

Protokół nr XVI
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
5 grudnia 2019 roku, godz. 15.00
Sala Sesyjna im. Ignacego Jana Paderewskiego, Sukiennice 9

Sesja trwała w godzinach od 15.00 do 15.15.

Na ogólną liczbę 37 Radnych 2 osoby były nieobecne: Radny Robert Pieńkowski i Radny Tadeusz Grabarek.

Szczegółowy wynik głosowania stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Witam Państwa Prezydentów, Dyrektorów Departamentów, Panie Radnych i Panów Radnych, a także przybyłych gości.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Szanowni Państwo w imieniu Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Adama Mickiewicza mam przyjemność zaprosić Państwa na uroczystą prezentację idei budowy pomnika Adama Mickiewicza we Wrocławiu autorstwa Zbigniewa Pronaszko, która odbędzie się w dniu 11 grudnia o godzinie 15:00 w Muzeum Pana Tadeusza, zaproszenia zostaną dostarczone do Państwa pocztą e-mail. Liczę na Państwa obecność i wsparcie dla Komitetu.

Chciałbym Państwa także poinformować, że po zakończeniu ostatniej w tym roku sesji, która odbędzie się 18 grudnia br., planowane jest już tradycyjnie świąteczno-noworoczne spotkanie w Klubie Radnego, na które zapraszam Państwa Radnych jak również Prezydenta, Wiceprezydentów, przedstawicieli Urzędu.

Czy Pan Prezydent by chciał coś w komunikatach? Nie widzę, zatem przechodzimy do punktu drugiego.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Informuję, Państwa Radnych, że nie wpłynęły żadne wnioski.

III. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej w rejonie ulic Marcelego Bacciarellego i Bernarda Belotta Canaletta we Wrocławiu - druk nr 491A/19

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Proszę Państwa, sesji miało dzisiaj nie być poddałem się remontowi szczęki, dzisiaj mam problemy z mówieniem, także bardzo przepraszam. Na dzisiejszym posiedzeniu Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji mieszkaniowej w lokalizacji ulic Bacciarellego i Canaletta we Wrocławiu druk nr 491A/19. Przypomnę Proszę Państwa, że my w październiku rozpatrywaliśmy skargę tej Spółdzielni na bezczynność Miasta ponieważ Spółdzielnia ta zamierza na terenie wspomnianym wybudować budynek, dom wielorodzinny mieszkalny z garażami podziemnymi infrastrukturą. Tym czasem zgodnie ze Studium i Planem Zagospodarowania Przestrzennego na tych terenach nie można postawić takiego budynku to jest teren

przeznaczony, generalnie mówiąc na szeroką rekreację. Myśmy wtedy jednogłośnie odrzucili skargę Spółdzielni. Odpryskiem tej skargi była listopadowa Sesja, na której to debatowaliśmy nad odmówieniem wpisania przez Pana Wojewodę tej uchwały do Dziennika Urzędowego Województwa Dolnośląskiego, ta odmowa polegała na tym, że Wojewoda stwierdził, że to nie jest uchwała, która tworzy, mówiąc ogólnie nowe prawo tylko akceptuje stan zastany, w związku z tym ona nie podlega wpisowi, ale uchwała jako taka jest uchwałą zgodną z prawem. Tylko w tym punkcie, że nie. Dzisiaj mamy kolejną skargę do Sądu Administracyjnego tejże Spółdzielni, przy czym skarga ma nieco inny charakter co prawda powołuje się na tamtą skargę, odmowę, ale nawiązuje do uchwały Lex deweloper, że miasto nie chce wyrazić zgody na budowę. Przypomnę, zgodnie z tą ustawą, na terenach, które mają Plan Zagospodarowania Przestrzennego niepozwalający na budowę, może być zabudowa, pod warunkiem, że są to tereny kolejowe, po kolejowe, po wojskowe, po pocztowe i po przemysłowe, te tereny nie są takimi terenami w związku z powyższym nie może być tam prowadzona taka budowa, przy czym wracając do tej poprzedniej skargi, w tamtej skardze Spółdzielnia skarży się na to, że my nie chcemy zmienić Planu Zagospodarowania Przestrzennego, jakby akceptowała te plany bo mówiła, że są, ale powinny być zmienione żeby ona mogła wybudować. Tutaj powołuje się na wspomnianą ustawę Lex deweloper, że według nich można tam budować, opinia Miejskiej Komisji Urbanistycznej mówi, że nie można tam prowadzić takiej budowy. W związku z powyższym i kolejny etap skargi, Spółdzielnia Mieszkaniowa Biskupin twierdzi, że ta Komisja jest Komisją nieformalną czy też nieprawą i w związku z tym nie powinna wydawać takich opinii. W opinii Wydziału Architektury, wynika jasno, że ta Komisja powołana jest zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym z 2003 roku i ona jest powołana przez Prezydenta, Burmistrza czy też Wójta w trakcie kadencji, w skład tej Komisji nie wchodzi ogólnie Urzędnicy Miejscy, ma ona swój regulamin, wszystkie obrady są protokołowane i ma swojego Przewodniczącego i ten Przewodniczący w imieniu tejże Komisji podpisuje taki wniosek, zatem zarzuty spółdzielni są tu całkowicie bezzasadne. I Komisja po analizie wszystkich za i przeciw. 4 głosami za, przy braku głosów przeciw, jeden wstrzymujący się, wnioskuje o oddalenie tej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Przewodniczący Klubu Radnych .Nowoczesna Piotr Uhle: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, sprawa już jest szeroko dyskutowana, patrzę nie ma z nami reprezentacji Spółdzielni Mieszkaniowej, ale jest cały szereg aspektów, które warto wziąć pod uwagę, po pierwsze i najważniejsze nie będziemy popierali w żadnym stopniu i w żaden sposób tworzenia dualizmu urbanistycznego jeżeli chodzi o taką konstrukcję miasta, to jest punkt jeden, dwa był całkiem niedawno proces konsultacji sporządzania wspólnie z mieszkańcami Studium dla całego miasta, które mogłyby później w konsekwencji przynieść zmiany w planie miejscowym, z tego co wiem nie było tam analogicznego wniosku co więcej z samych deklaracji od samego początku nasze Studium i nasze Plany nie są dokumentami gotowymi tylko one będą cały czas aktualizowane, więc jeżeli jest idea żeby realizować inwestycje w takim miejscu gdzie dzisiaj dokumenty nie pozwalają trzeba skorzystać z właściwego wniosku. Rada Miejska w naszej opinii nie jest też władna i zdolna do tego w pełni ocenić cały szereg zawiłości formalnych, na które powołuje się [red. Wypowiedź nie zrozumiała] Spółdzielnia, dlatego też jak na poprzedniej sesji pozostajemy na stanowisku, że te sprawy powinien rozstrzygnąć Sąd.

I wtedy sposób domyślam się stworzyć pewien precedens, dlatego stanowisko Klubu jest za wnioskiem Komisji, naszym zdaniem sprawę może rozstrzygnąć tylko Sąd i dodam jeszcze, że będzie korzystne i uzdrowicielskie dla wszystkich, bo niestety w tym momencie idziemy w taki klicz prawny, na którym tracą wszyscy. Serdecznie dziękuję.

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – za wnioskiem Komisji

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 491A/19

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 11

W wyniku głosowania **uchwała nr XVI/460/19 /19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVI/460/19>

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Szanowni Radni, zapewne Spółdzielnia odda mimo wszystko sprawę do Sądu i będzie to zapewne pierwsza sprawa w powiecie jak to było w Samych Swoich dot. właśnie tej ustawy i tej kwestii. Dziękuję bardzo.

IV. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia, udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących Radnych:

- Jednej Radnego Mirosława Lacha,
- Czterech Radnego Dariusza Piwońskiego,
- Jednego Radnego Michała Piechela,
- Trzech Radnego Michała Kurczewskiego.
- Trzech Radnego Andrzeja Puzio,
- Jednego Radnego Piotra Uhle,
- Jednej Radnej Magdaleny Razik-Trziszki,
- Jednej Radnej Agnieszki Kędzierskiej,
- Jednej Radnej Jolanty Niezgodzkiej,
- Jednej Radnej Doroty Galant,
- Jednej Radnego Tomasza Hanczarka,
- Jednej Radnego Piotra Uhle,
- Jednej Radnego Dariusza Ślusarka,
- Jednej Radnego Tadeusza Grabarka.

Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących Radnych:

- Cztery Radnego Michała Kurczewskiego,

- Jedna radnego Łukasza Olberta,
- Piętnaście Radnego Dariusza Ślusarka,
- Jedna Radnego Andrzeja Kiljanka,
- Jedna Roberta Grzechnika.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi?

Nie widzę zgłoszeń, zatem przechodzimy do piątego punktu, wolne wnioski.

V. Wolne wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz : Czy ktoś by chciał w tym punkcie zabrać głos?

Nie widzę, w takim razie w związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam VI Sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący	Wiceprzewodniczący	Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia	Rady Miejskiej Wrocławia	Rady Miejskiej Wrocławia
Jarosław Charłampowicz	Bartłomiej Ciężyński	Łukasz Olbert

Protokół sporządziła:

Justyna Helińska

