



Wrocław, dnia 12 czerwca 2014 r.

WSI.410.236.2014.DK



Prezydent Wrocławia

Biuro Rozwoju Wrocławia

ul. Świdnicka 53

55 – 030 Wrocław

OPINIA

Na podstawie art. 57 ust. 1 pkt 2 i art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) i art. 17 pkt 6 lit. a tiret trzecie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.) oraz w odpowiedzi na wniosek znak: BRW-DPP5.6721.1.2014.MM z dnia 25 kwietnia 2014 r. (data wpływu: 14 maja 2014 r.) w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działki o numerze 3 AM 23 obręb Świniary we Wrocławiu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, przedstawiam poniżej swoje stanowisko.

Jak wykazała analiza przedłożonej dokumentacji planistycznej teren objęty projektem położony jest w granicach obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Widawy PLH020036.

Obszar projektu obejmuje odcinek doliny Widawy w rejonie Lasu Lesickiego, stanowiący fragment działki nr 3, AM 23, obręb Świniary. Jest to teren niezabudowany, zagospodarowany jako tereny leśne, zadrzewione lub łąkowe.

Projekt planu na tym obszarze wyznacza teren lasu oznaczony symbolem ZL, dla którego ustala przeznaczenia: lasy, zieleń leśno-parkową, wody powierzchniowe, drogi wewnętrzne, ciągi piesze, ciągi rowerowe. Korytarz usytuowania ciągu pieszo-rowerowego (oznaczony na rysunku projektu szrafurą) – trasy rowerowej, wyznaczony został w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Widawy.

Zgodnie z treścią prognozy celem projektu jest przede wszystkim stworzenie warunków do wykonania kompensacji przyrodniczej wynikającej z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej na potrzeby projektu modernizacji Wrocławskiego Węzła Wodnego w granicach działki 3, AM 23, obręb Świniary, w której nakazuje się odtworzenie

kompensacyjne lasu łęgowego o powierzchni 1,5 ha. Ponadto autor prognozy wskazuje, że teren ZL przeznacza się także pod ciąg pieszo–rowerowy, który dopuszcza się wyłącznie w korytarzu usytuowania ciągu pieszo–rowerowego. W wymienionym korytarzu obowiązuje trasa rowerowa, która umożliwi dojazd dla konserwacji urządzeń hydrotechnicznych i prowadzenia akcji przeciwpowodziowej.

Autor prognozy wskazuje, że na obszarze projektu stwierdzono m.in. występowanie kompleksu leśnego na prawym brzegu Widawy, obejmującego dobrze zachowany płat łągu dębowo–wiązowo–jesionowego (91F0) z niewielkimi płatami łągów jesionowych i wierzbowych (91E0). Ponadto z prognozy wynika, że w skład ww. kompleksu leśnego wchodzi dęby, które stanowią potencjalne siedlisko rozrodcze (w tym bazę pokarmowo–łągową) pachnicy dębowej *Osmoderma eremita* oraz siedlisko kozioroga dębosza *Cerambyx cerdo*. W obrębie liniowych zadrzewień tarnin znajdować się może siedlisko chronionego gatunku: barczatki kataks *Eriogaster catax*.

Analizując i oceniając oddziaływanie ww. ustaleń projektu planu stwierdzono, że realizacja nowego ciągu pieszo–rowerowego w niektórych miejscach może być w kolizji z terenami cennych przyrodniczo siedlisk, w związku z tym wskazano, aby podczas realizacji ciągu pieszo–rowerowego zwracać uwagę na istniejące siedliska i prowadzić prace tak, aby unikać ich niszczenia.

Reasumując prognosta ocenił, że planowane zagospodarowanie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na siedliska przyrodnicze roślin i zwierząt oraz nie będzie miało negatywnego wpływu na warunki występowania siedlisk na obszarze Natura 2000 oraz na jego integralność.

Odnosząc się do powyższego należy stwierdzić, co następuje.

Z planu zadań ochronnych dla Doliny Widawy (zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 1 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Widawy PLH020036; Dz. Urz. Woj. Doln. poz. 1687) wynika m.in., że w rejonie planowanego korytarza usytuowania ciągu pieszo–rowerowego, oprócz wskazanego przez prognostę siedliska łągowego, występuje siedlisko przyrodnicze *ziółorośla nadrzeczne* (kod 6430), tworząc mozaikę z lasami łągowymi. Plan potwierdził również występowanie siedliska kozioroga dębosza i pachnicy dębowej.

W ocenie tut. organu realizacja planowanej trasy rowerowej może wiązać się z wyznaczeniem nowego ciągu drogowego, co skutkować może wycinką drzewostanu oraz

zniszczeniem roślinności nadrzecznej, tj. ingerencją w chronione w ramach ww. obszaru Natura 2000 siedliska przyrodnicze i siedliska ww. gatunków zwierząt. Takie działania zdaniem tut. organu stoją również w sprzeczności z podstawowym celem projektu, tj. stworzeniem warunków do wykonania kompensacji przyrodniczej.

Należy podkreślić, że w przedłożonej prognozie oddziaływania na środowisko nie przeanalizowano i nie oceniono w sposób właściwy oddziaływania wskazanego w projekcie planu zagospodarowania (ciągu pieszo-rowerowego) na dane przedmioty ochrony i nie wskazano z jaką stratą w ujęciu ilościowym oraz jakościowym wiązać się będzie realizacja przedmiotowej trasy rowerowej. Prognoza również winna przeanalizować alternatywne rozwiązania do rozwiązań wskazanych w projekcie planu (wskazać inne warianty dojazdu do urządzeń hydrotechnicznych i prowadzenia akcji przeciwpowodziowej) oraz uzasadnić wybór danej lokalizacji. W prognozie należy również wskazać działania minimalizujące negatywny wpływ ustaleń projektu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Ponadto w prognozie brak jest informacji, jakie i gdzie zlokalizowane są urządzenia hydrotechniczne, do których ma być zapewniony dojazd oraz w jaki sposób obecnie odbywa się dojazd do tych urządzeń.

Ponadto prognoza w rozdziale VI wymienia dokumenty ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, a także wskazuje cele ochrony środowiska wyznaczone w tych dokumentach. Zwracam uwagę, iż należy wskazać tylko takie dokumenty, które stanowią istotne cele z punktu widzenia projektowanego dokumentu wraz z krótkim opisem sposobów ich uwzględnienia w projekcie planu.

Zatem z uwagi na ww. braki w prognozie oddziaływania na środowisko i tym samym brak możliwości prawidłowej oceny oddziaływania ustaleń projektu planu na przedmioty ochrony obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Widawy, **opiniuję negatywnie** przedmiotowy projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska we Wrocławiu

Michał Jęcz

