

Protokół nr XIV
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
17 października 2019 roku, godz. 11.00
Sala Sesyjna im. Ignacego Jana Paderewskiego, Sukiennice 9

Sesja trwała w godzinach od 11.00 do 22.00.

Na ogólną liczbę 37 Radnych nieobecne były dwie osoby: Radny Tadeusz Grabarek i Radny Robert Pieńkowski.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Witam Państwa Prezydentów, Pana Prezydenta, Dyrektorów Departamentów, Panie Radne i Panów Radnych, a także przybyłych Gości.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Szanowni Państwo, z ogromnym żalem i smutkiem przyjęliśmy wiadomość o śmierci Kornela Morawieckiego — działacza opozycji antykomunistycznej, założyciela „Solidarności Walczącej”, marszałka seniora Sejmu RP ósmej kadencji, Honorowego Obywatela Wrocławia oraz Pana Profesora Bolesława Gleichgewichta — matematyka, pedagoga, obrońcy demokracji, praw człowieka, oznaczonego w tym roku Złotą Odznaką Honorową Miasta „Wrocławia z wdzięcznością — Wratislavia Grato Nonimo”. Miałem zaszczyt i honor reprezentować Radę Miejską Wrocławia na uroczystościach pogrzebowych obydwu osób. I również Pana Tomasza Skrzypka — sportowca, mistrza Polski, trenera kadry Polski w kickboxingu, współzałożyciela klubu Fighter Wrocław, laureata Nagrody Wrocławia w 2018 roku. Zapraszam Prezydenta Wrocławia, Pana Jacka Sutryka.

Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! W życiu miasta przeplatają się ze sobą chwile trudne i radosne, chwile smutne i chwile pełne szczęścia. Wśród tych trudnych, od których chciałbym rozpocząć, a o których już zdążył wspomnieć Pan Przewodniczący, chciałbym pożegnać wybitnych wrocławian, którzy od nas odeszli. Wrocław pożegnał swojego Honorowego Obywatela, marszałka seniora Kornela Morawieckiego. Nie będę przypominał bogatego życiorysu zmarłego, dość powiedzieć, że tuż obok Sali Sesyjnej znajduje się miejsce spotkań, m.in. Komisji Wysokiej Rady i Kolegiów Prezydenckich. Tam właśnie wisi pośród innych zdjęć innych honorowych obywateli naszego miasta także to zdjęcie poświęcone Kornelowi Morawieckiemu. I pod każdym, Moi Drodzy, z tych zdjęć odnajdujemy pewne sentencje, czym Honorowy Obywatel się zasłużył. U Kornela Morawieckiego chcemy zapamiętać tę niezłomność i odwagę w walce z komunizmem. Takim Wrocław Kornela Morawieckiego chcę zapamiętać jako niezłomnego w czasach, gdy szczególnie potrzebowaliśmy przecież odwagi w najwyższej próbie. Jak Państwo wiecie, przedłożę Wysokiej Radzie projekt nadania imienia Kornela Morawieckiego jednej z przestrzeni we Wrocławiu z tych właśnie wymienionych chwilę temu powodów.

Odszedł od nas także Profesor Bolesław Gleichgewicht. Zналиśmy profesora jako człowieka wielkiej odwagi i to już od czasów II wojny światowej przez okres władzy komunistycznej. Zawsze stał po stronie sprawiedliwych, nie licząc się z różnymi konsekwencjami swoich dobrych, co warto podkreślić, działań. Zналиśmy Profesora wreszcie jako wykładowcę akademickiego stale szukającego prawdy, w jej tej czystej matematycznej formie, jak powiedziałem podczas Jego pożegnania. Zналиśmy wreszcie Profesora jako wychowawcę, jako człowieka, który głębiej, w mojej ocenie, rozumiał misję, jaką niesie ze sobą posiadanie wiedzy, ale także bycie nauczycielem. On jak mało

kto rozumiał, czym jest odpowiedzialność za ludzi, których kształcił, czym jest odpowiedzialność za świat wokół siebie. Nie tylko chcemy Pana Profesora zapamiętać, ale chcemy iść jego przykładem. Olku, bardzo Ci dziękuję, że jesteście dzisiaj wspólnie z nami [red. — słowa skierowane do syna Profesora, obecnego na Sali Sesyjnej].

I wreszcie smutna wiadomość dotarła do nas w ostatnią niedzielę. Mieliliśmy wiele wspólnych planów. Zmarł Tomasz Skrzypek. Wiadomość ta wszystkich nas niezwykle zaskoczyła. Wielu bowiem z nas miało okazję spotkać się z nim podczas gali kickbokserskiej dzień wcześniej. Legenda polskiego kickboxingu, trener kadry narodowej, wybitny wrocławianin, trener nie tylko kickbokserów, ale także żużlowców Betardu Sparty Wrocław, a później trener mistrza Polski Unii Leszno. Osoba doskonale rozpoznawalna w środowisku sportowym, w całym sportowym świecie, nie tylko Wrocławia, nie tylko Polski, ale i w sporcie światowym. Osoba, która zawsze dobrze mówiła i zawsze dobrze świadczyła o Wrocławiu. Miał przed sobą jeszcze wiele lat aktywnego życia. W sobotę o godzinie 11.00 na Cmentarzu Osobowickim będziemy Go wszyscy wspólnie żegnać. Miałem zaszczyt znać wszystkie Te osoby, znaliście i Wy Państwo te wybitne sylwetki Tych wybitnych wrocławian. Byli z całą pewnością symbolem naszego miasta. Bardzo Państwa proszę, Panie i Panów, o powstanie i oddajmy im hołd minutą ciszy. Bardzo Państwu dziękuję.

I proszę teraz pozwolić, że powiem o tych radosnych wydarzeniach. Olga Tokarczuk — wrocławianka z wyboru, Honorowa Obywatelka naszego miasta otrzymała literacką Nagrodę Nobla. Dla nas we Wrocławiu nie jest to żadnym zaskoczeniem. Wielu z nas pamięta rok 2008, kiedy Olga Tokarczuk za swoją książkę „Bieguni” dostała Nagrodę Literacką „Nike”, ale wielu też pamięta rok 2018, kiedy Olga Tokarczuk dostała jedno z najwyższych wyróżnień, jakie otrzymują literaci, pisarze — Nagrodę Bookera. Wrocław Olgi niczym większym już chyba nagrodzić nie może, ale chcemy ją, powracającą do domu, pięknie przywitać. To z całą pewnością możemy zrobić, i to wspólnie zrobić. Zapraszam wszystkich Państwa w niedzielę o godzinie 16.30 do Narodowego Forum Muzyki, na plac Wolności na pierwsze spotkanie z noblistką, z czytelnikami po otrzymaniu wyróżnienia od Szwedzkiej Akademii. Olga i tak miała przyjechać, miała być na festiwalu Brunona Schulza, który organizuje [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny], Wrocławski Dom Literatury. Wówczas nikt z nas się nie spodziewał, że Olga przyjedzie z literacką Nagrodą Nobla. Bardzo Państwa serdecznie zapraszamy. Dla wszystkich Radnych w Biurze Rady Miejskiej czekają po dwie wejściówki na to wielkie wydarzenie. Można je odebrać do piątku do godziny 15.45.

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, druga radosna — wierzę, że dla nas wszystkich — informacja to frekwencja w wyborach parlamentarnych. Wyniosła ona 71,17 % i, proszę Państwa, mówiłem o tym, że największą nagrodą za udział w wyborach jest samo oddanie głosu. Pytany o to, czy my zamierzamy coś szczególnego oferować wrocławiankom i wrocławianom za to, że pójdą do wyborów, mówiłem, że sam fakt uczestniczenia w wyborach, możliwość oddania głosu jest tak wielkim wyróżnieniem, które przecież nie było zawsze czymś oczywistym. Udało się, pobiliśmy rekord frekwencji. W poprzednich wyborach parlamentarnych, o czym warto wspomnieć, 10 % mniej wrocławianek i wrocławian poszło do urn. Mam nadzieję, że podobnie będzie także podczas kolejnych wyborów. Wszystkim tym, którzy poszli głosować, chciałbym z tego miejsca bardzo serdecznie podziękować. Dla mnie jest to wyraz pewnej odpowiedzialności obywatelskiej, dowód na to, że społeczeństwo obywatelskie we Wrocławiu ma się dobrze. Chciałbym przy tej okazji wszystkim wybranym parlamentarzystom bardzo serdecznie pogratulować. Ufam, że wszyscy bez wyjątku będą pracować na rzecz Wrocławia i regionu, niezależnie od reprezentowanych opcji politycznych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Są z nami na sali syn Pana Profesora — Aleksander Gleichgewicht i wnuk — Daniel Gleichgewicht. Zapraszam Pana Aleksandra.

Aleksander Gleichgewicht: Szanowni Państwo, mój ojciec — tak życzliwie tutaj

wspominany — był człowiekiem bardzo skromnym, więc na pewno byłby na mnie bardzo zły, gdybym zajął Państwu wiele czasu, więc obiecuję, że tak nie będzie. Wiele dał swojemu ukochanemu miastu. Był z Warszawy, ale ta Warszawa, którą znał, w której się wychował, kiedy wrócił w 1956 roku, już nie istniała. Jak wielu wygnańców tutaj znalazł swoją wspaniałą, nową, małą ojczyznę. Dał wiele miastu, ale miasto też potrafiło dać wiele Jemu. Wielokrotnie z wdzięcznością się o tym wyrażał. Chciałem serdecznie podziękować Panu Prezydentowi i Panu Przewodniczącemu za udział w uroczystościach pogrzebowych, za wszystkie gesty i ciepłe słowa wsparcia, Państwu za zaszczytanie Go wielokrotnie wyróżnieniami, nagrodami, tutaj choćby wymienioną, którą bardzo sobie cenił, tą gwiazdą, tym medalem wdzięczności miasta [red. — Wrocław z wdzięcznością — Wratislavia Grato Nonimo]. Zarówno Pan Prezydent, jak i Pan Przewodniczący odwiedzili Go w ramach uroczystości obchodów Jego stulecia, ponieważ był rówieśnikiem Wolnej Polski, poczęty jeszcze w niewoli, urodził się już w wolnej Polsce w 1919 roku, i za co też chciałem serdecznie podziękować. Dzięki wsparciu miasta ukazały się wspomnienia ojca z lat 1939—1949. Ojciec zdążył jeszcze tę książkę zobaczyć parę tygodni przed śmiercią i zdążył jeszcze dyspozycję dać, żeby obu Panom: Panu Prezydentowi i Panu Przewodniczącemu ją na pamiątkę przekazać, co niniejszym czynię. Bardzo dziękuję za wszystko, czego ojciec dobrego od tego miasta doznał i za szansę, żeby tutaj mógł pokazać, jakim jest człowiekiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Szanowni Państwo, jeszcze raz chciałbym podziękować Panu Prezydentowi za zaproszenie na spotkanie z laureatką literackiej Nagrody Nobla, Panią Olgą Tokarczuk, naszym Honorowym Obywatelom Wrocławia. Przyłączam się w imieniu własnym i całej Rady do gratulacji dla Pani Olgi. Przypominam, spotkanie odbędzie się w najbliższą niedzielę, 20 października w Narodowym Forum Muzyki, w Sali Główniej, o godzinie 16.30. Radni zainteresowani udziałem w spotkaniu mogą odebrać zaproszenia w sekretariacie Biura Rady Miejskiej dziś, w trakcie sesji. Wiceprezydent Wrocławia, Pan Adam Zawada zaprasza wszystkich Radnych na prezentację *Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla obszaru gminy Wrocław na lata 2020—2035*. Spotkanie odbędzie się 23 października o godzinie 14.00 w Sali Sesyjnej. W dniach od 28 do 31 października zorganizowana zostanie po raz kolejny akcja *Wrocławski Znicz Pamięci*, która ma na celu upamiętnienie zmarłych Radnych, osób zasłużonych dla Wrocławia oraz zbiorowych miejsc pamięci. Zachęcam i bardzo proszę Państwa Radnych o aktywny udział w akcji. Na Komisji Głównej Przewodniczącym Klubów rozdane zostały listy z wyszczególnieniem grobów i miejsc pamięci, na których w imieniu Rady Miejskiej Wrocławia zapalimy znicze i złożymy kwiaty. Proszę o zwrot list z Radnymi zapisanymi do udziału w tej akcji do sekretariatu Biura Rady Miejskiej dzisiaj, w trakcie sesji. W razie pytań szczegółowych informacji udzieli Państwu Dyrektor Marcin Frąckiewicz. 7 listopada br. o godzinie 17.00 w Sali Sesyjnej zainaugurujemy nowy cykl spotkań *Wrocławska Akademia Samorządowa*. Projekt skierowany jest do Radnych Rady Miejskiej i Radnych Rad Osiedlowych. Będzie to cykl wykładów i prelekcji o tematyce związanej z funkcjonowaniem samorządu, które poprowadzą znakomici wykładowcy wrocławskich uczelni. Wykład inauguracyjny poprowadzi prof. Jerzy Korczak z Uniwersytetu Wrocławskiego. Temat wykładu: „Ustrój Miasta Wrocławia”. Zachęcam bardzo Państwa Radnych do udziału.

Pragnę poinformować, że na podstawie § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 czerwca 2010 roku w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna Gmina Wrocław wskazała niżej wymienione podmioty jako organizujące wykonywanie pracy przez skazanych w roku 2020: Wrocławskie Centrum Integracji, ulica Strzegomska 49 we Wrocławiu oraz Stowarzyszenie Pomocy Ludzie Ludziom, ulica Obornicka 58a we Wrocławiu. Informuję Państwa, to jest informacja techniczna, że z powodu nagłej, poważnej awarii Wrocławski Zakład Aktywności Zawodowej nie będzie mógł w trakcie dzisiejszej sesji uruchomić naszego bufetu, w związku z tym pierwsza przerwa w obradach zostanie wydłużona i potrwa około godziny do półtoej. Przez cały czas trwania obrad będą dostępne napoje.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Przedstawiam następujące wnioski dotyczące zmiany porządku obrad. Na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji proponuję wycofanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia druk nr 382/19.

Głosowanie w sprawie wycofania projektu uchwały

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

Na wniosek Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji proponuję wprowadzenie projektów uchwał w sprawach: stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Ołtaszyn, druk nr 435/19 oraz stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Powstańców Śląskich, druk nr 436/19. W razie przegłosowania przez Radę wprowadzenia tych punktów, będą to punkty: 50A i 50B.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia projektu uchwały – druk nr 435/19

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia projektu uchwały – druk nr 436/19

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

III. Powołanie Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: W związku z planowanymi wyborami na ławników, które zostały ujęte w porządku obrad w punktach 47–50, zachodzi konieczność powołania Komisji Skrutacyjnej. Kluby Radnych zgłosiły następujących kandydatów:

Janusz Chudzik — Czy wyraża Pan zgodę na kandydowanie? Tak

Andrzej Kilijanek — Czy wyraża Pan zgodę na kandydowanie? Tak

Dominik Kłosowski — Czy wyraża Pan zgodę na kandydowanie? Tak

Marta Kozłowska — Czy wyraża Pani zgodę na kandydowanie? Tak

Jolanta Niezgodzka — Czy wyraża Pani zgodę na kandydowanie? tak

Edyta Skuła — Czy wyraża Pani zgodę na kandydowanie? Tak

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej w wymienionym składzie

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Rada Miejska powołała Komisję Skrutacyjną.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Stwierdzam, że Rada powołała Komisję Skrutacyjną dla przeprowadzenia głosowania na ławników. Proszę Komisję Skrutacyjną o przejście do Klubu Radnego w celu ukonstytuowania się.

IV. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia dotycząca oświadczeń majątkowych Radnych za 2018 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Zgodnie z art. 24h ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym Radni Rady Miejskiej Wrocławia zobowiązani byli do złożenia na ręce Przewodniczącego w terminie do dnia 30 kwietnia 2017 roku oświadczeń majątkowych według stanu na dzień [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny] do dnia 30 grudnia 2018 roku. Stosownie do treści art. 24h ust. 2 powołanej wyżej ustawy przedstawiam Wysokiej Radzie informacje wynikające z analiz oświadczeń majątkowych Radnych za 2018 rok. Wszystkie świadczenia zostały złożone w ustawowym terminie. Analizując oświadczenia majątkowe, dokonano porównywania treści przedłożonego oświadczenia majątkowego wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu. Po dokonanej analizie oświadczeń miło mi poinformować, że większość oświadczeń majątkowych została wypełniona poprawnie pod względem merytorycznym i formalnym. Chciałem jedynie zwrócić Radnym uwagę na parafowanie każdej strony oświadczenia majątkowego. Należy podkreślić, że Radni dostosowali staranność wypełnienia również do wytycznych urzędów skarbowych na temat sprawdzania oświadczeń majątkowych. Wszystkie oświadczenia majątkowe Radnych oraz wyjaśnienia Radnych do oświadczeń opublikowane zostały w Biuletynie Informacji Publicznej.

W wyjaśnieniach wskazano: w punkcie 8 oświadczenia nie wpisano diety Radnego, wskazano omyłkę pisarską dotyczącą daty urodzenia, w punkcie 9 oświadczenia majątkowego z dnia 14 grudnia 2018 roku według stanu na dzień złożenia ślubowania powinno być sformułowanie „nie posiadam”. Ponadto informuję, że Naczelnik Urzędu Skarbowego Wrocław-Śródmieście przesłał w dniu 30 września br. pismo z dokonaną analizą oświadczeń i wskazał nieprawidłowości w oświadczeniach Radnego dotyczące oświadczenia majątkowego złożonego według stanu na dzień 19 listopada 2018 roku, czyli objęcia mandatu. Punkt pierwszy: wysokość zadłużenia z tytułu zaciągniętego kredytu hipotecznego PKO BP podano w przybliżonej kwocie zamiast wskazania salda zobowiązania na dzień 19 listopada i wątpliwości budził fakt, że w oświadczeniu złożonym według stanu na dzień 19 listopada nie ujawniono kredytu odnawialnego w koncie PKO BP, wskazanego zarówno w oświadczeniu poprzednim złożonym w dniu 16 września 2018 roku, jak i późniejszym złożonym w dniu 29 kwietnia 2019 roku. Oświadczenie majątkowe według stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku: w zakresie zależności ze stosunku pracy oraz środków uzyskanych z tytułu działalności wykonywanej osobiście zamiast dochodu wykazano wartość osiągniętego przychodu. Ww. Radny został poinformowany przeze mnie pismem o tych uwagach i poproszony o złożenie dwóch egzemplarzy korekt.

V. Informacja z analizy oświadczeń majątkowych za 2018 rok pracowników Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz kierowników i pracowników jednostek organizacyjnych Gminy.

Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tak jak co roku w imieniu Prezydenta Wrocławia przedstawiam Państwu informacje na temat oświadczeń majątkowych, do których zobowiązane były 644 osoby. Jedna osoba nie złożyła, trudno jednak wyciągać jakiejkolwiek konsekwencje, ponieważ ta osoba już nie pracuje. Cztery osoby złożyły po terminie. Dotyczyło to pracowników właściwie z zarządów spółek komunalnych i po wyznaczeniu kolejnego terminu dwie osoby złożyły

odpowiednie oświadczenie majątkowe, a dwie osoby, które zostały odwołane również po terminie, ale złożyły takie świadczenia majątkowe. Jak zwykle nie do końca oświadczenia są starannie przygotowane, wypełniane. Takich uwag mieliśmy w stosunku do 46 osób i po tych uwagach zostały one poprawione, uzupełnione i następnie zgodnie z ustawą przekazaliśmy te oświadczenia majątkowe do właściwych urzędów skarbowych. Na razie nie mamy odpowiedzi, czy są jakieś uwagi do tych złożonych oświadczeń, czy też nie. Zatem tyle na ten moment. Dziękuję bardzo.

VI. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2018/2019.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Zgodnie z przepisami oświatowymi przedstawiamy jak co roku Wysokiej Radzie informacje na temat zadań oświatowych. Wszystkie dane zawarte w tym opracowaniu, jego układ oraz kształt opisany jest w ustawie i realizuje zapisy prawa oświatowego. Szczegółowo zostało to przedstawione na Komisji Edukacji oraz raport przesłany został na Państwa skrzynki. Jeśli są jakieś pytania, służę, jestem do dyspozycji.

VII. Informacje Prezydenta Wrocławia:

1) Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Wrocławia za I półrocze 2019 roku;

2) Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Wrocławia za I półrocze 2019 roku;

3) Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury Miasta Wrocławia za I półrocze 2019 roku.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Jak zawsze o tej porze zgodnie z ustawą o finansach publicznych pragnę Państwu przedstawić wykonanie budżetu za pierwsze półrocze. Pragnę też poinformować na wstępie, że otrzymaliśmy 9 września uchwałę składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej, który to skład orzekł, że wszystkie te parametry budżetowe, które zaraz Państwu przedstawię, są właściwe i ta opinia jest pozytywna. Szanowni Państwo, dochody ogółem łącznie zrealizowaliśmy w tym pierwszym półroczu powyżej 52 % zakładanego planu, ponad 2 427 000 000 PLN, po stronie wydatkowej to ponad 45 % planu, czyli 2 189 000 000 PLN. Ten parametr, o którym zawsze mówimy, myślę tutaj o różnicy, czyli o deficycie, który mamy zapisany w tej chwili na połowę roku, zamiast tego deficytu jesteśmy na plusie ponad 230 000 000 PLN. To jest ważny parametr. To jest tzw. nadwyżka budżetowa. Wydatki majątkowe w tym przede wszystkim wydatki inwestycyjne, one zawsze w budżecie miasta Wrocławia, ale też w innych budżetach w pierwszej połowie roku tak procentowo dokładnie wyglądają. Jest to związane z tym, że większa część tej kasowej realizacji przypada na drugie półrocze. Wszyscy wiemy, że wydatki chociażby w oświacie, te inwestycyjne, one są realizowane przecież w okresie wakacyjnym lipiec—sierpień, w związku z tym budżetowo są one odnotowywane już w drugiej połowie roku. Tu jeszcze ważniejszy parametr do tej nadwyżki budżetowej, bo różnica między wydatkami bieżącymi a dochodami bieżącymi, to jest ten parametr, który jest brany pod uwagę przy wyliczeniu możliwości obsługi długu miasta. Jak Państwo widziecie ta kwota 387 000 000 PLN na pierwszą połowę roku znacznie wyższa niż w okresach pierwszego półrocza 2018, 2017 roku, 113 000 000 PLN więcej niż w roku ubiegłym. Patrząc na stronę dochodową, mamy szczęśliwie więcej niż w roku 2018. Wtedy to było 2 242 000 000 PLN. W tej chwili to już jest ponad 2 400 000 000 PLN. Podobnie oczywiście wyższe wydatki, głównie za sprawą wydatków, o których często mówimy, wydatków w oświacie wrocławskiej. Wyższa strona wydatkowa: 2 189 000 000 PLN.

W roku 2018 ta kwota wynosiła 2 079 000 000 PLN. I tu poszczególne te najważniejsze wpływy, podatki, opłaty na podobnym poziomie, odpowiednio 304 000 000 PLN, 172 000 000 PLN jeśli chodzi o opłaty. W przypadku tej pierwszej grupy to głównie podatek od nieruchomości: 251 000 000 PLN wpływów. To jest dokładnie 52 % zakładanego planu. W opłatach największą pozycję stanowiły opłaty, wpływy z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi, to ta kwota związana z tym tytułem, 96 000 000 PLN. I najważniejsza grupa, która zdecydowała o tym przyroście, wpływy z podatku PIT i CIT. Globalnie mamy 100 000 000 PLN więcej zrealizowanych wpływów, w tym samym okresie pierwszego półrocza 2018 roku wpłynęło 663 000 000 PLN, znacznie więcej, 762 000 000 PLN w bieżącym roku. Mamy rozpisane to w tej chwili na tym wykresie na te dwie pozycje. Warto podkreślić, że wpływy z podatku CIT znacząco przyrosły. Przez wiele lat mieliśmy stagnację na poziomie właśnie tych pięćdziesięciu kilku milionów złotych. Szczęśliwie w 2018, 2019 roku odnotowaliśmy większe wpływy. Rok 2019 to 80 000 000 PLN. Podatku PIT mamy wzrost o 82 000 000 PLN. Oczywiście w związku ze zmianami ustawowymi, które zostały podjęte, spodziewamy się nieco niższych wpływów w tym roku, ponieważ już ta zmiana skali podatkowej działa i ona wpłynie na wynik ostateczny w 2019 roku. I oczywiście odpowiednio też będziemy planować i dysponować środkami, uwzględniając tę różnicę w kolejnym 2020 roku. Poszczególne obszary, oświata, tak jak powiedziałem, to w tej pozycji bardzo mocno te wydatki rosną, 611 000 000 PLN wydatkowaliśmy. Wiele ważnych inwestycji miejskich właśnie w tym obszarze, to też taka rzecz charakterystyczna, którą realizujemy w ramach tegorocznego budżetu również. Pomoc społeczna, ponad 20 000 000 PLN, więcej środków wydaliśmy niż w roku 2018, mówimy o pierwszej połowie roku. Gospodarka komunalna, kultura, bezpieczeństwo publiczne. Warto podkreślić w bezpieczeństwie publicznym 4 000 000 PLN więcej. Tutaj oczywiście to skala wydatków jest niższa niż w tych innych obszarach, ale patrząc właśnie na ilość środków, dość znaczący wzrost. Ważna rzecz związana z obsługą zadłużenia, za chwilę pokażę jak wyglądają te koszty w stosunku do innych miast, bo takie dane mamy. 24 000 000 PLN — tyle wynosiła obsługa związana z długiem miasta. Jak zawsze sprawdzamy, jak te budżety przebiegają w innych miastach i możecie Państwo zobaczyć na slajdzie dochody ogółem. Tu jeszcze w kwotach nominalnych w stosunku do innych miast, Kraków 2 800 000 000 PLN, Wrocław 2 427 000 000 PLN, Łódź 2 146 000 000 PLN. Lepsze porównanie to to, gdzie przeliczamy na mieszkańca i tutaj jesteśmy, Szanowni Państwo, na pierwszym miejscu, wśród tych miast porównywalnych oczywiście najbardziej: Poznań i Kraków. My te dochody zrealizowaliśmy najwyżej 3789 PLN na mieszkańca, Poznań 3751 PLN, Kraków niecałe 3700 PLN. Tak wygląda struktura tych dochodów. Tu warto podkreślić, dochody majątkowe to głównie sprzedaż, która jest znacznie wyżej realizowana, zawsze była i jest realizowana w naszym mieście niż w innych miastach, ale też dobre wykonanie, jeśli chodzi o wpływy ze środków europejskich. Tutaj właśnie sprzedaż składników majątkowych, prawie 70 000 000 PLN, Poznań 30 000 000 PLN, Łódź 27 000 000 PLN, czy Katowice 19 000 000 PLN w tym samym okresie. Bardzo ważna pozycja, na którą zawsze możemy liczyć, związana z majątkiem posiadanym przez naszych mieszkańców, Wrocław — 251 000 000 PLN zrealizowanych środków. Oczywiście tutaj te kwoty uwzględniają skalę poszczególnych miast. Wpływy z podatku PIT i CIT, jak Państwo widzicie, wszędzie odnotowują miasta wzrosty. Widać jeszcze, że jest szczęśliwie, porównując z Krakowem, czy Poznaniem, mamy jeszcze, jeśli chodzi o ten podatek CIT, wydaje się przestrzeń. Mam nadzieję, że dogonimy w końcu te pozostałe miasta i te wpływy będą we Wrocławiu wyższe. Środki z Unii Europejskiej: 62 000 000 PLN — Kraków, 50 000 000 PLN — Gdańsk, Wrocław — 47 000 000 PLN, Łódź — 42 000 000 PLN, Poznań — 17 000 000 PLN. Takie odnotowały te miasta wpływy ze środków z Unii Europejskiej. Przechodzimy do strony wydatkowej. Tu oczywiście zestawione wydatki bieżące i wydatki majątkowe. Tutaj mamy prawie 2 000 000 000 PLN po stronie bieżących wydatków po stronie miasta Wrocławia, Kraków 2 400 000 000 PLN, podobnie Łódź jak Wrocław, Poznań: 1 500 000 000 PLN. Wydatki inwestycyjne — to wygląda bardzo podobnie. Tak jak powiedziałem, większość tych wydatków jest realizowana w drugiej połowie roku. Warto też przy okazji

powiedzieć, że realizujemy przecież inwestycje również, miasto poprzez spółki miejskie, które wykonują własne tak jak MPWiK, czy to, o czym warto pamiętać, jesteśmy w trakcie budowania tego dużego programu wrocławskiego MPK, ponad 1 000 000 000 PLN. To też są inwestycje, których tutaj nie ma, bo oczywiście te inwestycje są zapisane w samym budżecie, ale pośrednio w Wieloletniej Prognozie Finansowej mamy kwoty, którymi będziemy wspierać właśnie m.in. naszego przewoźnika lokalnego w tych inwestycjach, które w najbliższych latach będzie spółka realizowała. Wydatki na obsługę długu, tu możecie Państwo porównać, jesteśmy tańsi od Krakowa, 30 000 000 PLN Kraków wydał na obsługę, Łódź — 34 000 000 PLN, Wrocław — 24 000 000 PLN, Poznań — 16 000 000 PLN, Gdańsk — 13 000 000 PLN. Jeśli chodzi o tę informację dotyczącą wykonania jednostek kultury i jednostek zdrowia, tam te wykonania również przebiegają zgodnie z planem. W jednostkach zdrowia te dwie jednostki odnotowały dodatnie wyniki, w jednostkach kultury wiele również, natomiast tam, gdzie ten wynik jest ujemny, on jest związany, jak Państwo pamiętacie, mówiliśmy o tym wielokrotnie z tzw. amortyzacją, czyli to nie jest wydatek tylko koszt, który jest uwzględniany w wyniku, tak więc wszystko jest w należytym porządku. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Informuję Państwa, że przed przejściem do punktu VIII, czyli *Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał*, zgodnie z prośbą wyrażoną na Komisji Głównej i w związku z posiedzeniem Komisji Finansów i Budżetu ogłaszam 30 minut przerwy, a wszystkich członków Komisji Budżetowej zapraszam do Klubu Radnych na posiedzenie Komisji i spotkanie z Prezydentem. Posiedzenie jest oczywiście otwarte, ale Radni powinni uczestniczyć.

VIII. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał:

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/27/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2019 rok – druk nr 431/19

Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zanim o konkretnych liczbach i o konkretnych zmianach, pozwólcie Państwo, że tytułem krótkiego wprowadzenia i wyświetlenia pewnego koniecznego tła dla zrozumienia przynajmniej niektórych zmian, o które wnioskujemy, chciałbym w sposób szczególny skupić się na tej poprawce do budżetu, która traktuje o klubie sportowym Śląsk Wrocław, a o czym przed chwilą debatowała także Komisja Budżetu i Finansów Wysokiej Rady. Szanowni Państwo, rok temu wrocławianki i wrocławianie zdecydowali się powierzyć mi pełnienie obowiązków prezydenta miasta i tak oto przejąłem odpowiedzialność za wspaniałe, europejskie miasto, jakim jest Wrocław, miasto Europejskiej Stolicy Kultury, miasto Światowej Stolicy Książki z całym ich dziedzictwem, także miasto akademickie. Dzisiaj kolejna wspaniała konferencja, na której obecne są setki osób w kompleksie Hali Stulecia, Made in Wrocław, pokazująca także niezwykłą taką kreatywną energię i innowację tego miasta. Zapraszam Państwa, jeżeli jeszcze będziecie mieli siłę i czas, aby tam pojechać. Miasto akademickie aglomeracji; miasto, które jest przecież miastem stołecznym regionu dolnośląskiego i centrum aglomeracji; miasto, które aktywnie wszyscy współtworzymy i chciałbym, aby tak pozostało. I tak jak powierzono mi pod opiekę miasto tętniące życiem, miasto piękniejące, coraz bardziej zrewitalizowane, odwiedzane i podziwiane przez miliony, toteż powierzono mi pewną troskę o Wrocław, w którym wciąż jeszcze nie wszystko jest przecież zrobione i o tym mówię bardzo często. Wciąż nie wszystkie tramwaje są niskopodłogowe, nie każda kamienica jeszcze wygląda tak, jak wyglądać powinna, nie każda kamienica jest wpięta do sieci elektrociepłowniczej i nie na każdym jeszcze osiedlu jest żłobek czy przedszkole. Ale ja akurat jako urodzony wrocławianin, część z Państwa także, i jako uważny obserwator tego miasta doskonale o tym wiem i doskonale to rozumiem, bo to nie jest miasto skończone i wielokrotnie o tym mówiłem. Ale powierzono mi także Wrocław, w którym klub piłkarski utrzymywany jest z dotacji miejskich. Nie jestem wprawdzie mówiąc wprost twórcą tego rozwiązania, ale i to rozwiązanie jestem w stanie przyjąć

i to rozwiązanie rozumiem. Wielokrotnie zresztą nawet na tej sali mówiliśmy o tym, że trudno sobie wyobrazić funkcjonowanie w ogóle sportu wyczynowego w Polsce bez pewnych subwencji ze strony struktur państwa, czy też struktur samorządu, tak jest i w przypadku Wrocławia. Chciałbym tym niemniej i oby to na co dzień wspólnie ze swoimi współpracownikami szukać innych, lepszych rozwiązań wsparcia, chciałbym znaleźć i odpowiedzialnego inwestora dla klubu, który wiemy o tym dobrze, jest bardzo ważnym elementem w historii naszego miasta, klubu, który od przeszło 70 lat buduje tożsamość tego miasta. Spodziewam się, przepraszam, że nie będę zaskoczony, ale spodziewam się, że niektórzy z Państwa za chwilę być może podczas dyskusji, która nas czeka nad tymi poprawkami, niektórzy z Państwa będą argumentować, że krok polegający na skupieniu niemal całości udziałów WKS-u, któremu przyświeca tak naprawdę tylko jeden cel, skuteczniejsza niż dotąd chęć znalezienia nowego właściciela, część z Państwa uzna ten pomysł jako niewłaściwy model działania. Zapewne będą Państwo mówić, że mamy we Wrocławiu inne potrzeby. Ja się z Państwem zgadzam, mamy wiele innych potrzeb, ale także wiem doskonale o tym, że na co dzień stopniowo te wszystkie potrzeby realizujemy. Zajmujemy się tymi wszystkimi obszarami, bo tak tylko można podchodzić do różnych polityk miejskich w mieście, które myśli o zrównoważonym rozwoju. Zajmujemy się tymi wszystkimi obszarami. Na remonty torowisk przeznaczaliśmy kilkakrotnie więcej środków w roku niż w latach ubiegłych. Budujemy trasę autobusowo-tramwajową na Nowy Dwór. Tak jak już Państwu o tym mówiłem, największa inwestycja transportowa we Wrocławiu po II wojnie światowej od roku 1949, kiedy to została poprowadzona trasa tramwajowa do Leśnicy. Powstaje trasa tramwajowa na Popowice, a tydzień temu podczas dnia otwartego MPK, na którym niektórzy z Państwa byliście, zaprezentowaliśmy 50 nowych, długich autobusów Mercedes Citaro przegubowych, które już wyjechały na ulice naszego miasta, spełniających najwyższe normy ekologiczne, klimatyzowane, niskopodłogowe, w pełni dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. I to jest ten standard, do którego absolutnie dążymy. Wrocław jest miastem, tak jak powiedziałem, pięknym i dumnym, sami jesteście przecież dumni, jak tu siedzimy z Wrocławia, ale jest także miastem, które wymaga stałej pracy i stałego poprawiania, i to w każdym jak już zaznaczyłem obszarze i w tym samym czasie, co ważne, z podobnym zaangażowaniem. Nie ma obszaru ważniejszego i mniej ważnego. Wszystkie obszary, przynajmniej dla mnie, proszę mi wybaczyć, są tak samo ważne, dlatego nie oszczędzamy na kulturze, żeby zbudować więcej przedszkoli, albo nie oszczędzamy na nowych autobusach, żeby wybudować więcej torowisk. Nie oszczędzamy wreszcie na programach edukacyjnych, żeby zasadzać nowe drzewa. Wszystkie te sprawy dzieją się bowiem w naszym mieście równolegle i musi tak być. Żadna z miejskiej przestrzeni nie może być zatrzymana, wyhamowana, czy wykluczona z tego rozwoju choćby na chwilę i budowanie tego typu, jak niektórzy próbują fałszywych alternatyw, jest po prostu populizmem i utopią. Tak nie wolno myśleć o mieście i o jego rozwoju. Śląsk Wrocław, tak jak już wielokrotnie mówiłem, jest jedną z tych ważnych przestrzeni życia naszego miasta. Powierzono mi ją tak jak wspomniane wcześniej torowiska, których nie da rady z miesiąca na miesiąc poprawić, tu raz jeszcze odwołuję się do pewnej wiedzy eksperckiej, jeżeli moje słowa dla wielu wydają się być mało wiarygodne albo niewystarczające, czy też jak wreszcie rewitalizacja kamienic i wymiana starych pieców. Nad tym aspektem dzisiaj pracujemy i za chwilę będziemy chcieli wydać blisko 300 000 000 PLN na tą całą dużą operację, która nas czeka. I Śląsk wymaga takiej samej rozłożonej w czasie pracy. I tak jak rozpoczęliśmy pierwsze remonty torowisk, Ślężna; wymiana rozjazdów we wszystkich kierunkach na placu Legionów; przebudowa torowiska na ulicy Podwale; za chwilę za chwilę przebudowa placu Orłąt Lwowskich, która to przebudowa daje ten początek nowej trasy autobusowo-tramwajowej na Nowy Dwór w przebiegu ulicy Nabycińskiej, czy nowe torowisko na Ślężnej, o którym warto pamiętać. Tak jak rozpoczęliśmy pierwsze remonty tych torowisk, tak jak rewitalizujemy budynki, tak wykonujemy kolejne kroki w kierunku poprawienia sytuacji Śląska. Moi Drodzy, przez ostatnie lata miasto wspierało finansowo Śląsk Wrocław. W ostatnim czasie kwoty, którymi dotowano klub, co ważne i co cieszy sukcesywnie, ulegały zmniejszeniu do 13 000 000 PLN w roku 2017 i 2018

i do 8 000 000 PLN przekazanych dotąd w roku 2019. W myśl idei równomiernego wspierania działających w mieście klubów stopniowo wzrastały także kwoty przekazywane innym dyscyplinom sportu. Wrocław od wielu lat finansuje ponad 40 różnych dyscyplin, w tym wszystkie dyscypliny gier zespołowych. Cieszy nas obecność Śląska koszykarskiego na najwyższym poziomie rozgrywkowym, cieszy nas kolejne wicemistrzostwo Betardu Sparty Wrocław, choć marzy nam się jednocześnie i wyczekujemy tego ostatecznego i najwyższego zwycięstwa. Wrocław sprawiedliwie traktuje sport — to chcę powiedzieć. Niemniej jednak ze względu na tradycję, o której już w części powiedziałem, ale także silne związki miasta i sportów, sukcesy, sytuacja klubu piłkarskiego Śląsk Wrocław jest szczególna. Jest szczególna także ze względu na nieudaną dotychczas prywatyzację tego klubu, kontrowersje wokół biznesmena prowadzącego ten projekt, ale także całą tę skomplikowaną sytuację właścicielską związaną z podziałem udziałów WKS Śląsk Wrocław. I o tym trzeba mówić wprost, o tym trzeba mówić otwarcie, bo takie są po prostu fakty. Klub dzięki decyzjom nowego zarządu i trenera znajduje się w tej chwili w dobrej sytuacji, zajmując co ważne po 11 kolejkach PKO Ekstraklasy szóste miejsce w tabeli ze stratą już tylko trzech punktów do jej lidera. Znacznie wzrosła frekwencja na wrocławskim stadionie, co niektórzy z Państwa, którzy chodzą regularnie na mecze, mogą wspólnie ze mną zaobserwować. Moi Drodzy, pięć ligowych meczów obecnego sezonu obejrzało na wrocławskim stadionie już blisko 90 000 fanów. Rekordowa frekwencja wyniosła na meczu z Pogonią, jeżeli pamiętam 25 000 widzów. Także rezerwy klubu oraz pozostałe zaplecze drużyny, o tym warto wspomnieć — bo kiedy mówimy o Śląsku Wrocław, to na ogół uruchamia nam się myślenie o pierwszej drużynie i słusznie, ale przecież Śląsk Wrocław to znacznie szerszy projekt — rezerwy klubu oraz pozostałe zaplecze drużyny osiągają wysoce zadowalające wyniki i tak oto drużyna rezerw awansowała do trzeciej ligi, zaś juniorzy starsi wywalczyli wicemistrzostwo Polski. I tutaj też widać pewien potencjał do dalszego rozwoju piłkarskiej Akademii Śląska, budowania także struktur drużyny, wychowywania potencjalnych przyszłych piłkarzy, w oparciu o których chcemy budować drużynę ekstraklasową piłkarzy, o których będą później, mam nadzieję, zabiegały inne kluby sportowe w kraju i za granicą. To co jest ważne, to latem tego roku pozyskano sponsorów komercyjnych. Takiej sytuacji nie było już od dawna. Udało się pozyskać sponsorów komercyjnych Noblebet, Jun, czy Eurosystem. To jest taki pierwszy spory sukces, zważywszy na to, iż ostatnim sezonem, w którym udało się rozpocząć współpracę z tyloma sponsorami komercyjnymi był ten sezon mistrzowski rok 2011/2012. To pokazuje, że dobry zarząd, właściwy trener oraz ciężka praca zawodników utrzymujących wysokie miejsce w tabeli Ekstraklasy są wartością dla firm komercyjnych, które widzą w Śląsku Wrocław solidnego partnera w biznesie, i w tym miejscu też chciałbym za to wszystko podziękować obecnemu dzisiaj tutaj wspólnie z nami prezesowi Piotrowi Waśniewskiemu. Aby tego potencjału, Szanowni Państwo, nie zmarnować koniecznym jest sfinalizowanie prywatyzacji klubu. Ja o tym mówiłem wielokrotnie podczas kampanii wyborczej pytany podobnie jak i inni kandydaci, jaki jest pomysł na Śląsk Wrocław, bo temat Śląska Wrocław jest tematem zawsze dyżurnym, a w czasie kampanii wyborczej obojętnie jakiej wręcz obowiązkowy. W związku z tym ja mówiłem wówczas wprost bardzo wyraźnie o konieczności sfinalizowania prywatyzacji klubu. Tak nieudana próba, która została przeprowadzona w 2017 roku naraziła, znowu mówiąc wprost, na szwank zarówno dobre imię klubu, jak i dobre imię miasta. W tej chwili odpowiednie pozwody zostały w sądzie złożone. Aby móc sprzedać klub i przestać finansować jego działania w zdecydowanej większości, bądź w całości, WKS Śląsk Wrocław musi być, tak jak już powiedziałem, wiarygodnym partnerem dla swoich potencjalnych kupców. Aby takim się stał, należy uporządkować kwestie przede wszystkim właścicielskie. Obecny model, w którym część udziałów ponad 54 % posiada miasto, a część ponad 44 % Wrocławskie Konsorcjum Sportowe przy dodatkowym udziale około 12 podmiotów, które skupiają w swoich rękach nieznaczny akcjonariat na poziomie 1 %, które nie daje nikomu większości, jest niewystarczający, a jego formuła uległa, w mojej przynajmniej ocenie, wyczerpaniu. Stąd też koniecznym jest zakończenie współpracy z Konsorcjum i wykupienie udziałów, dzięki którym miasto znów

będzie na jakiś czas właścicielem większościowym, stając się tym samym w oczach potencjalnych nabywców klubu wiarygodnym partnerem, podkreślam, na czas prowadzenia rozmów większościowym udziałowcem. Miasto ustaliło w rozmowach, które ja prowadzę od roku z Konsorcjum, warunki nabycia blisko 23 000 akcji klubu. Dzięki tej transakcji i uzyskaniu dokładnie 99,11 % akcji klubu w jednym ręku możliwe będzie podejmowanie, co ważne, niezależnych decyzji biznesowych dotyczących sprzedaży, przyszłości Śląska Wrocław. Podmioty zainteresowane zakupem piłkarskiego Śląska, które się do nas zgłaszały niejednokrotnie w ciągu ostatniego roku, podnosiły właśnie chęć przejęcia, ale skonsolidowanych udziałów od jednego właściciela. Sytuacja klubu, pozyskanie sponsorów komercyjnych, bardzo dobre wyniki, które dzisiaj obserwujemy w Ekstraklasie, stabilna gra drużyny, duża frekwencja, o której mówiliśmy, meczowa oraz duży potencjał Akademii Śląska Wrocław i sukcesy jego innych drużyn każe zadać sobie takie dość oczywiste pytanie, na które odpowiedź wydaje się być retoryczna — jeśli nie teraz będzie najlepszy moment na podjęcie decyzji o nabyciu akcji, to kiedy? Moim zdaniem ten moment nadszedł właśnie teraz, dlatego, Szanowni Państwo, chciałbym jeszcze przypomnieć coś, co wielokrotnie powtarzałem już rok temu, jeszcze przed wyborami samorządowymi, coś, co konsekwentnie tłumaczę za każdym razem pytany o przyszłość Śląska Wrocław, mianowicie, że będę absolutnie szukał wszelkich sposobów, by sprawę stadionu i klubu skutecznie rozwiązać z korzyścią dla miasta i jego mieszkańców. Pokazuję Państwu, że sytuacja Śląska Wrocław się zmienia, że mamy na Śląsk Wrocław pewien pomysł, i że prosimy o to, abyśmy mogli razem ten pomysł zrealizować. To bardzo ważny, kolejny krok w dobrą stronę. Dodatkowo chciałbym zaznaczyć, że środki, które dzisiaj w autopoprawce chcemy przenieść pomiędzy rozdziałami, znajdują się w budżecie miasta Wrocławia, zostały przez większość Państwa przyjęte już w planie finansowym, który przyjmowaliśmy na rok 2019. Dzisiaj dostałem informację, że ostatecznie część akcji będących w posiadaniu jednego [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny] całego tego skonsolidowanego pakietu przez miasto, a w konsekwencji otwiera dużo większe możliwości znalezienia strategicznego partnera i sponsora, który zainwestuje swoje środki, środki niepubliczne w rozwój naszego klubu. Bardzo dziękuję i bardzo Państwa proszę o przyjęcie tej poprawki i wszystkich innych, które za chwilę referował będzie Skarbnik Miasta Marcin Urban.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik Miasta posiłkował się prezentacją multimedialną] Kolejne zmiany budżetu miasta. Wynik pozostaje bez zmian. Otrzymaliśmy, Szanowni Państwo, środki europejskie, na które wcześniej musieliśmy założyć własne środki i w tej chwili 1 898 000 PLN możemy wprowadzić do budżetu miasta. Mamy kolejne ważne zadania. Otrzymaliśmy zwiększenie subwencji ogólnej na pomoce dydaktyczne niezbędne do realizacji podstawy programowej. Te środki chcielibyśmy zapisać w budżecie. Wpłaty środków z rachunku dochodów własnych, ponad 526 000 PLN, tu dla XIV Liceum na przeprowadzenie remontu internatu zostaną te środki wykorzystane. Wpływy środków z Banku Gospodarstwa Krajowego — to są bezzwrotne środki, 221 000 PLN w celu dofinansowania przebudowy 5 gminnych lokali mieszkalnych. Te mieszkania będą służyły ważnym projektom społecznym w naszym mieście. 177 000 PLN z kolei to dotacja celowa z budżetu państwa na organizowanie i świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych. Jak zawsze w tym momencie roku zwiększamy środki niezbędne dla wrocławskich szkół, placówek, tym razem dla tych, które są prowadzone przez inne jednostki, mamy prawie 18 000 000 PLN dodatkowych środków, chcielibyśmy przeznaczyć w trybie przeniesienia dodatkowo jeszcze 9 000 000 PLN na ten cel. Zgodnie z prawem musimy wypełniać swoje zobowiązania związane z odszkodowaniami z tytułu obniżenia wartości nieruchomości. Chodzi o zmianę przeznaczenia terenów na cele publiczne, potrzebujemy dodatkowo 5 233 000 PLN, stąd ta zmiana. 951 500 PLN — dodatkowe prace prowadzone przez Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta, chodzi o inżynierię ruchu, poprawę oczywiście bezpieczeństwa na drogach. Zakup pojazdu terenowego do usługi monitoringu mobilnego z kolei dla Straży Miejskiej, jak dobrze pamiętam, 400 000 PLN. Również zakup dronów do monitoringu doraźnych zagrożeń, rejestracji potencjalnych wykroczeń w ramach walki

ze smogiem, ponad 326 000 PLN. Jak zawsze wspieramy też obszar zdrowia — tym razem 409 000 PLN chcielibyśmy przeznaczyć na zakup trzech aparatów KTG dla kliniki ginekologii i położnictwa Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego. I ostatnia ważna rzecz, dodatkowe środki na program znany Państwu *Złap deszcz*. Kwestie związane z autopoprawką Prezydent Wrocławia miasta w zasadzie omówił, ja tylko powiem, że w ubiegłym roku na Śląsk Wrocław przeznaczyliśmy 13 000 000 PLN, w tym roku 8 100 000 PLN, do tej pory. Ta dotacja, o którą prosimy: 3 000 000 PLN ona zwiększa ten budżet do 11 000 000 PLN, więc jest mniej tak naprawdę, jest mniej niż w roku poprzednim. Bardzo prosimy o przyjęcie tych zmian. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Michał Kurczewski – Te zmiany w budżecie jednak chciałbym bardziej skierować na klub Śląsk Wrocław, bo to są jednak najbardziej znaczące zmiany. Ja nie postrzegam konsolidacji udziałów przez miasto jako czegoś negatywnego, natomiast mamy pewne wątpliwości. Te okoliczności, o których wspominaliśmy na Komisji Budżetu, też są takie a nie inne. Nie mieliśmy czasu na zapoznanie się z dokumentacją, z analizami, z wycenami i tak dalej, więc to jakby nie pozwala klubowi zagłosować „za”. Mogę jakby na tym etapie zdradzić, że stanowisko będzie bez opinii, to znaczy pewnie będą różne głosy. Ja osobiście wstrzymam się od głosu, natomiast samo w sobie konsolidowanie, ja tego nie uważam za coś złego, natomiast są wątpliwości pewne dotyczące szczegółów, jest te odium całe przeszłości, mieliśmy pasmo porażek de facto w przeszłości związanych z tym klubem i z próbą prywatyzacji, ze znalezieniem jakiejś koncepcji, jakiegoś sensownego rozwiązania, więc to też jakby gdzieś z tyłu głowy na pewno Radnym ciąży i to nie tylko Radnym naszego klubu. Chcemy, żeby Śląsk Wrocław z pomocą zewnętrznego inwestora był finansowany głównie przez sektor prywatny. Jakiś udział miasta w tym jest możliwy, dlaczego nie? Natomiast de facto pomimo tych wątpliwości i tak kibicujemy, chcemy, żeby ten klub był sprywatyzowany, chcemy, żeby się udało, chcemy, żeby ciężar finansowania zszedł z miasta w takim stopniu, jak to wygląda obecnie, ale mamy wątpliwości co do szczegółów i nie wiemy pewnych rzeczy, w związku z tym ja nie mogę z czystym sumieniem zagłosować „za”, natomiast być może z tej konsolidacji będzie prywatyzacja. Chcielibyśmy, żeby tak się stało. Wrocław zasługuje na dobry klub sportowy, który cieszy mieszkańców, który sprawia, że ci mieszkańcy przychodzą na mecze, ale tak jak powiedziałem, na tym etapie ja osobiście nie mogę zagłosować „za”, bo jest dużo znaków zapytania i to głównie w tym rzecz. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – Radny Tomasz Hanczarek – W sprawie klubu Śląsk Wrocław to tak naprawdę tak jest już od wielu lat, bo tak sobie wyliczyłem, że już 21 lat jestem radnym i słuchajcie Państwo, ja wiele razy o tym mówiłem i tak samo jak się mówi co roku o budżecie, tak samo co roku mówi się o ścieżkach rowerowych, o drogach, o teatrach, tak się mówi również o klubie sportowym Śląsk Wrocław. Muszę powiedzieć dwa słowa, że w tym kraju, w naszym kraju, w naszej kochanej Polsce nie ma miasta, które by nie wspierało swojej drużyny piłkarskiej. Jakoś nie udało nam się dopracować tego, co jest na Zachodzie, że są prywatne kluby i to kluby z olbrzymimi budżetami, które zarabiają. Taki system gospodarczy u nas się stał, nie wiem, czy to jest zeszły, dobrze, że miniony okres komunizmu nam zostawił, no nie wiem. Tak jest po prostu, że kluby nie istnieją, wymagają wsparcia. Tak jak teatry wymagają wsparcia, ścieżki rowerowe, imprezy masowe i tak dalej. Natomiast na pewno jest tak, i to Państwo i wszyscy wrocławianie muszą zauważyć, że nie ma innych imprez, które gromadzą tyle ludzi. Co tydzień, co dwa tygodnie na nasz stadion przychodzi kilkanaście tysięcy ludzi, nawet na duże imprezy inne, nie wiem, to są raczej małe procenty z tej olbrzymiej liczby. Tak, piłka nożna jako zjawisko społeczne, jako historia, jako gromadzenie tożsamości i trzymanie tej historii jest ważne i nie uciekniemy przed tym, żeby miasto wspierało tego typu działania jak działania sportowe klubu piłkarskiego. To jest po pierwsze. Ważna

rzecz społeczna, nie uciekniemy, nigdzie w Polsce się nie udało, być może za parę lat po tych działaniach będziemy pierwszym miastem, któremu to się uda. I teraz tak. Cięży mi tu trochę to, że z jednej strony wielokrotnie mówiłem tutaj o Śląsku Wrocław, ale z drugiej strony mówiłem o tym tak wielokrotnie, że aż faktycznie trochę się tym zmęczyłem, bo to jakoś za tym naszym Śląskiem wcześniej przy poprzedniej ekipie rządzącej nie uniknęliśmy tych kłopotów. Po prostu jeżeli my wydajemy na ścieżkę rowerową, czy dajemy na teatr, czy wydajemy na drogę, czy dajemy na dom chcemy z tych pieniędzy, które wydajemy osiągnąć jak najwięcej dla Wrocławia. Wydaje mi się, że ciut wcześniej dziesiątki, czy też nawet powyżej setki milionów złotych przeznaczonych na Śląsk Wrocław nie były zainwestowane w sposób idealny. Pan Prezydent nam teraz przedstawia plan i ten plan brzmi bardzo dobrze. Brzmi w ten sposób, że chcielibyśmy, żeby był on zrealizowany. Tak, bardzo nam się to podoba, że miasto będzie znowu stuprocentowym właścicielem, czyli decycentem, bardzo nam się podoba, jeżeli będzie znaleziony sponsor, jeżeli będzie znaleziony aktywny inwestor, tak, jeżeli my z budżetu będziemy dawali mniej, a efekt będzie ten sam, albo będzie lepszy, to o to nam chodzi, żeby ta złotówka wydana nie na ławkę, czy nie na drogę, czy nie nasz szpital, czy nie na szkołę tylko na klub sportowy, żeby przyniosła wrocławianom jak najwięcej. Wcześniej, uważam, tak nie było. Teraz też na naszą decyzję naszego Klubu wpłynęło to, co się dzieje. Został zmieniony zarząd, zostało zmienione zarządzanie i zobaczcie, że od razu są efekty. Nie przychodzi na mecz 3000—4000 ludzi, tylko przychodzi 20 000 ludzi. Nie jest drużyna w tabeli na samym końcu, tylko naprawdę gra. Naprawdę zaczyna to się przyjemnie oglądać. Jak mówią moi znajomi — ja ostatnio tam nie byłem — tak, podoba nam się to. Tak, dobrze by było, żeby tego typu rzeczy nie były robione tak szybko w trybie nagłym, bo wszystko co jest nagle, to po diable. I generalnie fajnie, by było, żeby to było przygotowane, natomiast też rozumiemy wyjaśnienia Pana Prezydenta, że tutaj był bardzo proces taki trochę labilny i to, że Pan Prezydent przekonał współwłaścicieli Śląska do sprzedania, czego nie można było uczynić od paru lat, to to jest dobry prognostyk. Natomiast jest też tak, że nie widzieliśmy dokumentów, nie znamy ostatecznego rozstrzygnięcia. Na razie jest tak, że Konsorcjum w swoim własnym gronie ma te akcje i werbalnie przekazało po negocjacjach z Panem Prezydentem swoją decyzję, że jest gotowe sprzedać za kwotę x. Ja powiem tak, Klub .Nowoczesna jest za tym planem po to, żeby można było tym klubem jeszcze lepiej zarządzać, mniej przeznaczać pieniędzy, a uzyskiwać ten sam efekt, czyli chronić pieniądze wrocławian, ale tak, żeby to, co klub sportowy niesie Wrocławowi i społeczeństwu, żeby dawało. Czyli bez pełni danych, czyli w pewien sposób z kredytem zaufania, tak, zgłosujemy „za” i oczekujemy, żeby ten plan był dokończony, żeby Konsorcjum rzetelnie sprzedało te akcje miastu i żeby zarząd, miasto później intensywnie poszukiwali tych rozwiązań, które tutaj są proponowane jako przyszły plan. My tego planu nie mamy jako dokument, my tego planu nie oglądaliśmy tutaj, my nad tym planem nie debatowaliśmy, natomiast tak, plan jest dobry i teraz czas na wykonanie. Dziękuję bardzo. Jesteśmy „za”.

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

- Komisja Edukacji i Młodzieży – opinia pozytywna

- Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

- Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji - [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** - opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** - opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Za chwilę będziemy głosowali nad bardzo ważną decyzją dla wielu wrocławian z dwóch przyczyn. Po pierwsze, Śląsk Wrocław dla wielu z ludzi mieszkających w naszym mieście jest czymś więcej niż tylko klubem, a druga sprawa jest taka, że wielu ludzi nie jest zainteresowanych tym, aby z naszych pieniędzy finansować działalność sportową szczególnie piłkarską, więc musimy tutaj znaleźć w sobie duże wyważenie i powinniśmy mieć dużo więcej czasu na podjęcie takiej decyzji, moim zdaniem. Przypomnę, że miasto Wrocław posiada pakiet większościowy udziałów w klubie, więc ten dzisiejszy wykup nie jest potrzebny, aby zarządzać klubem, ani nie jest potrzebny, aby go sprzedać, na co dowodem może być chęć wykupienia klubu w 2017 roku przez już wspomnianego wcześniej przez Pana Prezydenta biznesmena. Ja osobiście uważam, że stadion jest tutaj największym problemem, z jakim musi się zderzyć nowy właściciel klubu. I dlaczego jest to właśnie przyczyną tego, że tak trudno jest sprywatyzować klub? Ponieważ koszty grania na stadionie podczas, gdy nie ma pełnych trybun, są ogromne. Ja jestem oczywiście zwolennikiem prywatyzacji Śląska Wrocław tak, aby w końcu wrocławscy politycy przestali mieszać się w sprawy sportowe. Prezydent za to oferuje nam odwrotne działanie, reprivatyzację i miałyby ona rzeczywiście sens, gdyby pomogła w prywatyzacji, jednak nie mamy takiej pewności. Dzisiaj dowiadujemy się o tym, w zasadzie przed godziną dowiedzieliśmy się o tym, że za godzinę będziemy procedować tak ważną sprawę i choćby to już jest przesłanką ku temu, żeby nie powierzyć tak dużego zaufania Prezydentowi, ponieważ stawia nas w zasadzie pod ścianą. Kolejną sprawą jest to, że także urzędnicy Pana Prezydenta choćby w interpelacjach nie odpowiadają na nasze pytania. Mówię tutaj o Klubie Radnych PiS, dlatego bardzo trudno jest nam dzisiaj głosować „za” z przyczyn, które przed chwilą podałem. Dziękuję bardzo.

Radny Bartłomiej Ciążyński: Osobiście absolutnie nie jestem zwolennikiem tak znaczącego zaangażowania finansowego miasta w profesjonalny klub piłkarski. Uważam, że, i myślę, że wielu z Państwa, ale również mieszkańców Wrocławia podziela ten pogląd, że wchodząc w to, miasto ponad dekadę temu nawarzyło piwa, które teraz trzeba wypić i to duszkiem, co niekoniecznie musi być przyjemne. Wrocław musi znaleźć strategicznego sponsora, inwestora dla WKS-u. Sytuacja taka, że głównym sponsorem jest gmina, powinna być tymczasowa i zmierzać do tego, żeby znaleźć innego, komercyjnego, prywatnego inwestora. To się udało na przykład w Poznaniu, to się udało na przykład w Madrycie, sięgając dalej. Uważam, że w tym momencie klimat dla tego jest. Klub jest wysoko w tabeli Ekstraklasy, na mecze przychodzi dużo fanów, tak jak to już zostało podniesione, kilkanaście, dwadzieścia, dwadzieścia kilka tysięcy osób kibicuje Śląskowi. Niemniej jednak poważni inwestorzy nie znajdują się dopóki, dopóty sytuacja dotycząca akcjonariatu, dotycząca sytuacji właścicielskiej nie zostanie rozwiązana, nie będzie bezkonfliktowa. Poważni inwestorzy po prostu się nie znajdują, dopóki nie będzie ujednoliconego akcjonariatu i nie będzie spokoju wśród współwłaścicieli, czy nie będzie po prostu jeden właściciel. Po prostu pieniądze lubią spokój. Uważam, że docelowo klub, tak jak tutaj też już zostało podniesione, powinien zostać sprywatyzowany, ale nikt nie kupi, czy nie zechce kupić 55 % klubu, tak jak nikt

nie chce kupić 50 %, czy 55 % samochodu, tym bardziej, że pozostałe 45% jest po prostu popsute. Dlatego osobiście będę głosował za umożliwieniem wykupu akcji od Konsorcjum po to, żeby znaleźć, bo uważam, że to jest najlepsza droga do tego, żeby znaleźć strategicznego, głównego inwestora, bądź inwestorów i docelowo klub sprywatyzować. Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Przygotowałem dla Państwa skromną wizualizację dzisiaj. Tak kształtuje się sytuacja Wrocławia przez ostatnie lata, jeżeli chodzi o perypetie ze Śląskiem Wrocław. 113 000 000 PLN wydaliśmy na Śląsk Wrocław, wydajemy kolejne pieniądze, dzisiaj chcemy przekazać kolejne 3 000 000 PLN na Śląsk Wrocław. Panie Prezydencie, ja na Komisji Panu powiedziałem, że musi działać zasada ograniczonego zaufania, bo my po prostu nie otrzymujemy wszystkich informacji, nie otrzymujemy informacji rzetelnych, a także zostajemy stawiani pod ścianą, bo przy nawet najlepszych Pana intencjach po prostu mamy kilkanaście minut na podjęcie decyzji o tym, czy Pana wesprzeć w Pana planach. Jeszcze powtórzę dzisiaj anegdotę, którą powiedziałem wczoraj na Komisji. 9 października otrzymałem odpowiedź na interpelację, której nigdy nie napisałem. To jest naprawdę bardzo ciekawa sytuacja, ale obrazuje także sprawę, jaka się ma i w jaki sposób jesteśmy dzisiaj tutaj traktowani. Przypomnę że, przekazując 13 000 000 PLN na Śląsk Wrocław na początku naszej kadencji, 5 000 000 PLN miało posłużyć na wybudowanie Akademii przynajmniej na rozpoczęcie budowy Akademii Śląska Wrocław, z czego Pan Prezes wycofał się tuż po przekazaniu tych pieniędzy, czyli krótko mówiąc, zostaliśmy okłamani, nie wiedzieliśmy, na co przekazujemy pieniądze dla Śląska Wrocław. Już nie chcę przypominać, bo przypominałem przed chwilą na Komisji, jak wyglądały perypetie i przeboje z prywatyzacją Śląska Wrocław. Przypomnę tylko, że 10 000 000 PLN wciąż nie odzyskaliśmy, ja trzymam za słowo, że odzyskamy, w każdym razie cieszy deklaracja, że pracujemy nad tym, ale nie może tak być. Panie Prezydencie, ja bardzo Pana proszę o to, żebyśmy otrzymywali rzetelne informacje w czasie, który umożliwi nam podjęcie racjonalnej i najlepszej dla Wrocławia decyzji. Dzisiaj nie możemy poprzeć projektu, ja osobiście nie mogę poprzeć projektu, z którym najzwyczajniej nie miałem możliwości zapoznać się wcześniej. Dziękuję.

Radny Maciej Zieliński: Ja chciałem powiedzieć, że rozmawiamy o Śląsku Wrocław, który dla wielu wrocławian jest czymś więcej niż tylko klubem. To jest styl życia, to jest życie wielu wrocławian, wielu z nas i my również chodzimy na mecze. I dzięki Panu Prezydentowi Sutrykowi mamy nowy, świetnie działający zarząd, mamy drużynę, która jeszcze nie wygrywa wszystkich meczów, ale pokazuje, że ma charakter, że walczy na murawie i przyciąga coraz większą rzeszę kibiców na stadion. Jedynym cieniem, jaki kładł się na Śląsku to była ta skomplikowana sytuacja właścicielska, którą, jeżeli ktoś się interesuje Śląskiem Wrocław, czy był radnym w poprzednich kadencjach, wie, jak to wyglądało i jakie były próby tego naprawienia. Teraz dzięki również zaangażowaniu Pana Prezydenta i zespołu negocjacyjnego pojawiła się okazja, żeby to wyprostować raz na zawsze, wykupić udziały tego nieszczęsnego Konsorcjum, które wiadomo jak funkcjonowało albo jak nie funkcjonowało wcześniej, i żeby klub Śląsk Wrocław był własnością gminy, żeby ta sytuacja była jasna i czytelna. I za to chciałem podziękować Panu Prezydentowi, zespołowi negocjacyjnemu i jeszcze do tych Państwa, którzy może nie chodzą na mecze, bo wiem, że część na pewno chodzi, chciałbym zacytować taki hymn kibiców Śląska Wrocław, aby pokazać, jak to dla wielu wrocławian wygląda „Dla nas ten klub jest niczym Bóg”. Jestem jak najbardziej za tym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Chciałem zadać kilka pytań, nie wszystkie dotyczące Śląska Wrocław, bo jednak nie tylko takie zmiany w tym punkcie wprowadzamy. Jeżeli chodzi o zaproponowaną przez Pana Prezydenta zmianę, czyli przełożenie części pieniędzy przeznaczonych na sport, na wykup akcji uważam, że to jest bardzo dobry pomysł, ponieważ według mnie problem z tym, aby pojawił się poważny inwestor i ten współczynnik finansowania przez miasto klubu spadł jeszcze bardziej, a chciałbym zwrócić uwagę, czy też sprostować jedną

z wypowiedzi. Według mojej wiedzy klub nie jest utrzymywany przez miasto, jest dofinansowany przez miasto. Budżet klubu jest z tego, co wiem, kilkukrotnie większy niż dotacja, która jest przeznaczana przez miasto i to jest tak, jak Pan Prezydent powiedział, nie tylko pierwsza drużyna, czyli sport profesjonalny, ale też tysiące innych działań, przy których mamy okazję jako wrocławianie się spotkać. Będzie to możliwość do znalezienia inwestora strategicznego, który jeszcze bardziej odciąży miasto od finansowania sportu i podniesie jakość klubu, czy jakość piłki nożnej we Wrocławiu. Cieszę się też z tego powodu, że ta roczna praca Pana Prezydenta znalazła taki efekt w postaci sprzedaży przez inwestorów, tutaj trzeba powiedzieć wprost — inwestorów, którzy mieli akcje, ale ich zainteresowanie rozwojem klubu, nie znam szczegółów, jakie były bieżące zainteresowania, raczej nie było widać zainteresowania strategicznego. Potrafię sobie wyobrazić, że to odstraszało poważnych inwestorów prywatnych od tych akcji, które są w posiadaniu miasta, dlatego uważam, że ta roczna praca Pana Prezydenta odniosła dobry skutek, chociażby taki, że zdaje się też wśród tych inwestorów w samym Konsorcjum nie było nieraz pełnej zgody co dalej, więc to że się cała trójka zgodziła sprzedać akcje, to pozwoli na realizację dalszego planu, czyli wzmocnienia piłki poprzez inwestorów zewnętrznych, ale tutaj bym podkreślił, nie używajmy sformułowania, że klub jest utrzymywany z dotacji miejskiej. My współfinansujemy działalność klubu, te pieniądze są dużo większe. To w sprawie Śląska, a konkretne pytanie chciałbym zadać Panu Skarbnikowi. Nie wiem, czy Pan Skarbnik odpowie. W jednej z poprawek jest również 326 000 PLN na drony. To dotyczy dronów mających wspomagać miasto, rozumiem, w walce ze smogiem. Stąd takie pytanie — czy to jest uzupełnienie liczby dronów, czy to jest nowy pomysł? Jaki to będzie obszar? Czy to jest wystarczające? Mamy z tym problem, to jest bardzo dobre zadanie, dobry pomysł, żeby to monitorować i kto będzie operatorem dronów? Czy to będzie Straż Miejska, czy jakiś wydział? Jak to będzie wyglądać? Jest to dla mnie interesujący temat. Dziękuję bardzo.

Radny Sergiusz Kmiecik: W międzyczasie zgłosiłem taką prośbę, która mi się wydawała oczywista przy podejmowaniu tak ważkiej decyzji, bo co do tego, że jest to decyzja ważna dla Wrocławia, dla gminy, dla Wrocławia, dla kibiców, jesteśmy zgodni, prośbę oczywistą, czyli prośbę o udostępnienie wyceny tych udziałów, żeby wiedzieć, czy ta decyzja, którą my podejmiemy, o przeznaczeniu 5 000 000 PLN na tę transakcję jest słuszna, jest gospodarna. Jestem też Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, jest to w jakimś stopniu w spektrum moich zainteresowań. Niestety dowiedziałem się, że przed głosowaniem nie zostanie Radnym ta wycena udostępniona. Uważam to za błąd, jakiś taki brak transparentności tego ważnego procesu, który przeprowadzamy. Przyjmuję do wiadomości, że nie zostanie ona mi i Radnym udostępniona, natomiast mam trzy pytania związane z tą wyceną. Pierwsze — kto był zleceniodawcą wykonania tej wyceny, czyli na czyje zlecenie ona została wykonana; jaka była metoda, czy metody przyjęte przy wycenie oraz jakie były konkluzje co do wartości nabywanego pakietu udziałów? Dziękuję.

Radny Mirosław Lach: Cały czas, jeżeli chodzi o Śląsk Wrocław, mówimy o prywatyzacji. Cały czas mówiąc o Śląsku Wrocław, mówimy o strategicznym inwestorze. Jak Kolega Radny Tomasz zauważył, już 21 lat jest radnym, ja co prawda takiego stażu nie mam, bo mam tylko 9 lat, ale przyznaję rację, że bardzo często mówimy tutaj o klubie Śląsk Wrocław, ale mówimy w kontekście tylko pieniędzy, ile tych pieniędzy na ten klub mamy dołożyć z budżetu miasta. Teraz Pan Prezydent zaproponował troszeczkę inne podejście do sprawy. Zaproponował wykup udziałów praktycznie rzecz biorąc, że miasto będzie właścicielem klubu Śląsk Wrocław. I powiem Państwu, Szanowna Rado, że ten pomysł mnie się osobiście bardzo podoba. Tylko już następny ruch Pana Prezydenta, który mówi, no dobrze, ale w następnej kolejności my jednak sprywatyzujemy ten klub, będziemy szukali strategicznego inwestora, bo tak trzeba. Panie Prezydencie, po to kupujemy te 100 % udziałów, że chcemy, żeby ten klub nasz Śląsk Wrocław przynosił sukcesy, cieszył nie tylko naszych mieszkańców, ale i okolicznych mieszkańców, żeby rozślawiał miasto Wrocław, bo tak to wygląda. I jeżeli doprowadzimy do sytuacji, że ten klub, a już widzimy, że w klubie sytuacja jest

coraz lepsza, będzie grał coraz lepiej, np. o mistrzostwo Polski, następnie zacznie grać w pucharach, daj Boże, żeby się zakwalifikował do rozgrywek pucharowych, to powiem szczerze, że jestem święcie przekonany, że wtedy ten klub utrzyma się sam, że nie trzeba będzie żadnych pieniędzy dofinansowywać z budżetu państwa i do tego dążymy. Wtedy byśmy mieli, zakładamy, klub miejski, który by się sam finansował, przy tym się rozwijał, rozstawał nasze miasto. Czy kierunek musi być taki, że my musimy całkowicie prywatyzować ten klub? Jeżeli się będzie finansował, nie musimy wcale go prywatyzować, czyli poczekajmy, zobaczmy. Jeżeli kupimy 100 % udziałów i zacznie to nam funkcjonować tak, jak należy, zacznie generować dochody, to ja uważam, że ten klub powinien być klubem miejskim. Nie mówmy już od razu, że musimy go sprywatyzować, że to jest naszym celem ostatecznym, bo też jest coś takiego, że jeżeli klub będzie przynosił straty, to tego inwestora za bardzo nie znajdziemy, a wszyscy wiemy, że szukanie inwestora nie jest wcale proste. Szukaliśmy chyba trzy razy i nie bardzo nam się to opłacało wszystkim. Czyli pierwszy ruch, który robi Pan Prezydent uważam za prawidłowy. Zrobmy wszystko, żeby klub faktycznie osiągał wyniki i jestem święcie przekonany, że wtedy na każdym meczu będziemy mieli ponad 20 000 ludzi i ten klub wtedy znajdzie nie inwestora, ale sponsora strategicznego, wielu sponsorów znajdzie, sam się utrzyma i myślę, idźmy tą drogą, Panie Prezydencie. Dziękuję bardzo.

Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk: Do niektórych wątków chciałbym się odnieść. Do niektórych wątków odniesie się Pan Skarbnik. Muszę pierwszy komentarz zaadresować do Pana Radnego Andrzeja Kilijanka. Ja się wcale Panu nie dziwię, bo Pan jest bardzo płodny pisarsko, jeżeli chodzi o różnego rodzaju interpelacje. Ich jest tak dużo, że mógł Pan rzeczywiście o jakiejś zapomnieć. My sami z siebie i na ochotnika nie odpowiadamy, jak nie ma potrzeby. Chciałbym pewne rzeczy wyjaśnić, bo jak padają, powiedzmy, pewne zarzuty, to sobie odpowiadamy wprost, jak jest. To my Panu odpowiedzieliśmy 8 października 2019 roku na pismo, które ma charakter, czy może mieć charakter interpelacji, ale jest Pana pismem do nas skierowanym 24 września. Jak Panu na to pismo odpowiedzieliśmy, to proszę nie mówić jak Pan przed chwilą był uprzejmy powiedzieć, że dostał odpowiedź na coś, o co nie pytał. Tak Pan powiedział. To ja sobie pozwolę to Państwu przeczytać, pobawmy się. „Szanowny Pan Prezydent. Panie Prezydencie, od 1 lipca 2018 roku zaczęły obowiązywać niektóre zapisy uchwały antysmogowej, którą 30 listopada 2017 roku przyjęli radni Sejmiku Województwa Dolnośląskiego. Uchwała została podjęta na wniosek Prezydenta Wrocławia 22 lutego 2016 roku, skierowany do marszałka województwa. Docelowo paliwa stałe mają zostać wyeliminowane z ogrzewnictwa indywidualnego na terenie całego Wrocławia. Od 1 lipca 2024 roku będzie obowiązywać zakaz użytkowania kotłów poniżej trzeciej klasy, tzw. kopciuchów. We Wrocławiu planowana jest niemal czterokrotnie wolniejsza wymiana pieców niż w Krakowie”. Nie wiem, skąd ta wiedza [red. — wtrącenie Prezydenta]. „Według założeń, po 2024 roku w naszym mieście wciąż będzie funkcjonowało około 15 000 pieców na paliwa stałe. Ponadto, do opinii publicznej podano informację o odtwarzaniu w lokalach socjalnych pieców kaflowych w trakcie trwania realizacji programu pilotażowego *Kawka*, co bardzo krytykował obecny Wiceprezydent Wrocławia Sebastian Lorenc. Nie zgadzamy się w wielu kwestiach i jak pokazały ostatnie miesiące, różnimy się światopoglądowo, ale zmiany klimatu dotyczą nas wszystkich. Wierzę, że wszystkim nam w równym stopniu zależy na przyszłości naszej planety. Cieszy fakt, że działania podejmowane dla wspólnego dobra są widoczne na każdym szczeblu władzy. Niestety, ostatnie lata przyzwyczaiły nas do bardzo niskiego poziomu debaty publicznej. Wzajemne oskarżania nie zahamują globalnego ocieplenia, dlatego oferuję Panu Prezydentowi *Pakt merytorycznej debaty dla ochrony klimatu*, który w swojej treści obejmie przynajmniej dwa założenia: 1. Zobowiązemy się do rzetelnego i uczciwego informowania mieszkańców o postępach w zadaniach realizowanych na rzecz ochrony klimatu i poprawy jakości życia w naszym mieście; 2. Nie będziemy traktowali kwestii ochrony klimatu jako narzędzia do prowadzenia sporu politycznego”. Zgoda skądinąd [red. — wtrącenie Prezydenta]. Jeśli Prezydent wyrazi aprobatę dla proponowanej

inicjatywy, zobowiązę się do poprowadzenia prac na akceptowalną dla wszystkich stron treścią dokumentu, który moglibyśmy przyjąć na sesji Rady Miejskiej Wrocławia jako wspólne stanowisko. Liczę, że Pan Prezydent wspólne dobro postawi ponad polityczny interes. Z poważaniem Andrzej Kilijanek”, który dostał odpowiedź 8 października 2019 roku.

Szanowny Panie, w odpowiedzi na interpelację w sprawie przyszłości naszej planety uprzejmie informuję, że zmiany klimatyczne są jednym z największych zagrożeń cywilizacyjnych, z jakimi cały świat, w tym i Wrocław, muszą się zmierzyć w najbliższym czasie. Przewidywane przez naukowców zmiany klimatyczne zachodzą dużo szybciej niż do tej pory zakładano. Skutki tych zmian są już teraz widoczne na całym świecie, w tym także i we Wrocławiu, dlatego też podczas wrześniowej sesji Rady Miejskiej Wrocławia przyjęto, jak pamiętamy, kompleksową strategię ochrony klimatu opartą na dokumentach takich jak: *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*, *Plan Gospodarki Niskoemisyjnej*, *Plan działań na rzecz zrównoważonej energii i klimatu*, czy też *Polityka Zrównoważonej Mobilności Miejskiej* i *Miejski Plan Adaptacji do Zmian Klimatu*. To dokumenty, które odpowiadają na pojawiające się wyzwania w obszarze ochrony klimatu i pozwalają w sposób holistyczny przystosować nasze miasto do zmieniających się warunków klimatycznych. Jednocześnie toczące się równolegle debaty publiczne z udziałem wybitnych naukowców i ekspertów, takich jak: prof. Zbigniew Kundzewicz oraz konkluzja wyrażona w ostatnim raporcie Międzynarodowego Zespołu ds. Zmian Klimatu ostrzegająca świat przed nadciągającą katastrofą klimatyczną skłaniają do przyjęcia stanowiska, że Wrocław znajduje się w stanie alarmu klimatycznego. Wierzę, że wszystkim nam w równym stopniu zależy na przyszłości naszej planety, dlatego też serdecznie zapraszam do wspólnej merytorycznej debaty dla ochrony klimatu podczas najbliższej sesji Rady Miejskiej Wrocławia, w trakcie której nie będziemy traktowali tej kwestii jako narzędzia do prowadzenia sporu politycznego, tylko solidarnie wesprzemy działania podejmowane dla wspólnego dobra. Jednocześnie uprzejmie informuję, że aktualnie trwają finalne prace nad kompleksowym programem antysmogowym dla Wrocławia, którego celem jest m.in. zoptymalizowanie wymiany źródeł ogrzewania na proekologiczne w kontekście zapisów uchwały Sejmiku Województwa Dolnośląskiego. Skala zaplanowanych działań i nowe podejście do problemu smogowego jednoznacznie wskazują, że Wrocław stanie na wysokości zadania i zrealizuje postawione cele w zakresie poprawy jakości powietrza. Z mojego upoważnienia to pismo do Pana podpisał Adam Zawada Wiceprezydent Wrocławia. To gwoździ wyjaśnienia, że odpowiedzieliśmy Panu, bo Pan nas jednak o to prosił, ale ja to tutaj zostawię. Ja nie lubię tych scen polegających na tym, że ktoś komuś coś nosi, w związku z tym ja to tutaj położę, jak Pan by chciał zapoznać się ze swoim pismem, to jest ono tutaj do dyspozycji [red. — Prezydent zostawił Radnemu A.Kilijankowi pismo]. Natomiast tak naprawdę większość Państwa wypowiedzi miała charakter komentarzy, w związku z tym nie chciałbym się do nich odnosić. Pytań było niewiele. Jeżeli chodzi o tę kwestię, którą poruszył Pan Radny Lach, ja powiedziałem, że naszym zadaniem dzisiaj po skonsolidowaniu tego pakietu akcji jest, czy będzie, znalezienie w określonym modelu partnera, który będzie albo większościowym właścicielem Śląska Wrocław z pełną konsekwencją także bycia jego płatnikiem za swoje prywatne, niepubliczne pieniądze, albo będzie strategicznym po prostu sponsorem Śląska Wrocław, jeżeli ktoś miałby kaprys, aby ten pakiet większościowy pozostał w rękach samorządu Wrocławia, ale miałby ochotę swoje środki zaangażować w ten projekt w znacznym stopniu, w którym nam by to odpowiadało, dla mnie i jeden, i drugi model jest do zaakceptowania. My czekaliśmy na ten moment, bo ten moment jest kluczowy, to jest naprawdę kluczowa cezura, która pozwala przystąpić do takiego komfortowego procesu, wyruszyć w drogę, na której chcielibyśmy znaleźć ten najlepszy model. My dzisiaj nie chcemy przesądzać, czy to będzie taki, czy to będzie taki, czy to będzie jakaś kompilacja jednego i drugiego modelu, ale chcemy móc to robić samodzielnie, bo takie też sygnały wysyłają do nas ci wszyscy, którzy byliby zainteresowani takim czy też innym wsparciem naszego wrocławskiego klubu, tak więc nie przesądzamy o tym

jeszcze. Zgadzam się natomiast z Panem, że te sukcesy, których odnotowujemy coraz więcej, choć jak w sporcie może być bardzo różnie, dlatego ja też nie będę Państwu składał żadnych deklaracji, że Śląsk Wrocław zawsze będzie mistrzem Polski w górnej części tabeli, choć kibicujemy i trzymamy za niego kciuki, ale właśnie taki jest sport, że czasami się przegrywa i odnosi porażki, czasami to są znaczące wręcz porażki, ale z całą pewnością utrzymywanie się w tej górnej części tabeli, bycie w pierwszej trójce to jest tak naprawdę naszym marzeniem, choć powinienem po amerykańsku powiedzieć: mistrzostwo Polski. Marzy nam się mistrz Polski, bo mi się marzy mistrz Polski, więc jeżeli mówimy o marzeniach, to czemu sobie takich celów właśnie nie stawiać. Ale jestem realistą. Jeżeli to będzie górna część tabeli, jeżeli to będzie pierwsza trójka, to z tego tytułu oczywiście po tych zmianach też, które nastąpiły w Ekstraklasie kluby te, które są na górze tabeli, mogą liczyć oczywiście na dodatkowe dużo większe środki. Moi Drodzy, żebyśmy mieli jasność — dzisiaj sytuacja Śląska Wrocław jest taka, że budżet klubu to jest 35 000 000 PLN — 36 000 000 PLN, z tego miasto wspierało dotychczas i wspiera klub na poziomie 10 000 000 — 13 000 000 PLN, czyli 1/3 tej kwoty. To oznacza, że już w tych 2/3 klub sobie doskonale radzi. Nie są do końca też wyzwaniem te kwestie relacji pomiędzy Śląskiem piłkarskim, a spółką stadionową. Spółką stadionową, o której mówiłem i zapowiedziałem to, że w ciągu 1,5 do 2 lat nie będzie przynosiła żadnej straty na stadionie, który udało nam się prawie już w całości skomercjalizować. Bardzo proszę też ten fakt uprzejmie odnotować. Ten rok poświęciliśmy na to, aby skomercjalizować na Stadionie Miejskim jak najwięcej przestrzeni i to się udało. Pozostała tylko jedna przestrzeń 300-metrowa we wschodniej trybunie stadionu, która jest jeszcze do wykorzystania. Wszystkie pozostałe powierzchnie udało się zakontraktować. To miejsce żyje na co dzień, to miejsce pracuje na co dzień i to nas cieszy, ale to jest przede wszystkim dom piłkarskiego Śląska i tutaj nie ma żadnych złych albo niedobrych, jakby rzutujących na sytuację także Śląska piłkarskiego relacji pomiędzy klubem a spółką stadionową, chciałbym tym samym Państwa uspokoić. I ostatnia rzecz, jeżeli chodzi o drony właściwie. Zmienia się oblicze wrocławskiej Straży Miejskiej. Ja mówiłem od dawna, że Straż Miejska to jest jedyny instrument miejski, który może oddziaływać na bezpieczeństwo mieszkańców naszego miasta, póki nie ma Policji municypalnej. Skoro tak, to naszym obowiązkiem i zadaniem jest wspieranie Straży Miejskiej, wspieranie w bardzo różnych wymiarach, w bardzo różnych aspektach. W tym roku Straż Miejska otrzymała od nas jako ta służba miejska istotne wsparcie. Przypomnę, to jest 100 000 interwencji rocznie. To jest istotne wsparcie dla działań podejmowanych przez Policję, przez garnizon wrocławski. Straż Miejska, która jest kojarzona, nie wiedzieć czemu tylko i wyłącznie od zakładania blokad — chociaż szybko dodaję, że nie przypominam sobie sytuacji, żeby Straż Miejska zakładała blokady autom prawidłowo zaparkowanym albo przynajmniej tego typu skargi ze strony mieszkańców do mnie nie wpływają, tylko zakłada i zakładać będzie blokady tym, którzy nie szanują przestrzeni publicznej albo korzystają z niej w niewłaściwy sposób — wykonuje całe mnóstwo innych zadań, dlatego wyposażyliśmy ją w nową siedzibę przy ulicy Na Grobli, gdzie jest tak, że jest centrum, w którym mieszkańcy mogą załatwiać różne interwencje; kupiliśmy nowe auta, w tym auto dla Ekostraży. Coraz więcej, jak Państwo wiecie, na terenie Wrocławia jest zwierząt dzikich. Trzeba je wyłapywać, przewozić w bezpieczne miejsca. Takie trzy nowe samochody, a jeden służący właśnie temu konkretnemu zadaniu, kupiliśmy i kupujemy kolejne auto, które nam pozwoli w jeszcze lepszy sposób być przygotowanym do dużych wyzwań, którymi są zgromadzenia publiczne. I znowu, jeżeli Państwo zobaczycie na to, co się wydarzyło na przestrzeni ostatniego roku, to tak bezpiecznych i tak dobrze obsłużonych od strony bezpieczeństwa, ale też tak konsekwentnie prowadzonych zgromadzeń publicznych jak w tym roku jeszcze nie było nigdy. To jest dużą zasługą siedzącego tutaj Przewodniczącego Pana Bartłomieja Ciężyńskiego i wielu innych osób także ze Straży Miejskiej, osób, które się temu zadaniu absolutnie poświęciły, bo zależy nam na bezpieczeństwie zarówno uczestników tych marszy, jak i wszystkich innych, którzy użytkują w tym czasie, mówiąc może mało elegancko, miasto w inny sposób. Zatem zmienia się oblicze Straży Miejskiej i Straż Miejska też poprzez Ekopatrol pełni swoje określone funkcje w tym okresie jesienno-zimowym. Poza tym że przedstawimy

Państwu już wkrótce cały bogaty pakiet działań inwestycyjnych obliczony na wymianę tych źródeł ciepła, które nas najbardziej martwią, mówiąc tak eufemistycznie, które sprawiają, że we Wrocławiu w tym okresie zimowym, podobnie jak i w innych miastach, jest smog, to poza tym, że to Państwu przedstawimy, poza tym zapoznamy Was ze szczegółami, to Straż Miejska w ramach swoich codziennych obowiązków będzie przy pomocy tych dronów, które zakupujemy, i tu już odpowiadam wprost Panu Przewodniczącemu, będzie dokonywała takich czynności kontrolnych, bo te zakupione drony będą miały takie funkcjonalności, które będą pozwalały pobrać próbki do kontroli i dzięki temu będziemy mogli ocenić, czy to, co wylatuje komuś z komina, może wylatywać, czy też niekoniecznie i w konsekwencji znowu, przepraszam, będzie karała mandatami, bo takie jest jej po prostu zadanie. Tak że bardzo proszę przy tej okazji, specjalnie mówię o tym całym spektrum działań Straży Miejskiej, abyśmy je jeszcze lepiej zrozumieli i abyśmy doskonale wiedzieli, że Straż Miejska nie działa dla Jacka Sutryka, tylko działa dla mieszkańców tego miasta i dba o pewien ład i porządek publiczny. Tak jak w przypadku Śląska Wrocław, bo poza wieloma komentarzami, które usłyszałem to nie usłyszałem żadnego pomysłu i tak jest od wielu lat. To ja bym wszystkich tych, którzy ciągle kontestują wszystkie pomysły, tak odnośnie do funkcjonowania Straży Miejskiej, jak i modeli w oparciu, o które ma funkcjonować nasz klub piłkarski, bardzo bym prosił, aby poza komentarzami też spróbować przedstawić jakiś pomysł, bo wtedy dopiero można uczciwie i merytorycznie rozmawiać. I ostatnia rzecz na koniec tej mojej części. Mówiłem o tym na Komisji Budżetu i Finansów. Pieniądze, które zaangażujemy na wykup tych akcji Konsorcjum, znajdują się w planie finansowym tegorocznym, są od dłuższego czasu w Wieloletnim Planie Finansowym. Nie doprowadzamy żadnych nowych środków. Większość z Państwa za tymi środkami głosowała już raz, przyjmując plan finansowy na ten rok — *Wieloletni Plan Finansowy*, w związku z tym możemy, tak jak powiedziałem na komisji budżetowej, dyskutować, czy ten model jest właściwy, czy może jakiś inny jest właściwy, ale bardzo proszę, żebyśmy nie rozmawiali o jakimś zaskakiwaniu się, bo nikt tutaj nikogo nie zaskakuje niczym. Ja uczciwie i od samego początku mówiłem, jaka będzie sekwencja zdarzeń, jeżeli chodzi o Śląsk piłkarski i w ramach swoich obowiązków zarządczych, bo to są moje obowiązki zarządcze, za które ja też biorę odpowiedzialność, ja te rozmowy z najlepszymi intencjami prowadziłem, wiedząc właśnie, że te środki są zabezpieczone w budżecie naszego miasta, dlatego też bardzo proszę o tym pamiętać i bardzo proszę nie mówić o byciu zaskoczonym, bo to, mówiąc wprost, to nie najlepiej o nas wtedy świadczy. To świadczy o tym, że nie mamy pełnej wiedzy o dokumentach, nad którymi Państwo pracujecie podczas Komisji, a które są dokumentami jawnymi, transparentnymi, opublikowanymi i zawsze do wglądu w poszczególnych agendach naszego miasta.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo, za chwilę poproszę jeszcze Panią Dyrektor Aleksandrą Urban-Stromich, żeby odniosła się do tych kwestii związanych z wyceną, ale zanim o tym, to chciałem powiedzieć, że ja nie byłem zaangażowany bezpośrednio w same negocjacje. Szczęśliwie udało się Panu Dyrektorowi Damianowi Żołędziowskiemu z Panią Dyrektor Urban-Stromich osiągnąć to porozumienie, ale zmierzam do kwestii, o której wielokrotnie rozmawialiśmy z Panem Prezesem. Chcę nawiązać do tego stwierdzenia, że nie jest potrzebny ten pakiet większościowy do zarządzania klubem. Otóż w sytuacji impasu z innym współwłaścicielem jest potrzebny. Od dłuższego czasu nie mieliśmy możliwości jakby swobodnego, myślę tu o zarządzie, prowadzenia klubu. Wielokrotnie rozmawialiśmy o tym u mnie w gabinecie. To nie jest takie proste. W sytuacji konfliktu, impasu nie jest to możliwe, więc ta ścieżka, o której tak jak Prezydent powiedział, widzieliśmy od dawna, ona rzeczywiście szczęśliwie po tej Państwa pozytywnej decyzji będzie mogła być zrealizowana. Też o tym nie było dzisiaj mowy, ale te rozmowy były prowadzone do wczoraj. Wczoraj ciągle jeszcze Pan Prezydent wykonywał ostatnie ustalenia. To nie jest tak, że ta zgoda, o której rozmawiamy na odkup tych akcji, o tym, wiedzieliśmy wcześniej. A sesje mają to do siebie, że są organizowane raz w miesiącu. Szczęśliwie jesteśmy dzisiaj, możecie Państwo tę decyzję podjąć i zamknąć ten temat. Do tego finału

byliśmy przygotowani i chcieliśmy osiągnąć ten cel, który daje możliwość prowadzenia sprawnego zarządzania klubem i szukania rozwiązania na przyszłość. Tyle z mojej strony. Poproszę jeszcze Panią Dyrektor Urban-Stromich.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Aleksandra Urban-Stromich: Panie Radny, protokół z negocjacji był udostępniony Państwu i każdy się mógł zapoznać. Pan Radny akurat widział ten protokół i czytał. I czytam: „Prezes klubu przedstawił wycenę opartą o dwie metody, która wynosi za wszystkie akcje klubu 12 361 416 PLN. Cena za jedną akcję wynosi 240,36 PLN”. Zlecił klub, ponieważ zlecał wycenę całego klubu i wszystkich akcji. Podział akcji według akcjonariuszy jest sprawą dalszą. Wycena jest znana. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 431/19

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/354/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/354/19>

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/28/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 432/19

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Oczywiście, że to jest konsekwencja zmian przed chwilą przedstawionych. Dodałbym, że wieloletnio zaplanowaliśmy kolejne znaczące środki dla wrocławskiego MPK, to jest od 2020 roku 68 000 000 PLN. W kolejnych okresach te kwoty nieznacznie się różnią. Część tych środków to m.in. kwoty, które przenieśliśmy, czy chcemy przenieść z budżetu Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta na te remonty, modernizacje związane z poprawą stanu torowisk. W tych środkach nowych zupełnie, wcześniej niezapisanych jest rocznie około 20 000 000 PLN. Bardzo proszę o przyjęcie również tych zmian w wieloletniej prognozie. Dziękuję.

[red. – W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

- **Komisja Sportu i Rekreacji** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** - opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 432/19

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/355/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/355/19>

[red. – W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz]

3. Projekt uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Miasta Wrocławia za 2019 i 2020 rok – druk nr 430/19

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Przed podjęciem tej decyzji o wyborze biegłego chciałem Państwu przekazać informację. Zostało przeprowadzone postępowanie przetargowe. W tym postępowaniu brało udział pięć firm. Najlepszą ofertę złożyło KPW Audytor spółka z o.o. Spółka badała inne duże miasta, ponieważ te warunki były dość wysoko postawione jeśli chodzi o audytorów. Zatem zmieniamy audytora. Do tej pory badała nas firma Avanta. Myślę, że zmiana co jakiś czas jest też wskazana. Ten podmiot nas jeszcze nie badał do tej pory, więc taka jest rekomendacja z naszej strony. Otwarte postępowanie przetargowe, które wyłoniło niejako i to jest ta propozycja dla Państwa, i prosimy o zatwierdzenie. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 430/19

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/356/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/356/19>

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Jeszcze jedna uwaga techniczna, jeżeli chodzi o głosowanie w punkcie 1, czyli w sprawie budżetu miasta. Ja odczytałem: 25 — za, przeciw — 0, wstrzymujących się — 9 i tutaj Pan Radny Piechel prosił o wpis do protokołu, że pomylił się w głosowaniu i jest „za”. Dziękuję bardzo.

4. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu repatriantki z Republiki Kazachstanu – druk nr 389/19

Sekretarz Miasta Włodzimierz Patałas: Otrzymaliście Państwo projekty uchwał, które dotyczą zaproszeń kolejnych repatriantów do naszego miasta. Jeżeli Państwo pozwolicie, to ja ogólnie powiem o wszystkich uchwałach, ponieważ nie będę wymieniał nazwisk ze względu na ochronę danych osobowych. W związku z tym macie Państwo sześć projektów uchwał, które pozwalają nam zaprosić sześć rodzin. [red. – wypowiedź anonimizowana] Mamy zagwarantowane pieniądze dla tych wszystkich rodzin w przyszłorocznym budżecie i jednocześnie, jeżeli Państwo tę uchwałę przyjmiecie, występujemy po raz kolejny do Wojewody Dolnośląskiego o przyznanie środków na remont mieszkań, które są już praktycznie wytypowane. Po raz pierwszy dość skromna jest ta liczba, ale proszę pamiętać, że rok ubiegły był rokiem bardzo obfitym, jeśli chodzi o zaproszenia repatriantów i jeszcze to realizujemy. Nawet musieliśmy przesunąć środki dla tych na rok przyszły, ale jest to niezależne od nas. To tylko wtedy od spraw organizacyjnych tych rodzin zależy, kiedy oni się pojawią we Wrocławiu. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 389/19

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/357/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/357/19>

5. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie repatriantów z Republiki Kazachstanu – druk nr 390/19

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 390/19

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/358/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/358/19>

6. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie repatriantów z Republiki Kazachstanu – druk nr 391/19

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 391/19

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/359/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/359/19>

7. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie repatriantów z Republiki Kazachstanu – druk nr 392/19

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 392/19

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/360/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/360/19>

8. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie repatriantów z Republiki Kazachstanu – druk nr 393/19

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 393/19

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/361/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/361/19>

9. Projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się

we Wrocławiu rodzinie repatriantów z Republiki Uzbekistanu – druk nr 394/19

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 394/19

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIV/362/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/362/19>

[red. – W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz ogłosił przerwę].

10. Projekt uchwały w sprawie „Programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2020 r.” – druk nr 388/19

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Jacek Pluta: Chciałem prosić o przyjęcie projektu uchwały o współpracy miasta z organizacjami pozarządowymi w roku 2019. Przypomnę ten kluczowy fragment z uzasadnienia, iż oto celem programu współpracy z organizacjami jest określenie czytelnych zasad w zakresie wspierania przez miasto działań organizacji pozarządowych poprzez powierzenie organizacjom ustawowych zadań gminy i powiatu. To jest uchwała coroczna. W projekcie na przyszły rok odbyliśmy konsultacje zarówno wewnętrzne miejskie, jak i z organizacjami pozarządowymi. W tym drugim przypadku efekty tych konsultacji umieściliśmy na BIP-ie i chcę powiedzieć zasadniczo, tak ogólnie — ponieważ szczegółowo te zmiany i propozycje omawiamy na Komisjach — chcę powiedzieć, że zmiany szły w tym kierunku, aby doprecyzowywać zadania, które jakby wyznaczają kierunek potrzeb na nowe czasy. W związku z tym wprowadzaliśmy zmiany dotyczące edukacji ekologicznej, ale również wprowadzaliśmy zmiany dotyczące wolontariatu senioralnego. Natomiast jeśli chodzi o stronę społeczną, to wprowadzaliśmy też takie zmiany, które konsumują jeszcze lepiej naszą strategię współpracy organizacji pozarządowych z gminą i tutaj w tym przypadku chodzi o takie narzędzia partycypacji związane z grupami dialogu społecznego, czyli takimi narzędziami konsultacji. Natomiast te propozycje, które odrzucaliśmy stronie społecznej, wynikały wprost z takiego przekonania, że nie możemy w pewien sposób enumeratywny dookreślać zadań i przedmiotu współpracy np. usług fryzjerskich czy łaźni głównie dlatego, że my działamy w ramach ustawy zgodnie z przepisami ustawy i zapisy ogólniejsze są dla nas per saldo lepsze w praktyce do wykorzystania niż takie przepisy wskazujące coś, czego w przepisie wprost nie ma i może to budzić wątpliwość,

czy możemy w ten sposób postępować tak jak np. w przypadku łaźni, które de facto zresztą prowadzimy i prowadzi to Caritas. Był też taki wątek związany z publikowaniem informacji na stronie www.wroclaw.pl, ale o takim charakterze, które moglibyśmy powiedzieć, są uwagami w trakcie procesu procedowania, w związku z tym to nie są finalne rezultaty ustaleń i to by wyłamywało pewnego rodzaju przejrzystość umieszczania informacji po prostu przez zagęszczenie tych informacji. Natomiast chcę też przypomnieć, że my standardowo przygotowujemy raport doroczny na temat współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi i tam te informacje będziemy bardziej szczegółowo również zamieszczać. Jeszcze tylko przypomnę, że w wymiarze finansowym wartość programu ulega zwiększeniu o kwotę 1 900 000 PLN do 97 000 000 PLN. Zatem proszę Wysoką Radę o podjęcie pozytywnej uchwały w sprawie przyjęcia projektu programu. Dziękuję.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – Radna Ewa Wolak – Opinia Klubu jest pozytywna i chciałam podziękować Panu Dyrektorowi za odniesienie się do uwag, które zgłaszały organizacje pozarządowe. Rozumiem też, że rozmowy są w toku co do ogłaszania tych wiadomości publicznych o zrealizowanych zadaniach. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych .Nowoczesna – Radny Piotr Uhle – Ja jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję za zadeklarowaną wolę rozmowy z organizacjami. Tam rzeczywiście proces konsultacji wymagał jeszcze małego, powiedzmy że, aktu dodatkowego. Dobrze, że to się dzieje. Liczymy na zwiększenie jawności informacji o wnioskach organizacji pozarządowych, przede wszystkim w sprawozdaniach z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, według deklaracji i liczę na to, że tamte rozmowy, dotyczące już wykonywania tej uchwały a niewymagające zmian w tej uchwale, pójdą bardzo dobrze. Tego sobie i organizacjom pozarządowym życzę. Opinia jest pozytywna. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

- Komisja Edukacji i Młodzieży – opinia pozytywna

- Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą – opinia pozytywna

- Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji – opinia pozytywna

- Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna

- Komisja Sportu i Rekreacji – opinia pozytywna

- Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

- Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa – opinia pozytywna

- Komisja Inicjatyw Gospodarczych – opinia pozytywna

- Komisja ds. Polityki Senioralnej – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

Dyskusja:

Radny Bohdan Aniszczyk: Muszę powiedzieć, że z jednej strony to jest jakby taki standard przyjmowania tego rodzaju uchwały, bo my co roku ją przyjmujemy w mniej więcej tej samej formie. Te poprawki, które tutaj zostały zgłoszone, są takie, można powiedzieć, kosmetyczne, ale one wskazują, ten proces opiniowania wskazuje u mnie przynajmniej dwa momenty. Jeden moment to taki, że te szczegółowe sformułowania oznaczają, że jakaś grupa organizacji jednak czyta dość szczegółowo ten program i coś ich to dotyczy. Mnie się zdawało, że on jest tak ogólny, że właściwie każdy się tam znajdzie i właściwie nie trzeba żadnych poprawek z roku na rok, bo to jest katalog, który jest prawie że powtórzeniem katalogu ustawowego, w związku z tym właściwie co można jeszcze tam majstrować w tym pozytywnym sensie, nie majstrować, żeby coś zepsuć, tylko żeby to precyzować, ale okazuje się, że jednak są takie głosy i część z nich została uwzględniona. A drugi aspekt jest taki dla mnie trochę niepokojący i tym się chciałem z Państwem trochę podzielić, mianowicie, że jest coś takiego jak Rada Pożytku Publicznego, nasza gminna Rada Pożytku Publicznego, w której są przedstawiciele organizacji pozarządowej, generalnie w większości, ale też są przedstawiciele Pana Prezydenta i naszej Rady. I ta właśnie Rada, która ma się zajmować właśnie tą współpracą głównie i ma jakby być takim można powiedzieć obserwatorem baczny, merytorycznym tego procesu, podjęła uchwałę o iluś tam poprawkach, wnioskach do tego programu i kilka zostało przyjętych, a kilka nie. Z czym jest u mnie problem? Problem jest taki, że ta uchwała Rady Pożytku została przyjęta jednogłośnie w obecności urzędników Pana Prezydenta, a potem się okazuje, że tu prezentowany jest projekt, w którym nie uwzględniono tych poprawek. I tu tak jakoś nie rozumiem tej sytuacji, że gremium, które tak naprawdę jest do tego, żeby to uzgodnić — bo my tu tak naprawdę to trochę tak klepiemy, jak co roku, tę uchwałę, wszyscy są oczywiście pozytywnie do niej nastawieni, więc nawet się nie zagłębiamy specjalnie, a to ciało, które właśnie ma być tym takim merytorycznym jądrem tego procesu, podejmuje jednogłosną uchwałę, a my tu potem coś innego jednak trochę procedujemy. Mam taki niepokój, że coś w tym procesie gdzieś trzeba znowu dostroić, jakby zacząć więcej gadać, bo nawet tutaj przecież przed samą sesją dwóch przedstawicieli Rady Pożytku tutaj próbowało lobbować, żeby jednak te poprawki wnieść. Czuję się w pewnym dyskomforcie, bo ja też jestem w organizacji pozarządowej i też czuję, że ta Rada jest moim reprezentantem, ale z drugiej strony jestem też, że tak powiem, administracją samorządową i przepraszam, ale mam taki dyskomfort trochę i tym się z Państwem dzielę, aczkolwiek uważam, że ten program oczywiście trzeba przyjąć jak najbardziej i tylko taki apel do strony urzędowej, żeby była jakaś konsekwencja tego, że gdzieś to ciało, które jest najważniejszym właśnie z tych przedstawicielskich ciał dla organizacji pozarządowych, żeby tam ta dyskusja się zasadniczo odbywała.

Radny Michał Piechel: Ja jestem też członkiem Rady Pożytku Publicznego, która jest i powinna stanowić organ łączący organizacje z Urzędem Miasta. Rada Pożytku jednogłośnie przyjęła nowe wnioski do tego programu, przyjęła głos, który był od strony wrocławskich stowarzyszeń i organizacji i dlatego też uważam, jak Radny Bohdan Aniszczyk, te wnioski, które przyjęła Rada Pożytku, powinny być automatycznie przyjęte do tego programu. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Jacek Pluta: Dziękuję za te uwagi. Chciałem się do nich odnieść. Wydaje mi się, że tutaj jest taki dosyć trudny moment, który trzeba rzeczywiście troszeczkę bardziej w pewnej pragmatyce załatwić. Wrocławska Rada Działalności Pożytku Publicznego, czyli ten najważniejszy organ NGOS-owy nasz zgłosił dwie poprawki i one zostały skomentowane w ten sposób, bo tam była prośba o dopełnienie zapisów poprzez wprowadzenie litery f: wspieranie promocji działań środowiska wrocławskich organizacji pozarządowych, a szczególnie realizowanych we współpracy z gminą Wrocław. Tutaj był taki komentarz, że taki zapis mógłby być umieszczony w rozdziale nr 5 w formie współprac, jednak musiałby być poprzedzony zamieszczeniem podobnego zapisu w *Wieloletnim programie współpracy miasta*

Wrocławia z organizacjami pozarządowymi, więc tutaj argument był taki, co zachowanie pewnej spójności między programami. Natomiast dwie inne organizacje zgłosiły szereg poprawek, ale w tym momencie już po komentarzu nie wróciliśmy w pewnej formie komunikacji do jakby wyjaśnienia sensu, dlatego że niekiedy może być tak, że nasze wyjaśnienia wymagałyby jeszcze komentarza słownego, to znaczy często jest tak, że wyjaśnienie jest suche i być może to jest problemem. Więc rzeczywiście być może takie spotkanie po konsultacjach byłoby wskazane, dlaczego jeszcze? Dlatego, że tak jak Radny Bohdan Aniszczuk wskazuje, że Rada Pożytku się wypowiada i my też tam jesteśmy, ale potem my odsyłamy te propozycje do naszych jednostek specjalistycznych, w szczególności np. MOPS i MOPS już jako ta instytucja, która jest głęboko praktyczna i merytoryczna, też się wypowiada i może też wskazać na takie konteksty zdarzeń i sytuacji, które trochę w innym świetle pokazują po prostu wnioskowany zapis. To z tego powodu, ale wydaje mi się, że logika by wskazywała na to, żeby jeszcze oprócz tego, że umieszczamy pewną informację w rezultacie przeprowadzonych konsultacji na BIP-ie, żeby jeszcze się spotkać i powiedzieć dlaczego i co.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 388/19

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania uchwała nr XIV/363/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/363/19>

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Proszę o zapis do protokołu, że Pan Radny Michał Piechel popełnił pomyłkę, chciał się wstrzymać, a omyłkowo zagłosował „za”.

11. Projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Gminę Wrocław pomocy finansowej Województwu Dolnośląskiemu na realizację zadania w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich – druk nr 400/19

Dyrektor Wydziału Transportu Paulina Tyniec-Piszc: W imieniu Prezydenta Wrocławia proszę o przyjęcie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej województwu dolnośląskiemu na realizację połączeń kolejowych. Chodzi o 11 dodatkowych par pociągów, które służą mieszkańcom aglomeracji. Te połączenia są dofinansowywane, jak już Państwu mówiłam wcześniej na Komisjach, w ten sposób, że samorządy gminne dofinansowują 50 % kosztów uruchomienia takich połączeń, pozostałe 50 % pokrywa samorząd województwa. Podobne uchwały były przyjmowane przez Państwa w poprzednich latach, począwszy od roku 2017, gdzie dofinansowywane były przewozy z Wrocławia–Wojnów. W roku 2018 dofinansowane były przewozy zarówno w tej relacji, jak i właśnie dodatkowe uruchomione pociągi. W tym roku samorząd województwa zwrócił się z analogiczną prośbą. Bardzo proszę o przyjęcie takiej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 400/19

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIV/364/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/364/19>

12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXII/1906/04 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie upoważnienia dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej nie należących do zadań z zakresu pomocy społecznej – druk nr 395/19

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej Mańkowski:

Zmiana uchwały i prośba o decyzję w sprawie wykreślenia delegacji dla Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w sprawie załatwienia spraw dotyczących dodatków mieszkaniowych ze względu na to, że w ustawie o dodatkach mieszkaniowych, a to jest akt prawny wyższego rzędu, jest delegacja dla Pana Prezydenta, i tak realizujemy to zadanie, występuje kolizja prawna i dzięki tej decyzji dostosujemy się do przepisów prawa i będziemy mogli realizować to zadanie tak, jak jest w ustawie napisane. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 395/19

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIV/365/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/365/19>

13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXX/603/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Wrocław – druk nr 396/19

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej Mańkowski:

Ta uchwała ma zupełnie już taki techniczny charakter. 1 września zmieniła się ustawa o oświacie. Zostały z niej wykreślone różne zapisy, na które powoływała się nasza uchwała. W związku z tym uchwała zmieniająca dostosowuje naszą uchwałę do nowej ustawy oświatowej. Tam chodzi o nazewnictwo ponadgimnazjalne, szkoły gimnazjalne, a więc bardzo techniczne zmiany. Bardzo proszę o pozytywną decyzję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 396/19

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIV/366/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XIV/366/19>

14. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Elizy Orzeszkowej, Stefana Jaracza i Nowowiejskiej we Wrocławiu – druk nr 398/19

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DSR posiłkował się prezentacją multimedialną] W tej chwili będę mówił o pierwszych pięciu uchwałach, czyli od punktu 14, 15, 16, 17 i 18. Szanowni Państwo, to jest pięć kolejnych przystąpień do opracowania planu miejscowego i tutaj każde przystąpienie, tak jak zawsze, ma swoją indywidualną historię.

Pierwszy obszar to śródmieście miasta, rejon ulicy Orzeszkowej, Stefana Jaracza i Nowowiejskiej we Wrocławiu. Podstawowym powodem przedstawienia Państwu projektu tej uchwały jest obiekt, który znajduje się przy ulicy Orzeszkowej. Jest to obiekt, który będzie podlegał prawdopodobnie zmianom właścicielskim i równolegle z procesem podejmowania decyzji na ten temat jest to obiekt związany z opieką zdrowotną podstawową. Decyzja, którą proszę Państwa o podjęcie, dotyczy tego, aby poprzez opracowanie planu miejscowego zapewnić funkcjonowanie takiej, a nie innej funkcji właśnie w tym obiekcie na tym terenie. Przy okazji obszar bierzemy nieco większy po to, że jak już dotykamy tej przestrzeni planistycznie, chcemy uregulować zasady kształtowania przestrzeni w tym obszarze. Tutaj widzą Państwo kwartał zabudowy mieszkaniowej i w przypadku tych obiektów takich przeznaczeń należy się spodziewać.

Drugi projekt to jest projekt w północno-wschodniej części miasta, w rejonie ulicy Wilanowskiej. Tutaj na slajdzie jest załącznik graficzny projektu przystąpienia do opracowania planu miejscowego. Rzeczą dotyczy szkoły podstawowej, naszej, która

w istniejącym planie ma wyznaczony liniami zabudowy obszar, w którym właśnie taką zabudowę można ewentualnie prowadzić. W czasie, kiedy plan ten, który dzisiaj chcemy zmienić, był przygotowywany, był to obszar przeznaczony z założenia na możliwość rozbudowy szkoły. Dzisiaj pojawiła się szansa na to, że ta szkoła może zostać też rozbudowana, powiększona o basen, natomiast z różnych względów technicznych preferowane miejsce lokalizacji basenu to nie jest tam wcześniej wyznaczony obszar możliwego rozwoju zabudowy, tylko w trochę innym miejscu, ciągle na tej samej działce. Zatem chcę Państwa prosić o podjęcie tego planu po to, żeby właśnie powiększyć obszar, możliwość zabudowy w tym terenie po to, żeby móc stworzyć bardziej kompleksową ofertę edukacyjno-sportową w tym obiekcie.

Trzecie przystąpienie w tej grupie jest na wschodzie miasta, przystąpienie w rejonie alei Jana Kochanowskiego i ulicy Fryderyka Chopina we Wrocławiu. Obszar objęty planem, który Państwo widzą tutaj przedstawiony w załączniku graficznym, to są w dużej części istniejące tereny zielone, rekreacyjne na Zalesiu. Fragment istniejącego osiedla pomiędzy tymi terenami a ulicą Kochanowskiego i tereny, nazwijmy to, położone pomiędzy północnym i południowym korytarzem kanału Odry. Tutaj będzie to plan porządkujący, utrwalający te przeznaczenia, jakby konserwujący dla osiedla Zalesie.

Czwarte w grupie tych przystąpień to jest znowu śródmieście miasta i jego południowo-zachodnia część. Jesteśmy w rejonie ulicy Tęczowej. Tu widzą Państwo załącznik graficzny. Ponieważ pojawiły się wnioski o wydanie warunków zabudowy dla inwestycji kubaturowej, która to miałaby się znaleźć się w rezerwie terenu komunikacyjnego przyszłego łącznika ulicy Tęczowa—Górska, zatem jedyny skuteczny sposób, żeby zabezpieczyć przyszłą możliwość przeprowadzenia takiego łącznika jest poprzez opracowanie planu miejscowego, który wskaże właściwy sposób zagospodarowania tego terenu.

I piąty w tej grupie projekt, zachód miasta. Jesteśmy w rejonie ulic Kośnego i Jarnołtowskiej. To jest taki plan, który proszę Państwa o podjęcie ze względu na dużą liczbę składanych wniosków o wydanie w trybie decyzji administracyjnych warunków zabudowy, najczęściej pod zabudowę wielorodzinną albo intensywną jednorodziną w obszarze, który dzisiaj raczej jest o charakterze ciągle jeszcze sielskim i taki chcielibyśmy tutaj przynajmniej spróbować utrzymać. Zatem to jest tych pierwszych pięć przystąpień.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 398/19

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/367/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/367/19>

15. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Wilanowskiej we Wrocławiu – druk nr 399/19

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna
- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna
- Klub Radnych .Nowoczesna – opinia pozytywna
- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna
- Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna
- Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 399/19

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIV/368/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/368/19>

16. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie alei Jana Kochanowskiego i ulicy Fryderyka Chopina we Wrocławiu – druk nr 418/19

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna
- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna
- Klub Radnych .Nowoczesna – opinia pozytywna
- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna
- Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna
- Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 418/19

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIV/369/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

17. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie zachodniego odcinka ulicy Tęczowej we Wrocławiu – druk nr 419/19

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: Tutaj jest taki kłopot, że są dwie szkoły, to znaczy oczywiście byłoby fantastycznie, gdybyśmy przystąpili planami miejscowymi do wszystkich terenów, które są rezerwowane pod cele publiczne w mieście, tylko nie wiem, kto z Państwa tak naprawdę zdaje sobie sprawę z tego, jaka jest skala wtedy konsekwencji finansowych. I nie mówię tutaj o budowie ulic, ale mówię choćby o konieczności wykupu takiego obszaru. Zatem każde przystąpienie w miejscu, gdzie mamy cel publiczny, wiąże się ze skutkami finansowymi i dlatego, chociaż w naszych duszach, duszach planistów to jest wizja piękna i obiecująca, to jednak biorąc pod uwagę realia, działamy właśnie tak jak teraz, czyli tam, gdzie się pojawia konflikt i to właśnie tylko w tych miejscach, które uznajemy za naprawdę istotne – reagujemy wtedy, kiedy rzeczywiście musimy. Czyli pamiętamy o tym, mamy w *Studium* wyznaczone korytarze i wiemy dokładnie, co jest naprawdę ważne i reagujemy po prostu na bieżąco. W innym przypadku po prostu zabrakłoby pieniędzy w budżecie na inne ważne rzeczy.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 419/19

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/370/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/370/19>

18. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Augustyna Kośnego i Jarnoławskiej we Wrocławiu – druk nr 420/19

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 420/19

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIV/371/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XIV/371/19>

19. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Robotniczej i Góralskiej we Wrocławiu – druk nr 415/19

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DSR posiłkował się prezentacją multimedialną] Teraz zreferowałbym pozostałe uchwały w sprawie przystąpienia do planów do końca, czyli do punktu 25. Szanowni Państwo, kolejne uchwały, zobacz Państwo na mapie i na załącznikach graficznych, że są to na ogół nieduże obszary. Jest to cykl siedmiu uchwał, które są znowu zmianami planów obowiązujących. Nazwę to pakietem przedszkolno-żłobkowym, czyli są to sytuacje, w których albo dzisiaj mamy do czynienia np. z prowadzeniem punktów przedszkolnych i brakiem możliwości z powodu regulacji w prawie miejscowym przekształcenia tego w większe obiekty, po prostu regularne przedszkola, albo jest to związane w mniej licznych przypadkach z chęcią prowadzenia tego typu działalności w pobliżu, na zasadzie nazwijmy to przedszkoli przyzakładowych, czyli w pobliżu zgrupowania miejsc pracy. Chodzi o umożliwienie tego, aby w sposób profesjonalny można się było zająć dziećmi. I tak zatem jest kolejnych siedem projektów przystąpienia do sporządzenia planów miejscowych. Pierwszy z nich: rejon ulicy Robotniczej. Ja będę mówił tylko o lokalizacji i pokazywał Państwu załączniki graficzne. Drugi obszar Krzyki-Południe, w obrębie Partynice. Te tytuły czasami są mylące w stosunku do niewielkich obszarów, ale ponieważ przywołujemy zmianę planów miejscowych, które tak jak Państwu to tłumaczyłem już kilkakrotnie, procedura jest dokładnie ta sama, to znaczy to podlega temu samemu opiniowaniu, uzgadnianiu, wyłożeniu do publicznego wglądu, natomiast przygotowanie takiego planu to jest wprowadzenie odpowiedniego zapisu w odpowiednim miejscu, no i potem na koniec, już po uchwaleniu procedura przygotowania tekstu jednolitego. Czyli druga lokalizacja Krzyki-Południe w rejonie ulicy Wałbrzyskiej i Przyjaźni. Kolejna: Maślice Małe, obszar w rejonie właśnie ulicy Maślickiej; następne: Kępa Mieszczańska, obszar w rejonie ulicy Dmowskiego; kolejne miejsce to jest rejon placu Powstańców Śląskich i ulicy Powstańców Śląskich; przedostatni to jest rejon ulicy Młodzińskiego i Jaracza i ostatni ulica: Grabiszyńska i Miedziana. To jest zestaw tych siedmiu uchwał.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad Rady Miejskiej przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 415/19

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/372/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/372/19>

20. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu urbanistycznego Krzyki – Południe w obrębie Partynice we Wrocławiu – druk nr 416/19

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 416/19

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/373/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/373/19>

21. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Maślic Małych

we Wrocławiu – druk nr 417/19

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 417/19

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIV/374/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/374/19>

22. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno-zachodniej części obszaru Kępa Mieszczańska we Wrocławiu – druk nr 421/19

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 421/19

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIV/375/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/375/19>

23. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu ograniczonego ulicami: Powstańców Śląskich, Sztabową, Bernarda Pretficza i placem Powstańców Śląskich w części A we Wrocławiu – druk nr 422/19

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna
- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna
- Klub Radnych .Nowoczesna – opinia pozytywna
- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna
- Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna
- Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 422/19

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIV/376/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/376/19>

24. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego, Mostu Warszawskiego i al. Marcina Kromera we Wrocławiu – druk nr 423/19

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna
- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna
- Klub Radnych .Nowoczesna – opinia pozytywna
- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna
- Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna
- Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 423/19

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/377/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/377/19>

25. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Grabiszyńskiej i Mosiężnej we Wrocławiu – druk nr 424/19

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 424/19

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/378/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/378/19>

26. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Kwidzyńskiej i stoczni rzecznej Zacisze we Wrocławiu – druk nr 425/19

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DSR posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, w poprzednich dwóch blokach przedstawiałem uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania planów miejscowych. W tej chwili oczywiście tu już będę każdą z uchwał omawiał oddzielnie, ale przed nami cztery uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego, zatem koniec procedury planistycznej. W pierwszym przypadku jesteśmy na wschodzie miasta. Obszar objęty planem to około 18 ha, obszar Kowale, dawna stocznia Zacisze, dawny wojskowy port paliw. Jeśli chodzi o własność i stan istniejący, to około 60 % własności to Skarb Państwa z wieczystym użytkowaniem, około 35 % — tereny prywatne, około 5 % — gmina i inne podmioty, niecałe 5 %, czy około 5 % to jest wojskowy teren zamknięty. Tak jak Państwo są już zaznajomieni z kolorystyką, którą używa się przy opracowaniu planów miejscowych, widać, że główne przeznaczenia terenu to są fiolety, czyli tereny aktywności gospodarczej, różnego rodzaju aktywności gospodarczej, to jest szeroko rozumiana: produkcja; mariny; porty; przystanie; handel detaliczny, małopowierzchniowy; gastronomia; wystawy; ekspozycje; biura; stacje paliw; bazy budowlane; magazyny; handel hurtowy; skwery; wody powierzchniowe. Oczywiście możliwe są usługi, w których

są biura, znowu handel wielkopowierzchniowy; usługi drobne; gastronomia; rozrywka; widowiskowe obiekty kultury; obiekty upowszechniania kultury; obiekty kongresowe, konferencyjne; poradnie; pracownie medyczne; obiekty kształcenia dodatkowego; uczelnie wyższe; obiekty naukowe i badawcze; urządzenia sportowe, kryte; obiekty hotelowe; obiekty opieki nad dzieckiem; edukacja — w tej kategorii wyłącznie przedszkola; obiekty infrastruktury technicznej. To, co jest zaznaczone kolorem czerwonym, to są tereny, na których dopuszczone są obiekty kategorii przeznaczenia terenu o charakterze bardziej usługowym, jednak na całym obszarze *Studium*, a zatem i plan miejscowy, nie dopuszcza komponentu mieszkalnictwa w żadnej formie. Błękitny kolor, który Państwo widzą, to jest akwen, dawny port rzeczny, czyli po prostu wodę, no i pozostałe fragmenty planu przeznaczone pod zielen. Informuję, że plan miejscowy nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia* i że do planu wpłynęły trzy uwagi. Jedna została uwzględniona, dwie: jedna w całości nie, druga w części nie i ten sposób nieuwzględnienia uwag został uwzględniony Zarządzeniem Prezydenta, tak jak tego wymaga procedura opracowania planu miejscowego. Uwagi, które wpłynęły do planu, zostały złożone przez jedną ze spółek funkcjonujących na tym terenie i dotyczą ustalenia przeznaczeń terenu zgodnie z załącznikiem, który był dołączony do uwagi, na hotelarstwo i usługi, inne ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy na 20 m, ustalenia kąta nachylenia dachu od 1 do 45 stopni i ustalenia maksymalnej liczby kondygnacji naziemnej w wysokości 6, a także nieprzekraczalnej linii zabudowy zgodnie z przedstawionym załącznikiem; druga uwaga nieuwzględniona w całości została złożona przez wieczystego użytkownika terenu Skarbu Państwa, spółkę, która złożyła uwagi w zakresie zmiany paragrafu § 7 pkt 7 na: tutaj cytuję „W odniesieniu do obiektów wpisanych do ewidencji zabytków znajdujących się na terenach 1AG 1WF zakres ochrony na etapie projektu budowlanego wymaga uzgodnienia z Dolnośląskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków”, dalej zmian w § 20 ust. 1 pkt 1, 1 do 18 na: 1. usługi, 2. usługi, 3. aktywność gospodarczą, 4. obiekty hotelowe, 5. edukacja, 6. policję i służby ochrony, 7. straż pożarną, 8. stację paliw, 9. naprawy pojazdów, 10. obsługę pojazdów, 11. skwery, 12. wody powierzchniowe, 13. pobór i uzdatnianie wody, 14. infrastruktura drogowa, 15. obiekty infrastruktury technicznej. Zmiany § 20 ust. 2 pkt 1 na: 1) dla przeznaczeń terenu obiekty hotelowe oraz edukacja obowiązuje stosowanie rozwiązań technicznych w budynkach, które zapewniają w nim właściwe warunki akustyczne, zmiany § 20 ust. 2 pkt 4 do 6 na: 4) udział powierzchni zabudowy w powierzchni działki budowlanej nie może być większa niż 80 % 5) wartość wskaźnika intensywności zabudowy może być równa lub większa od 0, przy czym nie może być większa niż 3,5, 6) powierzchnia terenu biologicznie czynnego musi stanowić co najmniej 15 % powierzchni działki budowlanej. Zmiany § 20 ust. 3 pkt 2 na: 2) na terenie 1AG nakazuje się realizację ogólnodostępnego ciągu pieszo-rowerowego o szerokości co najmniej 5 m. Zmiany § 24 ust. 1 pkt 1 do 12 na: odpowiednio 1 do 11) usługi 1, usługi 2, obiekty hotelowe, policja i służby ochrony, straż pożarna, stacje paliw, skwery, wody powierzchniowe, pobór i uzdatnianie wody, infrastruktura drogowa, obiekty infrastruktury technicznej. Zmiany § 24 ust. 2 pkt 1 do 6 na: odpowiednio 1 do 7) wymiar pionowy budynku mierzony od poziomu terenu przy budynku do najwyższego punktu pokrycia dachu nie może być większy niż 18 m, wymiar pionowy budowli mierzony od poziomu terenu przy budowie do najwyższego punktu pokrycia dachu nie może być większy niż 25 m, udział powierzchni zabudowy w powierzchni działki budowlanej nie może być większy niż 70 %, wartość wskaźnika intensywności zabudowy może być równa lub większa od zera, przy czym nie może być większa niż 2,5. Powierzchnia terenu biologicznie czynnego musi stanowić co najmniej 20 % powierzchni działki budowlanej z zastrzeżeniem pkt 6. Punkt 6) w strefie zieleni wyznaczonej na rysunku planu powierzchnia terenu biologicznie czynnego musi stanowić 85 % jego powierzchni i 7) dopuszcza się częściowo zabudowę basenu portowego. Dalej zmiany § 24 ust. 3 pkt 2 na: Na terenie 1WS nakazuje się lokalizację ogólnodostępnego ciągu pieszo-rowerowego o szerokości co najmniej 5 m. I ostatnia część tej uwagi: zmianę usytuowania przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy obowiązującej linii zabudowy strefy zieleni korytarza usytuowanego ciągu pieszo-rowerowego dla terenów 1AG i 1WF

zgodnie z załącznikiem nr 2. Jak powiedziałem na wstępie, uwagi te nie zostały uwzględnione Zarządzeniem Prezydenta. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, wnoszę o uchwalenie miejscowego planu wraz załącznikami, w tym drugim stwierdzającym nienaruszanie ustaleń *Studium*, trzecim rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Szanowni Państwo, przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu zagospodarowania przestrzennego o sposobie ich rozstrzygania powinna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą Państwo sobie indywidualnego rozpatrzenia tych skarg? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Piotr Maryński - Szanowni Państwo, tutaj chciałbym zwrócić uwagę na to, jakie tam były pomysły, bo nie wiem, czy Państwo słuchaliście uważnie. Tutaj Pan Dyrektor czytał te uwagi do projektu, tam był taki pomysł, ktoś wymyślił sobie, że w basenie portowym będzie chciał budować domy i co więcej, w tym miejscu mamy we Wrocławiu unikatowy obiekt, budowlę hydrotechniczną w postaci suchego doku. Gdyby Pan Dyrektor mógł jeszcze wrócić na chwilę i te rysunki pokazać nam tutaj, po prostu mamy perłę. W tamtym miejscu ktoś sobie wymyślił, wiemy nawet kto, że chce po prostu wybudować tam bloki mieszkalne, czyli zasypać basen portowy z historią i który może potencjalnie służyć do celów żeglugi i turystyki wodnej itd. Absurdalna sytuacja by wystąpiła, jeżeli by te uwagi uwzględnić, tak więc ja chciałbym serdecznie podziękować zespołowi Pana Dyrektora, Panu Dyrektorowi, że to jest moim zdaniem doskonały, modelowy przykład, jak należy chronić miejsca związane z rzeką szczególnie, że to miejsce jest tuż przy samym kanale żeglugowym, więc na to też trzeba zwrócić szczególną uwagę. Zatem oby tak dalej i żebyśmy dalej tak chronili miejsca nad rzeką. Oczywiście będziemy jako Klub za tym, żeby ten plan uchwalić w tej formie i żeby tak dalej postępować, żeby chronić każde miejsce, które chroni dostęp do wody dla wszystkich mieszkańców Wrocławia. Oczywiście tutaj jest też strefa przemysłowa, która będzie uwzględniała też, zakładam, dalszy rozwój żeglugi śródlądowej, który postępuje, tak to nazwijmy, i prawdopodobnie będzie postępował. Będziemy „za”. Dziękuję.

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – opinia pozytywna

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna

- Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna

- Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Mam takie pytanie. Czy Pan Dyrektor mógłby doprecyzować, czy też powiedzieć, jak wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o te mienie Skarbu Państwa, które jest w użytkowaniu wieczystym? Kto sprawuje nadzór w imieniu Skarbu Państwa na tym terenie, czy jest jakiś podział, jeżeli chodzi o poszczególne elementy, czy to jest jeden

podmiot? Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: Jeśli dobrze rozumiem intencje Pańskiego pytania, o nadzór i opiece można mówić wtedy, kiedy grunty Skarbu Państwa są w użytkowaniu wieczystym naszym. Tu jest inna sytuacja. Tutaj nie instytucje miejskie opiekują się tym terenem, tylko użytkownikiem wieczystym tego terenu Skarbu Państwa jest firma, zatem nie można mówić o tym, że miasto ma tutaj jakąkolwiek sterowność nad tym.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 425/19

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/379/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/379/19>

27. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Mikołaja Kopernika, Edwarda Dembowskiego, Tramwajowej i Zygmunta Wróblewskiego we Wrocławiu – druk nr 426/19

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DSR posiłkował się prezentacją multimedialną] Znowu wschodnia część miasta. Myślę, że obszar jeden z lepiej znanych nam, wrocławianom. Mówimy o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic wymienionych w tytule. Tak naprawdę jest to osiedle WUWA, to historyczne z początku XX wieku. Ten obszar objęty planem to jest około 12 ha. Jeżeli Państwo pamiętają, celem przystąpienia do tego planu były tak naprawdę działania ochronne i porządkujące. Tutaj własność jest zróżnicowana pod względem struktury. Mamy tu do czynienia z własnością osób prywatnych, gminy Wrocław w użytkowaniu, Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym, użytkowanie ZDiUM-u, skarbu gminy, państwa w zarządach, mieszanka własnościowa. Tutaj zgodnie z tą kolorystyką, do której Państwo są przyzwyczajeni, ale też zgodnie z tym, co w terenie się znajduje mamy do czynienia głównie z zabudową mieszkaniową, plus trochę terenów usług, trochę zieleni. Jak Państwo wiedzą, część tego obszaru była objęta działaniami rewitalizacyjnymi. Tutaj można by przytaczać historycznie różne perypetie tego obszaru. Program rewitalizacyjny był bardzo szeroko w obrębie tej społeczności lokalnej konsultowany z różnym skutkiem, łącznie z tym, że protest pojedynczych mieszkańców w którymś momencie zablokował wręcz możliwość sięgnięcia po dofinansowanie z dostępnych wtedy programów dofinansowania. Niezależnie od tej trudnej historii, te prace tam postępowały i postępują w takim tempie, jak tylko się da. Niektóre obiekty Państwo, myślę, dobrze znają, też i od środka. Ocalony po pożarze przepiękny obiekt dawnego przedszkola, dziś siedziba Dolnośląskiej Okręgowej Izby Architektów, podniesiona z popiołów, nie za środki miejskie i wiele innych pięknych obiektów, które są świadkami swoich czasów i twórców. Do tego planu wpłynęły trzy uwagi. Plan oczywiście nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. Zreferuję Państwu, czego dotyczyły te trzy uwagi, które nie zostały uwzględnione Zarządzeniem Prezydenta. W przypadku tego planu ta lista będzie dużo łatwiejsza do odczytania, wymienienia. Dwie jednobrzmiące uwagi zostały złożone przez zarządcę wspólnoty mieszkaniowej dotyczącej jednego z domów. One się odnosiły do możliwości dopuszczenia pięciu kondygnacji nadziemnych we wskazanym terenie. W projekcie dopuszczone są cztery i jedna uwaga złożona przez osobę fizyczną, która dotyczyła kwestii likwidacji wydzielania wewnętrznego wskazanego w projekcie planu w północnej części terenu tutaj wymienionego 4 MNNW i naniesienia na planie nowego wydzielania wewnętrznego

w innej części tegoż samego terenu, również w jego północnej części. Jak powiedziałem, te uwagi nie zostały uwzględnione Zarządzeniem Prezydenta. Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, wnoszę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym drugim stwierdzającym niesprzeczną ze *Studium* i trzecim rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu, zgodnie z propozycją.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Szanowny Panie Radny, za chwilę tak jak poprzednim razem, odczytam odpowiednią formułę mówiącą o tym, czy Radni sobie życzą indywidualne rozpatrzenie skargi? Jak będą sobie życzyć, to będziemy indywidualnie rozpatrywać.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Piotr Maryński – Powtórzę, odczytam stanowisko Rady Osiedla, które nastąpi w formie uchwały i która uchwała zostanie przesłana. „Szanowni Państwo, uprzejmie informuję, że Rada Osiedla Biskupin–Sępolno–Dąbie–Bartoszewice w dniu 16 października 2019 roku na XXXVII sesji podjęła uchwałę odnośnie wniosku w sprawie uwag Pana [red. – wypowiedź anonimizowana] do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 429. Rada popiera uwagi i wnioski o ich uwzględnienie. Uchwała zostanie sporządzona niezwłocznie i przesłana do Państwa wiadomości. Z poważaniem Przewodnicząca Rady Osiedla.” Tutaj jeszcze odczytam też e-mail Wiceprzewodniczącego Rady Osiedla, który bardziej doprecyzowuje kwestię: „Na wniosek mieszkańca Pana [red. – wypowiedź anonimizowana] Rada Osiedla w dniu wczorajszym, czyli dokładnie wczoraj podczas sesji poparła jednogłośnie wniosek dotyczący likwidacji miejsc parkingowych na działce 67/19 (ogródki przydomowe wspólnoty mieszkaniowej przy ulicy Tramwajowej 28/30) Pełna treść uchwały przesłana zostanie po sporządzeniu powyższej. Prześlemy na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz tutaj też są podane osoby, które wniosły tę uwagę. Tak więc, co do uchwały tak, ale z uwzględnieniem uwagi dotyczącej tych miejsc parkingowych przy ulicy Tramwajowej. Dziękuję.

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – bez opinii

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna

- Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna

- Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Uhle: Rzeczywiście, tam w jednym miejscu wydaje się, że można byłoby zwrócić mocniej uwagę na te uwagi zgłaszane przez mieszkańców. Wiem, że te rozmowy były trudne, że cały proces był skomplikowany, ale wydaje się, że bez dużej szkody dla całego procesu można byłoby jedną z tych uwag przyjąć. Chodzi tutaj rzeczywiście o usunięcie wydzielenia tam miejsca parkingowego w strefie B. Ja osobiście, gdyby była taka szansa, bardzo serdecznie prosiłbym również, dołączam się do prośby o pojedyncze rozpatrzenie uwag i wniosków do projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Jeżeli nie ma zgłoszonych osób do dyskusji, zamykam listę mówców. Rozumiem, że przyjmujemy następujący tryb głosowania. Mamy cztery uwagi do projektu, dwie zgłoszone

przez osobę fizyczną, dwie przez zarządcę wspólnoty mieszkaniowej i w związku z tym, że jest taka chęć, będziemy głosować wszystkie cztery osobno. Ja będę je odczytywał, jeżeli będzie potrzebne wyjaśnienie, to Pan Dyrektor jest do dyspozycji, żebyśmy dokładnie wiedzieli nad czym będziemy głosować. Propozycja będzie następująca. Zapis jest taki: „Rada Miejska w poprzednim rozpatrzeniu nie uwzględniła.” Więc będziemy robić w ten sposób, że będziemy głosować, kto jest za nieuwzględnieniem poprawki. Jeżeli ktoś jest za nieuwzględnieniem, to głosuje za tym, żeby tej uwagi nie było. Jeżeli ktoś jest za uwzględnieniem, to głosuje przeciw. Jeżeli tak się Państwo zgodzicie, ja będę bardzo dokładnie odczytywał tę formułę przy każdej poprawce, żeby nie było pomyłki, myślę. Gdyby ktoś miał jeszcze pytania, to zawsze mogę się zatrzymać. Mamy cztery uwagi.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: Przepraszam, są trzy uwagi, dlatego że ta osoba fizyczna złożyła w jednym dniu [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] lipca za jednym zamachem, że tak powiem, coś co wygląda jak dwie uwagi, ale to było w jednym pliku, jest przybita jedna pieczęć, zatem to jest tak naprawdę jedna uwaga, a dwie wpłynęły od zarządcy nieruchomości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Mamy dwa pakiety jakby, osoba fizyczna i zarządcy wspólnoty mieszkaniowej. Ja pozwolę sobie przegłosować te dwie poprawki zarządcy wspólnoty łącznie, jeżeli Państwo pozwolicie. Nie widzę uwag, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: Jeśli mogę jeszcze jedną rzecz ogólną, jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, bo chciałbym, żebyście Państwo też rozumieli wagę tego głosowania. Otóż plan miejscowy nie jest zwykłą uchwałą, którą można normalnie procedować, uwzględniając Państwa oczekiwania. Przyjęcie przez Państwa uwagi skutkuje tym, że uchwalenie planu miejscowego dzisiaj jest niemożliwe, dlatego że przyjęcie uwagi powoduje, że musimy cofnąć procedurę do określonego prawem punktu tej procedury. Ja przez to muszę powiedzieć, że w momencie, w którym Państwo przyjmą którąkolwiek z tych uwag, my musimy cofnąć się do etapu być może opiniowania, na pewno uzgadniania z Konserwatorem [red. – Konserwatorem Zabytków], dlatego że obszar jest pod ochroną konserwatorską i cała procedura planu, tak jak każdego – tego, jak i każdego, ale tu w szczególności, gdzie mamy do czynienia z zabytkowym obszarem – wymaga uzgodnienia z Konserwatorem, zatem chcę tylko Panom, którzy składają tutaj równocześnie deklaracje, że nie mają nic przeciwko planowi, powiedzieć, że to niestety oznacza co najmniej pół roku do tyłu, dlatego że musimy się cofnąć do etapu uzgadniania, potem ponowne przygotowanie ewentualnego tekstu, wyłożenie do publicznego wglądu, zbieranie uwag, publiczna dyskusja, przygotowanie zarządzeń i dopiero z powrotem będzie można Państwu ten plan przekazać do Rady. Taka jest konsekwencja przyjęcia uwagi i to wszystko, co mam do powiedzenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Czyli mamy do rozstrzygnięcia dwa punkty, uwagi wniesione przez osobę fizyczną pismem w dniu 20 września 2019 roku w zakresie dotyczącym likwidacji wydzielienia wewnętrznego B na działce nr 67/19/AM-4 obręb Dąbie, zaznaczonego na załączniku kolorem czerwonym wycinek planu, załącznik nr 1.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DSR posiłkował się prezentacją multimedialną] Postaram się możliwie prędko. Prezentacja jest dłuższa. To jest ta, którą Państwo, którzy mieli okazję pracować na Komisjach nad tym planem, widzieli. Tutaj jest cała długa historia osiedla WUWA, rysunek *Studium*, fragment rysunku planu i teraz to, co już Państwo widzieli na załączniku graficznym. I tutaj mamy kwestię omówienia tych trzech uwag. To za chwilę będzie dotycząca tych kondygnacji, natomiast tu widzimy w przybliżeniu fragment obszaru, o którym mowa. W planie obecnym, uzgodnionym z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków widzicie Państwo oznaczone czerwonym kółkiem to wydzielenie wewnętrzne B, które tak jak inne wydzielienia B dopuszcza lokalizację parkingów

terenowych od wewnętrznej ulicy, która z tyłu, pomiędzy tym dawnym przedszkolem, a terenami zabudowy mieszkaniowej organizuje obsługę komunikacyjną. Tak jak mówiłem, historia długa, nie chcę Państwa zanudzać o tym, co się działo, jeśli chodzi o próbę przeprowadzenia programu rewitalizacji, ale to też miało swoje koleje, szukanie miejsca pod właśnie to miejsce parkingowe. I na pewnym etapie, zanim jeszcze doszło do wyłączenia tego całego obszaru z programu rewitalizacji rozpatrywane były tutaj, tutaj i tutaj możliwość zlokalizowania jakby w trzech miejscach miejsca postojowego dla osoby niepełnosprawnej. One na którymś etapie pozyskały pozytywną opinię ówczynie działającej spółki Wrocławska Rewitalizacja, ale w dalszym trybie konsultacji społecznych one ostatecznie się nie ustały, bo część mieszkańców tego chciała, część tego nie chciała. Zatem finalnie na etapie przyjmowania ustaleń do planu miejscowego ustalono, że wszystkie miejsca postojowe, które mogą zostać zlokalizowane, podkreślam słowo: mogą zostać zlokalizowane, znajdować się będą od tej ulicy, która z tyłu obsługuje garaże, które tutaj mieszkańcy mają, wśród tych miejsc również to miejsce B – wydzielenie wewnętrzne. I teraz chcę podkreślić jeszcze jedną rzecz. Tak jak wielokrotnie Państwu mówiłem, plan miejscowy nie jest planem realizacyjnym, nakazowym i nie nakazuje zrealizowania tego miejsca postojowego. Zatem też proszę Państwa o pamiętanie z tyłu głowy o tym, że to nie jest coś, co wiemy na pewno, że tutaj się pojawi. Zależy od woli i chęci zrealizowania tego przedsięwzięcia przez albo właściciela, albo kogoś, kto dzierżawi teren. Zatem w tym przypadku wydaje się, ja nie znam personaliów osoby, na którą Pan się powoływał, ale wydaje się, że kwestia realizacji tego obiektu jest w rękach być może tej właśnie osoby. Zatem prawdopodobnie kłopot nie zachodzi, a plan w sposób konsekwentny przewiduje obsługę komunikacyjną tego terenu w zakresie i garaży, i potencjalnych miejsc postojowych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Dziękuję bardzo, ponieważ zakończyliśmy dyskusję, ale dodatkowe wyjaśnienia. Jeszcze raz. Mamy cztery poprawki. Ja będę je nazywał tak jak tutaj jest w załączniku nr 3, który Państwo dostali, czyli poprawka 1a i 1b, dotyczy osoby fizycznej. To omówiliśmy. Jedna dotyczy, nie będziemy wchodzić w szczegóły, będziemy je głosować w takim razie osobno. Wszystko jest wytłumaczone. Tak będzie nam łatwiej. Rozumiem, że jest opinia wnioskodawcy, czyli Pana Prezydenta o nieuwzględnienie tych uwag. W związku z tym, kto jest za? Przechodzimy do głosowania o nieuwzględnieniu uwagi dotyczącej likwidacji wydzielania wewnętrznego B na działce nr 67/19. Kto jest za nieuwzględnieniem, czyli za propozycją zgłoszoną przez Pana Dyrektora. Kto za nieuwzględnieniem? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Ja mam tablicę. Zaraz będzie wyświetlone. Zaraz zobaczymy. Proszę o wyniki. Za nieuwzględnieniem — 15 głosów, przeciw — 17. Stwierdzam, że Rada uwzględniła poprawkę nr 1a. Przechodzimy do poprawki 1b. Proszę pokazać jeszcze raz wyniki głosowania. Radnych proszę... ja powtórzę to, co powiedziałem. Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi, czyli za takim zdaniem, które przedstawił Pan Dyrektor w imieniu Pana Prezydenta, żeby nie uwzględniać tej uwagi. Za nieuwzględnieniem jest 15, przeciw jest 17. W związku z tym Rada zdecydowała, że uwzględni tą uwagę. Przechodzimy w takim razie do...

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: Już nie ma potrzeby, Panie Przewodniczący. Musimy i tak cofnąć procedurę. Ale może formalnie rzeczywiście...

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Ja myślę, że formalnie zrobimy to i znajdziemy rozwiązanie. Czy to jest dotyczące tego [red. — zapis dźwiękowy niezrozumiały] wewnętrznego B, tutaj jest wewnętrzne B dla osoby niepełnosprawnej.

[red. — Głosy z Sali]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Już momencik. Rozumiem, że Pan Radny na podstawie § 25 ust. 1 § 7 Statutu złożył wniosek o reasumpcję głosowania?

[red. — Głosy z Sali]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Dobrze, ale to jest wniosek formalny, to musimy — zresztą ja potem wyświeślałem — to musimy go przegłosować. Kto jest za tym, abyśmy dokonali reasumpcji tego głosowania, w związku z uwagami Pana Radnego Krauzego? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Za — 27 Radnych, przeciw — 3, wstrzymujących się — 3. Stwierdzam, że Rada podjęła decyzję o reasumpcji głosownia ze względu na problem techniczny, po zgłoszeniu przez Pana Radnego, w takim razie przechodzimy jeszcze raz do głosowania. Jeszcze raz bardzo, bardzo powoli będą odczytywał. Kto jest za nie uwzględnieniem uwagi nr 1 zgłoszonej przez osobę fizyczną? Za nieuwzględnieniem, przy takim stanowisku, jakie przedstawił Pan Dyrektor w imieniu Pana Prezydenta. Dziękuję, a kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Za — 16 głosów, przeciw — 17, wstrzymujących się — 0. Stwierdzam, że Rada uwzględniła uwagę. W takim razie przechodzimy do kolejnego głosowania, dotyczącego poprawki uwagi nr 2. Przechodzimy do głosowania. Proszę, to będzie uwaga 2A.

[red. — Głosy z Sali]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Nie, nie. Osoby fizycznej już przyjęliśmy, tak, bo to jest ta sama. Bo Pan Dyrektor twierdzi, że jedno i drugie jest tożsame, tylko tam był problem z tą datą. Tutaj zgłoszone przez zarządcę wspólnoty, ale dotyczące czegoś innego. W związku z tym... będziemy głosować tzw. uwagę 2A, zgłoszoną przez zarządcę wspólnoty mieszkaniowej przy ulicy Czarnoleskiej 8 we Wrocławiu. One zostały opisane w protokole, czyli w załączniku nr 3, czyli jeszcze raz: kto jest za nieuwzględnieniem uwag 2A. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za — 30 głosów, przeciw — 0, wstrzymujących się — 3. Stwierdzam, że...

[red. — Głosy z Sali]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Inna. 2A jest inna. W takim razie stwierdzam, że Rada nie uwzględniła tej uwagi. Przechodzimy do głosowania nad uwagą 2B. Kto jest za, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi 2B? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki: za — 32 osoby, przeciw — 0, wstrzymujących się — 0. Stwierdzam, że Rada nie uwzględniła uwagi 2B. Ogłaszam 2 minuty przerwy.

[red. — Przerwa w obradach]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Wznawiam posiedzenie, oddaję głos przedstawicielowi wnioskodawcy. Jesteśmy w pkt. 27.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! W związku z tym, że Państwo zdecydowali się uwzględnić jedną z uwag, która została złożona do planu, zatem muszę w tej chwili, żeby pozostać w zgodności z prawem, poprosić Pana Przewodniczącego o wycofanie tego punktu z porządku obrad, przedstawionego ponownie po dokończeniu procedury od początku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Dziękuję bardzo, w związku z tym nie będziemy głosować nad rozpatrzeniem uchwały zawartej w punkcie 27, druk 426/19 ze względów, które wytłumaczył Pan Dyrektor, nie może jej dalej procedować.

27. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Mikołaja Kopernika, Edwarda Dembowskiego, Tramwajowej i Zygmunta Wróblewskiego we Wrocławiu - druk nr 426/19 - wycofany

28. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Niedźwiedziej i Starogranicznej we Wrocławiu – druk nr 427/19

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DSR posiłkował się prezentacją multimedialną] Dziękuję bardzo, w zasadzie w centralnej części miasta, ale na osiedlu Popowice. Tutaj plan, który przedstawiam Państwu do uchwalenia, to jest powierzchnia niecałych 10 ha. Mamy do czynienia z sytuacją, w której to, Państwo być może sięgają pamięcią wstecz, do momentu, kiedy prezentowałem uchwałę w sprawie przystąpienia do planu miejscowego, to były dwa plany, jeden obejmuje w całości obydwie, obejmujące osiedla Popowice, natomiast ze względu na to, co się dzieje w przestrzeni fizycznej i administracyjnej, zdecydowaliśmy się podzielić te przystąpienia na dwie części. Jedno – większe, obejmujące istniejące osiedle po to, żeby uporządkować strukturę i drugie ze względu na to, że pojawiały się wnioski o wydanie warunków zabudowy, które ocenialiśmy, nie byłibyśmy w stanie utrzymać w procedurze administracyjnej, tak jak uważamy, że powinny być procedowane. Zatem poprosiliśmy Państwa w uchwale, w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego – wtedy mówiłem, że celem właśnie tego przystąpienia jest wprowadzenie oczywiście zasad zabudowy zagospodarowania tego terenu, zgodnie ze sztuką, zgodnie z ładem przestrzennym, ale tym istotnym bardzo elementem było niedopuszczenie do lokalizowania zabudowy mieszkaniowej w pasie około 50 m. Tutaj wzdłuż wschodniej granicy planu miejscowego mamy tereny kolejowe, jest to linia kolejowa o dużej uciążliwości. Jest to ten właśnie przypadek, w którym jak Państwo już wiedzą, bo to nie pierwszy taki plan, w którym wprowadzamy często możliwość zabudowy, ale ta możliwość zabudowy, jeśli chodzi o kategorie przeznaczenia terenu, nie dopuszcza tutaj komponentu mieszkaniowego. Zatem tak jak Państwo widzą, są tutaj na rysunku planu czerwone tereny, to jest z jednej strony istniejące usługi, ale też nowe pola wyznaczone pod zabudowę, oznaczone liniami nieprzekraczalnymi, w tym przypadku, kategoriami przeznaczenia terenu, które tu są dopuszczane, są właśnie szeroko rozumiane usługi, natomiast tereny te, które są mieszkaniowe – brązowe to są obiekty już dzisiaj istniejące. Szanowni Państwo, oczywiście projekt planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. Do planów wpłynęła jedna uwaga, która nie została uwzględniona Zarządzeniem Prezydenta. Uwaga ta została złożona przez osobę fizyczną i dotyczyła wprowadzenia dla terenów 1U i 2U, to są te leżące na północy i na wschodzie tereny, na rysunku planu, wprowadzenia dla tych terenów możliwości lokalizacji obiektów o funkcji zamieszkiwania zbiorowego oraz mieszkaniowej, w formie zabudowy mieszkaniowej, wielorodzinnej, wyższej zabudowy od torów kolejowych na terenie 2U, poszerzenia nieco linii zabudowy na terenie 1U oraz usytuowanie w parterze tego obiektu pomieszczeń przeznaczonych na parking publiczny. Przedstawiłem powody, dla których Prezydent zdecydował się nie uwzględnić tej uwagi. Bardzo proszę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym drugim stwierdzającym niesprzeczną ze *Studium* i trzecim rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją. Dziękuję.

[red. — W tym momencie prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łukasz Olbert]

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łukasz Olbert: Szanowny Panie Dyrektorze, po konsultacji z pracownikami Biura Rady Miejskiej, chciałbym wrócić jeszcze do pkt. 27, bowiem potrzebne jest formalne przegłosowanie wycofania z porządku obrad poprzedniego punktu. Zgodnie z opinią przedstawioną przez pracowników Biura Rady Miejskiej Wrocławia, także przed omówieniem tego punktu bardzo proszę o to, aby Wysoka Rada przegłosowała formalnie wycofanie tego punktu z porządku obrad. Bardzo proszę o tablicę do głosowania.

Głosowanie w sprawie usunięcia z porządku obrad projektu uchwały - druk nr 426/19

Wyniki głosowania: za – 31 przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **projekt uchwały druk nr 426/19** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Mikołaja Kopernika, Edwarda Dembowskiego, Tramwajowej i Zygmunta Wróblewskiego we Wrocławiu został wycofany z porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łukasz Olbert: Przechodzimy już do punktu obecnego, 28.

Opinię klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – pozytywna
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – pozytywna
- **Klub Nowoczesna** – pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – zapis dźwiękowy nieczytelny
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – [red. - zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – [red. - zapis dźwiękowy nieczytelny]

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łukasz Olbert: Szanowni Państwo, zaprezentowane Państwu zostały uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i gospodarowaniu przestrzenią o sposobie ich rozstrzygnięcia winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą Państwo sobie indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie słyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr. 3. Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Wyniki głosowania: za – 33 przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/380/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XIV/380/19>

29. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Łagiewnickiej i biskupa Bernarda Bogedaina we Wrocławiu - druk nr 397/19

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DSR posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, teren położony tym razem na południu miasta. Relatywnie duży obszar, ponad 35 ha, myślę, że też miejsce Państwu dobrze znane, położone na południe od ulicy Armii Krajowej. Jak patrzą Państwo na ten rysunek, to w jego północnej i wschodniej części znajduje się ten ślimak łączący aleję Armii Krajowej z ulicą Krakowską. Teren, który dziś jest zagospodarowany różnego typu aktywnościami gospodarczymi i taki też jest

generalnie zakres przeznaczenia w *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. Myślimy o tej części jako o pasie, który stanowi rezerwę pod miejsca pracy, różnego typu właśnie aktywności gospodarcze i usługi, stąd widzą Państwo na załączniku graficznym kolory: czerwone i fioletowe. Tutaj też znajduje się ośrodek związany z pomocą społeczną i ta zieleń to tereny parku, który ostatnio jest rewitalizowany poprzez projekty Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego. Projekt planu miejscowego jest zgodny z ustaleniami *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. Do tego planu w trakcie procedury formalnoprawnej wpłynęło sześć uwag, które nie zostały uwzględnione Zarządzeniem Prezydenta. Uwagi, które spłynęły, dotyczyły następujących kwestii: wykreślenia przeznaczenia stacji paliw z terenu 2U i 3U; skreślenia zapisu o ścianie pokrytej zielenią w terenie 3U; zmiany przebiegu ścieżki pieszo-rowerowej na terenie 3U; zmiany wskaźnika miejsc postojowych i zmniejszenia wskaźnika ilości drzew, co piąte miejsce postojowe; zmiany zapisu „budynki, których więcej niż 50 % powierzchni użytkowej zajmuje handel detaliczny, wielkopowierzchniowy nie mogą mieć mniej niż dwie kondygnacje naziemne na co najmniej 50 % powierzchni zabudowy”; zmiany wysokości zabudowy na terenie 3 AGU z 18 na 25 m; zmiany linii zabudowy na terenie 2U; dodania w projekcie planu miejscowego zapisów, od jakiego obiektu odniesiono przebieg obowiązujących i nieprzekraczalne linii zabudowy; zmiany minimalnej wysokości zabudowy na terenie 2U na 4,5 m; dopuszczenia przeznaczenia obiektu zamieszkiwania zbiorowego na terenie 2U. Wysoka Rado, wnoszę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym drugim stwierdzającym niesprzeczność ze *Studium* i trzecim rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – pozytywna
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – pozytywna
- **Klub Nowoczesna** – pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – pozytywna

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łukasz Olbert: Szanowni Państwo, zaprezentowane Państwu zostały uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i gospodarowaniu przestrzenią o sposobie ich rozstrzygnięcia winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą Państwo sobie indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie słyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Nie widzę zatem przystępujemy do głosowania.

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/381/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

30. Projekt uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej w rejonie ulic Marcellego Bacciarellego i Bernarda Belotta Canaletta we Wrocławiu – druk nr 434/19

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DSR posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, Wysoka Rado! Ten punkt to jest projekt uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej w rejonie ulicy Marcellego Bacciarellego, Bernarda Bellotta Canaletta we Wrocławiu, czyli Ci z Państwa, którzy mieli okazję przysłuchiwać się na Komisjach, pracować w tym temacie wiedzą, że jest to pierwszy tego typu wniosek w trybie tzw. specustawy mieszkaniowej, który do Państwa dociera. W mojej ocenie ta sprawa, z formalnego przynajmniej punktu widzenia, jest niezwykle prosta. Tutaj widzą Państwo tytuł raz jeszcze, podstawowe dane. Parę słów, dlaczego uważam, że z formalnego punktu widzenia to sprawa jest prosta. Otóż tu na zdjęciu lotniczym macie Państwo zaznaczone białym punktem miejsce, którego dotyczy złożony wniosek. Tutaj obrys niebieską linią na ortofotomapie, obrysowany teren, którego ten wniosek dotyczy. Tutaj widzą Państwo wyciąg z rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tytuł „W Rejonie Wschodnich Odcinków Rzek Odry i Oławy we Wrocławiu” to jest plan uchwalony w 2012 roku, który jak widać w obszarze wnioskowanym, nie wskazuje miejsca pod zabudowę. Tu jeszcze raz ortofotomapa z naniesionymi liniami zabudowy z planu miejscowego. Plan miejscowy, który tu obowiązuje, wprowadza zapis, który mówi, że na powierzchniach, to są te czerwone fragmenty, że na powierzchniach niezabudowanych, nieutwardzonych obowiązuje zieleń. Oczywiście to są inne elementy tego planu. Skomentować to muszę także. Oczywiście specustawa ma w sobie określone to, że nie musi rozpatrywać w tym przypadku zgodności z planem miejscowym. Myślę, że istotną informacją jest także to, że na przestrzeni czasu, jeszcze przed uchwaleniem planu miejscowego, dla tego obszaru, były składane decyzje o ustalenie warunków zabudowy dla zabudowy wielorodzinnej. Wszystkie trzy procedury skończyły się odmową. Część z nich toczyła się przed sądami. Jeśli dobrze pamiętam, jedna skończyła się, wręcz doszła do kasacji. Za każdym razem sąd utrzymywał te decyzje. Później było uchwalenie planu, o którym mówiłem chronologicznie i teraz patrzymy na rysunek *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. Ten taki dziwny fioletowy kształt, który jest zaznaczony we wschodniej części obszaru C4, na którym widzą Państwo napis Biskupin – Bartoszowice – Dąbie – Sępólno i takie M w kółeczku to oznacza, że to jest rzeczywiście jednostka mieszkaniowa, a ten fioletowy kształt to działka na części, której składany jest wniosek dotyczący udzielenia pozytywnej zgody, na ten tryb właśnie specustawy mieszkaniowej. Należy wskazać, że *Studium* w tym obszarze rzeczywiście przewiduje różnorodne przeznaczenia. Na liście klas przeznaczenia terenu, które tutaj są dopuszczalne mamy oczywiście zarówno i mieszkalnictwo, i usługi, i naukę, i przemysł, i wiele innych w tym zieleń, więc patrząc na część ogólną *Studium* wydawać by się mogło, że ten wniosek mógłby być realizowany, jednakże jeżeli przyjrzymy się bliżej i tutaj jest przybliżenie tego obszaru *Studium*, znowu widzą Państwo niebieskim kolorem obwiedzione konkretne miejsce zlokalizowania tego wniosku i w tym przybliżeniu widać już, że na tym obszarze pojawia się taka zielono-brązowa szafura. Ten, grubymi pasami teren zaznaczony on, gdyby przyjrzeć się jeszcze bliżej, on ma swoją dokładną linią wywiedzione granice. To nie jest tak, że to jest taki po prostu symbol. To jest dokładnie wyznaczony teren i ten teren, Szanowni Państwo, to jest teren — obszarowa forma zieleni wypoczynkowej. Tu jest wyciąg z innego miejsca ze *Studium*, które mówią o tym, że w tej właśnie jednostce urbanistycznej: Biskupin – Bartoszowice – Dąbie – Sępólno — jednostka zawiera następujące formy wyznaczone na rysunku 9. Przed chwilą to był fragment tego rysunku 9 i tu wyłuszczone, obszarowe formy zieleni wypoczynkowej. Obszarowe formy zieleni — co to oznacza? Spośród różnych form zieleni wskazane jest

ta... dopuszczone są, za chwilę przytoczę, jakiego rodzaju funkcje w tym miejscu. Tutaj jeszcze raz przybliżenie wyciągu tego rysunku ze *Studium*, który na plan pierwszy wyciąga aspekty związane z terenami zielonymi, które nomen omen Państwo wiedzą, jak istotną rolę grają dzisiaj w polityce miasta jako takiej, i tutaj pozwalam sobie na kolejne wklejenie tekstu ze *Studium* obowiązującego, gdzie mogą Państwo przeczytać, tutaj jest fragment rozdziału „*Odstępstwa lub ograniczenia w obszarach przeznaczenia*” i w podpunkcie C czyta się, że „w stosunku do obszarowych form zieleni, o których mowa w niniejszej części, w rozdziale 6, podrozdziale 6.4, wyznaczonych na rysunku przez *Studium*: obszarowe formy zieleni wypoczynkowej, czyli to jest właśnie ta forma, którą wcześniej Państwu wskazywałem, stanowią tereny specjalnego zagospodarowania, na których dopuszcza się klasę przeznaczenia terenu zieleni oraz dodatkowo wyłącznie — i tu proszę zobaczyć — drobne obiekty gastronomiczne o powierzchni zabudowy nie większej niż 200 m², przy czym ich powierzchnia zabudowy nie może przekraczać 3 % powierzchni terenu specjalnego zagospodarowania; klasę przeznaczenia terenu, infrastruktura w zakresie nienaruszającym charakteru terenu specjalnego zagospodarowania, wynikającego w szczególności z zagospodarowania zielenią, z zastrzeżeniem pkt. 3; obiekty do parkowania pojazdów samochodowych, w ramach klasy przeznaczenia terenu infrastruktura o powierzchni nieprzekraczającej 10 % powierzchni terenu specjalnego zagospodarowania zielenią, przy czym liczba miejsc postojowych nie może być większa niż 20; dotychczasowe zagospodarowanie”. Dlaczego, Szanowni Państwo, ja tak uważnie czytam, co jest zapisane w *Studium*? Dlatego, że w dokumentacji, w korespondencji właściwie, która się pojawia w ramach tej sprawy, wskazywana jest rzekoma zgodność składanego wniosku z zapisami *Studium*. Otóż, mam nadzieję, że wykazałem Państwu, że tej zgodności nie ma. Dlaczego ta zgodność jest tak istotna? A no dlatego, że w przypadku, tutaj macie Państwo wyciąg z Ustawy z 5 lipca 2018 roku o ułatwieniach w przygotowaniu realizacji inwestycji mieszkaniowych, gdzie jest mowa o tym, że inwestycję mieszkaniową lub towarzyszącą realizuje się niezależnie od istnienia lub ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod warunkiem, że nie jest sprzeczna ze *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego* i są wymienione w pkt. 4. Warunek niesprzeczności ze *Studium* nie dotyczy terenów, które w przeszłości były wykorzystywane jako tereny: kolejowe, wojskowe, produkcyjne lub usług pocztowych. W żadnym z tych przypadków nie zachodzi w omawianym, zatem nie ma formalnej zgodności w ramach Ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu realizacji inwestycji mieszkaniowych, co jak wierzę, udało mi się Państwu tutaj udowodnić. Dziękuję bardzo i proszę o głosowanie nad propozycją negatywną dla tego pomysłu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – pozytywna
- **Klub Nowoczesna** – pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – pozytywna

Przewodniczący Klubu Radnych Nowoczesna Piotr Uhle: Tym razem nie jako Przewodniczący ale jako Radny. Panie Dyrektorze, Wysoka Rado, sprawa głosowania w tej sprawie wymaga pełnego wyjaśnienia, ponieważ zamierzam głosować zgodnie z rekomendacją Urzędu, jednak motywacja nie wynika z tego, że jestem głęboko przekonany o braku zasadności tej konkretnej inwestycji, ponieważ tam jest wiele kontrowersji z tym związanych — bardzo długa, wieloletnia historia. Mój głos należy odczytywać tylko i wyłącznie w następujący sposób, to znaczy z dbałości o prestiż, powagę tej Sali, tej Rady. I z troski o to, żeby nie popadać w dwoistości systemów urbanistycznych w naszym mieście, powinniśmy dbać o to, żeby nie pojawiały się inwestycje, które w konkretnych zapisach niezgodne są ze *Studium*, to znaczy jest na to przygotowana konkretna ścieżka dotycząca tego, w jaki sposób *Studium*, plany miejscowe dostosowuje się, jeżeli wniosek inwestora znajdzie poparcie Wysokiej Rady, przy oczywiście braku jakichkolwiek złych emocji w stosunku do tej konkretnej sprawy, która naprawdę prosta nie jest. Warto się jej przyjrzeć dokładnie, ale w tej sytuacji myślę, że my jako Radni mamy też obowiązek chronić prestiż i porządek prawny tworzony tutaj na podstawie prawa lokalnego. Bardzo serdecznie dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łukasz Olbert: Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby się odnieść? Czy Pan Dyrektor chciał się odnieść? Nie. Szanowni Państwo, zaprezentowane Państwu zostały uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i gospodarowaniu przestrzenią, o sposobie ich rozstrzygnięcia winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą Państwo sobie indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr. 3. Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Wyniki głosowania: za – 20 przeciw – 1, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/382/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/382/19>

31. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 402/19

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: Pan Przewodniczący pozwoli, to spróbuję zreferować w bloku wszystkie uchwały. I teraz sytuacja jest następująca. Jeśli chodzi o nadanie nazw ulic, macie Państwo przed sobą 13 projektów uchwał. Z tych 13 projektów uchwał 12 ma wspólną cechę — 12 jest spowodowanych potrzebą zrealizowania wniosków o nadanie numerów porządkowych tam, gdzie pojawiają się nowe przestrzenie, potrzebne jest nadanie nazw. Z tych 12, które dotyczą wniosku o numer porządkowy, jedna jest tylko propozycją osoby prawnej — deweloper, który buduje na tym terenie. Ja zaznaczę w czasie referowania, która to jest. Z pozostałych 11 z kolei jedna tylko pochodzi z Banku Nazw tak bezpośrednio, a pozostałe 10 są propozycjami przygotowanymi przez Komisję Nazewnictwa Towarzystwa Miłośników Wrocławia i tak się składa, że ta pierwsza to będzie druga akurat. Zatem teraz, przechodząc już do konkretów, pierwsza w kolejności obręb Kowale: ulica Łabędzia — staramy się w miarę możliwości postępować zgodnie z zasadą kształtowania gniazd nazwicznych, zatem Łabędzia nawiązuje do zlokalizowanych po sąsiedzku m.in. Czajczej, Bocianie. Druga nazwa — Tajwańska, to jest właśnie ta, która jest wzięta z Banku Nazw. To jest ulica na Brochowie, która nawiązuje do nazw innych państw azjatyckich, których akurat w pobliżu jest dość dużo. Kolejna propozycja, kolejne dwie to jest obręb Wojszyce w miejscu, gdzie już dzisiaj mamy takich patronów, jak: Kajdasz, Komenda, Kiepusza, Halska, Jarecki czy Płatówna, propozycja po pierwsze:

Adama Kopycińskiego, 1907—1982. To dyrygent, pianista, pedagog, kompozytor z bogatą historią, może warto podkreślić taki nietuzinkowy epizod, trudno to tak nazwać, grał w obozach koncentracyjnych, również po wojnie dyrygował orkiestrami Filharmonii Krakowskiej, Warszawskiej, Poznańskiej, Wielkiej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia. Również przez jakiś czas był dyrektorem i dyrygentem Opery Wrocławskiej, zatem ten wątek powiązania z naszym miastem jak najbardziej istnieje. Drugi patron w tym obszarze to jest to Stanisław Drabik, 1900—1971, od 1945 r. związany z wrocławską sceną operową. Organizował, rozwinął zespół operowy. Pierwszy Dyrektor Opery Wrocławskiej w latach 1945—1947. Dalej w obrębie Osobowice: ulica Edytorska, w sąsiedztwie niedaleko znajdujący się ulicy Rodziny Kornów, którzy to Koronowie byli zasłużonymi wydawcami dawnego Wrocławia i za tym samym albo to może już w kolejności sesji. Następna propozycja właśnie zatem: Jan Kuglina, też Osobowice. Jan Kuglin to była również postać związana z ruchem wydawniczym, z drukarstwem. Był drukarzem, artystą, bibliofilem, wydawcą w okresie międzywojennym w Poznaniu, w redakcji „Przeglądu Granicznego”. Po wojnie uczestniczył w odbudowie drukarstwa na Dolnym Śląsku, stąd też to samo miejsce co poprzednio, w sąsiedztwie ulicy Rodziny Kornów. Następna propozycja, przenosimy się na północny-wschód, czyli obręb Pawłowice. Tam mamy propozycję nadania ulicy Hiacyntowej w miejscu, gdzie w sąsiedztwie mamy sporo nazw wziętych od kwiatów: Daliową, Azaliową, Bratkową, Liliową choćby. Kolejny projekt uchwały to jest Lipa Piotrowska, tam z kolei, gdzie w nawiązaniu do Kminkowej, Waniliowej, Szałwiowej, Cynamonowej proponujemy nazwę, a właściwie konkretnie Towarzystwa Miłośników Wrocławia, ale przychylamy się do tego, ulicy Kaparowej. Ta pierwsza wskazana przeze mnie, która jest poza tą kategorią, jesteśmy na jednym z osiedli położonych na wschodzie Wrocławia, gdzie w sąsiedztwie mamy Ferdynanda Magellana, Marco Polo, Krzysztofa Kolumba i Vasco da Gamę. Kolejna nazwa: Amerigo Vespuciego, tego słynnego podróżnika nie trzeba bliżej przedstawiać. Stąd przenosimy się na Zgorzelisko, tutaj w sąsiedztwie innych ulic związanych z krajami albo obecnymi albo dawnymi, odnoszącymi się do historycznych czasów tam, gdzie Litewska, Żmudzka, Inflancka, propozycja nazwy – Kurlandzka.

Kolejne miejsce na zachodzie miasta, tym razem obręb Stabłowice z propozycją ulicy Lubomierskiej od Lubomierza w obszarze, w którym nadajemy nazwy związane z miejscowościami położonymi na Dolnym Śląsku. Pracze Odrzańskie to kolejne miejsce i propozycja nazwania ulicy mianem Otrębowa, nawiązującej do pobliskich ulic Piekarskiej, Gryczanej, Kukurydzianej i Zbożowej. I ostatni projekt, ten, który nie jest związany z koniecznością wskazania numeracji porządkowej, ale związany jest z niedawną historią, kiedy to jako miasto Wrocław podpisaliśmy umowę partnerską z gruzińskim Batumi i na etapie kontaktów, które miały miejsce przed i po podpisaniu tej umowy, pojawiła się prośba, wniosek Ambadora Gruzji w Polsce, żeby uhonorować pamięć oficerów gruzińskich, którzy służyli w Wojsku Polskim właśnie jakimś gestem, stąd pomysł na nazwanie ronda w ciągu ulicy Granicznej, gdzie mamy już odniesienia do osób związanych z wojskowością albo formacji i tutaj w pobliżu ulicy Płaskiej, Rondo Gruzinińskich Oficerów Wojska Polskiego. To jest zestaw 13 uchwał w sprawie nazewnictwa, o których przyjęcie bardzo Państwo proszę.

Klub Radnych Nowoczesna - Radna Magdalena Razik-Trziszka: Opinia oczywiście pozytywna, ale ja mam taki wniosek formalny. Czy jeżeli Pan Dyrektor raczył zreferować 13 uchwał łącznie, czy nie możemy do tych 13 uchwał łącznie wyrazić opinię? Jeżeli coś wyłącza się z jakiejś [red. — z jakiegoś projektu uchwały], to wtedy [red. — można] powiedzieć, że jakiś druk opiniowany jest negatywnie. Będzie troszeczkę szybciej. Jest godzina 17.40, mamy jeszcze kawał drogi przed sobą. Z szacunku do naszego czasu, mam taki wniosek.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łukasz Olbert: Oczywiście tak. Jeżeli nie widzę w tej chwili sprzeciwu, tak, też taki wniosek przyjmuję. Sprzeciwu nie widzę, tak że opinia będzie do wszystkich uchwał, przedstawionych w bloku przez Pana Dyrektora.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – pozytywna
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – pozytywna
- **Klub .Nowoczesna** – pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – pozytywna

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/383/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XIV/383/19>

32. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia
– **druk nr 403/19**

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – pozytywna
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – pozytywna
- **Klub .Nowoczesna** – pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – pozytywna

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/384/19** w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XIV/384/19>

33. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia
– **druk nr 404/19**

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – pozytywna
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – pozytywna
- **Klub .Nowoczesna** – pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – pozytywna

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/385/19** w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/385/19>

34. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia
- druk nr 405/19

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – pozytywna
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – pozytywna
- **Klub .Nowoczesna** – pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – pozytywna

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/386/19** w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/386/19>

35. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia
- druk nr 406/19

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – pozytywna

- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – pozytywna
- **Klub .Nowoczesna** – pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – pozytywna

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/387/19** w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/387/19>

36. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia
– **druk nr 407/19**

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – pozytywna
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – pozytywna
- **Klub .Nowoczesna** – pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – pozytywna

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/388/19** w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/388/19>

37. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia
– **druk nr 408/19**

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – pozytywna
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – pozytywna
- **Klub .Nowoczesna** – pozytywna

- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy Z Zagranicą** – pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – pozytywna

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/389/19** w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XIV/389/19>

38. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia
– **druk nr 409/19**

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – pozytywna
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – pozytywna
- **Klub .Nowoczesna** – pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – pozytywna

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw 0, wstrzymało się 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/390/19** w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XIV/390/19>

39. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia
– **druk nr 410/19**

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – pozytywna
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – pozytywna
- **Klub .Nowoczesna** – pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – pozytywna

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/391/19** w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/391/19>

40. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – **druk nr 411/19**

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – pozytywna
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – pozytywna
- **Klub .Nowoczesna** – pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – pozytywna

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/392/19** w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/392/19>

41. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – **druk nr 412/19**

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – pozytywna
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – pozytywna
- **Klub .Nowoczesna** – pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – pozytywna

– **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – pozytywna

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/393/19** w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/393/19>

42. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 413/19

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – pozytywna
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – pozytywna
- **Klub Nowoczesna** – pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – pozytywna

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/394/19** w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/394/19>

43. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Wrocławia – druk nr 414/19

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – pozytywna
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – pozytywna
- **Klub .Nowoczesna** – pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – pozytywna

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/395/19** w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/395/19>

44. Projekt uchwały w sprawie zasad kształtowania nazewnictwa ulic, placów i innych obiektów miejskich we Wrocławiu – druk nr 311A/19 II czytanie

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, ostatnia uchwała, ostatni projekt, którym będą Państwa tutaj „męczył”. To jest drugie czytanie projektu uchwały zasadowej w sprawie kształtowania nazewnictwa. Wersja, którą Państwu przedstawiam w imieniu Prezydenta do drugiego czytania po okresie wakacyjnym jest wersją, która w jakimś sensie jest krokiem w tył, a częściowo uwzględnia głosy, które w niewielkiej liczbie wpłynęły do tej sprawy, ponieważ po ostatnim posiedzeniu Klubu, na którym miałem przyjemność być, okazało się, że Państwo jednak wewnętrznie nie byli w stanie uzgodnić wspólnych stanowisk, stanąłem w patowej sytuacji i z rekomendacji, które przedstawiłem Prezydentowi, wybrana została ta, którą dzisiaj Państwu przedstawiam, a zatem projekt przedstawiony Państwu nie zawiera poprawki dotyczącej dbałości o zachowanie proporcji płci wśród nowych patronów, zawiera natomiast cztery inne elementy. Pierwsze w rozdziale 2 § 4 tam, gdzie jest mowa o tym, że nazwy nie mogą zawierać elementów o negatywnym znaczeniu, w tym elementów: wulgarnych, ośmieszających, poniżających, obrażających uczucia religijne, dopisane zostało „oraz o zabarwieniu dyskryminującym”. Druga rzecz odnosi się do diskutowanego okresu karencji, która mówi, że w tym samym rozdziale, § 7 nazwy pamiątkowe pochodzące od nazwisk i określeń osób, w tym pseudonimów, nie mogą być nadane wcześniej, niż po upływie 5 lat od śmierci upamiętnianej osoby. Odstępstwo od tej zasady jest dopuszczalne jedynie w przypadku osób uhonorowanych tytułem Civitate Wratislaviensis Donatus, czyli jedynym wyjątkiem od reguły jest kwestia honorowego obywatelstwa Wrocławia. Przedostatnią rzeczą, która właściwie wymaga wyjaśnienia, jest to, że w rozdziale 3 w § 9, tam, gdzie jest mowa o tym, kto może składać wniosek w związku z nazewnictwem i w jaki sposób, odsyłamy do Statutu Wrocławia, o tym już mówiliśmy, a przez Statut Wrocławia odsyłamy też do dokumentu, który też Państwo uchwalają, ale po to, żeby nie powodować konieczności zmian tej uchwały, zostawiamy to w takim kształcie, która to uchwała mówi o tym, w jakiej liczbie muszą się mieszkańcy Wrocławia podpisać, żeby uznać za wniosek, który skutecznie może się pojawić w Radzie i tam w tej uchwale dzisiaj jest 300 osób, zatem z tego projektu uchwały został wykreślony zapis sprzeczny z tamtym o 100 osobach. Ostatnia rzecz, która tutaj się pojawia, nowa w stosunku do złożonego projektu do pierwszego czytania to jest chęć ogólnego — bo nie możemy tego zrobić w sposób, wymieniając pod wyspecjalizowaną organizację z imienia nazwiska, bo to, by było nierówne traktowanie podmiotów — zatem w rozdziale 3 § 11 ust. 1, tam, gdzie jest mowa o tym, że Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia przekazuje wniosek o nadanie nazwy obiektowi miejskiemu Prezydentowi Wrocławia, który prowadzi dalsze prace i zapewnia obsługę organizacyjną oraz techniczną wniosku, a w szczególności występują niezbędne zgody, opinie i tu dodaliśmy w tym opinie wyspecjalizowanych podmiotów, których przedmiotem działania jest nazewnictwo ulic oraz przygotowuje projekt uchwały — to jest koniec tego zapisu, tego paragrafu. Zatem w tym kształcie przekazuję Państwu ten projekt uchwały i chciałem z tego miejsca podziękować Pani Przewodniczącej Agnieszce Kędzierskiej za współpracę nad tym dokumentem. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – pozytywna
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – pozytywna
- **Klub. Nowoczesna** – pozytywna

Klub Radnych Nowoczesna – Radna Jolanta Niezgodzka: Szanowni Państwo, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado! Ja w imieniu Klubu Radnych .Nowoczesna chciałabym przedstawić stanowisko do przedmiotowej uchwały. Stanowisko jest oczywiście pozytywne i jednocześnie chciałabym Państwa prosić o przyjęcie poprawki, którą proponujemy do tej uchwały. W § 3 projektu mówimy o zasadach, które uwzględnia się przy kształtowaniu nowych nazw obiektów i tak pierwszą zasadą jest zachowanie zgodności z zasadami języka polskiego, drugą zachowanie zgodności z tradycją, historią, a zwłaszcza z dziejami Wrocławia i trzecią zasadą jest zachowanie jednolitego charakteru nazewnictwa obiektów miejskich danej części miasta. My proponujemy dodanie pkt. 4 – zasady dbałości o zachowanie proporcji płci wśród nowych patronów. Dbłość, czyli troska o zachowanie proporcji, nie sztucznego parytetu. Nie chodzi tutaj o to, żeby teraz naprzemiennie nadawać nazwy ulicom, raz kobieta, raz mężczyzna, nie chodzi też o to, żeby teraz cały czas nadawać nazwy pochodzące od nazwisk kobiet, dopóki nie wyrównamy i nie będzie to taka sama liczba jak te nazwy, które pochodzą od nazwiska mężczyzn. Wśród obiektów, które w naszym mieście pochodzą od nazwisk, tylko 9 % stanowią nazwiska kobiet. Myślę, że wszyscy się zgodzimy, że kobiety mają niekwestionowany wkład w historię naszego kraju, w historię świata. Mamy mnóstwo zasłużonych kobiet, które przyczyniły się do walki o wolność, o demokrację, ale ich śladów w przestrzeni publicznej brakuje, a w ten sposób możemy upamiętnić ich historię i przypominać o tych kobiecych postaciach. Nasza poprawka stanowić będzie jedną z zasad, które należy uwzględniać. Przed chwilą przyjęliśmy też kilka, kilkanaście nawet uchwał, które mówiły o nowych nazwach ulic i tak byśmy sobie [red. – wzięli] np. ulicę Hiacyntową i przeprowadzmy ją przez te zasady i ta nazwa jest zgodna z zasadami języka polskiego, jest też zgodna z jednolitym charakterem nazewnictwa obiektów, bo obok jest ulica Azaliowa, jest Jaśminowa, ale mamy np. tą zasadę zachowania zgodności z tradycją i historią, a zwłaszcza z ziemiami Wrocławia. Mam tutaj wątpliwości, czy ta nazwa jest zgodna z tradycją i z dziejami. Ale czy przez to ta uchwała, ta nazwa jest niewłaściwa czy przez to uchwała jest przez nas nie przyjęta? No nie. To samo dotyczyć będzie właśnie naszej poprawki, bo to ta kolejna zasada nie jest obowiązkowa. To znaczy ona nie narzuca nam teraz – jeżeli oczywiście ją przyjmimy – ona nie będzie nam narzucała wybierania obowiązku nadawania nazw od kobiecych postaci, to będzie dla nas wskazówka i pewnego rodzaju przypomnienie, że 50 % naszego społeczeństwa stanowią kobiety i powinniśmy o tym jako Rada Miejska, również jako Urząd Miejski, pamiętać, kształtując naszą przestrzeń publiczną. Nie ma też tutaj obawy o to, że te nazwiska będą sztucznie wymyślone, że te postaci będą szukane na siłę, ponieważ Wrocławska Rada Kobiet przy Prezydencie złożyła wniosek do Banku Nazw o wpisanie ponad 50 nazwisk, więc tutaj ta sprawa też się rozwiązuje. Jeżeli Państwo mają jakieś uwagi co do słów zawartych dokładnie w tej przesłance, to my bardzo chętnie o tym porozmawiamy, jesteśmy otwarci na konstruktywną rozmowę i jednocześnie bardzo Państwa proszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

– **Klub Sojusz dla Wrocławia** – pozytywna

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – pozytywna

– **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – pozytywna

Dyskusja:

Radny Sergiusz Kmiecik: Dziękuję. Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Przed chwilą głosowaliśmy kilka ulic. Sami mężczyźni. Koalicja, bardzo szeroka koalicja, w skład której wchodzi również .Nowoczesna nie dopilnowała, żeby wnioskodawca, którym w każdym przypadku był Prezydent Wrocławia realizował jakieś założenia z zakresu równości płci. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz – Pani Radna prezentując tą poprawkę, przekonała mnie co do tego, że jest ona zupełnie zbędna, bo jest wskazówką i przypomnieniem – to jest cytata – i nie ma właściwie żadnego

znaczenia. Uchwalanie aktów prawnych opartych o wskazówki i przypomnienia niekształtujących tak naprawdę w sposób sztywny przestrzeni prawnej uważam za zbędne. Trzecia rzecz — środowiska, które popierają tę poprawkę, w informacji do Radnych zostało przez Panią Radną powtórzone, podają informacje, że 9 % tylko nazewnictwa aktualnie obowiązującego w mieście honoruje osoby płci żeńskiej, honoruje kobiety. Teraz ja, jako Radny Rady Miejskiej bardzo chętnie bym głosował tutaj za paniami, gdyby mi taką szansę dano, bowiem wnioskodawca uznał tylko mężczyzn za godnych uhonorowania i też widziałbym potrzebę wyrównania tych proporcji bo 9 % to faktycznie bardzo mało, natomiast jeśli narzucimy sobie ten „obowiązek—nieobowiązek”, żeby dla wszystkich nowo nazywanych ulic uznawać tę równość międzypłciową, no to wtedy będziemy w nieskończoność utrzymywać to dysproporcje, bo jeśli będziemy chcieli się faktycznie stosować do tego równościowego traktowania nowych ulic, to 9 % cały czas zostaje zostanie utrwalone, dlatego ja bardzo się cieszę z tego projektu, bo odkąd jestem w Radzie Miejskiej, czyli prawie od roku, problem zapisów projektu uchwały w sprawie kształtowania nazewnictwa ulic wielokrotnie tutaj był podnoszony co do tej uznaniowości, jeśli chodzi o pięcioletni okres karencji, teraz w bardzo dobry, bardzo precyzyjny sposób to regulujemy, uznając, że osoby już zweryfikowane przez historię i przez Radę Miejską mogą tego zaszczytu dostąpić przed upływem pięcioletniego okresu, a wyłączamy wszelką uznaniowość i wielkie brawa dla wszystkich zaangażowanych w tworzeniu tego projektu. Tak że za projekt uchwały bardzo dziękuję, poprę go, ale poprawki zaproponowanej przed chwilą poprzeć nie mogę i serdecznie również Państwa do tego namawiam.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Ja oczywiście tę poprawkę poprę, z tym że chciałem zawnioskować do wnioskodawcy o taką uwagę: może byśmy zmienili ten zapis dbałości o zachowanie proporcji płci wśród nowych patronów na dążenie do zachowania proporcji płci wśród nowych patronów. Dziękuję bardzo.

Radny Czesław Cyrul: Szanowni Radni! Ja policzyłem sobie tam w sali obok [red. — Klub Radnego], ile jest portretów zasłużonych dla miasta Wrocławia. Na trzydzieści cztery portrety, cztery są panie tylko, w tym jedna, której nadano tytuł ten pośmiertnie — Pani Posłanka Natalli-Świat, co świadczy o wadze problemu, nie tylko z nazwami ulic. Spośród dziewięciu wiszących portretów Przewodniczących Rady Miejskiej dwie to są panie, a zatem ten problem jest, ale to jest problem zastany i to jest problem dla nas cywilizacyjny. Tak był ten świat urządzony, że to panowie rządzą, a panie były gdzieś z boku. Od dwudziestu lat, jak gdyby, ta sprawa się zmienia. Ja bym widział w całej filozofii myślenia, byśmy myśleli bardziej o tym, jak zmobilizować panie, one nawet pomocy nie potrzebują, aby za dwadzieścia czy trzydzieści lat było więcej pań możliwie, gdzie można, by nadawać te tytuły niż panów. To jest możliwe, natomiast dzisiaj, będzie to trudne, ponieważ myślimy o tym, co było, a tych pań jest zdecydowanie mniej, w związku z tym ja jestem za tym, aby umożliwiać dzisiaj w polityce, którą tutaj lansuje .Nowoczesna (*zapis nieczytelny*), by dzisiaj pomagać kobietom, aby one się lansowały w życiu politycznym, społecznym, naukowym czy kulturalnym, wtedy nie będzie problemu z nazewnictwem ulic, natomiast dzisiaj wpisywanie takiego zapisu, ja ten zapis poprę, ale z racji pewnej mojej filozofii podchodzenia do równouprawnienia płci, ale jak to powiedział kiedyś Pan Premier Gowin: „cieszyć się nie będę”.

Radny Michał Piechel: Moim zdaniem poprawka Klubu Radnych .Nowoczesna nie jest realna, ponieważ płeć nie jest ważna, że ktoś ma duże zasługi dla społeczeństwa, dla narodu. Płeć nie jest ważna [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny], [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny]. Uważam że uhonorowanie [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny], ale dla zasług drugiego człowieka.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Zgromadzeni! Muszę się odnieść do swojego głosowania, które nastąpi. Niestety się wstrzymam, chociaż uważam ten projekt za lepszy niż ten, który był, a krótko powiem, dlaczego chcę się wstrzymać. Cieszy mnie

ten postulat, który jest, który będzie zapewniony, czyli te 5 lat, ale z drugiej strony jest jakaś furtka, ale powiedzmy, że ostatnio mieliśmy czas jakiś temu kontrowersji co do pewnej osoby, której został tytuł przyznany, może tak się zdarzyć w przyszłości, ale OK, to już jest postęp. Moją intencją było, w komentarzu do tej uchwały, żeby unikać, na ile tylko się da, kwestii ocennych, a niestety w tym projekcie nadal mamy kwestię ceny. Cytuję § 16 dotyczący zniesienia lub zmiany nazwy, mianowicie „zniesienie lub zmiany nazwy dopuszcza się jedynie w wyjątkowych przypadkach”. Oczywiście pytanie się rodzi, kto wyjątkowe przypadki będzie ustalał? Czy to jest przypadek na tyle wyjątkowy, że możemy zmieniać? Kolejna kwestia tego typu to jest § 4, że nazwy nie mogą zawierać tych elementów, które ostatecznie wspomniane i poszerzone w tym projekcie o kwestie o zabarwieniu dyskryminującym. Proszę Państwa, jak doskonale wiemy, kwestia co dla kogo jest dyskryminujące bądź nie jest to też kwestia bardzo ocenna. Zostawiamy kilka tutaj furtek, które moim zdaniem są trochę nieprecyzyjne. Wydawałoby się, że powinniśmy stanowić prawo lokalne, jak każde inne prawo, w miarę możliwości bardzo precyzyjne, tym bardziej, że tak czy owak nazwę tych obiektów, ulic czy też innych obiektów będziemy ustalać w procedurze demokratycznej, w procedurze głosowania. Uważam, że takie zapisy nie powinny się znaleźć.

No w ślad za tym też można skomentować ten projekt poprawki, kolejny moim zdaniem, abstrahując od całego meritum sprawy, zapis nieprecyzyjny, no bo ja w tym momencie wyobrażam sobie taką sytuację, że za chwilę ktoś zgłosi taką poprawkę, czy też do tej uchwały, a dlaczego by nie umieści wobec tego, skoro mówimy o proporcjach płci, no to zróbmy proporcje także, jeżeli chodzi o narodowość. Na przykład w nazewnictwie ulic i jakie proporcje mamy zachować w kwestii osób, które były: Polakami, Niemcami Austriakami, Czechami. Jak doskonale wiemy, mamy we Wrocławiu różne imiona osób pochodzących z różnych narodów i teraz pytanie, czy tu też mamy w uchwale to zawrzeć? Uważam, że to jest kolejny nieprecyzyjny zapis, tak że uważam, że ten projekt idzie w dobrym kierunku, jednak mogę podpisać się pod nim. Dziękuję bardzo.

Radny Tomasz Hanczarek: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Szanowny Panie Radny! Ponieważ to tak chciałem podkreślić, powiem w ten sposób, że najpierw chcę bardzo podziękować członkom klubu prezydenckiego, w tej lewicowej części za to, że, jakby to powiedzieć, zachowują tu linię, z którą na ustach szli do wyborów, którą opowiadają, że są. Czyli jakby to powiedzieć: jak najwięcej tej równości, bez łamania innych. I to serdecznie gratuluję, że to mówicie, bardzo się z tego cieszę, bo to oznacza, że jeżeli np. w waszym klubie, który jest tak na dwie, czyli część bardzo prawicowa, część bardzo lewicowa, to wy wytrzymaliście. To jest bardzo fajnie i to bardzo cieszy. Patrząc też bardzo na Platformę Obywatelską, a szczególnie na Radne Platformy Obywatelskiej, bo jakby nie patrzeć na wolność, równość, braterstwo też jest na ustach Koalicji Obywatelskiej, czy tak mniej prawicowo, tak bardziej centrowo, tak że powinniśmy iść w tym kierunku, żeby mniej więcej wszyscy byli równi, mniej więcej mieli takie same szanse, tak samo byli doceniani przez społeczeństwo. To jest coś co również, podczas ostatnich wyborów, wcześniejszych wyborów, również było właśnie na ustach Platformy Obywatelskiej, wszelkie tam protesty kobiece, które były to, jak ja pamiętam, to tutaj, będący Radne i Radni z Koalicji Obywatelskiej, podpisywali. To jest mniej więcej w tym samym kierunku, to nie jest jak właśnie, jak Radny Kilijanek to mówił, że według Niego nie powinno, jeżeli coś nie jest na twardo, to nie powinno być robione. Ja powiem tak: gdyby była propozycja, że na twardo co drugie było, kobieta, mężczyzna czy też jak to w Kanadzie też jak się wjeżdża to też się określa, że może być płeć nieokreślona to ja byłbym przeciw, ale właśnie takie miękkie przypomnienie o tym, że faktycznym cywilizacyjnie jest tak, bardzo ładnie powiedział Pan Czesław Cyrul, dawno, dawno temu za czasów prehistorycznych, no pały miały, mieli tylko faceci, to oni bili, oni rządzą. Potem się zmieniało i teraz, dał Bóg, jest tak, że może być ciut równiej i my mówimy tylko w ten sposób, dbajmy o to, żeby było jak najbardziej równo. Nie karajmy za to, że nie jest równo, czyli nie mówmy, że na twardo. Nie właśnie, nie. Dbajmy o siebie nawzajem, tak to jest sformułowane w tym, że to jest takie soft, takie lekkie, w tym wypadku nie widzę nic złego, gdyby tutaj właśnie było na twardo, powiem szczerze, ja

byłbym przeciw. Tak jak uważam, że kobiety powinny zarabiać tyle samo co mężczyźni, ale z pewną wagą, muszą zrobić tyle samo co mężczyźni także, gdyby była np. ustawa, gdyby była ustawa, że np. mamy mieć takie same pensje na jakichś tam stanowiskach, ja byłbym przeciw, ale namawianie do tego, żeby kobiety brały udział w życiu społecznym, że były jak najwięcej kobiet radnych, jak najwięcej kobiet w Sejmie, jak najwięcej kobiet w Rządzie i tak dalej, i tak dalej, to jest bardzo dobrze. Szanowni Państwo z PiS-u, w tym nie ma nic złego, żeby była równość i żeby kobiety miały takie same szanse, żebyśmy nadrobili to, co zaszło stulecia nam zabrały i dlatego ja powiem w ten sposób: cieszę się bardzo, że być może jakąś presję panowie z lewicy wytrzymali i Was namawiam do tego, żeby, żebyście bez presji do tego podeszli. Jeszcze jedną rzecz chcę powiedzieć, bo jednej rzeczy nie rozumiem, bo byłem święcie przekonany, że nasz Pan Prezydent też jest za tym, żeby było równo itd. i to była autopoprawka zgłoszona przez Prezydenta, z niezrozumiałych przeze mnie przyczyn jakoś została tu wycofana. Zupełnie tego nie rozumiem. Nie ma w tej poprawce nic złego. Wspierajmy, doceniajmy kobiety, namawiajmy do tego, żeby grały jak największą rolę w życiu społecznym. Tyle. Co może być złego w tym, żebyśmy dbali o to, żeby była równość płci, no w samym tym zdaniu dbajmy, żeby byli wszyscy docenieni. To jest w dobrym kierunku zdanie.

Radny Andrzej Kiljanek: Za Radnym Hanczarkiem muszę wyjść na środek. Radny Sergiusz Kmiecik się wypowiedział bardzo ładnie, więc podkreślmy, że to była wypowiedź Pana Radnego Kmiecika. Szanowni Państwo, nie wiem, szczerze mówiąc, co z tą poprawką zrobić, bo jak tak sobie pomyślę, to jest to poprawka nie do tej uchwały, tylko to mogłoby być, nieśmiało, stanowisko klubu radnych. Nie trzeba tego wprowadzać do uchwały, skoro to nie niesie za sobą żadnych konsekwencji, a my tak traktujemy to troszeczkę tak edukacyjnie. Czy w uchwale powinno być edukacyjnie? W stanowisku, owszem, powinno być edukacyjnie, w uchwale powinno być nakreślone, jak powinniśmy robić. Tak uważam. Zastanowię się jeszcze, nie podjąłem decyzji. Naprawdę, bo trzymam mocno kciuki, żeby kobiety tutaj wyszły z inicjatywą i coraz chętniej brały udział w życiu publicznym, natomiast pamiętajmy również, że nie byłoby żadnego mężczyzny z pałą, jak to Pan Radny Hanczarek powiedział, gdyby nie kobieta, która urodziła tego mężczyznę. Pamiętajmy o tym, tak że oczywiście zasługi kobiet są tutaj na pewno niepodważalne, natomiast, proszę Państwa, nie wiem, co mam z tym zrobić. Uważam, że naprawdę to mogliście jako kolejne stanowisko. Naprawdę, przesadzamy troszeczkę. Amen. Tak jest.

Przewodniczący Klubu Radnych .Nowoczesna Piotr Uhle: Panowie Prezydenci, Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Pani Przewodnicząca, Szanowni Goście! Myśmy po prostu dostosowali się do propozycji, do apelu Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości, żeby więcej nie apelować, stąd tego typu propozycja. Ja powiem tak: z mojego punktu widzenia mam przyjemność być Przewodniczącym Klubu, w którym mamy idealną proporcję płci: jeden do jednego; myślę, że lepiej udać się to nie mogło. Działo się to pomimo tego, że tak naprawdę te ustawy, które regulują ten stricte parytet, nie wymagają aż takich proporcji. Jeżeli ta praktyka, ten duch, który w tym wszystkim jest zamieszczony i realizowany, daje tego typu możliwości, to efekty mniej więcej tego typu mogą się pojawić i ja wam serdecznie polecam, ponieważ sam wielokrotnie byłem temperowany, jeżeli zapominałem o różnego rodzaju kwestiach dla kobiet istotnych rzeczy, tylko i wyłącznie dzięki temu, że mamy taki, a nie inny skład i stąd też ukłon w stronę Radnego Cyrula za zwrócenie uwagi, że my konsekwentnie tę sprawę lansujemy i będziemy lansować, bo to jest po prostu piekielnie istotne. Idąc jeszcze dalej, no ja serdecznie dziękuję za te wszystkie głosy, myślę, że robimy coś się pozytywnego. W polskim prawie też ogólnopolskim wiele jest takich zapisów, które definiują ducha a nie konkretnie literę prawa i myślę, że tych przykładów jest mnóstwo, łącznie z aktami najważniejszymi w polskim systemie prawnym, więc ja ze swojej strony... Pięknie jest wtedy, kiedy w sposób równy i z równowagą jesteśmy w stanie odnosić się do każdego, niezależnie od tego jaka jaką ma płeć, kiedy mogą te osoby funkcjonować w przestrzeni publicznej. Być może tego typu gesty z czasem doprowadzą do tego, że daj Boże, jak najwięcej będzie ciał kolegialnych, klubów innych, podmiotów, których proporcja płci

będzie tak najbliższa tej statystycznej i demograficznej. Kłaniam się Pani Radnej z pierwszego rzędu, to było szczególnie istotne. Kłaniam się. Dziękuję.

Radna Agnieszka Kędzierska: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Koleżanki i Koledzy! Ja chciałabym na koniec, bo jest w zasadzie miło, chciałabym podziękować przede wszystkim tak naprawdę Klubowi Prawa i Sprawiedliwości, bo tak naprawdę jako jedyni złożyli poprawki do tej uchwały. Cieszę się, że osiągnęliśmy jakiś konsensus, jakieś porozumienie. Cieszę się, że nie będziemy dyskutować na każdej sesji na temat punktu dotyczącego pięcioletniej karencji po śmierci danej osoby, jeśli chodzi o nadanie nazwy ulicy. Cieszę się, że udało nam się tą niezbyt długą uchwałę przeczytać oraz wnieść do niej nowe rzeczy i tak naprawdę dziękuję, że dziękuje też Klubowi Sojusz dla Wrocławia i Koledze Kłosowskiemu za tę poprawkę do naszej poprawki, która precyzuje i w jakiś sposób, mam nadzieję, obniża nam stres związany z nią. Dziękuję Panu Dyrektorowi Jackowi Barskiemu zdecydowanie, ponieważ poświęcił nam swój cenny czas i cieszę się, że osiągnęliśmy ten punkt, w którym jesteśmy dzisiaj.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: Tak spróbuję w pewnej kolejności, chociaż większość wypowiedzi Państwa była wypowiedziami polemicznymi między Klubami, więc Państwo pozwolą, że do tego się nie będę odnosić. Odniosę się do wątpliwości Pana Radnego Maryńskiego, które to kwestie dyskutowaliśmy na posiedzeniach Komisji, i tak w kwestii, w sprawie tego zniesienia lub zmiany nazwy dopuszczalnych jedynie wyjątkowych przypadkach. Tak to podobnie jak w tym drugim, gdzie jest mowa w sposób oględny, ogólny o zabarwieniu dyskryminującym. Wydaje mi się, przedstawiając ten pogląd, że nie wszystko można bardzo precyzyjnie regulować, dlatego że to prowadzi czasem w drugą stronę do klinczu, do niemożności zrobienia czegoś. Pan pytał na Komisjach o przykłady takich zdarzeń, kiedy w wyjątkowych przypadkach zmienialiśmy nazwy, bo rzecz, dotyczy takich sytuacji, w których z jakichś powodów, że musimy naruszyć spokój czy stan portfela naszych mieszkańców. Nie chcemy tego robić. Państwo wiedzą, że unikamy proponowania takich zmian nazw, które dotyczą naszych mieszkańców, że trzeba zmienić adresy już istniejące, ale pojawiają się właśnie wyjątkowe sytuacje. Wyjątkowe sytuacje takie fakty jak np. fizycznego przeprowadzenia Autostradowej Obwodnicy Wrocławia, która fizycznie przecięła bieg kilku ulic w mieście i coś trzeba było zrobić z adresami, bo, żeby straż pożarna, pogotowie mogło dojechać, to już nie jest prosty przejazd przez ulice, zatem dyskutowaliśmy o różnych rozwiązaniach. Przypominam o tym Państwu Radnym, którzy pracowali wtedy w Radzie Miejskiej, że rozwiązaliśmy nadanie zupełnie nowej nazwy jednemu z odcinków albo wprowadzenie zasady, już nie pamiętam dokładnie, które to były ulice, ale zostawiliśmy jeden fragment ulicy z nazwą taką, jaka była, dodając taki znacznik geograficzny: północna, południowa zachodnia, na amerykańską modłę, ale wyszło nam, że to jednak zostawia kod, to powoduje konieczność pewnej zmiany dokumentów, adresów itd., ale zostawia jakiś ślad tradycji lub inny przykład, kiedy tego typu zmiany, gdzie musimy zmieniać numery adresowe, pojawiają się w zgodzie. Taki przypadek ulicy Lutra na fragmencie ulicy Wejherowskiej, gdzie na skutek wniosku wspólnoty wyznaniowej wspólnie podjęliśmy decyzję, że to jest taka właśnie sytuacja, w której warto coś zrobić. To jest w mojej ocenie wyjątkowy przypadek. Ja osobiście uważam, że nie potrzeba tego doprecyzować jeszcze dokładniej, zatem to w kontekście tych dwóch kwestii, które są rzeczywiście otwarte na pewnym poziomie ogólności, ja uważam, że to słusznie. Odnosząc się do tego, co Pan Przewodniczący był łaskaw wskazać, żeby zrobić, no to też chciałem się do słów Pana Radnego Hanczarka odnieść, że nie rozumie, dlaczego Prezydent się wycofał. Zacznę od tego, że Prezydent w stosunku do tej poprawki pozostaje bez opinii, a myślę, że wycofał się, dlatego że miał nadzieję, że taka sprawa, tak istotna, powinna zostać przeprowadzona w zgodzie, stąd najpierw próba zrobienia tego przy autopoprawce do pierwszego czytania, ale gdy się okazało, że Państwo mimo długiego czasu nie byli w stanie tej zgody osiągnąć, uznał, że nie chce forsować na siłę czegoś przeciwko grupie, nieokreślonej grupie innych Radnych, więc taka jest moja odpowiedź. Bez opinii i próba wytłumaczenia tego pytania Panu Radnemu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łukasz Olbert: Dziękuję uprzejmie. W związku z tym wpłynęła poprawka Klubu Radnych .Nowoczesna w sprawie zmiany § 3 pkt. 4 uchwały „dbałości o zachowanie proporcji płci wśród nowych patronów”, następnie w toku dyskusji Klub Radnych .Nowoczesna zgłosił wniosek w formie pisemnej o zmianę tego zapisu, tutaj nawiązuję do dyskusji z Panem Radnym Kłosowskim, „dążenie do zachowania proporcji płci wśród nowych patronów”. Klub Radnych .Nowoczesna, w związku z tym taką poprawkę będziemy głosować.

Wyniki głosowania nad przyjęciem poprawki: za – 18, przeciw – 9, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania poprawka została przyjęta.

Wyniki głosowania nad uchwałą: za – 36, przeciw – 2, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/396/19** w sprawie zasad kształtowania nazewnictwa ulic, placów i innych obiektów miejskich we Wrocławiu, została przyjęta, wraz z poprawką.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/396/19>

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: Dziękuję Państwu za ten maraton. Już schodzę.

Przerwa w obradach do godziny 18.30

45. Projekt stanowiska w sprawie alarmu klimatycznego - druk nr 429/19

Dyrektor Departamentu Zrównoważonego Rozwoju Katarzyna Szymczak-Pomianowska: Panowie Prezydenci, Wysoka Rado! Zmiany klimatu są faktem. Temat wybrzmiewa bardzo intensywnie już od dłuższego czasu, był też przedmiotem obrad tego gremium, w którym tutaj dzisiaj się ponownie spotykamy, miesiąc temu. Wówczas zarówno w ramach Komisji Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska, jak i na samej sesji, długo na ten temat rozmawialiśmy z udziałem naukowców, którzy byli zaangażowani, pan prof. Zbigniew Kundzewicz; międzynarodowy raport ICC stwierdzający, jak poważna jest to sytuacja. Ponieważ dzisiaj tak sobie tutaj dziękujemy, to ja z kolei chciałam podziękować Radnemu Pawłowi Karpińskiemu za to, że stworzył pole do tak szerokiej rozmowy, do tego, aby tam ta wiedza, te fakty wybrzmiały tutaj z ust niezależnych ekspertów, bo o tak ważnych sprawach należy rozmawiać w sposób świadomy, posiadając niezbędną wiedzę i ta wiedza została Państwu dostarczona w tej Sali. Wówczas też przyjęliście państwo Miejski Plan Adaptacji do Zmian Klimatu, dokument o charakterze strategicznym, dopinający tzw. pakiet klimatyczny dokumentów, które wytyczają kierunek działań miasta w perspektywie do 2030 roku. Niemniej jednak równolegle toczyła się bardzo ożywiona dyskusja społeczna — debata z mieszkańcami, debata ze społecznikami, którzy domagali się, prosili, wnioskowali zarówno do Prezydenta Wrocławia Jacka Sutryka, z którym się spotykali, Wiceprezydenta Wrocławia Adama Zawadę o to, aby wybrzmiało w sposób klarowny z ust Prezydenta, z ust Radnych Wrocławia, że te kwestie są kwestiami priorytetowymi, które będą znajdowały odzwierciedlenie we wszelkich podejmowanych na przyszłość działaniach, właśnie po to, aby Wrocław uzyskał neutralność klimatyczną, aby w perspektywie

do 2050 roku mógł stać się miastem zeroemisyjnym. Na poprzedniej sesji, na samym początku obrad Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk zadeklarował, że na kolejnej sesji, czyli dzisiaj proponuje Państwu podjęcie właśnie stanowiska Rady Miejskiej Wrocławia, w sprawie alarmu klimatycznego. Takie stanowisko możecie Państwo dzisiaj przegłosować, do czego serdecznie zachęcam i o co proszę. W ramach tego stanowiska Rada Miejska Wrocławia uznaje, że Wrocław znajduje się w stanie alarmu klimatycznego, co oznacza, że sytuacja jest poważna i w ramach wszelkich działań inwestycyjnych i nie tylko, należy pamiętać o tym, aby Wrocław dążył i przybliżał się właśnie do uzyskania neutralności klimatycznej i do zeroemisyjności, co oznacza, że chcemy rozwijać potencjał terenów zielonych, rozwijać infrastrukturę błękitną, zieloną, rozwijać odnawialne źródła energii, pozwalające nam właśnie mitygować, czyli przeciwdziałać tym zmianom klimatycznym. Wszyscy doświadczamy już od kilku lat bardzo upalnych sezonów letnich, kiedy mieszkańcy Wrocławia mają trudność, żeby przetrwać falę upałów. Właśnie dzięki takim podejmowanym, już konkretnym działaniom, na bazie tego ustalonego priorytetu, na bazie określonych strategicznych kierunków działań możemy tworzyć enklawy zieleni, możemy tworzyć miejsca chłodu, możemy tworzyć zielone elewacje, zielone dachy. Te wszystkie działania pozwalają lokalnie obniżyć temperaturę, pozwalają zwiększyć wilgotność, pozwalają zmniejszyć efekt miejskiej wyspy ciepła, czyli poprawić komfort życia w mieście. Dlatego też jeszcze raz proszę o pozytywne stanowisko Państwa, Rady Miejskiej Wrocławia w tej sprawie. Dziękuję.

Opinie klubów:

Radny Michał Kurczewski – Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości: Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Zasadniczo jakby myślę, że wszystkim nam przyświeca troska o środowisko i o klimat. Natomiast, jeśli chodzi o nasze podejście do apeli, to jest ono nieco ambiwalentne. My wolimy konkretnie działać, o konkretnym projekcie rozmawiać, natomiast nie chcemy ciągle apelować, bo to już któryś apel z kolei tutaj mamy na Radzie Miasta. Więc co do zasady cel, do którego byśmy mieli zmierzać, do tego, żeby we Wrocławiu np. walczyć z wyspą ciepła, tak, żeby było więcej zieleni, więcej zbiorników wodnych, no jak najbardziej jesteśmy „za”, natomiast co do samego apelowania i de facto, mi się wydaje, że możemy straszyć ludzi i tak naprawdę nie [red. — tyle] straszyć, co wywoływać odwrotną reakcję, a nie do końca o to chodzi, chodzi o konkretne działania, które faktycznie nam tutaj pomogą we Wrocławiu lepiej żyć i bardziej w zgodzie z naturą. Tak że ja osobiście nie będę głosować przeciwko, ale też nie będę głosować „za”. Jestem za bardziej konkretnymi działaniami, nie za taką po prostu twórczością publicystyczną. Poniekąd tak. Proszę tego nie odbierać jako krytykę działań na rzecz klimatu, tylko konkretnie apelowania, gdzie ja osobiście się wstrzymam od głosu, a pewnie nasz Klub zgłasza różnie. Radni zgłaszają różnie w naszym Klubie. Tak że, bez opinii — nasze stanowisko.

Radny Paweł Karpiński - Koalicyjny Klub Obywatelski: Szanowni Państwo, przede wszystkim chciałem podziękować Pani Dyrektor za docenienie tego, że Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska, którą prowadzę, cały czas podkreśla wagę tematów związanych z klimatem. Szanowni Państwo, klimat ewidentnie się zmienia, we Wrocławiu odczuwamy to bardziej niż gdzie indziej. We Wrocławiu ta temperatura rośnie bardziej, wystarczy dzisiaj wyjrzeć za okno. Mamy połowę października. Proszę zobaczyć, można powiedzieć, że to lato, tak jak kilka lat temu w lipcu lub w sierpniu. Również zauważyłem to na Komisji, bo miesiąc temu mówiliśmy właśnie o sprawach

klimatycznych, natomiast wczoraj odbyło się kolejne kilkugodzinne posiedzenie Komisji poświęcone polom irygowanym we Wrocławiu, i również problem pól irygowanych związany jest ze zmianami klimatu. Jest problem braku wody, problem stepowienia, wysuszenia tych pól i mało tego, z problemem braku praktycznie możliwości znalezienia wody w tej okolicy, żeby te pola w takim stanie jak dotychczas moglibyśmy utrzymać. Szanowni Państwo, problem zmian klimatycznych to problem, chyba największe wyzwanie ochrony środowiska w dziejach naszej cywilizacji. To łączy się z każdą dziedziną życia i z techniką zaopatrzenia w energię również. To ponosi za sobą zmiany społeczne i ja cieszę się również, że Państwo, goście przybyliście także dzisiaj na sesję, żeby to zobaczyć, ponieważ to też pokazuje, jakie zaczynają być trendy społeczne. Jest bardzo ważne, dlatego że są ludzie, którzy chcą przyjść posłuchać i włączyć się w ten proces, ponieważ widzą, jakie jest zagrożenie. Zagrożenie nie jest fikcyjne, bo tak jak Pani Dyrektor wspominała, naukowcy o bardzo dobrej opinii, naukowcy szanowani, również polscy, potwierdzają tę sytuację w pełni. Czasu mamy coraz mniej. Sytuacja przyspiesza, nawet nie wiemy, jak mocno może przyspieszyć i za chwilę obudzimy się w świecie, nad którym nie panujemy, który zaczyna panować nad nami i przejmuje kontrolę nad nami. Dlatego chciałem powiedzieć, że Koalicyjny Klub Obywatelski jest zdecydowanie za tym stanowiskiem. Podkreślam, to nie jest apel, tylko stanowisko. Różnica jest taka, że apel zawsze [red. — jest] do kogoś. To stanowisko nie jest wiążące prawnie, natomiast ono ma wagę dużo ważniejszą niż coś, co jest wiążące prawnie, bo czasami prawnie robi się pewne formalności, a to stanowisko pokazuje, że zarówno władze Wrocławia, Pan Prezydent, który wystąpił również z takim pomostem i projektem, jak również Radni, również osoby, które działają społecznie, wszyscy dostrzegamy wagę problemu i to stanowisko pokazuje, że myślimy o tej sytuacji przy projektowaniu, planowaniu, przy każdej decyzji, którą w mieście podejmujemy. Z tyłu głowy mamy problem klimatu, myślimy o drogach, o komunikacji, myślimy klimat. Myślimy o wytwarzaniu energii, myślimy o klimacie. Przy każdej ważnej decyzji o mieście dzisiaj, deklarujemy, że będziemy również uwzględniać sprawy klimatyczne, czyli to stanowisko pokazuje deklaracje władz miasta i deklaracji tej Rady o tym, jak ten problem jest dla nas istotny i myślę, że to jest pierwsza kadencja Rady Miejskiej, która w tak mocny sposób mówi o zmianach klimatu. Zresztą nauka cały czas postępuje, cały czas diagnozuje te sprawy i okazuje się, że tempo niestety przyspiesza, dlatego również nie ma czasu na to, żeby z tym wszystkim zwlekać. Dziękuję bardzo. Opinia pozytywna.

Radny Piotr Uhle – Klub Radnych Nowoczesna: Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado, Szanowni Goście! Jakichś wielkich oporów dotyczących tego, że dotykamy po raz kolejny sprawy klimatu w formie stanowiska, ponieważ jeden z najważniejszych postulatów do nas, do samorządowców, do polityków, do osób sprawujących funkcje publiczne, kierowany przez różnego rodzaju organizacje, m.in. przez obecnych nam tutaj na galerii Gości było, mówcie prawdę i my w ten sposób dbamy o to, żeby mówić prawdę. Piekalnie istotne, że zwracamy na to uwagę i chciałem też zwrócić uwagę na samą treść tego stanowiska, ponieważ mamy w mieście programy wyznaczające tempo emisji, tempo redukcji emisji CO₂, które wyznaczają bardzo ambitne cele, ale jednak to jest chyba, o ile się dobrze nie mylę, to jest chyba pierwszy dokument, który wyznacza wprost cel 2050 — zeroemisyjność, czyli wprost to, o co nam tutaj chodzi. W ostatnich tygodniach, w ostatnich miesiącach mieliśmy sporo ważnych wydarzeń, które dotyczyły tego, jak zmienia się klimat. Ja z tego miejsca serdecznie proszę zwrócić na to uwagę. Muszę podziękować Radnym Sejmiku Województwa Dolnośląskiego, którzy miesiąc temu jako pierwsze województwo w Polsce ogłosili,

przyjęli analogiczny apel. Tam było ogłoszenie czy apel o ogłoszenie klimatycznego stanu klęski żywiołowej. Jest to dosyć istotna sprawa. Radni Nowoczesnej Plus podjęli się tej misji, żeby wnieść to pod obrady Sejmiku i znalazła się taka większość, żeby to przegłosować. W międzyczasie samorządowcy zorganizowali w Miliczu Dolnośląski Sejmik Klimatyczny. Mieliśmy tam naprawdę bardzo godnych gości. Poziom merytoryczny był niesamowity. Dowiedzieliśmy się, czy mieliśmy okazję wymienić opinie z samorządowcami z całego Dolnego Śląska, zarówno z okolic Sudetów, jak i np. z okolic stawów milickich, czy tej ziemi okolic Doliny Baryczy i okazuje się, że to stepowanie my we Wrocławiu odczuwamy, tutaj mamy wyspę ciepła, no często taką betonowo-kamienną pustynię, odziedziczoną po latach funkcjonowania tego miasta tak nie inaczej, natomiast tam to wprost może oznaczać, że jeżeli odkręcony zostanie kran, to nie poleci woda. Tak było na przykład w Sulistrowiczkach. Taka sytuacja była w czterech innych gminach. Trzeba pamiętać również o tym, że, owszem, u nas jak jest uregulowana Odra, to mamy dużo wody. Jeżeli idziemy nad, to wydaje nam się, że jest tam pełno wody, ale jeżeli pojedziemy do Malczyc, w okolicy progę wodnego, to już zobaczymy, że ten problem z dostępem do wody jest znaczny, ponieważ tam po prostu niemalże suchą stopą w kaloszach można przejść. Sprawa jest absolutnie bardzo ważna. Ja się cieszę, że zwracamy na to uwagę. To jest pierwszy dokument, który wyznacza tak ambitny cel i myślę, że z tego powodu też jego wartość merytoryczna taka znacząca dla nas jest istotna. Pierwszy raz jedziemy tak daleko, no i co pozostaje, tylko w pełni znaleźć odzwierciedlenie tego w dokumentach wieloletnich, finansowych. Na pewno będziemy zwracać na to bardzo mocno uwagę przy pracach nad budżetem na rok 2020. No i ja osobiście trzymam kciuki, żeby takie projekty jak *Grow Green* na wrocławskim Śródmieściu czy projekt parków kieszonkowych, gdzie walczymy z tą wyspą ciepła czy stawiamy na małą retencję, gdzie dbamy o to, żeby zieleń obniżyła temperaturę, która wokół jest, żeby objęła jak największą część naszego pięknego miasta. Jeżeli spojrzymy na tę mapę temperatur, to problem z ciepłem jest dosyć często i powszechnie występujący. Stanowisko Klubu oczywiście jest pozytywne, ale uważam, że to jest dopiero początek prac i musimy się sprawdzić realnie, w działaniu. Dzisiaj mówimy prawdę, dzisiaj otwieramy się na mieszkańców w tej sprawie. Liczę na to, że wyznaczenie tego celu do 2050 — zeroemisyjności przełoży się w realne działanie i za to serdecznie trzymam kciuki. Jeżeli będzie trzeba, to oczywiście będę pomagał. Bardzo serdecznie dziękuję.

Sojusz dla Wrocławia – Opinia pozytywna

Opinie komisji:

Komisja Statutowa – bez uwag

Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska – pozytywna

Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa – pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, Zgromadzeni, Szczególni Goście! Ja od razu chciałbym zaznaczyć, że na tej sali także jestem zwolennikiem działania na rzecz adaptacji do niewątpliwych zmian klimatu, ale też, proszę Państwa, działania. Mnie po prostu już ręce opadają, bo produkujemy kolejny apel, kolejne stanowisko, a nie zajmujemy się robotą. Już mnie ucieszyło, jak Pan Prezydent dzisiaj na początku

powiedział, że ma cały pakiet przygotowanych konkretnych działań, konkretnych projektów dotyczących wymiany kotłów, działań na rzecz chociażby ochrony powietrza, o które notabene chciałbym też przypomnieć, tu pewnie Państwu, którzy nie byli w poprzedniej kadencji, w 2014/2015 roku na tej sali, mówiłem o smogu. Po raz pierwszy padło to tutaj, w tym w tym miejscu. Tak że, proszę Państwa, tu kolejny znowu tutaj mój apel. Kolega Piotr Uhle wcześniej mówił, że posłuchali mojego apelu o zaprzestanie apelowania. Wybory się skończyły, a my dalej robimy publicystykę na tej sali zamiast konkretnych działań. Ja przypominam też, tutaj muszę się odnieść do Kolegi Pawła Karpińskiego, który wspomniał o tym, że dużo mówimy na tej sali od początku tej sesji, tej kadencji Rady Miejskiej. Pełna zgoda, dużo mówimy, ale za mało w mojej ocenie robimy, zatem znowu odsyłam do poprzedniej sprawy, oczywiście dotyczącej ochrony środowiska, zmian klimatu. Na poprzedniej sesji pół godziny pokazywałem, co mamy do dyspozycji, po co można sięgnąć, jeżeli chodzi o środki finansowe i konkretne działania. Na poprzednim posiedzeniu Komisji Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska Pan Radosław Gawlik — mam nadzieję, że Państwu tutaj zgromadzonym znany — przedstawił szereg działań, szereg pomysłów organizacji pozarządowych zmierzających, pokazujących konkretne działania, które możemy robić. Proszę Państwa, przestańmy w końcu rozmawiać, bierzmy się do roboty. We Wrocławiu działa program *Kawka* — jako tako, niekoniecznie dobrze, tak jak mógłby działać i program osłonowy, który mówi o dopłatach do paliw. Ja Państwa zgromadzonych zapraszam tutaj do współpracy osobiście, do włączania się w konkretne prace i do podsumowania Radnym też dobrych pomysłów, ale pracujemy, działajmy, ale przestańmy już na ten temat mówić, bo chyba nie ma tutaj, na tej sali osoby, która nie jest przekonana co do słuszności tych działań. Jest pełna zgoda, tylko na Boga, w końcu zaczniemy działać, przestańmy produkować stanowiska i apele. Jest cały szereg programów i rządowych, i lokalnych. Po prostu weźmy się za robotę. Są organizacje pozarządowe, które od lat zajmują się zagadnieniami. Jeszcze raz odeślę do poprzedniej [red. — posiedzenia] Komisji Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska, są doskonałe pomysły, tylko z nich czerpać. Tak że ja w żadnym wypadku... Zgadza się do zasady, że trzeba działać, oczywiście. Jeszcze taki jeden komentarz. Pani Dyrektor też była obecna. Na początku miesiąca mieliśmy tutaj dwudniową konferencję, którą m.in. podatnicy Wrocławia współfinansowali, czyli *Miasto — Woda — Jakość Życia* i tam szereg naukowców wypowiadało się na tematy właśnie związane z klimatem, razem z wodą w mieście, jaki ona ma wpływ także na to, żeby przeciwdziałać zmianom klimatu, ale był też jeden wykład socjologa, który przedstawiał wyniki badań, jakie działania, jakie bodźce działają, jeśli chodzi o kwestie, o których dziś rozmawiamy. Proszę Państwa, teraz ich nie odtworzę, ale w razie czego służę też danymi, że tego typu straszenie, bo ja uważam, że to jest straszenie, czyli ogłaszanie klęski, katastrofy, apokalipsy prowadzi do tego, że część ludzi po prostu boi, wycofuje się z jakichkolwiek działań. To jest na nich paraliż i nie myślą o tym, co zrobić, tylko myślą, jak od tego uciekać, tak że jeszcze raz: działajmy. Działajmy, nie apelujemy, nie protestujemy, bo to jest pełna zgoda, tylko jest kwestia dotycząca, w jaki sposób wyrwać. Na koniec chciałbym zadać pytanie jako człowiek, który w poprzedniej też uchwale uważam, że tutaj stanowisko i tak dalej, to chciałem poznać definicje, coż to takiego stan alarmu klimatycznego. Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Dzień dobry, Państwu! Nie miałem jeszcze okazji z Państwem się przywitać. Jestem Radnym Prawa i Sprawiedliwości i poprę dzisiejsze stanowisko. Dziękuję, ale poprę też proszę Radnego Uhlego o to, żeby mówić prawdę i proszę

Państwa, teraz, jak wygląda prawda odnośnie do chociażby naszej zeroemisyjności we Wrocławiu. Podnosiłem to wczoraj na Komisji, założenie Wrocławia na rok 2019, jeżeli chodzi o program *Kawka Plus* to jest wyeliminowanie z Wrocławia, 2200, jeżeli mnie pamięć nie mieli, pieców. Za pomocą programu *Kawka Plus* do 30 września jak dobrze się dowiadujemy, zgłoszono 1100 wniosków. Termin przedłużono do jutra. To oznacza, że mamy problem z realizowaniem założeń, które sobie postanowiliśmy, więc ewidentnie tutaj gdzieś, nie chce mówić, że pojawiło się zaniedbanie, bo to nie do końca mamy wpływ na to, czy ludzie chcą wymieniać piece, czy nie, ale faktycznie to jest stan faktyczny, to musimy poprawić ewidentnie, jeżeli chcemy dążyć, do faktycznie modelu zero emisyjnego. A samo hasło „zeroemisyjne” dla mnie jest odrobinę, po prostu ekstremizm, ale jakby rozumiem Państwa determinację w forsowaniu tej terminologii. No i jeszcze muszę się odnieść do stanu alarmu klimatycznego. W porządku prawnym taki termin, jeżeli się nie mylę, taki termin nie istnieje, więc ja bym zastanawiał się czy nie powinniśmy tego jednego zdania, to jest jedno zdanie, jeden akapit w tym stanowisku, po prostu wykreślić, żeby nie tworzyć... Proszę Państwa, chodzi po prostu o to, że coś takiego w porządku prawnym nie istnieje, więc nie wiem, co to jest. No nie wiem, co to jest. Po prostu. Poprę dzisiejsze stanowisko. Dziękuję.

Radny Tomasz Hanczarek: Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Ja postaram się, bo to jest tak. Bardzo lubię Radnego Maryńskiego, lubię Jego wypowiedzi i dlatego ja Mu postaram się wytłumaczyć tak naprawdę, że on mówiąc prawdę, mówiąc rację, że lepiej działać, niż nic się jakoś tam gadać, mówić apele i stanowiska, że w tym akurat konkretnym przypadku błędzi. Ja Mu to wytłumaczę na przykładzie poprzedniej naszej uchwały i tego, co .Nowoczesna zaproponowała, czyli żeby wspierać, żeby próbować starać się, żeby to kobiety doceniać tak samo jak mężczyzn. I miałem dyskusję z Radnym z Prawa i Sprawiedliwości, który zwrócił uwagę, że wcześniej był cały szereg ulic, był głosowany i tam nie było tego, a my później robimy apel, a powinniśmy to wcześniej dopilnować i teraz jest tak. Doba ma tylko 24 godziny. Każdy Radny może zrobić tylko określone rzeczy i Radny naprawdę nie jest w stanie kontrolować każdego urzędnika, stać nad nim i mu podpowiadać, co powinno być robione. Teraz jak Radny Maryński mówi, że są określone programy, ja mówię: dziękuję bardzo za te programy, niech one działają jak najlepiej, natomiast to stanowisko ma inne zadanie, bo to stanowisko mówi tak: są różne programy, które wycinkowo w życiu traktują właśnie tę sprawę, np. jak robimy ścieżki rowerowe i jest program ścieżki rowerowe, żeby były bardziej ekologiczne, to dokładnie dotyczy to ścieżek rowerowych, ale np. być może nie ma samych chodników, być może nie ma dróg itd. Jeżeli my mówimy, i tak to jest właśnie alarm, bo my walczymy nie o to, żeby nam się trochę polepszyło, czyli żeby było trochę lepsze powietrze, tylko boimy się, że zaraz będzie katastrofa i katastrofa nie do odwrócenia i my chcemy inaczej postawić znaczniki. Jest jeden wektor, całe działanie rządów, urzędów i tych, którzy decydują, robią rzeczy, których nie obejmują te programy, których Pan mówi, na które ja się zgadzam. Chodzi o coś takiego, żeby przed każdym działaniem rząd, samorząd, różne gminy, żeby brali pod uwagę taki właśnie wektor. Wektor ekologia, przyszłość, smog, żebyśmy przeżyli i wtedy to stanowisko nabiera innego znaczenia, mianowicie ma objąć całość myślenia wszystkich, którzy decydują o inwestycjach, o naszym życiu. To jest tak, że każdy, jeżeli Pan Dyrektor Barski będzie robił jakiś plan, to ma wiedzieć — wie akurat, Pan Dyrektor Barski akurat wie — ale ma wiedzieć, że to jest ważne dla nas wszystkich. To jest najważniejsze i każda po kolei tego typu inwestycja, droga, most czy nie wiemy działanie takie, jak organizowanie jakiejś imprezy dla młodzieży, to pamiętajmy, tam nie powinno

być np. plastików. Jeżeli jest to stanowisko, to te plastiki, które tutaj są, żeby po prostu zniknęły, ja tego nie rozumiem, czemu te plastiki jeszcze tutaj są. Panowie Prezydenci. Właśnie o to chodzi. Jaki człowieku? Właśnie o to chodzi, żeby to stanowisko objęło każdą sferę naszego życia, żeby w każdym momencie urzędnik, który planuje cokolwiek, żeby również zbadał swoje działanie z tej perspektywy. Dodajemy jeden, główny wektor dla wszystkich. Po to jest stanowisko i nie przeczy to żadnym działaniem, które bardzo gorąco popieram.

Radny Sergiusz Kmieciak: Panowie Prezydenci, Panie Przewodniczący, Szanowni Goście! Częściowo zrobił to mój przedmówca, ale chciałem zwrócić Państwu uwagę na realność tutaj naszych działań, jeśli chodzi o apele, stanowiska itd. W tym momencie Pan Prezydent zawnioskował, żebyśmy napisali, że Rada Miejska uznaje, że Wrocław znajduje się w stanie alarmu klimatycznego. Państwo mają alarm klimatyczny na transparentach i to tak fajnie brzmi, natomiast skutki tego są takie, jakie są. Myśmy tutaj 13 czerwca potępił plastik, sami od siebie tutaj zaczęliśmy, uznając, że plastik bardzo, bardzo szkodzi. Tam byśmy nie chcieli pustych apeli czy pustych stanowisk podejmować. Zostaliśmy przekonani, że tak musi być i cztery miesiące minęły, proszę bardzo, na tej sali są setki plastikowych butelek, a tam jeszcze na zapleczu druga setka i tak samo będzie z tym, że my tutaj sobie powiemy, że jest alarm klimatycznej i tyle się na tym skończy. Chciałem, żeby Państwo mieli tego świadomość, że tego typu stanowiska czy klimaty nie wpływają tak naprawdę na to, co robi władza wykonawcza — realizuje. Dziękuję.

Radny Mirosław Lach: Panie Przewodniczący, Szanowni Goście, Panie Prezydencie! Tak króciutko. Miałem nie zabierać głosu, ale dwa zdania. Odniosę się do Kolegi Tomasza Hanczarka. Szanowni Państwo, wszyscy jak tutaj siedzimy, widzimy że są zmiany klimatyczne. Wszyscy, jak tutaj siedzimy, wiemy, że musimy działać bardzo radykalnie i ze wszystkich sił, które mamy i co do tego nie ma innej drogi, i o tym mówił Kolega Radny Maryński, ale mówił również do nas tak, że: słuchajcie, dobrze niech są te stanowiska; dobrze, niech są te apele, bardzo dobrze, że one są. Ja na pewno dzisiejsze stanowisko też poprę, ale mówił jeszcze coś takiego: zrobmy wszystko, żeby te działania były o wiele szybsze, a jeżeli w naszym mieście wymieniamy w ciągu 3 lat 3000 pieców, a mamy 33 000, to proszę sobie policzyć, kiedy zniknie ostatni ten piec. No jest to za wolne działanie. Dlatego apeluję, nie sprzecajmy się tutaj o to, czy mamy stanowiska popierać, czy nie, ale naszą energię skierujemy w kierunku tym, że np. o programie, o którym mówił Pan Prezydent na dzisiejszej sesji, że chce przekazać na ten program 300 000 000 PLN. Zrobmy wszystko, żeby te programy jak najszybciej zostały wdrożone w życie. Dziękuję bardzo.

Radny Dominik Kłosowski: Szanowni Państwo, za chwilę we Wrocławiu zrobi się zimno i wrocławianie odpalą kopciuchy i będziemy mieli znowu smog i nie będziemy mogli oddychać we Wrocławiu, będziemy się dusić. Ja nie zgadzam się z Radnym Sergiuszem Kmieciakiem, że jak apelujemy, to jest niepotrzebne. To właśnie bardzo potrzebne, bo każdy głos w tej sprawie jest ważny. bo ten głos dotrze. Dziennikarze o tym napiszą. Jutro wrocławianie o tym przeczytają, że tutaj była debata na tej sali. Dzieciaki w szkołach się o tym dowiedzą od rodziców, którzy będą na ten temat rozmawiać w domu, przypomną sobie hasło „nie pal w piecu śmieci, bo trujesz swoje dzieci” itd. Przypominam, że we Wrocławiu te wszystkie projekty ekologiczne się rozwijają, wymieniamy piece. Ja wiem, że idzie to pomału, ale idzie. Powoli odchodzimy

od tych paliw stałych i to tylko ze zdrowiem dla nas i rozmawiamy, debatujemy o tym. Oczywiście poprę apel, bo im więcej będziemy o tym rozmawiać, tym będziemy mieli większą świadomość. Może za chwilę przestaniemy kupować wodę w butelkach plastikowych. Powinniśmy zacząć kupować w szklanych butelkach po to, żeby nie tworzyć tych plastików. Każdy z nas, który jest na tej sali, zastanowi się, czy ten kolejny worek foliowy w markecie jest mi rzeczywiście potrzebny, czy może potnę na kawałki swój baner wyborczy i zrobię z niego torbę wielokrotnego użytku.

Radny Sergiusz Kmiecik: Ad vocem, dwa zdania dosłownie, Pana Radnego Kłosowskiego. Od tego apelu, od tego, że jutro napiszą o nim media, emisyjność nie spadnie ani o jotę. Świadomość nie wzrośnie, jeśli tylko będziemy się zajmowali produkcją pustych apeli, zamiast zajmowali faktycznie programami, i to jeszcze odwołuję się do naszych doświadczeń sejmikowych z zeszłej kadencji. Tam została podjęta uchwała antysmogowa, ale jeśli za nią nie pójdą konkretne działania, to ona sobie po prostu będzie trwała i nie polepszy jakości powietrza i jakości naszego życia. Dlatego ja oczekuję i wypatruję z utęsknieniem konkretnych programów a nie apeli i stanowisk. Dziękuję.

Wiceprezydent Wrocławia Adam Zawada: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, ja przede wszystkim dziękuję wszystkim Państwu, ponieważ widać, że to ożywiona dyskusja na poprzedniej sesji, że poprzednie apele, że przyjęcie *Miejskiego Planu Adaptacji do Zmian Klimatu*, że przedstawienie tak naprawdę zagrożenia w postaci raportu IPCC, na poprzedniej, bardzo długiej Komisji to przyniosło poważny efekt. Dzisiaj na tej sali nikt nie zakwestionował zmian klimatycznych i nikt nie zakwestionował tego, że to człowiek jest głównym generatorem, a tak naprawdę przyczyną powstawania zmian klimatycznych. Chciałbym przypomnieć, że na poprzedniej sesji, dość łatwo taka polemika odnośnie do tego, czy zmiany klimatyczne są faktem, nam tu przychodziła, tak że widać, że ta dyskusja jest naprawdę potrzebna. Nie tylko na poziomie Rady Miejskiej, a także na poziomie Sejmiku, z którym miałem okazję współorganizować, czyli konferencji samorządowców i wielu jeszcze innych działań, które powinniśmy wszyscy podejmować właśnie dlatego, a wspomniał Pan Radny Hanczarek, że to jest dzisiaj podstawowe wyzwanie dla nas, dla Polaków, dla wrocławian, dla świata, dla nas wszystkich. Ja bardzo często porównuję wyzwaniach, przed którymi dzisiaj w Polsce, a tak naprawdę na świecie stoimy, do transformacji, którą przeszliśmy po 1989 roku. Wówczas tak naprawdę nasze życie społeczne, życie ekonomiczne, życie polityczne tego kraju kompletnie się zmieniło. Zredefiniowaliśmy tak naprawdę całość naszego życia, właśnie podporządkowując się pod zmiany. My dzisiaj jesteśmy u progu takich zmian, u progu nowych wyzwań, przed którymi wspólnie stoimy, nie jako Polska czy Wrocław, tylko jako świat. Zawsze we Wrocławiu byliśmy — na różnych płaszczyznach można było obserwować — ludźmi, którzy nieśli kaganek oświaty, stąd te apele są bardzo ważne. Dzisiejsze stanowisko nie jest apelem do Rządu, do świata, tylko wyznacza tak naprawdę dla nas samych pewne obowiązki, które musimy realizować. W trakcie poprzedniej sesji wybrzmiały dwie daty pakietu klimatycznego. Po pierwsze, Wrocław do 2030 roku miastem przygotowanym do zmian klimatycznych, ponieważ wiemy, że tego, co się dzieje, nie jesteśmy w stanie w szybki sposób zatrzymać, a w drugiej części prezentowałem także pakiet rozwiązań dotyczących zeroemisyjności. Przygotowania Wrocławia do 2050 roku jako miasta zeroemisyjnego. Wówczas rozmawialiśmy o tym, że na poziomie adaptacji do zmian klimatu to jest przede wszystkim działania samorządu, ale jeżeli chodzi o mitygację, to my musimy współdziałać z Rządem, parlamentem, stąd

ten apel był taki istotny. Dzisiejsze stanowisko oczywiście można bagatelizować [red. — zapis dźwiękowy niezrozumiały] czy Wrocław jest w stanie alarmu klimatycznego czy nie jest, czepiać słówek, dbając o definicję, czy to akurat jest jakaś formuła prawna. Ja mogę powiedzieć wprost, nie ma definicji takiego takiego pojęcia, ale jednocześnie z tego była bardzo szeroka i ważna sentencja. Dzisiaj we Wrocławiu, przypomnę, mówiłem to podczas ostatniej sesji, dziś we Wrocławiu mamy temperaturę o 2 stopnie wyższą, niż sprzed ery przemysłowej. Średnio na świecie temperatura wzrosła mniej więcej poniżej jednego stopnia, ale Bóg czy natura nie obdarza nas równomiernie różnymi elementami przyrodniczymi. We Wrocławiu temperatura wzrosła 2 stopnie, a np. w Szkocji o 0,3 stopnia i my dzisiaj się musimy do tego przygotować. To był miejski plan adaptacji, ale jednocześnie musimy być tego świadomi, że dzisiaj we Wrocławiu, w tym roku mieliśmy ponad 30 dni z przekroczeniem 30 stopni. Normalnie, to znaczy jakieś 20/30 lat temu taka średnia to było około 5 dni w ciągu roku. Przytaczałem również przykład tego, w jaki sposób władze Paryża musiały się w 2003 roku przygotować do walki. Nie będę tego już poruszać, bo to jest bardzo drastyczny przykład śmiertelnych zagrożeń, tak czy inaczej to są poważne rzeczy. Muszę się odnieść również do plastiku, bo nie zgadzam się z tym, że Wrocław nie zaczął batalii z plastikiem. My wyznaczaliśmy pewne trendy w czerwcu. Dzisiaj widać, że inne miasta za nami podążają. To, że te butelki dzisiaj są przed Państwem, to jest pewnego rodzaju kaganiec też formalnoprawny, przed którym jesteśmy 3 lata temu, a tak naprawdę 2,5 roku temu... przepraszam, 2 lata temu został rozstrzygnięty przetarg na dostawę wody do Urzędu. My tego przetargu czy też tej umowy nie wypowiedzieliśmy, bo wiązałoby się to z dyscypliną finansów publicznych, stąd niestety do czerwca przyszłego roku tego typu butelki będziecie Państwo jeszcze mieć na swoich biurkach, ale już z początkiem przyszłego roku uruchamiamy przetarg na stworzenie czegoś w rodzaju źródeł i poidel takich, o których już wielokrotnie mówiliśmy, które budujemy na ulicach Wrocławia, właśnie w celach adaptacji do zmian klimatu, czy w szkołach, w których chcemy zapewnić: bezpieczną, dobrą, czystą kranówkę do picia i także w każdym miejscu, na każdym piętrze Urzędu, i we wszystkich jednostkach miejskich będziemy wprowadzać tego typu rozwiązania. Jeżeli chodzi o ochronę powietrza, to jest to coś, co bardzo chciałbym podkreślić, że byśmy nie mieszała jakby wszystkich tych elementów przyrodniczych, wszystkich tych elementów dbania o środowisko z podstawowym wyzwaniem przed którymi stoimy, z wezwaniem walki o nasz klimat. Tak czy inaczej, jeżeli chodzi o kwestie działań na rzecz poprawy jakości powietrza, to muszę to powiedzieć, że Wrocław i każdy duży samorząd w Polsce prowadzi tę batalię sam. Rząd Polski niestety wprowadził mechanizm, ten od 2014 roku, który jest nieskuteczny na poziomie Wrocławia. My na poziomie Wrocławia mamy *Kawkę Plus* mamy. To jest program, który jest realizowany w 99,9 %. My w prawie 100 % wydajemy środki. Zadeklarowaliśmy, że nigdy tych pieniędzy na *Kawkę Plus* nie zabraknie. Równoległe program *Czyste Powietrze*, skuteczność na poziomie 5 %, czyli na 10 000 wniosków na Dolnym Śląsku, zrealizowanych zostało 5500 inwestycji. To też pokazuje, że nie można przerzucić wszystkiego na samorząd. My musimy współdziałać na każdym poziomie. Powinniśmy apelować wszędzie, gdzie się da, żeby jak najszybciej wymienić kotły w mieście. Wyzwanie dla samorządu 300/400[red. — 300 000 000 PLN], jeszcze nie wiem, ile tych pieniędzy będzie, bo przed WPI jesteśmy, ale na bardzo poważnym poziomie finansowym, to nie jest wyzwanie banalne. Za to moglibyśmy zbudować szereg żłobków, przedszkoli, poprawić komunikację w mieście, zadbać choćby o nasz klimat. No ale to jest na barkach samorządu. Tak nie można tego zostawić. Jeżeli faktycznie chcecie Państwo pomóc w kontekście tych działań na rzecz poprawy jakości powietrza,

to to zdefiniujemy, program *Czyste Powietrze*, bo on jest kompletnie nieskuteczny. Dzisiaj nie można mówić tylko o tym, że to jest tylko problem miasta. Prezydent Sutryk zadeklarował, że będzie pierwszy, bardzo poważny program wymiany pieców w tym mieście, ale i tak to na czym dzisiaj jesteśmy — w zeszłym roku mieliśmy ponad 3000 pieców, nie uwzględniając tylko *Kawki* jako narzędzia, ale wszystkie narzędzia którymi się posługujemy. I to są bardzo duże ilości, choć oczywiście niewystarczające. Uchwała antysmogowa definiuje, do którego momentu powinniśmy te piece wymienić. My się tego będziemy trzymać.

Ja liczę na współpracę na każdym poziomie administracji i współdziałanie różnych organizacji, bo tego się nie da zrobić samemu. To jest ogromny problem społeczny. Jeżeli chodzi o zeroemisyjność, my faktycznie zrobiliśmy pierwszy bardzo poważny ruch. Jeżeli chodzi o kwestie odnawialnych źródeł energii, to na zeszłej sesji Państwo przyjmowaliście jeszcze zwolnienie podatkowe dla posiadaczy odnawialnych źródeł energii. To jest fajna „jaskółka”, jeden z pierwszych tego typu programów w Polsce. Będziemy pokazywać kolejne. Na poziomie mitygacji naprawdę potrzebujemy wsparcia rządowego. Na poziomie adaptacji, to chcę przypomnieć, że na poprzedniej sesji prawie przez godzinę pokazywałem, w jaki sposób będziemy to robić i co już robimy. To można wyliczać, bo tego jest naprawdę dużo. Czy te projekty, które się mocno przebiły do mediów, one są super, jak np. dobrze przyjęty przez wszystkich Państwa program *Złap Deszcz* lub [red. — zapis dźwiękowy niezrozumiały], ale to polityka klimatyczna będzie miała już lub ma odzwierciedlenie w każdej podejmowanej przez nas decyzji, co zresztą widzimy, też po wycinkach drzew — ich coraz mniej i posiadanie nowej jakości w standardach ochrony zieleni i tak dalej, i tak dalej. Jeżeli chodzi jeszcze o *Kawkę*, to faktycznie *Kawka* jest dzisiaj naszym podstawowym narzędziem, i jakby do tego pakietu, o którym mówimy, będziemy na przyszłej sesji też przedstawiać propozycje zmian do tego projektu. Myślę, że to będzie bardzo ważny element do pogłębienia dyskusji. Nie wiem, czy odniosłem się do wszystkich uwag czy sugestii, mam wrażenie, że tak. Jeżeli jeszcze, jakieś są, to chętnie tu czy w kularach na nie odpowiem. Bardzo proszę o przyjęcie tego stanowiska, bo to jest tak naprawdę domknięcie naszej dyskusji na poprzedniej sesji i mam wrażenie, że to właśnie jest niezwykle istotne w kontekście społecznym i edukacyjnym, że my powinniśmy pokazać, że we Wrocławiu faktycznie mamy problemy i to jest właśnie problem wynikający ze zmian klimatycznych, stąd propozycja przedstawiona przez Prezydenta. Dziękuję.

Dyrektor Katarzyna Szymczak-Pomianowska: Ja już może na koniec, bo moi poprzednicy generalnie większość stwierdzeń tutaj przedstawili. Nie alarm, a stanowisko. Cieszę się, że to już jest zrozumiałe, natomiast ja chciałam podkreślić jeszcze jedną kwestię, żeby nie umniejszać roli etapu, kiedy diagnozujemy, wyznaczamy kierunki działań czy nadajemy priorytety. Jest to bardzo ważny element każdego procesu. W procesie inwestycyjnym planowanie zajmuje najwięcej czasu po to, żeby można było skutecznie realizować. My taką diagnozę mamy wykonaną właśnie jeśli chodzi o adaptację do zmian klimatu. Mamy wyznaczone kierunki działań i dzisiaj tym stanowiskiem chcemy nadać im wysoki priorytet, bo tego oczekują mieszkańcy. Zostaliśmy poproszeni, aby nasza strategia, ten nasz pakiet klimatyczny, nie był jednym z wielu ważnych dokumentów w mieście, ale byśmy wszyscy wiedzieli, że ten temat jest teraz najważniejszy, a następnie, abyśmy skutecznie przystąpili do realizacji, ale to też mówiliśmy miesiąc temu, my nie jesteśmy w punkcie zero, nie jesteśmy też w punkcie koniec. Przyjęliśmy strategię, wyznaczamy priorytety, ale równolegle, tak jak powiedział

Pan Prezydent, kontynuowany już był szereg działań, były podejmowane programy, które się Państwu podobają i cieszę się, że się Państwu podobają. Kolejne narzędzia i instrumenty będziemy Państwu przedstawiali po to, aby nasi mieszkańcy mogli się uaktywnić, aktywniej, łatwiej włączyć. Do plastiku się nie będę odnosiła. Pan Wiceprezydent Adam Zawada to skomentował. Natomiast prawda jest taka, że jeśli chodzi o poprawę jakości powietrza, tak powiedział Pan Radny Andrzej Kilijanek, ciężko jest mieszkańca zmusić, ale prawda jest też taka, że łatwy klient do *Kawki*, mówiąc w naszym urzędowym żargonie, już się skończył. Teraz musimy zachęcić mieszkańców, musimy optymalizować te narzędzia po to, aby były dla nich łatwiej dostępne i to o tym, również z Państwem będziemy już niebawem rozmawiali. Dziękuję uprzejmie.

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 3, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **stanowisko nr XIV/4/19** w sprawie alarmu klimatycznego zostało przyjęte.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/4/19>

46. Projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika – druk nr 378/19

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Agnieszka Rybczak: Dziękuję bardzo. Wysoka Rado, Panowie Prezydenci! Odczytam Państwu w tym punkcie opinię, którą Zespołu ds. ławników przyjął na posiedzeniu w dniu 8 października br. i jednocześnie będzie to skomentowanie odnośnie do tego punktu bieżącego, w którym się teraz znajdujemy. Zespół ds. opiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników został powołany uchwałą nr X/262/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 czerwca br. w sprawie powołania Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników w składzie: Janusz Chudzik, Bartłomiej Ciężyński, Agnieszka Kędzierska, Michał Młyńczak, Jolanta Niezgodzka, Andrzej Puzio, Magdalena Razik-Trziszka i ja jako przewodnicząca zespołu. Wybory ławników odbywają się na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia. Zadaniem Zespołu zgodnie z art. 163 § 2 ww. ustawy jest wypracowanie i przedstawienie na sesji Rady Miejskiej opinii o zgłoszonych kandydatach w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie. Prezes Sądu Okręgowego we Wrocławiu pismem z dnia 16 maja br., skierowanym do Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia poinformował, że Kolegium Sądu Okręgowego ustaliło, iż niezbędna liczba ławników na kadencję 2020–2023 wynosi łącznie 239 osób w tym, dla Sądu Okręgowego we Wrocławiu 132 ławników; dla Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Fabrycznej 12 ławników do orzekania w sprawach rodzinnych, dla Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Krzyków 6 ławników do orzekania w sprawach rodzinnych oraz dla Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Śródmieścia w sumie 89 ławników. Termin zgłaszania kandydatów upłynął w dniu 1 lipca br., o terminie tym oraz sposobie dokonywania zgłoszeń opinia publiczna była poinformowana poprzez zamieszczenie stosownych informacji na stronie internetowej www.wroclaw.pl oraz poprzez wyłożenie informacji w kilku lokalizacjach Urzędu Miejskiego. Uprawnione podmioty oraz grupy obywateli zgłosiły łącznie 264 wnioski kandydatów na ławników i te wnioski były

zgłaszane bądź osobiście przez kandydatów oraz przysyłane przez sąd. Po przeanalizowaniu zgłoszeń pod kątem formalnoprawnym na posiedzeniach w dniach: 13 czerwca, 5 września oraz 8 października br. Zespół stwierdza, że wszystkie zgłoszenia 264, czyli te dokonane przez grupy obywateli, stowarzyszenia oraz inne organizacje społeczne lub zawodowe wpłynęły w terminie określonym w ustawie, to jest do 1 lipca br. Zespół wystąpił w dniu 15 września pismem w sprawie zasięgnięcia informacji o tych kandydatach do Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu, po dokonaniu analizy zgłoszeń na swoich posiedzeniach w dniach: 5 września, 8 października Zespół stwierdził, iż 262 zgłoszenia kandydatów spełniają wymogi określone w ustawie i lista kandydatów stanowi załącznik nr 1 do opinii Zespołu. Dwa zgłoszenia pozostawione są bez biegu i tutaj dotykamy sedna niniejszej uchwały. Jedno zgłoszenie kandydata nie posiada wymaganej liczby 50 osób zgłaszających kandydata, ponieważ zgodnie z art. 162 § 1 ustawy z kandydatów na ławników może zgłaszać do rady gminy w szczególności co najmniej 50 obywateli mających czynne prawo wyborcze, zamieszkujących stale na terenie gminy dokonującej wyboru, a z załączonej do zgłoszenia listy poparcia wynika, że 10 osób spośród tych 50 wskazanych na liście nie zamieszkuje na terenie Wrocławia, czyli jest to równoznaczne z niespełnieniem tych wymogów formalnych. Kolejne zgłoszenia nie spełnia wymogu dotyczącego miejsca zamieszkania na terenie gminy Wrocław. Bardzo proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/397/19** w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika została podjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XIV/397/19>

47. Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego we Wrocławiu na kadencję 2020–2023 – druk nr 379/19

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Przystępujemy do kolejnych czterech punktów porządku obrad. To jest od 47 do 50, które wiążą się z przeprowadzenia wyborów na ławników w sposób tajny. W pierwszej kolejności omówimy każdy z projektów, następnie przystąpimy do przeprowadzania aktu głosowania pod nadzorem Komisji Skrutacyjnej. Projekty te nie podlegają głosowaniu w trybie jawnym. Podstawą ich przyjęcia jest odczytanie przez Komisję Skrutacyjną protokołów z głosowania. Będziemy teraz omawiać i opiniować kolejne cztery projekty

uchwał dotyczące wyborów na ławników, czyli od 47 do 50. Wnioskodawcą wszystkich czterech jest Przewodniczący Rady Miejskiej, wszystkie cztery referuje Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwo, Pani Agnieszka Rybczak

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Agnieszka Rybczak: Czyli rozumiem, że mogę odczytać wszystkie. Zaczynamy od projektu na druku nr 379. Prezes Sądu Okręgowego we Wrocławiu swoim pismem do Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia poinformował, iż Kolegium Sądu Okręgowego ustaliło, iż niezbędna liczba ławników na kadencję 2020—2023 wynosi 239 osób, w tym dla Sądu Okręgowego we Wrocławiu razem 132 ławników do orzekania w sprawach karnych, 40 ławników w sprawach rodzinnych, 82 ławników i w sprawach z zakresu prawa pracy w 10 ławników. Na podstawie opinii Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 26 września Zespół wyraził negatywną opinię w stosunku do 7 osób, niemniej jednak wymienione osoby spełniły warunki formalnoprawne do kandydowania i zostały umieszczone na kartach do głosowania. Pozostałe 255 wniosków kandydatów na ławników Zespół zaopiniował pozytywnie. Po dokonaniu analizy zgłoszenia Zespół stwierdził, że do Sądu Okręgowego we Wrocławiu, do orzekania w sprawach karnych 46 kandydatów spełnia wymogi ustawy, w sprawach rodzinnych wymogi spełnia 91 kandydatów i do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy 10 kandydatów spełnia wymogi ustawy.

Projekt na druku nr 433. Prezes Sądu Okręgowego określił niezbędną liczbę ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Fabrycznej do orzekania w sprawach rodzinnych i jest to 12 ławników. Zespół po dokonaniu analizy zgłoszeń stwierdził, że 13 kandydatów spełnia wymogi.

Projekt na druku nr 380. Prezes Sądu Okręgowego określił niezbędną liczbę ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Krzyków do orzekania w sprawach rodzinnych, jest to 6 ławników, a Zespół po dokonaniu analizy zgłoszeń stwierdził, że 7 kandydatów spełnia wymogi ustawy.

Ostatni projekt na druku nr 381. Prezes Sądu Okręgowego określił niezbędną liczbę ławników dla Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Śródmieścia, razem 189 ławników, w tym: do orzekania w sprawach rodzinnych — 25, sprawach z zakresu prawa pracy — 64 ławników. Zespół stwierdził po dokonaniu analizy zgłoszeń, że do orzekania w sprawach rodzinnych 25 kandydatów spełnia wymogi ustawy, a do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy te wymogi spełnia 70 kandydatów. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

48. Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Fabrycznej na kadencję 2020–2023 – druk nr 433/19

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

49. Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Krzyków na kadencję 2020–2023 – druk nr 380/19

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

50. Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Śródmieścia na kadencję 2020–2023 – druk nr 381/19

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby przed głosowaniem zabrać głos? Nie widzę. Dziękuję, Pani Przewodnicząca. Przystępujemy do kolejnego etapu prac nad wyborem ławników. Ponieważ przy przeprowadzeniu wyborów mamy do czynienia z danymi osobowymi, które podlegają ochronie, proszę o nierobienie w tym czasie zdjęć i nienagrywanie. Radni w czasie aktu głosowania mogą skorzystać z Klubu Radnego, gdzie zostały przygotowane specjalne miejsca do głosowania. Zewnętrzne drzwi Klubu będą zamknięte. Proszę

Przewodniczących Komisji Skrutacyjnej o odczytanie informacji dotyczących zasad przeprowadzenia tajnego głosowania oraz przeprowadzenie aktu głosowania i przygotowanie protokołów zawierających wyniki głosowania.

Radny Dominik Kłosowski: Szanowni Państwo, przeprowadzimy teraz głosowany. Pokrótkę powiem, jak to będzie wyglądało. Wybór ławników odbędzie się w głosowaniu tajnym. Za chwilę rozdamy Państwu karty do głosowania. Otrzymacie Państwo 7 kart do głosowania, różniących się kolorami, czyli do każdego sądu inny kolor karty, w zależności od rodzaju orzekania. Po przeczytaniu nazwiska Radnego z listy według kolejności alfabetycznej należy odebrać kartę do głosowania. Nazwiska będę czytał ja. Nazwiska kandydatów na kartach umieszczone zostały alfabetycznie. Radny dokonuje wyboru poprzez postawienie znaku „x” obok co najwyżej tylu kandydatów, ilu jest wybranych ławników do danego sądu. Teraz najważniejsza sprawa. Każda karta do głosowania, którą Państwo otrzymacie, w swoim tytule ma podkreśloną liczbę wybieranych ławników. Ona będzie w nawiasie. To jest liczba ławników, na które mają zapotrzebowanie konkretne sądy. Uznaje się, że za kandydatem oddano głos, gdy miejsce przecięcia się linii „x” znajdzie się w polu kratki, czyli tak jak przy wyborach, które odbywały się np. do Sejmu i do Senatu. Jeżeli Radny na karcie do głosowania nie postawił znaku „x” w kratce żadnego kandydata, wypełnił kartę w inny sposób niezgodny z zasadami głosowania, jego głos uznany będzie za nieważny. Po głosowaniu ja odczytam nazwiska Radnych i każdy z Radnych będzie podchodził i wrzucał karty do głosowania, do urny, która będzie tuż obok mównicy. Bardzo dziękuję i zapraszam Koleżankę, Radną Jolę, z kartami do głosowania i bardzo proszę o pomoc w wydaniu kart.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Czy wszyscy Państwo Radni zrozumieli, w jaki sposób będzie głosować?

Radny Dominik Kłosowski: Czyli jeszcze raz powtórzę najważniejszą sprawę. W nawiasie macie Państwo ilość radnych [red. — ławników], na jaką mają zapotrzebowanie sądy. Bardzo proszę.

[red. — Radny Dominik Kłosowski i Radna Jolanta Niezgodzka zgodnie z listą obecności rozdali Radnym karty do głosowania, następnie odbyło się głosowanie]

Radny Dominik Kłosowski: Szanowni Państwo Radni, jeżeli już ktoś wypełnił karty do głosowania, to bardzo proszę o wrzucanie do urny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Szanowni Państwo, trwa głosowanie. Ostatni Radni głosują. Dajemy czas na głosowanie jeszcze w okolicach 5 minut, potem 40 minut na podliczenie, więc no optymistycznie rozpoczniemy dalszą część sesji o godzinie 20.40 i będziemy dopingować, by się zdarzyła sytuacja, że Komisja bardzo szybko policzy i będzie to godzina 20.30. Powiadomimy wtedy wszystkich Radnych. Przerwa do godziny 20.40.

Głosowanie tajne w sprawie przyjęcia projektów uchwał – druk nr 379/19, druk nr 433/19, druk nr 380/19, druk nr 381/19

Radny Dominik Kłosowski: Szanowni Państwo Radni, protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej do przeprowadzenia głosowania nad wyborem ławników do Sądu Okręgowego we Wrocławiu, do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. Komisji Skrutacyjna w składzie wybranym stwierdza, że na ogólną liczbę ustawowo określoną — 37 Radnych, w sesji uczestniczyło 35. Zgodnie z listą obecności w głosowaniu wzięło udział

31 Radnych, ogółem oddano 31 głosów, w tym 31 głosów ważnych, nieważnych 0. Komisja stwierdza, że w wyniku głosowania poszczególni kandydaci uzyskali liczbę głosów zgodnie z załączonym do protokołu załącznikiem. W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdza, że Rada Miejska wybrała 10 ławników do Sądu Okręgowego.

Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej do przeprowadzenia głosowania nad wyborem ławników do Sądu Okręgowego we Wrocławiu, do orzekania w sprawach karnych. Komisja skrutacyjna w składzie wymienionym, stwierdza, że na ogólną liczbę Radnych — 37 osób, w sesji uczestniczyło 35 Radnych. W głosowaniu wzięło udział 31, ogółem oddano 31 głosów, w tym 27 głosów ważnych, głosów nieważnych 4. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że wybrano 40 ławników do Sądu Okręgowego we Wrocławiu, do orzekania w sprawach karnych.

Kolejny protokół Komisji Skrutacyjnej, nad wyborem ławników Sądu Okręgowego we Wrocławiu do orzekania w sprawach rodzinnych. Komisja Skrutacyjna w składzie wymienionym, stwierdza, że na ogólną liczbę Radnych, 37 osób, w sesji uczestniczyło 35 Radnych, zgodnie z listą obecności. W głosowaniu wzięło udział 31, ogółem oddano 31 głosów, w tym 28 głosów ważnych, głosów nieważnych 3. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania Rada Miejska wybrała 82 ławników do Sądu Okręgowego we Wrocławiu do orzekania w sprawach rodzinnych.

W wyniku głosowania tajnego **uchwała nr XIV/398/19** w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego we Wrocławiu na kadencję 2020 – 2023 została podjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XIV/398/19>

49. Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Krzyków na kadencję 2020—2023 – druk nr 380/19

Radny Dominik Kłowski: Kolejny protokół Komisji Skrutacyjnej nad wyborem ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Krzyków do orzekania w sprawach rodzinnych. Komisja Skrutacyjna w składzie wcześniej wymienionym stwierdza, że na ogólną liczbę ustawowo określoną, 37 Radnych, w sesji uczestniczyło 35 Radnych, w głosowaniu wzięło udział 31 Radnych. Ogółem oddano 31 głosów, w tym 30 głosów ważnych, głosów nieważnych 1. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w związku z głosowaniem Rada Miejska wybrała 6 ławników dla Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Krzyków do orzekania w sprawach rodzinnych.

W wyniku głosowania tajnego **uchwała nr XIV/400/19** w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Krzyków na kadencję 2020—2023 została podjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XIV/400/19>

48. Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Fabrycznej na kadencję 2020—2023 - druk nr 433/19

Radny Dominik Kłowski: Kolejny protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej do przeprowadzenia wyborów na ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Fabrycznej do orzekania w sprawach rodzinnych. Komisja Skrutacyjna w składzie wcześniej wymienionym stwierdza, że na ogólną liczbę ustawowo określoną, 37 Radnych, w sesji uczestniczyło 35 Radnych, w głosowaniu wzięło udział 31 Radnych. Ogółem oddano 31 głosów, w tym 25 głosów ważnych, głosów nieważnych 6. Komisja Skrutacyjna stwierdza,

że w wyniku głosowania Rada Miejska wybrała 12 ławników dla Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Krzyków do orzekania w sprawach rodzinnych.

W wyniku głosowania tajnego **uchwała nr XIV/399/19** w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Fabrycznej na kadencję 2020—2023 została podjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/399/19>

50. Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Śródmieścia na kadencję 2020—2023 - druk nr 381/19

Radny Dominik Kłosowski: Kolejny protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej do przeprowadzenia wyborów do wybrania ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Śródmieście do orzekania w sprawach prawa pracy. Komisja Skrutacyjna w składzie wcześniej wymienionym stwierdza, że na ogólną liczbę ustawowo określoną, 37 Radnych, w sesji uczestniczyło 35 Radnych, w głosowaniu wzięło udział 31 Radnych. Ogółem oddano 31 głosów, w tym 28 głosów ważnych, głosów nieważnych 3. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania Rada Miejska wybrała 64 ławników dla Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Śródmieścia do orzekania z zakresu prawa pracy. Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej do przeprowadzenia wyborów do wybrania ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Śródmieście do orzekania w sprawach rodzinnych. Komisja Skrutacyjna w składzie wcześniej wymienionym stwierdza, że na ogólną liczbę ustawowo określoną, 37 Radnych, w sesji uczestniczyło 35 Radnych, w głosowaniu wzięło udział 31 Radnych. Ogółem oddano 31 głosów, w tym 31 głosów ważnych, głosów nieważnych 0. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania Rada Miejska wybrała 25 ławników dla Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Śródmieścia do orzekania w sprawach rodzinnych. Dziękuję Komisji Skrutacyjnej za pracę. Dziękuję Państwu za uwagę.

W wyniku głosowania tajnego **uchwała nr XIV/401/19** w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Śródmieścia na kadencję 2020—2023 została podjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/401/19>

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Chciałbym serdecznie podziękować Komisji Skrutacyjnej za pracę w liczeniu, jak widać, była intensywna. Na podstawie przeprowadzonych wyborów i przedstawionych przez Komisję Skrutacyjną protokołów głosowania stwierdzam podjęcie przez Radę Miejską następujących uchwał: w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego we Wrocławiu na kadencję 2020—2023; w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Fabrycznej na kadencję 2020—2023; w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Krzyków na kadencję 2020—2023; w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Śródmieścia na kadencję 2020—2023.

50A. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Ołtaszyn – druk nr 435/19

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji Magdalena Razik–Trziszka: Szanowni Państwo, tak jak Pan Przewodniczący wspomniał, pozwolę sobie zreferować dwie uchwały, ponieważ są tożsame, a mianowicie dotyczą uchylenia mandatów radnych osiedlowych. Pierwsza uchwała dotyczy Osiedla Ołtaszyn, druga Osiedla Powstańców Śląskich. Oczywiście oba przypadki dotyczą nieobecności dłuższej niż 6 miesięcy. Potwierdzenie tych nieobecności mają Państwo jak zawsze załączone w eSesji. Są tam listy obecności, które potwierdzają tę absencję. Tak że jeżeli chodzi

o Ołtaszyn, wygaszamy mandat Pani Małgorzaty Zenony Kozłowskiej Lelito. Jeżeli chodzi o Osiedle Powstańców Śląskich, wygaszony mandat Pana Krzysztofa Andrzeja Bielańskiego. Tak że, jeżeli chodzi o treść uchwały, to jest wszystko. Wnoszę o podjęcie i pozytywne zaopiniowanie tych dwóch projektów. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji :

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – [red. – zapis nieczytelny]

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk nr 435/19

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIV/402/19 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Ołtaszyn została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/402/19>

50B. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Powstańców Śląskich – druk nr 436/19

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji :

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – za wnioskiem Komisji

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk nr 436/19

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XIV/403/19 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Powstańców Śląskich została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/403/19>

51. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Pełczyńskiej, Kominiarskiej i Kminkowej we Wrocławiu – druk nr 401/19

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Dziękuję bardzo. Ponieważ jest późna pora i proszono mnie, abym w miarę skrótowo to [red. — objaśnić], to zapewniam, że Komisja dołożyła wszelkiej staranności i obiektywizmu, aby rozpatrzyć obiektywnie i w skrócie te wnioski przedstawić. Komisja rozpatrzyła wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w uchwale w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania sprawnie przestrzennego w rejonie ulic: Połczyńskiej, Kominiarskiej i Kminkowej we Wrocławiu. Sprawa dotyczy, proszę Państwa, rzeczy następującej, otóż ten plan został uchwalony w 2010 roku, natomiast te działki, które zostały zakupione, one zostały zakupione w 2015 roku, więc kupujący wiedzieli, co kupują, już wiedzieli, co kupują, wiedzieli że w tym planie jest zapis, że w tym miejscu będzie przebiegała droga dojazdowa do domków jednorodzinnych. To są wąskie i długie działki. Większość działek już została podzielona, a te nie i właściciele domagają się, aby został zmieniony plan. Jest to oczywiście niemożliwe. Miasto może zadość uczynić w różnej formie właścicielom i to proponuje. W związku z powyższym Komisja proponuje, aby nie uwzględniać wezwania do naruszenia prawa i ta propozycja została podjęta jednogłośnie: 4 głosy za, 0 — przeciw i takie rozwiązanie proponuje Radzie Miejskiej. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji :

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – za wnioskiem Komisji

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk nr 401/19

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/404/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Pełczyńskiej, Kominiarskiej i Kminkowej we Wrocławiu została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/404/19>

52. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 338/19 II czytanie

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Dziękuję bardzo. Sprawa dotyczy sprzedaży domków na ulicy Ełckiej. Dokonałem osobistej inspekcji tego terenu i można powiedzieć tak: ulica Ełcka ma jak gdyby dwa plany podzielone przez ulicę Działdowską. Po jednej stronie plan dopuszcza zabudowę mieszkaniową, po drugiej nie i te domki leżą po drugiej stronie. Są one przewidziane do zupełnie innej niż zabudowa mieszkalna funkcji, w związku z tym Komisja podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko, aby nie uwzględniać skargi mieszkańców na odmowę sprzedaży tych domków. Decyzja zapadła jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji

- **Klub .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji :

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – za wnioskiem Komisji

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 338/19

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/405/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/405/19>

53. wycofany

54. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 383/19

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł: Skarga na Prezydenta Wrocławia Spółdzielnia Mieszkaniowa „Biskupin”. Ten temat był dyskutowany na poprzedniej i na sesji dzisiejszej, kiedy to radni odmówili budowania na terenach, które są przeznaczone do innego celu. Tutaj Spółdzielnia skarży się, że Prezydent odmawia zmiany tego planu tak, aby można było na nim zbudować blok. Dodatkowo Spółdzielnia skarży się na Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia, a właściwie na Prezydenta, że Dyrektorzy nie wypełniają oświadczeń majątkowych. W świetle prawa oświadczenia majątkowe wypełniają te osoby, które w imieniu Prezydenta wydają decyzje administracyjne, Dyrektorzy Biura Rozwoju takiej decyzji nie wydają, w związku z tym nie muszą wypełniać takich oświadczeń. W związku z tym Komisja uznała, że zarówno pierwsza część skargi na Prezydenta, który odmawia zmiany planu, jak i druga część dotycząca oświadczeń majątkowych, nie zasługuje na uznanie i jednogłośnie tej skargi nie uwzględniają. Proponuję nie uwzględnić tej skargi przez Radę Miejską.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji :

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – za wnioskiem Komisji

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 383/19

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 2, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/406/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października została przyjęta.

55. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia i Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 384/19

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Dziękuję bardzo. Skarżący skarży się na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego, że ten łamie prawo i jednostronną zmianą umowy najmu nie respektuje wyroków sądowych, nie respektuje uchwał Rady Miejskiej i tych punktów jest 8, w podobnym brzmieniu. Sprawa jest skomplikowana, to ciągnie się jeszcze od lat osiemdziesiątych. [red. – wypowiedź anonimizowana] W związku z powyższym Komisja jednogłośnie postanowiła nie uwzględniać tej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji :

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – za wnioskiem Komisji

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk nr 384/19

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr XIV/407/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia i Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została przyjęta.

56. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu – druk nr 385/19

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Skarży się firma na Powiatowy Urząd Pracy, że ten [red. – wypowiedź anonimizowana] w związku z powyższym, Komisja postanawiała jednogłośnie nie uwzględniać skargi przedsiębiorcy na działalności Powiatowego Urzędu Pracy. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji :

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk nr 385/19

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/408/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/408/19>

57. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 107 we Wrocławiu im. Piotra Włostowica – druk nr 386/19

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Skarżąca skarży się na Dyrektora Szkoły nr 107, [red. – wypowiedź anonimizowana] W związku z powyższym Komisja jednogłośnie postawiła nie uwzględniać skargi na Dyrektora Szkoły nr 107. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji :

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk nr 386/19

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/409/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października w sprawie w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 107 we Wrocławiu im. Piotra Włostowica została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/409/19>

58. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych – druk nr 428/19

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Dziękuję bardzo. Skarży się firma na Zarząd Cmentarzy Komunalnych, że w czasie przetargu na cmentarzu w Kielczowie skonstruowano przetarg tak, że firma, która zajmuje się również kremacją zwłok, nie może w tym przetargu występować. Firma uznaje to za rażące naruszenie zasad wolnej konkurencji i w związku z tym składa skargę. Sprawa polega na tym, że takich firm, które kremują zwłoki, dzisiaj już są 4 w regionie i po powstaniu tych firm znacznie spadło zainteresowanie krematorium na Kielczowie, a z tego krematorium cmentarz czerpał spore zyski za miniony rok. Był to koszt 900 000 PLN i w związku z tym ten cmentarz i cały zarząd może się z tego utrzymać. Wpuszczanie firmy na teren, która de facto by robiła konkurencję i podbierała klientów na cmentarzach, bo z punktu widzenia gospodarczego i biznesowego, jak najbardziej wskazane. Firma posługuje się tutaj i przepisami o zamówieniach publicznych, które nie mają nic z tym wspólnego, bo to po prostu przetarg na wynajem powierzchni. W związku z powyższym Komisja uznała postawę cmentarza za zasadną i broniącą interesów miasta i w związku z powyższym postanowiła nie uwzględniać skargi na Zarząd Cmentarzy Komunalnych — jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji :

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk nr 428/19

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 1, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/410/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych została podjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/410/19>

59. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia odnoszącej się do radnych Rady Miejskiej Wrocławia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów – druk nr 387A/19

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Dziękuję bardzo. Komisja rozpatrzyła petycję dotyczącą wprowadzenia odnoszącej się do Radnych Rady Miejskiej Wrocławia polityki zarządzania konfliktem interesów, ta petycja trafia już do wielu samorządów gminnych. Zainteresowana kancelaria prawna proponuje w myśl zaleceń Centralnego Biura Antykorupcyjnego i w dokumencie „Korupcja polityczna”, aby w Urzędzie Miejskim wprowadzić stanowisko osoby, która monitorowałaby zachowania Radnych

w tym względzie. Natomiast w opinii prawnej, w opinii prawników zapisy pochodzące z ustawy o samorządzie gminnym z 1990 roku wystarczająco precyzują, jakie są obowiązki radnego, jakie są jego prawa, jakie są jego zobowiązania względem gminy i względem wyborców, i to uznaje się za rzecz wystarczającą. Dodam, że żadna gmina, żadna rada w żadnej gminie, nie uwzględniła tej petycji. W związku z powyższym Komisja również jednogłośnie wnioskuję o nieuwzględnienie przedmiotowej petycji.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji :

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 387A/19

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XIV/411/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia odnoszącej się do

radnych Rady Miejskiej Wrocławia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów została podjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XIV/411/19>

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Chciałem się na koniec zwrócić z apelem do Radnych, że dokumenty Komisji Skarg, Petycji, Wniosków są dostępne dla wszystkich. Jeżeli kogoś z Radnych również interesują sprawy poszczególnych skarg, może przyjść zawsze na Komisję. Zapraszamy. Wtedy są i przedstawiciele Urzędu Miejskiego, i prawnicy, i może się dowiedzieć o wielu sprawach, których czasami ja nie mogę wygłosić, jak również, które są nawet niezapisane w dokumentach. Zaręczam, że pochylamy się nad wszystkimi sprawami bardzo solidnie i dokładnie, i staramy się dołożyć wszelkiej staranności, jak również — co muszę podkreślić — o urzędnikach miejskich, również starają się bardzo dogłębnie sprawy wyjaśnić. Dziękuję bardzo.

IX. Głosowanie nad wydaniem obwieszczeń w sprawach:

1) Ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr XVIII/369/11 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Centralnej, Polnej i Chińskiej we Wrocławiu.

Głosowanie nad wydaniem obwieszczenia

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania obwieszczenie zostało przyjęte.

2) Ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały XLVIII/1131/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 listopada 2017 r. w sprawie rodzajów wyróżnień i wysokości nagród oraz stypendiów za osiągnięte wysokie wyniki sportowe.

Głosowanie nad wydaniem obwieszczenia

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania obwieszczenie zostało przyjęte.

X. Przyjęcie protokołu sesji nr XIII/19.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Czy ktoś z Państwa ma zastrzeżenia do protokołu z przebiegu XIII sesji rady? Nie widzę zastrzeżeń.

W związku z tym protokół z sesji nr XIII/19 uważam za przyjęty.

XI. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Michała Kurczewskiego w sprawach:

- informacji o instalacji/budowie paczkomatów na terenie nieruchomości w ramach zasobów Towarzystwa Budownictwa Społecznego Wrocław spółka z o.o. w roku bieżącym oraz w 2020 roku;

- informacji o trybie ustawienia paczkomatu przy ul. Falzmanna 19 oraz udostępnienia umowy pomiędzy TBS Wrocław SP. z o.o. a In Post S.A.;
- informacji na temat umów, jakie zawarła Gmina Wrocław z operatorami elektrycznych hulajnóg;
- zwiększenia bezpieczeństwa w czasie korzystania z elektrycznych hulajnóg na terenie Gminy Wrocław — ograniczenie prędkości do 20 km/h;
- udzielenia odpowiedzi na pytanie związane z treścią artykułu w internetowym wydaniu „Gazety Wrocławskiej” z dnia 28 września 2019 r. pt. „ Rodzicu, szykuj urlop! Prezydent Sutryk zamyka przedszkola i nie zamierza się z tego tłumaczyć”;
- likwidacji buspasa na ulicy Grabiszyńskiej;

Radnego Roberta Grzechnika w sprawach:

- działań dyskryminujących kierowców samochodów spalinowych przez wyznaczanie buspasów;

Radnego Andrzeja Kilijanka w sprawach:

- wymiany części murawy na Stadionie Wrocław;
- utworzenia harmonogramu podłączenia nieruchomości znajdujących się w zasobie komunalnym Wrocławia do sieci ciepłowniczej;
- remontów przeprowadzonych celem dostosowania placówek SOSW nr 10 i 11 do potrzeb dzieci przeniesionych z SOSW nr 1;

Radnego Michała Piechela w sprawach:

- lokalnych klubów sportowych/piłkarskich;
- cmentarzy komunalnych we Wrocławiu;

Radnej Edyty Skuły w sprawach:

- wyniesienia przejść dla pieszych przy ul. Kutrzeby;
- przywrócenia linii autobusowej 113 na ul. Wyścigową;

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:

- pilnej naprawy dachu w budynku komunalnym przy ul. Nowodworskiej;
- naprawy oświetlenia na ul. Lubelskiej — Osiedle Maślice;

Radnego Mirosława Lacha w sprawie:

- Rodzinnych Ogrodów Działkowych „Storczyk”

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Andrzeja Puzio w sprawie:

- realizacji programu restrukturyzacji zobowiązań finansowych za zaległości płatnicze z tytułu korzystania z nieruchomości Gminy Wrocław;

Radnego Michała Kurczewskiego w sprawach:

- ustaleń zmierzających do modyfikacji oświetlenia w obrębie trzech ulic: Stoczniowej, Zatorskiej i Księżycowej;
- wykupu mieszkań komunalnych w bloku przy ul. Krynickiej we Wrocławiu;
- planu względem żeliwnych podpór wiaduktu nad ulicą Smolecką — elementu dawnej Kolei Dolnośląsko–Marchijskiej;
- budowy brakującego fragmentu chodnika przy ulicy Orkana w ramach osiedla Karłowice–Różanka w 2019 r.;

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:

- naprawy nawierzchni ul. Zemskiej na osiedlu Nowy Dwór;
- decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej;

Radnej Jolanty Niezgodzkiej w sprawie:

- działek na Kępie Mieszczańskiej należących do Agencji Mienia Wojskowego;

Radnego Mieczysława Lacha w sprawie:

- realizowanej inwestycji przy ulicy Szarych Szeregów

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi? Nie widzę.

XII. Wolne wnioski i oświadczenia

Radny Piotr Maryński: Dla porządku, jeszcze raz chciałem zaapelować do Państwa obecnych, ale tak, że do wszystkich, abyśmy zaprzestali apelowania, produkcji stanowisk, szczególnie w sprawach klimatycznych. I całkiem poważnie, tutaj to nie są żarty, są dobre programy, są dobre zapowiedzi. Bierzmy się do pracy i już dajmy spokój publicystyce. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Dziękuję bardzo. Innych zgłoszeń w sprawie wolnych wniosków i oświadczeń nie widzę. W takim razie zamykam obrady XIV sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący	Wiceprzewodniczący	Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia	Rady Miejskiej Wrocławia	Rady Miejskiej Wrocławia
Jarosław Charłampowicz	Bartłomiej Ciężyński	Łukasz Olbert