192
199

Wrocław, 11 września 2019 r.

Pan
Michał Kurczewski
Radny Rady Miejskiej Wrocławia

Dotyczy: Informacji o instalacji/budowie paczkomatów (w szczególności Górnicza 50, Falzmannia 19) na terenie nieruchomości w ramach zasobów Towarzystwa Budownictwa Społecznego Wrocław Sp. z o.o. w roku bieżącym oraz w roku 2020.

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na zapytania przesłane w dniu 29 sierpnia 2019 r. oraz w dniu 6 września 2019 r. do Prezydenta Wrocławia dotyczące montażu urządzeń – Paczkomatów przy ul. Górniczej 50 oraz Falzmannia 19 we Wrocławiu, proszę przyjąć następujące wyjaśnienia.

Odnosnie pytania nr 1 i nr 2, brzmiących odpowiednio: czy kwestię lokalizacji paczkomatu Towarzystwo Budownictwa Społecznego Wrocław Sp. z o.o. konsultowało z mieszkańcami z Górniczej 48-50 lub miejską jednostką organizacyjną oraz jak do planowanej inwestycji ustosunkowali się mieszkańcy?

Proces wyboru lokalizacji Paczkomatu przy ul. Górniczej 48-50 był prowadzony w ramach ustaleń wewnętrznych między TBS Wrocław Sp. z o.o. i firmą InPost Paczkomaty Sp. z o.o. Po wyborze konkretnej lokalizacji i po rozpoczęciu prac montażowych okazało się, że wybrane umiejscowienie tego urządzenia budzi zastrzeżenia niektórych mieszkańców. Zarząd TBS Wrocław Sp. z o.o. po uzyskaniu

informacji w tej sprawie zdecydował, że w obliczu zgłaszanych uwag do tej konkretnej lokalizacji Paczkomatu urządzenie nie zostanie zamontowane w tym miejscu, a zieleni wstępnie przygotowana pod montaż Paczkomatu zostanie zrewitalizowana do stanu wyjściowego. TBS Wrocław Sp. z o.o. traktuje głosy opinii publicznej z szacunkiem i z uwagą wsłuchuje się we wszelkie uwagi mimo, że nie istnieje formalny obowiązek konsultowania społecznego lokalizacji Paczkomatów.

Kolejno na pytania:

3. Czy na wybudowanie paczkomatu zostało złożone zgłoszenie lub wniosek o pozwolenie na budowę w Wydziale Architektury i Budownictwa UM?
4. W jakim trybie – w oparciu o zgłoszenie czy też pozwolenie na budowę, ma być wybudowany omawiany paczkomat?
5. Jakie obowiązki dla wnioskodawcy względem informowania mieszkańców wynikają z trybu budowy (zgłoszenie lub pozwolenie na budowę)?

Pragniemy wskazać co następuje:

W związku z wątpliwościami dotyczącymi podstaw ustawienia paczkomatów na terenie nieruchomości przy ul. Górniczej 50 oraz przy ul. Falzmannia 19 we Wrocławiu wskazać należy, że paczkomat stanowiący system automatycznie otwieranych skrzytek pocztowych do samodzielnego odbierania i nadawania paczek, nie jest obiektem budowlanym, natomiast jego ustawienie na nieruchomości nie jest związane z wykonywaniem jakichkolwiek robót budowlanych. W konsekwencji paczkomat nie podlega przepisom ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane¹ (dalej jako: „P.b.”), zaś jego ustawienie nie jest uzależnione od wcześniejszego otrzymania pozwolenia na budowę, czy też dokonania zgłoszenia zamiaru jego ustawienia w miejscu docelowym.

Dla wyjaśnienia charakteru paczkomatu i zasad jego działania w pierwszej kolejności konieczne jest wyjaśnienie definicji oraz sposobu działania paczkomatu. Paczkomat składa się z połączonych ze sobą skrzytek pocztowych, stanowiących samodzielną konstrukcję metalową wykonaną z galwanizowanych blach i profili, komputera podłączonego do sieci telekomunikacyjnej oraz ekranu. Materiały, z których produkowany jest paczkomat są typowymi materiałami (blachy, profile, farby)

i częściami gotowymi (elementy komputera, monitor) wykorzystywanymi przy produkcji innych urządzeń i mebli (takich jak lodówki, pralki, telewizory, komputery, metalowe szafy ubraniowe, metalowe szafy na akta). W miejsce ustawienia paczkomat przywożony jest jako gotowa funkcjonalna całość, lub w postaci funkcjonalnych modułów możliwych do łączenia w różnej liczbie i konfiguracji. Do swojego działania paczkomat wymaga podłączenia do energii elektrycznej i uruchomienia komputera sterującego paczkomatem. Co jest istotne, wysokość

¹ tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 z późn. zm.

paczkomatu nie przekracza 2,5 m i może być on ustawiony zarówno wewnątrz budynku, jak i poza budynkiem. Paczkomat nie jest związany z gruntem, wystarczające jest jego ustawienie na utwardzonym podłożu, natomiast kontakt z podłożem następuje poprzez nóżki paczkomatu znajdujące się w niedużej odległości od przedniej oraz tylnej ścianki. Nie są stosowane żadne łączniki kotwiące lub klejące do podłoża.

Żadna z opisanych właściwości paczkomatu nie pozwala na przyjęcie, że stanowi on obiekt budowlany, podlegający regulacji ustawy – Prawo budowlane i w związku

z tym wymagający uzyskania pozwolenia na budowę bądź też zgłoszenia do właściwego organu administracji publicznej.

Natomiast o tym, czy dany przedmiot jest obiektem budowlanym przesądzają wprost przepisy ustawy – Prawo budowlane. Dla ostatecznego ustalenia, czy paczkomat wypełnia przesłanki obiektu budowlanego odnieść się należy do podstawowych pojęć procesu budowlanego. Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane za obiekt budowlany uważa się budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych. Budynek, na podstawie art. 3 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane, jest obiektem budowlanym trwale związanym z gruntem, wydzielonym z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiadającym fundamenty i dach. Przez obiekty małej architektury należy rozumieć niewielkie obiekty, a w szczególności obiekty kultu religijnego, posągi, wodotryski i inne obiekty architektury ogrodowej, a także obiekty użytkowe służące rekreacji codziennej i utrzymaniu porządku. Natomiast pod pojęciem budowli, w myśl art. 3 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane rozumie się każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych, elektrowni wiatrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową.

Z powołanych powyżej definicji wynika, że dla uznania przedmiotu za obiekt budowlany konieczne jest jego wykonanie („wzniesienie”) z użyciem wyrobów budowlanych. Ustawa – Prawo budowlane nie zawiera definicji wyrobów budowlanych, jednakże z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych² (która odsyła do definicji zamieszczonej w art. 2 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 z 9 marca 2011 r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 89/106/EWG) wynika, że pojęcie „wyrób budowlany” oznacza każdy wyrób lub zestaw wyprodukowany i wprowadzony do obrotu w celu trwałego wbudowania w obiektach budowlanych lub ich częściach, którego właściwości wpływają na właściwości użytkowe obiektów budowlanych w stosunku do podstawowych wymagań dotyczących obiektów budowlanych.

Natomiast, jak już wskazywano na wstępie, paczkomat stanowi system automatycznych skrzytek pocztowych służący do samodzielnego nadawania i odbierania przesyłek. W celu ustalenia poszczególnych cech paczkomatu, zostały wykonane szczegółowe analizy, raporty oraz opinie przez osoby posiadające wymagane uprawnienia i współpracujące z uznanymi ośrodkami badawczymi na terenie Polski, tj. Opinia Polskiej Akademii Nauk Instytutu Informatyki Teoretycznej i Stosowanej dotycząca charakteru paczkomatu NEXT jako urządzenia mechatronicznego z dnia 19 marca 2019 r. sporządzona przez

Opinia z marca 2019 r. sporządzona
w Instytucie Inżynierii Budowlanej Politechniki Warszawskiej przez

Raport z marca 2019 r. sporządzony
z Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie Centrum Energetyki w organizacji.

Z całokształtu wskazanej powyżej dokumentacji (która, na życzenie Radnego, może zostać przedstawiona) jednoznacznie wynika, że paczkomat jest urządzeniem (w sensie technicznym), nie posiada natomiast jakichkolwiek cech wspólnych z obiektem budowlanym. Paczkomat składa się bowiem z połączonych ze sobą skrzytek pocztowych, stanowiących samodzielną konstrukcję metalową, komputera podłączonego do sieci telekomunikacyjnej oraz ekranu. Paczkomat wyposażony jest w elektroniczny system pozwalający na identyfikację przesyłki w przypadku jej odbioru, a także na nadanie przesyłki do adresata i jej dalszy transport do innego paczkomatu. Paczkomat został skonstruowany jako zespół sprzężonych komponentów, a podstawowym jego elementem jest system komputerowy, połączony z szeregiem systemów peryferyjnych. Taka budowa paczkomatu, której istotą jest zastosowanie sterowania komputerowego do operowania funkcjami mechanicznymi dostępu do skrzytek pozwala scharakteryzować paczkomat jako urządzenie me-

² tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1570 z późn. zm.

chatroniczne. Urządzenie to bowiem łączy w sobie funkcjonalności z takich dziedzin, jak mechanika, elektronika, układy informatyczne i sterujące, ale końcowy cel w formie realizowanych przez paczkomat funkcji można uzyskać tylko poprzez współdziałanie tych komponentów, co jest kluczową cechą produktów mechatronicznych.

Wobec powyższego wszystkie komponenty, z których składa się Paczkomat nie stanowią wyrobu budowlanego, gdyż nie zostały one wyprodukowane w celu wbudowania go w obiekcie budowlanym, co byłoby niezbędne w świetle powyżej powołanej definicji wyrobu budowlanego.

Dodatkowo należy wskazać, że dla paczkomatu została wydana przez Integer.pl Spółka akcyjna Deklaracja Zgodności nr DP-32/PL, w której zadeklarowano, że paczkomat jest zgodny z postanowieniami dyrektyw unijnych: Dyrektywy 2001/95/EWG – *„Dyrektywa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”*; Dyrektywy nr 2014/30/EU dotyczącej kompatybilności elektromagnetycznej oraz Dyrektywy nr 2014/35/EU – *„Dyrektywa niskonapięciowa LVD”* i oznaczony symbolem „CE”. Na mocy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności³ deklaracja zgodności stanowi dokument potwierdzający zgodność wyrobu z wymaganiami zasadniczymi właściwych Dyrektyw UE.

Ponadto ustawienie urządzenia typu paczkomat nie wymaga budowy ani wykonania robót budowlanych lub montażowych w rozumieniu ustawy – Prawo budowlane. W przypadku paczkomatów wykonywany jest wyłącznie proces ustawiania, podłączenia do zasilania i ewentualnie proces składania urządzenia modułowego, nie występuje natomiast proces montażu budowlanego, gdyż ten dotyczy wyłącznie wyrobów budowlanych. Jak już bowiem zostało wyżej zaznaczone, urządzenie wyposażone jest w nóżki, którymi na zasadzie kontaktu opiera się na podłożu, na którym zostało posadowione, nie są stosowane żadne dodatkowe łączniki kotwiące, zaś sam paczkomat nie jest przystosowany fabrycznie do kotwienia do podłoża, paczkomat bowiem nie jest zintegrowany z podłożem, tylko ustawiony jest na nogach, podobnie jak szereg maszyn wykorzystywanych w przemyśle. Okoliczności te prowadzą do wniosku, że Paczkomat nie wymaga wykonywania robót budowlanych lub montażowych w rozumieniu art. 3 pkt 7 P.b., które mogą dotyczyć wyłącznie obiektów budowlanych.

Przytoczona argumentacja prowadzi do wniosku, że wytworzenie paczkomatu nie jest wynikiem prowadzenia procesu budowlanego, powołane dokumenty techniczne paczkomatu, wystawione deklaracje zgodności wskazują, że w stosunku do paczkomatów nie mają zastosowania przepisy prawa budowlanego, dla ustawienia paczkomatu nie jest w związku z tym konieczne uzyskanie pozwolenia na budowę,

³ tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 155 ze zm.

czy też dokonanie uprzedniego zgłoszenia zamiaru jego wykonania organom administracji publicznej. Brak obowiązków w zakresie uzyskania zgód administracyjnych od jakichkolwiek organów powoduje brak powstania obowiązków informacyjnych względem innych podmiotów.

Nadmieniamy, że w związku z kontrolą paczkomatu przeprowadzoną przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Katowicach w zakresie emisji hałasu, spółka Inpost Paczkomaty Sp. z o.o. zleciła wykonanie badań akustycznych oraz przedłożyła sprawozdanie z badań nr 151/19 z dnia 25.03.2019r.

Badanie zostało wykonane przez laboratorium akredytowane Laboratorium Badań Środowiskowych

posiadające certyfikat akredytacji AB1100 ważny do dnia 28.10.2021r. Pomiaru zostały wykonane w porze dziennej i porze nocnej w punkcie pomiarowym zlokalizowanym w pobliżu ogrodzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W trakcie pomiarów pracował wentylator modułu sterującego oraz odbywały się czynności wkładania i wyjmowania paczek do/ze skrytek.

W związku z efektem tej ekspertyzy, w protokole kontroli nr CZE 42/2019 (sygn. DCIN.7023.94.JM.WK) z dnia 8 kwietnia 2019 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska organ administracji ustalił, że biorąc pod uwagę standardy akustyczne określone dla zabudowy mieszkaniowo-usługowej w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, wyniki badań, o których mowa wyżej, nie wskazują na przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu określonego dla ww. terenu.

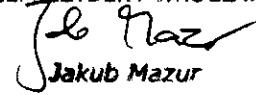
W razie takiej potrzeby, Inpost Paczkomaty przedłoży protokół kontroli, o której mowa wyżej wraz w opinią specjalisty.

W świetle powyższych uwag pytanie „Jakie obowiązki dla wnioskodawcy względem informowania mieszkańców wynikają z trybu budowy (zgłoszenie lub pozwolenie na budowę)” jest bezprzedmiotowe.

Odnosząc się do pytań dotyczącego wskazania ilości paczkomatów posadowionych na nieruchomościach będących w zasobach Towarzystwa Budownictwa Społecznego Wrocław Sp. z o.o., jak również informacji w zakresie planów Towarzystwa Budownictwa Społecznego Wrocław Sp. z o.o. na rok 2019 i 2020 co do nowych lokalizacji pod paczkomaty, informujemy, że na dzień sporządzenia niniejszej odpowiedzi na rzeczonych nieruchomościach zostało posadowionych 7 paczkomatów, natomiast w zakresie ewentualnych planów co do rozstawienia kolejnych paczkomatów Towarzystwo Budownictwa Społecznego Wrocław Sp. z o.o. rozważa ich dalsze umieszczanie, jednakże nie zostały podjęte ostateczne decyzje w tym wy-

miarze. Wskazujemy ponadto, że we wskazanych wyżej siedmiu lokalizacjach umieszczenie paczkomatów spotkało się z bardzo dobrym przyjęciem przez mieszkańców.

WICEPREZYDENT WROCŁAWIA



Jakub Mazur

Otrzymują:

1. Adresat

Do wiadomości:

1. Biuro Prezydenta Wrocławia
2. a/a Wiceprezydent Jakub Mazur
3. a/a TBS Sp. z o.o.

