

Protokół nr XII
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
4 lipca 2019 roku, godz. 11.00
Sala Sesyjna im. Ignacego Jana Paderewskiego, Sukiennice 9

Sesja trwała w godzinach od 11.00 do 19.00.

Na ogólną liczbę 37 Radnych nieobecna była jedna osoba — Radna Magdalena Razik-Trziszka.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz: Otwieram dwunastą sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam Państwa Prezydentów, Dyrektorów Departamentów, Panie Radnych i Panów Radnych oraz przybyłych gości.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz: Nie mamy komunikatów.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz: Informuję, że nie wpłynęły żadne wnioski.

III. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał:

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/27/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2019 rok – druk nr 327/19

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. — W trakcie wystąpienia Skarbnik Miasta posiłkował się prezentacją multimedialną] Kolejne zmiany jeszcze przed wakacjami. Deficytu nie zmieniamy, utrzymujemy na tym samym poziomie. Tutaj jest ten budżet nadal zbilansowany na tym samym poziomie. Kilka obszarów, w których chcielibyśmy zwiększyć środki. Rzecz bardzo ważna — komunikacja miejska, transport publiczny. Często rozmawiamy o tym, że tych środków oczywiście jest ciągle za mało. Staramy się szukać na bieżąco i doprowadzać w trakcie roku do budżetu kolejne środki, stąd 8 800 000 PLN łącznie, w tym jest kwota 3 800 000 PLN, którą przeznaczymy na dopłaty do przewozów Kolejami Dolnośląskimi dla mieszkańców Wrocławia, a 5 000 000 PLN, tak jak powiedziałem, to są dodatkowe środki na wydatki bieżące dla wrocławskiego MPK. Mamy również drugi ważny obszar – oświata. Tutaj chcielibyśmy przeznaczyć ponad 8 200 000 PLN. Jesteśmy przed wakacjami, to jest ten czas, kiedy w placówkach oświatowych są przeprowadzane niezbędne remonty. To są jeszcze też te zaszłości związane z przystosowaniem obiektów do tej sytuacji po reformie oświaty. To jest ten czas, żeby te prace prowadzić. Kolejna grupa zadań związana z zielenią miejską, tutaj łącznie ponad 2 800 000 PLN na te zadania, m.in. akcja zazieleniania stu ulic na stulecie niepodległości, czy zwiększenie liczby nasadzeń w ramach akcji Park Młodego Wrocławianina, Wrośnij we Wrocław czy wreszcie chcielibyśmy przeznaczyć dodatkowe środki, myśląc już o nasadzeniach jesiennych, bo to jest ten czas, żeby się przygotować. Trzeba ogłosić przetargi, przygotować się do zakupu tych sadzonek po to, żeby faktycznie na jesieni można było przeprowadzić tę akcję. Dodatkowe środki również dla Ekosystemu, chodzi o dodatkowe środki na sprzątanie i ważna rzecz polewanie, zmywanie ulic wrocławskich, prawie 2 900 000 PLN na ten cel. Zawsze też dodajemy na sprawy remontowe te drobne związane z remontami nawierzchni jezdni, chodników,

tu mamy kwotę 1 900 000 PLN na ten cel. Chcielibyśmy również w obszarze społecznym zwiększyć budżet o 1 670 000 PLN, tu m.in. Wyprawka Wrocławska, Karta Seniora, zajęcia dla seniorów, wsparcie wspólnot osiedlowych prowadzonych przez Rady Osiedla — to jest pierwsze zadanie. W obszarze sportu na dodatkowe dofinansowania zajęć sportowych, imprez sportowych, w tym jak pamiętam 1 490 000 PLN, ważna kwota 400 000 PLN — to jest to tanie granie w Orbicie dla klubów sportowych. Ten program chcielibyśmy przywrócić. On kiedyś z powodzeniem funkcjonował, wracamy do dobrych tych dobrych praktyk i chcemy ten program na nowo prowadzić. Mamy 160 000 PLN dodatkowa kwota dla wrocławskich seniorów, chodzi o szczepienia przeciwko grypie. Zmiany planu wydatków inwestycyjnych. Przeprowadziliśmy oczywiście monitoring, sporo inwestycji przy nieudanych przetargach, musimy, jak Państwo wiecie, nie tylko we Wrocławiu, ale we wszystkich miastach mamy ten kłopot, te inwestycje muszą być powtarzane, nie rezygnujemy tylko przenosimy te wydatki w czasie, natomiast są też inwestycje, które realizujemy szybciej. Mamy tutaj budowę nowego nowego żłobka na terenie osiedla Jagodno. Przenosimy środki z roku 2020 na rok 2019, to jest 6 800 000 PLN, a ta pierwsza pozycja to jest techniczna, finansowa kwestia związana z szybszą spłatą tzw. cesji wierzytelności, wprost to jest inwestycja związana ze Stadionem Olimpijskim. Wcześniej po prostu regulujemy zobowiązania. W ramach wydatków bieżących, już mówiłem, w ramach przeniesień dodajemy środki nowe, a tutaj mamy też dodatkowe środki dla wrocławskiego MPK na pokrycie wzrostu kosztów energii elektrycznej. Zapisaliśmy, jak Państwo wiecie, 30 000 000 PLN rezerwy na początku roku i z tej rezerwy uwalniamy kolejne środki dla MPK, bo na poprzedniej sesji było 5 000 000 PLN, teraz 6 104 000 PLN dokładnie. 1 200 000 PLN to jest dopłata zwrotna do spółki Wrocławskie Mieszkania, która jest teraz w procesie przeniesienia swojej siedziby do budynku Grafit. Spółka sprzedała swoją nieruchomość, te środki zostaną wykorzystane właśnie do przygotowania tej nowej powierzchni dla Wrocławskich Mieszkań. To jest jedno zadanie i 500 000 PLN dla wrocławskiej Provity, chodzi o zakup cyfrowego aparatu RTG dla tej przychodni. W ramach autopoprawki, mówiłem o tym na posiedzeniach Komisji, ale jeszcze raz: 1 000 000 PLN na dozbrajanie działek. Tutaj mamy dochody, które są równoległe jakby przypisane do tego pomysłu. Nadzoruję, jak Państwo wiecie, Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości od jakiegoś czasu i poleciłem przygotowanie listy działek, które po uzbrojeniu, po odpowiednim przygotowaniu dodatkowo moglibyśmy przeznaczyć do sprzedaży. Tak się też stało. Taka lista nieruchomości jest przygotowana. Razem z MPWiK będziemy wspólnie dozbrajać te działki po to, żeby można było je sprzedać. I to są pierwsze środki, które są w ramach właśnie tego zadania na wydatki po stronie miasta, ale też sporo wydatków i dochodów, bo tutaj są dochody w oświacie, dodatkowe środki, nie chcemy z tym czekać: program Erasmus, czy program w ramach ZIT-u wrocławskiego. Kompetencje, rozwój, umiejętności uczniów ten program będzie wzmacniał. Spore dodatkowe środki ponad 1 500 000 PLN w dochodach. I to jest strona wydatkowa, to co już mówiłem, ten 1 000 000 PLN na dozbrajanie działek, wykonanie nawierzchni alei wraz z elementami małej architektury, chodzi o Rodzinne Ogrody Działkowe „Gajowice”. W tych podstawowych zmianach było już 250 000 PLN, jak Państwo pamiętacie, dla innego ogrodu działkowego, też są to środki na zagospodarowanie tych wspólnych części po to, żeby można było je udostępnić dla mieszkańców Wrocławia, a to jest drugi projekt, w którym również chodzi właśnie o otwarcie tej przestrzeni dla mieszkańców. I organizacja Wrocławskiego Biegu Niepodległości, mamy dodatkowe dochody i też równoległe chcielibyśmy te dochody przeznaczyć na to zadanie. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie tych zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna – Radny Piotr Uhle** – Tylko krótko chciałem się odnieść

do tej ważnej nowelizacji, ponieważ zmiany są tutaj jednak rozbudowane. Pierwsze i najważniejsze, że tak szybko kończymy oraz rozstrzygamy zobowiązania związane z np. z przebudową infrastruktury potrzebnej na World Games 2017. Mamy rok 2019, połowę tego roku, a już ostatnie zobowiązania związane z infrastrukturą nam schodzą, a to jest bardzo ważne pod kątem też luzu budżetowego i możliwości na przyszłość. W tych zmianach znajdziemy też kilka dosyć istotnych spraw. Może to nie jest znacząca kwota, ale to są nagrody dla strażników miejskich i wszyscy wiemy, że potrzeba nam jak najwięcej tutaj osób, które zajmą wakaty i będą wykonywały pracę na rzecz mieszkańców, również na osiedlach, to jest bardzo pozytywna informacja. Kolejny punkt, który chciałbym poruszyć — ponosimy koszt likwidacji spółki Wrocławska Rewitalizacja, ale to wcale nie znaczy, że ten proces się w jakiś sposób zatrzymuje albo jest zagrożony, wręcz przeciwnie, po prostu środki są też zapisane w budżecie. To jest skutek decyzji, która została podjęta parę miesięcy temu. Ja osobiście się cieszę z pieniędzy przeznaczonych na przebudowę drzwi przy budynku Straży Pożarnej. Chodzi o wrota dla wozów strażackich. To jest na ulicy Gdańskiej, u mnie po sąsiedzku, tak że bardzo serdecznie się z tego powodu cieszę, bo rzeczywiście słyszałem na ten temat wiele uwag i pytań. Idąc dalej co do większych zobowiązań, dużych parametrów, uchwała budżetowa jest przygotowana, tak że trudno jest jej absolutnie nie poprzeć, tym bardziej że bardzo dużo pozytywnych spraw tam się znajduje, liczymy na to, że wnioski budżetowe Klubu również będą znajdowały się w przyszłości w tego typu dokumentach. Bardzo serdecznie dziękuję, opinia Klubu jest pozytywna.

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag**
- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna**
- Komisja Edukacji i Młodzieży – opinia pozytywna**
- Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą – opinia pozytywna**
- Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji – opinia pozytywna**
- Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna**
- Komisja Sportu i Rekreacji – opinia pozytywna**
- Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna**
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna**
- Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa – opinia pozytywna**
- Komisja Inicjatyw Gospodarczych – opinia pozytywna**
- Komisja ds. Polityki Senioralnej – opinia pozytywna**

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 327/19

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/263/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/263/19>

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/28/18 Rady Miejskiej

Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 328/19

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo, konsekwentnie bardzo proszę też o podjęcie tej uchwały wraz z autopoprawką. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 328/19

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/264/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/264/19>

3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LVI/1314/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania – druk nr 329/19

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo, zmiana techniczna. Chodzi o uzupełnienie, uaktualnienie załącznika do tej uchwały. To jest lista placówek oświatowych, które gromadzą dowody własne. Techniczna zmiana. Bardzo proszę

o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 329/19

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/265/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/265/19>

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz ogłosił przerwę]

4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia nr IX/174/11 w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej gminy Wrocław, działającej w formie jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławski Zespół Żłobków oraz nadania jej statutu – druk nr 334/19

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciężyński:

W tej sprawie ja występuję w kilku rolach. Po pierwsze — jako przedstawiciel wnioskującego Klubu; po drugie — jako posłaniec Komitetu *Szczepimy, bo myślimy*, który jest współautorem tego projektu uchwały; po trzecie — występuję przed Państwem jako prawnik, który jest przekonany co do słuszności, ale i legalności tego rozwiązania, tego projektu; po czwarte — chyba najważniejsze, występuję przed Państwem jako rodzic, rodzic małych dzieci zatroskany o ich zdrowie. Od dekady w Polsce obserwujemy znaczny wzrost uchyleń się rodziców, uchyleń od obowiązku szczepienia. W 2017 roku zanotowaliśmy w Polsce około 30 000 takich przypadków, w 2018 roku ponad 40 000, a w tym roku tylko do 31 marca od 1 stycznia takich przypadków mieliśmy 42 239. Spadek poziomu wyszczepialności jest bezpośrednią przyczyną powrotu chorób zakaźnych. W związku ze spadkiem tego właśnie poziomu wyszczepialności możemy zaobserwować chociażby znaczny wzrost przypadków zachorowań na odrę. I tutaj znowu liczba. W 2018 roku było takich przypadków 339, podczas gdy rok wcześniej zaledwie 63. Jest to bardzo niebezpieczne zjawisko. Jest to niebezpieczne pokłosie działalności antynaukowych ruchów antyszczepionkowych. Możemy coś z tym zrobić. Możemy np. podjąć proponowaną przez Klub i przez Komitet *Szczepimy, bo myślimy* uchwałę,

na mocy której dodamy kryterium dostępu do wrocławskich żłobków publicznych obok już istniejących dwóch kryteriów, czyli miejsca zamieszkania oraz ukończenia przez dziecko dwudziestego tygodnia życia, chcę Państwu zaproponować, żebyśmy dodali kryterium szczepionkowe. Po prostu rodzice będą musieli przy rekrutacji do wrocławskich żłobków publicznych wykazać się zaświadczeniem od lekarza pediatry o tym, że dziecko odbywa obowiązkowe szczepienia bądź zaświadczeniem o tym, że są ku temu przeciwwskazania. Po co? Po pierwsze, chcemy przeciwdziałać tym zagrożeniom chorobowym. Po drugie, uważam, że powinniśmy promować szczepienia. Tak się złożyło na skutek tej po prostu propagandy, o której wcześniej mówiłem, że jedno z największych zdobyczy współczesnej medycyny jest w cudzysłowie w odwrocie. Uważam, że możemy i powinniśmy promować naukę i rozwiązania, które są po prostu dobre i z troską o nas wszystkich, a szczególnie o naszych najmłodszych. Po trzecie, to jest w mojej ocenie nagradzanie, czy preferowanie rodziców, którzy przestrzegają prawa. I teraz chciałbym chwilę właśnie o tym prawie. Chciałbym z całą mocą podkreślić, że tu nie może być mowy o żadnej dyskryminacji. Obowiązujące przepisy, regulacje prawne, a przede wszystkim ustawa z dnia 5 grudnia 2008 roku o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń oraz chorób zakaźnych u ludzi nakłada na rodziców bezwzględny obowiązek szczepienia swoich dzieci. Wynika to z jej art. 5 i 17 i stanowi de facto realizację obowiązku nałożonego na władze publiczne w art. 68 Konstytucji RP. Skoro istnieje obowiązek nałożony na nas wszystkich szczepień, to proponowana regulacja w prawie naszym miejscowym nie może kogokolwiek dyskryminować. Dzisiaj mi ten przykład ktoś podsunął bardzo dobry, to jest tak, jakby mówić, że dyskryminowana jest osoba, która nie zapina pasów, a musi zapinać w samochodzie. To nie dyskryminacja — podkreślam. To nie jest karanie za nieszczepienie, to jest wręcz odwrotnie. To jest preferowanie, nagradzanie mieszkańców, rodziców za przestrzeganie prawa, które i tak obowiązuje. Pojawia się jeszcze jedna wątpliwość prawna, którą chciałbym rozwiązać, dotycząca ochrony danych osobowych. 4 maja 2019 roku wszedł w życie cały taki pakiet przepisów dostosowujących nasze ustawodawstwo polskie do RODO i jedną z tych zmian jest zmiana w ustawie o opiece nad dziećmi do lat 3, która wprost według mnie pozwala na przetwarzanie danych osobowych dotyczących zdrowia dzieci przy rekrutacji do żłobków. Podmioty prowadzące żłobki, kluby dziecięce mogą przetwarzać dane osobowe dotyczące zdrowia dzieci przy rekrutacji. Po co o tym mówiłem? Bo takie głosy się pojawiają. Nie ma dyskryminacji, nie ma naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. Chodzi o dobro dzieci, o nic innego. O ich zdrowie. Zdrowie dzieci nie ma barw partyjnych, nie jest polityczne, nie jest ideologiczne, tu nie ma światopoglądu. Po prostu chciałbym, żebyśmy opowiedzieli się po stronie nauki, po stronie zdobyczy medycyny, wyników naukowych, bo w tej kwestii wyniki badań naukowych są jednoznaczne i niepodważalne. Proszę o Wasze głosy za tą uchwałą. Dziękuję.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – Radny Tomasz Hanczarek - Dane dotyczące ilości osób zaszczepionych i niezaszczepionych podał nasz Przewodniczący Bartek Ciążyński. Ja dodam tak informacyjnie, żebyście wiedzieli, że nie zgadzam się z paroma zdaniem, które tutaj powiedział Bartek, m.in. z tym, że zdrowie dzieci nie ma barw partyjnych. Mianowicie, niestety, jest związane z polityką, gdyż znaczna część dezinformacji, która pojawia się w mediach, a np. przede wszystkim pojawia się na Ukrainie, pochodzi z pewnego mocarstwa, i jakby to powiedzieć, te wszystkie fake-owe informacje niestety w Internecie się ważą. Wiemy o tym, jak pewne mocarstwo wpłynęło na wyniki wyborów w Stanach. Kto wie jak w Europie? Na pewno mają wpływ na to, co się dzieje na Ukrainie, bo tam zaszczepienie spadło do 50 %, Szanowni Państwo. I to jakby to powiedzieć, oni sobie bardzo to mądrze przemyśleli, inny by powiedział, przecież

to Internet i nie zastanawia się, gdzie jest źródło tych informacji. Tak więc jest tak, że niestety gra się również zdrowiem dziecka dla celów politycznych. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz to jest... punkt 1, bo to było takie przedwstępne powiedzenie. Natomiast punkt pierwszy jest taki — jestem gorącym zwolennikiem wolności. Wolność i własność prywatna, tak naprawdę, bardzo takie prawicowe poglądy uważam, że to jest coś gigaważnego. Bartek też mówił o prawie. Jest obowiązek szczepień — fakt, ale jest obowiązek szczepień bez kary. Tamci ludzie walczą o to, żeby ich przekonania były, czy głosy, nie szczepią dzieci, kar za to nie ma, czyli de facto nie łamią prawa. Jest tak, absolutnie uważam, że wolno być i scjentologiem, wolno sobie wierzyć w dowolnego Boga, bożka itd. Dalej wolno śnić, marzyć, różne rzeczy mówić, nawet wolno być komunistą, faszystą już nie, ale komunistą wolno być. Jest tak, że ta wolność, uważam, jest dla nas wszystkich bardzo ważna, natomiast pamiętajmy, że wolność osobista ma pewnego rodzaju ograniczenia. Nie możemy pozwalać na wolność, jeżeli jest zagrożone czyjeś zdrowie, życie, bycie, osobowość, cielesność, itd. Tutaj jednoznacznie wiemy, że wzrost zachorowalności jest związany z tym, że są antyszczepionkowcy, nie szczepią dzieci, o katastrofach czytamy w mediach. Czyli absolutnie tak, wolno być antyszczepionkowcem, wolno im nie szczepić dzieci, póki co nie ma twardych ograniczeń w prawie, natomiast tak, ponieważ to szkodzi innym, ta wolność musi być ograniczona. Wolność tak, ale nie wtedy, kiedy to może zamordować kogoś innego i może źle wpłynąć na czyjeś życie. To jest po pierwsze. Druga rzecz jest taka, że w każdym społeczeństwie, tak jak miasto jest zorganizowane, to my tutaj mamy określone role oprócz takich rzeczy jak budowanie dróg, domów, dawanie pieniędzy socjalnych i tak dalej, jest bardzo ważna nasza rola, mianowicie jest to rola edukacyjna. I tak jak rozmawiamy tutaj o różnych rzeczach, mówimy, że jesteśmy za ekologią, będziemy walczyć ze smogiem i tak dalej, to ma znaczenie, czy to przechodzi w czyny od razu, czy przechodzi w czyny później, czy nie przechodzi w czyny stanowisko władz, Rady Miejskiej, ludzi Pana Prezydenta, Pana Przewodniczącego, Bartka Ciążyńskiego. Tak naprawdę to jest ważny przekaz dla ludzi, że ci ludzie, którzy nami rządzą; ci, którzy dla nas pracują, oni jednoznacznie są za tym, żeby chronić nasze dzieci i tak, nie popierają antyszczepionkowców. Tak samo możemy robić apele, tak samo możemy robić stanowiska, to jest ważne. Edukacja, to, że społeczeństwo, ludzkość generalnie gromadzi wiedzę, my jesteśmy skarbnicą wiedzy... i tak samo jak 1000 lat, odkąd człowiek jest, walczymy z chorobami. Mamy niesamowite zwycięstwa, niektóre choroby zostały wyeliminowane, a teraz wracają. O tym ludzie zapominają. My powinniśmy im to przypominać i edukacja, czyli jasny sygnał. Nie dyskryminacja czyjaś, jasny sygnał, że my jesteśmy za tym, jest bardzo ważny. Czy jest ograniczenie? Pewnie, że jest ograniczenie, ale to nie jest ograniczenie, to jest ochrona. Natomiast jeżeli antyszczepionkowcy, nie mając twardego prawa parlamentarnego, prawa zapisanego w odpowiednich kodeksach, nie chcą szczepić dzieci, absolutnie oni też mogą się zorganizować i zrobić żłobki dla siebie nawzajem. To jest po prostu trochę [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny], chcą walczyć o swoje, proszę bardzo, niech to robią. Nie ma tutaj ograniczeń, mogą mieć swoje żłobki póki co, póki parlament się tym nie zajmie. Ostatnia rzecz jest taka, że muszę o tym wspomnieć. Uważam, że prawda jest ważna i trzeba jakoś tak też edukować, wpływać również na siebie nawzajem. W marcu Radna Razik-Trziszka złożyła identyczną uchwałę. W jakiś sposób nie dogadaliśmy się wtedy z Radnym Ciążyńskim, bo był jakoś przeciwny temu, żeby to tam było. I powiem Wam tak — teraz tutaj Bartek Ciążyński przepisał tę uchwałę i tutaj przychodzi i mówi, żebyśmy na nią głosowali. Ja powiem tak, jestem gigaszczęśliwy, jestem gigadumny z tego, że właśnie drugi punkt, czyli ta edukacja działa. Zmiana, kilka miesięcy z marca do teraz, proszę bardzo, mamy wyedukowanego Przewodniczącego Rady Miejskiej. Jestem święcie przekonany, że on teraz będzie lepszy, bo wyedukowane to lepsze, lepiej będzie dla społeczeństwa pracował. Ja uważam, to jest też trochę nasze — .Nowoczesnej zwycięstwo, ale takie wspólne też, bo to też pójdzie w świat. Bartek jest szefem SLD we Wrocławiu, no to on tam będzie to też pchał i to też jest fajne, że coraz więcej grup społecznych będzie w tym kierunku wyedukowanych. Bardzo jestem z tego powodu szczęśliwy. Szanowni Państwo, jednoznacznie uważam, że powinniśmy tutaj naprawdę zagłosować wszyscy „za”. Dziękuję bardzo.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Prezydent Wrocławia** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, po raz kolejny słyszę o liberalizmie, o tym, że do niczego nie zmuszamy, wszystko dozwalamy. To tak jak ze sklepami monopolowymi w mieście, też wiemy lepiej. Z całym szacunkiem, ale jeżeli ktoś mówi, że to nie jest dyskryminacja, to po prostu kpi ze mnie. Jeżeli jest jakiś parametr, który dopuszcza, bądź nie dopuszcza kogoś do określonego miejsca, to jak nie można tu mówić o dyskryminacji. Albo mowa o edukacji. Edukacja pałką? Jeżeli mamy edukować, to zrobimy program edukacyjny, zachęcimy tych ludzi, którzy nie chcą się szczepić, przekonujemy ich, przeznaczymy na to z budżetu określoną kwotę i nie mówmy tutaj o edukacji. Edukacja przez co? Przez dyskryminację? Przez wykluczenie? Żeby było jasne, proszę Państwa, ja jestem absolutnie za szczepieniem dzieci, to jest poza wszelką dyskusją, żeby też to nie wybrzmiało, że ja jestem zwolennikiem antyszczepionkowców, ale po raz kolejny ja tutaj znany zaściankowiec i konserwatysta bronię ludzkiej wolności. Proszę Państwa, edukujmy, ale nie dyskryminujmy, chyba miasto to też są podatnicy, Wrocławia, to są także ci ludzie, którzy nie chcą szczepić dzieci, to próbujemy w jakiś sposób tematowi zaradzić, ale nie poprzez pałkę, poprzez wykluczenie. Dobrze tutaj przedmówca zauważył, że nie ma żadnych sankcji za nieszczepienie dzieci. To znowu przekonujemy swoich posłów wszyscy jak tutaj jesteśmy, ze wszystkich opcji politycznych, żeby to prawo zmienili. Zmieńmy prawo i przestrzegajmy prawa, a nie znowu my tutaj wiemy od wszystkich lepiej. Tak że co do zasady, podkreślę raz jeszcze, absolutnie jestem za tym, żeby wszystkie dzieci podlegały szczepieniom bezwarunkowo, ale zmienmy prawo, a nie tutaj robimy kolejną dyskryminację. Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Nie pierwszy raz i zapewne nie ostatni na tej sali przekonamy się o tym, że zupełnie inaczej rozumiemy słowo wolność i swoboda obywatelska, natomiast sprawa, o której dzisiaj rozmawiamy, w moim odczuciu tej wolności nam nie odbiera z kilku powodów. Jeden powód jest taki, że wolność jednego kończy się tam, gdzie zaczyna się wolność drugiego. To jest rzecz pierwsza, a mówimy o naszym bezpieczeństwie. Rzecz druga — Radny sprawozdawca powiedział przed chwilą, i to jest prawda, ja się z tym zgadzam, jest obowiązek szczepień, więc nie możemy mówić tutaj o żadnej dyskryminacji. Póki co nie mamy sankcji za to, że rodzice zdecydują się na nieszczepienie swoich dzieci. Czy to będzie walor edukacyjny? No nie. Tutaj trzeba troszeczkę przyznać rację jednak Radnemu Piotrowi Maryńskiemu, że to jest pewien sposób na wymuszenie na rodzicach szczepień, natomiast pamiętajmy, że mają wybór. Mogą wybrać inną drogę, przed chwilą Radny Hanczarek powiedział, że mogą założyć nawet własny żłobek i to wszystko jest prawda. My im tutaj niczego nie zakazujemy, my dajemy im wybór, ale muszą mieć świadomość, że dbamy o swoje bezpieczeństwo, o bezpieczeństwo naszych dzieci. Dlatego chcę powiedzieć, że będę dzisiaj głosował za tym projektem uchwały, ale też bardzo dziwi mnie ostatnia część wypowiedzi Radnego Hanczarka, bo jeżeli prawdą jest Bartku, że faktycznie wstrzymaliście projekt tylko dlatego, żebyś mógł się Ty pod nim podpisać jako wnioskodawca, to jestem zdumiony takim obrotem sprawy i wzywam do refleksji. Mam nadzieję, że takie rzeczy nie będą się powtarzały. Dziękuję bardzo.

Radna Agnieszka Rybczak: Absolutnie się nie zgadzam z tezą, że obowiązek przestrzegania szczepień, które są obowiązkowe, wynika z przepisów prawa, że to jest jakakolwiek dyskryminacja. To jest jakieś kompletne nieporozumienie, ale naszym obowiązkiem jest dbanie o zdrowie wrocławian, także tych dzieci, które z różnych względów medycznych nie mogą być szczepione zgodnie z narzuconym kalendarzem szczepień. Owszem, dzieci, które są szczepione, aż tak bardzo nie są narażone

na zachorowanie, natomiast te, które ze względów zdrowotnych nie mogą być zaszczepione, już niestety są. I tak jak tutaj to już padło, jeżeli ktoś się nie zgadza z tym, nie ma obowiązku korzystania z publicznych placówek. Można szukać innych rozwiązań, innych form opieki dla swojego dziecka, natomiast przestrzegajmy tego, co jest zapisane w prawie, kierujmy się rozumem, zwracajmy uwagę na to, o czym mówi nauka. Dziękuję bardzo.

Radny Dominik Kłosowski: Szanowni Państwo, szczepionki są darem od medycyny i nie ulega wątpliwości fakt, że w dzisiejszych czasach powinniśmy korzystać z tego dobrodziejstwa, tak jak z innych metod leczenia ludzi. Ja oczywiście zagłosuję za tym projektem, ale musiałem zabrać głos, ponieważ nie zgadzam się z tym, co powiedział Tomek Hanczarek. Szkoda, że nie ma go na Sali. Ponad rok temu zebrała się grupa kilku światłych, lewicowych ludzi, ja wymienię tylko kilka nazwisk, może dwa: Robert Wagner, Marcin Kostka, Bartek w tym też uczestniczył i zbieraliśmy podpisy pod projektem ustawy. Ponad rok temu chodziliśmy po parkach, po festynach, rozmawialiśmy z ludźmi, zasięgaliśmy opinii. Jest to bardzo mocno podparte opracowaniami prawnymi i medycznymi ten projekt ustawy. I nie zgadzam się z tym, co powiedział Tomek, że wymyśliła to .Nowoczesna. Nie ma znaczenia, kto to wymyślił. Szkoda, że większe siły nie były zaangażowane w zbieranie tych podpisów. Szkoda, że Tomka tam nie było, może by nam trochę pomógł, tych podpisów byłoby więcej. Nie ma znaczenia, kto to wymyślił. Ważne jest to, że zacznie to działać we Wrocławiu, a być może w przyszłości również na szczeblu rządowym zostaną wprowadzone takie regulacje. Bardzo dziękuję.

Radny Paweł Karpiński: Ja chciałem powiedzieć tylko tyle, że ten projekt zakłada dość dotkliwą dla rodziców konsekwencję nieszczepienia dzieci i uważam, że ta konsekwencja musi być dotkliwa, ponieważ edukacja nie wystarcza. I w momencie, kiedy edukacja nie wystarcza, a zagrożenie jest poszerzane o dzieci zdrowe, to nie będzie to wykluczanie tych dzieci, które są nieszczepione, tylko to dla rodziców ma być tak dotkliwe, żeby te dzieci zaszczepili. Ponieważ mówimy o bezpieczeństwie publicznym, bezpieczeństwie również dzieci tych rodziców, ponieważ to są dzieci tak małe, że są nieświadome tego, co się dzieje i każda presja ze strony opinii publicznej, ale też ze strony Rady Miejskiej, jeżeli mamy taką możliwość w tej sprawie, która jest udokumentowana naukowo od ponad 100 lat i jest skuteczna. Oczywiście zdarzają się przypadki powikłań, alergii i tak dalej, natomiast są to przypadki marginalne. Szczepionki uratowały ogromną liczbę ludzkich istnień w czasie ich stosowania i myślę, że ci, którzy mają wątpliwości... Warto porozmawiać z ludźmi, którzy noszą na sobie konsekwencje choroby polio. Ja znam kilka takich osób, to byli ludzie, którzy są starsi ode mnie o około 10 lat, bo tych szczepień wtedy nie było. One się pojawiły dopiero w latach 70. To jest tragiczna choroba i w momencie wprowadzenia tych szczepionek w latach 70. ta choroba w Polsce praktycznie zniknęła i to jest najlepszy i najważniejszy dowód na to, jak szczepionki są dzisiaj istotne. Dlatego niestety trzeba utrudniać życie tym, którzy nie chcą szczepić własnych dzieci wbrew wiedzy naukowej, wbrew bezpieczeństwu publicznemu i niosą zagrożenie dla również innych dzieci i rodzin, które w tych żłobkach mają swoje dzieci. Dziękuję bardzo.

Radna Agnieszka Kędzierska: Ja tak po pierwsze ad vocem Radnego Dominika Kłosowskiego. Oczywiście przekażemy Koledze z zespołu przesłanie, które wygłosił, natomiast chciałam powiedzieć, że na pewno nie padły słowa, że .Nowoczesna wymyśliła. Padły słowa, że .Nowoczesna na szczeblu samorządowym złożyła taki wniosek w marcu, podkreślam: na szczeblu samorządowym. Padły tu różne słowa: edukacja, dyskryminacja, bezpieczeństwo itd. Mam takie poczucie, że wszyscy się zgadzamy, że warto wprowadzić tę zmianę do uchwały. Chciałam powiedzieć jedną rzecz. To są słowa z uzasadnienia Przewodniczącego Bartłomieja Ciążyńskiego do tej uchwały odnośnie do nagród i kar, że być może tę edukację powinniśmy oprzeć na nagrodach, być może te kary to nie jest dobry pomysł, nie umiemy ich egzekwować. Ja mam takie poczucie, że jednak niezależnie od obowiązku szczepień to opieramy się na przepisach prawa. Na przepisach prawa, które nakładają obowiązek szczepień, więc nie ma tutaj

mowy o dyskryminacji, bo to jest tak, jakbyśmy powiedzieli: to może wymyślimy sobie jakąś nagrodę dla tych, którzy nie łamią przepisu art. 148 Kodeksu karnego. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński: Dziękuję za wszystkie głosy — od tego chcę zacząć. Dziękuję Tomkowi Hanczarkowi za dużo ciepłych słów pod adresem tej uchwały. Z większością się zgadzam. Chciałbym tylko jedno sprostowanie tutaj zastrzec. Za nieszczepienie dzieci jest kara. Wynika z ustawy z 1966 roku o egzekucji w administracji i rzeczywiście jeżeli rodzice uchylają się od wypełnienia tego obowiązku wynikającego z innej ustawy, o której już mówiłam, to można ich ścigać i nakładać grzywny, co nie zmienia faktu, że zdarza się to rzadko, ale nad tym uważam, że powinniśmy ubolewać, ale jest to obowiązek państwa, a nie samorządu, żeby ścigać czy egzekwować obowiązujące prawo. Tylko chciałem sprostować, jest de facto kara, grzywna za uchylanie się od tego obowiązku. Chciałbym też, i to padało z ust Radnego Andrzeja Kilijanka, za te słowa też dziękuję, tylko doprecyzuję i powiem, że to już zdaje się na przełomie XVIII i XIX wieku właśnie Alexis de Tocqueville powiedział: „Wolność człowieka kończy się tam, gdzie wolność drugiego się zaczyna” i niech to będzie komentarz do wszystkich głosów, tutaj też zwracam się do Radnego Piotra Maryńskiego, do głosów, które dotyczą dyskryminacji. Nie ma dyskryminacji tam, gdzie dbamy o siebie nawzajem. Po prostu jesteśmy do tego zobowiązani. My tu zdaje się wszyscy, bo słowo wolność zostało wielokrotnie użyte, odmienione przez przypadki, natomiast chcę powtórzyć, ona ma swoje granice tam, gdzie zaczyna się wolność drugiego i ludzie o otwartych głowach i ceniący, kochający wolność wiedzą już to co najmniej od 300 lat, przynajmniej to prawie 300 lat temu zostało nazwane. Chciałbym wyjaśnić kwestię związaną ze złożeniem projektu przez Panią Radną Magdalenę Razik-Trziszkę 12 marca. Wtedy nie tylko ja prosiłem o to, bo również Przewodnicząca Katarzyna Lubnauer zdaje się, prosiliśmy, żeby nie procedować tego jeszcze, dlatego że po pierwsze była gigantyczna wątpliwość dotycząca przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, o czym mówiłem wcześniej, 12 marca nie było jeszcze w mocy zmiany przepisów dotyczących ochrony danych osobowych przy rekrutacji do żłobków. Po to o tym mówiłem wcześniej. Ona weszła w życie 4 maja, to jest po pierwsze. Po drugie w marcu tego roku zbierał podpisy Komitet Obywatelski *Szczepimy, bo myślimy*, którego byłem członkiem. Tego komitetu już nie ma, bo ta akcja się zakończyła, natomiast działa, że tak powiem pozaorganizacyjnie, poza tą ideą zbierania za inicjatywą ustawodawczą głosów. Prosiłem o to, żeby nie procedować tego w momencie, w którym .Nowoczesna, SLD, Platforma Obywatelska i jeszcze wiele innych partii wspiera inicjatywę, która była niejako w przeciwieństwie do tej uchwały wtedy. Inicjatywa się zakończyła pod koniec maja. Nie udało się. Zebraliśmy ponad 90 000 podpisów, trzeba było 100 000. Możemy się wszyscy uderzyć w pierś, ale od razu tego dwudziestego któregoś maja temat się zaktualizował i pierwszą organizacją, do której się zwróciłem wtedy, była .Nowoczesna. Ubolewam nad tym, że się nie porozumieliśmy. Dziękuję za wszystkie te słowa, które de facto popierają czy wzmacniają ten przekaz, który chciałem wcześniej przekazać, referując. Dziękuję Przewodniczącej Agnieszce Rybczak, dziękuję Pawłowi Karpińskiemu. Naprawdę nie chodzi o nic innego jak o dobro dzieci, jak o ich zdrowie i żadna wolność tutaj nie jest naruszana. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 334/19

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/266/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/266/19>

5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia Nr IV/48/19 w sprawie wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg

oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych w 2019 roku – druk nr 299/19

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Wojciech Adamski: Ja bardzo króciutko. Otóż jak pamiętacie doskonale, kilka miesięcy temu referowałem podobną uchwałę, ale w 2019 roku w maju z powodów takich, że umowa poprzednia się wyczerpała, należało zrobić kolejny przetarg na tego typu usługę, gdyż jest to usługa zewnętrzna. Jej cena wynika wprost z tego, co uda się wyłonić w przetargu. Jak Państwo również pamiętają, w wyniku rozstrzygnięć sądów administracyjnych my jako administracja samorządowa nie czerpiemy z tego, z tej czynności ani złotówki przychodu, czyli wszystkie czynności administracyjne wykonujemy w ramach pieniędzy publicznych, czyli pobieramy od tego komu samochód z powodu przekroczenia prawa lub porzucenia, bo to też jest bardzo częsta sytuacja, lawetujemy, pobieramy tylko opłatę taką, jaką wpłacamy przedsiębiorcy zewnętrznemu. Udało się tak przetarg przeprowadzić, że tylko w jednej pozycji, mianowicie pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony z 300 PLN wzrósł na 330 PLN. Innych zmian nie było. Wszystkie pozostałe parametry pozostały bez zmian, tak jak w poprzedniej uchwale. W związku z powyższym bardzo proszę o przyjęcie tej zmiany. Dziękuję.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny]

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 299/19

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/267/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/267/19>

6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIX/1437/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej – druk nr 330/19

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Sławomir Gonciarz: Proszę o przyjęcie uchwały zmieniającej zasady funkcjonowania wrocławskiej strefy płatnego parkowania.

Szczegółowo omawiałem wszystkie zmiany na spotkaniach w trakcie posiedzeń Komisji i posiedzeń Klubów. Tutaj tylko przypomnę po kolei każdą z tych zmian. Pierwsza zmiana dotyczy umożliwienia zakupu abonamentu przez mieszkańca mieszkającego w podstrefie płatnego parkowania bądź osoby niepełnosprawnej zatrudnionej w podstrefie w sytuacji, kiedy te osoby są posiadaczami pojazdu na podstawie umów cywilnych. Dzisiaj przypomnę, że zakup takiego abonamentu może dokonać tylko osoba, która jest właścicielem, współwłaścicielem pojazdu bądź posiada go na podstawie umowy leasingu i przywłaszczenia. Tutaj wprowadzamy kolejną możliwość: umowy cywilne, czyli umowy np. najmu, dzierżawy, bądź użyczenia. Razem z tą zmianą proponujemy wprowadzenie limitu dla ilości pojazdów, którą może kupić mieszkaniec podstrefy. Proponujemy wprowadzenie limitu do trzech sztuk na jednego mieszkańca podstrefy. Pamiętajmy, że to są preferencyjne ceny, za które kupujemy te abonamenty i zmiany stawek tych abonamentów. I tak, dla pierwszego pojazdu proponujemy pozostawienie stawki bez zmian, czyli 10 PLN za pierwszy miesiąc, 50 PLN za pół roku i 100 PLN za rok. Dla drugiego pojazdu 20 PLN za pierwszy miesiąc, 100 PLN za pół roku i 200 PLN za cały rok. Dla trzeciego pojazdu 100 PLN za pierwszy miesiąc, 500 PLN za pół roku i 1000 PLN za rok. Kolejna zmiana jest to wprowadzenie proporcjonalnego naliczania opłat w pierwszej godzinie parkowania w całej strefie, czyli w podstrefach A, B, C. Następna zmiana jest to zwiększenie stawki opłaty za abonament typu C ze 110 PLN do kwoty 160 PLN i w konsekwencji za pół roku z 500 do 800 PLN i za cały rok z 1000 do 1600 PLN. I ostatnia zmiana, którą proponujemy wprowadzić, to jest zwiększenie opłaty dodatkowej za parkowanie bez dokonania wpłaty, bądź za przekroczenie opłaconego czasu. Dzisiaj kwoty te wynoszą 50 PLN za parkowanie bez opłaty i 30 PLN za przekroczenie czasu opłaconego. Od 5 września przepisy pozwalają na zwiększenie tej stawki do kwoty maksymalnie 225 PLN. My proponujemy następujące stawki: 200 PLN opłata dodatkowa za parkowanie bez biletu i 80 PLN opłata dodatkowa za parkowanie po czasie, który został opłacony. Przy czym, w sytuacji jeżeli osoba, która została ukarana taką opłatą dodatkową, dokonałaby wpłaty w ciągu 7 dni od tego zdarzenia, to proponujemy obniżenie tych kwot do 100 PLN w przypadku braku opłaty za parkowanie i 40 PLN za przekroczenie czasu. To wszystkie zmiany, które chciałbym prosić o wprowadzenie. Dziękuję.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – Radny Piotr Uhle – Jest jedna rzecz, na którą warto szczególnie zwrócić uwagę przy procedowaniu tej uchwały, to znaczy właśnie w tego typu aktach, tego typu decyzjach odnajdujemy realizację *Wrocławskiej Polityki Zrównoważonej Mobilności* i dokumentów strategicznych dotyczących tego, na jaki rodzaj transportu stawiamy, jakich efektów chcemy, a chcemy przecież tego, żeby osiągnąć te parametry powyżej 60 % z czasem ruchu niesamochodowego, do których nam jest całkiem niedaleko, ale cele powinny być dużo bardziej ambitne. Myślę, że dzisiaj nie trzeba już nikogo przekonywać do antropogeniczności zmian klimatycznych, do naszej odpowiedzialności, jeżeli chodzi o to, co w mieście się dzieje, tak że wydaje mi się, dochodząc teraz do sedna, w końcu będzie tak, że za brak biletu parkingowego będziemy mieli opłatę wyższą niż za brak biletu w autobusie albo w tramwaju, ponieważ do tej pory było tak, że za brak biletu w autobusie i tramwaju mieszkańcy albo użytkownicy karani byli wyższą karą. Wydaje się, że w tej sytuacji zdecydowanie bardziej istotne jest, aby te zachęty finansowe wyznaczać tam, gdzie nasze dokumenty strategiczne to wyznaczają, i za realizację właśnie w takich pojedynczych faktach i decyzjach ja chciałem serdecznie podziękować. Ja wiem, że to jest decyzja, która może być trudna, która może budzić wiele kontrowersji, ale czas jest taki, że zdecydowanie trzeba tego dokonać. Bardzo serdecznie dziękuję. Pozytywna opinia Klubu Radnych .Nowoczesna

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Gospodarki Komunalnej – [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny]

- Komisja Budżetu i Finansów – [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny]

Dyskusja:

Radny Sergiusz Kmiecik: Tutaj jest dużo dobrych zmian w tej w tej uchwale, m.in. ta główna likwidująca cwaniactwo polegające na odnawianiu przez cały dzień niżej płatnego krótkotrwałego postoju i to jest dobra zmiana. Jest tu wiele dobrych zmian, do których nie mam zastrzeżeń, natomiast nie przemawia do mnie w żaden sposób uzasadnienie zmiany dotyczącej czterokrotnego zwiększenia kary za nieopłacenie postoju z 50 PLN do 200 PLN. Uważam, że nie ma podstaw, żeby taka podwyżka została dokonana. Z uzasadnienia wynika tylko tyle, że jest dokonywana, bo może być dokonywana, bo mieści się w ramach wyznaczonych przez ustawodawcę, ale to nie jest jeszcze argument za tym, żeby ją dokonać. Moje doświadczenie i doświadczenie mojego najbliższego otoczenia wskazuje na to, że jeśli ktoś dostał taką opłatę dodatkową, to z tego powodu, że zapomniał, spieszył się, nie dopatrywał. Częstotliwość tych kontroli jest tak wysoka, że pozwala założyć z dużym prawdopodobieństwem, że jeśli się nie opłaci parkingu, to taka kara na kierowców zostanie nałożona, więc trudno mówić o jakimś modelu ekonomicznym nieopłacania w nadziei, że się nie zostanie złapany. Mając to na uwadze, uważam, że czterokrotne podniesienie tej opłaty, które jest elementem tego projektu, powoduje to, że powinniśmy głosować przeciwko przyjęciu tego projektu do czasu, kiedy ta kwota nie zostanie na bardziej przyjaznym obywatelom poziomie ustalona przy zachowaniu tej doskonałej, którą popieram, metody zmniejszania kary opłaty o połowę w sytuacji, gdy obywatel zdecyduje się ją niezwłocznie, czyli w terminie 7 dni od otrzymania, opłacić. To tak, ale 200 PLN to nie i z tego powodu zgłoszę przeciwko tej uchwale, do czego Państwa serdecznie namawiam. Dziękuję.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, tutaj mamy kolejny przykład edukacji przez sankcje. Walczymy ze smogiem, no to trzeba uderzyć mocniej w kierowców. Pełna zgoda co do systemu egzekwowania i uchylania się. To oczywiście ma sens, ale szkoda, że tutaj szanowny nasz sprawozdawca nie pokazał nam w formie tabeli, jak po prostu te opłaty rosną. Podwyższamy opłaty dla kierowców i oprócz tego, że poszerzamy non stop strefy płatnego parkowania, to teraz jeszcze podwyższamy opłaty dla kierowców. Tutaj dla Pana Przewodniczącego Uhlego ukłony, dziękuję bardzo za taką liberalną edukację. Będziemy płacić jeszcze kolejne quasi-podatki. To jest właśnie w rozumieniu pewnych partii myślenie liberalne. To wobec tego ja jestem chyba jeszcze lepszym zaściankowym liberałem w tradycyjnym tego słowa znaczeniu i będę głosował przeciwko tej uchwale, przeciwko podwyżce cen.

Radna Jolanta Niezgodzka: Zmiany, które dzisiaj są proponowane, konsekwentnie uzupełniają naszą politykę parkingową i zupełnie nie zgodzę się z Radnym Piotrem Maryńskim. Teraz za brak biletu, jadąc tramwajem czy autobusem, musimy zapłacić karę w wysokości 150 PLN, a kara za brak opłaty parkingowej jest trzy razy niższa. Te opłaty dodatkowe się teraz wyrównają i uważam, że kary są po to, żeby też skutecznie zniechęcać. Teraz wiemy, że kierowcy często robią wszystko, żeby uniknąć tej opłaty i wiedzą, że ta opłata za brak biletu za postój wynosi 50 PLN, to będą w stanie zaryzykować i będą mieli nadzieję, że nie dostaną mandatu. A jeżeli to będzie opłata w wysokości 200 PLN, to myślę, że każdy zastanowi się nad tym, czy jednak nie uiścić tej opłaty za postój, nie ryzykować tak wysokiej kary, dlatego uważam, że opłaty powinny być na takim poziomie, żeby skutecznie zniechęcały i ja się bardzo cieszę, że konsekwentnie realizujemy przyjęty kurs i uzupełniamy tę politykę parkingową. Ja zachęcam mieszkańców do tego, żeby jednak korzystali z innych form transportu niż

transport indywidualny i tym samym ma też na celu właśnie zmiana tej liczby abonamentów preferencyjnych, które będą mogli wykupić mieszkańcy i ograniczenie tutaj maksymalnie do trzech samochodów na jednego mieszkańca. Dziękuję serdecznie.

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, ja nie znam osób, które z premedytacją po to, żeby dostać mandat czy chcą się uchylić, parkują. Zwykle to wynika z tego właśnie, że przegapią lub spieszą się, nie zdążą lub ten czas się przedłuży. Jeżeli chcemy zrównać wysokość mandatów, to obniżmy może te za brak biletu zamiast podwyższać te za parkingi i wtedy będzie na tym samym poziomie. Dziękuję bardzo.

Radny Sergiusz Kmiecik: Chciałem się odnieść do porównań pomiędzy karami za nieopłacony przejazd MPK a karami za nieopłacony parking i odniesienie tych kwestii do naszej polityki mobilności — to jest tak, jak byśmy zakładali, że obywatel rano wstaje i sobie robi kalkulacje polityczną czy ekonomiczną, czy pojechać bez biletu i zapłacić karę, czy zaparkować bez biletu i zapłacić karę. Nie sądzę, żeby ktokolwiek rozsądny decydował o wyborze środka transportu według tego, jaką karę mógłby zapłacić za nieposiadanie biletu. Idziemy za daleko. Dziękuję bardzo.

Radny Janusz Chudzik: Panie Dyrektorze, na mojej Komisji Inicjatyw Gospodarczych Pan bardzo fajnie wytłumaczył kwestie tej różnicy kwotowej, skąd wynika te 200 PLN, a skąd wynika 100 PLN. Chciałbym, żeby Pan się do tego odniósł, bo chyba tutaj argumentacji zabrakło, stąd pada tyle pytań. Dziękuję bardzo.

Wiceprezydent Wrocławia Sebastian Lorenc: Koleżanki i Koledzy, nie planowałem, ale muszę. Sporo ciekawych wypowiedzi moich Kolegów Radnych z Prawa i Sprawiedliwości i do paru rzeczy chciałbym się odnieść, szczególnie do wypowiedzi Kolegi Sergiusza Kmiecika. Coś przeczytam, przepraszam, być może już to czytaliście, ale odświeżę Wam pamięć. To jest dość istotne. „Ustala się opłatę dodatkową za nieuiszczenie opłaty za każdorazowy postój pojazdu samochodowego w strefie płatnego parkowania w wysokości 200 PLN. Wysokość opłaty dodatkowej ulega obniżeniu — podkreślmy słowo »obniżeniu« — do kwoty 100 PLN w przypadku jej uregulowania w terminie 7 dni. Stosownie zaś nieprzedłużenie biletu 80 PLN, obniżenie do 40 PLN”, więc porównanie do kwoty kary z tytułu przejazdu bez ważnego biletu komunikacji zbiorowej, to powiedziałbym nadal wypada korzystnie na rzecz parkowania. Wiązanie tych dwóch okoliczności akurat w takim kontekście, w jakim zrobił to Kolega Radny Kmiecik, jest nieuzasadnione. Powiedziałeś „piętnowaniu cwaniactwa” i to słuszna uwaga, ja się z tym jak najbardziej zgodzę. Jeżeli przyjmujemy, że mieszkaniec czy gość Wrocławia po prostu zapomniał ze zwykłego gapiostwa, pośpiechu, jakkolwiek zapomniał uiścić opłaty, to jednorazowa kara w wysokości 100 PLN zapłacona w ciągu 7 dni nie będzie aż tak bardzo dolegliwa. Jeżeli ktoś zapomina notorycznie dokonywać tej opłaty, to ta sankcja jednak w określonej wysokości musi się pojawić. Dzisiejsze 50 PLN, no przepraszam najmocniej, ale nijak ma się do takiego namacalne boleśnie odczuwanego usankcjonowania tego łamania zasad, na które tutaj wszyscy się z mieszkańcami Wrocławia umówiliśmy, stąd propozycja podniesienia. Akurat Państwo jako przedstawiciele Prawa i Sprawiedliwości w kontekście chociażby ostatnich podwyżek ZUS-u czy pomysłu wprowadzenia podatku handlowego i tam jeszcze dziesiątków innych podatków nie powinni mieć specjalnie większego problemu za głosowaniem za tą uchwałą, do czego oczywiście Was bardzo serdecznie namawiam. Jest taka potrzeba, porządkujemy miasto, zajmujemy się komunikacją zbiorową, komunikacją indywidualną. Wiemy, jak wygląda Wrocław, ile samochodów się po nim porusza. Wiemy, że jest potrzeba dużego wsparcia komunikacji zbiorowej, co w tej chwili się dzieje. Jest to jeden z elementów. Tutaj jest prośba jednak o zweryfikowanie swojego stanowiska i zagłosowanie „za”. Teraz jeszcze słowo do Radnego Piotra Maryńskiego, bo ja też czuję się tak ujęty, przytulony niemalże tymi uwagami o liberalizmie. To jest taki liberalizm selektywny. W sytuacji, kiedy tak naprawdę powinniśmy dbać o te wolności, szczególnie w sferze wolności obywatelskich, wolności w zakresie dostępu do usług publicznych, wolności w zakresie dużej swobody wypowiedzi, prezentowania swoich poglądów, swoich

stanowisk czasami kontrowersyjnych, no to zadziwiająco te wolności są w sposób mechaniczny często i to centralnie przez umowną Warszawę ograniczone. Natomiast w sytuacji pewnych okoliczności, powiedziałbym, komunalnych, kiedy istnieją naprawdę realne uzasadnione potrzeby, żeby pewne opłaty podnosić, regulować, zmieniać, racjonalizować, bo tego wymaga miasto, tak funkcjonuje po prostu... Ja przypominę wszystkim tu obecnym na sali, że Wrocław nie jest tworem darmowym, on nie funkcjonuje siłą woli Prezydenta czy mieszkańców, tylko funkcjonuje poprzez pieniądze, które wpływają do kasy miasta. Dzisiaj niestety może być tak, że tych pieniędzy na skutek decyzji Prawa i Sprawiedliwości wpłynie mniej. Tutaj przypominę o zwolnieniu z podatku do 26 roku życia, stąd musimy się zastanawiać, jak tę kasę wspólnie uzupełnić. To jest też Wasza odpowiedzialność, dlatego też ja naprawdę bardzo mocno zachęcam do tego, żeby liczyć, patrzeć na budżet, sprawdzać, co się dzieje, jakie są prognozowane wpływy, jakie są dzisiaj rzeczywiste wpływy i myśleć o tym, że naszą wspólną odpowiedzialnością jest to, jak nasze miasto będzie funkcjonować w przyszłym roku, za dwa lata, trzy itd. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Uhle: Są przynajmniej dwie perspektywy, o których warto tutaj pamiętać. Pierwsza to jest taka, że jeżeli nie zapewniamy rotacji, to znaczy, że stoją samochody, które mają mandaty i stoją przez wiele godzin na tych miejscach parkingowych, to nie jest tylko i wyłącznie sankcja, która trafia w tych kierowców, którzy tam np. zapłacą parę złotych mandatu w danej sytuacji, jeżeli trzymają tam auto za długo albo po prostu nie mieli biletu parkingowego, ale to jest też sankcja dla dziesiątek, a czasami setek kierowców. To są często rodzice, to są często przedsiębiorcy, lekarze, którzy muszą dotrzeć w jakieś miejsce, którzy nie są w stanie znaleźć miejsca parkingowego, więc to jest istotna zmiana z perspektywy dostępu do usług publicznych dla samych kierowców, czyli najbardziej zainteresowanych, bo ci, którzy dbają o to, żeby zawsze było opłacone, a przecież wprowadziliśmy chwilę temu cały szereg możliwości... Łatwo jest zapłacić teraz blikiem, aplikacją itd. Nie ma moim zdaniem w tym momencie wymówek typu: nie mogłem wyjść ze spotkania, przedłużyło mi się, nie mogłem dopłacić. To jest przeszłość. To jest pierwsza perspektywa. Druga perspektywa to jest kwestia sprawiedliwości miasta wobec jego użytkowników w różny sposób, tzn. pasażerowie transportu publicznego poza tym, że płacą normalnie podatki, uiszczają też opłatę za bilety i tak samo jak kierowcy myślę, że mało kto z założenia rano wstaje i myśli sobie: nie zapłacę biletu, co najwyżej będzie taka wysokość sankcji albo taka. Jednak w tym wszystkim należy pamiętać, że wysokość sankcji jest bardzo ważna. W tej sytuacji oczywiście bardzo interesujące jest pytanie, czy nie warto byłoby w zaistniałej sytuacji obniżać kary za brak biletu autobusowego, jednak chciałbym przypomnieć, że wysokość tych kar po to, żeby w ogóle zachęcała do tego, żeby przestrzegać przepisów, powinna być odpowiednia. Wysokość ich została ustalona wiele lat temu, kiedy też troszeczkę inaczej wyglądała sprawa dotycząca zarobków, zamożności wrocławian. Jeżeli chcemy, żeby nasze parkingi były uporządkowane, żeby infrastruktura wokół była zadbane, żeby rotacja była odpowiednia i żeby każdy prędzej czy później mógł znaleźć miejsce parkingowe, to powinniśmy coś takiego moim zdaniem realizować. Na sam koniec — każdy, kto porusza się po mieście szczególnie w tych osiedlach dalej od samego centrum, ale w centrum również, widzi, w jakim stanie są chodniki, infrastruktura miejska wokół miejsc, w których są miejsca regularnie wykorzystywane do parkowania samochodów i tam po prostu następuje fizycznie dewastacja. Wszyscy, którzy mieszkają na osiedlach śródmiejskich, widzą to. Potrzeba rzeczywiście fizycznie też na to pieniędzy, żeby odnawiać ten teren. I jeszcze raz, w tym wszystkim ja jestem z serca liberałem i wydaje mi się, że z czynów jestem jeszcze liberałem i jestem przekonany, że wolność szczególnie w ujęciu, Panie Radny, bo tam widzę uśmiech, takim klasycznym [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny] zakłada nie tylko możliwość robienia różnych rzeczy, ale też nawiązuje do odpowiedzialności. To jest kwestia po prostu odpowiedzialności, jeżeli jest prawo napisane w sposób negatywny, ja się odwołuję do klasyków liberalizmu, szczególnie w XX wieku, to odpowiedzialność również musi być. To jest kwestia dojrzałego społeczeństwa, dojrzałości społecznej w mieście. Bardzo serdecznie dziękuję,

szeroko się uśmiecham, liczę na to, że będziemy głosowali za tym projektem. Dziękuję.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałtampowicz]

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, może najpierw pozytywnie, bo faktycznie ta uchwała, kiedy była wprowadzana, nie mieliśmy takich możliwości technologicznych, żeby stosować nadużycia, takie jakie mają dzisiaj miejsce i to jest jak najbardziej pozytywne w tej zmianie. Natomiast jest mi trochę przykro, że ludzie są traktowani z kolei, jeżeli mówimy o podwyżkach, przez Radnych. Nowoczesnej jak cwaniacy, którzy wychodząc z domu po prostu z góry wiemy, że nasze miasto okradną, czy oszukają na kilka złotych, bo spóźnił się 15 minut, bo mu się czas skończył przy parkowaniu, czy zapomniał tego biletu. Jeżeli chodzi o komunikację miejską, to uważam, że to jest troszeczkę złe porównanie, bo faktycznie płacimy wysokie kary za brak tego biletu, tylko pamiętajmy, że jeszcze w poprzedniej kadencji wprowadziliście Państwo, bo ja jestem pierwszą kadencją radnym, taką można powiedzieć ulgę dla osób, które biletu nie posiadają. Mianowicie miasto informuje pasażerów, w których tramwajach czy autobusach może być kontrola. Inna sprawa, że ja jeżdżę codziennie komunikacją publiczną. W tym roku jeszcze na kontrolę nie wpadłem, a już mija pół roku, tak że, proszę Państwa, to nie jest tak, że my sobie będziemy podnosić kolejne opłaty i chodniki będą wyremontowane, tak jak tu Radny Piotr Uhle powiedział. Tak nie jest. To są po prostu zaniedbania wielu lat, dlatego że przeznaczaliśmy pieniądze na inne cele. W poprzedniej kadencji, w wielu poprzednich też jeszcze wcześniejszych spieraliśmy się o to i dyskutowaliśmy, jak te wydatki powinny wyglądać i na co powinny być przeznaczane. Te pieniądze na remonty chodników nie były przeznaczane po prostu, więc ja nie wierzę, że od zwiększenia opłaty, mandatu za parkowanie poprawi się sytuacja naszych chodników we Wrocławiu. Tu trzeba po prostu zmiany woli w zarządzaniu miastem, a nie zwiększania sankcji za niedopatrzenia. Dziękuję.

Radny Sergiusz Kmiecik: Ad vocem. Panie Prezydencie, ja nie tylko znam ten mechanizm redukowania o połowę tego mandatu, ja nawet go tutaj pochwaliłem i stwierdziłem, że w tej całej konstrukcji mandatowej jest to najlepsze rozwiązanie, ale sama kwota nie pozwala mi popierać tego projektu. Są ludzie, to nie dotyczy Pana Prezydenta, nie dotyczy mnie, ale są osoby, które nie będą miały tych 100 PLN, żeby wpłacić w ciągu siedmiu dni i narażą się tym samym na dwa razy większą odpowiedzialność. Co zaś się tyczy stawki ZUS, to jest ona ustalana według pewnej mechaniki niezmiennalnej od 20 lat i zarówno Rząd Platformy, jak i Prawa i Sprawiedliwości jest zakładnikiem tej samej mechaniki, która... [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny]

Radny Piotr Maryński: Ad vocem. Ja tu w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Prezydenta Lorenca powiem tak — nie dam się wciągnąć w tę dyskusję na tematy, które nas bezpośrednio nie dotyczą, czyli kwestie związane z tym, jak to Rząd robi źle, ale powiem tak — zainspirował mnie Pan tutaj do pewnej wypowiedzi, w jaki sposób wspierać komunikację zbiorową. Podwyżkami biletów parkingowych? Chyba słabo. Ja proponuję pójście w drugą stronę. Zróbmy ten odważny ruch, o którym rozmawialiśmy już pod koniec poprzedniej kadencji Rady Miejskiej i wprowadźmy bezpłatną komunikację miejską dla wszystkich, ponieważ już tak dużo grup jest zwolnionych z opłaty. Ponadto system dystrybucji biletów, system potem sankcji i system egzekucji tych sankcji być może już jest droższy niż przychody z tego tytułu. Dziękuję.

Radna Jolanta Niezgodzka: Szanowni Państwo, Panie Radny, Pan sugerował, że my tutaj uważamy, że mieszkańcy wstając rano, najpierw myślą o tym, w jaki sposób dostać się do pracy, czy w jakieś inne miejsce w mieście i jak mogą uniknąć kar albo gdzie opłacą mniejszą karę. To nie o to chodzi. Jednak proszę zobaczyć, że kierowcy próbują unikać różnego rodzaju opłat, co widać, wchodząc w podwórka, gdzie wjeżdżają, bo wiedzą, że tam nie będą płacić za postój, a kara, tak jak Pan zasugerował, nie może być przyjazna. Kara jest po to, żeby też skutecznie odstraszyć od popełnienia różnego

rodzaju czynów i taka kwota tej opłaty dodatkowej w wysokości 200 PLN może skutecznie odstraszyć. A tak jak wcześniej powiedział chyba Radny Piotr Uhle, mamy tyle możliwości opłacenia postoju, że nawet jeżeli spieszymy się, możemy w drodze na spotkanie zrobić to przez telefon. Mamy różne możliwości, więc myślę, że to jest kwestia jedynie już woli. Dziękuję.

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Sławomir Gonciarz: Szanowni Państwo, ponieważ na posiedzeniach Klubów i Komisji dokładnie omawialiśmy te tematy, potem była dyskusja, to ja szanując Wasz czas i widząc, ile mamy punktów w programie, odniosę się tylko do przedstawienia zmian, a już jakby nie uzasadniania ich, nie chcąc się powtarzać po Komisjach. Teraz odpowiedź na konkretne pytania. Pan Prezydent tutaj uprzedził mnie, jeżeli chodzi o odpowiedź na pytanie w zakresie tych 200 PLN i 100 PLN. To tak naprawdę taką postawą jest dla nas kwota 100 PLN, a nie 200 PLN, jeżeli zostanie zapłacona w ciągu tych 7 dni. Przypomnę, że opłacić ją można na wiele sposobów, nawet w parkomatach bezpośrednio od razu. Jak widzimy, że mamy tę opłatę dodatkową wystawioną, to możemy od razu ją w parkomacie dokonać. Dlaczego taka różnica i dlaczego właśnie 100 PLN? Dlatego, że dzisiaj jednak kiedy całonocowa opłata za parkowanie, uczciwa, tak ją nazwijmy, kosztuje około 30 PLN, a kara za nieopłacenie parkowania jest 50 PLN, to wielu kierowców ryzykuje, bo te 20 PLN to nie jest dla nich jeszcze duży pieniądź, w sytuacji kiedy by zostali złapani, więc ryzykują i nie płacą. W związku z tym w ciągu roku wydajemy około 30 000 upomnień o niedokonaniu opłaty, z czego połowa opłaca te kwoty, pozostała nie i mamy kolejne 15 000 spraw w zakresie windykacji. To jest łącznie prawie 50 000 spraw, gdyby dokładnie policzyć, których mam nadzieję unikniemy, stosując te rozróżnienie, to jest 100 PLN i 200 PLN. To jest jedna sprawa. Druga, Pan Piotr Maryński mówił tutaj o tych ciągłych zmianach i powiększaniu ciągłym strefy. Odkąd strefa funkcjonuje, to już jest kilkanaście lat. Było tylko jedno powiększenie w tym roku, tak że tutaj mówienie o ciągłych zmianach raczej nie znajduje potwierdzenia w faktach. Jeszcze była wysokość opłaty dodatkowej — no to tak, jak Pan Prezydent mówił, tu też chodzi nam jednak o takie urealnienie. Odkąd ona funkcjonuje od początku strefy, jest to te 50 PLN [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny] za brak biletu, a w stosunku do takiej opłaty normalnej tylko 20 PLN więcej. Ja przypominam, że zmiana ustawy, która w zeszłym roku miała miejsce, pozwala na zwiększenie tej kwoty do 10 % wartości minimalnego wynagrodzenia brutto. Na dzisiaj jest to [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny], my proponujemy 200 PLN, a tak naprawdę 100 PLN, a wiemy, że ta kwota i tak będzie mogła rosnąć. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 330/19

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 5, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/268/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/268/19>

7. Projekt uchwały w sprawie wzoru wniosku o wypłatę zryczałtowanego dodatku energetycznego – druk nr 282/19

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Józefiak Materna: Już pojawiło się dzisiaj tutaj z tej mównicy hasło aktu prawnego, które właśnie skutkuje koniecznością zmian czy wdrażania nowych aktów prawnych w naszym prawie lokalnym. Przedkładany Państwu projekt uchwały jest właśnie skutkiem, który wynika z wdrożenia ustawy z 21 lutego 2019 roku o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu

takich danych oraz uchwalenia itd. Jedną z ustaw, które były temu właśnie wskazaną przeze mnie ustawą, zmieniane jest ustawa Prawo energetyczne, a ustawa Prawo energetyczne reguluje możliwość przyznawania dodatku energetycznego z tytułu ponoszonych opłat za energię przez tzw. odbiorców wrażliwych i ta wprowadzona zmiana w prawie energetycznym stwierdza, że taki wniosek o przyznanie dodatku energetycznego musi być składany na przyjętym uchwałą Rady Miejskiej wzorze. I właśnie projekt uchwały Rady Miejskiej, który Państwu przedstawiam, tego dotyczy, czyli będzie to uchwała w sprawie wzoru wniosku o wypłatę zryczałtowanego dodatku energetycznego. Uchwała zawiera tylko trzy punkty, to znaczy, że określa się właśnie wzór wniosku, wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi i kiedy uchwała wchodzi w życie. Czyli tak naprawdę wzór tego wniosku jest do przyjęcia w drodze tej uchwały. Proszę o pozytywne ustosunkowanie się do tego projektu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 282/19

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/269/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/269/19>

8. Projekt uchwały w sprawie współpracy Gminy Wrocław ze społecznością lokalną miasta Batumi – druk nr 331/19

Zastępca Dyrektora Biura Współpracy z Zagranicą Jan Wais: Chciałbym przybliżyć Państwu miasto Batumi w Gruzji, z którym chcielibyśmy podpisać umowę partnerską. Batumi jest stolicą autonomicznej Republiki Adżarii stanowiącej część Gruzji. Miasto liczy około 154 000 mieszkańców i jest drugim największym miastem po stolicy Tbilisi, którą zamieszkuje około 1 milion mieszkańców, a całą Gruzję około 3,7 miliona. Batumi znajduje się nad Morzem Czarnym w południowo-zachodniej Gruzji niedaleko granicy z Turcją. Miasto stanowi duży ośrodek przemysłowy ze względu na rafinerie ropy, przemysł maszynowy, drzewny, stoczniowy, elektrotechniczny oraz spożywczy. W Batumi znajduje się duży port handlowy oraz lotnisko. W ostatnich latach ze względu na inwestycje zagraniczne mocno rozwija się w Batumi branża hotelarska. Należy zaznaczyć, że pomiędzy autonomiczną Republiką Adżari oraz województwem dolnośląskim od 2016 roku istnieje porozumienie o współpracy. Jeżeli dojdzie do podpisania umowy partnerskiej między Wrocławiem a Batumi, oba partnerstwa regionalne i miejskie będą się nawzajem bardzo wzmacniały. Warto zauważyć, że Gruzini bardzo lubią Polaków. W sondażach najbardziej lubianych narodów to właśnie Polacy zajmują pierwsze miejsce. W Gruzji żyje również liczna Polonia, są to głównie potomkowie dziewiętnastowiecznych zesłańców. Z propozycją nawiązania współpracy partnerskiej między Wrocławiem a Batumi wystąpiło

miasto Batumi, region Adżaria oraz Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego. Od marca do końca czerwca odbyło się kilka spotkań w celu omówienia obszarów współpracy z ambasadorem Gruzji w Polsce, Przewodniczącym Rady Najwyższej autonomicznego regionu Adżarii oraz Konsulem Honorowym Gruzji. Zakres współpracy miałby obejmować następujące dziedziny: turystyka, gospodarka, kultura, nauka, technologie, sport, edukacja, transport publiczny, rozwój miasta oraz ochrona środowiska. Również w szerszym kontekście należy wspomnieć o Partnerstwie Wschodnim, którego celem jest zacieśnianie współpracy między Unią Europejską a sześcioma państwami Europy wschodniej, m.in. Gruzją. Głównym twórcą tej inicjatywy, która powstała przed 10 laty jest Polska. Celem Partnerstwa Wschodniego jest zbliżanie państw partnerskich do Unii Europejskiej poprzez pogłębioną współpracę i działania integracyjne w oparciu o unijne wartości, normy i standardy. Projekt ten oznacza preferencje handlowe, ułatwienia wizowe i programy pomocowe. W długim okresie partnerstwo wschodnie ma przygotować objęte nim państwa do akcesji do Unii Europejskiej. Tutaj na płaszczyźnie samorządowej jest również rola do odegrania przez Wrocław. Możemy przykładowo dzielić się z Batumi naszą wiedzą i doświadczeniem, być doradcą tego miasta oraz zapraszać je do wspólnej realizacji projektów również tych dofinansowywanych przez Unię Europejską. Uprzejmie proszę o przyjęcie uchwały o nawiązaniu współpracy partnerskiej z Batumi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 331/19

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/270/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XII/270/19>

9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXVII/842/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Wrocław – druk nr 317/19

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Wszystkie uchwały, które dzisiaj proponuję Państwu do przyjęcia, są to czysto techniczne uchwały wynikające ze zmian przepisów prawa. Pierwsza z nich dotyczy ustalenia sieci przedszkoli na terenie gminy Wrocław. Ta uchwała zawiera wszystkie poprawki, które w ciągu roku musiały się tam znaleźć w związku ze stworzeniem np. nowych placówek albo zmianą ich adresu. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 317/19

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/271/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/271/19>

10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXIII/1520/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia planu sieci i określenia granicy obwodów publicznych szkół podstawowych na obszarze Wrocławia – druk nr 318/19

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Teraz analogicznie w oddzielnej uchwale poproszę Państwa o zatwierdzenie zmian w sieci szkół podstawowych. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 318/19

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/272/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/272/19>

11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXIII/1521/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych na obszarze Wrocławia – druk nr 319/19

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Analogicznie teraz szkoły ponadpodstawowe. Tutaj zmian było najwięcej. Wiąże się to głównie z wygaszeniem

gimnazjów i stworzeniem nowych typów szkół w szkolnictwie ponadpodstawowym.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 319/19

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/273/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/273/19>

12. Projekt uchwały w sprawie wyłączenia Ośrodka Doksztalcania i Doskonalenia Zawodowego nr 1 z Elektronicznych Zakładów Naukowych przy ul. Braniborskiej 57 we Wrocławiu – druk nr 320/19

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Poproszę Wysoką Radę o wyłączenie z Elektronicznych Zakładów Naukowych tego ośrodka. To jest tzw. szkoła pusta. Nie ma w niej ani uczniów, ani zatrudnionych nauczycieli, w związku z tym likwidacja, o co poproszę w kolejnym punkcie nie wiąże się z żadnymi skutkami społecznymi. Zadania tego typu ośrodków przejęły szkoły branżowe drugiego stopnia zgodnie z nowymi zapisami ustawowymi. Bardzo proszę najpierw o wyłączenie tego ośrodka z Elektronicznych Zakładów Naukowych.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 320/19

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/274/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/274/19>

13. Projekt uchwały w sprawie likwidacji Ośrodka Doksztalcania i Doskonalenia Zawodowego nr 1 w Elektronicznych Zakładach Naukowych przy ul. Braniborskiej 57 we Wrocławiu – druk nr 321/19

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Poproszę o likwidację wyłączonego przed chwilą ośrodka.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 321/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/275/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/275/19>

14. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr VI/67/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Wrocławia – druk nr 325/19

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: To taka uchwała techniczna. Chciałam prosić o zmiany w załączniku do tej uchwały, czyli z listy aptek ogólnodostępnych, to znaczy funkcjonujących w trybie 24 godziny dziennie, 7 dni w tygodniu będziemy mieć o jedną aptekę mniej ze względu na wniosek tej apteki i z tych 12 aptek zostanie nam 11 aptek. Wykreślamy aptekę przy pl. Hirszfelda. Projekt tej uchwały i zmiana ta uzyskała pozytywną opinię Prezesa Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 325/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/276/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/276/19>

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz]

15. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr IX/175/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie i opłaty za pobyt dziecka w żłobku utworzonym przez gminę Wrocław – druk nr 326/19

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:

[red. — W trakcie wystąpienia Dyrektor WZS posiłkowała się prezentacją multimedialną] W oczekiwaniu na prezentację skoro jesteśmy przy żłobkach, to przy okazji chciałam Państwu serdecznie podziękować za podjęcie uchwały dotyczącej szczepień w żłobkach, jako kryterium dostępu. Jako Dyrektor Wydziału Zdrowia chciałam podkreślić, że jest to bardzo ważne z punktu widzenia zdrowia publicznego. Poziom wyszczepialności i osiągnięcia w tym zakresie, jakie na przestrzeni kilkunastu lat uzyskaliśmy, brak pewnych chorób wynika właśnie z wysokiej wszczepialności, w związku z tym mobilizowanie i korzystanie ze wszelkich dostępnych środków, takich jakie zostały uchwalone, jest bardzo ważne. Odnosząc się do kwestii edukacji, chciałam powiedzieć, że my takie kampanie prowadzimy, włączyliśmy się w zbieranie podpisów, również spotkania z mieszkańcami w centrach handlowych. We wrocławskich szkołach rodzenia jest prowadzona edukacja w tym zakresie z rodzicami, którzy właśnie spodziewają się dzieci, tak że będziemy to też realizować, żeby tę świadomość zwiększyć. Dlatego też jeszcze raz serdecznie dziękuję. Przechodząc do projektu dotyczącego maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie i opłaty za pobyt dziecka w żłobku, ja może rozpocznę od takiego krótkiego przeglądu tego, jak wygląda sytuacja we Wrocławskim Zespole Żłobków. My mamy 15 placówek publicznych, w których opieką jest objętych ponad 2000 dzieci. Jeśli spojrzymy na wydatki, jak one się kształtowały od czasu, kiedy po raz ostatni ta stawka była zmieniana, czyli od roku 2012, widać, że w tym czasie te wydatki znacznie wzrosły, czyli z poziomu 25 000 000 PLN wzrosła do ponad 38 000 000 PLN. Jeśli chodzi o te wydatki, to wynika też, o czym będę później mówiła, ze zmian w strukturze wynagrodzenia, dlatego że głównym kosztem, który my ponosimy, są te koszty związane z opieką nad dziećmi, czyli wynagrodzenia dla opiekunek. W ostatnim nawet 1,5 roku to wynagrodzenie dla opiekuna wzrosło o 500 PLN średnio na etat, stąd ten budżet jest większy. Jeśli odniesiemy to też do przeliczenia na koszt na jedno dziecko, tak jak on się kształtował, to widzimy, że z 788 PLN wzrósł on aż do 1315 PLN, czyli wzrósł niemalże o 60 %. Natomiast w tym samym czasie my jako gmina, jako społeczność ponosiliśmy również koszty związane z podniesieniem standardu jakości i opieki nad tymi dziećmi,

prowadząc z jednej strony przede wszystkim remonty żłobków tej bazy istniejącej. Ona się może wydawać, nawet te jeszcze niewyremontowane, że one są w dosyć dobrym stanie, natomiast są duże potrzeby w zakresie PPOŻ, wymiany okien, wykładzin itd. Tak wyglądała struktura tych wydatków, stąd też teraz możemy się cieszyć tym, że te żłobki naprawdę są już w części wyremontowane, dostosowane do obowiązujących przepisów przeciwpożarowych. Inwestujemy też w kuchnię, inwestujemy w to, żeby to pożywienie dla dzieci było jak najwyższej jakości, o wysokim standardzie, w piece indukcyjne, żeby tych tłuszczów wysokonasasyconych w tym w pożywieniu było jak najmniej. Nie ma w naszych żłobkach smażenia, stosujemy tylko najnowocześniejsze technologie, to też kosztuje. Oczywiście też kwestia wymiany placów zabaw tak, aby dzieci miały te zabawki dostosowane i bezpieczne. Myślimy też o kolejnych inwestycjach, o kolejnych nowych żłobkach. O ile w ostatnich latach koncentrowaliśmy się mocno na wspieraniu i dofinansowaniu powstających żłobków niepublicznych i w tej chwili, o ile mówiłam o tym, że mamy ponad 2000 miejsc w żłobkach publicznych, mamy też ponad 3000 miejsc w żłobkach niepublicznych z dofinansowaniem z budżetu miasta. Suma miejsc finansowanych albo dofinansowanych z budżetu miasta w strukturze wszystkich żłobków istniejących we Wrocławiu, to jest 70 % żłobków, jest finansowanych lub dofinansowanych z budżetu, ale tak jak mówiłam, myślimy o kolejnych. W 2018 roku została podjęta decyzja o budowaniu kolejnych żłobków. Była tutaj mowa dzisiaj w części dotyczącej budżetu o przesunięciu środków na żłobek na Jagodno. On tak będzie wyglądał. W tej chwili tak wygląda budowa, ale w planie już są gotowe projekty żłobka na ul. Sołtysowickiej. Poszukujemy lokalizacji dla żłobka na Muchoborze Wielkim oraz na Stabłowicach. To oczywiście też są kolejne wydatki, kolejne miejsca w żłobkach, Prezydent deklarował, że zamierza to zaopiekowanie się dziećmi zwiększyć do poziomu 45 %. Ja tylko przypomnę o tym, że średnia dla Polski na koniec roku jest na poziomie 13 %, średnia europejska według Eurostatu to jest 34 %. My w tej chwili mamy już dostępność na poziomie 37 %. Naprawdę mamy się czym pochwalić. Ważne też w tej strukturze kosztów jest to, że od jakiegoś czasu dzieci z rodzin wielodzietnych w ogóle zwolnione są z opłat żłobkowych. Proszę zobaczyć, jak dużo w tej chwili dzieci we wrocławskich żłobkach w ogóle jest zwolnionych z tych opłat, bo są z rodzin wielodzietnych. O ile w 2014 roku to było niecałe 9 %, to obecnie to jest ponad 20 %. Warto też podkreślić, że jeżeli w danym żłobku jest dwoje dzieci, to drugie dziecko ma obniżoną opłatę o 50 %. Przechodząc jakby do istoty zmiany i propozycji w tej uchwale — proponujemy zmianę, jeśli chodzi o opłatę za pobyt. Jeśli chodzi o stawkę żywieniową, ona zostaje bez zmiany, bo dzięki scentralizowanym zakupom udaje nam się, czyli takim centralnym przetargom, bo kiedyś było tak, że każdy żłobek kupował osobno. Mieścimy się w tej stawce, która jest maksymalnie określona na 8 PLN jako maksymalna, ale de facto to jest 6,50 PLN w takim powiedzmy zwykłym żłobku i 7,50 PLN w żłobku dla dzieci z alergiami. I jeśli chodzi o tę stawkę opłaty za godziny, proponujemy oprzeć się o algorytm odnoszący się do procentu minimalnego wynagrodzenia za pracę i miałyby być to 0,09 %. W 2019 roku to minimalne wynagrodzenie wynosi 2250 PLN, w związku z tym ta stawka wynosiłaby 2,03 PLN. Obecnie mamy stawkę 1,45 PLN za godzinę opieki. Dlaczego w ogóle pomyśleliśmy o oparciu się o algorytm najniższego wynagrodzenia? Po pierwsze, o czym już wspomniałam, tym najbardziej kosztotwórczym i wpływającym na koszt utrzymania miesięcznego jednego dziecka są koszty związane z wynagrodzeniem pracowników. Presja płacowa składa się z dwóch elementów. Po pierwsze z sytuacji na rynku pracy, czyli bezrobocia, które jest we Wrocławiu na bardzo niskim poziomie. Z drugiej strony również wynika z minimalnego wynagrodzenia, bo jeśli to minimalne wynagrodzenie rośnie, to pracownicy, którzy nawet nie pracują na stawkach minimalnych, ale w związku ze wzrostem tej stawki minimalnej mają coraz większe oczekiwania. W związku z tym też w ostatnim czasie, o którym mówiłam, np. we Wrocławskim Zespole Żłobków były dosyć znaczne podwyżki dla opiekunek przede wszystkim, podkreślam. Ale dlaczego to też jest ważne? Bo jednocześnie ten sam mechanizm działa w stosunku do innych pracowników będących na rynku pracy, czyli do rodziców, którzy mają większe możliwości płatnicze zarówno na tym poziomie minimalnym, jak i na tym poziomie średnim. O ile tutaj mają

Państwo przedstawione to minimalne miesięczne wynagrodzenie, to również dla Wrocławian to jest ogólnopolskie, ale jeśli popatrzymy tylko na sam Wrocław, jakie jest średnie wynagrodzenie we Wrocławiu, to jest w tej chwili 5300 PLN. W 2013 roku to było 3900 PLN, tak więc możliwości rodziców rosną, stąd też uważamy, że w związku z tym, że nam koszty tak bardzo wzrosły prawie 60 % z jednej strony. Z drugiej strony mamy grupę ulg dla rodziców i wielodzietnych, i posiadających dwójkę dzieci w żłobku, a możliwości zapłaty za tą wysoką jakość, którą świadczymy we Wrocławskim Zespole Żłobków, rosną. Uzasadnione jest to właśnie w oparciu o tę stawkę minimalnego wynagrodzenia. I teraz jak by to wyglądało, bo stawka jest godzinowa za godzinę opieki, dlatego że mamy dla rodziców taką możliwość wybrania trzech pakietów. Albo rodzice mogą się zdecydować na 8 godzin codziennej opieki, 9 godzin lub 10 godzin. Te 10 godzin to jest maksymalny czas sprawowania opieki, dlatego też w tej uchwale jest taka opłata ekstra za przekroczenie, czyli np. rodzice się z jakichś powodów spóźnią i to dziecko jest dłużej pod tą opieką, to żeby ich mobilizować do tego, to tam jest ta dodatkowa opłata. Jak widać na tym slajdzie większość rodziców, bo 40 %, korzysta z tego pakietu 8-godzinnego, prawdopodobnie dlatego, że starają się zostawiać dzieci w instytucji jednak, którą są żłobki w jak najmniejszym wymiarze i obecnie ta stawka wynosi 1,45 PLN i dla pakietu 8-godzinnego to miesięcznie było za opiekę 243,60 PLN. Po zmianie stawki, którą proponujemy wprowadzić od 1 września, byłoby to 341,04 PLN. W związku z tym ta różnica to by było na tym pakiecie najbardziej popularnym niecałe 100 PLN, dokładnie 97,44 PLN, w tym pakiecie najszerszym 10-godzinny 121,80 PLN. Jeśli chodzi o stronę dochodową, jak to się przełoży jakby na budżet, to w skali roku przy zwiększeniu tej stawki, to z poziomu obecnie 6 000 000 PLN niemalże 7 000 000 PLN, to wzrosłoby o 1700 000 PLN. To tyle z mojej strony. Mam nadzieję, że przekonałam Państwa. Proszę o pozytywne przyjęcie. Dziękuję.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Michał Kurczewski - Domyślamy się, że w przeciągu tych siedmiu lat musiały nastąpić dodatkowe wydatki i że to kosztuje więcej, natomiast z drugiej strony nie wiemy, skąd taka promocja przez 7 lat. Dlaczego nie było żadnej podwyżki przez te 7 lat? Wydaje się, że mamy do czynienia z jakimś zaniedbaniem i teraz mamy do czynienia z podwyżką 40 % od razu, jednorazowo. W naszej opinii jest to zbyt drastyczna podwyżka, zbyt gwałtowna podwyżka. Nie jesteśmy przeciwnikami podwyżek w ogóle, nie chcemy tutaj uprawiać jakiegoś populizmu, natomiast tak drastyczna jednorazowa podwyżka jest naszym zdaniem nie do przyjęcia i w związku z tym będziemy głosować przeciwko. Mechanizm ustalenia corocznej podwyżki, tego nie chcę krytykować, bo to ma ręce i nogi, natomiast jeśli zaczynamy od 40-procentowej podwyżki, to jest tutaj coś nie tak. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – opinia pozytywna

- Klub Sojusz dla Wrocławia - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

- Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Chciałbym się odnieść do kilku słów Pani Dyrektor. Rzecz pierwsza jest taka, że rozmawialiśmy na Komisji Budżetu i Finansów o podwyżkach, czy o tej presji finansowej, na którą nakłada na nas płaca minimalna

i wzrost tej płacy minimalnej i ustaliliśmy, że ani w tym, ani w przyszłym roku podwyżki dla kadry planowane nie są, więc ja tego argumentu nie przyjmuję. Rzecz druga jest taka — w uzasadnieniu do tej uchwały, na samym końcu, w ostatnim akapicie czytamy, że ta podwyżka jest uzasadniona, dlatego że planujemy przystąpienie do dwóch inwestycji: budowy żłobków na południu i na północy Wrocławia. Ja uważam, że budowanie żłobków, szkół, przedszkoli to jest nasz statutowy obowiązek i powinniśmy to robić w ramach pieniędzy, które otrzymujemy od Wrocławian już dzisiaj. No niestety to są lata zaniedbań poprzedniego Prezydenta. On tych szkół, żłobków, przedszkoli po prostu nie budował. Dzisiaj mamy świadomość tego, że mamy opóźnienia — tu się nie ma co śmiać, taka jest prawda — mamy szkół po prostu za mało. Przykładem może być chociażby Lipa Piotrowska, która, mam nadzieję, że w końcu tam szkoła będzie wybudowana. To jest tylko jeden z wielu przykładów zaniedbań. Proszę Państwa, to co mnie bardzo martwiło na Komisjach, które się odbywały to postawa Radnych Prezydenta, którzy twierdzili, że przecież jest 500+ [red. — *Rodzina 500 plus*], rodzice jakoś sobie poradzą. 500+ to jest program społeczny skierowany do wsparcia rodzin, a nie do prowadzenia inwestycji Wrocławia. Dziękuję bardzo.

Radna Agnieszka Rybczak: Z całym szacunkiem, ale Radny Andrzej Kilijanek chyba niezbyt uważnie oglądał prezentację, którą Pani Dyrektor nam pokazywała, bo widziałam tam slajd, który wyraźnie pokazywał, że nie było roku, w którym nie byłyby wydatkowane pieniądze na inwestycje, więc mówienie, że Wrocław nic nie robił w sprawie budowy nowych placówek, jest co najmniej nieuprawnione. Ponadto zwróćcie, Szanowni Państwo, uwagę na to, że ostatnie podwyżki miały miejsce w 2012 roku. Jak bardzo od tego czasu wszystkie ceny poszły w górę — to po pierwsze i po drugie — jak mocno zmieniły się oczekiwania nasze, wszystkich obywateli, mieszkańców Wrocławia, Polski, nas wszystkich co do wynagrodzeń, a pieniądze, które Wrocław miał w budżecie, są przeznaczone na wszystko i one się biorą m.in. z różnych opłat, podatków, ale również z opłat związanych z edukacją. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Ad vocem. Oczywiście, że są przeznaczone na wszystko. Niestety my przeznaczaliśmy je na takie rzeczy, jak chociażby przypomnę nieszczęsne kopie zdjęć Pani Monroe, które kosztowały nas 6 000 000 PLN. Można by było za to żłobek wybudować. Niestety wydawaliśmy pieniądze na inne cele, które nie zawsze były nam po prostu potrzebne. Nie będę przypominał już innych inwestycji, które nieraz tutaj w poprzedniej kadencji padały, ja też o nich przypominałem już wcześniej. Po prostu to jest kwestia priorytetów i teraz obciążamy rodziców kolejnymi inwestycjami, bo brakuje w skarbonce. Tyle.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej Świerczewski: W odniesieniu się do słów, które Państwo przed chwilą powiedzieli, ja nie mogę sobie nie pozwolić na słowo komentarza, ale też mam nadzieję, że to traktujecie Państwo jako odpowiedź na to, o czym Państwo przed chwilą mówiliście. Faktycznie, Pani Dyrektor Joanna Nyczak pokazała przed chwilą nie tylko skalę tych remontów, które w żłobkach były przeprowadzane, ale być może na zdjęciach dobrze nie widać, to jeżeli mógłbym zaprosić Państwa, którzy być może nie widzieliście, bo nie odwiedzacie tych miejsc, do tego, żeby taką wizytę poczynić, a wtedy zobaczycie, w jakim stanie są te budynki. One są naprawdę w dobrym stanie i to jest efekt inwestycyjny ostatnich lat — to po pierwsze. Po drugie — jeżeli chodzi o budowę nowych żłobków, ta zmiana, o której tutaj w tej chwili mówimy, nie jest w skali nawet roku pokryć połowy kosztów budowy jednego żłobka. Natomiast pamiętajmy o tym, że te nowe żłobki, które powstają i które będą powstawały przez najbliższe lata to też jest kwestia zatrudnienia osób, które będą potem chciały się tymi dziećmi opiekować. To jest kilkaset dzieci w skali jednego, albo większej ilości żłobków. NBo i teraz tak, żebyśmy mogli pozyskać na rynku osoby, które będą chciały pracować w tych żłobkach, to też jest kwestia zapewnienia im godziwej płacy za tę ciężką pracę, którą wykonują. I to o czym w tej chwili rozmawiamy, to jest zarówno zabezpieczenie sytuacji bieżącej, którą mamy dzisiaj, ale to też jest zabezpieczenie sytuacji, którą będziemy mieli w przyszłości. I tutaj w tym kontekście nie sposób

powiedzieć jeszcze o jednej rzeczy, o czym Pan Przewodniczący był łaskaw powiedzieć, tylko że chciałem to zdementować w ten sposób, że my nie zaczynamy od 40 % podwyżki, my kończymy ten temat w ten sposób, że podwyższamy tę opłatę właśnie po to, żeby można było zapewnić jeszcze lepszą opiekę nad dziećmi, które tej opieki potrzebują. Dziękuję bardzo.

Radny Czesław Cyrul: Taką inżynierię finansową można tłumaczyć na wiele sposobów. Ja podam przykład, że nowa ustawa będzie zwalniała młodych ludzi do dwudziestego szóstego roku z płacenia podatku PIT, tych, którzy są zatrudnieni. To oni właśnie będą korzystać w dużej części ze żłobków, a to zwolnienie w dużej mierze będzie skutkowało spadkiem dochodów gminy Wrocław i to o ileś milionów złotych. Jeszcze dzisiaj nie wiemy, a zatem musimy tutaj ważyć sprawy. Jeżeli tutaj nastąpi spadek, to musimy gdzieś tych pieniędzy szukać. To są naczynia połączone i o tym wszystkim planując wydatki, inwestycje i podwyżki, musimy również pamiętać. Dziękuję bardzo.

Radny Jarosław Krauze: Stoję tutaj z tej strony, bo ja muszę popatrzeć na Radnych w oczy, a nie tak sobie tylko tutaj z boku siedzieć, szczególnie Panu Andrzejowi muszę popatrzeć, bo jest wybitnym ekspertem od wyliczania, ile komu można dać podwyżki za 2 000 000 PLN. Zawsze będę wypominał te 2 000 000 na oświatę. Pani Dyrektor chciałbym bardzo serdecznie podziękować za to, że w tej uchwale wprowadzamy mechanizm, który będzie regulował już zasady na przyszłość. Ten mechanizm wprowadzamy w momencie, kiedy 500 PLN każde dziecko nawet pierwsze otrzyma, czyli jest to takie zrównoważenie. W tej prezentacji, miałbym prośbę, żeby Pani przesłała wszystkim Radnym — bo może nie zdążyli zauważyć wszystkich rzeczy, które we Wrocławiu robimy, ile robimy, jak robimy — może też warto by było jeszcze raz takimi czerwonymi literami napisać bardzo wyraźnie, jaka we Wrocławiu liczba dzieci korzysta ze żłobków. 37 % — Pani powiedziała, w skali Europy mówi się o 35 %, średnio w Polsce jest 13 %, a więc, Szanowni Państwo, ja może zacytuję za naszym Szanownym Kolegą z poprzednich lat tutaj. Jurek Skoczylas bardzo często zabierał głos i on tak często prosił: „Ludzie, nie siedźcie tyłem do okna. Popatrzcie na Wrocław przyjaznymi oczami”. Ja rozumiem, że można mieć fobię Prezydenta Dutkiewicza, ale nie można się obrażać na Wrocław.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 326/19

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 10, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/277/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/277/19>

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: W wyniku głosowania przez Radnego Michała Piechela nastąpiła pomyłka.

16. Projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej i wyłączenia z użytkowania części ulicy Okólnej we Wrocławiu – druk nr 298/19

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu Elżbieta Urbanek: [red. — W trakcie wystąpienia Dyrektor DIT posiłkowała się prezentacją multimedialną] Chciałam Państwu przedstawić właściwie to pakiet pięciu uchwał porządkujących w zakresie prawnym, terenowym i formalnym układ naszych dróg gminnych w mieście. Pierwsza uchwała w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej, wyłączenia z użytkowania obejmuje cztery drogi. Dotyczy wyłączenia z użytkowania fragmentów działek, które nie mają funkcji drogowej, a obecnie są przypisane do danych dróg. Tu mamy ulicę Sępią, jak Państwo widzicie, paseczek terenu, który zgodnie z wnioskiem Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości mógłby być w trybie bezprzetargowym

przekazany na poprawę warunków zagospodarowania sąsiednich działek. Ulica Gliniana — wręcz zabudowany narożnikiem budynków fragment działki, który nie spełnia funkcji drogowej. Również chcielibyśmy to uporządkować. Ulica Strzegomska — działka, na której w chwili obecnej jest przepompownia. Chcemy tę działkę przekazać formalnie do MPWiK. Nie pełni funkcji drogowej. I ostatnia ulica — Świętego Józefa. Jest to fragment bulwaru, który ma przeznaczenie jako funkcję zieloną, spacerową, widokową, a nie funkcję drogową. Dodatkową uchwałą, ale o podobnym zakresie jest projekt uchwały w sprawie części ulicy Okólnej i tu również część tej ulicy, która obecnie nie ma żadnej funkcji drogowej i również zgodnie z planem zagospodarowania takich funkcji mieć nie będzie. Tam są przewidziane funkcje pieszo-rowerowe i obiekty ochrony przeciwpowodziowej. To są te dwie pierwsze uchwały. Następnie uchwała w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych we Wrocławiu. To jest uchwała, do której jest załącznik z 45 działkami. O co chodzi? To są działki wchodzące w skład dróg gminnych, ale w latach ubiegłych w ramach tych dróg gminnych były wykonywane różne prace związane z ich przebudową, rozbudową, zmianą przebiegu. W związku z tym niektóre działki straciły funkcję drogową i też odwrotnie zostały włączone w pas drogowy. Jest to uchwała porządkująca w sposób formalny i terenowy działki wchodzące w skład tych pasów drogowych. Następny, czwarty projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych i dotyczy to obecnego łącznika ulicy Kiełczowskiej wzdłuż cmentarza. To uchwała podjęta w 2014 roku. Problem jest tylko w tym, że została ujęta jako łącznik ulicy Kwidzyńskiej, a numery policyjne obiektów, które są wzdłuż tej drogi, bliżej ulicy Bierutowskiej mają numerację jako ulica Bierutowska. W związku z tym wnioskujemy, żeby to uporządkować i zmienić to jako łącznik ulicy Bierutowskiej, żeby była spójność ze stanem faktycznym i numeracją obiektów. Ostatnia uchwała również jeśli chodzi o zaliczenie do kategorii dróg gminnych dotyczy ulicy Architektów i chcielibyśmy tą uchwałą skorygować oczywistą omyłkę w przyjętej uchwale, zaliczającą tę aleję, ten fragment alei do kategorii dróg gminnych, bo to pomyłka jeśli chodzi o przyporządkowanie działek do tego fragmentu drogi, jak również omyłka w zakresie arkusza mapy. To chcielibyśmy tą uchwałą skorygować. To są wszystkie elementy ujęte w tych pięciu projektach uchwał. Nie rodzi to żadnych skutków finansowych. Jest w gestii Wysokiej Rady. Bardzo proszę o przyjęcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny]

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 298/19

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/278/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/278/19>

17. Projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej i wyłączenia z użytkowania ulic we Wrocławiu – druk nr 300/19

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Rozumiem, że zostało to zreferowane.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 300/19

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XII/279/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/279/19>

18. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXIII/1514/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych alei Architektów we Wrocławiu – druk nr 301/19

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Zostało zreferowane.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 301/19

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/280/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/280/19>

19. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXIV/1646/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zaliczenia ulic we Wrocławiu do kategorii dróg gminnych – druk nr 302/19

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Projekt został zreferowany.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 302/19

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/281/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/281/19>

20. Projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych we Wrocławiu – druk nr 303/19

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Uchwała została zreferowana.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 303/19

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/282/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/282/19>

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz ogłosił przerwę]

21. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Bernardyńskiej, Klemensa Janickiego i Jana Ewangelisty Purkyniego we Wrocławiu – druk nr 296/19

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. — W trakcie wystąpienia Dyrektor DSR posiłkował się prezentacją multimedialną] Pan Przewodniczący był uprzejmy przeczytać tytuł projektu uchwały. Szanowni Państwo, ponieważ będą dwie tego typu uchwały, pozwolę sobie tylko przypomnieć jedną rzecz natury ogólnej. To przystąpienie jest zatytułowane „do sporządzenia zmiany”. Chcę przypomnieć Państwu i zaznaczyć, że nie ma dwóch różnych procedur. Słowo „zmiana” w tym przypadku oznacza czynność techniczną wprowadzenia planu. To się odbywa w kwestii zmiany w tekście, czy rysunku i potem ogłoszenia tekstu jednolitego. Natomiast niezależnie, czy rzecz się nazywa przystąpienie do planu miejscowego, czy zmiany planu miejscowego, to cała procedura zgodnie z ustawą jest zawsze taka sama poprzez uchwałę inicjującą, później przygotowanie koncepcji, opiniowanie, uzgadnianie w różnych instytucjach przewidzianych przez ustawodawcę, wykładanie do publicznego wglądu, dyskusje publiczne, składanie uwag i dyskusje potem na sesji. Więc tak dla porządku tylko przypominam, że to jest zawsze ta sama procedura. W tym przypadku w obszarze, o którym Pan Przewodniczący był uprzejmy powiedzieć, intencją zmiany planu jest modyfikacja wymiarów pionowych budynku z tego względu, że na etapie przygotowania już w dokumentacji okazało się, że, aby zapewnić rzeczywiście najwyższą jakość tego obiektu, który tam powstaje w dwóch z kilku obszarów, które są w tym obowiązującym planie wskazane, należy podnieść wysokość w jednym przypadku 1 metr, w drugim o 70 cm po to, żeby obiekt mógł mieć odpowiednią klasę biurową i żeby mógł spełnić warunki techniczne. Zatem proszę Państwa o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

- Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 296/19

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/283/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/283/19>

22. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu zespołu urbanistycznego Centrum w rejonie ulicy gen. Romualda Traugutta we Wrocławiu – druk nr 316/19

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. — W trakcie wystąpienia Dyrektor DSR posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, następne przystąpienie to jest przystąpienie w tym samym trybie co poprzednie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu zespołu urbanistycznego Centrum w rejonie ulicy gen. Romualda Traugutta we Wrocławiu. Tutaj widzieliście Państwo mapę, tutaj jest załącznik graficzny do tej uchwały. Tutaj zmiana ma na celu w związku ze zmianą przepisów dotyczących wymogów technicznych, m.in. zabudowy śródmiejskiej wprowadzenie regulacji również dotyczących obsługi komunikacyjnej znajdujących się w tym obszarze obszarów i możliwość dostosowania do tych ustaleń, które są w obecnym planie w celu realizacji tych obiektów, które są tutaj projektowane. Kolejna uchwała to jest przystąpienie w zachodniej części miasta do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Lutyńskiej, Żarskiej i Lubskiej we Wrocławiu. Ten plan jest dość dużej powierzchni, 72 ha, widzą Państwo załącznik graficzny. W *Studium* [red. — *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*] są to obszary przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i pod tereny zieleni i takie też oczywiście główne przeznaczenia w tym planie będą wprowadzane, co oczywiście nie oznacza, że nie będzie innych, jak Państwo wiedzą, oczywiście ulice i inne istotne cele, natomiast mówię o tych zasadniczych. Plan powstaje na wniosek mieszkańców, którzy mieszkając na osiedlu położonym właściwie przy zachodniej granicy miasta, oczekują tego, że plan miejscowy zostanie sporządzony i ustanowi zasady zagospodarowania przestrzeni w sposób inny niż poprzez ewentualne decyzje o warunkach zabudowy. Kolejne przystąpienie do opracowania planu miejscowego to jest niewielki z kolei obszarowo fragment miasta, również zachodnia część. To jest taki trójkącik, który widzą Państwo, załącznik graficzny, w którym jest nieobjęty dzisiaj obowiązującym planem miejscowym, przez który przebiega rezerwa pod tzw. *Studium* Oś Inkubacji, czyli przedłużenie tego co bardziej pewnie wszyscy znamy choćby z mediów ulicy, trasy nazywanej obwodnicą Leśnicy. Jest to brakujący fragment pomiędzy przebiegiem tym w południowej części miasta. A prosimy Państwa o podjęcie tego planu, dlatego że na rezerwie tej komunikacyjnej pojawiły się wnioski o wydanie warunków zabudowy pod obiekt budowlany, zatem chcemy zapobiec trudniejszym w przyszłości sytuacjom związanym np. z pozyskaniem terenu. Następne przystąpienie to jest ciągle zachodnia część miasta. Obszar przylegający od wschodu do Autostradowej Obwodnicy Wrocławia. Przebiegająca wzdłuż niego ulica Szczecińska. Na południu tego obszaru mamy obiekty unieszkodliwiania odpadów jednego z naszych przedsiębiorstw i tutaj wniosek Rady Osiedla, aby ten teren objąć planem po to, żeby wprowadzić właściwe zasady zagospodarowania. My oczywiście pozostawimy tutaj działalność tą istniejącą dotyczącą unieszkodliwiania odpadów, ale cała reszta będzie zagospodarowana w kierunku wiodącej funkcji przemysłowo-usługowej. Takiego charakteru obszar wskazuje tutaj *Studium* i należy się

spodziewać ustaleń, które umożliwią lokalizowanie obiektów o takim właśnie przeznaczeniu. Dalej wchodziłbym w plany zagospodarowania, gdzie mówimy o uchwaleniu planów, więc teraz nie wiem, czy procedować w tym samym trybie, czy trzy przystąpienia.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Paweł Karpiński: [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny]

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: To jest w innym projekcie co prawda, ale oczywiście odpowiem. Na tym etapie nie mogę tego z całą pewnością przesądzić, to jest oczywiście przed nami, bo nie mówimy o uchwaleniu planu tylko podjęciu przystąpienia. Zatem jednym z celów planu jest właśnie zadbanie o to, żeby od strony rzeki Ślęzy powstały tereny zielone z możliwymi powiązaniami komunikacyjnymi, pieszymi, pewnie rowerowymi, natomiast trudno dzisiaj przesądzić, że to będą na pewno połączenia o układzie równoleżnikowym, czy wyłącznie południkowym, bo to być może są kwestie kładek itd., ale będziemy o tym oczywiście myśleć i to będzie jedno z zagadnień, które będziemy rozważać.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 316/19

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/284/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/284/19>

23. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Lutyńskiej, Żarskiej i Lubskiej we Wrocławiu – druk nr 294/19

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński: Projekt uchwały został zreferowany.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 294/19

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/285/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/285/19>

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz]

24. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie Osi Inkubacji i ulicy Osinieckiej we Wrocławiu – druk nr 295/19

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz: Zostało zreferowane.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 295/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/286/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca

2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/286/19>

25. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Szczecińskiej we Wrocławiu – druk nr 315/19

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz: Zostało zreferowane.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych „Nowoczesna”** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 315/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/287/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/287/19>

26. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Robotniczej i Góralskiej we Wrocławiu – druk nr 293/19

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:
[red. — W trakcie wystąpienia Dyrektor DSR posiłkował się prezentacją multimedialną] Tu mamy do czynienia z taką sytuacją, specjalnie kropka, a nie granica obszaru, dlatego że zmiana, która była wprowadzana do tego planu, dotyczyła tylko tego terenu, który obwiedziony jest żółtą obwódką i zmiana polegała na dopuszczeniu przeznaczenia edukacja i opieka nad dzieckiem. Mimo, że tak prosta zmiana, to jak mówiłem wcześniej, cała procedura była przeprowadzona. Do tego planu nie wniesiono żadnej uwagi. Plan nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. Zatem wnoszę do Wysokiej Rady o uchwalenie tego planu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 293/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/288/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/288/19>

27. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Piłunowej i Jana Karola Chodkiewicza oraz rzeki Bystrzycy we Wrocławiu – druk nr 292/19

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. — W trakcie wystąpienia Dyrektor DSR posiłkował się prezentacją multimedialną] Zachodnia część miasta, jesteśmy w rejonie Jerzmanowa, Jarnołtowa, teren w pobliżu rzeki Bystrzycy. Tutaj widzą Państwo rysunek planu, ale obok w takim kwadracie kolorowym widać przebieg właśnie tej trasy, którą nazywamy żargonowo „obwodnicą Leśnicy”. W *Studium* to jest Oś Inkubacji i pierwotny przebieg tej ulicy planowany był w nieco innym korytarzu. Nie miał tego wybrzuszenia w obszarze przejścia przez rzekę Bystrzycę. Na etapie przygotowania dokumentacji projektowej do ulicy już budowlanej okazało się, że ten przebieg, który był wyznaczony dużo wcześniej i w *Studium*, i w planie miejscowym, ale jednak te dokumenty nie zawierają bardzo gruntownych badań, np. związanych z elementami flory w środowisku, nie przewidział tego, nie było takiej możliwości, że właśnie w obrębie planowanego przejścia obwodnicy Leśnicy przez rzekę Bystrzycę natrafiono na siedlisko rzadkiego gatunku fauny. Zatem niezbędne było przeprojektowanie całego układu. Nastąpiło to w trybie procedury specustawy drogowej tzw. ZRID [red. — Zezwolenie na Realizację Inwestycji Drogowej], ale pozostał plan, który przeznaczał teren pod ulicę w innym przebiegu, jakby w cięciwie tego łuku. Zatem musieliśmy najpierw zmienić dokument *Studium*, który jak Państwo wiedzą, uchwaliliśmy w roku 2018 w styczniu, a potem podjąć prace mające na celu dostosowanie tego, jak w rzeczywistości ostatecznie przebiega ulica i uwolnienie niepotrzebnie zarezerwowanego korytarza komunikacyjnego. Zatem widzicie Państwo rysunek planu, który wyznacza tereny pod zielen i pozostałe zgodnie z tym, co widać w *Studium* i co faktycznie tam w przestrzeni się znajduje lub będzie znajdować, czyli tereny przeznaczone pod zabudowę związaną z aktywnością gospodarczą. Ten projekt planu oczywiście nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*, natomiast w trakcie procedury formalnoprawnej wpłynęła do niego jedna uwaga. Została złożona przez firmę Tauron Dystrybucja i dotyczyła ustaleń prowadzenia linii średniego napięcia. Nie mogła zostać uwzględniona, dlatego że dotyczyła kwestii techniczno-budowlanych, których plan miejscowy nie uchwała i plan miejscowy, jak Państwo wiedzą, nie może powielać odrębnych norm, które są określone w innych przepisach. Więc z tego powodu wnoszę o uchwalenie planu miejscowego zgodnie z propozycją wraz z załącznikami, które mówią o sposobie rozstrzygnięcia uwagi

złożonej do planu, a także o zgodności ze *Studium*. Bardzo proszę o podjęcie planu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz: Szanowni Państwo, przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu zagospodarowania przestrzennego o sposobie ich rozstrzygania winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tych uwag, omówienia ich, rozpatrywania? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Nie słyszę uwag. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 292/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XII/289/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/289/19>

28. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Sudeckiej i Sztabowej we Wrocławiu – druk nr 313/19

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:
[red. — W trakcie wystąpienia Dyrektor DSR posiłkował się prezentacją multimedialną] Projekt uchwały, który w tej chwili przedstawiam, podjęty został w 2016 roku uchwałą. Zatem chciałbym przypomnieć, że powodem tego przystąpienia była chęć ochrony historycznego układu urbanistycznego, przeciwdziałania tym zapędom, które zbyt intensywnie chciały ten obszar zrealizować, a zatem właśnie kontrolowania tego rozwoju poprzez fakt opracowania planu miejscowego. Temat bardzo ciekawy. Myślę, że większości Państwa jest znany ten obszar. To jest teren obejmujący obiekty dawnego szpitala kolejowego, ale też i kościół pod wezwaniem Świętego Augustyna, to są te czerwono-różowe kolory w górnej części planu. Tak jak Państwo już są obeznani doskonale z kolorami, które symbolizują pewne wiodące sposoby zagospodarowania terenu — mamy tę część usługową związaną z usługami kultury właśnie: kościół, plebania i obiekty przynależne i pozostałą część terenu, która jest generalnie w odcieniach brązu. Jak Państwo się przyjrzą, to tam widać miejsca, w których dominuje

kolor zielony. To są miejsca, które muszą być przeznaczone właśnie na zielen i miejsca wskazujące możliwość wprowadzenia nowych obiektów, właśnie taką wystudiowaną i przemyślaną. Plan oczywiście przeszedł całą procedurę formalnoprawną, w tym oczywiście uzgodnienia z Miejskim Konserwatorem Zabytków. Plan nie narusza ustaleń *Studium*, natomiast w trakcie procedury do planu wniesiono trzy uwagi złożone przez spółdzielnię mieszkaniową: Wojewodzianka i Słoneczna o zwiększenie wskaźników parkingowych w tym obszarze, których nie uwzględniono i w części nie uwzględniono uwagi osoby fizycznej dotyczącej lokalizacji szpaleru drzew przed budynkiem wzdłuż ulicy Sudeckiej i wprowadzenia zapisów o obowiązku przywrócenia historycznego kształtu budynków przy ulicy Sudeckiej i alei Wiśniowej. Szanowni Państwo, proszę o uchwalenie projektu planu miejscowego wraz z uwagami, które przedstawiłem, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem Prezydenta, a zatem wraz z załącznikami, w tym drugim stwierdzającym niesprzeczność ze *Studium* i trzecim rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: W tym przypadku mamy taką samą sytuację, gdzie powinniśmy rozstrzygać o sposobie rozstrzygnięcia poprawek. Czy ktoś z Państwa sobie życzy, abyśmy indywidualnie rozstrzygali te uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku. Nie słyszę uwag. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 313/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/290/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XII/290/19>

29. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Powstańców Śląskich i Sztabowej we Wrocławiu – druk nr 314/19

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:
[red. — W trakcie wystąpienia Dyrektor DSR posiłkował się prezentacją multimedialną]
Ostatni projekt uchwały w sprawach dotyczących planowania przestrzennego. Jest

to stosunkowo niewielki obszar o powierzchni nieco przekraczającej 1 hektar. Teren i obiekt pewnie doskonale Państwu znany. Bardzo charakterystyczny obiekt położony przy ulicy Powstańców Śląskich. Obiekt dawnej Poczty Polskiej. Zatem obszar tak naprawdę Śródmieścia ogólnie pojętego, jednak południowa część miasta. Obiekt, który właściciel przeznaczył do obrotu cywilnoprawnego, a teren, na którym się znajduje, nie był objęty obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego, zatem ze względu na fakt, że obszar z kolei wpisany do ewidencji zabytków wymagał naszym zdaniem ochrony również dodatkowej poprzez opracowanie planu miejscowego. Takie przystąpienie zostało podjęte w zeszłym roku, gdyż zamiarem potencjalnych inwestorów była zabudowa tej wolnej przestrzeni, którą Państwo widzą w kolorze czerwonym, różowym, czy łososiowym na slajdzie i z tą zieloną fakturą. Uznajemy, że ten zielony teren przynależny do obiektu jest elementem całości układu kompozycyjnego właśnie będącego przedmiotem ochrony, nie tylko z punktu widzenia ustawy o ochronie zabytków, ale także przestrzeni, że ta zielona przestrzeń wraz z drzewami, które tam rosną, powinny pozostać i nie powinny być przedmiotem możliwej zabudowy. Jeśli chodzi o przeznaczenia funkcjonalne dla obiektu, to oczywiście tutaj został stworzony dość szeroki katalog ustaleń związanych z usługami ogólnomiejskimi, ale również z możliwością lokalizacji hotelu, natomiast z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej i zabudowy zamieszkiwania zbiorowego. Taki sposób patrzenia na ten obiekt, naszym zdaniem, pozwala na jego podniesienie i rodzaj rewitalizacji technicznej, natomiast, mimo że jest to myślenie niesprzeczne ze *Studium*, to w trakcie procedury formalnoprawnej do tego planu została złożona jedna uwaga. Ta uwaga była złożona z kilku elementów, ale podstawowym najdalej idącym była możliwość wprowadzenia właśnie zabudowy na tym obszarze, na którym byśmy nie chcieli wprowadzać. Stąd będąc konsekwentnym, po odrzuceniu przez Prezydenta tej części uwagi cała reszta dotycząca potencjalnych wskaźników tej nowej zabudowy, ich funkcji i także lokalizacji ewentualnych parkingów podziemnych, które również skutkowałyby tym, że ta zieleń musiałaby zniknąć, została odrzucona zarządzeniem Prezydenta. Zatem informuję Radę o tym, że przedstawiłem uwagi, które nie zostały uwzględnione przez zarządzenie Prezydenta i proszę o uchwalenie tego planu przestrzennego wraz załącznikami, w tym drugim stwierdzającym zgodność ze *Studium* i trzecim rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Informuję, że przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozpatrywania rozstrzyga Rada. Czy w tej sytuacji życzą Państwo sobie indywidualnego rozpatrzenia tych uwag, czy będziemy głosować razem z przedstawionym projektem miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku? Nie słyszę głosów co do innego sposobu procedowania. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 314/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/291/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/291/19>

30. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 304/19

31. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 305/19

32. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 306/19

33. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 307/19

34. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIX/401/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – druk nr 308/19

35. Projekt uchwały w sprawie zmiany przebiegu ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 309/19

36. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Wrocławia – druk nr 310/19

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:
[red. — W trakcie wystąpienia Dyrektor DSR posiłkował się prezentacją multimedialną]
Szanowni Państwo, siedem uchwał dotyczących ulic. Pierwsze cztery są związane z tym samym powodem, mianowicie z wnioskami o nadanie numerów porządkowych. Pierwszy z nich w obrębie Klecina. Jesteśmy oczywiście na południu miasta. Jest to propozycja nazwania nowej przestrzeni mianem ulicy Targowej. Nazwa nawiązuje do znajdujących się w sąsiedztwie ulicy Giełdowej i Kupieckiej. Ta nazwa została zaproponowana przez Komisję Nazewnictwa Ulic Towarzystwa Miłośników Wrocławia. Druga uchwała z tej grupy to jest Klecina, też południe miasta. Propozycja ulicy Wichrowej. Tu widzą Państwo załącznik graficzny do uchwały. Ulica znajduje się w pobliżu ulic: Zefirowej, Burzowej i Południowej i nawiązujących do ulic o nazwach związanych ze stanami pogody. Ta nazwa również została zaproponowana przez Komisję Nazewnictwa Ulic Towarzystwa Miłośników Wrocławia. Trzecia propozycja, przenosimy się na zachód miasta, Marszowice, w rejonie, w którym nazwy nadawane są od nazw miejscowości położonych na północny zachód od Wrocławia, czyli w rejonie ulic Małomickiej, Łużyckiej, Grębocickiej, Pisarzowskiej i proponujemy nazwę Białkowska.

Ta propozycja jest również w ślad tego, co zaproponowało Towarzystwo Miłośników Wrocławia. Białków jest to wieś położona na północny zachód właśnie od miasta, czyli nawiązuje to do tego tzw. gniazda nazewniczego. Czwarta propozycja z tej grupy związanej z koniecznością nadania numerów porządkowych. Również zachód miasta, jesteśmy w obrębie Stabłowice w miejscu, gdzie w sąsiedztwie mamy ulice: Górecką, Jędrzejowską, Uciechowską. Tutaj nazwa zaopiniowana pozytywnie przez Komisję Kultury i Nauki i zaczerpnięta z rejestru nazw ulic. Dotyczy miejscowości położonej w pobliżu Lwowa i tutaj ten projekt przygotowany został w związku z wnioskami mieszkańców tego rejonu miasta, którzy tak się składa, że pochodzą, te starsze pokolenia, właśnie z obszarów wokół Lwowa, okolic Hodowicy, czyli tej miejscowości, od której nazwa miałaby powstać i zależy im na zachowaniu nazwy jako pamiątki do lokalnej historii i pochodzenia. Kolejne dwie uchwały są to uchwały tak naprawdę porządkujące. W momencie, kiedy rzecz dotyczy Śródmieścia miasta, północnej jego części i obszarów po dawnych Zakładach Naprawczych Taboru Kolejowego. W momencie, kiedy jakiś czas temu nadawane były nazwy tym ulicom, w tym przypadku Słonimskiego, ja mówiłem o tym, że w przyszłości będzie konieczność poprawy tej uchwały, aktualizacji ze względu na to, że ta ulica będzie przedłużana w kierunku północnym do Odry. Ten fakt właśnie nastąpił. Pojawia się konieczność uporządkowania kwestii nazewniczej. I podobnie ma się sytuacja z ulicą Zakładową, która to nazwa została nadana znacznie wcześniej niż Słonimskiego, natomiast podobny powód: przedłużenie ulicy na zachód i konieczność w związku z tym nadania nazwy. I ostatni projekt dotyczący propozycji nazewniczej. Rzecz dotyczy zachodniej części miasta, ronda na skrzyżowaniu alei Śląska i ulicy Królewieckiej i tu pozwolę sobie jednak, mimo że pewnie Państwo znają dobrze postać i mieli okazję, jednak przeczytać uzasadnienie do tego projektu uchwały, który odnosi się do Karola Modzelewskiego żyjącego w latach 1937–2019, polskiego historyka, mediewisty, profesora nauk humanistycznych, działacza opozycji w okresie PRL, który skończył studia na Uniwersytecie Warszawskim. Z uczelni został usunięty za wystosowanie wspólnie z Jackiem Kuroniem listu otwartego do partii, tego znanego listu. W ramach represji pan Karol Modzelewski został usunięty z pracy, ze studiów doktoranckich, skazany na karę 3,5 roku pozbawienia wolności. Warunkowo zwolniony w 1967 roku. Za udział w wydarzeniach Marca '68 roku jako jeden z inicjatorów akcji, po zdjęciu „Dziadów” w Teatrze Narodowym, skazany na karę więzienia, ponownie 3,5 roku. Zwolniony dopiero w 1971 roku. Na początku lat siedemdziesiątych został wrocławianinem. Przez kolejną ponad dekadę pracował w Instytucie Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii Nauk we Wrocławiu, gdzie pod koniec lat siedemdziesiątych uzyskał stopień doktora habilitowanego. W 1980 roku wstąpił do „Solidarności”. Był pomysłodawcą nazwy związku wykorzystywanej już w pierwszych biuletynach informacyjnych strajku gdańskiego [red. — Strajkowy Biuletyn Informacyjny „Solidarność”], współautorem pomysłu jednej reprezentacji związkowej, wspólnej rejestracji. Od samego początku działający w strukturach dolnośląskich władz „Solidarności”, a we wrześniu 1980 roku reprezentował Wrocław na ogólnopolskiej konferencji przedstawicieli międzyzakładowych komitetów strajkowych w Gdańsku. Został też delegatem na pierwszy krajowy zjazd delegatów „Solidarności”. Między 1980–1981 rokiem pełnił funkcję rzecznika prasowego Krajowej Komisji Porozumiewawczej. Internowany po wprowadzeniu stanu wojennego, w 1982 roku aresztowany pod zarzutem próby obalenia ustroju PRL. Uwolniony w 1984 roku na mocy amnestii. W latach 1989–1991 pełnił mandat senatora wybranego w okręgu wrocławskim z ramienia Komitetu Obywatelskiego. Pracował w Instytucie Historii PAN do 1992 roku, otrzymując w 1990 roku tytuł naukowy profesora. W latach 1992–1994 był pracownikiem naukowym Instytutu Historycznego UW. W 1998 roku został odznaczony wraz z Jackiem Kuroniem Orderem Orła Białego. Jest też laureatem licznych nagród naukowych m.in. Nagrody Fundacji na rzecz Nauki Polskiej. W 2009 roku uhonorowany tytułem doktora honoris causa Uniwersytetu w Bydgoszczy. W 2014 roku otrzymał Nagrodę Znaku i Hestii imienia księdza Józefa Tischnera i nagrodę literacką Nike. Zaś, co myślę, jest bardzo istotne i co w mojej ocenie oprócz tego całego wspianiałego życiorysu uzasadnia wejście w ten tryb pominięcia pięcioletniego okresu karencji od chwili śmierci

i nadania nazwy — zatem w 2016 roku Rada Miejska Wrocławia za zaangażowanie w walkę o wolność i prawa człowieka przyznała mu tytuł Civitate Wratislaviensis Donatus, Honorowego Obywatela Wrocławia. Bardzo proszę o pozytywne głosowanie nad tym projektem.

Opinie klubów (do projektu uchwały – druk nr 304/19):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do projektu uchwały – druk nr 304/19):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 304/19

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/292/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/292/19>

Opinie klubów (do projektu uchwały – druk nr 305/19):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

Opinie komisji (do projektu uchwały – druk nr 305/19):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 305/19

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/293/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/293/19>

Opinie klubów (do projektu uchwały – druk nr 306/19):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do projektu uchwały – druk nr 306/19):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 306/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XII/294/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/294/19>

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński]

Opinie klubów (do projektu uchwały – druk nr 307/19):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do projektu uchwały – druk nr 307/19):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 307/19

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XII/295/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/295/19>

Opinie klubów (do projektu uchwały – druk nr 308/19):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do projektu uchwały – druk nr 308/19):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 308/19

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/296/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/296/19>

Opinie klubów (do projektu uchwały – druk nr 309/19):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do projektu uchwały – druk nr 309/19):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 309/19

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/297/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/297/19>

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz]

Opinie klubów (do projektu uchwały – druk nr 310/19):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do projektu uchwały – druk nr 310/19):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Michał Piechel: Trzy miesiące temu zgłosiłem właśnie temu rondu nadać imię pierwszemu demokratycznemu premierowi Rządu Polskiego, panu Janowi Olszewskiemu i dzisiaj nadajemy imię senatora Karola Modzelewskiego. Uważam, że to nie jest sprawiedliwe. Mogło być tak – Pan Prezydent mógł przygotować dwa projekty uchwał: pana premiera Jana Olszewskiego oraz pana senatora Karola Modzelewskiego. ... [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] jak to się nie stało, to ja będę mógł zagłosować przeciwko.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, mnie się tylko wypada jakby w kontynuacji myśli przedmówcy do tej argumentacji także dołączyć. Mamy tutaj w mojej ocenie trochę podwójne standardy. Oczywiście to, że patron tego ronda, które będziemy głosować, był Honorowym Obywatel Wrocławia, to oczywiście jest to argument, ale tu znowu wracamy do nieprecyzyjności tej naszej uchwały. Zawsze będzie tak, że Państwo jako większość przegłosujecie swojego kandydata, a my jak zwykle odpadniemy. Tak że niestety, mimo tego, że nie mam nic przeciwko temu, żeby nazwać tak to rondo, ale zgodnie z uchwałą nie teraz, dlatego też będę głosował przeciwko. Dziękuję.

Radny Michał Piechel: Te dwie osoby mogły trafić do banku nazw i poczekać pięć lat i nadać razem za pięć lat Jana Olszewskiego oraz Karola Modzelewskiego. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 310/19

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 2, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania uchwała nr XII/298/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/298/19>

37. Projekt uchwały w sprawie zasad kształtowania nazewnictwa ulic, placów i innych obiektów miejskich we Wrocławiu – druk nr 311/19

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:
[red. – W trakcie wystąpienia Dyrektor DSR posiłkował się prezentacją multimedialną] Przedstawiam projekt uchwały, tak jak Pan Przewodniczący był uprzejmy przeczytać. Rzeczą dotyczy właśnie sposobu procedowania tych uchwał, o których w ostatnich minutach dyskutowaliśmy. Powód zmiany, którą przedstawiam, jest porządkowy, mianowicie ze względu na fakt, że Państwo co kadencję ustalacie pewne zasady działania komisji, zakresy kompetencji, liczbę komisji itd., chcieliśmy doprowadzić do tego, żeby ta uchwała była uniwersalna, czyli żeby nie musiała być zmieniana niezależnie od tego, co Państwo ustalą, jeśli chodzi o bieżącą pracę. Stąd też zamiast wymienionej z imienia komisji wprowadziła w przepisach ogólnych, zdefiniowała i dalej wprowadziła pojęcie właściwej komisji. Ja odczytam: „należy przez to rozumieć komisję Rady Miejskiej Wrocławia właściwą ds. nazewnictwa ulic i innych obiektów miejskich, ustaloną zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w sprawie powołania i trybu pracy komisji stałych Rady

Miejskiej, biuletyn... itd.” To był zasadniczy powód. W momencie, w którym zaczęliśmy prace, została konsekwentnie przeprowadzona redakcja tekstu, która nie wprowadza zmian merytorycznych, zmienia redakcję, zmienia układ, ale należy ją dzisiaj czytać razem ze Statutem Wrocławia. Natomiast to, co w ostatnich dniach do tego projektu jeszcze pozwoliłem sobie złożyć w związku z inicjatywą .Nowoczesnej i Prezydenta Wrocławia, to jest autopoprawka mająca na celu dopisanie w § 3 pkt 4 punktu o brzmieniu, cytuję: „dbałości o zachowanie proporcji płci wśród nowych patronów”. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chartampowicz ogłosił przerwę]

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Piotr Maryński – Szanowni zgromadzeni, przedstawię tutaj opinię naszego Klubu, zdradzę ją na sam koniec. Proszę Państwa, Pismo Święte mówi tak: „Niech wasza mowa będzie prosta. Tak niech znaczy tak, nie zaś nie. Cała reszta od złego pochodzi.” Zatem trzymając się tej zasady, odpowiadając na apele skierowane do nas podczas ostatniej Komisji Architektury, postanowiliśmy powiedzieć: sprawdzam. Chociaż ja jak mówiłem Koledze nieobecnemu tutaj wśród nas, Koledze Tomaszowi, że nie mam wiary i Pani Przewodniczącej także, ale zobaczymy. To teraz, proszę Państwa, mówimy: sprawdzam. Mianowicie, naszą opinię na temat projektu uchwały uzależniamy od tego, czy przyjmiecie Państwo nasze dwie poprawki. Poprawka nr 1 dotyczy paragrafu drugiego punkt siódmy. Proponujemy następującą zmianę: nazwy pamiątkowe pochodzące od nazwisk i określeń osób w tym pseudonimów nie mogą być nadane wcześniej niż po upływie 5 lat od śmierci upamiętnionej osoby. Amen. Koniec. Dalsza część mówi o tych uzasadnionych przypadkach. Uzasadnionych czym? Bez parametrów. Tak więc, proszę Państwa, czysto i jasno: 5 lat i koniec. Żadnych odstępstw, żadnych tutaj opinii i żadnych własnych ocen. Nie oceniamy, czekamy na spokojnie 5 lat, może nie 5, może inaczej, my proponujemy 5 lat. To jest pierwsza kwestia. Drugą poprawkę zgłaszamy dotyczącą § 3 punkt czwarty, czyli to, co było wcześniejszą autopoprawką. My proponujemy mianowicie usunięcie tego pkt 4, który jest obecnie, jak rozumiem, integralną częścią tej uchwały. Proszę Państwa § 3 punkt 4 brzmi następująco, ja jeszcze raz to zacytuję dobitnie: „dbałość o zachowanie proporcji płci wśród nowych patronów”. I co to znaczy? Chciałbym chętnie usłyszeć, co to może znaczyć? Co to znowu za nieprecyzyjne określenie, postulat z cyklu publicystyka. Pobożne życzenie, żebyśmy zachowali proporcje. A ja pytam jakie proporcje? 1/3 do 2/3, do 3/4? 30 %, 50 %? I teraz zadam pytanie dalej idące. A jakich płci ja zapytam? Kobiet, mężczyzn i koniec? Czy kobiet, mężczyzn i...? A może kogoś jeszcze? Wiemy, że są środowiska, które wyróżniają więcej płci niż dwie i nie mówię tego z ironią. Proszę Państwa dbajmy o to, żebyśmy tworzyli precyzyjne prawo, a nie prawo, które daje możliwość interpretacji. No bo właśnie ja się chętnie dowiem, o jakiej proporcji płci tu mówimy, zakładając, że mówimy o kobietach i mężczyznach? Jaką? W stosunku do liczby mieszkańców obecnie, czy do proporcji mieszkańców kobiet i mężczyzn? W stosunku do wybierających nas kobiet i mężczyzn? Czy jaka proporcja jeszcze? Chętnie bym się dowiedział. Dla mnie to jest nieprecyzyjne, czyli to jest zachwianie tej zasady, o której na początku mówiłem. W związku z tym zgłaszamy te dwie poprawki. Jeżeli zostaną one przyjęte, to zagłosujemy za tą uchwałą. W przeciwnym wypadku nie uczynimy tego. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – Radna Agnieszka Kędzierska – Strasznie się cieszę, bo po raz drugi i nie mówię tego z ironią, bo to nie było złośliwe co powiedział Tomasz Hanczarek, natomiast ja mam takie poczucie, że jednak ta .Nowoczesna niesie kaganek oświaty. Bo to jest tak — całe cztery lata zeszłej kadencji słyszałam narzekania na temat tego, że są dysproporcje, że tutaj przyjmujemy nazwę ulicy, tu nie przyjmujemy

i ta opozycja taka poszkodowana i są niesprawiedliwe nasze głosowania. Wczorajsza Komisja Rozwoju Przestrzennego Architektury, na której opiniowaliśmy tenże projekt uchwały dotyczący nadania rondy nazwy Karola Modzelewskiego oczywiście wywołała kolejną taką dyskusję. Szczerze Wam powiem: nie chcę mi się już tego słuchać. Jest parę uchwał w obszarze mojej Komisji, które są dyskutowane, za każdym razem nikt z dyskutantów nie zrobił z tym nic. Nie złożył żadnej poprawki, żadnego wniosku, nie napisał nowej uchwały. I wczoraj do Kolegi Maryńskiego wystosowałam taką prośbę, żeby nie liczył na to, że to się samo zmieni, tylko żeby wziął sprawy w swoje ręce. Radny Maryński postanowił mnie poinformować, że nie ma wiary. Moim zdaniem ma, bo dzisiaj nam to udowodnił tutaj. Jakbym mogła prosić o te słowa, bo one były bardzo fajne, te z Pisma Świętego. Nie ma wiary w nas. Zastanawiam się czy Radny Maryński, który uczestniczy ze mną w Komisji Architektury, której przewodniczę drugą kadencję, ma wiarę w Komisję czy nie? Choć trochę? To cieszę się, bo wydaje mi się, że gdybyśmy jako Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury złożyli wniosek o konkretne poprawki w tej uchwale lub w innej uchwale — przypominam, że w zeszłej kadencji Radna Katarzyna Obara-Kowalska strasznie próbowała zmienić jedną uchwałę, do dziś nie wiem, co się z tym stało, ani w jaki sposób to było procedowane, do niczego nie doszło. Po co o tym gadać? Proszę napisać poprawki, proszę napisać wnioski, proszę coś zaproponować, przeczytać i zrobić. Mam wrażenie, że skuteczność, jeśli chodzi o wnioski Komisji Architektury, jest dość duża. Na koniec chciałam powiedzieć, że w ramach właśnie wczorajszej dyskusji i mojego przelania się już czary gorczy na tę dyskusję, tuż przed Państwa Klubem postanowiłam tak, jak zaproponowałam Przewodniczącemu, że zgoda buduje, niezgoda rujnuje, złożyłam wniosek o przełożenie głosowania nad tą uchwałą do drugiego czytania, o powołanie zespołu, o wyznaczenie z Klubów przedstawicieli do pracy. Przeczytałam Państwu: „Szanowny Panie Przewodniczący! Wniosek o przeniesienie do drugiego czytania projektu tejże uchwały oraz powołanie przez Kluby Radnych przedstawicieli, którzy opracują nowe zapisy przedmiotowej uchwały. Termin drugiego czytania wyżej wymienionej uchwały proponujemy na 17 października 2019 roku, zaś termin składania wniosków o zmiany w uchwale na dzień 3 września”. Terminy są krótkie. Ja rozumiem, że są wakacje, ale tutaj też to nie jest jakaś praca nadzwyczajna. Uważam, że kwestie formalne, tutaj pan Dyrektor nas zapewnił, że jakieś luki, literówki, techniczne kwestie zostały opracowane. Jeżeli macie Państwo propozycję, bardzo proszę, złożcie. Spotkajmy się, dogadajmy się. To naprawdę nie jest trudne. Tylko zróbcie coś. Nie liczcie na to, że Przewodnicząca Komisji Architektury za Was coś robi, Przewodniczący Komisji Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska, czy Przewodniczący innej Komisji. To prawda, tak, na Komisji Kultury też była dyskusja, gdzie padło, że po prostu to jest skandal, że Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą nie będzie opiniować. No to jeżeli jest to skandal, to proponujcie zapisy. Pan Dyrektor proponował zapis, uważam, porządkujący. Zmieniły się nazwy Komisji i to nie jest tak, że Komisja Kultury została wyrzucona, Komisja Architektury teraz będzie opiniować wszystkie nazwy, bo to jest nieprawda, bo takie zmiany tutaj nie nastąpiły. Więc po co bić pianę? Proponujcie takie rzeczy, które chcecie, żeby tam były, podyskutujmy, zakończmy sprawę. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Wniosek spełnia wszystkie wymogi jako wniosek o przeniesienie do drugiego czytania.

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – bez opinii

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą – [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny]

- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Odpowiadając tutaj na pytanie Pani Przewodniczącej, to właśnie złożyliśmy ten wniosek dzisiaj w takim trybie poprawki, ale bardzo się cieszę, że będziemy mogli ten projekt jeszcze bardziej dopracować. Powiem tak, nie wierzyłem jeszcze wczoraj, ale dziś już uwierzyłem, że może coś się uda zmienić, w związku z tym ta poprawka została przez nas złożona. Mam nadzieję, że zapoczątkowaliśmy tutaj dobry proces, który pomoże nam stanowić prawo, które jest jasne, czytelne i nieuznaniowe, tylko precyzyjne. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Z wniosków złożonych najdalej idący jest wniosek o przyniesienie do drugiego czytania projektu uchwały zawartym na druku nr 311/19. Oznaczałoby to również powołanie przez Kluby Radnych przedstawicieli, którzy opracują nowe zapisy przedmiotowej uchwały, taka jest propozycja. Termin drugiego czytania: 17 października, termin składania wniosków: do 3 września. Taki jest wniosek, który za chwilę będziemy głosować. Tylko taka jedna drobna uwaga. Nie ma żadnego problemu z terminami. Jak wiecie Państwo, Rada Miejska nie ma wakacji i pracujemy cały czas. To, że nie będzie posiedzenia plenarnego, to nie znaczy, że Komisje nie mogą pracować i działać.

Radna Agnieszka Kędzierska: Tak na chwilę i tak nie chciałabym wychodzić przed szereg, bo uważam, że to są kwestie organizacyjne i do dogadania, ale jeżeli są problemy z czymś takim, gdzie wnioski składać i jak to organizować, to w ramach tego, że to Klub Radnych .Nowoczesnej, a tak naprawdę z mojej inicjatywy zaproponował ten wniosek, to proponuję, żeby po prostu Komisja Architektury niejako przejęła wodzę nad tym zespołem czy też wnioskami. Nie wiem co Państwo na to? Albo być może szefowie Klubów niech się dogadają. Przepraszam. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: Szanowni Państwo, oczywiście to jest Państwa uprawnienie przenieść do drugiego czytania, więc za chwilę w głosowaniu zdecydujecie. Nie wiem, czy ma w takim razie znaczenie odnośnie do tego, co tu padło, bo chyba nie. Natomiast myślę, że warto zwrócić Państwu uwagę na to, że ten projekt, który powstał poza wszystkimi rozstrzygnięciami merytorycznymi, przeszedł dość długą drogę, jeśli chodzi o kwestię oceny formalnoprawnej przez radców prawnych, zarówno tych, którzy pracują ze strony Prezydenta, jak i Państwa ekspertów przy Komisji Statutowej, więc chciałbym tylko jakby zwrócić uwagę na ten element, że jak cokolwiek Państwo wymyślicie, to proszę pamiętać, że ten akt, który ostatecznie powstanie, rozumiem w tej chwili przygotowany przez Was, musi spełniać pewne wymogi legislacyjne i nadawać się do tego, żeby uchwalić jako plan.

Głosowanie nad wnioskiem o przeniesienie projektu uchwały do drugiego czytania

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został przeniesiony do drugiego czytania.

38. Projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Wrocławia w roku budżetowym 2020 pod nazwą „Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2020” – druk nr 312/19

Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Łukasz Medeksza: [red. – W trakcie wystąpienia Zastępcy Dyrektora DSR posiłkował się prezentacją multimedialną] Jak Państwo wiecie, wnosimy o uchwalenie *Założeń polityki społeczno-gospodarczej na 2020 rok*. Takie założenia są przyjmowane corocznie, więc jest to kontynuacja procedury, która trwa od lat. Tym razem w założeniach znalazło się 158 przedsięwzięć, ponieważ jak też już Państwo wiecie, ten dokument składa się przede wszystkim właśnie z takiej listy przedsięwzięć planowanych na przyszły rok wraz z krótkimi opisami. Przedsięwzięcia te są podzielone na cztery priorytety.

Te priorytety, jak pokazuje slajd, to jest po pierwsze Zielony Wrocław; po drugie Mobilność wrocławian; po trzecie Rozwój partycypacji, budowa kapitału społecznego i poprawa jakości życia, a po czwarte Edukacja, innowacje, gospodarka. Na samym końcu znajduje się jeszcze taki dość krótki, ale bardzo interesujący rozdział przygotowany przez Departament Finansów o przyszłych możliwych realiach finansowych realizacji tych przedsięwzięć. Oprócz tego, że przedsięwzięcia są podzielone, tak jak powiedziałem, na cztery priorytety, są one również dodatkowo podzielone na 14 obszarów tematycznych. Tak jak pokazuje ten slajd, te obszary są zgodne z układem budżetu miasta. Przejdę od razu trochę dalej. Ja Państwu na posiedzeniach Komisji referowałem, w którym priorytecie, w jakim obszarze tematycznym jakieś przedsięwzięcia z danej dziedziny można odnaleźć. W tej prezentacji jeszcze dodatkowo zwracamy uwagę na to, że część zadań wpisanych do założeń na przyszły rok to są całkiem nowe zadania. Też trzeba pamiętać, że przedsięwzięcia te często mają charakter wieloletni. Są to różne programy, projekty prowadzone przez dobrych kilka lat, dlatego one są wpisywane do kolejnych założeń na kolejne lata i tu dla przykładu pokażę kilka takich przedsięwzięć, które są całkiem nowe. Tutaj widać to, co jest nowe w priorytecie pierwszym, czyli w Zielonym Wrocławiu. Tutaj są dwa nowe przedsięwzięcia zapisane w priorytecie drugim poświęconym mobilności, np. są to parkingi rowerowe w miejscu zamieszkania. W priorytecie trzecim, notabene najbardziej obszernym w ogóle, jeżeli chodzi o listę przedsięwzięć, czyli tam, gdzie jest mowa przede wszystkim o poprawie jakości życia, również tych nowych przedsięwzięć jest trochę. Tu m.in. się pojawia budżet osiedlowy z takich ciekawych nowych propozycji. Natomiast czwarty priorytet poświęcony edukacji, gospodarce, innowacjom zawiera kilka jak widać takich nowości. Jeszcze zanim skończę, trzeba dodać, że cały dokument jest po pierwsze zgodny ze *Strategią Wrocław 2030* przyjętą na początku zeszłego roku. Jest również zgodny z programem Pana Prezydenta Jacka Sutryka. Po drugie, co jest też istotne, został poddany konsultacjom społecznym. W ramach tych konsultacji wpłynęło około 30 uwag. Wiele z nich po analizie jest zgodnych z tym, co już było do tych założeń wpisane i też ważna uwaga na koniec. Ten dokument jest takim powiedzmy katalogiem ogólnym kierunków i dość ogólnie sformułowanych przedsięwzięć. Nie należy go traktować jako wyczerpującej i zamkniętej listy szczegółowych projektów, choć odniesienia do różnych projektów, do różnych konkretnych działań tam się oczywiście znajdują. Oczywiście teraz na koniec proszę o przyjęcie tych *Założeń polityki społeczno-gospodarczej na 2020 rok*. Dziękuję bardzo.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński]

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – Radny Piotr Uhle – W trakcie debaty na temat absolutorium wyznaczyliśmy wyzwania, które czekają Wrocław, nie tylko Wrocław w kolejnych latach. Wydaje nam się, czy przynajmniej mnie, że miasto jest od tego, żeby spełniać rzeczywiście i poprawiać jakość życia mieszkańców, co wydaje się być dosyć oczywiste, ale przy tym odpowiadać na wyzwania bardzo szybko i dynamicznie zmieniającego się świata i znajdować takie rozwiązania, które pomogą nam w tych wyzwaniach się odnaleźć, żeby życie mieszkańcom ułatwiać, a nie komplikować. Wtedy kiedy rozmawiamy o zmianach klimatycznych, to mówimy o dużo większych potrzebach dotyczących zieleni, nasadzeń, gospodarowania tą zielenią, mówimy tutaj o dużo większym nacisku na małą retencję. To są wszystkie kwestie dotyczące mobilności, to są wszystkie kwestie dotyczące energetyki, zaopatrzenia w ciepło. Mamy pod tym kątem olbrzymie wyzwanie i dlatego cieszę się z tego, jakie zadania znajdujemy w obecnej polityce społeczno-gospodarczej, chociaż rzeczywiście jest tak, że to są póki co założenia, pewnie przy procesie przygotowywania budżetu będziemy mogli

to przekształcać w bardziej realne zadania, które można nazwać na etapie budżetowym. Dlatego cieszymy się z kontynuacji programu *Kawka*. Cieszymy się, że *Wrocławski Program Antysmogowy* mimo tego, że na poziomie krajowym te programy rządowe tutaj się mocno komplikują. Cieszymy się, że pojawia się coraz mocniej doradztwo energetyczne i liczymy na to, że to będzie bardzo duży projekt, z którego skorzysta bardzo duża ilość właścicieli prywatnych, ponieważ to jest to w tym momencie bardzo ważne. Oczywiście zaczynamy od siebie, zaczynamy od budynków komunalnych, ale właściciele budynków nieruchomości prywatnych też generują niską emisję, też potrzebują tutaj wsparcia. I takie zadania, jak: ochrona, wzbogacanie i kształtowanie systemu zieleni Wrocławia, opracowanie strategii rozwoju terenów zieleni dla obszaru wrocławskich osiedli to są zadania bardzo ważne, ponieważ każde osiedle ma – to jest tak naprawdę taki mały kosmos z własnym kontekstem, z własnymi zwyczajami, z własnymi miejscami spędzania czasu i każde z tych osiedli, jeżeli zakładamy, że każdy ma mieć ten teren zielony w odległości kilku minut spacerem od miejsca zamieszkania – wymaga takiego indywidualnego podejścia. Ja uważam, że to jest jeden z najważniejszych zapisów tej polityki i bardzo serdecznie za to dziękujemy. Liczymy, że to się będzie bardzo mocno rozwijać w konkretne zadania już od przyszłego roku, zresztą część z nich jest realizowana już w tym. Drugi obszar wyzwań są to wyzwania demograficzne, a to oznacza odpowiedzi na sprawy dotyczące starzenia się społeczeństwa, potrzeb opiekuńczych, ułatwień architektonicznych, urbanistycznych. Tak naprawdę są to bardzo szerokie zagadnienia, które we wszystkich czterech priorytetach, które są w tym dokumencie przygotowanym, się przejawiają. Zakładamy też, że ważne są działania na rzecz włączenia tych seniorów, którzy dzisiaj zostają w domach, ponieważ to jest to największe wyzwanie. Musimy odpowiedzieć też na zmiany technologiczne. Bardzo się cieszymy z tego, że rozwijany jest projekt otwartych danych. To jest bardzo ważne pod kątem innowacyjności naszego miasta. Dużo jest jeszcze do zrobienia pod tym kątem, ponieważ dane np. związane z ITS-em i z całego szeregu jeszcze systemów, które w mieście funkcjonują, można udostępniać i liczymy na to, że prędzej czy później tak się stanie. Liczymy też na odpowiedź na wyzwania związane z cyberterroryzmem, cyberbezpieczeństwem. Miasto gromadzi olbrzymie ilości danych. Jeżeli otwieramy się z jednej strony na przedsiębiorców, to musimy dbać o to, żeby te dane były absolutnie bezpieczne. Słyszeliśmy ileś historii z innych krajów, gdzie bardzo dużo danych wyciekało. Mamy nadzieję, że nigdy Wrocławia to nie będzie dotyczyło. Idąc jeszcze dalej, musimy również odpowiadać na wyzwanie związane z ochroną przed fake newsami, zagrożeniami wynikającymi ze sztucznej inteligencji. Rzeczywiście otoczenie się pod tym kątem zmienia. Być może działania edukacyjne pod tym kątem będą miały olbrzymie znaczenie. Ja rozumiem, że podobne działania są w dokumencie zaznaczone czy zasygnalizowane, więc bardzo serdecznie się z tego cieszymy. Na sam koniec sprawa czy zestaw wyzwań, które są również szczególnie istotne. Jest to kwestia bezpieczeństwa i degradacji zarówno społecznej, jak i technicznej osiedli, ponieważ te rzeczy są wprost ze sobą powiązane. W szeregu badań w ostatnich latach poczucie bezpieczeństwa mieszkańców Wrocławia w znaczący sposób się pogorszyło. Trzeba na te wyzwania odpowiadać. Myślę, że odpowiedzią na to i też w relacjach bardzo wielkiej ilości socjologów, specjalistów, no jednak poziom ekonomiczny życia, dostęp do infrastruktury publicznej, edukacji, wszystkich tych świadczeń pozytywnie wpływa na zagrożenia np. różnego rodzaju przestępstwami, wykroczeniami, szczególnie w okolicach najbliższego zamieszkania. Jest cały szereg działań, który pod tym kątem można stosować, zresztą program też absolutnie tego nie neguje. Tak więc projekt wydaje się być przygotowany dość dobrze pod przygotowanie budżetu na rok 2019. Jesteśmy oczywiście do dyspozycji, żeby to skonkretyzować, żeby pracować przy programach szczególnie antysmogowych, szczególnie przy rewitalizacji, zarówno zasobu komunalnego, jak i poszczególnych osiedli. Roboty jest bardzo dużo, też jeżeli porozmawiamy sobie o kwestiach zielonych albo niebieskich tak zwanych, czyli o tej mikroretencji, ponieważ standardy się zmieniają. Natomiast co do samego dokumentu i samej polityki nasze stanowisko jest oczywiście pozytywne, traktujemy jako dobry punkt do dyskusji i przepięknie byłoby, gdybyśmy

o tym budżecie na rok 2020 nie zaczęli rozmawiać w grudniu, tylko jak już będziemy mieli uchwalone *Założenia polityki społeczno-gospodarczej na rok budżetowy 2020*, to od razu chcielibyśmy usiąść do pracy nad budżetem na kolejny rok. Bardzo serdecznie dziękuję.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz]

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

- Komisja Edukacji i Młodzieży – opinia pozytywna

- Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą – opinia pozytywna

- Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji – opinia pozytywna

- Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna

- Komisja Sportu i Rekreacji – opinia pozytywna

- Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna

- Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa – opinia pozytywna

- Komisja Inicjatyw Gospodarczych – [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny]

- Komisja ds. Polityki Senioralnej – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Bohdan Aniszczuk: Ja tylko kilka uwag, bo odnoszę wrażenie, że *Założenia polityki społeczno-gospodarczej* zostały sformułowane bardzo niejednolicie, tak jakby były kompilacją dokumentów poszczególnych komórek urzędu i to jest coś, co sprawia, że zaczynam się zastanawiać nad pewnymi brakami, które tu są w tym dokumencie. Mianowicie ponieważ bezpośrednio jestem zaangażowany we Wrocławski Szkolny Związek Sportowy, który prowadzi dwa społeczne projekty tak naprawdę: Trenera osiedlowego i Trenera senioralnego, to z trudem, a nawet zupełnie nie umiem znaleźć tego tematu gdzieś w tych zagadnieniach, które są wymienione w programach. Tak trochę myślę o tym, tak niekonkretnie, bo z jednej strony umowa jest wieloletnia, więc mamy jeszcze co najmniej dwa lata prowadzenia tego programu, więc zagrożenia nie ma, ale brak jakichś odniesień tutaj w porównaniu z tytułami, które tu są wymieniane zupełnie małymi, to w tym sensie czuję jako taką niedogodność dla siebie, że są programy, które są ważne społecznie, bo tak je odbieram z powodu tego, że właśnie miasto chciało je prowadzić i prowadzi już kilkanaście lat, ten najświeższy dopiero rok, czyli senioralny, ale też cały czas opinie są pozytywne i wydaje się, że będzie to też dłuższa kampania i dłuższe działanie, więc w tym sensie mam pewien taki niepokój. To działanie na pewno wskazuje, że tutaj jakiś brak jest. Druga szczegółowa uwaga jest taka. Jest program, który dotyczy liczenia komarów i pilnowania tego, co się z nimi dzieje, a ostatnio jednak plaga szczurów jest równie istotna, a tego też tu nie widzę, więc gdyby nie było komarów, to ja bym się o szczury nie upominał, ale jak są komary, to upominam się o szczury, bo to jest równie dokuczliwe i być może nawet bardziej widowiskowe i łatwiejsze do ekscytowania się tym jak komary. Przepraszam, ale to tak wygląda, a ponieważ na moim podwórku, to znaczy tam, gdzie przy dworcu jesteśmy jako Biuro Towarzystwa im. Brata Alberta zlokalizowani, już codziennie widzę

co najmniej dwa szczury, które sobie spokojnie po tym placu biegają i w ogóle się jakby nie przejmują ludźmi, to chyba zjawisko już ma, że tak powiem, rzeczywiście dużą wagę. Więc dobrze byłoby, gdyby się może tutaj jednak to pojawiło. I trzecia rzecz, która też jest taka bardzo szczegółowa, ale taka można powiedzieć strategicznie istotna w tej chwili dla organizacji pozarządowych mianowicie, i chyba dla Prezydenta też, bo to była jego inicjatywa, i stąd tak się zastanawiam, dlaczego tego tu nie ma — Centra Aktywności Lokalnej, czyli to jest taka instytucja. Jest już kilkanaście ich we Wrocławiu. Zaczynają swoje życie prowadzić, to znaczy swoje jakieś standardy próbują ustalić. Próbuje się umieścić w tej polityce społecznej miasta w różnych sferach i też słowa o tym tutaj nie ma. Próbowałem znaleźć w którym z elementów tych założeń mogłoby się to znaleźć i oczywiście te CAL-e jakbym już tak bardzo się starał, to bym odpowiedział tutaj, że one mieszczą się w realizacji strategii rozwoju współpracy miasta z organizacjami pozarządowymi, bo rzeczywiście się mieszczą, tylko że strategia zawiera kilkanaście zadań, które są mniejszej wagi niż same CAL-e i w tym sensie jest to być może warto tego, żeby to odnotować jako osobne, bo to mają być instytucje. To już mają być instytucje, a sama współpraca z organizacjami pozarządowymi to są elementy tego jak się do siebie nawzajem odnosimy i jaką politykę prowadzimy, nie w sensie tworzenia instytucji, a instytucja CAL-i, mam nadzieję, jest przyszłościowa. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Łukasz Medeksza:

Dwa zdania tytułem odpowiedzi. Bardzo dziękuję za ten głos. Tak jak powiedziałem, tych *Założeń* nie należy traktować jako kompletnej i wyczerpującej listy szczegółowych projektów, to, że nie jest tam *expressis verbis* wskazane jakieś działanie, nie znaczy, że ono nie będzie realizowane w przyszłym roku, ale oczywiście trzeba będzie zapewne pamiętać o być może wyeksponowaniu większym niektórych projektów chociażby na etapie tworzenia budżetu na przyszły rok. O to też w tych *Założeniach* chodzi. Wiele zapisów w *Założeniach*, tak jak już powiedziałem, ma charakter dość ogólny i to jest właśnie trochę tak, jak Pan Bohdan Aniszczuk zauważył, że czasami jest odwołanie do jakiejś konkretnej strategii, a dopiero w tej strategii mieści się jakiś szerszy pakiet zadań, a one nie wszystkie z kolei są w *Założeniach* wylistowane. To tyle tytułem wyjaśnienia. Jeszcze może dodam, że treść *Założeń* rzeczywiście powstawała w ten sposób, że poszczególne pakiety przedsięwzięć były dostarczone przez departamenty, wydziały Urzędu Miejskiego.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 312/19

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 1, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/299/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/299/19>

39. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVIII/345/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Wrocławia” – druk nr 285/19

40. Projekt uchwały w sprawie „Planu działań na rzecz zrównoważonej energii i klimatu (SECAP)” – druk nr 284/19

Zastępca Dyrektora Departamentu Zrównoważonego Rozwoju Wojciech Kaczkowski: Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, omówiłbym uzasadnienie i zreferował projekty uchwał dotyczące planu gospodarki niskoemisyjnej i następnego dokumentu w skrócie nazywanego SECAP, a związanego z działaniem na rzecz zrównoważonej energii i klimatu, łącznie ze względu na powiązanie tych dokumentów. Troszkę należałoby przejść do historii. W 2008 roku Komisja Europejska przyjęła pakiet klimatyczny i wokół kwestii związanych z jakością powietrza, z walką ze smogiem, z pyłami zawieszonymi,

a właściwie z przeciwdziałaniem, żeby powietrze było od nich wolne, opracowała pewien standard opracowania dokumentów tak, by poszczególni interesariusze Unii Europejskiej mogli w sposób zestandaryzowany określić swoje działania strategiczne. Obydwa dokumenty, zarówno PGN, jak i SECAP uzupełniają listę dokumentów i katalog dokumentów strategicznych Wrocławia, uzupełniają *Strategię 2030* plus, która tu była wymieniana, uzupełniają również *Studium* przyjęte w styczniu zeszłego roku. W 2013 roku Rada Miejska Wrocławia podjęła uchwałę, na mocy której rozpoczęto opracowywanie dokumentu *Planu Gospodarki Niskoemisyjnej*. Został on przyjęty w roku 2015 uchwałą Rady Miejskiej. Ze względu na upływ czasu, jak również ze względu na to, że część zadań zawartych w katalogu zadań została już wykonana, dzisiaj załącznikiem do projektu uchwały jest zaktualizowany *Plan Gospodarki Niskoemisyjnej*. Zawiera on 160 zadań pogrupowanych w odpowiednie sektory tematyczne. Wartość całego programu to jest 130 000 000 PLN. Część zadań została już wykonana. *Plan Gospodarki Niskoemisyjnej* bardziej skupiał się na kwestiach powietrza i niskiej emisji, natomiast dokument SECAP z kolei rozszerza katalog zadań o zadania związane z efektywnością energetyczną, z korzystania z odnawialnych źródeł energii i z dostosowaniem się do zmian klimatu. Konsekwencją przystąpienia w 2016 roku Wrocławia na skutek również uchwały Rady Miejskiej do tzw. Porozumienia burmistrzów, obligacją tego aktu, tego przystąpienia było właśnie opracowanie dokumentu strategicznego SECAP. To tyle na temat tych obydwu dokumentów. Dziękuję.

Opinie klubów (do projektu uchwały – druk nr 285/19):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do projektu uchwały – druk nr 285/19):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 285/19

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/300/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/300/19>

Opinie klubów (do projektu uchwały – druk nr 284/19):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do projektu uchwały – druk nr 284/19):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 284/19

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/301/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/301/19>

41. Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych, polegające na gromadzeniu wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstania – druk nr 283/19

Zastępca Dyrektora Departamentu Zrównoważonego Rozwoju Wojciech Kaczkowski: [red. — W trakcie wystąpienia Zastępcy Dyrektora DZR posiłkował się prezentacją multimedialną] Ponieważ jest to program pilotażowy, będzie wdrożony, jeżeli Szanowna Rada przyjmie uchwałę prawdopodobnie na przełomie sierpnia i września, jak również to, że chcemy sprawdzić, jak zostanie odebrany ten program przez wrocławian. W uchwale jest bardzo skomplikowany tytuł, prezentacja z kolei nosi dość prosty tytuł „Złap deszcz”. Chciałem przedstawić parę informacji Państwu wprowadzających temat wody i dlaczego ten program dotacyjny jest istotny i że nie jest to działanie niewielkie, tylko jest to pewien element większej układanki, większej całości, jeżeli chodzi o kwestie zrównoważonego rozwoju, sensownego gospodarowania wodą, wodą deszczową i wykorzystanie wód opadowych. Mimo, że mamy bardzo dużo oceanów, mórz, to jeżeli chodzi o kwestie wody, z której sobie możemy zrobić wodę pitną, to się okazuje, w całych zasobach wodnych to jest około 1 %. Natomiast jeśli spojrzymy na statystyki Polski na tle Unii Europejskiej, to jesteśmy na piątym, szóstym miejscu od końca. W Unii średnio na mieszkańca przypada, jedne dane podają 4500 m³ wody, natomiast w Polsce jest to między 1600 a 1800 w zależności od źródeł, które to podają, czyli nie jest wcale tak dobrze z tą ilością wody. Akurat program dotacyjny, który mam przyjemność zapowiedzieć, zbiegł się w czasie z całym szeregiem medialnych informacji dotyczących kłopotów z wodą. Na przemian mamy w Polsce suszę i z kolei opady nawalne, które powodują podtopienia. Zaczynamy zwracać uwagę na wodę. Zaczyna być ogólna moda na picie wody wodociągowej, pijemy kranówkę. Już miasta w Polsce również w tym pakiecie działają. Przejdźmy teraz do kwestii wody pitnej. Nie za bardzo się zastanawiamy, jak wygląda zużycie i struktura zużycia tej wody pitnej. Otóż statystycznie na człowieka czy na osobę dziennie to jest między 110 a 125 litrów, z czego spożywamy około 2 %, trochę używamy na higienę osobistą, a całą potężną ilość wody używamy na cele gospodarcze, jak również na spłukiwanie toalet. I teraz popatrzeć można w ten sposób, że traktując całkowite zużycie wody na tym poziomie 125 litrów, ponad połowę moglibyśmy zastąpić wodami deszczowymi. Na toalety, na pranie, na ogród i na inne cele. Jeżeli byśmy tak robili, to zostanie nam w kieszeni trochę pieniędzy, ponieważ mniej użyjemy wody pitnej na cele niezwiązane ze spożywaniem, jak również trochę zaczniemy inaczej gospodarować tymi wodami deszczowymi jako zasobem, a nie przekleństwem, które, albo pada, albo nie, a jak pada, to już za dużo. I teraz sekwencja slajdu z ulicy Vivaldiego 1994 rok, slajd następny 2006 i 2015. Proszę zwrócić uwagę, jak wygląda uszczelnianie nawierzchni przy rozwoju miasta. Mieliśmy 100 %

nawierzchni biologicznie czynnej i w przeciągu 20 lat mamy „zapędzlowane” wszystko budownictwem, ulicami, nawierzchniami utwardzonymi, natomiast kanalizacja ogólnospławna i kanalizacja deszczowa jest w jakiś sposób skończona, jeżeli chodzi o średnicę i pojemność. I jeśli ten deszcz, który, albo nie chce padać, albo pada tak, że w przeciągu paru godzin spada tyle, co zwykle w dwa, trzy miesiące, no to mamy efekt niedrożnej wanny i przelewanie się, jeśli zbyt mocno odkręcimy kurek, na górze wygląda to tak, jak wybija ze studzienek woda. Nawiążę znowu wątek do kanalizacji. Ta szara rura obrazuje oczywiście schematycznie istniejącą naszą kanalizację ogólnospławną i deszczową, której mamy we Wrocławiu ponad 1000 km. Jeszcze raz mówię — istniejącą z różnym wiekiem. Natomiast zjawiska pogodowe wymagałyby takiej rury różowej o znacznie większej średnicy, żeby to się chciało wszystko zmieścić. Nie ma szans, żebyśmy wykopali ponad 1000 km ulic we Wrocławiu i zastąpili te niewydolne, zbyt małe średnice większymi. W związku z tym musimy zacząć trochę inaczej myśleć i nie wpuszczać tej wody deszczowej do kanalizacji, wręcz ją zabierać stamtąd, wycofywać. Tu troszkę przejdę do *Strategii 2030*, gdzie były robione przy jej opracowywaniu badania ankietowe na reprezentatywnej próbkę, dużej próbce Wrocławia. I tak jak widać w diagramie *Komunikacja zbiorowa. Przemieszczanie się*, transport publiczny wypadł w priorytetach i oczekiwaniach mieszkańców na równi z ekologią, ze środowiskiem, z poprawą jakości życia pod kątem klimatu i zagospodarowania wód deszczowych. Czyli mieszkańcy już w 2017 roku czuli potrzebę, że w mieście należy trochę inaczej zacząć patrzeć na kwestie środowiskowe, na kwestie zieleni, wysp ciepła, likwidacji tych wysp ciepła i zagospodarowania wód deszczowych. Jak miasto do tego powoli się przygotowywało? Otóż w nowym *Studium* z 2018 roku, w *Strategii 2030* w miejscowych planach, które są w tej chwili uchwalane, są już zapisy dotyczące nowego spojrzenia na zagospodarowanie wód deszczowych, są obostrzenia dotyczące pozostawiania nawierzchni biologicznie czynnej. W 2017 roku, przygotowując się do zmiany prawa wodnego, Prezydent wydał zarządzenie dotyczące miejskich inwestycji, żeby przy wszystkich miejskich inwestycjach kwestia wody deszczowej była traktowana w sposób priorytetowy. Został również wydany staraniem miasta i we współpracy z Uniwersytetem Przyrodniczym katalog dobrych praktyk pokazujący, w jaki sposób można zagospodarowywać wodę z pasa drogowego tak, by ona nie była tracona i marnotrawiona poprzez takie proste wylewanie do kanalizacji deszczowej. To jest wspomniane Zarządzenie Prezydenta z marca 2017 roku. Po upływie dwóch lat ono zostało w tym roku znowelizowane. Po prostu te elementy, które w czasie obowiązywania zarządzenia uznano, że wymagają pewnej moderacji, zmiany zostały poprawione. Główna myśl zarządzenia i w ogóle sposobu myślenia to jest „Złap ten deszcz, który pada za darmo z nieba w tym miejscu, gdzie spada, zagospodaruj, wykorzystaj tyle, ile możesz, a dopiero staraj się odprowadzić to, co musisz”. No i teraz, jak podchodzą zarządcy systemów kanalizacji? Od stycznia 2018 roku mamy jednego zarządcę. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji przejęło rolę operatora i w zasadzie w jednym ręku skupia zarządzanie wszystkimi systemami kanalizacji, czyli sanitarną ogólnospławną i deszczową, i żeby nie powodować strat materialnych, jeżeli nowi odbiorcy chcą się przyłączyć do systemu kanalizacji, otrzymują warunki przyłączenia i tu wodociągi wydają je dosyć restrykcyjnie. Pozwalają, żeby tyle można było odprowadzić do kanalizacji deszczowej, ile wynosi spływ naturalny, czyli tak, gdyby nie było żadnych nawierzchni utwardzonej. Tu jest na schemacie pokazane, że, żeby temu podołać, trzeba często budować duże paskudne zbiorniki podziemne, ale można też zadziałać inaczej. Można właśnie zacząć wykorzystywać wodę do różnych celów, wtedy praktycznie ilość wody odprowadzanej do odbiorników nam spada i nie inwestujemy w wylewanie wody tylko w jej sensowne zatrzymanie i wykorzystanie. Aktualnie mamy podpisaną umowę również z Uniwersytetem Przyrodniczym w zakresie strefowania dróg. Chodzi o zastąpienie katalogu z 2010 roku tak, by w pasach drogowych również znaleźć miejsce na zieleni i retencję. Tu jest schematycznie pokazane na dolnym obrazku, żeby znowu nie wylewać bezsensownie do kanalizacji tylko zasilać zieleni i ewentualnie retencjonować. I w tej chwili dopiero przejdę do tego programu dotacyjnego. Przepraszam za ten długi wstęp, niemniej ten program wymagał, żeby Państwa wprowadzić, że to nie jest właśnie

małeńkie jakieś dziwne działanie o małej skali, tylko to jest kwestia kolejnego wyjścia w stronę mieszkańców. Może tutaj efekt skali uzyskamy za parę lat tak jak w Krakowie. Kraków od pięciu, czy sześciu lat już ten program, czy podobny program stosuje, natomiast zmieni się zainteresowanie, postrzeganie, mentalność, edukacja. Na czym ma polegać ten program? Mamy na działania pilotowe 80-tysięczny budżet na ten rok. Tak jak mówiłem, zostaje nam właściwie drugie półrocze, w związku z tym zobaczymy, jak trafimy w oczekiwania mieszkańców. Chcemy za te pieniądze dotować proste rozwiązania związane z mikroretencją na nieruchomościach mieszkańców Wrocławia. Program jest dedykowany osobom fizycznym. Maksymalna dotacja może wynosić 5000 PLN, nie więcej niż 80 % udokumentowanych kosztów wykonanego rozwiązania. Mogą to być studnie chłonne, mogą to być muldy chłonne, może to być drenaż rozsączający, czy wreszcie zbiornik powiązany z rynną i z możliwością zasilania zieleni, czy ogród deszczowy, czyli nie wylewamy, a staramy się zatrzymać. Jeśli ktoś się pokusi o tak już bardziej dojrzałe zastosowanie, czy z wykorzystaniem filtrów i użyje również do prania, czy do spłukiwania toalet tym jeszcze lepiej. To jest pokazane tło innych miast, ponieważ to działanie wzorujemy przede wszystkim na Krakowie, gdzie ten projekt najbardziej się przyjął i jest z powodzeniem stosowany przez kilka lat. Również i Gdańsk rozpoczął takie działania, i Lidzbark Warmiński. Jeśli Szanowna Rada przyjmie uchwałę, w sierpniu rozpoczęty byłby nabór wniosków i rozpoczęlibyśmy ten program realizować we Wrocławiu. Dziękuję.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, skoro o wodzie, to nie wypada mi nie skomentować projektu. W mojej ocenie jest to doskonały projekt i świetna inicjatywa. Wodę musimy gromadzić, bo deficyt wody jest znaczący w całym kraju, w związku z tym jeżeli Wrocław przyczyni się do tego, żeby tej wody więcej złapać i wykorzystać tę wodę, jak tutaj zostało przedstawione... Tyle wody zużywamy z wodociągu, której możemy nie używać, tak więc świetna inicjatywa. Pierwszy będę ją z przyjemnością propagował, związku z tym też prośba o przesłanie tej prezentacji, bo ja jej nie znalazłem w materiałach, a uważam, że jest dobra. I teraz taka uwaga, czy też moja refleksja dotycząca wczorajszej wizyty w Ogrodzie Botanicznym, której Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska miała miejsce w dniu wczorajszym, to moim zdaniem warto się zastanowić nad tym, żeby właśnie w Ogrodzie Botanicznym robić promocję tego programu, ponieważ tam Pan Dyrektor ogrodu podczas

naszej wczorajszej wycieczki po ogrodzie wspominał, że są doskonałe możliwości, żeby pokazać, jak można te elementy, które zostały pokazane, po prostu wykonać we własnym zakresie, czyli też co trzeba kupić, żeby tego typu rozwiązania, które tu zostały pokazane, zastosować. Zatem uważam, że warto skorzystać z Ogrodu Botanicznego, co prawda to nie jest nasza miejska jednostka, ale jest na terenie Wrocławia i chętnie oczekuje od nas daleko idącej współpracy. To jest ta kwestia. Z drugiej strony też chciałbym zadać pytanie, bo to chyba nie wynika bezpośrednio albo ja nie potrafię tego zinterpretować, samej uchwały. Pytanie dotyczy budownictwa wielorodzinnego. Podam to na własnym przykładzie. Ja jestem mieszkańcem bloku wielorodzinnego, ale mam u siebie dość okazałej wielkości taras, mieszkam na ostatnim piętrze, rośliny hoduję na owym tarasie i przyznam się tutaj bez bicia, że wykorzystuję wodę tę, którą mam dostępną. I co by było, gdybym chciał właśnie w ramach tego programu kupić sobie jakąś stągiew i zrobić odprowadzenie z rynny wody, która w tym momencie jest zrzucana do kanalizacji, żeby zatrzymać właśnie wodę w tej stągwi? Chciałbym ją tam zatrzymać i potem podlewać wodą moje rośliny, które już od wielu lat hoduję na tarasie. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Departamentu Zrównoważonego Rozwoju Wojciech Kaczkowski: Mieliśmy już trochę telefonów, bo nie ukrywam, że przecieki związane z uruchomieniem tego programu przedostały się do mediów i trochę telefonów już jest. Oczywiście osoba fizyczna, która ma duży taras czy balkon i udokumentuje to w sposób taki, jak będzie przyjęte, jeżeli chodzi o zasady funkcjonowania programu, oczywiście może skorzystać.

Radny Mirosław Lach: Panie Dyrektorze, dziękuję bardzo za prezentację. Słucham jej już trzeci raz i co chwilę z tej prezentacji dowiaduję się czegoś nowego, tak że rozumiem, że to jest też część edukacji radnych Rady Miasta. Zatem dziękuję bardzo za tę edukację. Jedną i drugą ręką się pod tym programem podpisuję. Mam tylko dwie takie krótkie uwagi. Jedna to może taka, że Prezydent miasta już dwa lata temu wydał zarządzenie — powinniśmy go przyspieszyć, nie możemy czekać dwa lata na tak dobry program, który jest niezbędny, nie tylko w naszym mieście, ale i w całej Polsce. Niezbędny, bo jeżeli mamy zasoby wody pitnej, o których Pan mówi, na poziomie Egiptu, to jestem święcie przekonany, że wiele mieszkańców naszego kraju o tym nie wie. A o tym trzeba mówić, że każdy jeden litr niebawem będzie na wagę złota z tego tytułu, że może w niedługim czasie być sytuacja taka, że odkręcimy kran i woda nie poleci. Taka sytuacja może być. Piękna nazwa: wrocławski program dotacji „Złap deszcz”. Bardzo mi się to podoba, tylko z drugiej strony, czy osiągnie akurat swój cel, który sobie stawiamy, bo z jednej strony powiedział Pan, że mamy jednak 80 000 PLN, to nie do Pana uwaga, tylko może bardziej do nas, radnych, żebyśmy się bardzo mocno nad tym zastanowili, jeżeli będziemy przyjmowali budżet na następny rok z tego tytułu, że te 80 000 PLN, o których Pan tam mówi i możliwość dotacji 5 000 PLN daje, że 16 mieszkańców naszego miasta skorzysta z tego programu. Robić wielki nabór do tego programu, weryfikować to wszystko itd. i tylko dotować 16 mieszkańców naszego miasta, no to myślę, że nikt takiego programu w naszym mieście nie zauważy. Myślę, że te 80 000 PLN gdyby było skierowane na edukację naszych mieszkańców, skutek by był o wiele lepszy. Tu mam wątpliwość, że na tak duże, wielkie i bogate miasto 80 000 PLN na taki program to jest nic. Jak mówię, 16 mieszkańców na ten rok, to trudno zauważyć taki program, ale to jest uwaga jakby nie do Pana, tylko my się musimy zastanowić jako radni. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Departamentu Zrównoważonego Rozwoju Wojciech Kaczkowski: Jeżeli mógłbym odpowiedzieć krótko — ten program to jest właśnie próba przede wszystkim edukacji. Kwestię efektu skali osiągniemy, jeżeli będzie ten program realizowany przez wiele lat, natomiast wracając do zarządzenia Prezydenta, to nie jest tak, że my od 2017 roku wydaliśmy zarządzenie i nic nie zostało zrobione. Otóż wszystkie inwestycje z miejskich pieniędzy po roku 2017, jeżeli chodzi o proces inwestycyjny

projektowania, powinny uwzględniać zasadę zatrzymywania wody w miejscu opadu. Tak jak mówiłem, zmieniły się zapisy w miejscowych planach. Jest pewna inercja dotycząca procesu inwestycyjnego, trzeba zrobić projekt itd., ale są już ulice, które w ten sposób zostały zrobione. Jednym z takich pierwszych przykładów, jeszcze przed zarządzeniem to było zrobienie dużego systemu retencyjnego w rejonie ulicy Zakładowej i tam w rejonie Leclerca przez firmę Ventage i przez ZDiUM, i pewne działania również podjęło MPWiK. Więc ja dlatego mówiłem dosyć szeroko na początku przed tym programem „Złap deszcz”, że to jest jedno z działań. Natomiast wracając do budżetu — jeżeli policzymy maksymalnie dotację 5 000 PLN, to 16, ale zbiornik kosztuje założmy między 800 PLN a 1500 PLN, więc jeżeli ludzie pójda w proste rozwiązania typu powiązanie rynny ze zbiornikiem i zasilaniem zieleni, to tych osób korzystających będzie więcej. Dodam, że dopiero wystartujemy praktycznie po wakacjach, to zostaje parę miesięcy. To jest pilotażowe przedsięwzięcie. Rozpoznamy w tym roku jak i poprawimy się w przyszłym.

Radny Andrzej Kilijanek: To jest jeden z tych programów, który jest nam dzisiaj bardzo potrzebny. Wszystko jest dobrze, dopóki wodę w kranie mamy, a może się problem zacząć, kiedy tej wody faktycznie zabraknie. Mało kto dzisiaj sobie zadaje pytanie, co wtedy? I tutaj właśnie jesteśmy od tego, jest samorząd, żeby tę świadomość, tę wiedzę poszerzać wśród mieszkańców Wrocławia. I teraz dziękuję bardzo za wprowadzenie tego pilotażowego programu. Mam nadzieję, że on się przyjmie i w kolejnych latach będziemy mogli faktycznie go już pełną parą kontynuować i wdrożyć z większym finansowaniem oczywiście. Dziękuję bardzo.

Wiceprezydent Wrocławia Adam Zawada: Szanowni Państwo, ja przede wszystkim bardzo dziękuję za te pozytywne głosy. Czuję się wywołany jednak, jeżeli chodzi o kwotę tej dotacji. To dzisiaj bardzo dobrze zabrzmiało z ust Pana Dyrektora, czyli to jest faktycznie pilotaż, ale chciałbym zwrócić uwagę na to, że my ten jeden projekt bardzo silnie wzmocniamy innymi działaniami. Równolegle z zapowiedzią tego programu uruchomiliśmy program konkursowy realizowany przez MPWiK, w ramach którego zostanie rozdanych 100 zbiorników do łapania deszczówki. Oprócz tego zabrzmiało tutaj dość głośno też wczorajszym spotkaniem w Ogrodzie Botanicznym. Rozpoczęliśmy współpracę z Ogiem Botanicznym. To dopiero będziemy zapowiadać publicznie, ale my już pewne kroki współpracy na poziomie Ogiu Botanicznego i Uniwersytetu Przyrodniczego właśnie w ramach zagospodarowania wód deszczowych już rozpoczęliśmy. Faktycznie, mamy bardzo dużo dobrych przykładów realizacji inwestycji deweloperskich przy współpracy różnych jednostek administracyjnych, czy jednostek miejskich. Przykładem bardzo dobrym jest tutaj Ventage, bo to była naprawdę spektakularna inwestycja, a my jesteśmy już w ciągu rozmów z wrocławskimi deweloperami, którzy tak naprawdę — szacuje się, że to jest około 80-90 % rynku wrocławskiego — w celu także wypracowania pewnych dobrych praktyk. Więc powiem szczerze, że ja mam nadzieję, że po pierwsze, ten problem jest zrozumiały przez społeczeństwo, ale przede wszystkim przez wszystkich tych, którzy mają wpływ na zagospodarowanie wód opadowych i co najważniejsze, widząc po tej Sali, jesteśmy wszyscy zgodni, że coś z tym trzeba zrobić. Jeżeli chodzi o wodę pitną, to Wrocław pod tym względem jest nieźle, a nawet bardzo dobrze zaopatrzony. Takie przykłady, jakie miały miejsce na Pogórzu Sudeckim, w gminach zlokalizowanych wokół starej kamienicy czy też Łąka-Zdroju, gdzie faktycznie brakuje wody pitnej, my we Wrocławiu nie spotykamy i faktycznie wieloletnie inwestycje dobrze przygotowały miasto do tego, żeby tę wodę pitną zapewnić mieszkańcom. To oczywiście nie zwalnia nas z tego, żebyśmy myśleli o przyszłości i żebyśmy nie mieli takich przykładów problematycznych, jak mają ościenne gminy wokół Wrocławia, gdzie woda pitna służy również do podlewania ogrodów i wówczas jest problem dostarczania wody pitnej do gospodarstw domowych. Będziemy mieli przykłady kolejnych tego typu działań. Widzę, że zwłaszcza Państwo, ale zwłaszcza na Komisji Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska ta dyskusja wokół gromadzenia deszczówki i zagospodarowania wód opadowych jest dość

intensywna, więc bardzo się cieszę, to znaczy, że wkrótce będziemy [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny] kolejne tego typu działania. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 283/19

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/302/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/302/19>

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz]

42. Projekt uchwały w sprawie opinii dotyczącej utworzenia i prowadzenia ośrodka rehabilitacji zwierząt – druk nr 297/19

Zastępca Dyrektora Departamentu Zrównoważonego Rozwoju Wojciech Kaczkowski: Ostatnia uchwała już bardzo króciutko. Wynika z ram ustawy o ochronie przyrody. Otóż Ekostraż, która funkcjonuje na ulicy Miłoszyckiej w nieruchomości, którą otrzymała od miasta w użyczenie, wystąpiła do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o zgodę na utworzenie ośrodka rehabilitacji dla małych zwierząt. Takiego ośrodka we Wrocławiu nie ma, natomiast przy procedurze wyrażania zgody konieczna jest pozytywna uchwała Rady Miejskiej, o co proszę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 297/19

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/303/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/303/19>

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz ogłosił przerwę]

43. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Biskupin–Sępolno–Dąbie–Bartoszewice – druk nr 270/19

44. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Powstańców Śląskich – druk nr 322/19

45. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Przedmieście Oławskie – druk nr 323/19

46. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Lipa Piotrowska – druk nr 324/19

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert: Pozwolę sobie tutaj zreferować cztery projekty uchwał, bo są one identyczne. Zgodnie ze statutem każdego osiedla wygaśnięcie mandatu następuje wskutek nieobecności na sesji rady przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Wygaśnięcie mandatu radnego osiedlowego stwierdza Rada Miejska Wrocławia. Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji po zapoznaniu się z dokumentacją wnioskuje o podjęcie następujących uchwał: na druku 270/19 stwierdza się wygaśnięcie mandatu Radnego Rady Osiedla Biskupin–Sępolno–Dąbie–Bartoszewice, Pana Jędrzeja Jerzego Kałuży z powodu nieobecności powyżej 6 miesięcy. Następnie na druku 322/19 stwierdza się wygaśnięcie mandatu Radnej Rady Osiedla Powstańców Śląskich, Pani Barbary Ireny Jasnowskiej. Następnie na druku 323/19 stwierdza się wygaśnięcie mandatu Radnego Rady Osiedla Przedmieście Oławskie, Pana Mateusza Dawida Jarzębskiego i następnie na druku 324/19 stwierdza się wygaśnięcie mandatu Radnego Rady Osiedla Lipa Piotrowska, Pana Mateusza Piotra Nogali. Dziękuję.

Opinie klubów (do projektu uchwały – druk nr 270/19):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do projektu uchwały – druk nr 270/19):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 270/19

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XII/304/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/304/19>

Opinie klubów (do projektu uchwały – druk nr 322/19):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do projektu uchwały – druk nr 322/19):

- Komisja Statutowa – bez uwag

Prezydent Wrocławia – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 322/19

Wyniki głosowania: za – , przeciw – , wstrzymało się – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

Techniczna reasumpcja głosowania w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 322/19

Wyniki głosowania: za – 28 , przeciw – 0 , wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XII/305/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/305/19>

Opinie klubów (do projektu uchwały – druk nr 323/19):

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – opinia pozytywna

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie komisji (do projektu uchwały – druk nr 323/19):

- Komisja Statutowa – bez uwag

Prezydent Wrocławia – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 323/19

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XII/306/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/306/19>

Opinie klubów (do projektu uchwały – druk nr 324/19):

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – opinia pozytywna

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie komisji (do projektu uchwały – druk nr 324/19):

- Komisja Statutowa – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 324/19

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XII/307/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/307/19>

47. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 286/19

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: W związku z decyzjami Radnych, którzy stwierdzili na piśmie o tym, że rezygnują ze składów osobowych w niektórych Komisjach, a w niektórych chcą brać udział, składam następujące projekty uchwały. W składach komisji stałych Rady Miejskiej wprowadza się następujące zmiany: odwołuje się Pana Radnego Tomasza Motykę ze składu Komisji Inicjatyw Gospodarczych, Panią Radną Edytę Skułę ze składu Komisji Sportu i Rekreacji. Powołuje się Pana Radnego Tomasza Motykę do składu Komisji Skarg Wniosków i Petycji, Pana Radnego Michała Piechela do składu Komisji Inicjatyw Gospodarczych, a Panią Radną Edytę Skułę do składu Komisji Rewizyjnej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – bez opinii
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 286/19

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr XII/308/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/308/19>

48. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 287/19

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Przystępujemy do procedowania skargi zawartej na druku 287/19. Jest to skarga na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego. Skarżące się skarżą, że na ulicy Przyjaźni tym razem topole pyłą, a one są uczulone i w związku z tym te topole powinny być wycięte, jak również, że nie są podcięte krzewy i rośnie wysoka trawa, jest ogólny bałagan. Przypomnę, że na przedostatniej sesji te Panie również się skarżyły i skarga miała podobny charakter. Tym razem ponownie zrewidowano ten teren i stwierdzono, że jest potrzeba wycięcia

jednego drzewa, ale to jest możliwe dopiero po uzyskaniu opinii Urzędu Marszałkowskiego, natomiast trawy będą wycinane zgodnie z harmonogramem pod koniec czerwca, przy czym oczywiście ZZK informuje, że są permanentne kłopoty z wyłonieniem wykonawców, którzy te trawy wycinają, o czym będzie również w następnej skardze. Po takich wyjaśnieniach ZZK Komisja dwoma głosami „za”, a jednym wstrzymujący się postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. Dziękuję bardzo. Przypomnę, że skarga ta również została wysłana na Policję i do Prokuratury. Poprzednio również taka procedura była stosowana.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Pytanie szybkie tylko: wiemy, jaka jest przyczyna konieczności wycięcia tego drzewa czy nie wiemy?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Dopiero zwrócono się do Urzędu Marszałkowskiego, który takie decyzje wydaje i po tej decyzji będzie można je wyciąć albo nie.

Radny Andrzej Kilijanek: OK, ale przyczyną jest to, że pyli, tak?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Nie. To dotyczy innego drzewa i Inspekcja stwierdziła, że to drzewo ewentualnie wyciąć należy. Natomiast tam jeszcze jest taki problem, że tam nie są tylko tereny ZZK, ale i innych deweloperów i te skarżące się jak gdyby nie rozróżniają, które do kogo należą i pod czyją jurysdykcją są.

Radny Mirosław Lach: [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny] nieskoszona trawa to Zarząd Zasobu Komunalnego, tak?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Zgodnie z terminarzem miała być skoszona pod koniec czerwca, czyli przypuszczam, że już jest skoszona. No jest jakiś terminarz.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 287/19

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/309/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/309/19>

49. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 288/19

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Skarżąca się skarży na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego, że w rejonie ulic Piłsudskiego i Zielińskiego nie jest koszona trawa. W zasadzie z punktu widzenia czysto ludzkiego skarżąca się ma rację, bo trawa koszona nie jest. Dyrektor wyjaśnia, że 1 marca rozpisano przetarg na wykonanie tego typu usług. Rozpatrzono ten przetarg już i wyłoniono wykonawcę w marcu, potem były odwołania i skargi tych, którzy ten przetarg przegrali i w końcu na początku czerwca podpisano umowy o wykonawstwie. I kiedy już miało dojść do koszenia trawy, wykonawca nie zgłosił się do pracy. Zgodził się nawet na zapłacenie umownej kary w wysokości 48 000 PLN, ale do prac nie przystąpił. W związku z tym w trybie awaryjnym trzeba było wyłonić kolejnego wykonawcę i to się czyni, i jak zapewniał Dyrektor teraz na przełomie czerwca i lipca trawa powinna być koszona. Z punktu widzenia czysto ludzkiego skarżąca się miała rację, natomiast dyrekcja ZZK dopełniła wszystkich formalności, aby wykonawcę wyłonić. Generalnie kto jest tutaj winny? Winny jest wykonawca, który nie zgłosił się do pracy. Trudno winić tutaj dyrekcję, że nie dopełniła jakichś formalności, bo wszystkie formalności dopełniła. W związku z powyższym Komisja jednogłośnie postanowiła nie uwzględniać tej skargi i proponuje, abyśmy głosowali za nieuwzględnieniem tej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 288/19

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/310/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/310/19>

50. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu – druk nr 289/19

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: To jest w tej mojej krótkiej pracy Komisji w tej kadencji trzecia skarga tej samej osoby. Tym razem skarży się ona, że dostaje za mało pieniędzy z MOPS-u ogólnie rzecz biorąc, że jest mobbingowana, że dybie się na jej życie, i tu jest taki szereg zarzutów jeszcze, których nie będę cytował. Ta osoba jest jedną z największych beneficjentów MOPS-u, natomiast można powiedzieć, że z pisanie skarg i zabierania czasu MOPS-owi urządziła sobie sposób na życie. Nie będę tematu dalej jeszcze rozwijał. Powiem tylko krótko, że Komisja jednogłośnie proponuje, aby tej skargi nie uwzględniać i takie głosowanie również rekomenduje Radnym. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 289/19

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/311/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/311/19>

51. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Lotniczych Zakładów Naukowych we Wrocławiu – druk nr 290/19

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Tutaj sprawa wymaga kilku zdań wyjaśnienia. Otóż jeszcze pod koniec 2016 roku wnioskodawca zaproponował z grupą uczniów profesora Lamera, aby na ścianie szkoły Lotniczych Zakładów Naukowych umieścić tablicę upamiętniającą jej pierwszego dyrektora, pana profesora Lamera. I były pierwsze deklaracje pozytywne i ta sprawa potem gdzieś znikła. Zabrakło korespondencji pomiędzy Urzędem Miejskim, zainteresowanym a szkołą. I dopiero teraz zdecydowała się ta osoba, która ten wniosek złożyła, o napisanie skargi na bezczynność Dyrektora Lotniczych Zakładów Naukowych. Po drodze okazało się, że Dyrektor Lamer nie był pierwszym dyrektorem, ale był bodajże trzecim z kolei dyrektorem, a szkoła wyjaśnia, że na ścianie tej szkoły jest tablica upamiętniająca dyrektorów i tam profesor Lamer jest wymieniony jako bodajże jeden z kilku. Ale jest taka tablica. I my jako Komisja – czy tę skargę rozpatrzymy, czy nie, to nie zmienia faktu, że strony pozostają niezadowolone. W związku z tym Komisja postanowiła nieco wyjść ze swojej roli i zaproponowaliśmy, aby strony spotkały się, a nie było do tej pory takiego spotkania, czyli władczy urzędnik, czy urzędnicy Urzędu Miejskiego, wnioskujący o tę tablicę, dyrekcja szkoły, aby uzgodniły stanowisko, bo to może pozwoli nam temat rozwiązać. W związku z powyższym skarżący się na Dyrektora Lotniczych Zakładów Naukowych wycofał swoją skargę, a osobiście ja i tutaj Radny Andrzej Puzio zadeklarowaliśmy, że dopilnujemy, żeby ta sprawa została załatwiona. Nie wiem, jak załatwiona zostanie do końca, ponieważ my nie jesteśmy tutaj władni, ale, żeby takie spotkanie się odbyło, bo nie było takiego spotkania. Zabrakło jakiejś wewnętrznej komunikacji i strony uzgodnią, jakie będzie ich stanowisko, ale to już jak gdyby nie rola Komisji. I w związku z tym Komisja jednogłośnie nie zajęła opinii w tej sprawie, ale potem na skutek dyskusji z radcą prawnym i moich przemyśleń, ale tego nie dyskutowaliśmy z Komisją, stwierdziłem, no, ale Rada Miejska musi jakieś stanowisko zająć. Skoro skarżący się zdecydował, że wycofuje skargę, co jest w protokole, więc my nie możemy jako Radni opiniować pozytywnie tej skargi, więc formalnie powinniśmy przegłosować, że tej skargi nie uwzględniamy, co nie oznacza, że to, co wcześniej deklarowaliśmy, nie będzie się toczyć. Tutaj mogę powiedzieć, że zrobimy wszystko, aby sprawę do końca doprowadzić, bo za sprawą wnioskodawcy stoją jeszcze uczniowie profesora Lamera, którzy przyszli na tę Komisję. Są to ludzie w starszym wieku i również jakiś szacunek im się należy, że trzeba sprawę do końca doprowadzić. I uważamy, że to jest jedyna droga pozytywnego załatwienia sprawy, natomiast przerzucanie się

dokumentami i skargami tutaj tej sprawy nie załatwi. W związku z tym tak sprawa się ma, a ja rekomenduję Radzie, abyśmy głosowali z punktu widzenia formalnego, bo skargi nie ma, za nieuwzględnianiem tej skargi. Takie trochę karkołomne wyjście, ale jest w tym trochę logiki. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – Radny Jarosław Krauze** – Panie Przewodniczący, a być może warto rozpatrzyć taką sytuację, abyśmy zdjeli z porządku obrad, jeżeli wycofał skargę Pan, i teraz ją głosować negatywnie. To może spróbujemy zdjąć to z porządku obrad i będzie sprawa otwarta na następnym posiedzeniu. Jeżeli by się coś wydarzyło, zawsze można wrócić, bo drugi raz nie będziemy głosowali, że uwzględnimy albo nie uwzględnimy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Niestety, jesteśmy w trakcie punktu, zaczęliśmy obrady. Można było wcześniej złożyć ten wniosek, a teraz nie ma dobrego wyjścia statutowego w trakcie obrad punktu. Gdyby to było przed punktem albo ta informacja byłaby na początku sesji, trochę inaczej byśmy zrobili. Teraz chyba będziemy musieli to przejść w takim trybie, jaki zaproponował pan Przewodniczący Cyrul. W takim razie rozpoczynamy debatę.

Dyskusja:

Radny Sergiusz Kmiecik: Chciałbym zwrócić uwagę na ciekawy wątek, który w analizie tej skargi się ujawnił. Otóż Pan Prezydent Jacek Sutryk, będąc jeszcze Dyrektorem Departamentu Spraw Społecznych, w lipcu 2017 roku złożył deklarację, odpowiadając na interpelację Radnego Łukasza Olberta o następującej treści: „Szanowny Panie Radny, w odpowiedzi na interpelację z dnia 5 lipca uprzejmie informuję, że Wydział Kultury Urzędu Miejskiego Wrocławia jeszcze w tym roku planuje odsłonięcie tablicy pamiątkowej poświęconej Józefowi Lamerowi”. Do tego oświadczenia Pana Prezydenta odniósł się w czerwcu 2019 roku w odpowiedzi na skargę Dyrektor Lotniczych Zakładów Naukowych następującymi słowami: „Szkoła nie miała wiedzy na temat pisma pana Jacka Sutryka z dnia 17 lipca, gdzie w odpowiedzi na interpelację Radnego, Pana Łukasza Olberta przedstawiono stanowisko Urzędu Miejskiego Wrocławia, wskazując, że w roku 2017 planuje się odsłonięcie tablicy pamiątkowej poświęconej Józefowi Lamerowi. Stanowisko to nie było konsultowane ze szkołą. LZN powziął wiedzę o tym piśmie dopiero z załączonych przez skarżącego dokumentów do skargi. LZN nie otrzymał też żadnego z pism, na które powoływał się w przytoczonym piśmie Dyrektor Sutryk i zachodzi obawa, że mogłem zostać w tej sprawie wprowadzony w błąd.” Wydaje mi się, że poza kwestią formalnego procedowania skargi, którą tutaj decyzją Pana Przewodniczącego zrealizujemy, jest istotna dla zaplecza Pana Prezydenta weryfikacja zarzutów, które ja rozumiem jako zarzuty z udzielenia nierzetelnej odpowiedzi na interpelację na skutek wprowadzenia w błąd, który formułuje dyrektor jednostki podległej w oficjalnym piśmie. I to nie powinno nam umknąć jako kwestia, która w toku rozpatrywania skargi na marginesie się ujawniła i to powinno zostać bardzo dokładnie wyjaśnione, bo formułowanie takich zarzutów pod kątem dyrektora wydziału, aktualnie Prezydenta przez dyrektora jednostki podległej jednak powinno podlegać kontroli obozu prezydenckiego. Dziękuję uprzejmie.

Radny Łukasz Olbert: Mam takie pytanie. Czy wnioskodawca złożył na piśmie wniosek, że wycofuje projekt uchwały i czy taki wniosek na piśmie jest wymagany? Jak tutaj wygląda formalnie procedura, bo nie jestem pewien, czy wnioskodawca formalnie złożył taki wniosek, aby wycofać ten projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Na piśmie nie złożył, ale jest to zapisane w protokole, całość jest nagrywana i on to wyraźnie określił, że wycofuje. To jest chyba wystarczający dowód również. Myślę, że wszyscy członkowie Komisji mogą poświadczyć, jak również obecne tam osoby: przedstawiciel Wydziału Edukacji, Pani Dyrektor i osoby towarzyszące wnioskodawcy. I nastąpiła zgoda, że tak idziemy w tę stronę. Natomiast ten zarzut, o którym tutaj mowa, ja powiedziałem wcześniej, nie chcę wnikać w szczegóły, że gdzieś nastąpił brak komunikacji między szkołą w tym przypadku a Urzędem Miejskim, nie chcę w to wnikać, stąd też propozycja nasza, aby spotkanie stron mogło się odbyć, aby te wszystkie sprawy sobie wyjaśnić. To lepszej drogi chyba w tym przypadku nie ma.

Radny Mirosław Lach: Szczerze mówiąc, tak do końca nie wiemy, za czym mamy głosować. Z jednej strony skarga była, nagle skarga została wycofana. Jeżeli została wycofana, to nad czym głosować? Może łatwiej będzie nam w tej chwili, jeżeli złożę wniosek do drugiego czytania i się na spokojnie zastanowimy, co z tym fantem zrobić. Nie możemy ściągnąć z porządku obrad, zgadza się, bo jesteśmy w trakcie procedowania, ale do drugiego czytania możemy spokojnie przełożyć tę skargę i wtedy wszystko wyjaśnimy, to o czym Kolega Radny Kmiecik mówił, bo będziemy mieli czas wtedy, tak że taki wniosek składam.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Na piśmie musi być. Ogłaszam w takim razie, jeżeli Pan Radny chce złożyć taki wniosek formalny, potrzebujemy czasu, żeby go na piśmie sporządzić, więc ogłaszam w takim razie, żeby było to wyjaśnienie wszystkich kwestii, też tego, czy została wycofana, czy nie, bo ja już mam informację, jaki jest stan prawny, ale też, żeby wszyscy mogli się dowiedzieć. Pięć minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Wznawiam obrady. Jesteśmy w punkcie 51, parę słów wyjaśnienia, w jakiej jesteśmy sytuacji legislacyjnej. Skarga funkcjonuje, jest w obrocie prawnym, obradujemy. Z informacji rozumiem, że jest bez opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z uzasadnieniem braku opinii, w związku z tym, że z przebiegu Komisji wynikało, że strony mają wolę porozumienia. W związku z tym mamy odbyte opiniowanie. Zreferował Pan Przewodniczący Cyrul, opinie Klubów, dyskusja. Wynikiem dyskusji jest wniosek do projektu uchwały druk nr 290/19 wnoszący o skierowanie projektu uchwały do drugiego czytania na sesji 21 listopada. I teraz tak: za chwilę, ponieważ to jest najdalej idący wniosek, to najpierw będziemy go głosowali. Oznacza to formalnie, że rozstrzygnięcia skargi nie będzie. Poinformujemy, jeżeli oczywiście przegłosujemy o tym, że będzie kolejny termin rozpatrzenia tej skargi. Takie są konsekwencje ewentualnego przyjęcia tej propozycji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Ja chciałbym przypomnieć jeszcze, że Komisja nie zajęła stanowiska w tej kwestii w sposób całkowicie świadomy. To nie oznacza, że myśmy unikali tematu tylko pojawiła się wola porozumienia. Może ona nie była tak ekstra wyartykułowana, ale nikt nie proponował i wszyscy kiwali głowami, że tak. W związku z tym myśmy jako Komisja poczułi się poniekąd zwolnieni z obowiązku zabierania głosu, niech się strony dogadają. Bo to jednogłośnie i w pełnej euforii podjęta decyzja, że proszę bardzo: mogą się dogadać, i niech się spróbują dogadać. Nie ma tu jakiejś chęci zbywania czegoś w tę czy inną stronę. Wszyscy byli świadomi tego, co robią. Dziękuję.

Głosowanie nad wnioskiem o skierowanie projektu uchwały do drugiego czytania – druk nr 290/19

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 1, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania wniosek o skierowanie projektu uchwały do drugiego czytania został przyjęty.

[red. – Wniosek o skierowanie projektu uchwały do drugiego czytania stanowi załącznik do protokołu]

52. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie pozbawienia Ks. Kardynała Henryka Gulbinowicza tytułu Honorowego Obywatela Wrocławia – druk nr 291/19

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 1 lipca tego roku rozpatrzyła petycję w sprawie pozbawienia Księdza Kardynała Henryka Gulbinowicza tytułu Honorowego Obywatela Miasta, druk 291/19. Petycję z dnia 17 maja złożyło Stowarzyszenie *Dolnośląski Kongres Kobiet* i wystąpiło do Rady Miejskiej o pozbawienie Księdza Kardynała Henryka Gulbinowicza tytułu Civitate Wratislaviensi Donatus. Komisja stwierdza, że petycja została złożona prawidłowo i stosunkiem głosów: jeden głos „za”, zero głosów „przeciw” i wstrzymało się trzech Radnych. Komisja postanowiła wnioskować o uwzględnienie złożonej petycji i skierowanie do Komisji Nominacyjnej Rady Miejskiej. To już Rada, jeżeli będzie pozytywne głosowanie, celem wszczęcia właściwej procedury oraz przygotowanie projektu uchwały w stosownej w sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Ze względu na wagę sprawy chciałbym jako osoba, która jest z urzędu odpowiedzialna za wniesienie tej sprawy pod obrady Komisji, że nie jako bezpośredni wnioskodawca, ale przez moje ręce to idzie, chciałbym omówić tę sprawę, nad czym obecnie pracujemy, jakie będą miały skutki ewentualne nasze decyzje na przyszłość. W związku z wagą sprawy oraz z tym, że coś takiego jak instytucja petycji, czyli prośby obywateli, aby Rada Miejska zajęła się jakąś sprawą, jest rzeczą nową dla nas wszystkich. To jest bodajże druga lub trzecia petycja w naszej kadencji, a waga sprawy jest bardzo poważna. W związku z tym chciałbym odczytać: Na podstawie odpowiednich paragrafów uchwała Rady Miejskiej w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie pozbawienia tytułu Civitate Wratislaviensi Donatus po rozpatrzeniu petycji stowarzyszenia *Dolnośląski Kongres Kobiet* z dnia 17 maja w sprawie pozbawienia Księdza Kardynała Henryka Gulbinowicza tytułu Civitate Wratislaviensis Donatus Rada Miejska Wrocławia — tutaj mamy do wyboru dwie opcje — albo: uwzględnić złożoną petycję, w wyniku czego kieruje wniosek Stowarzyszenia *Dolnośląski Kongres Kobiet* w sprawie pozbawienia tytułu Honorowego Obywatela Wrocławia do Komisji Nominacyjnej Rady Miejskiej Wrocławia celem wszczęcia właściwej procedury oraz przygotowania odpowiedniego projektu uchwały lub nie uwzględnić złożonej petycji. Mówię to w tym celu, aby dokładnie określić, nad czym obecnie pracujemy i czym się zajmujemy. Wiele jest przekłamań w informacjach dotyczących następującej sprawy. Petycje, których się wszyscy uczymy, uczą się mieszkańcy i uczymy się my jako radni, nie zastępują stanowienia prawa przez Radę Miejską. Petycja tak jak chociażby w poprzednim przypadku jest taką intencją Rady Miejskiej, czy przy moim rozumieniu i w rozumieniu treści tej uchwały, czy Rada Miejska ma się zająć sprawą zgodnie z procedurami, czy nie. Nie rozpatrujemy dzisiaj przedmiotu sprawy, czyli ewentualnego pozbawienia kogokolwiek tytułu Honorowego Obywatela Wrocławia. Dzisiaj podejmiemy decyzję, czy w związku z tą propozycją wszczynamy procedurę. Podam przykład taki dosyć prosty z poprzedniej petycji, która dotyczyła nadania nazwy ulicy. Myśmy wtedy tę petycję przyjęli, ale jej efektem było wszczęcie procedury nadania nazwy, a nie nadania nazwy bezpośrednio. W wielu informacjach na temat tego, jak ten punkt będzie dzisiaj wyglądał, jest z różnych powodów informacja, moim zdaniem, nieprawdziwa, która mówi, że będziemy dzisiaj się odnosić do sedna sprawy, czyli do tego, czy komukolwiek taki tytuł odbierać, czy nie. Dzisiaj decydujemy i taka będzie konsekwencja decyzji Rady: albo się sprawą zajmujemy i ona będzie miała jakiś efekt wtedy, kiedy ją przepracujemy, albo się sprawą nie zajmujemy. To w celu wyjaśnienia.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Michał Kurczewski – W związku z tym, że przegłosowanie tej petycji może mieć jednak dalekosiężne skutki, to odniosę się jednak bardziej do meritum, bo jednak za pomocą tej petycji z Rady Miasta próbuje się uczynić swoisty sąd, jakby na to nie patrzeć, bo tak jak powiedziałem, wcześniej te skutki mogą być dalekosiężne. Jednak sąd bez prawa do obrony, bez adwokata i bez możliwości wypowiedzenia się przez samego oskarżonego to nie jest żaden sąd. Teraz kilka faktów. W 2005 roku emerytowany Kardynał podpisał poręczenie, które poświadcza, że oskarżony nie będzie uchylał się przed wstawieniem na wezwanie przed organa ścigania. I tutaj trzeba zwrócić uwagę, że poręczenie samo w sobie nie stanowi o winie, ani nie świadczy, że oskarżony jest niewinny, tak że chciałbym to zaznaczyć. Petycja stowarzyszenia *Dolnośląski Kongres Kobiet* zdaje się zakładać a priori złą wolę kardynała i de facto przypisuje mu chęć obrony księdza Pawła Kanii przed organami ścigania. I teraz rodzi się pytanie, czy podpisanie tego poręczenia, które, jak wcześniej wspominałem, nie świadczy o tym, że ta osoba jest niewinna, tylko po prostu zaświadcza, że ta osoba będzie współpracować, czy podpisanie tego poręczenia może przekreślić cały dorobek duchownego, za który otrzymał tytuł Honorowego Obywatela Wrocławia w roku 1996. Chciałbym też powiedzieć kilka słów na temat materiału Tomasza Sekielskiego, który jakby sprowokował napisanie omawianej petycji. Chcę przypomnieć, że ten materiał, niestety, zebrał już prawie śmiertelne żniwo we Wrocławiu i mam tu na myśli dźgniętego niedawno księdza. Mamy wątpliwości, czy w tej całej sprawie chodzi tak naprawdę o Kardynała Gulbinowicza, czy kwestia poręczenia nie jest przypadkiem pretekstem do ataku na Kościół katolicki w ogóle i wpisanie w jego wizerunek pedofilii na stałe, która, jak wiemy, jest obecna w wielu profesjach i grupach społecznych. Nie można oprzeć się wrażeniu, że petycja związana z 95-letnim obecnie Kardynałem Gulbinowiczem to swoiste polowanie na czarownicę. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości uważa, że Kościół katolicki musi podejmować stanowcze kroki w razie wykrycia pedofilii w swoich szeregach. Nie jest to jednak powód do urządzenia tutaj sądu pokazowego przez Wysoką Radę za wydanie poręczenia. Od wydania poręczenia do ukrywania pedofilii jest bowiem w naszej opinii daleka droga. Uważamy, że na tym etapie nie ma wystarczających argumentów, aby podjąć kroki do odebrania kardynałowi Gulbinowiczowi tytułu Honorowego Obywatela Wrocławia. Oskarżenie bez prawa do obrony, de facto wyrok zaoczny nie powinien stanowić mechanizmu do odebrania tytułu, na który wpłynął kilkudziesięcioletni dorobek danej osoby. Dziękuję bardzo. Nasza opinia będzie negatywna.

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – bez opinii

- Klub Radnych .Nowoczesna – Radna Agnieszka Kędzierska – Zanim tak naprawdę odczytam Państwu stanowisko Klubu Radnych .Nowoczesnej, bo obawiam się, że powaga sprawy nie pozwoli mi mówić płynnie, chciałabym zadać jedno techniczne pytanie do Pana Przewodniczącego odnośnie do rozstrzygania petycji. Czy jest jakaś konkretna interpretacja, bo szczerze powiedziawszy, ja jako ja, teraz mówię w swoim imieniu, rozumiałam petycję w sposób następujący: czyli jest petycja, jest treść tej petycji. Jeżeli głosuję za uwzględnieniem petycji, to głosuję za tym, że organ wykonawczy wykonuje żądanie zawarte w petycji, ale może się mylę? Powiem tak, to nie jest łatwa sytuacja i tak naprawdę chciałabym móc w ogóle nie wygłaszać dzisiaj tego wystąpienia. Chciałabym móc nie rozstrzygać dzisiaj sprawy, przed którą tak naprawdę postawiło nas życie. Nie możemy się od tego uchylić, tak jak nie możecie się Państwo od tego uchylić, bo głos jakby społeczeństwa został nam przekazany i w znacznym stopniu musimy go ocenić. Musimy ocenić, czy społeczeństwo ma rację, czy nie ma racji, część społeczeństwa usankcjonowana ustawą uprawniona do składania petycji. Tak naprawdę wybór, którego dzisiaj dokonamy, głosując za uwzględnieniem petycji lub przeciwko niej, jest dość dramatyczny i dotyczy każdego z nas, bo w zgodzie z własnym sumieniem musimy rozstrzygnąć kwestie i formalne, i moralne, i to, czy poręczenie to jest dużo, czy to jest mało, czy za tym się coś kryje, czy nie kryje. Musimy tak naprawdę

rozstrzygnąć, czy Honorowy Obywatel Wrocławia, Kardynał Gulbinowicz, który jest częścią naszej historii i tożsamości w tym mieście i dotyczy każdego mieszkańca tego miasta, udzielając poręczenia, miał wiedzę na temat tak naprawdę ohydnych czynów osoby, której tego poręczenia udzielał. Czy samo udzielenie poręczenia przez Kardynała Gulbinowicza jest złem? Nie wiem, czy można jednoznacznie to ocenić. Na pewno w tej sytuacji jednoznacznej, czyli udzielenie tego poręczenia osobie, która wiemy, że dokonała czynów bardzo złych, mogło nie być słuszną decyzją. Czy Kardynał zdawał sobie z tego sprawę? Moim zdaniem tego nie wiemy i nie mamy za bardzo możliwości dowiedzenia się. Tyle, że po drugiej stronie tej całej sytuacji są ofiary, które wymagają wsparcia naszego, społecznego, naszego powiedzenia: nie. Nie zgadzamy się na to, żeby jakakolwiek instytucja, tutaj zwracam się do Przewodniczącego Klubu Prawa i Sprawiedliwości, i podniesienia takiego twierdzenia, że w każdym środowisku być może zdarzają się akty pedofilskie. Być może tak, Panie Przewodniczący, tylko cóż to jest za argument. To piętnujemy również te inne środowiska. Piętnujemy rzeczy, których nie powinno być, nie mogą się dziać. Nie wiem, czy jesteśmy w stanie ocenić, czy to poręczenie, które dziś uważam, że trzeba ocenić źle, trzeba ocenić jako błąd Kardynała Gulbinowicza i czasami bywa tak, że jeden błąd waży na naszym życiu. Czy ten błąd waży na życiu Kardynała Gulbinowicza? Musicie Państwo sobie sami odpowiedzieć. Jedno jest pewne. Chciałabym w imieniu Radnych Klubu .Nowoczesnej powiedzieć, bo jest ku temu okazja, że czyny pedofilskie niezależnie od środowiska, w jakim się odbywają, powinny być piętnowane. Chciałabym, żeby instytucje, obszary, środowiska, których dotyczą tego typu okropne czyny – bo to po prostu waży na całym życiu tych dzieci, jeżeli rozmawiamy o dorosłych to rozmawiamy o tej wolności, o której dzisiaj rozmawialiśmy, natomiast jeżeli rozmawiamy o dzieciach to bardzo przepraszam, ale nie – i chciałabym, żeby instytucje niezależnie od tego, czy to są instytucje, środowiska prawnicze, lekarskie, jakich sobie nie wymyślicie, organy odpowiedzialne za te środowiska chciałabym, żeby reagowały. Chciałabym, żeby nie uchylały się od odpowiedzialności. Chciałabym, żeby osoby, które piastują wysokie stanowiska miały odwagę cywilną wyjść poza ramy. Radni Klubu .Nowoczesnej postanowili, że będą głosować zgodnie ze swoim sumieniem. Dziękuję.

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – Radny Jarosław Krauze – Decyzji nie podejmuje Klub. Decyzje będą podejmowali Radni.

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Zanim przejdziemy do debaty, ja może w paru słowach wyjaśnię, bo wydawało mi się, że wypowiadałem się precyzyjnie. Jest również to opisane w projekcie uchwały, wydawało mi się, też bardzo precyzyjnie, ale też w uzasadnieniu. Może odczytam: „Zgodnie z odpowiednimi regulacjami ustaw do wyłącznej właściwości rady gminy należy nadawanie honorowego obywatelstwa. Sprawa pozbawienia ewentualnego honorowego obywatelstwa pozostaje we właściwości Rady Miejskiej Wrocławia. Uwzględnienie petycji, podjęcie w tym zakresie uchwały nie skutkuje pozbawieniem tytułu, a jedynie powoduje wszczęcie przewidzianej przepisami prawa procedury ustalonej przez Radę Miejską Wrocławia w drodze uchwały w przedmiocie tytułów i nagród przyznawanych przez władze Wrocławia”. O co chodzi? Chodzi o to, że mamy oczywiście ogromną ilość emocji, co chociażby było widać w tych dwóch wystąpieniach klubowych, ale jeżeli mamy zachować jakiegokolwiek cywilizacyjne standardy, powinniśmy procedować zgodnie z prawem. Były przypadki podejmowania uchwał dotyczących honorowych obywatelstw i te uchwały były w dużej części właśnie z tego powodu, że były zastępowane jakimiś obejściami były uchylane i w związku z tym procedura, która jest i którą wyraźnie, wydaje mi się, opisuję, mogę ją porównać bardzo obrazowo do złożenia obywatelskiego projektu ustawy w Sejmie. Obywatelski projekt zbiera podpisy, Sejm decyduje, czy nad nim obraduje, czy nie. Jeżeli obraduje, to nie znaczy, że gwarantuje za wynik

tego obradowania. W związku z tym taką przyjęliśmy procedurę. Ona była znana od dłuższego czasu, ona była przez Biuro Rady Miejskiej, przez prawników oglądana z każdej strony. To jest bardzo poważna sprawa. Z jednej strony jest petycja, z drugiej strony chyba we wszystkich nas takie pilnowanie tego, żeby naprawianie jednych krzywd nie spowodowało drugich krzywd. W związku z tym informuję, że rozpatrzenie pozytywnie tej petycji oznacza rozpoczęcie biegu pewnej sprawy bez oznaczenia jej końca. To jest tylko i wyłącznie w rozumieniu moim, ale też przede wszystkim w rozumieniu tej uchwały, która tak jest napisana, jest to po złożonej petycji rozpoczęcie prac nad sprawą. Będziemy mieli wiele petycji w różnych sprawach. Ta akurat jest budząca bardzo duże emocje z różnych stron, ale nie może być normalnej procedury. Powiem chociażby taki przykład z zakresu działalności Komisji, której Pani Przewodnicząca Kędzierska przewodniczy [red. — Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury], żeby to pokazać. Jeżeli ktoś przyjdzie, że chce zmienić plan zagospodarowania przestrzennego, my odpowiemy oczywiście i zabieramy się za procedurę zmiany planu. I tak samo tutaj. Nie możemy inaczej zrobić. Decyzja inna oznaczałaby, że wprowadzamy do swojego obrotu prawnego *lex specialis*, że petycjami będziemy zamieniać prawo, ustawy i statut.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 291/19

Wyniki głosowania: za – 10, przeciw – 15, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/312/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 lipca 2019 r. nie została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XII/312/19>

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński]

IV. Głosowanie nad wydaniem obwieszczeń w sprawach:

1) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr IX/174/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej gminy Wrocław, działającej w formie jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławski Zespół Żłobków oraz nadania jej statutu

Głosowanie nad wydaniem obwieszczenia

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania obwieszczenie zostało wydane.

2) Ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr XVI/281/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Miasta, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadań zleczanych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku na zadania inne niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

Głosowanie nad wydaniem obwieszczenia

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania obwieszczenie zostało wydane.

3) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr LXIV/1643/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków lub ich części oraz budowli zajętych na potrzeby działalności gospodarczej prowadzonej przez mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej na terenie Wrocławia w ramach programu pomocy de minimis

Głosowanie nad wydaniem obwieszczenia

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania obwieszczenie zostało wydane.

4) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr VII/72/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty

Głosowanie nad wydaniem obwieszczenia

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania obwieszczenie zostało wydane.

5) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XXVIII/563/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad i warunków udzielania wsparcia finansowego i nagradzania uczniów uzdolnionych w szkołach na terenie Wrocławia

Głosowanie nad wydaniem obwieszczenia

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania obwieszczenie zostało wydane.

6) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XXVIII/567/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia

Głosowanie nad wydaniem obwieszczenia

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania obwieszczenie zostało wydane.

II. Interpelacje i zapytania.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Michała Kurczewskiego w sprawach:

- udostępnienia umowy na sprzedaż przez Gminę Wrocław po dawnym Centrum Kultury Agora przy pl. Piłsudskiego 2—4 we Wrocławiu spółce z grupy Citronex;
- remontu placu zabaw znajdującego się za blokiem mieszkalnym na ul. Toruńskiej 1—7 we Wrocławiu;
- nielegalnego parkingu dla tirów zlokalizowanego wzdłuż ulicy Kowalskiej za Castoramą i CH Korona;
- udostępnienia umów najmu i dokumentacji związanej z inwestycjami Gminy Wrocław przeprowadzonych na terenie kompleksu należącego do Fundacji Ewangelickie Centrum Diakonii i Edukacji im. ks. Marcina Lutra w związku z działalnością SOSW nr 8 oraz SOSW nr 9 i powstałego w 2012 r. z ich połączenia SOSW nr 1 przy Lutra nr 6 we Wrocławiu;
- analizy wpływu przyszłych fabryk elektrolitu w Godzikowicach (Gmina Oława) na bezpieczeństwo ujęcia wody pitnej (Psarski Potok wpadający do rzeki Oława) dla Wrocławia;

Radnego Michała Górskiego w sprawach:

- aktualnej liczby mieszkańców osiedla Leśnica z podziałem na poszczególne obręby ewidencyjne;
- poszerzenia ulicy Kosmonautów na odcinku od skrzyżowania z ul. Fieldorfa do Autostradowej Obwodnicy Wrocławia;

Radnego Janusza Chudzika w sprawach:

- funkcjonowania komunikacji miejskiej we Wrocławiu;
- utrzymania infrastruktury torowej;

Radnej Agnieszki Rybczak w sprawach:

- dostawy usług transportowych w programie Taxi 75+;
- rekultywacji terenu zlokalizowanego między ul. Sanocką a ul. Studzienną;

Radnego Roberta Grzechnika w sprawie:

- odpowiedzialności za stan wrocławskich torowisk;

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:

- zagospodarowania przestrzeni na terenie osiedla Maślice;
- przystanku autobusowego „Zemska”;

Radnego Michała Piechela w sprawie:

- budowy nawierzchni i oświetlenia oraz chodnika przy ul. Tańskiego;

Radnej Magdaleny Razik-Trziszki w sprawie:

- wycinki drzew wzdłuż ulicy Obornickiej związanej z remontem jezdni;

Radnego Sergiusza Kmiecika w sprawach:

- nowych zasad utrzymania terenów zielonych;
- planów budowy wiaty na przystanku „Graniczna” we Wrocławiu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Michała Kurczewskiego w sprawach:

- kontroli oraz wydania nakazu przeprowadzenia prac zabezpieczających wieży ciśnień na Karłowicach zlokalizowanej przy ulicy Wacława Berenta;
- informacji na temat harmonogramu działań zmierzających do modyfikacji oświetlenia w obrębie trzech ulic: Stoczniowej, Zatorskiej, Księżycowej;
- przeanalizowania możliwości wdrożenia w Centrach Obsługi Mieszkańca Gminy Wrocław projektu: DEAF WORK, model zwiększenia dostępu do zatrudnienia głuchych – filmów w języku migowym dla osób głuchych;
- informacji dotyczącej sposobu korzystania zabytku oraz obowiązku przeprowadzenia ewentualnych prac konserwatorskich w określonym terminie, które zostały zapisane w umowie na sprzedaż przez gminę Wrocław budynku po dawnym Centrum Kultury Agora przy pl. Piłsudskiego 2–4 we Wrocławiu spółce z grupy Citronex;
- przeprowadzenia przeglądu oraz naprawy ławek w parku Stanisława Staszica we Wrocławiu;

Radnej Jolanty Niezgodzkiej w sprawie:

- działek na Kępie Mieszczańskiej należących do Agencji Mienia Wojskowego;

Radnego Mirosława Lacha w sprawach:

- ochrony jakości powietrza we Wrocławiu;
- sprawie pomniejszenia terenu ROD „Storczyk” Wrocław, ul. Grota Roweckiego.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński: Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi?

Radny Mirosław Lach: Ja po raz czwarty składam zapytanie [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny] i pytam w tym zapytaniu o dość proste sprawy, procentowy udział parametrów zabudowy działki terenu czynnie biologicznego, miejsc parkingowych, czy również o miejsce na pojemniki na odpady komunalne. Wydają się bardzo proste pytania. Trzy razy pytałem Prezydenta Miasta, nie otrzymałem odpowiedzi na te zadane pytania. Po raz czwarty zwróciłem się już do Biura Rady, do Pana Przewodniczącego i bardzo bym prosił, żebym w końcu na te proste pytania otrzymał odpowiedź taką, o co pytam. Bardzo proszę Pana Przewodniczącego, zresztą Pan Przewodniczący mi już odpowiadał raz, bo pytałem o to, ale teraz bardzo proszę, bo przecież Radny Rady Miasta nie może cztery razy pytać o oczywiste rzeczy, tym bardziej, że z drugiej strony mam mieszkańców, którzy się do mnie zwrócili i zobowiązałem się, że w miarę szybko im na te pytania odpowiem. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński: Myślę, że mogę krótko odpowiedzieć w ten sposób, że na pewno zwrócimy uwagę na to i wyrażam taką nadzieję, ale też i przekonanie, że już ta kolejna odpowiedź będzie dla Pana Radnego satysfakcjonująca. Ja to zgłoszę.

III. Wolne wnioski i oświadczenia.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński: Czy ktoś chciałby z wnioskiem, oświadczeniem? Nie widzę. Dziękuję pięknie. Wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący	Wiceprzewodniczący	Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia	Rady Miejskiej Wrocławia	Rady Miejskiej Wrocławia
Jarosław Chałampowicz	Bartłomiej Ciążyński	Łukasz Olbert

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska