



„MIROSLAW WRÓBEL” – SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Graniczna nr 4A
54-610 Wrocław

WKN-KSO.5421.2.9.2019
00074435/2019/W

Wrocław, dnia 8 lipca 2019 r.

ZALECENIA POKONTROLNE

Zalecenia pokontrolne wydaje się na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1990 z późn. zm. – zwana dalej ustawą).

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 1 ustawy, przeprowadził kontrolę stacji kontroli pojazdów prowadzonej przez przedsiębiorcę, „MIROSLAW WRÓBEL” – SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, wpisanego do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Prezydenta Wrocławia pod nr ewidencyjnym DW/100/P, ze wskazanym adresem wykonywania działalności: ul. Graniczna nr 4A, 54-610 Wrocław.

Zakresem kontroli objęto:

- I. Sprawdzenie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Sprawdzenie prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Sprawdzenie prawidłowości prowadzenia dokumentacji.

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KSO.5421.2.9.2019 z dnia 13 czerwca 2019 r., do którego przedsiębiorca nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokumentacji objętej kontrolą, wskazanej i opisanej w protokole kontroli:

- I. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykonywania badania technicznego pojazdu.

W czasie kontroli zespół kontrolujący obserwował przebieg badania technicznego pojazdu marki BMW. Rejestr badań technicznych pojazdów w pozycji o nr 01012/DW/100/P/2019 oraz zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o tym samym numerze potwierdzają przeprowadzenie badania okresowego, które zakończono wynikiem negatywnym.

Diagnosta dokonując kontroli organoleptycznej gaśnicy stwierdził, że gaśnica jest niezgodna z wymaganiami, natomiast w rejestrze oraz w wydanym zaświadczeniu nie wpisał stwierdzonej usterki, co stanowi naruszenie § 2 ust. 9, § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 776 z późn. zm. – zwane dalej rozporządzeniem MTBiG) w związku z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia MTBiG, pkt 8 objaśnień zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia MTBiG, ust. 2 pkt 16 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.

Mając na uwadze stwierdzoną powyżej nieprawidłowość zaleca się na bieżąco:

Wpisywać stwierdzoną w trakcie badania usterkę w rejestrze badań technicznych pojazdów oraz w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu.

III. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia wymaganej dokumentacji:

1. W rejestrze badań technicznych pojazdów pod pozycjami o nr 00013/DW/100/P/2019, 00276/DW/100/P/2019, 00461/DW/100/P/2019, w zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów oraz w dokumentach identyfikacyjnych pojazdów (zwanymi dalej dokumentami DIP) o tych samych numerach potwierdzono przeprowadzenie okresowych badań technicznych pojazdów przed pierwszą rejestracją na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.
 - 1.1. W rejestrze oraz w wydanym, w dniu 2 stycznia 2019 r., zaświadczeniu o nr 00013/DW/100/P/2019, diagnosta wyznaczył dla pojazdu sprowadzonego z zagranicy, którego datą pierwszej rejestracji za granicą jest 17 listopada 2017 r., termin następnego badania do 2 stycznia 2022 r. zamiast do 2 stycznia 2021 r., co stanowi naruszenie art. 81 ust. 6 ustawy.
 - 1.2. W dokumencie DIP o nr 00276/DW/100/P/2019 wpisano w poz. 43 rok produkcji 2001. W toku kontroli ustalono, że prawidłowym rokiem produkcji jest 2000. Diagnosta błędnie określił rok produkcji, co stanowi naruszenie § 2 ust. 10 rozporządzenia MTBiG w związku z art. 81 ust. 3 ustawy oraz § 11 ust. 2 pkt 25 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 września 2003 r. w sprawie szczegółowych czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1088 z późn. zm. – zwane dalej rozporządzeniem MI).
 - 1.3. W dokumencie DIP o nr 00461/DW/100/P/2019 brak jest informacji o dodatkowym wyposażeniu badanego pojazdu w hak, co stanowi naruszenie objaśnień do rubryki odnoszących się do dodatkowych informacji załącznika nr 4 do rozporządzenia MTBiG.
2. W rejestrze pod pozycją o nr 00375/DW/100/P/2019 oraz w zaświadczeniu o tym samym numerze stwierdzono brak wpisu aktualnego przebiegu pojazdu w momencie badania, co stanowi naruszenie § 2 ust. 9, § 5 ust. 2 rozporządzenie MTBiG oraz pkt 7 objaśnień zawartych w załączniku nr 3, ust. 2 pkt 19 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.
3. Na podstawie dokumentów potwierdzających wykonanie operacji z rachunku bankowego przedsiębiorcy stwierdzono przypadki umieszczania w tytule przelewu bankowego błędnego kodu rozpoznawczego stacji kontroli pojazdów, co stanowi naruszenie § 5 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu - Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. z 2016 r. poz. 1377 z późn. zm.).

Mając na uwadze stwierdzone powyżej nieprawidłowości zaleca się na bieżąco:

- Ad 1.1. Prawidłowo wyznaczać i wpisywać następny termin badania technicznego pojazdu w rejestrze badań technicznych pojazdów oraz w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu.
- Ad 1.2. Wpisywać w dokumencie DIP rok produkcji pojazdu, zgodnie z przepisami rozporządzenia MI. Przy ustalaniu nieznanymi danych technicznych pojazdu, należy stosować § 2 ust. 1, działu II załącznika nr 2 do rozporządzenia MTBiG. W razie powstania trudności w ustaleniu parametrów pojazdu, należy stosować zapisy § 3 ust. 3, działu II załącznika nr 2 do rozporządzenia MTBiG.
- Ad 1.3. Wpisywać w dokumencie DIP informację o dodatkowym wyposażeniu badanego pojazdu w hak.
- Ad 2. Wpisywać w rejestrze oraz w zaświadczeniu informacje o aktualnym przebiegu pojazdu w momencie badania.
- Ad 3. Umieszczać w tytule przelewu bankowego prawidłowy kod rozpoznawczy stacji kontroli pojazdów.

Stwierdzono ponadto, że wieloskładnikowy analizator spalin, w dniach 1-2 lutego 2019 r. nie posiadał ważnego świadectwa legalizacji ponownej, co stanowi naruszenie § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 kwietnia 2017 r. w sprawie rodzajów przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej oraz zakresu tej kontroli (Dz. U. z 2017 r. poz. 885), a także stanowiło naruszenie terminu wskazanego pod Lp. 3 tabeli nr 1 załącznika nr 5 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 kwietnia 2017 r. w sprawie prawnej kontroli metrologicznej przyrządów pomiarowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 969).

Mając na uwadze stwierdzoną nieprawidłowość zaleca się, aby wieloskładnikowy analizator spalin używany na stacji kontroli pojazdów posiadał ważne świadectwo legalizacji ponownej.

Ponadto zaleca się poinformować zatrudnionych diagnostów o stwierdzonych nieprawidłowościach i sformułowanych zaleceniach.

W związku z wydanymi zaleceniami, proszę o pisemną informację o podjętych środkach zmierzających do poprawy działalności Stacji Kontroli Pojazdów, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń.

Z up. PREZYDENTA

Małgorzata Pionia
ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Kontroli

Pi

