



BLUE EDUCATION
Spółka z o.o.

osoba prowadząca
BLUE Liceum Ogólnokształcące
dla Dorosłych we Wrocławiu
BLUE Policealną Szkołę Zawodową
dla Dorosłych we Wrocławiu

ul. Szpitalna 1/10
00-020 Warszawa

WKN-KF.1711.14.2018
00040432/2019/W

Wrocław, 24 kwietnia 2019 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia przeprowadził kontrolę na podstawie § 5 uchwały nr L/1185/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11.01.2018 r. w sprawie dotacji udzielanych publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom i placówkom oświatowym oraz innym formom wychowania przedszkolnego, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne (Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego z dnia 19.01.2018 r. poz. 334, z dnia 29.01.2018 r. poz. 436 i z dnia 06.03.2018 r. poz. 1124).

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie za 2017 r. prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji zgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 07.09.1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm. i Dz. U. z 2017 r. poz. 2198 ze zm.).

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KF.1711.14.2018, który został bez zastrzeżeń podpisany przez osobę prowadzącą w dniu 02.04.2019 r.

W przedłożonej dokumentacji przebiegu nauczania Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych we Wrocławiu (LO) oraz Policealnej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych we Wrocławiu (PSZ) stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

1) dzienników zajęć, tj.:

- a) słuchacze składali podpisy w „Wykazie uczęszczania słuchaczy” (część V w dziennikach zajęć) w dacie wcześniejszej niż wpis do Księgi słuchaczy (KS), tj. przed przyjęciem ich do szkoły,
- b) wykreślano podpisy słuchaczy na zajęciach w danym dniu, z adnotacją „wpis omyłkowy”,
- c) wykreślano wpisane tematy zajęć, wpisy nauczyciela o zrealizowaniu podstawy programowej i przeprowadzeniu egzaminu wraz z datą i podpisem nauczyciela, z adnotacją „wpis omyłkowy”,
- d) naklejało kartki z nową zbiorczą liczbą słuchaczy obecnych na zajęciach w danym dniu,

- e) słuchacze nie posiadali ocen w ramach wewnątrzszkolnego systemu oceniania, pomimo prawie 100% obecności,
– str. 17-34 protokołu kontroli;

2) arkusze ocen, tj.:

- a) dane słuchacza nie wynikały z danych zawartych w dzienniku zajęć,
- b) data skreślenia słuchacza była niezgodna z datą wynikającą z wydanej przez Dyrektora Szkoły decyzji o skreśleniu z listy słuchaczy,
- c) brakowało podpisów nauczycieli,
- d) wystawiano podwójne arkusze ocen dla tego samego słuchacza, z tym samym numerem księgi słuchaczy,
- e) w dwóch arkuszach wystawionych dla tego samego słuchacza zawarto różne informacje co do podstawy zwolnienia z przedmiotu podstawy przedsiębiorczości,

co było niezgodne z § 15 rozporządzenia MEN z dnia 29.08.2014 r. i § 14 rozporządzenia MEN z dnia 25.08.2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm. i Dz. U. z 2017 r. poz. 1646). Zgodnie z ww. przepisami w arkuszu ocen dokonuje się wpisów m.in. na podstawie dzienników lekcyjnych, a nauczyciel wypełniający arkusz ocen potwierdza podpisem zgodność wpisów z dokumentami, na podstawie których ich dokonano – str. 50-57 protokołu kontroli.

Na podstawie przedłożonej w toku kontroli dokumentacji ustalono, że w okresie od dnia 01.01.2017 r. do dnia 31.12.2017 r. w „Informacjach miesięcznych o aktualnej liczbie uczniów (...)”, w „Informacjach o frekwencji” oraz w ODPN, jako uprawnionych do dotacji wykazano słuchaczy, którzy:

- 1) nie uczestniczyli w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, co było niezgodne z art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty. Dotyczy to:
 - a) 5 słuchaczy LO, którzy nie uzyskali wymaganej frekwencji, w tym 4 słuchaczy w marcu 2017 r. oraz 1 słuchacza w kwietniu 2017 r., wskutek powyższego pobrano dotację w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 1.415,05 zł – str. 39-40 protokołu kontroli,
 - b) 4 słuchaczy PSZ, którzy nie uzyskali wymaganej frekwencji w lutym i marcu 2017 r., wskutek powyższego pobrano dotację w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 1.010,95 zł – str. 48 protokołu kontroli;
- 2) nie posiadali statusu ucznia, co naruszało art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty. Dotyczy to:
 - a) 1 słuchacza LO, który został wykreślony z KS i dziennika zajęć z adnotacją „wpis omyłkowy”, wskutek czego pobrano za wrzesień 2017 r. dotację w nadmiernej wysokości w kwocie 283,01 zł – str. 40 protokołu kontroli,
 - b) 6 słuchaczy PSZ, którzy nie figurowali w KS i dziennikach zajęć, wskutek powyższego pobrano dotacje od stycznia do grudnia 2017 r. w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 4.650,37 zł – str. 50 protokołu kontroli;
- 3) zostali wykazani do dotacji w lutym 2017 r., pomimo że powinni zostać nieklasyfikowani i skreśleni z listy słuchaczy w styczniu 2017 r. Słuchacze Ci nie spełniali warunków dopuszczenia do egzaminów semestralnych określonych w art. 44w ust. 2 ustawy o systemie oświaty i wynikających z postanowień statutów Szkół. Dotyczy to:
 - a) 15 słuchaczy LO, wskutek czego pobrano dotację w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 4.245,15 zł – str. 36-38 protokołu kontroli,
 - b) 95 słuchaczy PSZ, wskutek czego pobrano dotację w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 19.208,05 zł – str. 46-47 protokołu kontroli;
- 4) zostali wykazani do dotacji za lipiec i sierpień 2017 r., pomimo że powinni zostać nieklasyfikowani i skreśleni z listy słuchaczy w czerwcu 2017 r. Słuchacze Ci nie spełniali warunków dopuszczenia do egzaminów

semestralnych określonych w art. 44w ust. 2 ustawy o systemie oświaty i wynikających z postanowień statutów Szkół. Dotyczy to:

- a) 11 słuchaczy LO, wskutek czego pobrano dotację w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 6.226,22 zł – str. 38-39 protokołu kontroli,
 - b) 74 słuchaczy PSZ, wskutek czego pobrano dotację w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 29.924,12 zł – str. 48-50 protokołu kontroli;
- 5) nie spełniali warunków powtarzania semestru, nie zostali sklasyfikowani i nie zostali promowani na semestr programowo wyższy, lecz zostali skreśleni z listy uczniów PSZ, a pomimo to byli wykazywani do dotacji od stycznia do grudnia 2017 r., co było niezgodne z art. 44z ust. 2 ustawy o systemie oświaty. Dotyczy to 3 słuchaczy PSZ, wskutek czego pobrano dotację w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 6.065,70 zł – str. 50-57 protokołu kontroli;
- 6) nie spełniali kryteriów określonych w art. 94a ust. 2 ustawy o systemie oświaty, a pomimo to zostali wykazani do dotacji za styczeń 2017 r. Dotyczy to słuchaczy PSZ – cudzoziemców, dla których nie przedłożono dokumentów potwierdzających, że mogli korzystać z nauki w publicznych szkołach dla dorosłych na warunkach dotyczących obywateli polskich, wskutek czego pobrano dotacje w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 1.010,95 zł – str. 57 protokołu kontroli;
- 7) potwierdzili podpisami obecność na zajęciach edukacyjnych przy ul. Jantarowej 5 we Wrocławiu od marca do czerwca 2017 r. oraz od września do grudnia 2017 r., pomimo że w tym okresie i w tej lokalizacji zajęcia się nie odbywały. Dotyczy to 47 słuchaczy LO, wskutek czego pobrano dotację w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 45.564,61 zł – str. 41-43 protokołu kontroli;
- 8) potwierdzili podpisami obecność na zajęciach edukacyjnych przy ul. Powstańców Śląskich 210-218, ul. Oławskiej 4, ul. Jantarowej 5 i ul. Szewskiej 5 we Wrocławiu, pomimo że sale lekcyjne w tych lokalizacjach nie mogły pomieścić takiej liczby słuchaczy jaką wykazano w dziennikach zajęć w poszczególnych oddziałach. Dotyczy to 420 słuchaczy PSZ, wskutek czego pobrano dotację w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 262.847,00 zł – str. 58-63 protokołu kontroli.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych dotacje pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami.

Wobec powyższego rozliczenie dotacji należnej dla Szkół przedstawia się następująco:

	LO	PSZ
1) Dotacja otrzymana	71.318,52 zł	431.271,27 zł
2) Dotacja pobrana w nadmiernej wysokości	57.734,04 zł	324.717,14 zł
3) Dotacja należna	13.584,48 zł	106.554,13 zł

W toku kontroli ustalono również, że osoba prowadząca Szkoły w „Rozliczeniach dotacji podmiotowych otrzymanych w roku 2017” rozliczyła z dotacji:

- 1) kwoty, pomimo że nie udokumentowała zapłaty lub nie przedłożyła dokumentów źródłowych, w tym w:
 - a) LO kwotę 137,11 zł – str. 75 protokołu kontroli,
 - b) PSZ kwotę 3.307,48 zł – str. 90 protokołu kontroli.Oznacza to, że dotacje w tej części nie zostały wykorzystane w 2017 r. i na podstawie art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych podlegały zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 2) wydatki, pomimo że nie zostały przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań Szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej określonych w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, w tym w:

a) LO w łącznej kwocie 48.751,68 zł dotyczące:

- „Wynagrodzeń pozostałych pracowników netto” w łącznej kwocie 22.165,11 zł wraz z „Pochodnymi od wynagrodzeń po stronie pracodawcy i pracownika” w łącznej kwocie 4.606,56 zł. Rozliczone wynagrodzenia nie dotyczyły LO bądź nie udokumentowano wykonywania czynności wynikających z umowy o pracę albo osoba prowadząca nie wskazała klucza podziałowego do ustalenia kwoty wydatków dotyczących Szkoły oraz pozostałej działalności Spółki – str. 68-71 protokołu kontroli,
- „Opłat za media (...)” w łącznej kwocie 1.370,07 zł, dla których osoba prowadząca nie wskazała klucza podziałowego do ustalenia kwoty wydatków dotyczących Szkoły oraz pozostałej działalności Spółki – str. 71 protokołu kontroli,
- „Wynajmu pomieszczeń” w łącznej kwocie 8.083,83 zł, który nie dotyczył zajęć LO bądź osoba prowadząca nie wskazała klucza podziałowego do ustalenia kwoty wydatków dotyczących Szkoły oraz pozostałej działalności Spółki – str. 71-73 protokołu kontroli,
- „Usług informatycznych” w kwocie 2.200,00 zł, których wykonywania nie udokumentowano - str. 73-74 protokołu kontroli,
- „Nadzoru nad dokumentacją dydaktyczną” w kwocie 7.457,49 zł, którego wykonywania nie udokumentowano - str. 74 protokołu kontroli,
- „Usługi edukacyjnej” w kwocie 2.289,56 zł, której wykonywania nie udokumentowano - str. 74 protokołu kontroli,
- „Usług telekomunikacyjnych” w łącznej kwocie 579,06 zł, które nie dotyczyły LO bądź dla których osoba prowadząca nie wskazała klucza podziałowego do ustalenia kwoty wydatków dotyczących Szkoły oraz pozostałej działalności Spółki - str. 74-75 protokołu kontroli;

b) PSZ w łącznej kwocie 226.228,99 zł dotyczące:

- „Wynagrodzeń nauczycieli netto” w łącznej kwocie 3.794,69 zł, „Wynagrodzeń pozostałych pracowników netto” w łącznej kwocie 114.094,10 zł wraz z „Pochodnymi od wynagrodzeń po stronie pracodawcy i pracownika” w łącznej kwocie 40.437,60 zł - str. 77-88 protokołu kontroli.

Rozliczone:

- wynagrodzenia nauczycieli dotyczyły zajęć edukacyjnych, które nie zostały potwierdzone w dokumentacji przebiegu nauczania bądź nie przedstawiono dokumentu stanowiącego podstawę ich poniesienia,
- wynagrodzenia pozostałych pracowników nie dotyczyły PSZ, nie wynikały z faktycznego czasu wykonania zlecenia bądź nie udokumentowano wykonywania czynności wynikających z umowy o pracę albo osoba prowadząca nie wskazała klucza podziałowego do ustalenia kwoty wydatków dotyczących Szkoły oraz pozostałej działalności Spółki,
- „Opłat za media (...)” w łącznej kwocie 6.717,23 zł, dla których osoba prowadząca nie wskazała klucza podziałowego do ustalenia kwoty wydatków dotyczących Szkoły oraz pozostałej działalności Spółki – str. 88 protokołu kontroli,
- „Wynajmu pomieszczeń” w łącznej kwocie 44.066,70 zł, który nie dotyczył zajęć PSZ lub zajęcia nie odbywały się bądź dla których osoba prowadząca nie wskazała klucza podziałowego do ustalenia kwoty wydatków dotyczących Szkoły oraz pozostałej działalności Spółki – str. 88-89 protokołu kontroli,
- „Usług telekomunikacyjnych” w łącznej kwocie 5.192,59 zł, które nie dotyczyły PSZ bądź dla których osoba prowadząca nie wskazała klucza podziałowego do ustalenia kwoty wydatków dotyczących Szkoły oraz pozostałej działalności Spółki - str. 90 protokołu kontroli,
- „Usług księgowych” w łącznej kwocie 11.926,08 zł, dla których osoba prowadząca nie wskazała klucza podziałowego do ustalenia kwoty

wydatków dotyczących Szkoły oraz pozostałej działalności Spółki - str. 90 protokołu kontroli.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami.

Wobec powyższego rozliczenie wykorzystania dotacji dla Szkół przedstawia się następująco:

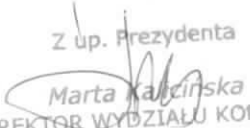
	LO	PSZ
1) Dotacja otrzymana	71.318,52 zł	431.271,27 zł
2) Dotacja niewykorzystana	137,11 zł	3.307,48 zł
3) Dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uoso	48.751,68 zł	226.228,99 zł

Ponadto ustalono nieprawidłowości, które nie miały wpływu na wydatkowanie dotacji, tj.:

- 1) stwierdzono przypadki wykazania w ODPN innych danych uczniów LO i PSZ (imion, roku urodzenia, nr PESEL) niż wynikające z Księgi słuchaczy – str. 35 i 45 protokołu kontroli;
- 2) nie zostały zgłoszone do Ewidencji Szkół i Placówek Niepublicznych prowadzonej przez Miasto Wrocław lokalizacje, w których miały odbywać się zajęcia edukacyjne, tj. przy ul. Jantarowej 5, przy ul. Oławskiej 4, przy ul. Szewskiej 5 oraz przy ul. Raławickiej 15/19. Zgodnie z art. 82 ust. 5 ustawy o systemie oświaty oraz art. 168 ust. 13 ustawy z dnia 14.12.2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm. i Dz. U. z 2017 r. poz. 2077), osoba prowadząca szkołę jest zobowiązana w ciągu 14 dni od dnia zaistnienia zmian w zgłoszeniu poinformować o tym organ ewidencyjny, w tym również o zmianie miejsca prowadzenia zajęć edukacyjnych, w przypadku gdy zajęcia prowadzone są również w innych miejscach niż adres szkoły – str. 7-8 protokołu kontroli.

Stosownie do złożonych wniosków o wykreślenie Szkół z Ewidencji Szkół i Placówek Niepublicznych prowadzonych na terenie Miasta Wrocławia, w związku z zaprzestaniem działalności z dniem 31.03.2019 r., odstępuje się od sformułowania zaleceń pokontrolnych.

Ponadto informuję, że w sprawie zwrotu kwoty dotacji pobranych w nadmiernej wysokości, wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty oraz niewykorzystanych zostanie wszczęte postępowanie administracyjne.

Z up. Prezydenta

Marta Kalczyńska
DYREKTOR WYDZIAŁU KONTROLI

Do wiadomości:

1. Pan Jarosław Delewski – Dyrektor Departamentu Edukacji UMW
2. a/a

