

Protokół nr VIII
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
11 kwietnia 2019 roku, godz. 11.00
Sala im. Ignacego Jana Paderewskiego, Sukiennice 9

Sesja trwała w godzinach od 11.00 do 21.00.

Na ogólną liczbę 37 radnych wszyscy byli obecni.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Otwieram ósmą sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam Pana Prezydenta, Państwa Wiceprezydentów, Dyrektorów Departamentów, Panie Radne i Panów Radnych oraz przybyłych Gości. Chciałbym szczególnie serdecznie przywitać zaproszonych gości, którzy jak co roku przybyli w związku z pierwszą częścią sesji poświęconą przedstawieniu sprawozdań, informacji w zakresie porządku i bezpieczeństwa na terenie naszego miasta w 2018 roku.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Szanowni Państwo, uprzejmie przypominam o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych przez radnych do dnia 30 kwietnia br. Na Państwa skrzynki mailowe zostały przesłane wzory formularzy, oświadczenia majątkowego radnego oraz materiały pomocnicze. Wzory oświadczeń są również dostępne w sekretariacie Biura Rady Miejskiej. Proszę o terminowe składanie oświadczeń. Informuję, że w dniu 25 maja br. od godz. 10.00 do godz. 14.00 zorganizowane zostaną *Drzwi Otwarte Samorządu*. Zachęcam do udziału w spotkaniu z mieszkańcami i do zapisywania się na listę dyżurów radnych. Lista dostępna będzie w trakcie sesji u pana dyrektora Marcina Frąckiewicza.

Wiceprezydent Wrocławia Renata Granowska: Szanowni Państwo, chciałabym przedstawić Państwu krótką informację, na temat strajku nauczycieli w naszych wszystkich wrocławskich placówkach. Ale na początek powiem, że dzisiaj we wszystkich naszych gimnazjach, tj. 47, wystartowały egzaminy. Dzisiaj jest dzień matematyczno-przyrodniczy, wczoraj również odbyły się te egzaminy. Jutro jest trzeci dzień, egzaminy z języków. Codziennie podajemy informacje do mediów. Jesteśmy w kontakcie z dyrektorami szkół, z rodzicami i reagujemy na indywidualne przypadki. Rozmawiamy z rodzicami. Miasto przygotowało szeroką ofertę wsparcia. Jest oferta pomocowa, to oferta uzupełniająca, która ma pomóc zarówno dyrektorom, rodzicom, dzieciom, jak i strajkującym nauczycielom. Chcemy, żeby zajęcia opiekuńcze w ramach możliwości się odbywały. W momencie, kiedy odbywa się strajk w szkole, jest ograniczona ilość nauczycieli, opiekunów, którzy nie strajkują i jednocześnie ograniczona ilość dzieci, którymi szkoła może się zająć. Zaraz podam dokładne cyfry, ale jeszcze powiem o ofercie miasta. Pracowaliśmy już nad nią, odkąd dowiedzieliśmy się, że taka sytuacja we Wrocławiu również może zaistnieć.

Na początek mieliśmy ofertę zbudowaną z 23 podmiotów. Były to nasze miejskie spółki, były to nasze NGOsy, a w większości były to kluby sportowe. Ta oferta jest cały czas aktualna, na czas strajku. To też Capitol, gdzie we wtorek przyszła prawie setka dzieci na lekcję, którą poprowadził sam dyrektor Imiela. Opowiadał o historii Capitolu, o tym jak zrobić dobre

przedstawienie teatralne, artystyczne – to jest również strefa kultury. I z tej oferty korzystają rodzice, za pośrednictwem dyrektorów placówek edukacyjnych. Tam, rodzice zgłaszają, więc korzystają. Bardzo mocno organizują się dyrektorzy, rodzice, dzieci.

W placówkach jest tak, jak powiedziałam, mniej niż jesteśmy w stanie się nimi zająć. Podam Państwu teraz taką czystą statystykę, którą podajemy na naszych briefingach, w Biurze Prasowym, na Facebooku, na stronie także możecie Państwo znaleźć dane. Dane z 8 i 10 kwietnia br. Cały czas jeżeli chodzi o szkoły średnie, na 40 szkół średnich, od samego początku, do dzisiaj 38 z tych szkół strajkuje, 2 nie strajkują. Zawsze, codziennie, powyżej 1000 nauczycieli strajkuje. Przy tym, około 300 - 400 nauczycieli nie strajkuje. W szkołach podstawowych i w przedszkolach, sytuacja kształtuje się mniej więcej tak, z tego co mamy na godzinę, nigdy nie jest to 100 %, bo na przykład teraz w trakcie egzaminów daliśmy troszeczkę spokoju dyrektorom, którzy egzaminy muszą zorganizować. Ale mamy mniej więcej dane ze 180 naszych placówek - szkół podstawowych i przedszkoli. I tutaj liczba biorących w strajku, oscyluje w okolicach 170. Natomiast około 20, 18, 19, to zależy od dnia, placówek nie strajkuje. Nauczycieli strajkujących jest około 4000 i to się mniej więcej utrzymuje, natomiast nauczycieli nie strajkujących w pierwszy dzień było 500. W momencie, kiedy pojawiały się egzaminy ta liczba się zwiększyła, więc na pewno jest to związane z tym, że niektórzy nauczyciele zawiesili strajk, żeby przeprowadzić egzaminy w gimnazjach. W zasadzie tyle ode mnie. Trzymajmy kciuki za wszystkich, bądźmy wszyscy razem, tutaj we Wrocławiu. Wspieramy placówki edukacyjne. Wspierajmy dzieci, dyrektorów, nauczycieli. Z mojej strony, to wszystko. Jestem do Państwa dyspozycji, zarówno ja, jak i pan dyrektor Delewski, cały Departament Edukacji, jeżeli chodzi o jakieś bardziej szczegółowe informacje. Natomiast zapraszam, bo zdajemy relacje codziennie w okolicach południa, jak wygląda sytuacja, ta powszednia.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

[Red. – Nie zgłoszono wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.]

III. Sprawozdania i Informacje:

1. Sprawozdanie roczne z realizacji zadań przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w 2018 r.

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Wojciech Adamski:

[red.- W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] bardzo krótko i bardzo, mam nadzieję, zwięźle uda mi się przeprowadzić tę prezentację, bardzo szczegółowy materiał został Państwu przekazany. Tak wygląda miejsce w strukturze Urzędu Miejskiego - Wydziału Bezpieczeństwa. Wynika ono, z ustawowej regulacji. Tak wygląda struktura, to jest Centrum Zarządzania Kryzysowego: Dział Bezpieczeństwa Drogowego, Obronności, Obrony Cywilnej, Dział Ochrony Przeciwpowodziowej oraz sekcja ds. przeciwpowodziowych. To jest bardzo ważne. Natomiast cała struktura wynika również z ustawy o zarządzaniu kryzysowym oraz z ustaw dotyczących współpracy pomiędzy służbami, inspekcjami, strażami oraz z ustawy o nadzorze prezydenta nad tymi służbami. Centrum Zarządzania Kryzysowego, to jest zdjęcie, które pokazuje jak to wygląda. Państwo doskonale wiedzą, w tej chwili udało nam się przez ostatnie lata zgromadzić i wspólnie kierować ratownictwem poprzez straż pożarną, straż miejską, pogotowie ratunkowe oraz wszystkie służby prezydenta. Tak, to technicznie wygląda. Jest jednolity system łączności, jednolity system współdziałania. W sposób znakomity poprawia to czas reakcji, czas wyjazdu oraz kompleksowość usługi ratowniczej. Dlatego, że zapewniamy nie tylko współpracę służb, ale

również wsparcie zewnętrzne w postaci takich elementów jak dźwigi, podnośniki, koparki czy inne tego typu rzeczy, które są potrzebne przy dużych akcjach ratowniczych i tutaj widzimy takie typowe stanowisko kierowania, które u nas funkcjonuje. To dotyczy straży miejskiej, policji, to jest tzw. gniazdowe kierowanie. Tutaj widać, że panowie kierują jedną, dużą akcją interwencyjną. Jeżeli chodzi o inne służby, inspekcje i straże, to mamy straż pożarną, która również dla kierowania jednej akcji ratowniczej, ma wydzielone stanowiska, ale współdziała w ramach całego Centrum Zarządzania Kryzysowego. To, że Państwu ten obrazek pokazuję - główne centrum monitoringu, teraz trzeba też rozróżnić dwie rzeczy. Mianowicie, 150 kamer na terenie miasta Wrocławia oraz 1300 kamer na skrzyżowaniach. Te, 1300 kamer jest obsługiwane w ramach zarządzania ruchem miejskim. Natomiast, to co widzimy tutaj, 150 kamer, to jest obszar miejski w uzgodnieniu z mieszkańcami, który jest poddany monitoringowi. Bardzo, bardzo często jest wykorzystywany do udowadniania różnych wykroczeń, ale w sposób bardzo poważny wpływa na poprawę bezpieczeństwa. Dlatego sama informacja, że kamera jest powoduje już, że ci, którzy chcieli zachowywać się niewłaściwie tego nie czynią. Dlatego bardzo ważne jest oprócz tego, że sama kamera jest, ona nie może być w ukryciu. Ona musi być wprost przeciwnie, musi być pokazane: Słuchaj jesteś na terenie, który jest monitorowany!. I to jest właśnie to, prewencyjne oddziaływanie. To, co mówiłem wcześniej, to jest Centrum Zarządzania Ruchem Miejskim. To jest w tym samym kompleksie. Merytorycznie podlega Zarządowi Dróg i Utrzymania Miasta. Dlatego, że ono jest odpowiedzialne za organizację ruchu, ale z tego miejsca można sterować strumieniami samochodów na 156 skrzyżowaniach. Tak wygląda codzienna praca dyżurnych. Oczywiście program, który steruje tymi wszystkimi światłami na 156 skrzyżowaniach i wpływa również w sposób zdecydowany na poziom zapylenia, na jakość powietrza. Pracujemy w tej chwili nad możliwością sterowania tak ruchem miejskim, że być może uda się troszeczkę poprawić jakość powietrza i tu coś, co się zdarza kilka razy do roku. To jest specjalne miejsce, gdzie przy dużych imprezach na terenie miasta zbierają się przedstawiciele wszystkich służb, inspekcji i straży nie tylko tych, którzy są na co dzień, że tam pełnią dyżury. To jest akurat inauguracja The World Games, a więc widać, że wszyscy i ABW, CBA i bezpieczeństwo i Straż Graniczna, wszystkie służby działające na terenie miasta bez względu na to komu są podległe mają możliwość korzystania z tych 1450 kamer, a więc na bieżąco podejmowania decyzji i przekazywania piętrowo niżej już do zrealizowania poprzez tych, którzy są w danym dniu na dyżurze. Wielką zaletą tego systemu jest to, że jest bezpośrednio współpraca. Nie są wymagane jakieś telefoniczne uzgodnienia. Wszystkie służby i tu wielkie podziękowanie chętnie w tym uczestniczą. Dlatego, że to w sposób znakomity ułatwia podejmowanie decyzji. Tak wygląda schemat ideowy całej filozofii tego współdziałania, które zorganizowaliśmy na terenie miasta. Można, by narysować jeszcze kolejny okrąg. Mianowicie dotyczący tego, co powiedziałem na wstępie. Mianowicie wszystkich pomocy, które uzyskujemy z sektora gospodarczego, a więc dźwigi, koparki, podnośniki i to byłby kolejny krąg, dlatego że bazy danych, które dyżurni dyspozytorzy prezydenta, straży miejskiej, pogotowia ratunkowego, policji, straży pożarnej mają w swoich bankach danych. Podjęliśmy, jako miasto taką decyzję, że dyżurny jeżeli dysponuje nawet najdroższym sprzętem, potrzebnym do niesienia pomocy mieszkańcom nie zastanawia się to kto za niego zapłaci, nie analizuje. Ta filozofia bardzo się sprawdza, bo zdejmuję takie zastanowienia, ile to będzie kosztować. Bezpieczeństwo przede wszystkim. Muszę Państwu powiedzieć, że ta metodologia się sprawdza, bo później ci, którzy nam pomagają stosują stawki bardzo symboliczne w zasadzie zwrot kosztów paliwa i godzin pracy dlatego, że też wiedzą że, współdziałają dla dobra wspólnego. Codziennie rano pan prezydent otrzymuje informację dobową. Ona jest bardzo precyzyjna, dotyczy ruchu samochodowego, dotyczy wszystkich interwencji służb, inspekcji straży za daną dobę, ilości autobusów, które wyjechały, ilości zrealizowanych kursów, niezrealizowanych. Każdy, kto z Państwa będzie chciał, to ma w prezentacji, to codziennie rano o godz. 8.00 jest na biurku prezydenta - raport z ubiegłej doby o stanie zarządzania miastem. Tak wygląda ilość interwencji, te

10 216 przyjętych interwencji w 2018 roku, to nie są interwencje zrealizowane przez służby nadzorowane przez Państwa, którzy tu obok siedzą. To jest to, co wpłynęło jako ekstra zgłoszenie do Centrum Zarządzania Kryzysowego, bo obywatel poczuł dyskomfort w związku z tym zadzwonił, powiedział, że trzeba albo posprzątać albo coś usunąć, albo coś zrobić. Natomiast to, co panowie robią w ramach straży pożarnej, innych służb ratowniczych, policji, straży miejskiej, to są setki tysięcy interwencji, o których oni będą mówić. To jest 10 216 obywateli, którzy uznali, że dyżurny prezydenta powinien im w czymś, czym się da pomóc. W stosunku do tego, tu są liczby. Myślę, że to w materiałach Państwo sobie do tego dojdą. Tutaj bardzo istotna informacja, bo to jest liczba dotycząca bardzo znamienna dla obecnych czasów 4264 pojazdy usunięte i 372 wraki, to łącznie prawie 4500 pojazdów, które zalegały na naszych drogach, gdybyśmy tego nie usunęli. Koszt jest spory, bo to jest około 3 000 000 zł rocznie, ale na szczęście w tym roku budujemy swój parking i w sposób zdecydowany ten koszt spadnie, ale nie wyobrażam sobie, żebyśmy tych pojazdów nie usuwali. Oczywiście później jest zwrot pieniędzy, bo my je kasujemy, sprzedajemy, kiedy sąd orzeknie przepadek mienia, ale czas przechowywania, to średnio 8 miesięcy do uzyskania wyroku sądu, więc to tak mniej więcej wygląda. Widzicie Państwo jak, to narasta z roku na rok. Ileś milionów pojazdów jeździ po wrocławskich drogach, więc i ta liczba rośnie. Dział Bezpieczeństwa i Obronności, ta sytuacja jest bardzo prosta, a więc imprezy masowe. Proszę sobie wyobrazić w 2018 roku obsłużyliśmy 230 imprez masowych, a więc po 1,5 dziennie i 507 zgromadzeń, a więc wychodzi po 2 zgromadzenia gdzie łącznie z policją i strażą pożarną musimy zapewnić bezpieczeństwo, przestrzeganie przepisów prawa, nadzór w sensie takim, że każdy ma prawo do zgromadzenia, żeby ustawa o zgromadzeniach publicznych była przestrzegana. Pomijam kwalifikacje wojskowe i świadczenia na rzecz obrony dlatego, że to jest rutynowa czynność. Bardzo uciążliwa, bardzo administracyjnie wymagająca skrupulatności, dużo pracy, ale to są raczej działania rutynowe. Dział Ochrony Przeciwpożarowej dotyczy wszystkich obiektów miejskich. Służymy kontrolą, ale przede wszystkim doradztwem i pomocą. Tak wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o ilości działań kontrolnych. Takim dobrym przykładem była sytuacja, kiedy po różnych wypadkach związanych z gazem czy z innymi substancjami niebezpiecznymi dokonaliśmy przeglądu wszystkich szkół, wszystkich przedszkoli i stwierdziliśmy, że we Wrocławiu taka sytuacja, która doprowadziła do tragedii ani razu nie wystąpiła. Tak w skrócie wygląda sprawozdanie z działań wydziału bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego. Na podsumowanie takie stwierdzenie, że ten wydział najwięcej pracuje wtedy, kiedy cały Urząd Miejski już nie pracuje, bo właśnie taka jest jego rola, żeby przejąć poczucie bezpieczeństwa czy stworzyć poczucie bezpieczeństwa, realne poczucie bezpieczeństwa dla mieszkańców Wrocławia, żeby wiedzieli, że z każdą prośbą mogą się zwrócić przez całą dobę.

2. Sprawozdania Straży Miejskiej Wrocławia:

- 1) Sprawozdanie z realizacji zadań służbowych Straży Miejskiej Wrocławia rok 2018;**
- 2) Sprawozdanie za rok 2018 z realizacji przez Straż Miejską Wrocławia „Programu Poprawy Bezpieczeństwa we Wrocławiu w latach 2017 – 2020”**

Komendant Straży Miejskiej Wrocławia Zbigniew Słysz: Ja, tradycyjnie rozpocznę sytuacją kadrową straży miejskiej, jaką dysponowaliśmy w roku 2018. Etat straży 363, w tej liczbie mamy 320 etatów strażniczych i 43 etaty administracyjne, obsługi. Rok 2018 zakończyliśmy z wakatem 73. Ten wakat dotyczy oczywiście służby mundurowej. Mówię o tym, co jest istotne. To się przekłada na realizację zadań. Informacyjnie od 2015 ten wakat rósł. W 2015 roku mieliśmy 4 wakaty. W 2016 roku 37. Rok 2017 już zakończyliśmy z

wakatem 73. W tym roku sytuacja nam się znacząco poprawia, bo w tym momencie po ostatnich przyjęciach, doszliśmy do 57 wakatów. Szkolimy młodych adeptów i myślę, że tak za 2 miesiące już pierwsi wejdą do służby. Informacyjnie, w straży miejskiej jest 170 mężczyzn, to jest na koniec 2018 roku, 122 kobiety, więc parytet 58 %, mężczyźni 42 %. Ubytek przez te lata, o których mówiłem. Odeszło ze służby 26 doświadczonych funkcjonariuszy i 33 strażników. Tak to wygląda od strony kadrowej. Może jeszcze Państwa będzie to interesowało, że praktycznie w straży, trzon tych, którzy pracują najdłużej, też wiekiem są najstarsi, jest największy, bo mamy funkcjonariuszy od 41 lat w górę. 136 strażników i 56 strażniczek, to jeszcze jakby na staż w służbie przekłada się również. To jest istotne, bo ci, którzy związali swój los zawodowy z tą samorządową formacją trwają na stanowiskach. Największe rotacje, największe ubytki, co jest niezwykle kosztowne ma miejsce w tych niższych grupach wiekowych. Młodzi ludzie przechodzą, zderzają się z rzeczywistością i odchodzą ze służby. Nas kosztuje wyszkolenie, umundurowanie i przygotowanie do służby. Tak, jak powiedziałem, ta sytuacja w tym roku poprawiła się już, na ten moment. Myślę, że to jest taka dobra tendencja, że ulegnie to zmianie. funkcjonariusze Straży Miejskiej we Wrocławiu w roku 2018 przyjęli 83 553 zgłoszenia od mieszkańców. Zarejestrowaliśmy 25 437 pism o interwencję, bo drogi komunikowania, wezwania o interwencję w tej chwili, to znaczna część, przekłada się właśnie na system mailowy zawiadamiania. Ta liczba przyjętych interwencji spadła, bo my 2015 roku takich zgłoszeń realizowaliśmy ponad 141 000. Kolejno z 127, 124 w 2018 roku, tych zgłoszeń, które wpływają na stanowisko kierowania Centrum Zarządzania Kryzysowego. Natomiast tak, jak mówię, te ilości spraw nie maleją, bo ludzie częściej korzystają ze skrzynek mailowych, z powiadamiania SMS-owego. Wystarczy zrobić zdjęcie sprawcy wykroczenia, sprawcy nieprawidłowego parkowania i przesłać nam do realizacji. To są liczby sprawy, które najczęściej zgłaszają mieszkańcy Wrocławia i widzimy, że najwięcej tych zgłoszeń, tak było przez lata i w tej chwili, ta liczba odrobinę spada, to 33 % spraw dotyczy zagrożenia w ruchu drogowym, 18 % to zakłócenia porządku publicznego. Bardzo wzrosła liczba spraw z zakresu ochrony środowiska i gospodarki odpadami. W tej chwili w 2018r., to 15 % spraw, które realizowaliśmy. W granicach 5 % ochrona zwierząt, zagrożenia życia, zdrowia. Mamy bezdomnych, nietrzeźwych, pozostałe zgłoszenia, to jest cały katalog, który pozostaje bądź nie, wyłącznie w naszym zakresie działania. Z narzędzi strażników, ile zgłoszeń własnych wynika, że mamy do czynienia z czynami karalnymi, czyli tymi drobnymi uciążliwymi wykroczeniami, uciążliwymi społecznie. W zakresie działania strażników są pouczenia, proste postępowanie mandatowe i sprawy kierowane do sądu. W tej całej liczbie ustalonych, ujawnionych wykroczeń mamy pouczenia z 6125. Jest to wzrost z roku poprzedniego o blisko 45 %. Trudno powiedzieć, że jesteśmy formacją represyjną, bo 25 % spraw kończymy pouczeniem, czy taką reprimendą. Mandaty karne 17 541. Tutaj też mamy wzrost o 20 % do roku ubiegłego, również kwotowo 18 %. Spadek spraw do sądów o 14 %. Tutaj są te sprawy wykroczeniowe, te które są nam zgłaszane, które ujawniamy, w których prowadzimy postępowania, to są główne kategorie i w tej kolejności, którą państwo macie w tabelce: bezpieczeństwo w ruchu drogowym, porządek publiczny, urządzenia użytku publicznego i przeciwko bezpieczeństwu osób i mienia. Są ilości ujawnionych wykroczeń, potwierdzonych wykroczeń i w jaki sposób je zakończyliśmy, czy postępowaniem mandatowym czy pouczeniem, skierowaniem do sądu. W kolejnej tabeli podobny układ, ale dotyczy to prawa miejscowego, ochrona zdrowia przed następstwami używania tytoniu 19 wykroczeń potwierdziliśmy. To jest taka kategoria trudna do realizacji przez strażników umundurowanych, bo wiemy, że zgłoszeń jest dużo, chociażby z przystanków tramwajowych, ale funkcjonariusz umundurowany ma małe szanse, żeby skutecznie zakończyć taką interwencję. Wzrasta ciągle liczba spraw, jeżeli chodzi o utrzymanie czystości porządku w gminach, o odpadach i wychowaniu w trzeźwości, przeciwko przeciwdziałaniu alkoholizmowi, znacząco wzrosła ilość interwencji ujawnionych wykroczeń i prowadzonych postępowań dotyczących parku kulturowego we Wrocławiu. W roku ujawniliśmy 36

przestępstw, 55 sprawców przekazaliśmy policji. W dużych zabezpieczeniach czy przestępstw czy katastrof, gdzie strażnicy brali udział w zabezpieczeniu 10 takich zdarzeń. Kolejna tabela, pan dyrektor już o tym mówił, to są realizacje strażników. Narzędzie, jakim jest blokada na koło 5934 i tu liczba w porównaniu do lat poprzednich też spada, bo w 2015 takich blokad założyliśmy 13 570, w 2017 - 7682, w 2018 - 5934, usunęliśmy z drogi pojazdy, tutaj z kolei liczba rośnie w 2015 było ich 2053, w 2018 - 3518. W tej liczbie pojazdy długotrwale nieużywane tzw. wraki - 372 i tutaj z kolei liczba usuwanych z ulic Wrocławia pojazdów rośnie. W 2015 mieliśmy 119, w 2016 roku - 245 299, w 2017 roku - 372, w 2018 roku szacujemy, że w tym roku, taka potrzeba i zgłoszeń i spraw, które prowadzimy w tej chwili wskazują na to, że możemy się zatrzymać na poziomie już powyżej 500. Potrzeby usunięcia z ulic, podwórek czy z przestrzeni wrocławskiej tych pojazdów, które nie są używane. Te nasze interwencje w ruchu drogowym, one wynikają przede wszystkim ze zgłoszeń. To zawsze w ostatnich latach podkreślam, że jesteśmy raczej służbą interwencyjną, nie prewencyjną. Nam trudno przy tym stanie kadrowym i przy ilości zgłoszeń, które trafiają do Straży Miejskiej Wrocławia planować jak i działania prewencyjne w zakresie np. ruchu drogowego, czy bezpieczeństwa ruchu drogowego, a jedynie realizujemy te zgłoszenia, które do nas wpływają z różnych źródeł, wobec ilości zgłoszeń i jest to trochę działanie na zasadzie pogotowia policyjnego. Przyjmujemy zgłoszenie, w miarę możliwości realizujemy. Tu może jeszcze na moment, bo też kwestia kategorii zgłoszeń - bezpieczeństwo w ruchu drogowym, te oczekiwania są ogromne, ale zawsze priorytetem będą działania związane z zagrożeniem życia, zdrowia - chociażby ilości osób bezdomnych, którym niesiemy pomoc lub informacje jak z tej pomocy można korzystać.

Również jesteśmy we współpracy z jednostkami miejskimi, z MOPSem, osoby nietrzeźwe doprowadzamy do wytrzeźwienia, czy do domu. Cały pakiet spraw, realizowanych przez nas dotyczy zadań z zakresu ochrony środowiska. Mamy tu ochronę środowiska naturalnego, kontrolę stanu sanitarno-porządkowego czy gospodarkę odpadami. Od 1 października 2014 roku działa ten wyspecjalizowany Oddział Ochrony Środowiska. W 2018 roku zrealizował 15 129 kontroli, 715 ujawnionych wykroczeń. Ekopatrol wykonał w 2018 roku 10 121 kontroli zanieczyszczonego terenu - 283 kontrole wysypisk odpadów i ich nielegalnego magazynowania, doprowadził do zlikwidowania 10 wysypisk. Mówię o dużych wysypiskach, nie o jakiś lokalnych zaśmiecaniach. Przeprowadził 3874 kontroli spalania odpadów w piecach i 520 na powierzchni ziemi. Prawie 300 kontroli czystości dróg, 86 wycinek drzew, 206 nieczystości ciekłych oraz 45 w zakresie ochrony zwierząt. Ta ilość chociażby kontroli spalania w 2015r. zgłoszonych, realizowanych spraw - 1598, a w 2018 roku - 4394, więc rośnie lawinowo. Zapotrzebowanie jest dużo większe. Wydaje się, że zrealizowanie jest na granicy naszych możliwości. Są i pozytywne informacje, bo chociażby jeżeli chodzi o kontrolę czystości zjazdów dróg publicznych, takich interwencji potwierdzonych w 2015 roku mieliśmy 1000, a w 2018 r. - 32. Podobnie wygląda sankcjonowanie, więc w naszej ocenie sytuacja, w której chodzi o utrzymanie tych zjazdów, dzięki tym kontrolom i dzięki działaniu miasta znacząco się poprawia. Jeżeli chodzi o szczegóły, oczywiście wszystkich interwencji, wszystkich aspektów działania strażników, znajdują Państwo w naszym sprawozdaniu. Jeszcze może dodam, że Park Kulturowy, bo to jest takie istotne miejsce, w 2018 r. kontynuowaliśmy, to długotrwałe działania związane z egzekwowaniem, przestrzeganiem zapisów uchwały. Przeprowadziliśmy 1671 kontroli, w 2015r. było ich 487, 2017 r. - 653, więc liczba tych kontroli też rośnie. Ujawniliśmy 924 wykroczeń związanych z nieprzestrzeganiem prawa miejscowego. To się wiąże też z prowadzeniem postępowań w sprawach o wykroczenia. Ważnym elementem naszej działalności jest profilaktyka i edukacja. Programy edukacyjne adresowane są przede wszystkim do dzieci i młodzieży. Zrealizowaliśmy 1735 godzin takich zajęć edukacyjnych, uczestniczyło w nich 4871 dzieci. Nie będę już mówił o dalszych rzeczach. Jest ogromne zainteresowanie wieloma programami, które strażnicy realizują już w żłobkach. Chociażby *Mini Ratownik*. Ogromny hit

i ogromne zapotrzebowanie na tego typu działalności. Jesteśmy na wrocławskich osiedlach, jesteśmy ze społecznościami lokalnymi, o ile tylko siły i środki nam na to pozwalają.

3. Informacja o działalności Prokurator Rejonowych okręgu wrocławskiego i Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu w 2018 roku

Prokurator Okręgowy we Wrocławiu Agnieszka Mulka-Sokołowska: Mam zaszczyt reprezentować prokuraturą Okręgową we Wrocławiu, która jest największą jednostką w obrębie regionu wrocławskiego, podległą prokuraturze regionalnej we Wrocławiu, której siedziba mieści się we Wrocławiu. Prokuratura Okręgowa jest największą jednostką. Rok 2018 zakończyliśmy dobrymi wynikami statystycznymi, pomimo licznych trudności z jakimi borykaliśmy się przez kilkanaście miesięcy. W roku 2018 do wszystkich jednostek Prokuratury Okręgowej, do samej Prokuratury Okręgowej oraz 13 prokurator rejonowych wpłynęło 33 964 spraw. Prokuratorzy załatwili 34 022 sprawy. Widać, że poradziliśmy sobie z wpływem i odnotowaliśmy wynik zaległości statystycznej 112,4 %. Jest poprawa w stosunku do roku 2017. W ubiegłym roku osiągnęliśmy wynik 113,1 %. W całym regionie wrocławskim corocznie wpływa do prokuratury 110 000 spraw karnych. Widać po tych wynikach, że sama Prokuratura Okręgowa i podległe jednostki poradziły sobie z 1/3 wpływu, jeżeli chodzi o sprawy karne. Sam okręg wrocławski w 2018 roku z rangi prokurator dużych spadł do rangi prokurator średnich. Wyprzedziła nas Prokuratura Okręgowa w Gliwicach. Natomiast chciałabym powiedzieć o samej strukturze prokurator rejonowych. To, mamy 13 jednostek rejonowych, 6 z nich mieści się w samym mieście Wrocław, 7 prokurator rejonowych mieści się w ościennych miastach powiatowych i są to prokurator o bardzo zróżnicowanych potrzebach i zróżnicowanych parametrach działania. Wśród nich mamy największą prokuraturę dla Wrocławia-Fabrycznej, która liczy sobie 29 etatów prokuratorskich i w której jest jedyny, funkcjonuje jedyny w obrębie całego regionu wrocławskiego Dział ds. Wojskowych. Jest on efektem likwidacji prokuratury wojskowej i wcielenia tej specjalistycznej prokuratury w pion prokuratury powszechnej, ale mamy też jednostki mniejsze takie jak chociażby Prokuratura Rejonowa w Oleśnicy, w Oławie, w Trzebnicy czy też najmniejsza nasza jednostka w Miliczu, która liczy sobie tylko 3 prokuratorów. Przeciętnie na biurko prokuratora miesięcznie wpływa 22,3 spraw. Miesięcznie, to wydaje się obciążeniem niewielkim. Natomiast, jeżeli weźmiemy pod uwagę coraz bardziej skomplikowany charakter spraw karnych, połączony z trudnościami, różnymi organizacyjnymi, o których za chwilę, obsadą wokand sądowych, udziałem w zdarzeniach i pełnieniu jeszcze wielu innych obowiązków, to jest obciążenie pracą spore. Łączna ilość miesięczna, jeżeli przełożyć na skalę całego okręgu, to około 2830 spraw, co przekłada się na 210 prokuratorów. Jest to tylko liczba teoretyczna, dlatego że w praktyce prokuratorów pracuje o wiele mniej. Część prokuratorów znajduje się na długotrwałych, mniej lub bardziej długotrwałych delegacjach służbowych. Delegacja, to przeniesienia okresowe do pełnienia obowiązków w innej jednostce organizacyjnej i ono powoduje perturbacje związane z tym, że chociażby referat prokuratorski należy podzielić na inne osoby, a sam czas trwania delegacji jest zróżnicowany. I tak patrząc na nasz stan etatowy 210 orzeczników w skali 2018 roku mamy 58 delegacji. To jest dość spora liczba. Mówiłam państwu o skomplikowanym charakterze większości postępowań karnych. Dziś coraz mniej jest spraw typowych, takich prostych kodeksowych, a coraz więcej spraw o międzynarodowym obszarze działania, które się cechują zorganizowaną współpracą przestępczą i wymagają naprawdę bardzo specjalistycznego podejścia do sposobu rozwiązania sprawy. My też współpracujemy z naszymi odpowiednikami za granicą. Takim praktycznym przykładem dobrej współpracy, jest jedna sprawa, w której powołaliśmy międzynarodowy zespół śledczy z udziałem strony brytyjskiej, a postępowanie dotyczyło organizowania przez Polaków grupy osób chętnych do pracy za granicą i następnie, po wywiezieniu tych osób chętnych do pracy, zabieranie dokumentów, zabieranie części wynagrodzenia, uniemożliwianie powrotu do kraju

i złego traktowania. My, dzięki współpracy międzynarodowej, powołanemu zespołowi śledczemu, doprowadziliśmy do pozytywnego zakończenia sprawy i rozbicia szajki przestępczej. Oczywiście tutaj istotną rolę odegrali też funkcjonariusze policji, którzy nam istotnie pomagają w realizacji celów postępowania karnego. Mówiąc o metodach działania przestępców, to chciałabym zwrócić państwa uwagę na pewne standardowe dla nas mechanizmy postępowania, które niestety nadal są efektywne dla przestępców i mam na myśli tutaj działanie metodą na tzw. wnuczka czy też na policjanta, czy też na oficera Centralnego Biura Śledczego. Niestety przestępcy nadal uzyskują korzyść majątkową dużych rozmiarach i nie zawsze jesteśmy w stanie ich na czas ująć i doprowadzić przed oblicze sądu. Efekty pracy prokuratora widać przed sądem i w 2018 roku w skali całego okręgu wrocławskiego skierowaliśmy do sądu 7102 akty oskarżenia, obejmując nimi 7878 osób, z czego 317 osób nie odpowiadało z wolnej stopy. Były to osoby tymczasowo aresztowane i na tej płaszczyźnie działania, chciałabym podkreślić rozwagę prokuratorów wrocławskich. Sformułowanie do sądu wniosków o tymczasowe aresztowanie, mamy ponad 90 % skuteczność, co świadczy o tym, że sąd podziela nasze stanowisko, że zachodzi obawa utrudniania postępowania i wymaga nasz podejrzany, osadzenia w areszcie. Chciałabym też pochwalić przed Państwem osiągnięcie istotnych celów postępowania karnego, jeżeli chodzi o pozbawianie przestępców owoców płynących z czynów zabronionych, w 2018 roku na 747 wydanych postanowieniach o zabezpieczeniu majątkowym, zabezpieczyliśmy majątek przestępców w kwocie 32 115 000 zł. Jest to głównie zasługa pracy prokuratorów wydziału I śledczego i wydziału II przestępczości gospodarczej, którzy to prokuratorzy zajmują się prowadzeniem spraw o najpoważniejsze przestępstwa, tak o charakterze kryminalnym jak i gospodarczym. Niestety mamy pewne trudności, związane z należyty podziałem prowadzenia spraw, jeżeli chodzi o ich rangę. To znaczy, prokuratury rejonowe są bardzo obciążone prowadzeniem spraw skomplikowanych, a to jest efektem tego, że i prokuratorzy Prokuratury Okręgowej wydziału I i II są bardzo obciążeni pracą, nie są w stanie przejmować tyle postępowań, ile byśmy chcieli. Sama Prokuratura Okręgowa z prokuratur rejonowych przejęła w 2018 roku - 24 najpoważniejsze postępowania. Przekazaliśmy niestety prokuraturze nadrzędnej, czyli prokuraturze regionalnej, tylko 2 postępowania. Jako prokuratorzy staramy się na bieżąco reagować na poważne wydarzenia, które dzieją się w naszym mieście. Prokuratorzy muszą być na miejscu najpoważniejszych wydarzeń. Mówię tutaj o katastrofach czy też w ruchu drogowym, czy też, jeżeli chodzi o pożary nielegalnych składowisk odpadów, czy też podejrzenie przestępczego spowodowania śmierci, zabójstwa, są takie najbardziej ewidentnym przykładem, ale zajmujemy się też koordynacją działań wszystkich prokuratorów okręgu wrocławskim w kilkunastu kategoriach przestępstw. I tutaj wspomniałam o tym, że o odpadach i o pożarach odpadów jest jedna taka nasza istotna płaszczyzna działania, ale też w zakresie karuzel finansowych, nadużyć w zakresie podatku VAT, dopalaczy, czy też przestępstw popełnianych na szkodę osób nieporadnych, czego przykładem jest np. postępowanie dotyczące prokulusa, czyli wyłudzenie od osób starszych niemających zdolności finansowej, znacznych kwot pieniędzy. To, co bardzo istotne, to w lipcu 2018 roku ruszyła bardzo wielka inwestycja. Mam na myśli przebudowę i remont Fosika, tj. budynku, który znajduje się pod ul. Podwale 27- 28 oraz ul. Sądowej 1a. Budynek zakupiliśmy w 2009 roku i z tego też czasu pochodzi dokumentacja projektowa obejmująca remont. Niestety po tylu latach, dopiero w lipcu 2018 roku ruszyły prace. Jest to trzecia inwestycja w kraju, jeżeli mówimy o strukturach prokuratorskich, a Państwo doskonale wiedzą, że ten budynek jest wizytówką miasta, bo znajduje się w samym centrum. Planowany termin zakończenia realizacji tej inwestycji, to rok 2021. Mamy nadzieję, że oddamy budynek o wysokim standardzie wykończenia, wyglądający bardzo dobrze. Zwłaszcza, że jest to budynek znajdujący się pod opieką Miejskiego Konserwatora Zabytków, z którym współpraca układa nam się bardzo dobrze. Aktualnie jesteśmy na etapie wyboru kolorystyki elewacji. W tych pracach oczywiście uczestniczy pani dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków. Mamy nadzieję, że efekty naszych prac będą

widoczne na zewnątrz, bo na razie kończą się prace remontowe na dachu i trwa remont wewnątrz. Problemy, jakie odnotowaliśmy 2018 roku, przede wszystkim związane są też z trudnościami kadrowymi policji. Z policją współpracujemy najczęściej i pomimo dobrej współpracy, niestety te trudności kadrowe po obu stronach wymagają podejmowania wielu interwencji, ale dla nas takim newralgicznym problemem jest sytuacja finansowa kadry urzędniczej. Proszę sobie wyobrazić, że na 229 etatów urzędniczych w skali całego okręgu wrocławskiego, w związku ze zmianą minimalnego wynagrodzenia za pracę 1 stycznia 2019 roku musieliśmy podnieść pensje do płacy minimalnej w 70 przypadkach. Świadczy to o tym, że 1/3 naszej wysoko wykwalifikowanej kadry urzędniczej goni, mówiąc kolokwialnie, płacę minimalną. Jako prokurator okręgowy niestety nie mam na to większego wpływu, dlatego że jestem dysponentem III stopnia, który otrzymuje już wcześniej zaplanowany budżet, niemniej jednak ta sytuacja finansowa przełożyła się po pierwsze na brak stabilizacji w kadrach, o czym dzisiaj była mowa. Chciałabym podać przykład prokuratury Rejonowej dla Wrocławia-Krzyki Zachód, gdzie w ciągu 2018 roku 27 pracowników się zmieniło, w jednej tylko jednostce, a najkrócej pracującym urzędnikiem był urzędnik, który pracował 3 dni. Sytuacja nie sprzyja żadnej stabilizacji. Mamy nadzieję, że będzie ona systematycznie poprawiana, ale te niskie płace minimalne przełożyły się również na to, że w grudniu mieliśmy do czynienia z szeroko zakrojoną akcją protestacyjną i jako prokuratorzy stanęliśmy przed bardzo trudnym zadaniem pokazania naszych wyników całorocznej pracy. Mówię tutaj o wynikach statystycznych. Tylko dzięki zaangażowaniu prokuratorów rejonowych, którzy zasiedli do pustych biurów urzędniczych i sami wpisywali zakończone sprawy do naszych systemów informatycznych udało się osiągnąć dobre wyniki pracy. Jako prokuratorzy jesteśmy otwarci na współpracę z instytucjami zewnętrznymi. Deklarujemy pomoc oczywiście w ramach posiadanych kompetencji, w rozwiązywaniu różnych trudnych zadań. Staramy się aktywnie reagować na bieżące wydarzenia oczywiście w zakresie działania.

4. Sprawozdanie ze stanu bezpieczeństwa i porządku na terenie miasta Wrocławia w 2018 roku

Komendant Miejski Policji we Wrocławiu Maciej Januszkiewicz: Chciałbym przedstawić wyniki pracy Komendy Miejskiej Policji we Wrocławiu za 2018 roku. Wszystkie elementy trzymaliście oczywiście Państwo w formie pisemnej wcześniej. Z powodu ograniczenia czasowego chciałbym w tej chwili przedstawić tylko te najważniejsze elementy dotyczące wyników naszej pracy. Zacznę od zagrożenia związanego z tzw. 7 kategoriami przestępstw. W związku z tym, w 7 kategorii wchodzi przestępstwa dotyczące rozboju, ulicznych bójek, pobić, uszkodzeń ciała, kradzieży, kradzieży pojazdu, włamań oraz niszczenia mienia. Jeżeli chodzi o wynik końcowy ubiegłego roku, to dynamika tego rodzaju zdarzeń wyniosła 90 %. W liczbach bezwzględnych wyniosło to spadek o ponad 1000 przestępstw w stosunku do roku 2017. Oczywiście poszczególne przestępstwa przedstawię w tym slajdzie i wynika to tak: w rozbojach mieliśmy spadek o 92 takie zdarzenia, bójki pobicia - 12 takich zdarzeń, mniej niż w roku 2017. Uszkodzeń ciała, odnotowaliśmy podobną skalę zagrożenia. Włamania, spadek ponad 200 tego rodzaju zdarzeń. Kradzieże, tutaj największy odnotowany spadek - 730 tego rodzaju zdarzeń. Kradzieże samochodów, dosyć istotna kategoria - 53 takie kradzieże. Mniej w stosunku do ubiegłego roku i uszkodzenia mienia - 11. I tak, jak wcześniej wspomniałem suma ponad 1000 zdarzeń tego rodzaju, mniej w stosunku do 2017 roku. Jeżeli rozpatrujemy to w kategorii komisariatów miejskich, czy 10 komisariatów działających na terenie miasta, w każdym z tych komisariatów odnotowaliśmy spadek tego rodzaju przestępczości, czyli tych 7 najważniejszych przestępstw. Cięższe, również dotyczy to przede wszystkim głównych 4 największych komisariatów, a mianowicie Stare Miasto, Krzyki, Śródmieście i Fabryczna.

Największy spadek, odnotowany na terenie komisariatu Stare Miasto oraz komisariatów policji Fabryczna. Jeżeli chodzi o najcięższą kategorię przestępczości z tych 7 wymienionych przed chwilą, a mianowicie rozboje, tutaj spadek wyniósł 92 takie zdarzenia mniej. Tak jak przedstawiono na slajdzie. Tak to się rozkłada w poszczególnych komisariatach. Również tutaj zadowalający wynik, bardzo zadowalający. Jeżeli chodzi o Starówkę - Komisariat Policji Stare Miasto, więc centrum i rejon lokali rozrywkowych. Tutaj, ten spadek był największy. W drugiej kolejności dotyczy komisariatu na Ołbinie i też z analiz wynika, że to dotyczyło rejonu Wyspy Słodowej i okolic. W zakresie bójek, pobić, spadek łącznie wyniósł 12 tego rodzaju zdarzeń. Dwie jednostki odnotowały wzrost, jak Państwo widzicie tutaj. Operujemy w sumie na niewielkich cyfrach, czyli 2 takie zdarzenia, więcej w Leśnicy i 9 zdarzeń więcej na Krzykach. Na Rakowcu podobna ilość zdarzeń, jak w roku 2017. Kategoria uszkodzenie ciała, na podobnym poziomie 2017 roku. Różnie się rozkładało na poszczególnych jednostkach. Plus jedno, minus dwa zdarzenia, co dało jednakowy wynik jak w 2017 roku. Włamania, w związku z tym przestępczość przeciwko mieniu różnie się rozkładało. W jednostkach były wzrosty. W dużych jednostkach, tak jak na Starym Mieście i na Krzykach. Akurat na Krzykach, dotyczyło to włamań do pojazdu. Tam, pod koniec roku sprawca został zatrzymany. W związku z tym, można rzec by pochwalić się sukcesem, że pomimo tego wzrostu, który wynikał właśnie z działalności grupy przestępczej, dotyczącej włamań do pojazdów sprawcy zostali ujęci. I tak, jak przedstawiam na swoim slajdzie na Psim Polu 2 takie zdarzenia w skali 218 zdarzeń tego rodzaju. I na Ołbinie wzrost o 9, co daje wynik końcowy, spadek ponad 200 tego rodzaju zdarzeń, mniej w przeciągu 12 miesięcy. Kradzieże, tutaj spadek odnotowany jest największy tak, jak wcześniej wspomniałem. Tu duże jednostki, czyli Stare Miasto, Krzyki, Fabryczna miały w tym swój największy udział oraz Komisariat Policji Psie Pole. Tutaj największy spadek z naszych analiz przeprowadzanych praktycznie co miesiąc wynikało, że to dotyczy kradzieży tzw. sklepowych, czy też kradzieży w biurach, instytucjach. Tam działania głównie dzielnicowych spowodowały, że albo sprawcy zostali ujęci w wyniku naszych działań, bądź też działania prewencyjne spowodowały, że tych zdarzeń było po prostu mniej. Kradzieże samochodów bardzo ważna kategoria - spadek o 53 takie kradzieże, mniej w stosunku do 2017 roku, ale również rozkładało się to różnie w różnych komisariatach. Na terenie Fabrycznej ten spadek był największy oraz na Psim Polu, na Rakowcu również spadek tego rodzaju przestępczości, co dało wynik końcowy pozytywny, aczkolwiek oczywiście na bieżąco analizowaliśmy, ale również cały czas na bieżąco analizujemy przyczyny wzrostu tego rodzaju zdarzeń. Na Starym Mieście, na Krzykach czy też na Śródmieściu, ale i oczywiście na obrzeżach miasta, czyli na terenie Leśnicy. Niszczenie cudzej rzeczy - również spadek, aczkolwiek w skali ilości zdarzeń można powiedzieć, że magia małych cyfr i spadek o 11 zdarzeń, ale summa summarum, bardzo zbliżony wynik do roku 2017. Tym bardziej, że nastąpił wzrost, jeżeli chodzi o 2 duże jednostki Starówka i Krzyki. Część tych zdarzeń dotyczyło graffiti. Sprawcy w 2 tego rodzaju sprawach, zostali zatrzymani i rozliczeni. Jeżeli chodzi o zakres bezpieczeństwa w ruchu drogowym, zdarzeń drogowych odnotowano w ciągu 2018 roku - 12 132. Tutaj nastąpił spadek o ponad 200 tego rodzaju zdarzeń. Niestety, wypadków drogowych odnotowaliśmy wzrost 597. Dynamika 104,9. Kolizji drogowych, odnotowano spadek do poziomu 11 535, tego rodzaju zdarzeń drogowych. Osób rannych niestety mieliśmy więcej i osób zabitych 5. Oczywiście, tutaj jest zaznaczone na zielono jako spadek, ale zdaję sobie sprawę, że te 21 osób zabitych na drodze w 2008 roku, to jest po prostu o 21 ofiar za dużo. Bezpieczeństwo w ruchu drogowym. Oczywiście nastąpił spadek ilości zdarzeń, ale jest to spowodowane naszymi działaniami, mówiąc krótko na ulicy, ale również działaniami prewencyjnym. Jeżeli chodzi o zagrożenie na terenie miasta, największe zagrożenie powodują oczywiście odcinki dróg krajowych 94, 5 i 98, ale jak to jest przedstawione w dalszej części prezentacji, takie zagrożenie istnieje również na drogach na terenie miasta. Niekoniecznie tych, o największym natężeniu ruchu. Tutaj mamy wypadki i kolizje drogowe oraz liczby osób poszkodowanych, właśnie według ulic ułożonych w taki

sposób, aby wymienić te najbardziej zagrożone odcinki. Tutaj nie będę wymieniał może wszystkich. Znajduje się to wszystko w sprawozdaniu i tam, to właśnie można sprawdzić, które ulice w jakim rejonie są najbardziej zagrożone. Tutaj mamy wymienione wypadki drogowe ze skutkiem śmiertelnym, czyli 21 zdarzeń, w których zginęły osoby. W ostatniej kolumnie, przedstawiając sytuację dotyczącą ofiar. Czyli tutaj mamy osoby piesze, rowerzystę, czy też kierujący pojazdem. Zwracam uwagę na dosyć dużą ilość osób pieszych, które stały się ofiarami tego rodzaju zdarzeń. Tak, jak wspomniałem wcześniej, działalność nie tylko, ta działalność stricte na ulicy, dotycząca działania ruchu drogowego, ale również działalność profilaktyczna. Jeżeli chodzi o obszar działania, to począwszy od naszych najmłodszych mieszkańców, skończywszy na seniorach, prowadzimy szeroko zakrojone działania prewencyjne tak, aby uświadomić tym naszym najmłodszym mieszkańcom, ale również seniorom, którzy niestety też często są ofiarami tego rodzaju zdarzeń. Tutaj seniorzy dominują, jeżeli chodzi właśnie o tych pieszych, których przed chwilą wymieniałem jako ofiary zdarzeń drogowych. Forma i treści prowadzonych działań profilaktycznych, pogadanki konkursy, egzaminy, oczywiście wszystko w zależności od audytorium, którym się w danym momencie nie zajmuję. Realizujemy również działania Komendy Głównej, Komendy Wojewódzkiej, ale szereg działań jest naszego autorstwa. Tutaj wymienione, wyeliminowanie agresywnych zachowań na drodze, czyli te wszelkiego rodzaju wydarzenia, związane z przekroczeniem prędkości, z nienależytym zachowaniem kierujących na drodze. W ramach również bezpiecznego miasta, czyste drogi, ekologiczne miasto i pozostałe programy, które tutaj wymieniamy. W zakresie służby patrolowej, policjanci w 2018 roku wykonali 85 555 służb patrolowych i obchodowych w całym roku. 95 746 interwencji, które zostały nam zgłoszone zostało załatwionych. Wylegitymowano 222 306 osób. Legitymowanie w ramach interwencji, ale również w ramach własnej inicjatywy policjantów. Zatrzymanych sprawców na gorącym uczynku popełnienia przestępstwa prawie 4000 sprawców osądzonych w PdOZ oraz ponad 2100 osób poszukiwanych, po różnych podstawach poszukiwań. W celu ograniczenia przestępczości, szczególnym nadzorem, tak jak już wcześniej mówiłem, że przy tych dynamikach i wynikach dotyczących przestępczości rozbójniczej oraz bójek, pobić, główne miejsca, w których dochodziło do przestępczości przeciwko życiu i zdrowiu, ale również mieniu, spożywania alkoholu, to Wyspa Słodowa. 3750 służb patrolowych, 944 interwencje w tym rejonie. Wymienione również prawie 4500 osób legitymowanych. 134 przestępstwa zgłoszone w tym rejonie, z czego na gorącym uczynku zatrzymano 82 sprawców zdarzeń. Głównie dotyczyły one posiadania środków odurzających. Ponadto 2000 wykroczeń, z tego prawie 1500 wykroczeń dotyczyło spożywania alkoholu w miejscu do tego nieprzeznaczonym. Za powyższe wykroczenia nałożono 918 mandatów karnych oraz ponad 1100 osób pouczone. Drugi taki obszar, to Pasaż Niepolda. Tutaj ponad 900 służb patrolowych i obchodowych, ponad 500 interwencji, prawie 300 przestępstw odnotowano w tym rejonie. Zatrzymano 36 sprawców oraz w 126 wykroczeń, gdzie nałożono 48 mandatów karnych. Legitymowanie ponad 400 osób po raz trzeci taki obszar, czyli w skrócie RSN rejon szczególnego nadzoru. Rejon centrum Wrocławia: Rynek oraz ulice do niego przyległe. Wykonano ponad 2000 służb patrolowych i obchodowych. Przeprowadzono również ponad 1000 interwencji, z czego 118 dotyczyło przestępstw oraz 104 to zgłoszone bądź ujawnione przez policjantów wykroczenia. Realizowana również w 2018 roku krajowa mapa zagrożeń, bezpieczeństwa. Ona ewoluowała. W ramach nadzoru i analiz dokonywano różnego rodzaju poprawek i ulepszeń, aby ta krajowa mapa zadziałała lepiej, aby ona dla mieszkańców była bardziej czytelna, a jednocześnie, żeby wyniki naszych działań związanych ze zgłoszeniami w ramach krajowej mapy zagrożeń bezpieczeństwa również były bardziej widoczne. Również w tym obszarze statystyczne wykroczenia, od 1 stycznia do 31 grudnia ujawniono łącznie na terenie Wrocławia ponad 55 000 wykroczeń. Z czego 20 109 skończyło się nałożeniem mandatów karnych. Sporządzono prawie 5800 wniosków o ukaranie do Sądu Rejonowego i w przypadku 20 686 spraw, zastosowano środek pozakarny, mianowicie pouczenie. Sposób

tabelaryczny, w rozbiciu na poszczególne najważniejsze wykroczenia. Tak, to się właśnie przedstawiało. Najwięcej wykroczeń, bezpieczeństwo i porządek w komunikacji. W komunikacji ponad 24 412 tego rodzaju ujawnionych wykroczeń. Czas reakcji na zdarzenie, jest to 1 z elementów ocenianych pracą poszczególnych jednostek. Założenia, które otrzymaliśmy z Komendy Głównej w zakresie kategorii pilnych, czyli tych najważniejszych interwencji. Założenia wynoszą 13 minut 37 sekund czyli czas, który jest optymalny, abyśmy dotarli na miejsce zdarzenia. Udało się osiągnąć lepszy czas od zakładanego, natomiast oczywiście, to są tylko i wyłącznie cyfry. Tym bardziej, że to są wymienione również sekundy. Zdajemy sobie wszyscy sprawę, a ja szczególnie, że mieszkańcy chcą, aby policja na miejscu zdarzenia pojawiła się jak najszybciej. I tutaj te cyfry, które są przedstawione, to jest tylko poziom średni z jakiegoś okresu analizowania, także bardziej to służy do analiz. Nie do tego, żeby rozliczać poszczególne jednostki z tych minut i sekund po przecinku. Celem jest, jak najszybsze dotarcie na miejsce zdarzenia, czy to kolizja czy włamanie, czy też innego rodzaju zdarzenia, ale mówimy tutaj w kategoriach innych miast w najważniejszych kategoriach zwykłych. Założenie było, że dotrze na miejsce zdarzenia w czasie 19 minut. Niestety, to zostało przekroczone. Ten czas z całego roku wyniósł 24 minuty, ale też tak jak powiedziałem, co prawda tutaj jest to zaznaczone na czerwono, czyli ten czas założony nie został zrealizowany. Ale mam świadomość, że mieszkańcy oczekują szybkiego dotarcia na miejsce zdarzenia, czy to jest interwencja zwykła, czy to jest interwencja pilna. Dane odnośnie imprez masowych w przeciągu 3 lat, mniej więcej jest na podobnym poziomie. Tutaj w 2017r. był nieznaczny wzrost tych imprez masowych. Natomiast w 2018 roku - 208 imprezy masowe, zabezpieczone na terenie miasta. Dosyć duży skok jeżeli chodzi o liczbę zgromadzeń, które zabezpieczyliśmy w 2018 roku. W porównaniu z 2017 jest to wzrost o 100 tego rodzaju zgromadzeń w stosunku do 2016r. To już mamy tutaj, dosyć duży skok. Oczywiście do każdego tego zabezpieczenia, w zależności od zagrożenia, do naszego rozpoznania, dedykujemy odpowiednią ilość funkcjonariuszy. Profilaktyka społeczna - wszystkie działania, które są realizowane przez wydział prewencji, bądź też poszczególne komisariaty, a także wydział ruchu drogowego. [red.- Zapis niesłyszalny] niebezpieczeństwo nad wodą. Tak jak wcześniej powiedziałem przekrój osób, do których staramy się dotrzeć w wieku od najmłodszych lat, skończywszy na seniorach. Również programy są tak ułożone, że przekrój tych programów jest również bardziej sprecyzowany np. jeżeli chodzi o oszustwa na wnuczka, o których mówiła pani prokurator. Tutaj staramy się dotrzeć do tych osób, do których wcześniej czy później chcą dotrzeć sprawcy. Mianowicie seniorzy. Może tutaj ten program dosyć mocno jest zakrojony i po wynikach mogę powiedzieć, że on przynosi swój efekt pomimo tego, że nadal mamy tego rodzaju zdarzenia. Nadal te pieniądze czasami przepływają w stronę grup przestępczych, to jednak ten efekt profilaktyczny jest dosyć poważny. Tutaj mamy wymienione poszczególne działania profilaktyczne. Nie będę ich jeszcze w tej chwili omawiać. One są opisane w moim sprawozdaniu. Wszystkie te działania profilaktyczne, realizowane są również przy wsparciu Państwa, czyli pieniędzy, które uzyskujemy z Urzędu Miasta. Za tą pomoc oczywiście dziękuję, za wsparcie w ubiegłym roku. Również wiem, że w tym roku podobna kwota została na ten cel przeznaczona dla policji. Także jeszcze raz dziękuję, polecam się uwadze na przyszłość, jeżeli chodzi o wsparcie finansowe. Mamy tutaj również wymienioną kwotę, która została przekazana przez Gminę Wrocław, w ubiegłym roku na zakup nowych radiowozów w tzw. systemie 50 na 50, czyli 50 % Komenda Główna, a 50 % samorządy. Była to kwota ponad 600 000 PLN. Udało się zakupić łącznie ponad 20 radiowozów, które już od jakiegoś czasu zostały przeznaczone do służby i działają na terenie miasta. Tak wygląda całość zagadnień, które chciałem przedstawić.

5. Sprawozdanie z działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu za rok 2018

Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu Piotr Znamirowski:

Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej swoim obszarem działania obejmuje zarówno teren miasta Wrocławia, jaki teren powiatu wrocławskiego. W skład komendy wchodzi 9 jednostek ratowniczo-gaśniczych, z czego 8 zlokalizowanych na terenie miasta i jednostka na terenie powiatu w miejscowości Kąty Wrocławskie. Jeżeli chodzi o etaty w Komendzie Miejskiej, etatowo mamy 487 funkcjonariuszy oraz 13 etatów cywilnych. Na tą liczbę funkcjonariuszy - 89 codziennie pełni całodobową służbę, dbając o bezpieczeństwo mieszkańców. W Państwowej Straży Pożarnej, wyróżnia się 5 rodzajów grup ratowniczych - specjalistycznych i tutaj muszę się pochwalić, że na terenie miasta mamy wszystkie, te 5 grup. Z tym tylko, że wszystkie te grupy wchodzi w skład Centralnego Obwodu Operacyjnego Komendanta Głównego, więc są one rozdysponowane na obszar całego kraju. Te grupy specjalistyczne, wymienię: grupa wodno- nurkowa, grupa chemiczno- ekologiczna, grupa ratownictwa technicznego, grupa ratownictwa wysokościowego i grupa poszukiwawczo-ratownicza. Jeżeli chodzi o interwencje w roku 2018 odnotowaliśmy 11 448 zdarzeń, z czego 3273 to były pożary, ponad 6500 miejscowe zagrożenia oraz odnotowaliśmy 1674 alarmy fałszywe i tutaj alarmy fałszywe, należałoby podkreślić, że to są głównie alarmy, które są wygenerowane przez systemy zabezpieczające obiekty. Centrale pożarowe generują takie sygnały, które bezpośrednio wpływają do nas i my jesteśmy zobligowani do tego, żeby podjąć za każdym razem czynności sprawdzające, czy te sygnały są sygnałami rzeczywiście pożarowymi, czy są to sygnały spowodowane jakąś niewłaściwą albo też obsługą urządzeń pożarowych bądź innymi przyczynami. Jeżeli chodzi o interwencję w podziale na miasto i powiat wrocławski, to wygląda to tak, że na terenie miasta 2419 pożarów, 4674 miejscowe zagrożenia, 1455 alarmów fałszywych. Co daje nam 8548 zdarzeń na terenie samego miasta Wrocławia. Ilość wszystkich interwencji w 2018 roku, w porównaniu do roku 2017 zmalała o 210 zdarzeń. To stanowi, co prawda niewiele, niecałe 2 % - mniej niż było w roku 2017. Natomiast nastąpił tutaj wzrost liczby pożarów o 613 zdarzeń, a spadek był w miejscowych zagrożeniach i alarmach fałszywych. Największą ilość interwencji zanotowano w obszarze chronionym, czyli Psie Pole, Fabryczna, Krzyki oraz Stare Miasto. Oprócz tej działalności typowo ratowniczej, Komenda Miejska w swojej działalności ma również sprawy związane z czynnościami kontrolnymi, kontrolno- rozpoznawczymi. I tak, w 2018 roku przeprowadzono 531 takich czynności, z czego 414 czynności wykonano na terenie miasta Wrocławia. 162 czynności kontrolne to czynności zrealizowane zgodnie z art. 56 ustawy prawo budowlane i ten artykuł mówi o odbiorach nowobudowanych obiektów. W 17 przypadkach, wśród tych 162, zachodziła konieczność wydania zastrzeżeń lub negatywnego stanowiska, dotyczącego możliwości użytkowania zgłaszanych obiektów. Jeżeli chodzi o rodzaju obiektów. Najwięcej kobiet najczęściej kontroli w obiektach użyteczności publicznej, następnie w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych, w obiektach zamieszkania zbiorowego, w obiektach magazynowych i produkcyjnych. Ponadto w ramach czynności kontrolno-rozpoznawczych, kontrolujemy zakłady o dużym i zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii. I tutaj na terenie miasta i powiatu mamy zlokalizowanych 7 zakładów o zwiększonym ryzyku powstania poważnej awarii przemysłowej oraz 2 zakłady, o dużym ryzyku powstania poważnej awarii przemysłowej. Jak moi przedmówcy już informowali, oprócz tych czynności operacyjnych, czynności kontrolno-rozpoznawczych, również opiniujemy organizację imprez masowych. I tak, w 2018 roku wpłynęło do nas 112 wniosków o opiniowanie organizacji imprez masowych. Na te 112 opinii, 109 było pozytywnych, 2 były warunkowe oraz 1 opinia niestety była wydana negatywna. W 2018 roku, chciałbym się troszkę pochwalić, udało nam się pozyskać 5 nowych samochodów. I takim jednym samochodem, jest samochód specjalny rozpoznawczo-ratowniczy, którego kwota, to jest właśnie przeszło 179 000 PLN. Ale to nie jest samochód, z którego byśmy się najbardziej cieszyli, ponieważ również w roku ubiegłym udało się pozyskać

2 nowe drabiny. Wartość 1 drabiny, jest ponad 2 500 000 zł. Tutaj chciałbym powiedzieć, że te drabiny z 2018 roku, zastąpiły obecnie użytkowane przez naszą komendę - drabinę z 1972 roku, drugą z 1974 roku. Także tutaj jest naprawdę przepaść, jeżeli chodzi o technologię, o wykorzystanie możliwości tych samochodów. Ponadto otrzymaliśmy w zeszłym roku samochód specjalny, dźwig star z takim modułem kolejowym. Wartość tego samochodu, to ponad 3 000 000 zł oraz otrzymaliśmy jeszcze ostatni samochód ciężki, samochód ratowniczo-gaśniczy, też z opcją modułu kolejowego, za kwotę w prawie 1 200 000 PLN. Łączna wartość tych samochodów, które otrzymaliśmy w zeszłym roku, to jest 9 720 000 PLN. Z tego miejsca, chciałbym bardzo gorąco Państwu podziękować za wsparcie naszej komendy w zeszłym roku, kwotą 370 000 zł. Z czego 70 000 zł otrzymaliśmy na program poprawy bezpieczeństwa w mieście Wrocławiu oraz 300 000 zł na wsparcie programu związanego z ratownictwem chemiczno-ekologicznym, w ramach realizacji zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Proszę przyjąć ode mnie bardzo gorące podziękowania. Na koniec chciałbym jeszcze powiedzieć, że 2017 roku otworzyliśmy salę edukacyjną Ognik. Sala mieści się w jednostce ratowniczo-gaśniczej nr 7 na ul. Kosmonautów. W roku 2018, ta sala edukacyjna została odwiedzona przez 101 grup ze szkół z terenu miasta Wrocławia. W sumie, w zajęciach wzięło udział 2091 dzieci w takim przedziale wiekowym między 3, a 12 lat. Oprócz tej sali edukacyjnej Ognik, bierzemy udział również w kampaniach m.in. takie są kampanie organizowane przez nas jak: *Nie dla czadu, Czad Cichy zabójca, Stop Wypalaniu Traw* i wiele, wiele jeszcze innych.

6. Ocena stanu bezpieczeństwa Sanitarnego Miasta Wrocławia w 2018 roku

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Paweł Wróblewski: Jak co roku spokojnie mogę zacząć od tego, że sytuacja epidemiologiczna miasta Wrocławia jest stabilna. Jeżeli popatrzymy na kwestie związane ze statystyką chorób zakaźnych tych, które jesteśmy zobowiązani rejestrować, a następnie przeprowadzać dochodzenie epidemiologiczne, widać, że wszelkie wskaźniki, jeżeli nie mieszczą się poniżej średnich wojewódzkich czy krajowych, nawet jeśli się zwiększą, dotyczą specyfiki jaką charakteryzuje się Wrocław, opartej na tym, że miasto Wrocław, to jedno z największych miast naszego kraju. W związku z powyższym, pewne zjawiska trzeba traktować troszkę odrębnie i tak np. większa liczba dotyczy chorób, które są uznawane za choroby brudnych rąk na terenie naszego miasta. Nie wynika z tego, że gorzej dbamy o higienę, jest to po prostu olbrzymia aglomeracja i zatrucia pokarmowe, jeżeli dotkną, to dotyczą dosyć dużych populacji. Jeżeli się to przełoży na skalę Wrocławia, to oczywiście nie wygląda to tak strasznie. To tak, jak z katastrofą samolotową - dużo więcej osób ginie w katastrofach drogowych. Natomiast, jeżeli spadnie samolot, od razu jest to niestety bardzo duże nieszczęście, jeśli chodzi o skalę. Jeśli chodzi o kwestie chorób widzimy, że krztusiec troszkę zwiększył swój zasięg. Epidemiologicznie, to niestety wiąże się z potrzebą szczepienia, bo akurat w tej trójwalentnej szczepionce, w której jeszcze mamy skład dotyczący tężca i błonicy, szczepienie w zeszłym roku nie było zbyt imponujące, bo około 40 %. Jest to chyba jedyny ze wskaźników, który nas może zaniepokoić. Jak Państwo widziecie, również w pewnym sensie wkomponowaliśmy się w trend ogólnokrajowy, ale też ogólnoświatowy. Jeśli chodzi o odrę, mamy niewielki wzrost zachorowań na tę chorobę, choć tu akurat poziom zaszczepienia jest dobry. Sięga powyżej 90 %. Natomiast oczywiście pojawiły się tutaj problemy związane z naszą wielokulturowością. Mam na myśli przede wszystkim mniejszości ukraińskie. 60 tys., na tyle się podobno szacuje liczbę mieszkańców tamtego kraju, którzy zamieszkują u nas. To powoli, rzeczywiście robi się pewien problem, nie tylko logistyczny. Dotyczy również chorób wątroby, czyli wirusowego zapalenia wątroby. Powoli w tych wszystkich przypadkach zaczynają, nie dominować ale są bardzo widoczni procentowo, przedstawiciele tej nacji. Tam niestety nie za bardzo znamy sytuację epidemiologiczną, ani też działań profilaktycznych, związanych ze szczepieniem. Jak

alarmowałem, jakieś 2 lata temu, jeszcze w poprzedniej kadencji, że zwiększa się ilość zachorowań związanych z zakażeniem wirusem choroby wątroby typu A, czyli tego popularnego wirusa, który jest można powiedzieć chorobą brudnych rąk. Jak widać ta tendencja na szczęście się zmniejszyła, aczkolwiek i tak jest to problem, który jest obecny. Wtedy radni, którzy byli w poprzedniej kadencji pamiętają, dotyczyło to, jeśli chodzi o dochodzenie epidemiologiczne, głównie homoseksualistów, bo to oni przeniesli tę chorobę do Wrocławia. Dzisiaj już takiego ścisłego związku w przypadku zakażenia tym wirusem nie ma. Po prostu musimy uważać. Przede wszystkim na obiekty typu fast food, które są, jeszcze np. instalowane przy okazji różnych imprez. To są w tej chwili chyba najbardziej podejrzane źródła. W przypadku pozostałych 2 typów zakażeń, w których dominuje droga zakażenia przez krew, ewentualnie właśnie poprzez stosunki seksualne, tu jak widać zwiększa się liczba zachorowań. I to niestety, wiąże się to z zachowaniami ryzykownymi, czyli popularnością np. korzystania z salonów tatuaży, piercingu czy usług fryzjerskich i innych kosmetycznych, które w tej chwili się bardzo mocno rozwijają. Nie polecam szczególnie różnych zabiegów upiększających, które oferują salony kosmetyczne. W zasadzie bez żadnych kompleksów potrafią ostrzykiwać np. botoksem swoje klientki. Jeśli chodzi o AIDS i o rejestrację, od bodajże 2 lat nowo wykrytych zakażeń, Wrocław również jest w pewnym sensie w tej czołówce problemów związanych z tą chorobą. Wiąże się to z tym samym, o czym wspominałem poprzednio. Jesteśmy miastem wielokulturowym. Dużo się tutaj dzieje i różne zachowania mniej lub bardziej niebezpieczne obserwujemy. Najważniejsze jest, żebyśmy się tych chorób nie bali. Nie kryli się z nimi, ponieważ akurat w przypadku choroby AIDS, leczenie w tej chwili jest bardzo nowoczesne. Dziś praktycznie nawet ciężarna matka, jeżeli jest wdrożone leczenie, może urodzić zdrowe dziecko. Stąd też, bardzo ważna jest profilaktyka, ale przede wszystkim informacja o tym, że nie należy się bać badań. Należy nie odmawiać takich badań. Jeżeli tylko jest okazja, warto się tą chorobą bardzo intensywnie zająć. Jak już mówiłem, Wrocław się rozwija, wielu ludzi, wrocławianie jeżdżą w różne inne miejsca. Dlatego też apeluję, żeby jednak zwracać uwagę, jeżeli wybieramy się szczególnie do egzotycznych krajów, żeby skorzystać z porad poradni szczepień, chorób tropikalnych, ponieważ mieliśmy w zeszłym roku przypadek malarii przywiezionej z takiej wycieczki. Nie należy lekceważyć tego typu chorób i nie należy bać się szczepień. Jeśli chodzi o usługi medyczne, trzeba przyznać, że dynamika rozwoju tych usług we Wrocławiu jest olbrzymia. Warto pamiętać, że praktycznie 80 % lekarzy Dolnego Śląska pracuje we Wrocławiu. Także jest to bardzo niekorzystna, dla całego systemu oczywiście opieki zdrowotnej propozycja, ale wygląda na to, że Wrocław jest zabezpieczony pod względem medycznym. Jak widzicie liczba szpitali myślę, że każdego zszokuje, bo zaraz próbuję w pamięci liczyć gdzie te szpitale. Oczywiście widać większość dotyczy podmiotów prywatnych, które powstały w ostatnich latach. Mamy 2 zakłady opiekuńczo-lecznicze, 1 zakład pielęgnacyjno-opiekuńczy, 1 hospicjum stacjonarne, ponad 3500 praktyk zawodowych lekarzy, 67 praktyk pielęgniarstwa, także te usługi rozwijają się dynamicznie. Na bazie praktyk zawodowych, mamy punkty szczepień. Jest ich, w zeszłym roku było ich 210, tak więc Wrocław jest zabezpieczony pod tym względem bardzo dobrze. I od razu chciałem zwrócić uwagę na, w pewnym sensie troszkę rozpętaną ostatnio taką w sensację medialną, jakoby to nasze szpitale zagrażały życiu i zdrowiu pacjentów. Nie spełniają wymogów ustawowych. Sytuacja prawna jest trudna, ponieważ rozporządzenia, które obowiązywały, a myślę o rozporządzeniu nakazującym stosowanie stanu sanitarno-epidemiologicznego jednostek ochrony zdrowia do przepisów, one zakończyły swoją działalność. Od 1 kwietnia mamy nowy stan prawny, w którym teoretycznie Inspekcja Sanitarna ma oceniać czy dany szpital, dana jednostka służby zdrowia spełnia te wymogi, nie spełnia, w jakim stopniu zagraża, nie zagraża bezpieczeństwu pacjentów. Oczywiście do tego, my jako inspekcja dostaliśmy odpowiednie wytyczne, kiedy ma zagrażać, kiedy nie i opinie są, jakie są. Także uspokajam, jeśli chodzi o doniesienia medialne. Żadnego szpitala, żadnej jednostki we Wrocławiu czy na Dolnym Śląsku nie zamkniemy. Ponieważ to, że nie ma np. z dodatkowego zaopatrzenia w wodę we Wrocławiu

kilka szpitali, nie ma studni głębinowych, czy nie ma dojść np. do łóżek z 3 stron. To naprawdę nie są powody, żeby cokolwiek zamykać. Służba zdrowotna funkcjonowała w okresach najgorszych wojen. Najważniejsze jest to, żeby stworzyć takie procedury, które wyeliminują lub ograniczą przynajmniej niebezpieczeństwa. W związku z powyższym, w tym kierunku to idzie - cała nasza działalność, razem z dyrektorami jednostek staramy się tak zorganizować ich prace, żeby te zaciągnięcia, wynikające ewentualnie z jakiś budowlanych przepisów czy innych, żeby je eliminować skutecznie. Tak więc żadnego zagrożenia nie ma, szczególnie we Wrocławiu. Jeśli chodzi o jednostki, przeprowadzono 350 kontroli. I generalnie stan to, co mówiłem praktycznie co roku, powtarza się dziś. Te nowo rejestrowane jednostki, mimo również zmiany przepisów prawnych, które dzisiaj nie obligują dyrektorów do uzyskiwania opinii sanitarnej przed rejestracją u wojewody, mimo to trzeba przyznać, że są budowane w standardzie bardzo dobrym. Są dobrze zorganizowane i odróżniają się od tych jednostek, niestety starych i stąd też bardzo dużo pracy poświęcamy na szpitale stare. Dyrektorzy mają duży problem, ponieważ te jednostki wymagają wielkich inwestycji. My staramy się rzeczywiście, jakoś zapewnić bezpieczeństwo wspólnie. Najgorszym problemem są takie sytuacje, w których jednak istnieje zagrożenie epidemiologiczne, ale jakoś sobie radzimy. Tak więc, w tych nowych jednostkach stan jest bardzo dobry. Jeśli chodzi o warunki zdrowotne środowiska, nadzorem objęto przede wszystkim urządzenia produkujące wodę do spożycia. Przeprowadzono 1471 kontroli. Tutaj muszę naprawdę, w pewnym sensie wyróżnić nasze MPWiK, ponieważ nowe przepisy zmusiły zarządców do nowych wyzwań. I tutaj współpraca z MPWiK jest bardzo dobra. Bardzo dużo badań ta instytucja wykonuje. To, co wielokrotnie powtarzałem, wodę we Wrocławiu można spokojnie pić z kranu pod warunkiem, że nasz kran nie jest w pewnym sensie wadliwy. Chodzi głównie o to, że niestety stare budynki, które mają stare instalacje, to tam może tkwić problem. Natomiast produkcja wody na wyjściu i na wejściu naprawdę świadczy już o naszym dużym poziomie technologicznym. 40 stałych punktów wodnych monitorujemy. Jeżeli tylko są jakieś niewielkie przekroczenia, najczęściej dotyczą parametrów wizualnych, niż fizykochemicznych. Oczywiście natychmiast jest reakcja. To, co w zakresie wady badamy w budynkach użyteczności publicznej. To oczywiście woda użytkowa, 185 próbek pobrano w 49 nadzorowanych obiektach. To jest właśnie jedyny problem, który może spędzać sen z oczu. Legionella słynna, czyli bakteria, która kiedyś została wykryta z powodu dużego ogniska epidemiologicznego wśród weteranów legionistów, szczególnie u osób o obniżonej odporności wywołuje ciężkie zapalenie płuc, prowadzące czasem do śmierci. I niestety w wodzie ciepłej, szczególnie gdy mamy do czynienia ze starymi instalacjami, zastojem tej wody, poziom legionelli się podwyższa. Wtedy rzeczywiście normy są bardzo drastyczne, bo nie może być praktycznie żadnej bakterii. Wkrótce także, szczególnie dom pomocy społecznej, stare budynki mają z tym problem. To samo dotyczy basenów. W basenach również, w tych częściach dotyczących oczywiście sanitariatów, badamy te rzeczy. Od jakiegoś czasu oceniamy wodę w miejscach kąpielisk na terenie Wrocławia. Mamy 5 dużych kąpielisk. Najgorzej chyba jest z ul. Królewiecką, ponieważ, to jest rzeczywiście woda stojąca i prędzej czy później w ciągu kilku miesięcy pojawiają się sinice. Ale też muszę przyznać, że współpraca z Spartanem jest bardzo dobra. Bardzo szybko reaguje, na każde nasze wezwanie. Z resztą sami pracownicy oceniają stan tej wody i nas bardzo szybko alarmują. Także, te kąpieliska są bezpieczne. Pływalnie kryte i odkryte. To jest nasze nowe zadanie od bodajże dwóch lat. Nowe, dlatego że praktycznie wszystkie pływalnie muszą być objęte naszym monitoringiem, a też zarządcy są zmuszeni do badania dosyć często wody basenowej, także są one bezpieczne. Warto zwrócić uwagę na obiekty nieduże, zlokalizowane w małych hotelach albo przy osiedlach, bo też takie mamy baseny. Dlatego, że tam bardzo często dorabiają sobie zarządcy wynajmowaniem tych basenów na naukę pływania dla niemowlaków i tam, wtedy rzeczywiście utrzymanie czystości tej wody, bez specjalnych urządzeń jest bardzo trudne. Także, co najwyżej na to można zwrócić uwagę. Większość basenów nie budzi zaś zastrzeżeń, z naszym Aquaparkiem na czele. Jeśli chodzi o hotele i obiekty świadczące usługi hotelarskie, skontrolowano 62 obiekty.

W przypadku stwierdzenia złego stanu, oczywiście odpowiednie działania administracyjne podejmujemy. Jak widzicie Państwo, zakres higieny komunalnej, która zajmuje się tym codziennym naszym życiem i funkcjonowaniem jest bardzo duży, bo kontrolujemy stacje, przystanki, autobusy, tramwaje. W przypadku tych kwestii, które są w kompetencjach miasta - np. w autobusach, tramwajach, jest podobnie ze służbą zdrowia. Jeżeli coś jest dobre, czyste. Najtrudniej utrzymać stan sanitarny w obiektach starych. Kontrolujemy warunki sanitarne środowiska pracy, to tylko taka informacja. Praktycznie, co roku mamy więcej zakładów pod opieką. Dziś to jest 1061 zakładów, 87 000 ludzi, także jest rzeczywiście olbrzymi wysiłek. Uchybienia, oczywiście związane są najczęściej z faktem, że wymogi, jakie dzisiejsze ustawodawstwo stawia przedsiębiorcom, są naprawdę bardzo duże. Praktycznie, jeżeli ktoś zakłada własny biznes, to bez porady prawników, inspektorów sanitarnych bardzo trudno zorganizować wszystko dobrze, zgodnie z przepisami. Oczywiście pełnimy taką funkcję doradczą. Staramy się raczej pomagać niż karać, więc jakoś to wszystko funkcjonuje. Skutkiem, oczywiście nieprawidłowości w zakładach pracy są choroby zawodowe. Ich liczba oczywiście rośnie, bo rośnie też liczba tych zakładów. Rozpatrywaliśmy 120 spraw, w 35 wydano tę decyzję o chorobie zawodowej. I generalnie przeważają, oczywiście choroby układu narządu głosu u nauczycieli, którzy dzisiaj strajkują. Są rzeczywiście obciążeni najbardziej tymi problemami. Natomiast oczywiście pylice, choroba wibracyjna, nowotwory złośliwe, alergie to również schorzenia, które są rozpoznawane w związku z wykonywaną pracą. Kontrolujemy stan sanitarny placówek oświatowo-wychowawczych, skontrolowaliśmy 6 placówek. Widać, że jest to panel bardzo szeroki. Oczywiście, zazwyczaj jakieś tam uchybienia drobne są. Natomiast nie pamiętam nigdy ani tak poważnych, żeby wymagały jakichś większych interwencji z naszej strony, ani też nie pamiętam sytuacji, w której by placówka nie współpracowała z Inspekcją i nie korygowała tego, co jest złe. Żywność, to jest chyba największy i najtrudniejszy obszar naszej działalności. Jak widać ponad 7500 zakładów produkcji żywności i w ogóle zajmujących się żywnością jest wpisanych w nasz rejestr. Wykonaliśmy ponad 4192 kontrole. W czym mamy problem? Problem mamy z tym, że my co roku planujemy, oczywiście zgodnie z przepisami naszą działalność do pana prezydenta, teraz Lorenca, będę się zgłaszał o zatwierdzenie takich planów. Natomiast jak widać, coraz więcej jest kontroli interwencyjnych i praktycznie powoli ciężar naszej pracy przerzuca się, na te kontrole interwencyjne. Są o tyle trudne, że oczywiście potem wymagają sprawdzenia, ale taka specyfika naszej pracy i też specyfika Wrocławia. A nieprawidłowości myślę, że Państwo macie w sprawozdaniu szeroko rozpisane. Raczej staramy się od jakiegoś czasu unikać wymieniania jednostek, czy zakładów, które podlegały kontroli, ponieważ w trybie dostępu do informacji publicznej od jakiegoś czasu firmy np. windykacyjne, czy inne prawnicze próbują wyciągać informacje, gdzie są nieprawidłowości. My potem zaczynamy mieć kłopot. Tak więc od tego roku nasze sprawozdanie jest raczej okrojone o jakieś konkretny adresy. Jeśli chodzi o zapobiegawczy nadzór sanitarny, to są działania, które wykonujemy na poziomie projektowania obiektów, także wydajemy opinię, decyzje dotyczące warunków budowlanych w warunkach środowiskowych. Toteż jak widać, jest tego dużo ale to świadczy o tym, że Wrocław się rozwija faktycznie bardzo dynamicznie. Właściwe w całym panelu, przekroju jeśli chodzi o kwestie usług, handlu czy innych przedsięwzięć mamy nowe inwestycje, które opiniujemy. Wychowanie, promocja zdrowia, to również ważny element. Stale od lat współpracujemy zarówno z miastem Wrocław, ze szkołami, jak i z Centrum Onkologicznym. Panel tematyczny jest bardzo szeroki. Od zdrowego życia poprzez choroby, używki, do tych działań rzeczywiście zdrowia. Przypomnę, że od lat prowadzimy wspólnie akcję szczepienia przeciwko HBV, czyli profilaktyczne szczepienia przeciwko rakowi szyjki macicy. Niestety, popularność szczepień spada. Trudno powiedzieć, czy to rzeczywiście propaganda ruchów antyszczepionkowych, czy być może jakieś inne względy. Na razie jeszcze prowadzimy ten program wspólnie. Na koniec dopalacze, to co kiedyś wszystkich bardzo emocjonowało. Jak widać zmiany przepisów prawnych, które nastąpiły, które zaostrzyły kary, które trochę zmieniły filozofię podejścia do tych środków spowodowały, że w tej chwili Inspekcja Sanitarna

troszkę odetchnęła jeśli chodzi o kontrole. W zeszłym roku przeprowadzono 7 kontroli, oczywiście wszystkie przy udziale i pomocy policji. Jest to świat przestępczy. Jest trudno walczyć z nimi, kodeksem postępowania administracyjnego czy kodeksem cywilnym. Troszkę nam się zmieniła specyfika działania, ponieważ w tej chwili otrzymujemy głównie akta spraw z policji, z prokuratury - gdzie stwierdzono, że nie ma kwestii związanych z narkotykami, a są środki niedozwolone, a rolą Sanepidu jest uniemożliwić wprowadzanie ich do obrotu. Także, jeżeli ktoś ma przy sobie 3 czy 4 saszetki tego środka, my nic nie może mu zrobić ponieważ trudno podejrzewać, jeżeli nie ma innych dowodów, że wprowadzą je do obrotu. My możemy tylko działać na tym polu, jeśli chodzi o kwestie profilaktyki. Jak widać, nałożyliśmy kary pieniężne w zeszłym roku na 270 tys. PLN. Jest to kompletnie nieskuteczne działanie. Mamy należności budżetowych, chyba nakład 2 tys. z tego mieliśmy, tylko w pierwszym okresie po 50 tys. PLN i sytuacja jest trochę paradoksalna, ponieważ można jeszcze ściągać przez Izby Skarbowe. Izby Skarbowe po pół roku informują nas, że ukarany jest niewypłacalny i obciążają nas kosztami postępowania administracyjnego. Także przelewamy pieniądze, nie dość też, że jesteśmy karani za to, że karamy i musimy niestety nasze środki budżetowe tracić na tego typu działania. Oczywiście odwołujemy się do sądów ale ostatnio, niestety od roku orzecznictwo jest brutalne i zmusza się nas, żeby Izbowi Skarbowym za niezrobienie tego płacić. Jest taka nasza specyfika. Także tyle chciałem Państwu powiedzieć.

7. Informacja o stanie środowiska na obszarze miasta Wrocławia za rok 2018 na podstawie Państwowego Monitoringu Środowiska

Naczelnik Wydziału Monitoringu Środowiska Barbara Kwiatkowska – Szygulska: Po raz kolejny, mam przyjemność przedstawić stan środowiska na terenie miasta Wrocławia. Zacznę od istotnych informacji. Od 1 stycznia 2019 roku ze względu na zmiany prawne i strukturalne zmienił się podział Inspekcji Ochrony Środowiska, a mianowicie wszystkie zadania związane z państwowym monitoringiem środowiska, więc z tą częścią, która zajmie się badaniem stanu zarówno na poziomie kraju i województwa, zostały w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska. Te zadania, u nas na terenie Dolnego Śląska pełni Regionalny Wydział i Centralne Laboratorium Oddział we Wrocławiu. Pozostałe dotychczasowe nasze zadania w zakresie inspekcji ochrony środowiska, związane z kontrolą podmiotów korzystających ze środowiska, pozostają nadal w Wojewódzkim Inspektoracie Środowiska w tej jednostce, która jest zespolona z wojewodą. Przechodząc do stanu w 2018 roku, badania były prowadzone w zakresie tych komponentów, które dotyczą jakości powietrza, wód powierzchniowych, wód podziemnych i gleb. Jest to realizowane w ramach wieloletnich programów monitoringu środowiska. Obecnie realizujemy program na lata 2016- 20. Istotnie, problemem jakości środowiska na terenie naszego miasta jest jego jakość powietrza. Tą jakość badamy na podstawie 5 stacji, zlokalizowanych na terenie miasta. Są to 3 stacje zlokalizowane jako stacje tła miejskiego: 1 stacja komunikacyjna, 1 stacja podmiejska tzw. stacja ozonowania. Na podstawie tych stacji, a jest ich 5 z 28, jakie posiadamy na terenie województwa, musimy powiedzieć, że zarówno badania jak i modelowanie matematyczne, oszacowanie obszarów przekrojów na podstawie i prognozowanie na podstawie danych emisyjnych wskazują, że mamy problemy z przekroczenia i pyłu Pm10 wartości średnio dobowych, dopuszczalny prawem mamy 35 dni obecnie na podstawie badań w 2018 roku, takich dni we Wrocławiu było od 35 do 48 w zależności od stacji, różnie zlokalizowanych w różnych częściach miasta. Największe stężenia notowane w sezonie grzewczym są związane z tzw. emisją niską. Dodatkowym problemem, który obejmuje całe miasto Wrocław, bo szacuje się, że te 100 % powierzchni miasta Wrocławia, występują wysokie stężenia benzo(a)pirenu i tutaj również zauważamy, że w okresie grzewczym ten wzrost stężeń jest wielokrotnie większy, nawet w niektórych stacjach notujemy dwudziestokrotny wzrost stężeń. Na stacji komunikacyjnej we Wrocławiu, na ulicy

Wiśniowej rejestrujemy 114 % wzrost rocznej normy stężeń dwutlenku azotu. Jest to poziom równomierny w ciągu roku. Te stężenia są uzależnione głównie od stężeń, które wynikają z komunikacyjnego Wrocławia, ale nie tylko z tych stężeń, które są emitowane z rury wydechowej, ale również z unosu wtórnego na ulicach miasta Wrocławia, ponieważ ten unos wtórny jest istotnym zanieczyszczeniem, wzdłuż ciągów komunikacyjnych naszej aglomeracji. Tutaj macie Państwo przykład wykresu, jest to wykres całoroczny pyłu Pm10 i te wysokie piki powyżej 50 μg na początku i na końcu roku świadczą o wysokich stężeniach, głównie spowodowanych okresem grzewczym. Proszę zwrócić uwagę, że tych dni powyżej 50 μg na m^3 było 48, powyżej 88, powyżej 100 μg 5 dni w ciągu roku, a stężenie powyżej 12 μg tego poziomu, który nas obliguje do informowania społeczeństwa o ryzyku wystąpienia przekroczeń alarmowych, nie było wcale. Najwyższe stężenia były notowane w pierwszym okresie. To jest na początku lutego i w okolicy 4 kwietnia br. To był dość długi rok, jeśli chodzi o okres zimowy i w tym okresie żeśmy notowali, te wysokie przekroczenia. Pozytywnym obiektem, informacją z tego roku 2019 jest to, że w tym roku do dnia dzisiejszego takich dni mieliśmy tylko 18. Analizując stan jakości powietrza musimy rozpatrywać ten problem w okresie długich lat w okresie 5, 6, a nawet dłuższych okresów czasu. I proszę zwrócić uwagę, że obserwuje się stopniową poprawę jakości powietrza we Wrocławiu. Od 2005 roku na niskim poziomie utrzymują się stężenia takich zanieczyszczeń: dwutlenku siarki, węgla, benzenu, metali ciężkich. Również ograniczyliśmy na stacji komunikacyjnej w tym dłuższym okresie czasu, spadek zanieczyszczeń o 32 %. Jeśli chodzi o pył Pm10, ten spadek jest również widoczny na poziomie 30 - 40 %. Tutaj, macie Państwo przedstawiony od roku 2011, jest również redukowany. Od 2017 roku znajduje się na niskich poziomach, poniżej dopuszczalnej normy średniorocznej. To jest bardzo istotna dla nas informacja ponieważ, to jest ten czynnik, który wpływa głównie na tzw. wskaźnik średniego narażenia mieszkańców na zanieczyszczenie powietrza. Niestety, ten nasz problematyczny benzoalfapiryren, który również się oblicza. Proszę zauważyć znak w granicach 50 - 60 % od 2012 roku, ale nadal mamy z nim problem. On nadal jest wysoki. Na tych wykresach, które Państwo macie też w materiale, pokazaliśmy spadek tych stężeń i w długim okresie czasu, zarówno na stacjach tła miejskiego w różnych miejscach Wrocławia, możecie Państwo dokładnie sobie przeglądać. Na górze, tymi strzałkami wskazany jest procent zmniejszenia stężeń poszczególnych zanieczyszczeń. Kolejnym monitoringiem, jaki był prowadzony, to jest ocena jakości wód powierzchniowych. Tą ocenę wykonujemy w ramach tzw. stanu ekologicznego, stanu chemicznego, ale także na obszarach szczególnie chronionych. To są obszary zarówno w dyrektywie siedliskowej, z dyrektywy ptasiej. Niestety, ze względu na bardzo rygorystyczne metodyki oceny stanu środowiska tego komponentu, ogólnie oceniamy stan jako zły. Dlaczego? Ponieważ z jednej strony w zakresie hydromorfologii ma problemy z [red.- zapis niezrozumiały] i jest uwarunkowane tym, że nawet jeden niewielki wskaźnik przekraczający, dyskwalifikuje całkowicie ze stanu jednolitych części wód. Z drugiej strony elementem, który wskazuje tutaj proszę zobaczyć, to są te punkty zlokalizowane powyżej miasta i poniżej miasta Wrocławia, ale także na jego terenie. I te jednolite części wód, zaznaczone tutaj, wyróżnione ciemnym kolorem wskazują na to, że wśród 53 wskaźników, jakie badamy jedyny benzoalfapiren czyli Wwa to zanieczyszczenie, które wcześniej wskazywałam w monitoringu jakości powietrza, a więc benzoalfapiren jest czynnikiem, który decyduje o tym, że mamy przekroczenia i ten stan jest niezadowolający. Właśnie to ten zły stan wód, który pokazują nam tutaj punkty pomiarowo - kontrolne. Ale patrząc na również długie okresy badawcze, również zauważamy obniżenie stężenia parametrów fizykochemicznych w naszych rzekach, czyli czy ten stan ekologiczny i fizykochemiczny jest dobry lub poniżej dobrego. Na monitoring wód podziemnych, składają się różne elementy m.in. to, że co roku badamy inne obiekty, oprócz terenów wodonośnych, które systematycznie są pod stałą naszą kontrolą. I tutaj, również można zaobserwować niezadowolający stan wód i on jest głównie spowodowany niestety benzoalfapirenem. Podobnie mamy w glebach. Również rejestrujemy przekroczenia, nie w zakresie metali

ciężkich, tu mamy wszystko w zakresie wartości dopuszczalnych, a jedynie benzoalfapiren jest tym czynnikiem, który decyduje właśnie o jakości wód. Czyli można powiedzieć, że ten czynnik, który wyemitowany w powietrzu tam, gdzie zmienia się to bardzo dynamicznie, jest odkładany w naszych wodach, jest deponowany w powierzchni gleby, ale tutaj jego redukcja przebiega w bardzo długim okresie czasu i ten właśnie czynnik decyduje o jakości powietrza. Podsumowując, wszystkie dokładne informacje przedstawiliśmy Państwu w prezentacji, która była Państwu przekazana w pełnym dokumencie. Jeśli Państwo jesteście zainteresowani dodatkową ilością informacji, zapraszamy na nasze strony internetowe, gdzie nie tylko na bieżąco można śledzić jakość powietrza i oceny jakości poszczególnych komponentów środowiska, ale są również animacje, gdzie na bieżąco możemy prognozować jakość powietrza i na smart fonach możecie Państwo również korzystać z tego. Korzysta z tego również Gmina Wrocław. Na swoich stronach internetowych, podawane są informacje o jakości powietrza, na bieżąco w różnych miejscach. To są te strony internetowe, gdzie możecie Państwo, również aplikacje mobilne, dowiedzieć się z informacji o jakości środowiska.

Dyskusja:

Radny Janusz Chudzik: Mam dwa pytania, jedno do pana dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, a drugie bardzo krótkie pytanie do pana Komendanta Straży Miejskiej. Panie dyrektorze, wiadomo, że bezpieczeństwo jest bardzo ważne i właściwe zapewnienie bezpieczeństwa, to przede wszystkim błyskawiczna reakcja na zdarzenie i szybka, bezproblemowa komunikacja pomiędzy dyżurnymi. Znam specyfikę tego budynku, ponieważ tam pracowałem. Tak to jest, że na jednym korytarzu mieści się pomieszczenie, chodzi o zarządzanie ruchem - dyspozytorzy MPK, a w części dalszej korytarza pomieszczenie zajmuje policja, pogotowie, straż miejska, straż pożarna itp. O co chodzi? Budynek już funkcjonuje parę lat. Nadal jest niesamowity problem z komunikacją pomiędzy dyżurnymi. Jeżeli chodzi o pracowników dyżurnych komunikacji miejskiej, to faktycznie funkcjonuje telefon wewnętrzny, który niestety nie spełnia właściwej roli. Ponieważ wielokrotnie doświadczałem, zamiast rozmowy telefonicznej, biegania na drugi koniec korytarza, żeby przekazać dyżurnemu policji zgłoszenie. Jeżeli chodzi o pogotowie ratunkowe, to funkcjonuje to tak, że jeżeli dyspozytor pogotowia ratunkowego nie odbierze telefonu, jest automatyczne przełączanie na Katowice. Komunikacja miejska jest taka specyficzna, że zgłoszeniem jest ulica, budynek i numer budynku. Niejednokrotnie, jeżeli chodzi o autobusy, tramwaje mamy do czynienia z pustym polem. I tutaj topografia miasta jest bardzo istotna. Moje pytanie jest takie: jak pan zamierza tę sprawę poprawić, a może wpaść na genialny pomysł i porozumiewać się poprzez panel łączności radiowej? Pytanie drugie do pana Komendanta Straży Miejskiej: Panie komendancie, ostatnio doświadczam współpracy z Państwem, za co bardzo dziękuję. Na początku różnie nam się układało, w tej chwili jest bardzo dobrze. Dyżurni spełniają swoją funkcję, ale niestety nie zawsze do końca jest tak idealnie. Prośba jest taka, ponieważ pan się boryka z problemami kadrowymi, to jest taka prośba, że jeżeli pana pracownicy podejmują interwencję to chciałbym, żeby ona była wykonana w sposób profesjonalny. Jeżeli zgłaszam zaparkowany pojazd na obszarze zielonym, 30 m za znakiem B36 zakaz zatrzymywania się, to ten cały obszar jest objęty tym znakiem. Po interwencji auta stoją nadal, a ja 3 dni później, ponieważ te auta tak długo stoją, dowiaduję się, że zapis u dyżurnego brzmi: auta zaparkowane na klepisku. I nie podejmowane są dalsze interwencje. Także, jeżeli pana pracownicy mają jeździć do tego typu interwencji i w ten sposób ma się to kończyć, to ja naprawdę serdecznie dziękuję.

Radna Jolanta Niezgodzka: Mam trzy pytania. Pierwsze do pana dyrektora Wojciecha Adamskiego. Ile dokładnie miejsc, które wcześniej nie były objęte monitoringiem miejskim zostało objętych, miejsc nowych w 2018 roku, bo tego nie znalazłam w sprawozdaniu.

Drugie pytanie jest do pana komendanta Straży Miejskiej. Tutaj, w sprawozdaniu mamy bardzo szeroką ofertę programów, która jest zrealizowana przez Straż Miejską, ale część tych programów, czytamy w sprawozdaniu: z części tych programów, korzysta bardzo mało osób np. program *Bezpieczny Senior*. Widzimy, że z tego programu skorzystało tylko 90 osób. Z programu *Bezpieczna Kobieta w mieście* skorzystało 141 kobiet. Chciałam zapytać, czy Państwo przesyłają jakieś informacje, o tym jakie zajęcia, a jaką ofertę edukacyjną ma Straż Miejska? Czy przesyłacie Państwo taką informację np. do rad osiedli, gdzie mieszkańcy najczęściej mogą pozyskać taką informację, bo mam wyobrażenie, że jest więcej osób, które chciałyby skorzystać z tego programu. Trzecie pytanie do pana Pawła Wróblewskiego: W pierwszym momencie powiedział pan, nie zdążyłam zapisać, omawiania jakiej choroby? Powiedział pan, że jest ona przenoszona głównie przez homoseksualistów. Bardzo proszę w takim razie o przytoczenie jeszcze raz, jakiej choroby dotyczyła ta teza. Przedstawienie konkretnych badań, danych, na których opiera pan swoją tezę.

Radny Andrzej Puzio: W sprawozdaniach zawarto mnóstwo liczb, wykresów, tabel, informacji, a za nimi kryje się codzienna, trudna praca funkcjonariuszy policji, straży pożarnej, straży miejskiej, pracowników prokuratury, służb sanitarnych ochrony środowiska, centrum zarządzania kryzysowego i wydziału bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego. W imieniu Koalicyjnego Klubu Obywatelskiego, składam Państwu serdeczne podziękowania za codzienną, wytężoną pracę na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców Wrocławia i osób przyjezdnych.

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Wojciech Adamski: Jeżeli dobrze zrozumiałem pytanie, rozumiem, że chodzi o komunikację między dyżurnymi, którzy w danym dniu są na służbie. Powiem szczerze, że rozmawiałem wielokrotnie z szefami tych służb, inspekcji, straży, schodzę codziennie na dół, na zmianę służby. Pierwszy raz słyszę o takim problemie, żeby przejście 12 kroków stanowiło jakąś istotną przesłankę do zakłócenia służby. Nie bardzo rozumiem w czym jest problem. Odpowiadając, podchodząc bardzo pozytywnie, jeszcze raz zapytam czy mogę ułatwić w jakiś sposób komunikację między dyżurnym. Jeżeli będzie taka możliwość, to oczywiście uczynię. Natomiast, jeżeli chodzi o procedurę przyjmowania tzw. zgłoszeń, które przechodzą na wyższy szczebel, no to niestety ja nie mogę naruszać autonomii ani pogotowia, ani instrukcji wewnętrznych, ani innych służb, inspekcji, straży. Jeżeli w ich instrukcji wewnętrznej jest napisane, że nieprzyjęte zgłoszenia z Wrocławia ma wyładować w miejscowości x, to ja na to wpływu nie mam. To są już wewnętrzne regulacje tych służb. My jednoczymy te służby, poprzez udostępnienie miejsca do wspólnego pełnienia dyżuru. Natomiast w tej pierwszej części jeszcze raz mówię, jeżeli są jakieś przeszkody, to dosłownie, wprost zapytam tych ludzi dyżurujących w czym mogę pomóc. Drugie pytanie dotyczyło kamer, dotyczących terenu miasta. Mówię o kamerach na skrzyżowaniach, około 30. I na ten rok też mamy przewidziane, bo to jest przetarg. Prawdopodobnie wyjdzie 30 - 35 w roku 2019. W 2018 roku, to było około 30.

Radny Janusz Chudzik: Ideą powstania tego centrum było zapewnienie bezpieczeństwa, a to zapewnienie bezpieczeństwa poprzez szybkie reagowanie na zdarzenie. Ono się nie bierze samo z siebie. Jak to wygląda ze strony dyspozytora MPK? Jest telefon wewnętrzny, który może się połączyć wyłącznie z dyspozytorem policji. Często jest tak, że nikt nie odbiera. Ja nie mam żalu do policji, ponieważ faktycznie tam jest natłok pracy. Dyspozytorzy biegają, zamiast zajmować się innymi czynnościami, związanymi z wypadkami. To są wypadki różnego formatu. Jeżeli chodzi o pogotowie ratunkowe, dyspozytor na tym samym korytarzu, w tym samym budynku. Jeszcze raz powtórzę, wydział bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego wisi na telefonie 999 - 10 minut, a człowiek leży pod tramwajem. Pogotowie, to że przełącza się na Katowice, to faktycznie tak w tej chwili funkcjonuje. No ale

mówię, nie róbmy czegoś takiego, żeby te telefony do Katowic trafiały. Też jest problem, że dyspozytor MPK, żeby skontaktować się ze strażnikiem miejskim też, również wisi na telefonie 986. Nie taka specyfika była, specyfika tego budynku.

Komendant Straży Miejskiej Zbigniew Słysz: Trudno mi się tu odnieść w takiej konwencji, jak ten zarzut został postawiony. Każdy zarzut o źle zrealizowaną interwencję jest sprawdzany. Mi łatwiej jest sprawdzać konkretną datę, konkretne miejsce, konkretny czas, ilość konkretnych funkcjonariuszy, którzy źle albo prawidłowo wykonali tę interwencję, czy to zgłoszenie. System nadzoru i kontroli jest na tyle sprawny, że jeżeli pan radny na bieżąco przekaże mi, a wiem, że pan ma z nami bardzo dobry kontakt i dziękuje za to, że na bieżąco przekaże konkretną sprawę, ja też konkretnie odpowiem. Sposób załatwienia interwencji może wynikać, i z braku ludzi, i z taktyki, i braku podstaw prawnych do podjęcia interwencji, bo rzeczywiście może być klepisko i tej roślinności, ten ewentualny sprawca nie niszczy. Ja każdy jeden przypadek, skąd by nie wpłynął, zarzucając, że funkcjonariusze źle wykonują interwencje, skrupulatnie badam. I osoba, która taki zarzut stawia jest o tym, informowana. Państwa proszę o konkretne miejsce, konkretny czas, ja sprawdzę. Jeżeli chodzi o programy prewencyjne, to oferta jest szeroka. Być może w tym sprawozdaniu jest stwierdzony stan faktyczny, w jakim danym okresie było. Natomiast, staramy się na ile możemy, docierać do wielu podmiotów. Jeżeli chodzi o seniorów akurat, to realizuję te tematy wąska grupa. Zainteresowanie jest ogromne, z wieloma radami osiedli, gdzie grupy seniorskie są, mamy kontakt. Pracujemy z WCRSem. Ostatnio byliśmy gośćmi na posiedzeniu Komisji ds. Polityki Senioralnej w Radzie Miejskiej. Omawialiśmy te tematy, więc ta oferta jest. Jeśli jest niewystarczająca ja zapraszam do mnie i w szczegółach będziemy jeszcze rozmawiali, gdzie można poprawić stan komunikacji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Paweł Wróblewski: Choroba, o której mówiłem to WZW typu A. I jak wspominałem już, w zeszłym roku troszkę, to ognisko nam się zmniejszyło. Natomiast, wszystko się rozpoczęło na początku stycznia 2017 roku. Dochodzenie epidemiologiczne wykazało, że przywiózł tę chorobę bodajże z Niemiec gej, który w ten sposób rozsiał ją również w naszym środowisku. A informacje są powszechnie dostępne np. PZH i Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego opisuje szeroko, że problem dotyczył głównie środowisk homoseksualnych czyli mężczyzn mających kontakty seksualne z mężczyznami. To się określa angielskim skrótem MSM. I oczywiście, zarazić się można nie tylko drogą stosunku analnego, również inaczej. Jest to po prostu opisane, także niestety musimy mieć świadomość, że tego typu zachowania są traktowane jako zachowania ryzykowne. Tak samo zresztą jak narkotyki, jak dopalacze. Trzeba wiedzieć, jakie są ograniczenia.

Radna Jolanta Niezgodzka: Nie wymienił pan pozostałych, teraz się pan do nich odniósł, posiłkując się tutaj danymi np. zakładu epidemiologii z 2017 roku. Akurat liczba zarejestrowanych przypadków, w przypadku AIDS kontakty homoseksualne - 25 osób, kontakty heteroseksualne - 17 osób, więc tutaj nie ma dużych rozbieżności pomiędzy zachorowaniem i tym ryzykiem zachorowania wśród osób homoseksualnych, nie ma dużych rozbieżności. Oburzyło mnie, jestem po prostu oburzona, że podał Pan tylko jeden konkretny przykład. W mojej ocenie stygmatyzuje się, że konkretne grupy osób.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Paweł Wróblewski: Pani kompletnie nic nie zrozumiała.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Proszę tłumaczyć, a nie oceniać.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Paweł Wróblewski: Próbuje wytłumaczyć, nie wypowiadałem się na temat AIDS, nie wypowiadałem się na temat innych chorób. Tylko tego konkretnego przypadku, w którym akurat tak się złożyło, takiego pochodzenia choroby. Nie moja wina. My szczerze mówiąc, odnieśliśmy się do tego z ulgą, ponieważ najbardziej podejrzane były właśnie miejscach, w których produkuje się z fast food albo np. bary sushi. Jest to typowa choroba brudnych rąk, przynoszona drogą fekalno-oralną. Mogę pani zacytować jak PZH to ocenia, po prostu niestety jest tak, jak i kiedy można się zarazić. Choroba WZW szerzy się wśród gejów oraz osób biseksualnych, a może szerzyć się w wyniku kontaktów seksualnych bez szczegółów. Takie drogi zakażenia zidentyfikowano, opisywano wcześniej, to dotyczyło MSM. To dotyczyło nie tylko nas, dotyczyło także np. Niemiec, także tu nie ma żadnych naprawdę podtekstów. Przepraszam, jeżeli to tak zabrzmiało. Wydawało mi się, że podawanie prawdziwych informacji nie jest jakimś problemem.

Radna Jolanta Niezgódzka: Dobrze by było, by przedstawiając sprawozdanie, podać cały zakres informacji. To znaczy, jeżeli podałyby Pan wszystkie przykłady, wszystkie czynniki, które się na to sprowadzają, to byłoby moim zdaniem bardziej stosowne, a niepodawanie jednego, najbardziej kontrowersyjnego.

Wiceprezydent Wrocławia Sebastian Lorenc: Postanowiłem zabrać głos do doktora [red.- P. Wróblewskiego] Pani doktorze, jest pan gościem na tej Sali. Pani radna jest gospodarzem na tej sali. Formułowanie myśli – nie pierwsza, nietrafiona myśl z Pańskiej strony, że pani radna niczego nie zrozumiała, jest delikatnie mówiąc niestosowne, niegrzeczne. Oczekuję, że pan doktor panią radną przeprosi. Oczywiście pełna zgoda, co do sposobu prowadzenia narracji. Rozumiem, że pewnego rodzaju okoliczności powodują zmniejszenie, bądź zwiększenie ryzyka. Natomiast uznaję pańską odpowiedź, również za stygmatyzującą mniejszości. Trudno mi się z nią zgodzić. Powinien pan tak ubrać słowa, żeby osoby homoseksualne nie czuły się, uproszczę to, zagrożeniem biologicznym w naszym mieście. To jest nieuprawnione, nieeleganckie, niekulturalne. Po osobie pańskiego formatu, spodziewałbym się nieco innej jakości wystąpienia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Paweł Wróblewski: Przeprasiłem już przy poprzedniej wypowiedzi, ale przepraszam. Cały czas podkreślam, że naprawdę nie o tym, była mowa. Mieliśmy się w odpowiednim przedziale czasowym zmieścić. Nie chodziło mi oto, żeby opisywać wszystkie możliwe przyczyny chorób. Po prostu stwierdziłem, pan prezydent przy tym nie był, że akurat to ognisko rozniesione przez osoby homoseksualne, a w zeszłym roku już trudno to stwierdzić, ponieważ rozniosła się w pewnym sensie również innymi drogami. Także jest nagranie. Można sobie sprawić, myślę, że tego typu manifestacje nie mają żadnego sensu.

Radny Robert Grzechnik: Uważam, że jeżeli rozmawia się o faktach, to nie można być urażonym w żaden sposób. Po prostu, tak wygląda sytuacja i jeżeli powiemy, że jedna czy druga grupa jest odpowiedzialna, bo to wynika z faktów, nie można być za to w jakikolwiek sposób obrażonym. Bądźmy dorosłymi ludźmi, którzy dyskutują merytorycznie.

8. Sprawozdanie z pracy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2018 rok

9. Sprawozdanie z realizacji Programu Pomocy dla Rodzin Wielodzietnych „dwa plus trzy i jeszcze więcej” za 2018 rok

10. Sprawozdanie z realizacji zadań organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w roku 2018

11. Sprawozdanie z realizacji zadań w 2018 roku Gminnego Programu Wspierania Rodziny we Wrocławiu na lata 2018 - 2020

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Józefiak – Materna: Właśnie z tą ufnością, że Państwo zapoznaliście się z materiałami, które zostały przekazane Państwu w wersji elektronicznej, pozwolę tylko kilka głównych wątków sprawozdawczych z naszej pracy w roku 2018 przedstawić. Chciałabym przedstawić Państwu, skalę oddziaływania naszych działań na mieszkańców Wrocławia i te liczby są liczbami bardzo dużymi. I one pokazują i dla mnie są też bardzo ważne, bo one pokazują ile rodzin, ile osób, mieszkańców naszego miasta w jakikolwiek sposób, mniejszy lub większy, dotyka działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Prawie 10 000 osób korzysta z zasiłków wypłacanych zgodnie z ustawą o pomocy społecznej. 3500 otrzymuje dodatek do wydatków mieszkaniowych. 14500 rodzinom wypłacane są zasiłki rodzinne. Prawie 3000 osób, otrzymuje wypłaty z funduszu alimentacyjnego, a z dodatku wychowawczego wypłacanego również przez służby Miejskiego Ośrodka Pomocy korzysta średnio miesięcznie prawie 40 000 dzieci, czyli z różnych form pomocy realizowanej przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej korzysta ponad 70 000 naszych mieszkańców. To jest jakieś 11 % naszej populacji, ale nie denerwujemy się, nie aż tyle osób jest w trudnej sytuacji życiowej. To są różnego rodzaju świadczenia, które są wypłacane, przyznawane są, uzyskiwane przez mieszkańców, znajdujących się w bardzo różnej sytuacji dochodowej, ale ciągle jeszcze 3 % mieszkańców Wrocławia w skali roku obejmowanych jest pomocą z powodu ubóstwa. Mimo różnych działań, różnych świadczeń, szeroko rozbudowanej pomocy socjalnej z 3 % mieszkańców Wrocławia ciągle jeszcze funkcjonuje na poziomie ubóstwa. Budżet naszego ośrodka, aż boję się tych liczb, bo to są liczby ogromne, przekracza już obecnie ½ mld złotych, z czego ponad 499 000 000, to są środki budżetowe i około 8 000 000, to są środki pozabudżetowe, głównie Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Na szczęście znakomita większość tych środków, to są środki z budżetu państwa, bo to wydaje się, że w takiej skali wypłat świadczeń nawet budżet zamożnego miasta mógłby nie wytrzymać, ale toteż świadczy o tym, jaka jest ogromna ilość pracy z tym związana. Chciałabym zderzyć tę kwotę budżetową z jeszcze inną informacją. W Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej prowadzonych jest minimum 130 do 135 000 postępowań administracyjnych, co skutkuje wydawaniem oczywiście decyzji i skomplikowanymi procedurami takimi, jakie jak to przewiduje kodeks postępowania administracyjnego. To stwarza nam ogromną trudność i tylko jedno świadczenie, które nazywamy świadczeniem na dobry start, czyli tak w skrócie zwane 300 +, gdzie przekazaliśmy w ramach tego świadczenia 40 000 dzieci, wypłaciliśmy świadczenia, to jest jedyne świadczenie, które jest wypłacane w uproszczonej formule, nie wymagające stosowania procedury administracyjnej, tylko zawiadomienia osoby ubiegającej się, że zostało jej przyznane świadczenie. Wydaje się, że wobec braku kadr z jakim boryka się Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej przydałby nam się bardzo takie uproszczenie postępowań. To już niestety nie jest w państwa gestii, bo bym jakoś próbowała Państwo do tego namówić, żeby te postępowania w znakomity sposób uprościć. Z tego ½ mld złotych 365 000 000 PLN jest przeznaczane na zadania zlecone gminie, czyli wypłaty świadczeń wychowawczych, rodzinnych. 98 000 000 PLN na zadania własne gminy, w tym projekty i są to głównie zadania z zakresu pomocy społecznej, wypłatę zasiłków stałych, okresowych i innych. 26 000 000 PLN na zadania własne powiatu, to są te, które dotyczą zapewnienia dzieciom opieki, dzieciom pozbawionym opieki rodziców biologicznych. I jest to zadaniem własnym powiatu i zapewnienie osobom starszym, wymagającym opieki całodobowej, realizowanej w domach pomocy społecznej. To są z tego obszaru, zadania własne powiatu. Te zadania, które realizujemy w takiej strukturze jak pokazałam, to znaczy, że środki ponad

72 %, jednak w strukturze budżetu, udział mają środki z budżetu państwa. Oprócz zadań takich z katalogu, zadań własnych gmin powiatu i zadań zleconych przez administrację rządową, realizujemy jeszcze duże zadania publiczne w ramach resortowych programów ministerstwa rodziny pracy i polityki społecznej, ale też na to otrzymujemy duże środki, nie będę szczegółowo omawiać. One są w tym sprawozdaniu szczegółowo opisane. Chciałabym wskazać na to, że maleje liczba osób, które pobierają zasiłki pieniężne z pomocy społecznej. To jest oczywiście, z jednej strony efekt sytuacji gospodarczej na rynku i sytuacji na rynku pracy. W części jest efektem działań służb i pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej, które potrafią motywować i wyszukiwać, i warunkować przyznanie pomocy. Właśnie podjęcie zatrudnienia, zawieranie odpowiednich kontraktów, co powoduje stopniowym wyprowadzaniem wielu osób, rodzin z systemu pomocy społecznej i tak w ciągu ostatnich 4 lat jest np. z ponad 6 500 stałych odbiorców zasiłków celowych, zeszliśmy w tym roku z 18 000 do niewiele ponad 4000 osób. Wypłacamy, oprócz tych środków budżetowych, pieniądze z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rzecz różnego rodzaju świadczeń dla osób niepełnosprawnych. W skrócie, w tym sprawozdaniu, w tabelach, jak one są szczegółowo wydatkowane. To chciałabym powiedzieć, że to jest jedna z tych spraw, która wydaje się, że wymaga wzmocnienia jeśli chodzi o środki z budżetu gminy, bo nie wydatkujemy ekstra środków z budżetu gminy tylko te, które mamy, kto ma przekazane z państwowego funduszu, a te wydaje się, kiedy oczekiwania środowiska osób niepełnosprawnych znacznie przekraczają możliwości bieżące Ośrodka Pomocy Społecznej. Pomagamy sobie i przede wszystkim osobom niepełnosprawnym, w jak gdyby zmniejszeniu tego poziomu oczekiwań i zaspokajania potrzeb tego środowiska, poprzez pozyskiwanie środków pozabudżetowych, np. udało nam się kolejny raz pozyskać ponad 1 000 000 zł na realizację programu Aktywny Samorząd. Aktywność, dotyczy pobudzania aktywności osób niepełnosprawnych poprzez działania samorządu, i tutaj w różnych modułach pomagamy niepełnosprawnym w: likwidowaniu barier transportowych, w dostępie do uczestnictwa w społeczeństwie informacyjnym, w poruszaniu się, w utrzymaniu aktywności zawodowej i pomocy uzyskania wykształcenia na poziomie wyższym, gdzie każdemu studentowi niepełnosprawnemu w naszym mieście, który chce podjąć edukację na poziomie wyższym, finansujemy w pełni koszty kształcenia z tego właśnie programu. Zmniejsza się co prawda ilość biorców świadczeń, przyznawanych świadczeń pieniężnych, ale grupa klientów, która zostaje w systemie pomocy społecznej - zostali właśnie klienci z takimi problemami z niepełnosprawnościami, czyli takich, których bardzo trudno przywrócić na rynek pracy i którzy wymagają wiele profilowych oddziaływań. Dlatego, coraz większe znaczenie ma właśnie praca socjalna, czy ta metodyczna praca po, wspierająca ludzi w pomocy, organizacji ich aktywizacji społecznej i zawodowej, we wszelkich możliwych wymiarach. I tutaj mamy absolutny wzrost, bo i poradnictwo i praca socjalna, to są wzrosty o kilkaset osób, objętych właśnie takim świadczeniem, które zyskuje na ogromnym znaczeniu dla mieszkańców Wrocławia. Jest świadczenie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania osobom starszym, chorym, niepełnosprawnym. To jest świadczenie, które przyznajemy tradycyjnie drogą w postępowaniu administracyjnym tym, którzy wymagają częściowej pomocy w funkcjonowaniu. Koszt realizacji tego zadania nam niestety rośnie, ale rośnie z dwóch powodów. Po pierwsze, dlatego, że rosną potrzeby mieszkańców z tego zakresu, jak i rosną koszty pracy, które pozwalają na sposób zaspokojenia potrzeb, czyli konieczności podniesienia stawek ze świadczeniem usług opiekuńczych opiekunkom. Na dzisiaj koszt godziny opiekuńczej dla gminy, to jest 15 zł 45 gr złotych, a w dni wolne 23 zł 69 gr, co powoduje, że rocznie wydajemy dla ponad 3000, bo mamy objętych tego typu wsparciem ponad 3000 mieszkańców, co kosztuje nas ponad 18 000 000 złotych, a to świadczenie, które będzie coraz bardziej potrzebne, bo procent osób starszych populacji naszych mieszkańców rośnie, stąd będzie coraz większe zapotrzebowanie na tego rodzaju usługi. Próbujemy poprzez, troszeczkę, zmianę struktury świadczeń przez które widać ten nurt osób, to te grupy osób potrzebujących do dziennych domów pomocy, i tak mieliśmy do tej

pory 8 (domów) z 325 miejscami. W tym roku, jesteśmy w trakcie realizacji potężnej inwestycji ze środków europejskich, które pozwolą nam otworzyć kolejne 3 (domy) na 90 miejsc, co będzie miało ogromne znaczenie dla tej grupy beneficjentów, wsparcia udzielanego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Jeśli ta forma pomocy, jak dzienny dom jest niewystarczająca, miasto dysponuje 13 całodobowymi domami pomocy społecznej, w których mamy ponad 1100 miejsc. Nie ukrywam, że na miejsce w domach opieki we Wrocławiu oczekuje ponad 300 osób i może dla Państwa się to wydać liczbą dużą, dla mnie nie. Pamiętam, jak kilka lat temu przekraczaliśmy liczbę osób oczekujących, w kolejkach mieliśmy ponad 600 osób, więc udało się różnymi działaniami m.in. wsparciem świadczonych w środowisku, bo jeszcze takiego pewnego spadku z 500 do 300 osób oczekujących na umieszczenie w domu pomocy społecznej, ale parcie na umieszczenie w placówkach całodobowych niestety jest efektem słabego funkcjonowania systemu ochrony zdrowia. Gdyż bardzo wiele osób, które powinno znaleźć zabezpieczenie przewidziane w koszyku gwarantowanych świadczeń zdrowotnych, takich jak świadczenia pomocy dla osób przewlekle chorych, nie otrzymują tej pomocy. W tamtym systemie siłą rzeczy, jeśli są osoby samotne, to gmina musi przejąć odpowiedzialność za opiekę nad tymi osobami. I powinno nasze miasto reagować w takim systemie kryzysowym często, bo tak to wygląda. W sytuacji, kiedy brakuje nam tych miejsc, następnie na szczęście Rada Miejska zawsze przyznaje nam dodatkowe środki, żebyśmy mogli zakupić miejsca w sytuacji brakujących na terenie innych powiatów, na dzień dzisiejszy ponad 200 osób przebywa w domach na terenie innych powiatów. I rocznie wydajemy na ten cel od 8 000 000 zł. Przypomnę, że to jest najdroższa forma, z tej finansowanej ze środków na wsparcie społeczne, bo trzeba niestety do jednego miejsca w placówce całodobowej, gmina dopłaca średnio około 2500 zł do jednej osoby miesięcznie. Dlatego koszty realizacji tego zadania są ogromne, niemniej jednak konieczne. Co rusz, tutaj moje m.in. kontakty ze służbami zarządzania kryzysowego, bo jakoś zawsze mogą się do mnie dodzwonić. Właśnie, nie rozumiałam tego problemu z komunikacją. Do mnie się zawsze mogą dodzwonić, bez względu na porę dnia lub w nocy. Bardzo często dochodzi do takich kryzysowych umieszczeń. W środowisku, właśnie służby interweniując, natykają się na osobę starszą, pozbawioną opieki i nie możemy udawać, że nie możemy próbować przekierowywać odpowiedzialności za opiekę nad tą osobą na system ochrony zdrowia. Mimo, że często powinniśmy. Tylko zajmujemy się tak, jak potrafimy najlepiej. Czyli w tym momencie, umieszczając ją interwencyjnie w domu pomocy społecznej. Kilka zdań jeszcze na temat pieczy zastępczej, bo to jedno z kluczowych zadań własnych powiatu, którego realizatorem jest miejski ośrodek pomocy społecznej. Chciałam powiedzieć o takiej trudnej dla mnie liczbie, czyli około 1300 dzieci, mieszkańców Wrocławia, które się nie wychowują w rodzinach biologicznych, tylko powiat musiał przejąć opiekę nad tymi dziećmi. Te dzieci się wychowują w prawie 700 rodzinach zastępczych, w placówkach opiekuńczo - wychowawczych. Po wielu latach naszych starań udało się zapewnić taką sytuację, że żadne dziecko we Wrocławiu nie czeka w momencie, kiedy sąd pozbawia władzy rodzicielskiej rodziców, czy ogranicza władzę rodzicielską, od razu możemy opiekę przejąć. Uzupełnię tutaj, tylko ten element o kilka zdań, żeby odrobinę optymizmu wniesić, że wszystkie rodziny, z których dzieci są przez sąd przekazywane pod opiekę, czy rodzinom zastępczym, czy placówkom opiekuńczo-wychowawczym, otrzymają od nas wsparcie w postaci asystenta rodziny, który ma działać z rodziną w taki sposób i tak oddziaływać na jakość funkcjonowania rodziny, żeby dziecko mogło powrócić do środowiska swojego rodzinnego. Na szczęście są takie przypadki, że się nam to udaje. Nie zawsze tak było. Jak zaczęłam się tym zajmować, to pierwszą informacją pozyskaną było to, że prawie 60 dzieci, które mają postanowienia sądu o umieszczeniu w pieczy zastępczej, biega po ulicach, a miasto nie dysponuje odpowiednią przygotowaną infrastrukturą. Realizujemy mnóstwo różnorodnych programów, których celem jest usamodzielnienie jak największej liczby naszych klientów. Ogromnym wyzwaniem, które przed nami stoi jest właśnie brak wykwalifikowanych odpowiednio kadr pomocy społecznej. W tej chwili mam kilkanaście

etatów. Będę miała w tym roku, w związku z przejściem wielu pracowników na emeryturę. To dotyczy pracy w terenie, czyli takiej kwalifikowanej pracy związanej z przeprowadzeniem rodzinnego wywiadu środowiskowego, które to czynności nikt z nas nie jest w stanie wykonać nawet mając wykształcenie prawnicze, administracyjne, jakiegokolwiek inne, bo to wymaga specjalistycznego wykształcenia kierunkowego. W tej chwili już mamy do czynienia, że w bardzo wielu rejonach dzielimy etaty i musimy różne doraźne podejmować działania, żeby w ogóle wywiązać się z terminów ustawowych, od kiedy musimy przeprowadzić wywiad środowiskowy, najdalej w ciągu 14 dni od zgłoszenia potrzeby udzielenia wsparcia, a w sytuacjach kryzysowych do 2 dni. Jeśli będziemy mieli zaspokojone potrzeby, jeśli chodzi o wysokość naszego budżetu, a uda nam się pozyskać dodatkowych pracowników, to zadanie statutowe, powierzone Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej będziecie mogli Państwo uznać za wykonane.

Radny Bohdan Aniszczuk: Jest rzadka okazja żeby, chociaż zasygnalizować problemy, które właściwie z punktu widzenia władz miejskich chyba są podstawowe, bo pomoc społeczna przestała być takim elementem, który zajmuje się tylko marginesem. Tak, jak kiedyś się to działo. Teraz pomoc społeczna, a przynajmniej Ośrodek Pomocy Społecznej we Wrocławiu, jest już instytucją polityki społecznej, ja bym tak nazwał, że już to nie jest tylko realizacja jednej ustawy jak dawniej bywało, dwóch najwyższych, które nakładają obowiązki na miasto, a które my przekładamy oczywiście na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej i mówię to w sensie podkreślenia znaczenia, jakie ma Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w naszej działalności miejskiej. Jeśli Państwo popatrzą rzeczywiście na sprawozdanie, tutaj zresztą pani dyrektor króciutko powiedziała, że ta tradycyjna pomoc społeczna, czyli udzielanie zasiłków w gruncie rzeczy, bo to było jego głównym zadaniem, to w tej chwili jest nawet 10 % działalności. Oczywiście nawet bez 500+, to chyba nawet nie jest 10 % działalności, bo 500+ zaburzyłoby to, można powiedzieć tę skalę liczb, ale ponieważ 500+ już do 3 lat, to można powiedzieć, jest wrośnięty w system. Trzeba patrzeć jak porównujemy liczby kolejnych lat działalności, a w tym sprawozdaniu właśnie mamy do dyspozycji, to widać, że ta część uboga, która była głównym adresem pomocy społecznej zmniejszyła się, a zaczynamy rozmawiać o rzeczach i zaczynamy oczekiwać realizacji potrzeb, które są niematerialne. Właściwie można powiedzieć, że zajmujemy się coraz bardziej i czujemy potrzeby zajmowania coraz bardziej i przepraszam, za to słowo marginalnymi grupami, które mają potrzeby z punktu widzenia ogółu społeczeństwa bardzo egzotyczne, też złe słowo, rzadkie. Mówimy o osobach bezdomnych. Mówimy o osobach z autyzmem. Mówimy o osobach doświadczających chorób wieku starszego, otępiennych, chorób neurodegeneracyjnych, czyli Parkinsona, więc jest tych niepełnosprawności czy dostosowań ileś tam, którymi teraz możemy się zajmować, nazywając je po imieniu. Kiedyś żeśmy to wszystko ładowali w jeden worek. Mówiliśmy sobie, jakoś sobie próbujemy z tym poradzić. Teraz już nie próbujemy sobie jakoś poradzić, tylko każda z tych grup ma szansę być jakoś zaopiekowana. Nie tylko jakość, ale konkretnie zaopiekowania tak, jak wydaje się nasza wiedza na dzisiaj na to pozwala. Tyle, że zwracam uwagę na jedną rzecz, te specyficzne grupy wymagają też wyjątkowo dużych nakładów. Jeśli tak popatrzymy na to sprawozdanie, że jedna osoba np. w opiece wymagającej, właśnie specjalnego potraktowania potrafi kosztować nas 2000 – 3000 - 4000 miesięcznie, to oznacza, że to koszt, który jest ważącym w naszym budżecie. Jeśli tych osób jest na razie kilkanaście, kilkadziesiąt, kilkaset zaczyna to, zaczynamy rozmawiać o rzeczach istotnych. I w tym sensie, bardzo dobrze, że system pomocy społecznej rozróżnia już bardzo wiele grup. Z jednej strony, to jest uciążliwość pewna, bo różne rodzaje pomocy wymagają innych dokumentów, innego dokumentowania i to jest rzecz, nad którą trzeba było kiedyś być może, nie na szczęblu oczywiście miejskim, tylko na szczęblu państwowym zastanowić, jak to trochę uprościć. Bo te 135 000, czy ileś tam decyzji administracyjnych, które trzeba podjąć wobec niektórych osób, 234 i więcej, jak pani tu dyrektor podpowiada, to jest coś co budzi niepokój, że to wymaga zmiany. To po

prostu wymaga zmiany, więc z jednej strony to dobrze, że mamy taką zróżnicowaną ofertę pomocy, ale z drugiej strony ta maszyna, która obsługuje zaczyna być już zbyt skomplikowana i można powiedzieć uciążliwa. I czasem przestania istotą pomocy, ale z drugiej strony, tak jest jeszcze pewien obszar, który wydaje się jest przed nami jako miastem. Mianowicie pomoc mieszkaniowa, to jest coś, co okazuje się przynajmniej z mojego punktu widzenia, mojego doświadczenia właśnie tych grup, można powielić małych grup, wymagających pomocy. I powiem tak, w sprawozdaniu widać, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej również w tym zakresie myśli i ma pomysły takie, które ja. Obserwując to trochę z boku w tej chwili, ale jeszcze kiedyś miałem możliwość porównywania tego, co się dzieje w Europie w tej materii. Powiem tak, jesteśmy w czołówce naprawdę. Próbuje i szukamy rozwiązań, które są w tej chwili rozwiązaniami powszechnie akceptowanymi, że trzeba iść w tym kierunku, co mam na myśli? Mieszkania treningowe, mieszkania adaptacyjne, mieszkania chronione mamy, ale one miały bardzo wąską grupę użytkowników. W tej chwili wydaje się, że ten trend, ten system dostarczania mieszkań, które realizują potrzeby, pozwalają na łatwiejszą realizację pewnych działań. Potrzeba jest dobrym narzędziem. Tych mieszkań mamy kilkadziesiąt już chyba, coraz więcej i to całe szczęście i tutaj kłaniam się panu prezydentowi, że pamiętał o takich rzeczach i żeby pamiętał też o takich rzeczach, że pewna pula mieszkań właśnie na specjalne potrzeby, realizującym nowe pomysły jest niezbędna, ale te specjalne potrzeby to jest jedno, ale drugie cały czas jest pytanie o system w ogóle mieszkaniowy. To nie jest dyskusja oczywiście na dzisiaj, ale to jest problem społeczny, jak tę tkankę mieszkaniową tak gospodarować, żeby można było realizować społeczne cele równie sensownie w dziedzinie mieszkaniowym. I żeby jeszcze zakończyć powiem, rzeczywiście widać powoli coś takiego, że potrzeby osób starszych nas mobilizują do większego wysiłku w tym zakresie. Jeśli usługi opiekuńcze z 2500 skoczyły do 3000 i pewnie będzie tego coraz więcej. No to z jednej strony fajnie, bo potrafimy to jakoś na razie ogarnąć, ale to oznacza, że w ciągu 5 lat od 25 % skoczyło. To jest perspektywa taka, która mówi, że jako społeczeństwo też się starzejemy i za 10 - 15 lat będzie nas już starszych ludzi dwadzieścia parę procent jeszcze, może jeszcze więcej, to znaczy, że potrzeba jest jeszcze większa i trzeba o tym myśleć zawczasu. Dziękuję pani dyrektor i całemu Ośrodkowi, kadrze, że rzeczywiście o tym myśleli, a słowo kadra padło, toteż muszę powiedzieć, że to jest to niebezpieczeństwo, które grozi pracownikom socjalnym, którzy by chcieli ten zawód uprawiać i robili to dobrze.

Radny Piotr Uhle: Szczególnie chcielibyśmy nisko ukłonić się wszystkim pracownikom terenowym, którzy wykonują każdego dnia niesamowitą robotę, dbają bezpośrednio na poziomie zero o mieszkańców, którzy wymagają szczególnej opieki, czy mają szczególne potrzeby. Podzielam troskę radnego Aniszczyka, czy uda się znaleźć i pozyskać te zasoby kadrowe, żeby tych osób było jak najwięcej, żeby jakość była jak najwyższa, bo w tym momencie naprawdę w szeregu osiedli, trudno byłoby sobie wyobrazić codzienne funkcjonowanie. Dziękuję za to serdecznie w imieniu mieszkańców, radnych osiedlowych.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Józefiak – Materna: To jest potworne wyzwanie. Myśmy już interweniowali w ministerstwie, żeby skorygować wymagania kwalifikacyjne do tego zawodu, bo na ten moment w kolejnych uniwersytetach, kolejnych szkołach wyższych, nie ma naborów i nie ma kształcenia w kierunku praca socjalna. Także nawet słabo z nadzieją, że to się zmieni. I tutaj wymyśliłiśmy pewne rozwiązania, takie proste protezowania, ale jednak takie, żeby mogły osoby z wykształceniem nauk społecznych lub psychologia, pedagogika opiekuńcza, społeczna, wszelkie możliwe, po dokonaniu pewnego dodatkowego przeszkolenia z samego obszaru pracy socjalnej, wykonywać ten kwalifikowany zawód pracownika socjalnego, bo inaczej się nie uda, ale próbujemy.

IV. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LI/1194/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie formy, wysokości i trybu przyznawania pomocy dla repatriantów oraz członków najbliższej rodziny repatrianta zapraszanych przez Gminę Wrocławia do osiedlenia się we Wrocławiu – druk nr 197/19

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich Henryk Zieliński: Projekt uchwały jest króciutki, banalny. Wydział kierowany przeze mnie wykonuje m.in. zadania w ustawie o repatriacji. Do komisji nieistniejącej już, która się nazywała Komisja Promocji i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej Wrocławia, nie ma teraz takiej komisji — Wysoka Rada powołując uchwałą w grudniu ubiegłego roku komisje stałe rady, takiej komisji nie powołała — złożyliśmy projekt uchwały korygującej zawierającej pojęcie „właściwa komisja Rady”. Nie byliśmy jeszcze pewni, która z komisji stałych rady będzie się zajmowała opiniowaniem wniosków osób, które są zaproszone przez gminę Wrocław w ramach repatriacji. Szanowni Państwo, wnoszę jednocześnie prośbę o przyjęcie autopoprawki do złożonego wcześniej projektu uchwały, autopoprawki, która polegałaby na zastąpieniu wyrazów „właściwa komisja” wyrazami „Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji”. Autopoprawka wynika z sugestii Pana Doktora Sikory i autopoprawka ma akceptację Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji. Proszę o przyjęcie złożonego projektu uchwały z przedmiotową autopoprawką. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji – Radna Magdalena Razik-Trziszka** – Tak jak Pan Dyrektor był łaskaw powiedzieć, że rozmawialiśmy na ostatniej Komisji o tym, w jaki sposób temat rozwiązać i w jaki sposób tak naprawdę najszybciej rozpocząć prace, powołaliśmy zespół, który będzie się zajmował przedmiotową kwestią. Przewodniczącą tego zespołu została Pani Marta Kozłowska. Już w tym momencie pracujemy nad opiniowaniem wniosków. Oczywiście, jeżeli tylko zakończymy to niezwłocznie, szanownej Radzie przedstawimy rekomendacje i ustalenia Komisji. Dziękuję bardzo.

Radny Sergiusz Kmiecik: Rozumiem, że nasze obrady dotyczą druku 197/19 i tekst uchwały, z jakim się zapoznawałem teraz w programie e-Sesja, zakłada zastąpienie słów „Komisja Promocji i Współpracy Zagranicznej” słowami „właściwa komisja” i treść uzasadnienia, które tutaj jest podpisane w e-Sesji pod tym numerem druku 197/19 również dotyczy zastąpienia słów „Komisja Promocji i Współpracy Zagranicznej” wyrazami „właściwa komisja”, podczas gdy jak zrozumiałem z referatu wnioskodawcy mamy konkretnie wskazać tutaj komisję stałą Rady Miejskiej, odchodząc od tych słów „właściwa komisja” i chciałem to wyjaśnić, bo być może ja tutaj czegoś po prostu nie zrozumiałem, a nie chciałem, żebym pozostał w tym stanie niewiedzy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: My to omawialiśmy na Komisji Głównej. Chodzi o to, żeby po prostu w uchwale dotyczącej działalności na rzecz repatriantów, bo tak o tym mówimy, pojawił się zapis nie „właściwa komisja” tylko konkretna komisja, do której w tych sprawach będą kierowane wnioski do opiniowania. To tak w skrócie powiem w ten sposób może, ponieważ przy procedowaniu uchwały poprzedniej gdzieś nam się ci repatrianci, te wszystkie sprawy zagubiły i stąd pomysł, żeby było na szybko „właściwa komisja”. Ale ponieważ w trybie pracy jakby ustalono już, która komisja będzie się tym zajmować, Pani Przewodnicząca rozpoczęła prace, więc zamiast wpisywać „właściwa komisja” i zastanawiać się, która jest właściwa, to rozumiem, że jest autopoprawka polegająca na wskazaniu już ostatecznej komisji [red. — Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji].

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 197/19

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/142/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. zmieniająca uchwałę Nr LI/1194/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie formy, wysokości i trybu przyznawania pomocy dla repatriantów oraz członków najbliższej rodziny repatrianta zapraszanych przez Gminę Wrocławia do osiedlenia się we Wrocławiu została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/142/19>

2. Projekt uchwały w sprawie opinii o pozbawieniu kategorii drogi krajowej odcinków drogi krajowej nr 98 - druk nr 215/19

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu Elżbieta Urbanek: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DIT posłużyła się prezentacją multimedialną] Chciałam przedstawić projekt uchwały opiniującej pozbawienie kategorii drogi krajowej nr 98 i nadanie jej statusu drogi gminnej w obszarze Wrocławia i drogi wojewódzkiej w pozostałej w sąsiadującej gminie Długołęka. Mówimy o drodze krajowej, która w całości ma długość niespełna 25 km z tego około 20 km w obszarze Wrocławia, zaczyna się na skrzyżowaniu ulic Karkonoska tak jak tutaj na tym slajdzie: Karkonoska, Wyścigowa i dalej przebiega przez Wyścigową, Dyrekcyjną, Pułaskiego, plac Społeczny, plac Grunwaldzki, Kochanowskiego Brücknera, Sobieskiego. Pan Minister pismem z marca tego roku zwrócił się opinię w tej sprawie łącznie z projektem rozporządzenia zdejmującego kategorię drogi krajowej, czym się przychylił do naszego wniosku z ubiegłego roku. Chciałabym zaznaczyć, że jest to kopia uchwały przyjętej przez Wysoką Radę w maju ubiegłego roku. Niestety stosowne rozporządzenie z przyczyn niezależnych od miasta nie zostało przez Ministerstwo wydane, w związku z tym w bieżącym roku Pan Minister ponawia procedurę zmiany kategorii tej drogi. Bardzo się z tego cieszymy, ponieważ jest to zgodne z naszą polityką transportową wyprowadzania ruchu tranzytowego z centrum miasta. Zmiana kategorii tej drogi spowoduje też, że będziemy mieli większy wpływ na wprowadzanie różnych elementów bezpieczeństwa i zarządzania tą drogą, zresztą ta droga krajowa była wskazana przez Pana Komendanta dzisiaj w sprawozdaniu jako jedna z tych bardziej niebezpiecznych i skutkujących różnymi zdarzeniami drogowymi. W związku z tym bardzo proszę o pozytywną opinię w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 215/19

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/143/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. w sprawie opinii o pozbawieniu kategorii drogi krajowej odcinków drogi krajowej nr 98 została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/143/19>

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia ogłosił przerwę]

3. Projekty uchwał w sprawie stwierdzenia przekształceń dotychczasowych trzyletnich liceów ogólnokształcących w czteroletnie licea ogólnokształcące:

1) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego nr I im. Danuty Siedzikówny „Inki” we Wrocławiu przy ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 9 w czteroletnie liceum ogólnokształcące – **druk nr 156/19**

2) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego nr II im. Piastów Śląskich z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego we Wrocławiu przy ul. Parkowej 18—26 w czteroletnie liceum ogólnokształcące – **druk nr 157/19**

3. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego nr III im. Adama Mickiewicza we Wrocławiu przy ul. Składowej 5 w czteroletnie liceum ogólnokształcące – **druk nr 158/19**

4) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego nr VI im. Bolesława Prusa we Wrocławiu przy ul. Hutniczej 45 w czteroletnie liceum ogólnokształcące – **druk nr 159/19**

5) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego nr VIII im. Bolesława Krzywoustego we Wrocławiu przy ul. Zaporoskiej 71 w czteroletnie liceum ogólnokształcące – **druk nr 161/19**

6) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego nr X im. Stefanii Sempołowskiej we Wrocławiu przy ul. Piesznej 1 w czteroletnie liceum ogólnokształcące – **druk nr 162/19**

7) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego nr XII im. Bolesława Chrobrego we Wrocławiu przy ul. Orłąt Lwowskich 2a w czteroletnie liceum ogólnokształcące – **druk nr 163/19**

8) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego nr XV im. Mjr Piotra Wysockiego we Wrocławiu przy ul. Wojrowickiej 58 w czteroletnie liceum ogólnokształcące – **druk nr 164/19**

9) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego nr XVI we Wrocławiu przy ul. Mikołaja Reja 3 w czteroletnie liceum ogólnokształcące – **druk nr 165/19**

10) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego nr XVII im. Agnieszki Osieckiej we Wrocławiu przy ul. Tęczowej 60 w czteroletnie liceum ogólnokształcące – **druk nr 166/19**

11) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego nr XXIV z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego we Wrocławiu przy ul. Drukarskiej 50 w czteroletnie liceum ogólnokształcące – **druk nr 167/19**

12) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Integracyjnymi nr XXX we Wrocławiu przy ul. Nowodworskiej 70–82 w czteroletnie liceum ogólnokształcące – **druk nr 168/19**

13) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego nr XXXI dla Niepełnosprawnych Ruchowo we Wrocławiu przy ul. Poświęckiej 8 w czteroletnie liceum ogólnokształcące – **druk nr 169/19**

14) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego nr XXXII we Wrocławiu przy ul. Białowieskiej 74a w czteroletnie liceum ogólnokształcące – **druk nr 170/19**

15) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych nr I we Wrocławiu przy ul. Swobodnej 73 w czteroletnie liceum ogólnokształcące – **druk nr 171/19**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Na początku powiem, że wszystkie uchwały, o których przegłosowanie dzisiaj poproszę, wynikają ze zmiany przepisów oświatowych. Wszystkie są czysto techniczne, wynikają ze zmiany systemu oświaty w Polsce i pierwsza paczka uchwał dotyczy przekształcenia liceów trzyletnich w licea czteroletnie. Tutaj mamy tak jak przed chwilą zapowiedział Pan Przewodniczący 15 takich uchwał do przegłosowania. Czysto techniczna zmiana, nic się nie zmienia, licea zgodnie z nowym systemem edukacji będą czteroletnie, jeśli Państwo te uchwały podejmiecie. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów (do 15 projektów uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 15 projektów uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 156/19

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/144/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/144/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 157/19

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/145/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/145/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 158/19

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/146/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/146/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 159/19

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/147/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/147/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 161/19

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/148/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/148/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 162/19

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/149/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/149/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 163/19

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/150/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/150/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 164/19

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/151/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/151/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 165/19

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/152/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/152/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 166/19

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/153/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/153/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 167/19

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/154/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/154/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 168/19

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/155/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/155/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 169/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/156/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11

kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/156/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 170/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/157/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/157/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 171/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/158/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/158/19>

4. Projekty uchwał w sprawie stwierdzenia przekształceń dotychczasowych zespołów szkół w czteroletnie licea ogólnokształcące:

1) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 3 we Wrocławiu przy. ul. ks. Piotra Skargi 31 w czteroletnie liceum ogólnokształcące – **druk nr 172/19**

2) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 5 we Wrocławiu przy. ul. Jacka Kuronia 14 w czteroletnie liceum ogólnokształcące – **druk nr 173/19**

3) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego Zespołu Szkół nr 5 we Wrocławiu przy. ul. Gen. Józefa Haukego-Bosaka 33–37 w czteroletnie liceum ogólnokształcące – **druk nr 174/19**

4) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego Zespołu Szkół nr 14 we Wrocławiu przy. al. Aleksandra Brucknera 10 w czteroletnie liceum ogólnokształcące – **druk nr 175/19**

5) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego Zespołu Szkół nr 19 we Wrocławiu przy. ul. Spółdzielczej 2a w czteroletnie liceum ogólnokształcące – **druk nr 176/19**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Właśnie przekształciliście Państwo tzw. czyste licea z trzy- w czteroletnie. Teraz poproszę o przekształcenie pięciu szkół, które do tej pory były zespołami, bo funkcjonowały przy tych szkołach gimnazja. Od przyszłego roku szkolnego będą to również czteroletnie licea.

Opinie klubów (do 5 projektów uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 5 projektów uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 172/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/159/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/159/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 173/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/160/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/160/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 174/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/161/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/161/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 175/19

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/162/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/162/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 176/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/163/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/163/19>

5. Projekty uchwał w sprawie stwierdzenia przekształceń dotychczasowych czteroletnich techników w pięcioletnie technika:

- 1) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum nr 1 im. Kemala Mustafy Atatürka we Wrocławiu przy ul. Słubickiej 29–33 w pięcioletnie technikum - **druk nr 177/19**
- 2) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum nr 2 im. I Korpusu Pancernego Wojska Polskiego we Wrocławiu przy ul. Borowskiej 105 w pięcioletnie technikum - **druk nr 178/19**
- 3) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum nr 3 we Wrocławiu przy ul. Młodych Techników 58 w pięcioletnie technikum - **druk nr 179/19**
- 4) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum nr 5 im. Jana Kilińskiego we Wrocławiu przy ul. Jana Wł. Dawida 5 w pięcioletnie technikum - **druk nr 180/19**
- 5) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum nr 6 we Wrocławiu przy ul. Kiełczowskiej 43 w pięcioletnie technikum - **druk nr 181/19**
- 6) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum nr 7 im. Polskich Zwycięzców Enigmy we Wrocławiu przy ul. Gen. Józefa Haukego–Bosaka 21 w pięcioletnie technikum - **druk nr 182/19**
- 7) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum nr 8 im. Mikołaja Kopernika we Wrocławiu przy ul. Drukarskiej 50 w pięcioletnie technikum - **druk nr 183/19**
- 8) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum nr 9 we Wrocławiu przy ul. Kamiennej 86 w pięcioletnie technikum - **druk nr 184/19**
- 9) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum nr 10 im. Fryderyka Joliot–Curie we Wrocławiu przy ul. Braniborskiej 57 w pięcioletnie technikum - **druk nr 185/19**
- 10) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum nr 11 im. Gen. Józefa Bema we Wrocławiu przy ul. Grabiszyńskiej 236 w pięcioletnie technikum - **druk nr 186/19**
- 11) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum nr 12 im. ks. Stanisław Staszica we Wrocławiu przy ul. Jana Wł. Dawida 9–11 w pięcioletnie technikum - **druk nr 187/19**
- 12) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum nr 13 im. Marii Dąbrowskiej we Wrocławiu przy ul. Stanisława Worcella 3 w pięcioletnie technikum - **druk nr 188/19**

- 13) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum nr 14 z Oddziałami Integracyjnymi we Wrocławiu przy ul. Nowodworskiej 70—82 w pięcioletnie technikum - **druk nr 189/19**
- 14) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum nr 15 im. Marii Skłodowskiej-Curie we Wrocławiu przy ul. Skwierzyńskiej 1—7 w pięcioletnie technikum - **druk nr 190/19**
- 15) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum nr 16 im. Czesława Miłosza we Wrocławiu przy ul. Szkockiej 64 w pięcioletnie technikum - **druk nr 191/19**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Teraz 15 wrocławskich techników decyzją ustawodawcy, a następnie Państwa, z czteroletnich stanie się pięcioletnimi.

Opinie klubów (do 15 projektów uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 15 projektów uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 177/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/164/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/164/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 178/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/165/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/165/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 179/19

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/166/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/166/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 180/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/167/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/167/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 181/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/168/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/168/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 182/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/169/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/169/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 183/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/170/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/170/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 184/19

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/171/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/171/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 185/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/172/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/172/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 186/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/173/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/173/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 187/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/174/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/174/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 188/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/175/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/175/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 189/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/176/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/176/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 190/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/177/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/177/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 191/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/178/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/178/19>

6. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego nr VII im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego we Wrocławiu przy ul. Kruczej 49 w czteroletnie liceum ogólnokształcące i przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego nr VII im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego we Wrocławiu przy ul. Kruczej 49 - druk nr 160/19

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Te dwa przypadki, ten i który będziecie Państwo głosować w punkcie 7 są wyłączone z pierwszego pakietu z tego powodu, że te dwie szkoły, ich baza została poszerzona o dodatkowe budynki. Ulica Krucza, budynek gimnazjum przy ul. Jemiołowej, Liceum nr 4 przy ul. Świstackiego, budynek gimnazjum przy ul. Świstackiego, więc tutaj oprócz zmian z trzy- na czteroletni tryb nauki będzie też zmiana adresów. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk nr 160/19

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/179/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/179/19>

7. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego nr IV im. Stefana Żeromskiego we Wrocławiu przy ul. Stacha Świstackiego 12–14 w czteroletnie liceum ogólnokształcące i przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego nr IV im. Stefana Żeromskiego we Wrocławiu przy ul. Stacha Świstackiego 12–14 - druk nr 202/19

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Rozumiem, że zreferowane w poprzednim punkcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 202/19

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/180/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/180/19>

8. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkół nr 8 we Wrocławiu przy ul. Mikołaja Reja 3 i nadania statutu – druk nr 192/19

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Teraz poproszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkół nr 8 z istniejącego tam Liceum nr 16 oraz technikum, które zostało przez Państwa powołane na jednej z poprzednich sesji. Zarządzanie zespołem szkół będących w jednym budynku z pewnością usprawni ten proces, również jeżeli chodzi o zarządzanie kadrą. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 192/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/181/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/181/19>

9. Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 10 im. Janusza Korczaka przy ul. Parkowej 27 we Wrocławiu - druk nr 198/19

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Analogiczna sytuacja, tutaj również zmienia się skład, a właściwie długość pobieranej nauki przez dzieci w specjalnych ośrodkach. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 198/19

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/182/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/182/19>

10. Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. Wojtka Bellona przy ul. Borowskiej 101 we Wrocławiu - druk nr 199/19

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: To jest kolejny analogiczny przypadek. W tym Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym wygaszone zostanie gimnazjum i pozostanie tylko Szkoła Podstawowa Specjalna nr 88.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 199/19

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/183/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/183/19>

11. Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 2 przy ul. Kieleckiej 51a we Wrocławiu - druk nr 200/19

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Bardzo proszę Wysoką Radę o wygaszenie Gimnazjum Specjalnego nr 43, wtedy na Kieleckiej w Ośrodku będzie tylko Szkoła Podstawowa 86.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 200/19

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/184/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/184/19>

12. Projekt uchwały w sprawie przeniesienia siedziby Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 104 przy ul. Jedności Narodowej 117 oraz przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 11 im. Józefy Joteyko przy ul. Kamiennej 99–101 we Wrocławiu - druk nr 201/19

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Bardzo proszę Wysoką Radę o wygaszenie Gimnazjum Specjalnego nr 56, wtedy przy ul. Kamiennej pozostanie Branżowa Szkoła Specjalna I Stopnia nr 14 i będzie tam również szkoła podstawowa.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 201/19

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/185/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/185/19>

13. Projekt uchwały w sprawie wskazania miejsca realizacji obowiązku szkolnego uczniom szkoły podstawowej w innej publicznej szkole podstawowej powstałej z przekształcenia gimnazjum - druk nr 203/19

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: To ostatnia w tej turze uchwała. Przepisy przejściowe dają możliwość organizacji zajęć dla rejonowych szkół podstawowych w budynkach, które nie są tymi rejonowymi szkołami podstawowymi. To zawsze dzieje się za porozumieniem pomiędzy dyrekcjami szkół, a przede wszystkim z uwzględnieniem woli rodziców i w trzech przypadkach takie działania jeszcze będą w najbliższym roku szkolnym miały miejsce. Proszę Wysoką Radę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 203/19

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/186/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/186/19>

14. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Bolesława Krzywoustego we Wrocławiu - druk nr 219/19

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek: Przepisy Ustawy o gospodarce nieruchomościami, uchwały Rady Miejskiej w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Wrocław dają pierwszeństwo w nabyciu najemcom lokali mieszkalnych, którzy mają umowy zawarte na czas nieokreślony, nabycia tych lokali z bonifikatą 90 lub 98 % w zależności od tego, czy to są ostatnie lokale w budynku, czy też jeszcze zostajemy członkiem tej wspólnoty. Na nabywcach ciąży obowiązek utrzymania tego lokalu przez okres pięciu lat. Ustawa określa katalog sytuacji, w których można sprzedać, darować ten lokal. Jest to zamknięty katalog, w związku z powyższym są sytuacje życiowe, które nie mieszczą się w tym katalogu i ustawodawca dopuścił możliwość odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty w sytuacji, kiedy Rada Miejska udzieli Prezydentowi zgody na takie działania. To jest wstęp do pakietu tych sześciu uchwał, które chciałabym przedstawić. I pierwsza uchwała dotyczy sprzedaży lokalu przy ul. Krzywoustego. [...] W związku z powyższym uważamy, że jest to ta szczególna sytuacja i Prezydent prosi o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Michał Górski: Pani Dyrektor, bardzo dziękujemy za zreferowanie tego punktu. Nie jest to pierwszy raz, gdzie na Komisji Gospodarki Komunalnej pojawiały się właśnie wnioski od Pana Prezydenta w kwestii odstąpienia od bonifikaty i chciałem powiedzieć, że w imieniu całej Komisji przychylamy się do tych wniosków, jeżeli występują te szczególne okoliczności podyktowane właśnie głównie względami sprawiedliwości społecznej. Dlatego bardzo dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 219/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/187/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/187/19>

15. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Lwowskiej we Wrocławiu - druk nr 220/19

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek: Sprawa dotyczy lokalu przy ul. Lwowskiej. [...] w związku z powyższym proszę o przychylenie się do wniosku Pana Prezydenta i odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 220/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/188/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/188/19>

16. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Leonarda da Vinci we Wrocławiu - druk nr 221/19

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek: [...] Prezydent prosi Radę o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 221/19

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/189/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/189/19>

17. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Stefana Żeromskiego we Wrocławiu - druk nr 222/19

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek: [...] Prezydent prosi o zgodę Rady na odstąpienie od żądania zwrotu części nieruchomości w tym przypadku, albowiem warunki mieszkaniowe są zabezpieczone, jak również zasady współżycia społecznego przemawiają za tym, żeby nie sięgać tutaj po zwrot tej bonifikaty.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 222/19

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/190/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/190/19>

18. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy

bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Spiżowej we Wrocławiu – druk nr 223/19

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek: [...] dlatego też Prezydent wnioskuje do Rady o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 223/19

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/191/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/191/19>

19. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Ślęznej we Wrocławiu – druk nr 224/19

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek: [...] W związku z powyższym prosimy o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, albowiem zasady współżycia społecznego przemawiają za takim rozwiązaniem.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 224/19

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/192/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/192/19>

20. Projekt uchwały w sprawie rozwiązania spółki Wrocławska Rewitalizacja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – druk nr 212/19

Dyrektor Nadzoru Właścicielskiego Aleksandra Urban–Stromich: Przedłożony projekt z obszernym uzasadnieniem dotyczy rozwiązania spółki jednoosobowej gminy poprzez jej likwidację. Ta spółka była dzięki uchwale Rady Miejskiej założona w 2008 roku w celu realizacji tzw. lokalnych programów rewitalizacji. Ostatni program wygaś na koniec roku 2018 i w międzyczasie w drodze ustawy narzucono na gminę obowiązek sporządzenia gminnych programów rewitalizacji. Spółka realizowała programy rewitalizacji punktowo, nie tylko ona, ponieważ inne programy działały w tym czasie na zasobie komunalnym i na innych obszarach miasta. Rewitalizacja dotyczyła zdegradowanych obszarów, ale przede wszystkim społecznego podejścia do tego zagadnienia. Teraz po ustawie, która zdefiniowała program rewitalizacji i wymusiła jakby na gminie konieczność po konsultacjach społecznych szeroko zakrojonych opracowanie takiego gminnego programu rewitalizacji, samorząd czyli miasto jest zobowiązany do nadzoru nad tymi procesami i do zorganizowania tak współpracy, aby po programie gminnym realizować ten program. Spółka, która realizowała lokalne programy, i jak mówię była tylko częścią większego zagadnienia rewitalizacyjnego w mieście, jakby wyczerpała swoje zasoby. Ta spółka nie ma zasobów majątkowych, jest jednoosobową spółką gminy. Pracowały w niej na koniec roku 22 osoby zatrudnione w różnym wymiarze etatowym. Wykorzystywała gminny lokal na swoją siedzibę i właściwie realizowała tzw. miękkie projekty, nigdy nie inwestując w budynki komunalne, tylko organizując sprawne procesy. Robiła punkty konsultacyjne, opracowała dokumentację starej Wuwy i to było jej zadanie. Prosimy zatem, aby Państwo podjęli uchwałę, ponieważ jej jakby możliwości się już wyczerpały. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Ewa Wolak: Ja chciałam trochę już do przodu pójść, krok dalej i mam nadzieję, że opracowanie gminnego programu rewitalizacji określonego zresztą według zasad nowej ustawy pójdzie w dobrym kierunku. Ten dokument jak wiemy będzie miał szeroki aspekt, bo

będzie tworzony przy współudziale społeczeństwa, będzie poddany konsultacjom i mam taką ogromną nadzieję, że w czasie planowania tego procesu rewitalizacji Wrocław, Urząd, Radni będziemy bardzo mocno wspierali Przedmieście Oławskie, bo jest to piękna część Wrocławia. Tak naprawdę to Radni osiedlowi bardzo proszą o taką pomoc w kontekście też pomocy Urzędu w zakresie powołania takiego społecznego czy asystenta rewitalizacji tak, aby łatwiej było załatwiać formalności i współpracować z zarządcami nieruchomości. Dziękuję.

Radny Andrzej Puzio: Pani Dyrektor, przy ul. Ruskiej zainstalowano w podwórzu neony. Nie wiem, czy to było w ramach rewitalizacji, ale w każdym razie tak się stało, że zostały zamontowane, teraz podobno są zdemonstrowane. Wydano tam naprawdę duże pieniądze, oprócz tego z tą windą, która została zainstalowana. Mnie się wydaje, że była tam szansa, żeby uratować tę starą windę i to jest po prostu według mnie trochę tracące marnotrawstwem. Podobno ma być tam też wymieniana kostka brukowa, ciekawe po co. Dziękuję bardzo.

Radny Michał Górski: Ja się chciałem przychylić tutaj do głosu Pani Przewodniczącej Ewy Wolak, a także troszeczkę rozwinąć tę myśl. Też miałem okazję spotykać się z Radnymi osiedlowymi i wielokrotnie podkreślane było, żeby nie ograniczać się tylko i wyłącznie punktowo do jednego obszaru, jeżeli chodzi o rewitalizację, nawet jeżeli taki projekt będzie miał szansę powodzenia. Musimy do tematu podejść bardziej kompleksowo i myślę, że warto byłoby się też zastanowić nad tym żeby objąć docelowo nie tylko właśnie Nadodrze czy Przedmieście Oławskie, ale także okolice Ołbina, Placu Grunwaldzkiego, wszędzie tam, gdzie mamy ogromną ilość kamienic i takiej zabudowy poniemieckiej i także zastanawiać się nad tym, jak można byłoby kompleksowo połączyć program rewitalizacji także z walką ze smogiem, gdyż bardzo często jest kwestia tego, że te budynki mają być ocieplane, termomodernizowane, więc fajnie by było, żeby to też w jakiś sposób skoordynować z tymi działaniami. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Uhle: Wydaje się, że po dynamicznych latach funkcjonowania misja spółki powoli się wyczerpała. Rzeczywiście tam było sporo emocji dotyczących wyznaczania czy też przygotowania uchwały delimitacyjnej dla nowego gminnego programu rewitalizacji, ale to jest tylko jeden z elementów. Wydaje się też, że nowa formuła mogłaby się przyjąć przy centrach aktywności lokalnej na rewitalizowanym „Trójkącie”, które znakomicie mogłyby być obsługiwane przez organizacje pozarządowe i na to też, szczerze mówiąc. liczę. Zmienia się też trochę czas i zasady funkcjonowania rewitalizacji, to znaczy mamy dużo mniej teraz tych środków twardych, tych środków na mury, tych środków na twarde inwestycje. Mamy dużo więcej przestrzeni na działania miękkie, na stymulowanie tak naprawdę rynku, na wykorzystanie też pieniędzy prywatnych, bo do tego ustawa daje nam cały szereg narzędzi. Ja sobie życzę i myślę, że wszyscy Radni tutaj, abyśmy za wszystkich tych narzędzi skorzystali do cna, tak żebyśmy jeżeli chodzi o złotówki, które wydajemy tutaj na rewitalizację, nie używali do nich działania dodawania tylko mnożenia, bo wydaje mi się, że kiedy będziemy w stanie tak wydawać te pieniądze i prowadzić takie działania, żeby zaangażować kapitał prywatny, to rewitalizacja może trwać tylko i wyłącznie szybciej, więc oczywiście bardzo serdecznie popieram projekt uchwały. Cieszę się, że się na tej sesji znalazł. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Nadzoru Właścicielskiego Aleksandra Urban-Stromich: Dziękuję bardzo za wszystkie zgłoszenia i chciałam zaznaczyć, że zadania teraz będzie prowadził Departament Spraw Społecznych. Ja przekażę wszystkie uwagi Państwa, bo on będzie centrum zarządzania tym procesem rewitalizacyjnym, [red. — zajmie się] przygotowaniem gminnego programu na każdym etapie konsultacyjnym. Tak że prześlemy do Departamentu Państwa uwagi.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 212/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/193/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/193/19>

21. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Wrocławia” - druk nr 196/19

Dyrektor Biura Zrównoważonej Mobilności Monika Kozłowska-Święconek: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor BZM posiłkowała się prezentacją multimedialną] Przedstawiam dzisiaj Państwu do uchwalenia projekt uchwały w sprawie przyjęcia *Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Wrocławia*. Ważny to dla nas i dla mieszkańców dokument z kilku powodów. Po pierwsze jest rozwinięciem Wrocławskiej Polityki Mobilności, którą Radni w 2013 roku uchwalili, która od tego roku, od tego momentu jest realizowana. Ale jest jeszcze jeden może ważniejszy aspekt tego dokumentu, to znaczy jego specyfika i fakt, że nie powstawał rękoma urzędników czy specjalistów i ekspertów, ale jest to dokument, który powstawał w grupie mieszkańców i interesariuszy. To właśnie nasi mieszkańcy, którzy poświęcili swój czas i możliwości zorganizowania się, wspólnie podjęli z nami działania i usiedli do wspólnego stołu, żeby wypracować dokument, który pokazuje, w jaki sposób prowadzić w kolejności inwestycje związane z przemieszczaniem się po mieście i z poprawą jakości życia w tym zakresie i żeby ustawić te inwestycje i działania miejskie w chronologii i w jakimś układzie czasowym, żeby można było powiedzieć, które z ich punktu widzenia jakości przemieszczania się i jakości życia uznać za najważniejsze. Ten dokument w związku z tym jest dla nas i dla Pana Prezydenta oraz dla Państwa oczywiście pewnym drogowskazem przy podejmowaniu kolejnych rozstrzygnięć związanych m.in. z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym. Cały proces sporządzania dokumentu jest zgodnie z wytycznymi Komisji Europejskiej, bo tu warto powiedzieć, że sposób prowadzenia i przeprowadzenia całego procesu powstawania dokumentu jest spisany w postaci wytycznych Komisji Europejskiej. Chcieliśmy ten dokument przygotować w taki sposób, żeby spełniał wszystkie te wymogi i żeby w przyszłości móc na jego podstawie pozyskiwać z pełną odpowiedzialnością pieniądze inwestycyjne na działania w kolejnym rozdaniu pieniędzy unijnych. Tak więc cztery punkty, cztery etapy. W tym momencie jesteśmy na etapie trzecim, czyli wdrożenia planu. Jeśli Państwo dzisiaj przyjmą uchwałę to będziemy mogli podejmować kolejne działania. Cały proces sporządzenia planu poprzedzony był diagnozą. Diagnoza przeprowadzona była w oparciu o kilka elementów, m.in. o diagnozę społeczną z 2017 roku już, w której mieszkańcy wypowiedzieli się co najbardziej denerwuje i przeszkadza w zagadnieniach w całym procesie przemieszczania się po mieście. Przeprowadzone zostały również badania ankietowe wśród mieszkańców, uczniów, rodziców, studentów i pracowników firm. I najważniejsze to ten proces cały spotkań z mieszkańcami i z grupą interesariuszy, który pozwolił wypracować ten dokument w takiej formule w jakiej Państwo go teraz widzicie. Spotkania z mieszkańcami i z interesariuszami odbywały się cyklicznie w pewnym rytmie tak, żeby przyzwyczaić do pracy, ale ta grupa interesariuszy, która właśnie tak jest nazwana przez Komisję Europejską, skupiała w swojej grupie całą sferę działalności publicznej funkcjonowania miasta, czyli były oczywiście jednostki miejskie, ale przedstawiciele Rad Osiedli również, reprezentanci Rady Seniorów lub Rady Młodzieży, aktywiści, przewoźnicy w postaci, przedstawiciele MPK, przedstawiciele biznesu, edukacji, Straży Miejskiej, czyli naszych lokalnych służb. Ta praca przebiegała sukcesywnie. Każda z tych osób poświęcała swój czas popołudniowy, żeby usiąść do wspólnego stołu i wypracowywać rozwiązania. Cały proces odbywał się w zeszłym roku od marca do listopada i

teraz to, co Państwo widziecie, to już jest ostatni wynik prac i konsultacji społecznych, które były przeprowadzone na samym końcu. W ramach diagnozy przedstawiono i przygotowano 2200 ankiet przeprowadzonych właśnie wśród rodziców uczniów w szkołach ponadpodstawowych, wśród samych uczniów, na uczelniach, w przedsiębiorstwach. Wnioski z tych ankiet zostały skonsumowane właśnie na etapie sporządzania planu. Pierwszym tak naprawdę elementem bardzo ważnym było ustalenie wspólnie co jest tak naprawdę największym wyzwaniem czy problemem w kontekście przemieszczania się i jakości życia z tym związanych w mieście no i okazało się, że najważniejsze wyzwania to te związane z ograniczaniem ruchu aut w centrum, zły stan torowisk, poprawa węzłów przesiadkowych, problem parkowania, niskopodłogowy tabor, zwiększenie bezpieczeństwa i konieczność edukacji. To były te zagadnienia, które najczęściej mieszkańcy wskazywali jako te, które trzeba rozwiązać najpilniej i są dla nich najważniejsze. Wypracowana została wizja, która jest, myślę, dla wszystkich oczywista, bo chcemy, żeby po Wrocławiu przemieszczało się bezpiecznie, szybko, a żeby ten sposób przemieszczania był jednocześnie przyjazny dla mieszkańców i środowiska. W ramach wspólnych prac zostały wyznaczone obszary mobilności. Było ich 9 związane z różnymi zagadnieniami w przestrzeni miejskiej. Z tych 9 na etapie ustalania priorytetów i tego, co jest dla mieszkańców najważniejsze, wybranych zostało 6 obszarów. W ramach tych 6 obszarów przyjęto kolejność działań rozłożoną na najbliższe 5 lat, bo *Plan Mobilności* przyjmowany jest na okres 5 lat i za najważniejsze i najpilniejsze mieszkańcy uznali dwa zagadnienia związane z rozwojem transportu publicznego i tu mamy kontynuację wszystkich działań inwestycji związanych z wrocławskim programem tramwajowym, czyli nowe trasy tramwajowe, poprawa funkcjonowania oraz rozwijanie transportu zbiorowego w te miejsca, gdzie powstają nowe obszary mieszkaniowe, czyli odpowiadanie na potrzeby nowych osiedli tak, żeby one były kompletne i żeby każdy nowy mieszkaniec miał możliwość dotarcia i poruszania się po mieście komunikacją zbiorową. Oczywiście poprawa stanu torowisk wskazana była jako element dwustopniowy, czyli najpierw opracujemy diagnozę, co się dzieje i jakie są z tym związane uwarunkowania, a potem opracujemy plan naprawczy. W ramach obszaru, który został nazwany miasto szybkich przemieszczeń mieszkańcy powiedzieli, że chcą wydzielać korytarze wyseparowane dla transportu zbiorowego tak, żeby szybciej przemieszczać się w ramach miasta, rozwijać ITS i nowe trasy i nowe linie autobusowe. Również w ramach tego obszaru pojawiła się kontynuacja rozwiązań związanych z uzupełnianiem i polepszaniem infrastruktury rowerowej, ale to cały czas jest robione, w związku z tym mamy nadzieję, że ten efekt przyrostu liczby podróży rowerowych, który już zaobserwowaliśmy w zeszłym roku od 3 % do 6%, będzie kontynuowany i te działania rowerowe również. Bardzo ważne dla mieszkańców są także powiązania piesze i likwidacja barier, czyli wprowadzanie nowych przejść dla pieszych, wprowadzanie zamiast przejść bezkolizyjnych tunelowych czy kładkowych wprowadzanie przejść naziemnych, no i trasy spacerowe, które dla mieszkańców są niezwykle ważne. I pakiet z grupy miasto przestrzeni zorganizowanej zaliczony do tej grupy najpilniejszych to zainteresowanie mieszkańców ulepszeniem dostępności pieszej w centrum. I tutaj mamy dwa działania, które związane są tak z przejściami dla pieszych, jak i z dostępnością przystanków, ciągłością bulwarów wzdłuż rzeki oraz porządkiem z uspokojeniem ruchu w obszarze Śródmieścia i centrum, i tym samym wprowadzenie miejsc odpoczynku, zieleni w ulicach. Również pojawiły się w tych działaniach najpilniejszych takie cele, które związane są z organizacją samych osiedli, z dostępnością do usług, czyli tu mamy „miasto krótkich odległości” nazwane umownie, ale chodzi tak naprawdę o to, żeby nowo powstające osiedla były kompletne i łatwo było załatwić wszelkie sprawy, właśnie chodząc pieszo. Porządkowanie parkowania w ramach przestrzeni zorganizowanej szczególnie w Śródmieściu i w kontekście zagospodarowania podwórek i miejsc międzyblokowych oraz rozwijanie strefy płatnego parkowania, oraz monitorowanie, jak ona funkcjonuje. Bardzo ważnym obszarem, który mieszkańcy zauważyli, że wymaga rozwoju i działań w szczególności szybkich to jest spójność Wrocławia, ale nie tylko w jego granicach, ale

również na zewnątrz, to znaczy te działania, które będą miały na celu pogodzenie interesów gmin sąsiednich i Wrocławia i ograniczenie napływu samochodów z gmin sąsiednich do miasta tak, żeby wszyscy mieszkańcy i wszyscy użytkownicy miasta mieli możliwości korzystania z transportu publicznego tak zorganizowanego, żeby nie trzeba było do centrum miasta wjeżdżać samochodem. W ramach tego samego obszaru działań mamy sporządzanie analiz, które już w tej chwili do planów miejscowych sporządzamy. To jest ta część bardziej analityczna, ale także bezpieczeństwo w samym ruchu, ocena bezpieczeństwa, monitorowanie. To są te działania, które w tej chwili już się na bieżąco dzieją, ale dla mieszkańców są niezwykle ważne, więc mamy przeświadczenie, że robiąc to, robimy zgodnie z ich życzeniem i zgodnie z tym, co uważają za najważniejsze. I tu ważny aspekt w ramach bezpieczeństwa w ruchu — to bezpieczna droga do szkoły. Pojawiło się to zagadnienie jako osobne w pakiecie szczególnie wynikającym z ankiet przeprowadzonych wśród dzieciaków i ich rodziców w szkołach, bo okazuje się, że rodzice odwożą dzieci do szkoły, dlatego że nie mają wystarczającego poczucia bezpieczeństwa dla swoich dzieci, a ich dzieci z chęcią chodziłyby pieszo lub rowerem, gdyby te warunki wokół szkół były odpowiednie. W związku z tym tutaj planujemy podjęcie różnych działań związanych z audytami bezpieczeństwa wokół szkół i wprowadzeniem, testowaniem różnych rozwiązań. W ramach miasta zintegrowanych systemów tu znowu odniesienie do aglomeracji, bo zdajemy sobie sprawę, że Wrocław to nie tylko samo miasto w granicach, ale także to, co się dzieje na jego obrzeżach, nowa zabudowa i mieszkańcy gmin ościennych i tutaj podejmowanie wspólnych działań i lobbowanie rozwoju kolei aglomeracyjnej, tworzenie porozumień, które mają na celu wprowadzenie spójnej komunikacji zbiorowej. Tym samym polepszenie funkcjonalności węzłów przesiadkowych i tutaj przy każdym nowym projekcie pilnujemy, żeby ta integracja transportu publicznego z parkingami „Park&Ride” była jak najlepsza i spójna. I ostatni element taki użytkowy, koordynacja taryfowa związana z biletami, żeby zachęcić do podróżowania komunikacją zbiorową i poza Wrocławiem i we Wrocławiu. I komfort podróży to ostatni obszar z tych wytypowanych przez mieszkańców jako najważniejszy. Tutaj mamy do czynienia z 4 głównymi działaniami, takimi, z którymi mamy jako użytkownicy transportu publicznego na co dzień do czynienia, bo i wymiana taboru na niskopodłogowe i przyjazne przystanki i czystość, i po prostu reagowanie w sytuacjach awaryjnych, i te działania na co dzień odczuwane przez mieszkańców są dla nich bardzo ważne. Również zapotrzebowanie oferty, odpowiednie przygotowanie oferty do tego, co się dzieje na osiedlach, zwiększanie częstotliwości autobusów czy tramwajów w zależności od potrzeb. To jest 6 głównych obszarów wymienionych jako priorytetowe do działań inwestycyjnych, ale też innego typu działań miękkich na okres najbliższych 4 lat. Planujemy, że te działania zgodnie ze sposobem monitorowania *Planu Mobilności* będą sprawdzane co rok. Jeśli będzie taka Państwa wola, to będziemy je co rok prezentować, jak nam idzie dochodzenie do wskaźników czy do wykonania tego planu co roku w dojściu do efektów po 5 latach. W tym momencie jesteśmy dziś na sesji i w związku z tym bardzo proszę o uchwalenie niniejszej uchwały przez Państwa, przez Szanowną Radę, licząc, że to, że tworzony był ten dokument przez mieszkańców i dla nich jest bardzo ważny, będzie przez Państwa doceniony. Dziękuję bardzo.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński]

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Michał Kurczewski - Mamy pewne zastrzeżenia do tego projektu, pewnie nasi Radni zgłoszą różnie, to znaczy będzie bez opinii stanowisko. Zastrzeżenia dotyczą celów, jeśli potraktować te cele jako wiążące, czyli 60% transportu niesamochodowego w roku 2020, 70% w roku 2028 wydają się one mocno nierealistyczne, patrząc na tempo rozwoju komunikacji zbiorowej i jej jakość obecną.

Kwestią też jest tutaj to, że nie widzimy rzeki jako potencjalnej perspektywy transportu, ale tu jeszcze zapewne nasz Kolega z Klubu się wypowie w tej sprawie. Dziękuję, tak że bez opinii.

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – Radny Piotr Uhle - Mam przyjemność prezentować stanowisko Klubu Radnych .Nowoczesna dla *Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Wrocławia*. To jest bardzo ważny dokument, to jest dokument, nad którym pracowali wrocławianie razem z urzędnikami przez wiele miesięcy, ale przede wszystkim to jest dokument który, jeżeli jego wskaźniki zostaną w znacznym stopniu zrealizowane, on naprawdę pozwoli nam sprawić, żeby cały Wrocław był bliżej domu i to niezależnie od tego, w której części miasta mieszkamy. To bardzo ważna sprawa, żeby udało się coś takiego osiągnąć. Większość wskaźników wymienionych w uchwale jest osiągalnych, ale o tym będę mówił dalej. Program wyznacza priorytety i pozwala, żebyśmy na podstawie takich racjonalnych przesłanek ustalili kolejność i priorytety działań. To jest bardzo ważne, żeby ten harmonogram, żeby te priorytety były wyznaczone na podstawie obiektywnych czynników, a nie na podstawie tego, kto akurat głośniej krzyczy, kto lepiej potrafi się zorganizować, albo po prostu na podstawie czyjegoś chęćstwa, bo to byłoby najgorsze, że jeżeli mamy naprawdę systemowo podejść do rozwiązania problemu korków, problemów z parkowaniem i całego szeregu rzeczy związanych z mobilnością w naszym mieście, musimy do tego podejść w oparciu o obiektywne i realne przesłanki i liczymy na to, że dzięki temu programowi uda się do tego zbliżyć, a przypomnę, że w obowiązującej *Wrocławskiej Polityce Mobilności* już wyznaczaliśmy te cele 60%, 65%, 70% ruchu niesamochodowego, to wynika wprost z dokumentów strategicznych, które zostały przyjęte wcześniej przez Radę, przez Radnych w tej Izbie. Żeby to osiągnąć, musimy zadbać w pierwszej kolejności i to jest wprost zapisane w tym projekcie uchwały o spójność planistyczną całego miasta i aglomeracji i tutaj zaczynają się schody, bo jeżeli chodzi o samo miasto, to wydaje mi się, że przy uchwalaniu *Studium* [red. — Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia] zrobiliśmy całkiem sporo, dopasowywanie, aktualizacja planów miejscowych i rozbudowa miasta w oparciu o to *Studium* to jest bardzo ciekawy kierunek, natomiast nie tylko ten wrocławski obszar funkcjonalny, ale też potrzebujemy trochę więcej instrumentów, żeby w formie aglomeracyjnej Wrocław i okolice porządkować. I tutaj znowu nie pierwszy raz na tej sali muszę odnieść się do tego, jak wygląda sytuacja na Śląsku. Tam Związek Metropolitalny jest powołany, już funkcjonuje, wydawane są tam już pieniądze na transport publiczny, na tramwaje, na poprawę funkcjonowania aglomeracji. U nas tego nie ma, to jest według różnych szacunków, to nawet byłoby ponad 200 000 000 PLN rocznie na poprawę funkcjonowania aglomeracji wokół Wrocławia. Niestety tego nie ma, były projekty uchwał gdzieś na poziomie ogólnopolskim, zamarzyły, a to są pieniądze, które by nam się bardzo przydały, ale to już jest sprawa tutaj jakby na boku. Numer 2 — to jest co powinniśmy zrobić, żeby osiągnąć cele wynikające z *Wrocławskiej Polityki Mobilności*. To jest rozbudowa systemu transportu publicznego, czyli to jest kwestia realizacji wrocławskiego planu tramwajowego bardzo ambitnego i rozbudowanego programu, to jest wyznaczenie nowych linii autobusowych, to jest wymiana taboru na wygodny, klimatyzowany w największym stopniu niskopodłogowy, o co zresztą prosiliśmy w budżecie i będziemy o to prosili też Pana Prezydenta i Pana Skarbnika, żeby ujął to przy kształtowaniu tych programów wieloletnich, zresztą Pani Dyrektor Elżbieta Urbanek [red. — Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu] jest tutaj, więc się też kłaniam, na pewno będziemy niepokoiili w tej sprawie, żeby jak najszybciej ten tabor był w jak najlepszym stanie, jak to jest tylko możliwe. I trzecia rzecz, która jest dla mnie szczególnie ważna, dla mnie osobiście, ale to nie jest oczywiście tylko moje osobiste wystąpienie, to jest przekształcenie centrum Śródmieścia według nadanych priorytetów. Mówimy tutaj o tym, żeby centrum Śródmieścia było wyposażone w usługi, w zieleni, żeby były dobrze dostępne i dla pieszych i dla rowerzystów,

żeby też taki sposób zarządzania ruchem też miał bezpośredni wpływ na to, jak można się po tym terenie poruszać, tu chodzi też o tworzenie pewnych przestrzeni wspólnych. Jeżeli doprowadzimy do tego, że będziemy mieć kompletne osiedla, na których wszystkie, albo prawie wszystkie rzeczy można załatwić, to ludzie racjonalnie decydując o swoich mobilnościach, jeżeli mają do wyboru: przeznaczyć godzinę na przejazd na drugi koniec miasta, albo załatwić coś bliżej, to załatwią po prostu to fizycznie bliżej. To znaczy tutaj już nie tworzymy żadnych w tym przypadku ograniczeń czy innych mechanizmów, które sprawiają, że np. ze względu na niedobór jakichś czy miejsc parkingowych, czy innych kwestii kierowcy rezygnują czy inni z tego typu dojazdu, tylko tworzymy nowe możliwości tak, żeby sprawę załatwiać na miejscu. To jest systemowa rzecz i to jest bardzo ważna sprawa i ja się z tego bardzo cieszę. I w tym projekcie jest też rzecz, która mnie osobiście mocno cieszy w tych w sprawach do załatwienia w trybie absolutnie pilnym — to jest zagospodarowanie wnętrz międzyblokowych tak, aby w najbliższym absolutnie otoczeniu można było załatwiać te sprawy np. dotyczące rekreacji, dotyczące spędzenia chwili wolnego czasu, jak najbardziej jest to warte zwrócenia uwagi. To, na co bardzo chciałbym zwrócić uwagę jeszcze i co będzie dużym wyzwaniem, również jeżeli chodzi o ten dokument, jest to kwestia bezpieczeństwa szczególnie tych niesamochodowych uczestników ruchu drogowego, ponieważ oni są najmniej chronieni. To jest naturalne, że piesi i rowerzyści w porównaniu z kierowcą czy w mniejszym stopniu, ale jednak z motocyklistą nie mają szans, nie są chronieni przez żadne fizyczne bariery poza infrastrukturą, którą posiadamy. Mieliśmy tutaj prezentację chwilę temu Komendanta Policji i tam było, o ile dobrze pamiętam 26, albo 27 ofiar różnego rodzaju w ciągu ostatniego roku. O ile dobrze się orientuję, to znaczna większość tych ofiar to były właśnie osoby czy uczestnicy ruchu niesamochodowi. Jeżeli zajrzymy w to głębiej, tzn. spojrzymy, jaka część tych zdarzeń wydarzyła się na drogach publicznych, jaka część na drogach niepublicznych, to możemy mówić o tym, że te liczby się zmieniają, ale wydaje mi się, że priorytet, do którego wszyscy powinniśmy dążyć, nie wiem być może to będzie za jakiś czas przestrzeń do tego, żeby określić to konkretnie, to powinna być jednak wizja zero. Wydaje mi się, że nie powinniśmy być zadowoleni w tej sali dopóki chociaż jedna osoba ze względu na to, jak funkcjonuje układ komunikacyjny w naszym mieście, jak też zachowują się kierowcy, bo nazywajmy te rzeczy po imieniu, albo też często jakby sprawcy są też ofiarami, nie powinniśmy być zadowoleni dopóki chociaż jedna osoba ginie w naszym układzie komunikacyjnym, więc wprowadzenie czy dążenie do takiej wizji zero powinno przyświecać nam wszystkim, powinniśmy to zapisać, tak naprawdę sobie każdy na suficie kredą, węglem, czymkolwiek innym tak, żeby się budzić i po prostu na to patrzeć. Do tego powinniśmy wszyscy dążyć. Rzeczy, które są oczywiste, to jest poprawa stanu torowisk, integracja sieciowa w obrębie aglomeracji, częściowo to się dzieje w ramach właśnie tego wrocławskiego obszaru funkcjonalnego i się z tego powodu bardzo cieszymy, ale też trzeba patrzeć na to dalej. W sytuacji, w której poszerzamy strefę płatnego parkowania być może warto jeszcze raz przyjrzeć się granicom tej strefy, czy tam np. na tych granicach jest wystarczająca ilość parkingów, które można wykorzystać do przesiadania się. To też myślę, że byłoby korzystne dla wszystkich. Pozostałe zadania są bardzo dobrze opisane i tworzą pewną jakąś koherentną całość. Wydaje mi się, że każdy z obecnych tutaj miał okazję i czas, żeby przynajmniej przejrzeć, jeżeli nie przeczytać cały dokument. Jest on przygotowany naprawdę sensownie. Przed nami kluczowe zadania, które będziemy mogli wprowadzić w takie logiczne ramy dzięki zapisom tego programu. Kluczowe jest to, co się będzie działo w ciągu najbliższych miesięcy, ponieważ po uchwaleniu WPI, po uchwaleniu całego szeregu innych dokumentów, które się z tym Wieloletnim Planem Inwestycyjnym łączą, powinniśmy wrócić tak naprawdę — i dziękuję Pani Dyrektor, że Pani o tym wspomniała — że będziemy regularnie wracać do oceny funkcjonowania tego planu, ponieważ część z tych wspomnień bardzo realnych i osiągalnych mierników osiągnięcia celów tego programu można byłoby doprecyzować. Można np. wskazać nieco bardziej precyzyjne wartości, kiedy już np. będziemy wiedzieli, że taka albo inna inwestycja będzie

realizowana, wtedy będziemy w stanie łatwiej to policzyć i wtedy będziemy w stanie skutecznie kontrolować też to, jak ta sytuacja się zmienia i czy cele, które wynikają wprost z tego programu, będziemy w stanie realizować, będziemy mogli oceniać skuteczność wdrażania polityki zawartej w programie wdrażanej przez Prezydenta i Urząd. Klub Radnych .Nowoczesnej wyraża pozytywną opinię dla przedstawionego projektu uchwały przy zastrzeżeniach, o których chwilę temu mówiłem, ale to jest naprawdę duży krok do przodu. Jesteśmy i będziemy głosowali „za”. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

- Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna

- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: To jest kolejny dokument mający na celu usprawiedliwić politykę szykanowania wrocławskich kierowców, niestety. Drodzy Państwo, w PRL-u był taki zwyczaj, że niekorzystne dla ludzi ustawy nazywano pozytywnie i tak naprawdę mieliśmy ustawę, która miała zawłaszczyć handel i ona się nazywała ustawą o walce z drożyzną. I tutaj mamy plan zrównoważonej mobilności miejskiej, chodzi o to, żeby zawłaszczyć transport samochodowy w mieście i tutaj odnoś się do tego dokumentu. Mamy napisane, że do 2028 roku transport niesamochodowy będzie wynosił 70%. Szanowni Państwo, od 10 lat miasto nie potrafi zrobić linii tramwajowej na Nowy Dwór, a w ciągu następnych 10 lat niecałych mamy przenieść 70% transportu na MPK i rowery. Przecież to jest niemożliwe w tym momencie i tak to będzie wyglądało w najbliższych latach, nic nie wskazuje na to, żeby coś się zmieniło. Kolejną rzeczą jest to, że wydaliśmy 300 000 PLN na dokument, w którym, uwaga, pytamy dzieci na temat preferencji transportowych. Gdybyśmy tam dali taki punkt, że miałyby do wyboru np. jazdę na jednorożcu, to wybrałyby jazdę do szkoły na jednorożcu. To jest niepoważne, moim zdaniem, i niestety wydajemy publiczne pieniądze na takie rzeczy. Gdybyśmy zapytali dzieci, np. co chciałyby jeść na śniadanie, obiad i kolację, to mielibyśmy cukierki i frytki za każdym razem, a gdybyśmy zapytali, czy wolałyby iść do szkoły czy na boisko, to mielibyśmy odpowiedź na boisko, więc traktujmy się poważniej i traktujmy takie rzeczy poważnie, bo to są pieniądze podatników. Na koniec tylko powiem, że będę głosował „przeciwko” i mam nadzieję, że Państwo także. Dziękuję pięknie.

Radny Michał Górski: W toku obrad Komisji Gospodarki Komunalnej, ale także, a może przede wszystkim Komisji Środowiska i Zrównoważonego Rozwoju Przewodniczącego Pana Radnego Pawła Karpińskiego padł taki pomysł, żeby zorganizować coś na styl transportowego okrągłego stołu, gdyż zauważone zostało, że rola kolei w tym dokumencie jest troszeczkę niewystarczająca i powinna zostać zwiększona. I po stronie mieszkańców reprezentowanych też przez Rady Osiedli bardzo często pojawia się taka frustracja wynikająca z tego, że słyszał o niej od urzędników, że kwestia leży w kompetencji PKP, natomiast odbycie takiego spotkania i jakby podzielenie się opiniami, ale przede wszystkim podzielenie się zadaniami do wykonania mogłoby pomóc w kwestii rozwiązania tego problemu i zaprzestania takiego ping-ponga w przerzucaniu się odpowiedzialnością, gdyż Wrocław ma bardzo duży potencjał ku temu, żeby właśnie ten transport kolejowy na terenie miasta usprawnić. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: W nawiązaniu tutaj do wypowiedzi przedmówcy, o ile kwestie

kolejowe zostały jakkolwiek tam poruszone, ale to był głos mieszkańców, o tyle kwestie związane z transportem rzeczonym w ogóle nie wystąpiły, nad czym bardzo ubolewam. Pewnie jak Państwo wiecie tematem się trochę interesuję, a kwestie związane chociażby z wrocławskim tramwajem wodnym, w 2008 roku miasto Wrocław zleciło takie opracowanie i takie opracowanie powstało, wydaje się, że od tych lat, kiedy było robione, ruch w mieście się znacząco powiększył i warto powrócić do tych tematów, tym bardziej że są przykłady nie tylko w Polsce, ale i w Europie, że takie rzeczy funkcjonują. Oczywiście ktoś powie, że nie może polegać tylko i wyłącznie na tego typu transporcie, ale wydaje się, że należy go uwzględnić. I tu mam kłopot, proszę Państwa, bo zdecydowanie bym ten dokument odrzucił jako dokument, ale to jest wola ludu. Tu się wypowiedzieli wrocławianie, w związku z tym trudno mi jest go całkowicie odrzucić, w związku z tym się wstrzymam od głosu, ale zwracam też uwagę na to, że jeżeli takie opracowania powstają, to rozumiem, że tutaj był też rodzaj interakcji między urzędnikami a mieszkańcami miasta. Więc niektóre rzeczy być może też trzeba pokazywać, że pewne środki transportu jeszcze są do wykorzystania i oczywiście nie chodzi tylko o transport osobowy w kontekście rzeki, ale także transport towarowy. Są takie sytuacje w krajach europejskich np. w Paryżu, gdzie nawet sklepy w bardzo ścisłym centrum miasta są zaopatrywane przez małe jednostki pływające, wtedy duże samochody dostawcze, czy mniejsze nie muszą wjeżdżać do centrum. Takie rzeczy, proszę Państwa, się dzieją, u niektórych może to wzbudzić uśmiech, ale jak popatrzymy tak z zachwytem na Europę zachodnią i co tam się dzieje, to patrzmy kompleksowo i zwracajmy na to uwagę. Tak że tutaj gorąca prośba, którą ja wyraziłem na obu Komisjach, żeby nawet w tej grafice, która się pojawiła tutaj na stronie tytułowej tego opracowania czy potem w prawym dolnym rogu, proszę Państwa, jest ładny niebieski kolor i tam jest autobus, jeżeli się nie mylę, a czemu tam nie było statku, ale to już Pani Dyrektor to zarejestrowała. Mam nadzieję, że przy następnych tego typu dokumentach te kwestie się pojawiają i pamiętajmy o kwestii związanej z transportem rzeczonym. Mamy taką sieć wodną w samym centrum miasta że warto ją wykorzystywać, tym bardziej że ona cały czas jakby ta infrastruktura nabrzeżna też się poprawia. Jeszcze też krótko do kwestii kolejowych, bo tu tak samo jak w kwestii rzeki tak samo w kwestii kolei, to ja w poprzedniej kadencji słyszałem cały czas to samo, to nie nasze, to kwestia państwa. Rzeka jest kwestią państwa, oczywiście, linie kolejowe także, ale proszę Państwa, cała infrastruktura dookoła rzeki i dookoła kolei to jest kwestia miasta. Proszę Państwa, jeżeli nie będziemy współpracować z PKP czy też PLK czy z chociażby Wodami Polskimi w tych kwestiach, nie będziemy dialogować, to wtedy nie będzie można tych rozwiązań zastosować, tak że, niestety, nie mogę tego dokumentu poprzeć. Najchętniej byłbym przeciwko, ale jeszcze raz podkreślę to była wypowiedź mieszkańców Wrocławia, którą wypada mi uszanować. Dziękuję bardzo.

Radna Agnieszka Kędzierska: Chciałabym, żebyście Państwo zwrócili uwagę po pierwsze na tytuł tego dokumentu, po drugie na podstawę, na jakiej został stworzony. Pani Dyrektor omawiając ten plan, wyraźnie powiedziała, że jest on sporządzony na podstawie wytycznych Komisji Europejskiej. Kto z Państwa sięgnął do tych wytycznych? Dziękuję serdecznie. Więc wytyczne oparte są na badaniach kilkunastu czy kilkudziesięciu miast, które dążą do zrównoważonej mobilności miejskiej. Na podstawie tych badań zostały określone pewne parametry, tzw. dobre praktyki oraz wskaźniki ich mierzalności i teraz odnosząc się do Państwa zarzutów, Kolegów z PiS, chcę powiedzieć, że nie może tam być kolei, zaraz powiem dlaczego, nie może tam być rzeki i transportu rzeczowego, ponieważ nie możemy mierzyć rzeczy, których nie mamy. To jest po pierwsze. Możemy je mieć i możemy zakładać, że będziemy je mieli, ale ten dokument będzie podlegał analizom oraz przeliczeniom ambitnie założonych sobie celów. Możemy mierzyć to, co mamy, możemy mierzyć transport samochodowy i tutaj przykro mi, ale nie zgadzam się z tym, że Panowie z założenia wychodzą, że to jest nierealne. Jeżeli jest nierealne, to w ogóle nie ma się o co starać. Cele w tym dokumencie mają być założone ambitne. Czy nam się uda je zrealizować, to już

jest inna kwestia, ale to, że powinniśmy do tego dążyć, to chyba jest oczywiste, więc po co mówić, że one są nierealne, w związku z czym nie przyjmujemy tego planu. Tak, przyjmujemy ten plan i starajmy się zapewnić mieszkańcom Wrocławia wszystkie możliwe środki transportu, czyli hulajnogi, samochody, tramwaje, autobusy, a jeżeli uda nam się nawiązać kontakt z PKP na tyle dobry, żeby można było uruchomić połączenia liniami kolejowymi, no to cudownie. To w kolejnym takim dokumencie założymy jeszcze bardziej ambitne cele, jeśli chodzi o połączenia PKP. To samo dotyczy rzeki. Chciałabym Państwu przypomnieć, że była sobie kiedyś taka ustawa, która może nie była najlepiej napisana, ale dotyczyła utworzenia związku metropolitalnego we Wrocławiu oraz połączonego z gminami ościennymi. Została przez obecny rząd zlikwidowana, trudno powiedzieć dlaczego, natomiast na gminę Wrocław został zrzucony niejako obowiązek dogadywania się z gminami i to się dzieje, i jeżeli rozmowy dojdą do skutku bez Rządu niestety, chociaż ten plan powinien zakładać też konsultacje na różnych szczeblach z różnymi organami państwa, gmin itd. i on realnie przyjmuje to, co jest możliwe do dogadania. Niestety nie można się dogadać z PKP, trudno powiedzieć dlaczego, nie można się dogadać odnośnie do związku metropolitalnego, więc dogadujemy się sami z gminami, ale to nie są cele mierzalne, nie możemy ich zawrzeć w takim dokumencie, bo nie będziemy mieli co napisać. Dziękuję.

Radny Piotr Uhle: Szczególnie odnosząc się do Kolegów i Koleżanek, przede wszystkim do Kolegów z mojej lewej strony, którzy zabierali głos — wydaje mi się, że to jest też ważne i dla samego funkcjonowania Rady jako takiej, żebyśmy poważnie podeszli do tego, co zapowiedziała Pani Dyrektor, czyli pewnej ewaluacji funkcjonowania planu co rok i wydaje się, że dobrze przygotowany plan, przedyskutowany, gdzie każdy, kto chciał się wypowiedzieć, tak naprawdę miał taką możliwość. To jest wartość sama w sobie i ja absolutnie byłbym jak najdalej, żeby tutaj uśmiechać się czy czynić pewnego rodzaju przytyki, że zostali zapytani wszyscy użytkownicy różnego rodzaju metod transportu w naszym mieście, ponieważ każda z tych osób w jakiś sposób generuje ruch. Czy to nam coś mówi, że np. większość uczniów chciałaby dojeżdżać samochodem do szkoły? Coś nam to mówi, że wtedy, kiedy ci uczniowie dostaną możliwość, czy będą mieli możliwość prowadzenia samochodu, bo już będą mieć wystarczająco dużo lat po uzyskaniu prawa jazdy robią, więc absolutnie byłbym przeciwny temu, żeby stygmatyzować dokument ze względu na to, że pyta również naszych najmłodszych, wręcz przeciwnie, moim zdaniem to jest jego silna strona. I wracając jeszcze raz do tego, też z korzyścią dla samej Rady byłoby to właśnie, żebyśmy regularnie i rzetelnie przykładali się do procesu ewoluowania tego programu, ponieważ za każdym razem możemy go nowelizować, możemy go uzupełnić, można wносить różnego rodzaju propozycje przez cały okres obowiązywania tego programu. To od naszych głosów będzie zależało, jeżeli taka propozycja się pojawi, natomiast dzisiaj wydaje się też ważne, żeby ten program uchwalić i przyjąć choćby ze względu na to, że to pomoże nam w ubieganiu się o dofinansowanie europejskie na cały szereg zadań. To będą dodatkowe punkty i myślę, że wszyscy wrocławianie na tym skorzystają. Bardzo serdecznie dziękuję.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz]

Radny Andrzej Kilijanek: Zagłosuję „za” w dzisiejszym głosowaniu, natomiast chciałbym powiedzieć, że cele z definicji powinny być realne, mierzalne i określone w czasie i teraz to, na co my zwróciliśmy uwagę. Mierzalne są cele zawarte w tym projekcie, określone w czasie są, natomiast mamy wątpliwości, czy one są realne ze względu na to, jak do tej pory wyglądał rozwój infrastruktury i natężenie ruchu we Wrocławiu. Ja osobiście uważam, że trudno jest jednej osobie, Radnemu Andrzejowi Kilijankowi, czy jakimkolwiek innemu ocenić, czy my to zrealizujemy, a mamy wątpliwości poważne. Natomiast ja poprę dzisiaj ten projekt z kilku powodów. Jeden jest taki, że potrzebny jest nam ten projekt do dofinansowań

unijnych, jak powiedział przed chwilą Pan Radny Uhle. Rzeczą drugą jest taka, że faktycznie był skonsultowany z mieszkańcami Wrocławia, natomiast zgłaszamy uwagi i proszę zauważyć, że Klub Radnych nie wydał opinii negatywnej, po prostu podnosimy nasze uwagi. Cele faktycznie są ambitne i to jest wyzwanie po prostu dla Wrocławia. Mijmy nadzieję, że to wszystko będzie szło w dobrym kierunku, ale tak jak mówię, nie odbierajcie nam prawa do tego, żebyśmy zgłaszali nasze uwagi. Po to tu jesteśmy, żeby pracować i dziękuję Pani Dyrektor. Dzisiaj poprę tę uchwałę.

Dyrektor Biura Zrównoważonej Mobilności Monika Kozłowska-Święconek: Dziękuję bardzo za wszystkie uwagi i za te pozytywne, i te negatywne również, i w szczególności do tych wątpliwości chciałabym się odnieść, mianowicie tak najważniejszy problem, o którym Państwo mówią, czyli ta realność i poziom wyzwania. Powiem tak, że nie sztuką jest ustalić sobie cele czy dążenia takie, które z pewnością zrealizujemy, tzn. myślę, że jesteśmy na tyle ambitnym miastem i nasi mieszkańcy są na tyle ambitni, że to oni w pracach nad tym dokumentem postawili sobie cele bardziej jeszcze wymagające niż mamy określone w dokumencie z 2013 roku, bo przypomnę tylko, że we *Wrocławskiej Polityce Mobilności* mamy zapisane, że do 2020 roku chcemy osiągnąć poziom udziału podróży niesamochodowych na poziomie 65%. Mieszkańcy na etapie sporządzenia tego dokumentu powiedzieli: ustalmy sobie kolejne horyzonty czasowe i kolejne procenty tak, żebyśmy wiedzieli, do czego dążymy. Ja osobiście przyjąłam to z wielką satysfakcją, bo to oznacza, że świadomość naszych mieszkańców i to w jaki sposób pracowali nad tym dokumentem, jest bardzo duża i nie widzę w tym żadnego problemu, żeby stawiać sobie poprzeczkę bardzo wysoko. Nawet jeżeli nie uda nam się tego osiągnąć, to będziemy mieć satysfakcję, że pracowaliśmy do samego końca. Ale to jest jeden aspekt. Drugi aspekt jest taki, że ten poziom czy realność obserwujemy już od 2011 roku, kiedy pierwszy raz były przeprowadzone kompleksowe badania ruchu i wtedy udział ruchu samochodowego był na poziomie 42%, w całej grupie transportu niesamochodowego mieliśmy 58%. Jak Państwo wiecie, w zeszłym roku przeprowadziliśmy po 7 latach kolejne kompleksowe badania ruchu, no i powiem szczerze, że martwiliśmy się, bo wzrost liczby samochodów we Wrocławiu i cały jakby ten scenariusz inwestycyjny, który się zadziałał w tym czasie, spowodował, że nie mieliśmy zbyt optymistycznych myśli, a propos tego, że ten udział ruchu samochodowego nam się jakoś znacząco zmniejszył, ale tak naprawdę chodziło nam o to, żeby przełamać tendencję. I co się okazało? W ramach tych badań okazało się, że zeszliśmy o jeden punkt procentowy w dół, czyli mamy teraz poziom 41% i 59% udziału transportu niesamochodowego we wszystkich podróżach w mieście. To jest mało i można sobie mówić, że to w ogóle nie jest ambitne i nie powinniśmy się cieszyć, ale nas to cieszy, ponieważ ta ogólna liczba podniosła się 1%, ale przełamaliśmy tę niekorzystną tendencję, z którą mieliśmy do czynienia przez ostatnie 7 lat. Ważne jest też to, że udział ruchu rowerowego i pieszego znacząco wzrósł, bo mamy poziom 6% w ruchu rowerowym i 24% podróży pieszych. To oznacza, że ludzie chętnie chodzą pieszo, kontaktują się, chcą przebywać w przestrzeni publicznej w mieście. To jest dla nas niezwykle istotne. W związku z tym uważam, że to, co mieszkańcy zaproponowali w ramach prac, te 70% do 2028 roku, być może nie osiągniemy w pełni, ale warto jest do tego poziomu dążyć. To oznacza, że jest taka grupa osób, które muszą podróżować na co dzień samochodem i z tym nikt nie ma zamiaru walczyć. Te 30% to jest taki normalny poziom w miastach europejskich, które szczytą się tym, że mówią o zrównoważonej mobilności w mieście i można dla przykładu dać Lipsk, Drezno, czy Berlin. To jest właśnie ten poziom udziału ruchu samochodowego w ogólnej liczbie podróży. Więc to jest ta pierwsza część co do niemożliwości. Ja w ramach tych zadań, które wykonuję w Departamencie i w swoim Biurze będę robiła wszystko, żeby udało nam się do tego 2028 roku ten poziom osiągnąć. Drugą wątpliwość dotyczyła uwagi o tym, że przeprowadzaliśmy ankiety wśród dzieci. My podchodzimy do tego w taki sposób, że nie pracujemy w tej chwili wyłącznie dla siebie. My pracujemy dla przyszłych pokoleń i to w jaki sposób Wrocław się

będzie rozwijał i w jaki sposób będziemy kształtować świadomość mieszkańców. To jest ta grupa docelowa, na której powinniśmy się skupić, bo to te dzieciaki za pięć, dziesięć lat założą swoje rodziny i to od nich zależy, jakie decyzje transportowe i wybory w zakresie poruszania się po mieście będą podejmować. Dlatego dzieciaki są niezwykle ważne i to jest ta grupa, z którą pracujemy bardzo intensywnie i przy „Rowerowym Maju” i przy wszelkich imprezach związanych z promowaniem przemieszczania się po mieście w sposób zrównoważony, ekologiczny i z kształtowaniem świadomości, że to, w jaki sposób przemieszczamy się po mieście, ma wpływ nie tylko na nas samych, na nasze zdrowie, ale też na klimat miasta, na powietrze, na zielen i na wszystkie te aspekty, które dla nas są oczywiście niezwykle ważne. Zachęcam również do tego, żeby zapoznać się bardzo szczegółowo ze scenariuszami, które są w *Planie Mobilności* zaprezentowane i które mieszkańcy wypracowali jako te elementy bazowe, do których odnosili swoje propozycje i swoje pomysły. Mamy trzy scenariusze. Jeden taki, że nic się we Wrocławiu nie zmienia, robimy to, co robimy w tej chwili. Drugi taki, że kładziemy nacisk na rozwój dróg i transportu samochodowego, a trzeci taki, że jednak idziemy w kierunku zrównoważonego rozwoju i transportu publicznego rowerów, pieszych i samochodów także, ale w ten sposób taki bardzo wyważony. Czy chcemy rzeczywiście miasta według scenariusza pierwszego, czyli w momencie, kiedy stawiamy wyłącznie na samochody? Moim zdaniem nie da rady iść w tym kierunku i nie o to nam chodzi i nie o to chodzi naszym mieszkańcom. I dwie ostatnie rzeczy, o których rozmawialiśmy również na posiedzeniach Komisji, to temat transportu rzeczno-rzeczno. Bardzo mi przykro, że akurat mieszkańcy nie zgłosili tego aspektu związanego z transportem rzeczno-rzeczno, ale nie ma tutaj żadnego niebezpieczeństwa. Jak Pan Radny pewnie pamięta w *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*, które przyjęliśmy w zeszłym roku w styczniu, pierwszy raz pojawiła się osobna polityka nazwana *Polityką rzeczno-rzeczno*. I to jest polityka, która kształtuje nie tylko rzekę jako element poruszania się po mieście, ale też jako przestrzeń publiczną, rekreacyjną. Tam są zawarte wszystkie działania, które miasto ma podejmować i kierunki rozwoju związanego właśnie z rzeką, więc myślę, że nie ma zagrożenia, że o rzekach zapomnimy, bo to jest ważne dla wszystkich. Niezależnie od tego, jeśli będziemy w przyszłości spotykać się czy aktualizować plan, to umówiliśmy się już, że jak najbardziej będziemy korzystać ze wsparcia i będzie Pan Radny z nami współpracował i z mieszkańcami. I ostatnia rzecz związana z rolą kolei. Ta rola kolei i w ogóle podejścia aglomeracyjnego przez mieszkańców i interesariuszy została zauważona. Widać to było w tych aspektach, obszarach działań, które się pojawiły, aczkolwiek mieszkańcy zdają sobie też sprawę, że nie wszystko tutaj od nas zależy, ale zdajemy sobie my również sprawę jako urzędnicy, że wymaga to naszego zaangażowania, wsparcia, lobbowania itd. I zdajemy sobie również sprawę, że w kontekście aglomeracyjnym to kolej jest najważniejszym elementem, który zapewni nam poruszanie się czy wymianę pasażerów, mieszkańców aglomeracji Wrocławia i jak najbardziej propozycja okrągłego stołu czy spotkania, które miałyby na celu omówienie kompetencji i zagadnień związanych z koleją, przyjmuję jak najbardziej jako dobrą propozycję. Dziękuję bardzo i bardzo proszę Państwa Radnych jeszcze raz o uchwalenie dokumentu.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 196/19

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 2, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/194/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/194/19>

22. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LX/1423/18 Rady Miejskiej

Wrocławia w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Wrocławia – druk nr 194/19

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor WZS posiłkowała się prezentacją multimedialną] Po raz kolejny chciałabym przedstawić ten projekt dotyczący zwiększenia maksymalnej liczby zezwoleń na terenie miasta Wrocławia. Chciałam podkreślić, że to jest maksymalna liczba zezwoleń, które teoretycznie może wystąpić, ale ostatecznie nie oznacza liczby w rzeczywistości funkcjonujących w obrocie prawnym decyzji wydanych w tym zakresie i ta liczba dotyczy całego miasta, a nie poszczególnych osiedli. My w tym projekcie proponujemy ten limit, który został we wrześniu zeszłego roku przepisany z limitu adresowego na limit dotyczący poszczególnych kategorii tych pozwoleń, których jest sześć, jak Państwo widzą, z podziałem na limity dotyczące handlu i gastronomii tak zwanej. Mamy w tej chwili ten limit określony na poziomie 5200, w porównaniu do innych miast o podobnej wielkości, jeśli chodzi o Kraków, to jest znacznie mniejszy, powiedzmy porównywalny do Poznania, chociaż Poznań jednak jest miastem o 100 000 mieszkańców mniejszym. My proponujemy do każdej z kategorii, która dotyczy limitu na terenie całego miasta, co podkreślę, zwiększenie o 125 zezwoleń, co sumarycznie dałoby liczbę 5950. Ja bym chciała podkreślić, że w związku z tym, że właściwie od 2010—2011 roku, kiedy były zmiany, czyli zwiększane limity w poprzedniej formule, jeśli chodzi o handel w 2011, a jeśli chodzi o gastronomię w 2010 roku minęło już kilka lat. Miasto Wrocław się rozwija i powstają nowe osiedla, w których mieszkańcy też się spodziewają, że będą mogli pójść do jakieś knajpki lub ewentualnie zakupić jakiś alkohol do spożycia w domu. Jak do tego odnoszą się Rady Osiedla, którym przekazaliśmy ten projekt do konsultacji? Wypowiedziało się na 48 Rad osiedli 18 Rad, to jest reprezentatywne dla 286 000 mieszkańców, z tego 13 Rad wypowiedziało się pozytywnie, a 5 Rad negatywnie. Jeśliby tutaj spojrzeć na to, czego dotyczyły obawy Rad Osiedli, to można powiedzieć, abstrahując od tego, że właściwie dwie można powiedzieć nawet trzy Rady nie uzasadniały tego w jakiś konkretny sposób, to pozostałe obawiały się głównie o to, że ten wzrost będzie dotyczył faktycznego wzrostu i dotknie ich osiedla, podczas kiedy, tak jak wspominałam na początku, jest tak, że my te limity po pierwsze zwiększamy tylko po 125 na poszczególnych kategoriach, a w poszczególnych punktach adresowych w rzeczywistości jest średnio zazwyczaj co najmniej dwie kategorie pozwoleń. Po drugie to jest całe miasto, a nie dotyczy ten wzrost konkretnych osiedli i to jest jakby taka hipotetyczna możliwość, wychodząc naprzeciw rozwojowi miasta, jeśli chodzi o zabudowę infrastrukturalną. Oczywiście myśmy również to, bo to jest też obowiązkowe, konsultowali z Garnizonem Wojskowym, była opinia pozytywna, było to również wywieszone w Biuletynie Informacji Publicznej, ale żadne wnioski w okresie tym w tym zakresie nie wpłynęły. W związku z tym uprzejmie proszę Państwa Radnych o przyjęcie propozycji zwiększenia limitu zezwoleń na sprzedaż alkoholu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Sergiusz Kmiecik: Ja chciałem tylko wyrazić zadowolenie z takiej uchwały, która będzie liberalizowała warunki, zwiększała ilość punktów. Czym więcej dla przedsiębiorców swobody, tym dla nas wszystkich lepiej. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Ja także tutaj chciałbym się przychylić do wypowiedzi Kolegi jako znany konserwatysta i zaściankowiec, ale liberał gospodarczy i wróg wszelkich ograniczeń w prawie, więc chciałoby się rzec: a nie mówiłem? Jak były wprowadzone te restrykcje początkowe, to mówiłem, że to jest gruba przesada co do szykan dotyczących handlu towaram, który jest towarem legalnym, przypomnę, tak naprawdę, Państwu. Miło mi widzieć te zmiany, które tutaj występują, tak że mniej restrykcji, proszę Państwa. Trochę wyprzedzam kolejne punkty obrad, bo tam za chwilę będziemy mówili o kolejnych restrykcjach. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Grzechnik: Ja też chciałbym pochwalić tę uchwałę. Zwykle tutaj często występuję „przeciwko”, ale tymi dwiema rękami się pod tym podpisuję, naprawdę świetna inicjatywa. Mam nadzieję, że tych limitów w ogóle nie będzie, po prostu ludzie, którzy będą chcieli sprzedawać w swoich sklepach alkohol, będą mieli do tego prawo. Bardzo dziękuję i będę głosował oczywiście „za”.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 194/19

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/195/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwaly_numer.aspx

23. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LX/1424/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad usytuowania punktów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Wrocławia – druk nr 195/19

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor WZS posiłkowała się prezentacją multimedialną] Kolejna uchwała również dotycząca pozwoleń na sprzedaż alkoholu, natomiast ona z kolei dotyczy zasad usytuowania. Jest taka uchwała, która mówi, że w najbliższej okolicy tych wylistowanych przez Państwa Radnych obiektów nie mogą znajdować się obiekty sprzedające alkohol na wynos czy do spożycia na miejscu. Również była procedowana i przesłana do opinii Rad Osiedli i w tym przypadku opinię wyraziło 19 Rad Osiedli reprezentatywnych dla 307 000 mieszkańców. Co jest ważne? My proponujemy w tej uchwale, aby na liście obiektów tzw. chronionych, które tutaj Państwo mają wymienione po lewej stronie, z tej listy wykreślić publiczne, niepubliczne żłobki lub kluby dziecięce, publiczne, niepubliczne przedszkola oraz zagospodarowane place zabaw. Z czego to wynika? Otóż z tego, że w związku z dynamicznym rozwojem przede wszystkim infrastruktury żłobkowej, chociaż również przedszkolnej mamy często do czynienia z sytuacją, w której

dotychczasowi sprzedający alkohol, którzy sprzedawali ten alkohol od wielu lat, znajdują się w takiej sytuacji, że nagle w jakiejś willi na osiedlu, w ich najbliższej okolicy powstaje taki żłobek czy klub dziecięcy, mogą powiedzieć, że np. taki klub dziecięcy może powstać na przestrzeni, która mierzy powiedzmy dla 30 dzieci około 250–300 m² no i tutaj przedsiębiorcy czują taką pewnego rodzaju niesprawiedliwość z tym związaną. I to jeśli chodzi o żłobki i przedszkola, punkty przedszkolne podobnie. Jeśli chodzi o zagospodarowane place zabaw, to tu mamy do czynienia z takim problemem natury prawnej, dlatego że plac zabaw nigdzie nie jest w obowiązujących przepisach zdefiniowany i Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, która właśnie to fizycznie sprawdza, to usytuowanie i tę bliskość, ma z jednej strony problemy z definicją tego, co jest tym zagospodarowanym placem zabaw, czy to już wystarczy, że stoi jedna huśtawka, czy to musi być huśtawka i piaskownica plus ogrodzenie. W to wszystko jeszcze wkracza często w przeszłości Samorządowe Kolegium Odwoławcze czy nawet Sąd Administracyjny, który uchyla też często te decyzje, jeśli się przedsiębiorcy zdecydują podjąć takie kroki prawne. Nie wszyscy są na tyle wyedukowani czy odważni prawnie, żeby się tego podejmować, co powoduje też pewną taką można powiedzieć faktyczną nierówność wobec tych przedsiębiorców. W związku z tym my tu zaproponowaliśmy wykreślenie tego, jeśli chodzi o sprzedaż alkoholu do spożycia poza miejscem sprzedaży i zrównanie tak naprawdę w tym zakresie tej sprzedaży na wynos ze sprzedażą do spożycia na miejscu, dlatego że w katalogu, który dotyczy gastronomii, tych obiektów już w tej chwili nie ma. I teraz jeśli chodzi o Radę Osiedla, to pozytywnie wypowiedziało się jedenaście, osiem Rad negatywnie, duża część nie uzasadniała tego w jakiś konkretny sposób. Te, które uzasadniały, obawiają się o pewne bezpieczeństwo dzieci w tym względzie. My uważamy, że to są dzieci w takim wieku, które czy w żłobkach, czy przedszkolach jednak są pod opieką rodziców. Ponadto paradoks polega na tym, że idąc do Lidla, Biedronki czy gdziekolwiek, gdzie są dostępne do sprzedaży, dzieci też chodzą do takich sklepów z rodzicami też widzą tę sprzedaż, stąd też uważamy że, biorąc pod uwagę różne interesy i stan faktyczny, dobrze by było zmienić tę uchwałę, o co Państwa Radnych proszę, aby trzy wymienione kategorie zostały z tej listy miejsc chronionych wykreślone.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – Radna Agnieszka Kędzierska – Pozytywna jest opinia do tej uchwały Klubu .Nowoczesnej, natomiast mam taką uwagę, bo tutaj na dwóch prezentacjach, które dotyczyły dwóch uchwał, nazwę to w skrócie alkoholowych, mieliśmy informacje na temat tego, ile Rad Osiedli wypowiedziało się negatywnie, ile pozytywnie, ile było wniosków społecznych do tej uchwały w ramach konsultacji prowadzonych via Internet czy przez BIP. I powiem szczerze, że mnie to trochę boli, ponieważ ja wczoraj przeczytałam dyskusję na forum osiedlowym i tam te negatywne opinie są mocno podkreślane. Czy to nie znaczy, że powinniśmy jednak w jakiś sposób brać pod uwagę, bo ja rozumiem, że jest więcej pozytywnych, mniej negatywnych, że generalnie, jakby co do zasady jest to dobre rozwiązanie, tyle że, o ile się nie mylę, ustawa przewiduje wprowadzanie limitów osiedlowych jeśli chodzi o punkty sprzedaży alkoholu, więc zastanawiam się, czy nie ma takiej możliwości, żebyśmy jednak brali pod uwagę negatywną opinię Rad Osiedli, bo pewnie one z czegoś wynikają. To jest pierwsze moje pytanie i drugie pytanie jest: czy nie warto byłoby jednak zachęcić społeczeństwo do oceny danego dokumentu troszkę bardziej niż tylko powieszeniem go na BIP-ie, bo z samego faktu, że nie ma żadnych wniosków, nie wynika nic. Nie wynika, że mieszkańcy uważają, że to jest dobry pomysł, żeby likwidować punkty alkoholowe przy przedszkolach, żłobkach i placach zabaw. Wynika tylko tyle, że nie

mają zielonego pojęcia, że takie konsultacje się odbywają. Dziękuję serdecznie.

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa – opinia pozytywna

- Komisja Edukacji i Młodzieży – opinia pozytywna

- Komisja Inicjatyw Gospodarczych – opinia pozytywna

- Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Andrzej Puzio: Tu już w roku ubiegłym w uchwale z 23 sierpnia punkt siódmy mówi o placach zabaw zagospodarowanych i został wykreślony teraz. Słusznie, że zostały wykreślone te dotyczące żłobka i przedszkoli, natomiast istotnie nie ma definicji, bo próbowałem znaleźć i w encyklopedii, i w wikipedii definicję placu zabaw, ale trzeba też określić miejsce, gdzie są urządzenia do tego, żeby dzieci się bawiły i uważam, że nie można dopuszczać do tego, żeby w pobliżu takich miejsc można było spożywać alkohol, czy to piwo, czy twardy alkohol, powiedzmy sobie wysokoprocentowy. To jest naganne, ponieważ to się tak zaczyna: jedno piwo, drugie piwo, później siadanie na huśtawce, wyrzucanie dzieci z huśtawek, plucie do piaskownicy, niestety. I uważam, że skoro w ubiegłym roku można było i została przyjęta taka uchwała z takim zapisem z tym punktem 7, również tutaj to powinno się znaleźć. My sami powinniśmy sobie zdefiniować, co to jest plac zabaw, ponieważ nasze wnuki, dzieci na te place chodzą i z nimi tam chodzimy i widzimy, jakie są kłopoty z pijaczkami. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Tu oczywiście będę także głosował za projektem, który kolejne restrykcje znosi. Proszę Państwa, znosimy kolejne restrykcje i szykany. A tutaj à propos tych podwórek, to jest dla mnie szczególny jaskrawy przykład tego, że jeżeli tutaj ktoś prowadził sklep i sprzedawał ten alkohol, za chwilę ktoś tam wygospodarował jakiś skwerek, jak coś nowego się budowało, no i jest trawnik, bądź tego trawnika nie ma. Ktoś przyjdzie, wbije kołek w ten plac i stwierdzi, że to jest plac zabaw według niego, a dlaczego nie? Można koło tego kołka biegać dookoła, dotykać, stanąć obok niego i gimnastykę uprawiać i mamy w ten sposób plac zabaw. Proszę Państwa, to jest jakiś absurd, czyli kolejne absurdalności znosimy. Tak że opinia jak najbardziej pozytywna. Dziękuję.

Radny Michał Piechel: Parę słów do wypowiedzi Pana Andrzeja Puzia, mianowicie istnieje zakaz spożywania alkoholu w miejscach publicznych. Takim miejscem publicznym jest plac zabaw. Na logikę jest to sprzeczne, żeby taki zakaz był zapisany w uchwale. Jeżeli mamy zakaz spożywania alkoholu, to niech służby publiczne: Policja i Straż Miejska pilnuje tego zakazu spożywania alkoholu. Dziękuję.

Radny Piotr Uhle: W trzech zdaniach. Warto pamiętać o jednej takiej kwestii, że oczywiście uchwała sama w sobie ma bardzo szczytne cele i działania w kierunku zabezpieczenia określonych miejsc przed bliskością, dostępnością miejsc, gdzie alkohol jest sprzedawany, ale jeżeli chodzi o jej stosowanie i interpretację również na poziomie sądowym, to często np. wyraźną barierą architektoniczną, która jest wystarczająca do tego, żeby zakwalifikować to jako bezpiecznie oddzielające od tego punktu, jest np. krawężnik w postaci tego, że po drugiej stronie ulicy coś się znajduje, czyli to nie jest sprawa, o którą tutaj powinniśmy

szczególnie drzeć szaty ze względu na to, że tak naprawdę szukamy rozwiązania, które trochę zracjonalizuje funkcjonowanie naszego miasta, bo każdy, kto się tutaj porusza, ten wie, że na każdym kroku spotykamy nowe prywatne przedszkola, nowe prywatne żłobki, remontujemy podwórka, tam się pojawiają zorganizowane place zabaw. I na sam koniec: po co sobie utrudniać życie w tym wszystkim? Bardzo serdecznie dziękuję.

Radny Robert Pieńkowski: Ja będę głosował „za”, natomiast nie bagatelizowałbym kwestii owych placów zabaw i tutaj mam bardziej konserwatywne zdanie niż mój Kolega Radny Maryński, ponieważ nawet jeżeli tam jest, jak to powiedział, kołek, wokół którego ktoś tam biega i się gimnastykuje, to jest plac zabaw i można to zaobserwować, kiedy on jest, tam gdzie dzieci się bawią, tam jest plac zabaw tak naprawdę. Więc dzieci należy bezwzględnie chronić przed demoralizacją, tak bym to ujął. Natomiast słusznie wypowiedział się Radny Michał Piechel, który zauważył, że obowiązuje zakaz spożywania alkoholu w miejscach publicznych i po prostu jest też tutaj kwestia, aby ten zakaz był egzekwowany. Ja miałem okazję swego czasu obserwować właśnie taki plac zabaw na takiej przestrzeni międzyblokowej i sklep, w którym sprzedawano nieopodal piwo, gdzie wisiała taka formuła, że zakaz spożywania alkoholu w obrębie sklepu i panowie przesuwali się na jego tył i w pobliże właśnie placu zabaw. Tak że sytuacja, że tak powiem, jest ważna czy poważna i taka, której nie można bagatelizować, natomiast odpowiednie służby powinny stanowczo reagować tak, aby spożywanie alkoholu w miejscach niedozwolonych nie miało miejsca, tym bardziej że ogródków piwnych naprawdę jest już na tyle dużo, to piwo chyba nie jest aż tak drogie, żeby należało je, powiedzmy, w taki dość staroświecki, może nieco peerelowski sposób dziś tam spożywać, właśnie na tyłach sklepu i to jeszcze w pobliżu czy między biegającymi dziećmi. Tak że głosuję „za”. Natomiast tematu nie należy tak zupełnie bagatelizować. Dziękuję za uwagę.

Radny Paweł Karpiński: Tutaj mamy typowo polski tradycyjny problem. Wydaje nam się, że na tej sali doszlifujemy swoimi przepisami życie, dostosujemy do uchwały. Okazuje się, że życie jest zupełnie inne i my w Polsce mamy taką naleciałość, że przy każdej okazji próbujemy te przepisy doszczegółować, poprawić i wtedy jesteśmy pewni, że tę robotę zrobiliśmy dobrze. Problem z tym obscenicznie spożywanym alkoholem jest natury kontrolnej. Policja ma wolne etaty, Straż Miejska ma wakaty puste i okazuje się, że ta kontrola jest bardzo nieskuteczna. Proszę zwrócić uwagę, jak wyglądają letnie wieczory na osiedlach, niekoniecznie na placu zabaw. My będziemy teraz zajmować się placami zabaw i długo o nich dyskutować, natomiast 20 metrów od placu zabaw za drzewem ktoś sobie urządza libację alkoholową. I ja w zeszłym roku przyznaję się, że zadzwoniłem na Policję, ponieważ żona musiała wstać do pracy. Do trzeciej w nocy na terenie gminnym w centrum Wrocławia odbywała się taka głośna libacja alkoholowa, przyjechała Policja, dwóch młodych policjantów, libujących było ze 30, Policja się bała wysiąść, więc nie wysiadła, tamci dokończyli, poustawiali na radiowozie butelki, uśmiali się i poszli. Policja musiała jeszcze z radiowozu te butelki sprzątnąć. Więc to jest problem skuteczności egzekwowania przepisów i teraz naprawdę przepisami, czy to będzie zapis o placu zabaw, czy nie o placu, my tego nie uregulujemy, bo te pijaczki przysłowiowe oni nie wiedzą, że my to regulujemy, oni po prostu pójdą się na ten plac zabaw napić. Więc wspierajmy Policję, wspierajmy Straż Miejską, starajmy się, żeby służby kontrolne były skuteczne, bo w Polsce problemem jest egzekwowanie prawa, a nie tworzenie prawa. Więc myślę, że dyskutujemy o czymś, o czym ci panowie i panie, którzy piją w takich miejscach, na pewno o tym nie wiedzą, że my teraz tak zażarcie doprecyzowujemy tę uchwałę. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: To może tak od końca zacząć. W ostatnim wystąpieniu Pan Radny stwierdził, no rzeczywiście jest tak, my mamy w tej chwili obowiązujący zakaz spożywania na zorganizowanych placach zabawach. My w sierpniu doprecyzowaliśmy to, bo przedtem były tylko place zabaw, nie było tego

słowa „zorganizowane”, ale nadal widzimy, że tak jak Pan Radny wcześniej z kolei zauważył, że pomimo tego, że ten zakaz w tej chwili jest, to się odbywa, czyli to jest cały czas kwestia tego egzekwowania, a poniekąd to nie jest egzekwowane, ale to powoduje, że niektórzy przedsiębiorcy z kolei są poszkodowani poprzez to, że nie mogą jednak mieć tych pozwoleń wydanych, bo się znajdują w tej najbliższej okolicy, w związku z tym uważamy, że biorąc pod uwagę tę rzeczywistość, jaką mamy, że to nie jest kwestia zapisu prawnego, ale bardziej jego przestrzegania należałoby tutaj pewne szanse prowadzących działalność gospodarczą wyrównać. Jeśli chodzi o limity osiedlowe, to ustawa przewiduje, że... my mamy jeden limit i jak się zmieniała ustawa i w ogóle filozofia limitów jako takich, to myśmy podjęli taką decyzję, żeby pozostać przy tym jednym limicie, bo już i tak ta liczba 5200 nam skomplikuje rzeczywistość, bo teraz te 5200 trzeba byłoby podzielić, czyli my mamy w tej chwili 6 kategorii, gdybyśmy chcieli wprowadzić, a musielibyśmy wtedy wprowadzić to na każde osiedle osobny limit, to byśmy musieli zrobić 48×6 , to oznacza odpowiednią liczbę limitów. Wtedy się na to nie zdecydowaliśmy. Jeśli jest taka wola ze strony Państwa Radnych, żeby chcieli, żebyśmy podjęli zmianę tej uchwały, pracę w tym kierunku, to my możemy w tym kierunku te prace podjąć, taka możliwość istnieje, ale w obecnym kształcie uchwały ten limit jest jeden. Jeśli chodzi o zdanie Rad Osiedli i formy konsultacji, te nowe przepisy wychodziły naprzeciw temu, żeby Rady Osiedla mogły się wypowiedzieć. Jak one dochodzą wewnętrznie do przekonania, że ich opinia jest pozytywna czy negatywna? Oni są w danym osiedlu reprezentantami tych mieszkańców, to moim zdaniem jest jednak ich rola czy śledzenia forów itd. i tak, żeby potem to się znalazło w odzwierciedleniu ich opinii, podczas gdy doskonała większość w ogóle się na ten temat nie wypowiedziała. Sposób ogłaszania przez BIP jest przyjęty powszechnie dla wszystkich rodzajów akta prawa miejscowego, to nie tylko dotyczy akurat tych uchwał, ale różnych innych też. My oczywiście przy następnych zmianach możemy rozważyć, bo już były prowadzone swego czasu takie badania, konsultacje społeczne ankietowe, tylko to nie jest standard. Wydawało się, że konsultowanie poprzez Rady Osiedla jest wystarczającym wyjściem w kierunku mieszkańców i ich opinii, a że tak naprawdę większość się nie wypowiedziała w tym względzie, to już jakby też chyba nie rola urzędników, tak mi się wydaje, akurat w tym konkretnym przypadku.

Radna Agnieszka Kędzierska: Jasne jest to, że to Rady Osiedla winny opiniować dany projekt, jeżeli dostają takowe. Natomiast czyją rolą jest aktywizowanie mieszkańców? Rolą Rady Osiedla, ale też rolą Radnych i wydaje mi się, że jednak też urzędników, bo ja po prostu tę sytuację widzę w ten sposób, że robimy konsultacje, które nam niczemu nie służą, bo jeżeli mamy 19 opinii Rad z 48, z czego 8 jest negatywnych, 11 jest pozytywnych, to oczywiście możemy domniemywać, że te pozostałe, które nie odpowiedziały, no to się zgadzają milcząco, ale jednak 9 jest negatywnych. I teraz wracając do limitu, czy być może jeśli chodzi o te akurat 9 negatywnych, nie byłoby możliwe zastanowienie się czy też wyjście z inicjatywą do tej Rady, czy aby nie chciałyby wprowadzić limitu. Ja rozumiem, że to komplikuje pracę, bo ja się zgadzam w 100%, tylko w każdej innej sytuacji takie konsultacje nie mają żadnego sensu.

Radny Piotr Uhle: W dwóch zdaniach. Po pierwsze — owszem, zawieszenie projektów BIP-ów do konsultacji to jest jakby taka przyjęta podstawa, ale trzeba przyjąć, że to jest punkt wyjścia tak naprawdę do tego, żeby podzielać więcej. Ja poświęciłem czas i przeczytałem te uzasadnienia, które tu Pani Dyrektor przytoczyła i mam wrażenie, że nastąpiło jakieś daleko idące niezrozumienie. W sytuacji, w której ludzie mają niedostatek komunikacji na jakiś temat, to wytwarzają sobie tzw. protezę komunikacyjną, to znaczy dopowiadają sobie rzeczy i być może ze względu na to, że tej rozmowy mogło być nieco więcej, to moglibyśmy unikać np. nieporozumień albo moglibyśmy unikać niepotrzebnych emocji i pytanie, czy warunki były takie, żeby każdy rzeczywiście zdążył się wypowiedzieć. Być może można tutaj zrobić nieco więcej i to jest temat, nad którym warto też się zastanowić na przyszłość. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: Odnośnie do limitów na osiedlach, my możemy się oczywiście tego podjąć, tylko to oznacza, że te limity musiałyby być na wszystkich 48 osiedlach. Nie możemy zrobić tak, że one są na 9 osiedlach, a na pozostałych ich nie ma. I to jest teoretycznie do zrobienia, to jest już jakby w tej chwili trochę też kwestia inicjatywy Państwa Radnych. Jeśli Państwo uważają, że mamy podjąć takie prace, to oczywiście możemy się nad tym pochylić, tylko rozważając wszystkie „za” i „przeciw”, bo to dla przedsiębiorców i ja mogę to odrębnie wytłumaczyć, jak wygląda dynamika wydawania zezwoleń, bo my to możemy zrobić, możemy zatrudnić sobie urzędników i to nie jest jakiś problem, ale to tak naprawdę zmniejsza elastyczność, jeśli tych limitów będzie więcej i żeby potem się nie okazało, że będziemy mieć rykoszet ze strony przedsiębiorców, bo się okaże, że ten limit już w danym osiedlu jest dla gastronomicznych punktów czy sprzedaży detalicznej wyczerpany przy takim rozdrobnieniu, ale to jest odrębna dyskusja. Do Państwa Radnych to należy, my oczywiście wykonamy dyspozycje. Może rzeczywiście co do tych konsultacji, nam się wydawało, że konsultacje z Radami Osiedli są wystarczające, po tej dyskusji widzę, że może następnym razem szczególnie przy tych kwestiach dotyczących punktów chronionych będzie należało jeszcze uruchomić dodatkowe narzędzia komunikacji w tym zakresie.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 195/19

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/196/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/196/19>

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz ogłosił przerwę]

24. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XL/1437/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej – druk nr 217/19

Zastępca Dyrektora Biura Zrównoważonej Mobilności Tomasz Stefanicki: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Zastępca Dyrektora BZM posiłkował się prezentacją multimedialną] Niezwykle długa nazwa tej uchwały, w związku z tym pozwoliłem sobie skrócić do jej istoty, czyli zmiana granic strefy płatnego parkowania we Wrocławiu, bo rzeczywiście tego ta uchwała dotyczy. Proszę Państwa, żeby była pełna jasność — to, że zmieniamy obszar strefy płatnego parkowania bynajmniej nie oznacza, że wprowadzamy bezpośrednio płatność za parkowanie zaraz po tym, jak to uchwała zostanie lub nie, to zależy oczywiście od Państwa decyzji, przyjęta. Aby wyznaczyć płatne miejsca postojowe w strefie wymagane jest to, aby najpierw został złożony wniosek o zmianę docelowej organizacji ruchu. My już dawno przyjęliśmy taką procedurę, że w przypadku pojawienia się takiego wniosku pytamy właściwą Radę Osiedla o jej stanowisko i zawsze działamy zgodnie z tym stanowiskiem, czyli nie wyznaczamy miejsc postojowych wbrew opinii lokalnej społeczności. Krótko mówiąc, dzisiaj zadecydują Państwo ewentualnie o możliwości wprowadzenia odpłatności za postój, jeśli takie będą oczekiwania mieszkańców w danym rejonie. O jakim rejonie mówimy? Na żółto widzą Państwo obecny obszar, obecną granicę

strefy płatnego parkowania, która została przyjęta uchwałą w 2003 roku, czyli ma już 16 lat. Na czerwono, tutaj są dwa odcienie, ten ciemniejszy to jest propozycja, którą pierwotnie proponowaliśmy w konsultacjach z 2017 roku, po uwagach w ramach tych konsultacji nieco rozszerzyliśmy ten obszar, natomiast mieliśmy wątpliwości co do podstrefy Karłowice, ona jest tutaj szara i te wątpliwości wyraziły się autopoprawką. Ze względu na prace w Komisjach, głos mieszkańców, w tym Radnych z Karłowic zdecydowaliśmy się tam przeprowadzić osobne konsultacje. De facto Karłowice po prostu do strefy śródmiejskiej, czyli tej strefy, którą chcieliśmy tym razem objąć, nie należą, natomiast są osobnym rodzajem tzw. wrocławskiego miasteczka i te głosy bynajmniej, które do nas wpłynęły, nie mówiły, że nie chcą tej strefy tylko chcą, żeby ona tam była szersza, ponieważ samo objęcie placu Piłsudskiego i okolic jest po prostu niewystarczające, biorąc pod uwagę skalę problemów z deficytem miejsc postojowych w tamtym rejonie. Tak że nie rezygnujemy z tego obszaru, co więcej chcemy po prostu lepiej tam ten obszar przedyskutować z mieszkańcami i objąć go ewentualnie w następnym etapie. Jakie osiedla obejmujemy? Część Hub, czyli tą północną część: Kleczków, Nadodrze, Ołbin; Powstańców Śląskich; kawałek osiedla Plac Grunwaldzki — de facto tam się zaczęły te prace, bo stamtąd wpłynęły do nas pierwsze wnioski o rozszerzenie strefy; Przedmieście Oławskie — w tej zasadniczej części tzw. Trójkącie; Przedmieście Świdnickie i część Szczepina — tą bliżej centrum, bliżej ul. Legnickiej. Do dalszych konsultacji pozostawiamy podstrefy związane z Karłowicami i rejonem ul. Jaracza, czyli tzw. osiedlem akademickim. Prowadząc konsultacje, był szereg spotkań bezpośrednich, ale też były konsultacje internetowe i ankieta, w której pytaliśmy bezpośrednio. Oczywiście jest to temat budzący kontrowersje, ale na 1137 osób, które zdecydowało się wziąć udział w tej ankiecie, 53 miało zdanie, że należy rozszerzać granice strefy i właśnie takiego projektu się podjęliśmy. Bardzo często pojawiają się pytania o opłaty w strefie, którą rozszerzamy, czyli w strefie C. Mimo iż nie zmieniamy ich zupełnie, to znaczy pozostawiamy te, które są obecnie właśnie w strefie C, to warto to przypomnieć, bo te pytania często się pojawiają. Pierwsza godzina postojowa kosztuje 2 PLN, przy czym te opłaty nie są liniowe, za pierwsze 20 minut jest to opłata 50 gr, drugie tak samo i trzecie 20 minut to jest złotówka. Później już one są naliczane liniowo. Abonament dla mieszkańca tzw. abonament I, do którego uprawnione są wszystkie osoby mieszkające na ulicach z wyznaczonym płatnym parkowaniem, mieszkające, zameldowane czasowo lub stale to jest 100 PLN na rok lub 10 PLN miesięcznie. Natomiast pozostałe osoby niezameldowane lub podmioty prawne mogą wykupić abonament miesięczny w wysokości 110 PLN. On jest na szerszy obszar na tzw. strefę właśnie C, a nie tylko na dane sąsiedztwo, na daną podstrefę. Jedyną nowością jeśli chodzi o system abonamentowy, który teraz wprowadzamy w tym projekcie, jest prawo do wyboru podstrefy na adresach granicznych. Jest to taki problem, który pojawiał się już wcześniej, że osoby mieszkające na ulicy, która jest granicą podstref, często parkują po drugiej stronie ulicy, natomiast mogą kupować abonament po swojej stronie, mimo że tam np. nie ma miejsc postojowych. W związku z tym taką modyfikację wprowadziliśmy, wychodząc tutaj mieszkańcom naprzeciw i osoby po prostu mieszkające na granicach podstrefy będą miały teraz prawo wyboru, który abonament kupić. To zasadniczo jest cały ten projekt, czyli objęcie strefą Śródmieścia funkcjonalnego, czyli obszaru głównie o zabudowie kamienicowej o dobrej obsłudze komunikacją zbiorową o różnorodnych funkcjach, czyli obok funkcji mieszkaniowej również handlowej, różnego rodzaju urzędach, funkcjach publicznych, uczelniach oraz o zwartej zabudowie — to są to są te elementy, które braliśmy pod uwagę i taki projekt Państwu przedstawiamy. Dodam, że o rozwoju płatnej strefy postojowej jest mowa zarówno we *Wrocławskiej Polityce Mobilności* jako jeden ze środków do osiągnięcia celów, jak i dzisiaj przyjętym w *Planie Zrównoważonej Mobilności* i tego naprawdę oczekują od nas mieszkańcy. Oczywiście sama zmiana granic jest jednym ze środków. My rozwijamy tę strefę na szereg sposobów, m.in. wprowadzając nowe technologie, czyli np. ostatnio płatność kartą, ale też obsługę aplikacjami, ale też zwiększamy zakres informacji, które udostępniamy mieszkańcom o tym, co się dzieje w strefie i od przyszłego miesiąca

będziemy prowadzić na ten temat badania, których wyniki będziemy udostępniać dalej. Też będziemy pracować zarówno nad tą większą partycypacją, czyli lepszą procedurą wyznaczania płatnych miejsc postojowych, tak aby tutaj unikać konfliktów, a raczej wychodzić naprzeciw mieszkańcom i ich potrzebom oraz żeby po prostu ta strefa była sprawniej zarządzana, również poprawa kontroli, poprawa jakości tej kontroli i dostosowania do tego, gdzie rzeczywiście występują największe problemy z tą strefą. Tak że bardzo proszę szanowną Radę o przyjęcie tego projektu. Jest on dla nas odpowiedzią na jeden z kluczowych problemów przestrzennych i komunikacyjnych miasta i mam nadzieję, że pochyli się Państwo i proszę Państwa o pozytywną decyzję.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Michał Kurczewski – Projekt zmiany uchwały nr XLIX/1437/10 z 22 kwietnia 2010 roku dotyczący poszerzenia strefy płatnego parkowania w opinii sporządzonej przez ZDiUM i podpisanej przez Prezydenta Wrocławia motywowany jest m.in. koniecznością uporządkowania przestrzeni publicznej, co spowoduje zwiększenie bezpieczeństwa zarówno korzystających z pojazdów, jak i pieszych, zwiększeniem preferencji dla korzystania z komunikacji zbiorowej, co stanowić będzie realizację lokalnej polityki transportowej oraz dokument wspomina także m.in. iż rozwiązanie będzie korzystne dla mieszkańców Wrocławia zamieszkujących w projektowanych podstrefach. Pierwsza sprawa, czyli uporządkowanie przestrzeni publicznej. Wobec argumentu uporządkowanie przestrzeni publicznej w kontekście parkujących aut należy wziąć pod uwagę sytuację panującą na terenie stref. Już dzisiaj w wielu miejscach na terenie obecnych stref płatnego parkowania, tam gdzie jest bezpłatny parking wzdłuż ulicy, ale jest to na terenie stref płatnego parkowania, w tych miejscach panuje totalny chaos, za przykład podam okolice Benedykta Polaka, Michała Wrocławczyka, czy np. pl. Uniwersytecki.auta stoją na chodnikach, uniemożliwiając pieszym komunikację, nie wspominając już o utrudnieniach dla niepełnosprawnych, nie ma wymalowanych miejsc postojowych i odpowiednich znaków. Aktualna działalność Straży Miejskiej, a także inicjatywa ze strony Wydziału Inżynierii Miejskiej i ZDiUM-u jest zdecydowanie niewystarczająca. Nie daje gwarancji na poprawę sytuacji w kontekście chaosu parkingowego. Dbanie o przestrzeganie prawa oraz komfort i bezpieczeństwo pieszych powinno być egzekwowane niezależnie od tego, czy dana ulica ma wyznaczone miejsca parkingowe, czy też nie. Nie ma obecnie żadnych przeszkód, aby już teraz zacząć malować miejsca parkingowe i egzekwować przepisy. Zwiększenie preferencji dla korzystania z komunikacji zbiorowej, o którym wspomina opinia, jeżeli faktycznie dojdzie do skutku, odbędzie się na zasadzie pewnego rodzaju przymusu. Do korzystania z komunikacji zbiorowej nie powinniśmy przymuszać opłatami za parkowanie auta tylko powinien być to wybór niejako naturalny wynikający z przewagi komunikacji zbiorowej nad transportem indywidualnym. Obecne preferencje mieszkańców Wrocławia są w dużym stopniu, przynajmniej w mojej ocenie, racjonalne i wynikają z czasu i komfortu dojazdu własnym autem, które wciąż na wielu trasach ma przewagę. Problemy z klimatyzacją czy niebezpieczne awarie torowisk są wciąż niestety standardem. Planowany ogromny wzrost płatnej strefy parkowania nie został zrównoważony gwałtowną poprawą jakości i dostępności komunikacji zbiorowej. Wyznaczenie ulic płatnymi miejscami parkingowymi przeniesie sporą część samochodów na bezpłatne podwórza, zabierając miejsca tamtejszym mieszkańcom. W takich podwórzach zazwyczaj mamy do czynienia z wieloma wspólnotami mieszkaniowymi oraz ze zróżnicowanym stanem własności, co uniemożliwia mieszkańcom np. podjęcie decyzji w sprawie szlabanu, która by umożliwiła obronę przed najazdem aut z zewnątrz. Taka sytuacja ma miejsce na podwórzu Łukasiewicza 14 — Norwida 19, to jest miejsce, gdzie m.in. znajduje się siedziba Wrocławskich Mieszkań Sp. z o.o. i obok zostały postawione parkometry, w związku z czym spora liczba samochodów została przeniesiona na bezpłatny parking. W opinii Klubu Radnych

Prawa i Sprawiedliwości obecnie powinniśmy poprzestać na obecnych strefach płatnego parkowania i skupić się na porządkowaniu w ramach istniejących stref. Zwiększenie możliwości płatnego postoju z zamiarem zmniejszenia transportu indywidualnego na rzecz zbiorowego bez znaczącej poprawy jakości i dostępności komunikacji zbiorowej może tworzyć niepotrzebne napięcia i antagonizować ze sobą mieszkańców. Opinia Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie w tym zakresie negatywna. [red. — W tym miejscu Radny zaprezentował zdjęcia] Tu jest sytuacja, która ma miejsce obecnie i permanentna od dłuższego czasu. Ten teren jest w obecnej strefie parkowania, tu nie ma miejsca dla pieszych, nie ma miejsca dla niepełnosprawnych i chcemy iść dalej, ale chyba najpierw musimy spróbować uporządkować obecne parkowanie. Generalnie brakuje egzekwowania prawa, pewnie słupki są potrzebne pasy są potrzebne, bo przechodzimy z jednej ulicy na drugą ulicę, nie mamy pasów, ale mamy chodnik. Chodnika de facto nie ma, bo są samochody. Centrum miasta i obecna strefa parkowania, tutaj myślę, że Państwo zacie to miejsce, tutaj już akurat kwestia odpowiedniej częstotliwości kontroli przez Straż Miejską, zresztą podobnie jak na poprzednich zdjęciach. Tutaj to podwórko Łukasiewicza 14 — Norwida 19, gdzie się przeniosły samochody z ulicy, gdzie są parkometry. Czyli docelowo może być tak, że będziemy po prostu przenosić te auta na bezpłatne parkingi i to jest to zagrożenie, które jeśli tę uchwałę podejmiemy, wprowadzimy miejsca płatne, to te auta będą się przenosić na miejsca bezpłatne i niestety taka może być konsekwencja bez holistycznego podejście i uporządkowania tych spraw. Tak że my chcielibyśmy się skupić na obecnych strefach, żeby je odpowiednio uporządkować i egzekwować prawo już na tych istniejących strefach, później możemy myśleć o rozwoju tych stref. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – Radna Ewa Wolak – Od razu powiem, że nasz Klub będzie głosował pozytywnie w tej sprawie i bardzo dziękujemy Panu Dyrektorowi i Urzędowi za to, że wsłuchuje się w głosy mieszkańców. To jest dobry przykład, bo właśnie jeśli chodzi o osiedle Karłowice-Różanka, to Państwo uwzględnili ten wniosek mieszkańców, którzy nie są przeciw wprowadzeniu tej strefy płatnego parkowania, tylko właśnie proszą o pogłębione konsultacje i o rozszerzenie granic tej strefy. Natomiast odnosząc się do tego, co przede mną powiedział Pan Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, to myślę, że właśnie to, co proponuje Urząd Miasta nam Radnym jest właśnie porządkowaniem przestrzeni publicznej. Ja głęboko też wierzę w to, to, co też mówią mieszkańcy, że wprowadzenie takiej strefy daje im poczucie bezpieczeństwa i też polepsza ich jakość życia. A to co pokazywał Pan na slajdach, to można powiedzieć, że to jest po prostu łamanie przepisów prawa. Od tego jest Policja. Dziękuję.

- Klub Radnych .Nowoczesna – Radna Jolanta Niezgodzka – W imieniu Klubu Radnych .Nowoczesnej mam przyjemność przedstawić stanowisko w sprawie omawianego projektu. Strefa płatnego parkowania funkcjonuje we Wrocławiu od 2003 roku i w zasadzie od tego roku nie były dokonywane żadne zmiany dotyczące rozszerzenia tej strefy, a od 2003 roku wzrosła liczba samochodów osobowych zarejestrowanych o ponad 80%. Projekt, który dzisiaj procedujemy, został poddany konsultacjom już w 2017 roku i tak naprawdę od dwóch lat rozmawiamy o tym projekcie. Co jest ważne, co trzeba podkreślić? W ubiegłym roku ten problem został też bardzo mocno podkreślony w debacie publicznej przez Rady Osiedli, które to położone właśnie w centrum, czyli Rada Osiedla Stare Miasto, Ołbin, Nadodrże, Przedmieście Świdnickie, Rada Osiedla Przedmieście Oławskie, Plac Grunwaldzki, Szczepin i Tarnogaj, te Rady podjęły wspólnie inicjatywę i złożyły w ubiegłej kadencji projekt w sprawie rozszerzenia strefy płatnego parkowania. Ten projekt był poniekąd efektem nacisków, które wywierane są na Rady właśnie przez mieszkańców, bo to mieszkańcy borykają się na takim osiedlu jak Ołbin czy Nadodrże codziennie z zastawionymi wejściami do mieszkań, z rozjechanymi zieleńcami, skwerami, zastawionymi chodnikami, muszą przedzierać się pomiędzy samochodami, które są bardzo często ustawione nawet na przejściach dla pieszych, co bezpośrednio wpływa na bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów. Dlatego warto

to podkreślić i dzisiaj o tym pamiętać, że to mieszkańcy poprzez Rady Osiedli w zeszłym roku też wnioskowali o to, żeby strefę płatnego parkowania we Wrocławiu rozszerzyć. Przede wszystkim strefa płatnego parkowania to jest narzędzie, które ma służyć mieszkańcom. Na osiedlach śródmiejskich, tak jak już powiedziałam, mamy do czynienia cały czas z rozjeżdżonymi chodnikami, zieleniami i nie musimy też szukać przykładów daleko, wystarczy wyjść z tego budynku, przejść się parę ulic dalej na Nadodrze i zobaczyć, jak wyglądają podwórka, jak wyglądają ulice i spróbować przejść np. przez jakikolwiek chodnik z wózkiem i zobaczyć, czy te odległości są zachowywane i czy w ogóle kierowcy zwracają uwagę na to, jak samochody pozostawiają. Warto też podkreślić, że mieszkańcy strefy będą mogli wykupić abonament na preferencyjnych warunkach, o czym mówił już Pan Dyrektor. Poprzez wprowadzenie stref płatnego parkowania zwiększa się dostępność tych miejsc, zwiększa się rotacja, bo nawet takie symboliczne opłaty rzędu 2 PLN za godzinę motywują do tego, żeby załatwić swoje sprawy szybko i opuścić to miejsce i pozwolić skorzystać z tego miejsca parkingowego innej osobie. Co jest ważne, co nie jest wpisane wprost tutaj w uchwale, to konsultowanie każdorazowo wyznaczenia płatnych miejsc parkingowych po konsultacjach z Radą Osiedla. To był bardzo często argument podnoszony przez Rady, że będą przekonywały swoich mieszkańców do tego, żeby taką strefę płatnego parkowania rozszerzyć, ale pod warunkiem, że każdorazowo wniosek będzie konsultowany z Radą i jeżeli Rada wyrazi opinię negatywną, to te miejsca postojowe płatne nie zostaną wyznaczone, ale tutaj mamy dobrą praktykę z ubiegłych lat, więc mam nadzieję, że te dobre praktyki będą kontynuowane. Ważna kwestia, która też się pojawiała na konsultacjach, to przeznaczanie środków, które będą pochodziły z opłat postojowych i z opłat za abonamenty na drobne remonty infrastrukturalne na terenie konkretnego osiedla. To był też argument, który przemawiał do mieszkańców i do Rad za wprowadzeniem tych stref. Tak jak powiedziałam, strefa płatnego parkowania jest narzędziem do uporządkowania przestrzeni, o której tutaj mówił też Radny Michał Kurczewski, że mamy nieuporządkowaną przestrzeń publiczną. To jedno z narzędzi, które pozwoli nam tę przestrzeń uporządkować, ale tutaj można powiedzieć też, że Straż powinna być bardziej skuteczna, że powinniśmy w takie miejsca, gdzie jest problem z parkowaniem, wysyłać więcej patroli. Ale trzeba sobie też jasno i wyraźnie powiedzieć, że nasze miasto nie jest w stanie przyjąć takiej liczby samochodów, która wjeżdża tutaj codziennie do centrum i nie jesteśmy w stanie zapewnić dla wszystkich tych miejsc parkingowych i nawet najbardziej takie skuteczne działania Straży Miejskiej nie pozwolą na to, żeby każdy, kto będzie chciał w centrum, będzie mógł zaparkować, a jednocześnie, żebyśmy pamiętali o bezpieczeństwie i o zieleni. Jakie są tutaj największe obawy mieszkańców? To, co powiedział też wcześniej Pan Radny Kurczewski, mieszkańcy boją się, że po wprowadzeniu strefy płatnego parkowania na danym kwartale ulic, wszystkie samochody przeniosą się na podwórka i to jest coś, nad czym powinniśmy teraz już pracować, to znaczy wykorzystać dostępne narzędzia, które pozwolą nam w takich sytuacjach reagować, to znaczy np. teraz wiele konfliktów, które się pojawiają w różnych przestrzeniach, te konflikty są rozwiązywane np. przy pomocy stowarzyszeń, które pojawiają się w roli mediatora, a więc może powinniśmy pomyśleć o tym, że jeżeli na jakichś ulicach będą planowane miejsca odpłatne, powinniśmy tych mieszkańców wesprzeć. O ile teren wewnętrzny podwórza będzie gminny, o tyle zarządców tych nieruchomości, które są wokół, jest kilku albo nawet kilkunastu i bardzo ciężko może być im się porozumieć co do tego, czy daną przestrzeń zabezpieczyć szlabanem, czy jej nie zabezpieczać. Myślę, że miasto powinno tutaj bardzo aktywnie uczestniczyć w tych rozmowach i pomóc mieszkańcom w tych najbardziej konfliktowych sytuacjach. Zapewne tak jak to widzieliśmy na konsultacjach, nie ma tutaj jednolitego zdania, czy rozszerzenie strefy płatnego parkowania jest dobre, czy też nie, ale wiemy, że tak naprawdę nikt lepszego rozwiązania do tej pory nie wymyślił i obserwujemy to na przykładzie miast Europy zachodniej, ale też na przykładzie miast w Polsce, czyli np. w Szczecinie i Krakowie to działa. Za pomocą tych narzędzi miasta korzystają z prób porządkowania przestrzeni, więc myślę, że my też powinniśmy pójść w

tym kierunku i ja dziękuję serdecznie w imieniu Klubu za uwzględnienie poprawek odnośnie do przeprowadzenia konsultacji dla włączenia do tej strefy jeszcze osiedla akademickiego na Ołbinie. Klub Radnych .Nowoczesnej będzie głosował za przyjęciem powyższej uchwały. Dziękuję.

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – Radny Jarosław Krauze – Opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Gospodarki Komunalnej – Radny Michał Górski – Na wstępie chciałbym przede wszystkim poprosić i skierować taki apel też do Radnych z Prawa i Sprawiedliwości, żebyśmy nie byli złośliwi, a byli bardziej racjonalni w tym, co robimy i żebyśmy nie straszili mieszkańców, a starali się rozwiązywać te realne problemy Wrocławia, bo wydaje mi się, że tak naprawdę po to się tutaj znajdujemy. I chciałbym sprostować kilka nieścisłości, które padły. Pan Radny Kurczewski pokazał zdjęcia z okolic pl. Grunwaldzkiego, gdzie auta parkują na chodnikach i na trawnikach rozjeżdżając je. A ja mogę Pana Radnego zaprosić na Stabłowice i myślę, że inni Radni mogą zaprosić też na swoje osiedla, które nie są objęte strefą płatnego parkowania i których nie procedujemy, i to jest niestety problem globalny, więc nie można przedstawiać tylko części problemu i pokazywać, że teraz będziemy straszyć wrocławian rozszerzeniem strefy, a nie mówić o tym, że w innych miejscach, gdzie nie chcemy tej strefy w żaden sposób rozszerzać, ten problem jest również. Jeżeli chodzi o to, co zostało przed chwilą też powiedziane, à propos miast w Europie zachodniej czy innych miast, to widocznie byliśmy w różnych miastach, bo z tego, co mi się wydaje, w śródmieściu w miastach np. w Niemczech jest standardowo sytuacja, w których jest często strefa parkowania i jest to związane z tym, co było już mówione. Dlatego też chciałem podziękować na wstępie tutaj Pani Dyrektor Elżbiecie Urbanek [red. — Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu] oraz urzędnikom miejskim za to, że się pochyli nad tą sprawą. My jako Komisja Gospodarki Komunalnej mieliśmy okazję procedować tę uchwałę, to jest naprawdę trudna sprawa, dlatego że ona budzi znaczne emocje i należy mieszkańcom tłumaczyć, z czym ona się wiąże. Tak jak zostało tu powiedziane, nie wiąże się z bezpośrednim wprowadzaniem opłat, tylko z tym, że otwieramy furtkę do tego, żeby w przyszłości potencjalnie wprowadzić te opłaty, ale jedynie na wniosek i w zgodzie z mieszkańcami oraz z Radami Osiedli. Jeżeli chodzi o nasze obrady na Komisji Gospodarki Komunalnej, to mieliśmy okazję gościć przedstawicieli Stowarzyszenia bodajże Moje Osiedle Karłowice, a także Radnych osiedlowych, z którymi rozmawialiśmy i oczywiście, że można postawić tezę, że Radny osiedlowy czy Stowarzyszenie nie mówi za każdego mieszkańca Karłowic, ale zostało to jasno powiedziane, że mieszkańcy proszą o to, żeby skonsultować ten projekt, dobrze się nad nim zastanowić, ale sygnalizowali, że potencjalnie chcieliby objąć strefą parkowania większy obszar aniżeli było początkowo postulowane, więc warto to nadmienić, gdyż to jest absolutnie zaprotokołowane. Jeżeli chodzi o tematykę rozszerzenia strefy płatnego parkowania to tak kończąc na podsumowanie, wiele mitów w tej kwestii zostało dzisiaj powiedzianych, w ogóle krąży wiele mitów, które powinniśmy odkłamywać, gdyż naszą rolą przede wszystkim jako Radnych, moją rolą jako Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej jest to, żeby podawać fakty, czyli tak jak mówiliśmy, procedowana dziś uchwała nie wprowadza opłat, a jedynie wyraża zgodę na zwiększenie strefy i to nastąpi w jakiejś bliżej nieokreślonej przyszłości we współpracy i na wniosek z mieszkańcami i z Radami osiedlowymi. Będzie to miało ewentualne miejsce w przyszłości. Strefa, tak jak zostało powiedziane, nie była rozszerzona od 2003 roku, co więcej w nieoficjalnych rozmowach mieszkańcy mówili, że początkowo byli sceptyczni wobec rozszerzenia tej strefy w 2003 roku, a następnie byli wdzięczni za to, że to się de facto udało zrobić, dlatego że to wymusza większą rotację samochodów, umożliwia znalezienie miejsc parkingowych,

zmniejsza sytuację, w której nie można w ogóle znaleźć miejsca parkingowego w tym tzw. Śródmieściu funkcjonalnym, czyli w miejscu gdzie łączą się bardzo ważne nie tylko funkcje mieszkaniowe, gdzie mieszkają wrocławianie, ale bardzo dużo usług i handlu, zwłaszcza w parterach budynków. I to, co zostało też podkreślone, że mieszkańcy będą traktowani absolutnie priorytetowo, to znaczy abonament na poziomie 100 PLN w skali roku jest to kwota, wydaje nam się, niewygórowana, która powinna pokazywać, że zależy nam na tym, żeby mieszkańcy bez najmniejszego problemu mogli taki abonament wykupić i korzystać z tych miejsc parkingowych, dlatego też opinia Komisji Gospodarki Komunalnej po wprowadzeniu autopoprawki jest jak najbardziej pozytywna. Dziękuję bardzo.

- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia negatywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Pierwsza sprawa, chciałem zapytać, w jaki sposób strefą parkowania uporządkujemy miasto? To jest dość niezrozumiała teza — pierwsza rzecz. Mam nadzieję, że dostanę odpowiedź na to pytanie. Kolejną sprawą jest to, że rozjechane trawniki, które dzisiaj spotykamy, to nie wynika z tego, że ludzie chcą na nich parkować tylko z tego, że brakuje parkingów we Wrocławiu, brakuje ich od lat na osiedlach, w centrum i właśnie dlatego ludzie szukają sobie alternatywy, więc nie mówimy tutaj, że strefa parkowania nagle nas uratuje jakimś dziwnym cudem. Jeżeli chodzi o samo wprowadzenie tej strefy, bo za chwilę konsekwencją tego będzie oczywiście wprowadzenie opłat tutaj stuzłotowych, to zwracam się do liberałów gospodarczych — Drodzy Państwo, to jest nic więcej jak kolejny podatek. Będziemy karali kierowców, a przypominam, że za każdym tankowaniem, za każdym wjazdem do strefy, do stacji diagnostycznej, za każdą naprawą ci kierowcy płacą podatek dochodowy, z którego połowa trafia do nas, do miasta, więc oni już płacą. Jeżeli byśmy chcieli rzeczywiście pomóc wrocławskim kierowcom i sprawić, żeby oni w tej chwili mieli łatwiejszy dostęp do parkingów, to musielibyśmy chyba w tym momencie zrobić strefę w całym Wrocławiu i wprowadzić parkomaty, w których oprogramowanie byłoby tak wprowadzone, że po wpisaniu DW mają po prostu darmowy parking. W tej chwili w mieście powinniśmy coś takiego oczywiście zrobić, żeby pierwsza godzina była darmowa np. dla osób, które mieszkają we Wrocławiu i mają tą rejestrację DW. To jest do zrobienia oczywiście bez problemu, jeżeli chodzi o oprogramowanie. Często mieszkańcy muszą podjechać do urzędów, wcale nie chcą jechać do centrów, zresztą to odczuwają restauratorzy i właściciele sklepów przez właśnie tego typu obostrzenia i oni dzisiaj muszą to zrobić, często muszą jechać do urzędu i muszą jeszcze za to zapłacić, mimo że płacą za te urzędy, płacą za te drogi, płacą za te parkingi już też wcześniej w podatkach. Więc dla mnie to jest niedopuszczalne, żebyśmy jeszcze tą strefę rozszerzali, bo chodzi tylko i wyłącznie o to, żeby ludzie musieli jeszcze większe podatki dzisiaj, czy parapodatki płacić. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Pieńkowski: Odnośnie do procedowanej uchwały — gdybym mógł obiema rękoma głosować przeciwko, to bym zagłosował obiema, zagłosuję tylko jedną zdecydowanie przeciwko. Od powiększenia strefy płatnego parkowania nie przybędzie ani jednego miejsca parkingowego. To, że kierowcy parkują w rozmaitych miejscach mniej czy bardziej dziwnych albo może nawet nieodpowiednich, nie wynika zupełnie z tego, że są idiotami albo że lubią parkować na trawnikach, albo na klombach, tylko dlatego, że tych miejsc parkingowych jest niewystarczająca ilość. I niestety zamiast porządkować przestrzeń miejską, budować miejsca parkingowe, bądź też cywilizować istniejące, bo to nie zawsze musi być związane z jakąś wielką inwestycją, czasami jakieś uporządkowanie terenu, wygładzenie, czy utwardzenie w zupełności by wystarczyło i mieszkańcy mogliby z całą pewnością na tym miejscu parkować, bo jeśli ich nie ma, to parkują tam, gdzie się da niekiedy rzeczywiście w sposób irytujący,

ale to nie jest powód do tego, aby strefę płatnego parkowania powiększać. Otóż strefa płatnego parkowania ma też istotne mankamenty, na przykład takie, że wszędzie tam, gdzie jest strefa płatnego parkowania, to można powiedzieć właściciele sklepów, restauracji albo jakiegokolwiek działalności gospodarczej bezpośrednio tracą, jeżeli nie mają zapewnionych własnych miejsc parkingowych, no bo niestety natychmiast wyganiamy strefą płatnego parkowania wszystkich kierowców na parkingi hipermarketów, bo tam jest za darmo. Oni sobie pojadą tam, mogą stać praktycznie za darmo nawet wiele godzin, więc zamiast się zatrzymać w lokalnym, niewielkim sklepie osiedlowym pojadą dalej, bo tam mają darmowe parkowanie. Otóż tutaj wspomniane Karłowice, to już jest jakieś przegięcie. Uważam, że ktoś chyba naprawdę musiał mieć bardzo wesołą noc poprzednią nakrapianą chyba alkoholem, gdzie następnego dnia podejmuje decyzję, w której zamierza wprowadzać strefę płatnego parkowania w miejscach, w których nie ma chodników, gdzie nie ma ani jednego miejsca parkingowego, gdzie no powiedzmy, że samochody sporadycznie się zatrzymują, a tymczasem okazuje się, że tam teraz będzie strefa płatnego parkowania. Pani Dyrektor, proszę się tak nie rozglądać, ja jestem mieszkańcem Karłowic, więc znam Karłowice dość dobrze, więc tam jak obejrzałem tą strefę, to zacząłem się zastanawiać, kto tam upadł na głowę? Mówię to naprawdę szczerze i tutaj nie ma żadnych aluzji, zastanawiam się tylko, kto i dlaczego tak wymyśla? Jeżeli jest jakaś potrzeba wprowadzenia jakiegoś ograniczenia, jakiegoś uporządkowania w konkretnym miejscu, np. ul. Berenta, czy pl. Piłsudskiego, może jest jakiś tam problem, to zróbcie porządek, nawet zróbcie remont na tym pl. Piłsudskiego, a nie zaczynacie od strefy płatnego parkowania. Najpierw zróbmy porządki, zróbmy rewitalizację, a potem myślimy co dalej. Tak że absolutnie jestem przeciwny. Uważam, że to jest krok w złą stronę, zupełnie nieidący za rozwiązaniami, które znam z Europy, bo jeżdżę samochodem po Europie naprawdę wzdłuż i wszerz i nie jest prawdą, jakoby strefy płatnego parkowania były można powiedzieć w obrębie całych miast. Duże miasta mają oczywiście wszędzie w centrum strefę płatnego parkowania, natomiast niewiele od centrum maksymalnie kilometr już są zazwyczaj parkingi darmowe. Dziękuję za uwagę.

Radny Tomasz Hanczarek: Bardzo chciałem to powiedzieć po raz pierwszy Panu Prezydentowi, który nie zwraca na mnie uwagi i Pani Joli Niezgodzkiej chciałbym powiedzieć tutaj parę słów. Przede wszystkim takie wrażenie moje emocjonalne, że różnie to w tej Radzie bywało przez te 20 lat, kiedy tutaj jestem, natomiast szczerze powiem Wam tak, że jakoś wypowiedzi Radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości naprawdę się poprawia i jestem z tego powodu szczęśliwy, bo tak naprawdę wypowiedzi są ładne, ładne słowa są używane i jakby to powiedzieć, to tak brzmi fajnie dla ucha, dla słuchającego, czyli gratuluję, jakoś intelektualna się podwyższyła, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, jakoś się podwyższyła, natomiast jeśli chodzi o argumenty, linia pozostała ta sama, stety, niestety, no ale jesteśmy do tego przyzwyczajeni, tak że będziemy tego słuchać. Ja chciałbym zwrócić na jedną rzecz uwagę — dlaczego ludzie mieszkają w mieście? Ludzie mieszkają w mieście, bo tutaj mają kino i teatr, mają też sklepy, mają sąsiadów, mogą znaleźć pracę i żyją pomiędzy ludźmi i to jest bardzo fajne i jakby to powiedzieć, są w stanie przeboleć to, że troszkę bardziej hałasuje, są w stanie przeboleć, że dłużej troszkę trzeba szukać miejsca do zaparkowania po to właśnie, żeby żyć w tej wspólnocie, którą jest miasto. Miasto daje bardzo dużo plusów, które są ponad te minusy, które daje. Jeżeli ktoś mieszka w centrum i jemu przeszkadza hałas, to niech się wyprowadzi, no nie ma innej rady. W mieście będzie zawsze głośniejsze niż na wsi, będzie jaśniejsze niż na wsi, będzie więcej ludzi niż na wsi. I dlatego jest tak, że poziom życia mieszkańców wzrasta, ludzie mają więcej samochodów, przez ostatnie parę lat we Wrocławiu liczba samochodów zwiększyła się wielokrotnie i nie ma szans, żebyśmy pozostawili sytuację taką, jaka jest, bo ta sytuacja z dnia na dzień staje się gorsza, jeśli chodzi o parkowanie i gorsza, jeśli chodzi o możliwości utrzymania tego parkowania. Codziennie jest tak, że mieszkaniowiec, który podjeżdża pod swój blok, będzie miał trudniej

zaparkować, gdyż ilość samochodów wzrasta. I niezależnie, jakie Państwo pokażą zdjęcia z tego czy innego zakątka Wrocławia, to jest fakt, że ilość samochodów wzrasta, codziennie jest trudniej zaparkować. Nie da się uniknąć, żeby to było droższe dla nas wszystkich, nie da się po prostu; koniec, nie da się. Wobec tego nie możemy zostawić tego bez reakcji. Rozszerzenie strefy parkowania to jest dla mieszkańców, a nie przeciwko nim, to jest dla uporządkowania, a nie dla nieuporządkowania i patrząc na punkt pierwszy, że będzie drożej — tak, będzie drożej, tak, a za pięć lat jeszcze będzie drożej, bo samochodów będzie jeszcze więcej. Szanowni Państwo, tutaj jeżdżą po Europie, znają te miasta wszystkie niemieckie, austriackie, francuskie, strasznie się cieszą, że jeździmy po Europie. I powiem tak, że ja wyjdę z moją taką drobną myślą poza Europę. Mianowicie w Tokio nie wolno kupić samochodu i mieć samochodu, jak się nie ma miejsca parkowania. Takie jest prawo tam, czyli po prostu jeżeli sobie mówicie tu o Europie, pomyślcie, co może nas czekać za 40, 50, 80 lat. Wobec powyższego trzeba coś robić, musimy rozszerzać miejsca parkowania, natomiast będzie drożej i wszelkie mówienie, wszelkie używanie pięknych słów, pokazywanie nam zdjęć itd., że powinno się utrzymać tak jak teraz, nie rozszerzajmy, to jakby to powiedzieć, to jest wbrew nam wszystkim. Świat się rozwija i ludzie mają coraz więcej samochodów i będą mieli, i się cieszymy z tego póki co, potem będziemy ich namawiać, żeby jeździli właśnie bez samochodów. Na razie jesteśmy na takim etapie rozwoju Polski. Dziękuję bardzo.

Radny Paweł Karpiński: Do Wrocławia codziennie wjeżdża około 280 000 samochodów z zewnątrz. Ja chciałem właśnie powiedzieć o tym, dlaczego ta uchwała jest ważna. Dlatego, że te 280 000 samochodów rozprasza się po mieście i gdzieś parkuje. To są ludzie, którzy wyprowadzili się z Wrocławia, to są ludzie, którzy mieszkają pod Wrocławiem, generalnie są użytkownikami miasta. Nie wzrasta ilość mieszkańców miasta, natomiast ogromnie wzrasta ilość użytkowników miasta i ci użytkownicy miasta nie płacą we Wrocławiu podatków, nie zrzucają się do tej wspólnej naszej kasy, a jednocześnie korzystają z Wrocławia i korzystają w sposób taki, że jest to wielkie utrudnienie dla naszych mieszkańców. Ja doskonale wiem, jak to wygląda, ponieważ mieszkam na terenie projektowanej poszerzonej strefy płatnego parkowania. Po godzinie 16.00/17.00 jest pusto, natomiast w godzinach pracy te miejsca są wypełnione wszędzie i teraz dość podobnie jak z tym alkoholem, diabeł tkwi w szczegółach. Ponieważ powiększenie strefy płatnego parkowania i danie preferencyjnych warunków wrocławianom jako podatnikom miejskim — bo jeśli ktoś wyprowadził się z Wrocławia i nie płaci tu podatków, nie może mieć roszczeń i oczekiwań wobec Wrocławia, powinien przesiąść się na komunikację zbiorową publiczną, bo po to ta komunikacja jest — to w przypadku wrocławian danie im preferencyjnych warunków zapewnia im przez pewien czas komfort, bo to, co powiedział Radny Tomasz Hanczarek, to będzie postępować, cywilizacja postępuje i bardzo prawdopodobne, że za jakiś czas tych miejsc parkingowych będzie jeszcze mniej. Ta płatna strefa jest swoistym filtrem, ona będzie odfiltrowywać samochody z obcymi rejestracjami. Są, doskonale wiemy, jak irytują nas zaparkowane auta właśnie z rejestracjami obcymi, zresztą dzisiaj chyba w „Gazecie Wrocławskiej” jest zdjęcie samochodu, który całkowicie blokuje chodnik, ja się nadziałem też na ten samochód, to był samochód z rejestracją powiatową podwrocławską i to jest szansa dla mieszkańców na to, żeby w ogóle znaleźli miejsce parkingowe. Oczywiście, że to, czy to ma być 100 PLN rocznie, czy nie 100 PLN rocznie to jest kwestia dyskusji, to jest kolejny podatek, natomiast jak to się rzeczywiście na dni przeliczy, to są opłaty bardzo niskie. Natomiast diabeł tkwi w szczegółach, ja chciałbym zwrócić uwagę, że tak jak w przypadku alkoholu pojawia się problem kontroli. Ja mam nadzieję i oczywiście jestem za tą uchwałą, mam nadzieję, że ta uchwała spowoduje też dokładniejszą kontrolę miejsc parkowania w obrębie tych nowych stref, dlatego że w przypadku strefy położonej na Powstańców Śląskich, zwróćcie Państwo uwagę, że dziki parking spod Sky Tower w wyniku tego, że rozpoczęła się budowa biurowców, zostało przeniesione pod bazar „Komandor” na ul. Radosnej i za Halę Kupców

Arena. Tam, gdzie jest Hala Kupców „Arena”, jest rozjechane klepisko, jest zupełnie goła ziemia, te samochody już w czynie społecznym parkują pod tak wysokimi krawężnikami, że tam są cegły poukładane, ludzie sobie jakoś te cegły podstawiają, żeby przez te dziury i krawężniki przejechać. I teraz tu jest bardzo ważna sprawa — bo jeżeli my tam wytyczymy miejsca płatnego parkowania, to jak znam przepisy, jeżeli strefa jest parkowania płatnego, to w tej strefie można parkować, jak rozumiem, tylko w miejscach wyznaczonych, natomiast jeżeli my nie będziemy kontrolować terenów należących do gminy, na których parkują samochody, a te tereny, które wymieniłem, są terenami należącymi do gminy, to okaże się, że na tych miejscach parkingowych, które będą właściwie wymalowane, oznakowane, będzie parkowała grupka ludzi, natomiast te obce rejestracje, które codziennie przyjeżdżają do pracy we Wrocławiu, nadal będą parkować jednym kołem na korzeniach drzew, innym kołem na ławce itd. Więc pomysł jest bardzo dobry, z pomysłu zrezygnować trudno, bo to są pomysły już przetestowane w Europie zachodniej od wielu lat, natomiast zwracam uwagę na kontrolę i weryfikację parkowania na terenach gminnych. Oczywiście na terenach prywatnych to jest sprawa tych parkujących z uwzględnieniem oczywiście przepisów ochrony środowiska, bo nie w każdych warunkach, nie w każdy sposób można te samochody parkować, natomiast te tereny gminne w tych strefach powinny być bezwzględnie egzekwowane, legalne parkowanie w takich miejscach. To jest po też, żeby tych ludzi, którzy dojeżdżają codziennie do pracy, nauczyć korzystania z komunikacji miejskiej we Wrocławiu. Dziękuję bardzo.

Radna Agnieszka Kędzierska: Pomysł jest bardzo dobry, tak jak powiedział Przewodniczący Paweł Karpiński. Zwracam się z prośbą do Pani Dyrektor, o czym Pani Dyrektor dobrze wie, żeby przekaz dotyczący strefy płatnego parkowania dla mieszkańców, był dużo większy i bardziej przejrzysty, dlatego że chociażby na tej Sali Sesyjnej widzimy, że nie do końca wszyscy Radni rozumieją, po co ta uchwała w ogóle jest wprowadzana, po co ona funkcjonuje. Mam wrażenie, że za chwilę znowu usłyszę słowa, Radny Grzechnik powiedział, że zawłaszczamy sobie prawa kierowców itd. Tu nie ma żadnego zawłaszczania, to jest ułatwianie życia mieszkańcom. To nie jest tak, że po prostu mieszkańcy z własnej nieprzymuszonej woli przestaną nabywać nowe samochody, przestaną mieć ich więcej, to my musimy postawić gdzieś barierę i naprawdę, Szanowni Państwo, namawiajcie mieszkańców do tego, że jeżeli mają problemy z uporządkowaniem parkowania na ich osiedlach, no to właśnie niech zgłaszają wnioski o poszerzenie strefy parkowania, ponieważ mieszkańcom danego osiedla ułatwi to życie i nikt im na tych trawnikach, tak jak na Sępólnie, nie będzie parkował, również jego sąsiad, bo to, że jesteśmy społeczeństwem, które jest nienauczone porządku, nienauczone poszanowania dla otoczenia, no to niestety, ale po naszej stronie jest edukacja, to po pierwsze. Po drugie, nie traktujmy tej uchwały jako jedynej, która dotyczy regulacji parkowania czy też poruszania się po tym mieście, traktujmy to jako część większego planu. Być może znajdziecie tam Państwo różne niedoskonałości, ale to nie jest tak, że jesteśmy omnibusami i mamy nie wiadomo ile pieniędzy na to, żeby procedować pewne rzeczy w tym mieście. Dla mnie to jest część chociażby planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla Wrocławia, o którym dzisiaj rozmawialiśmy, ograniczenia ruchu samochodów, zwiększenia przejazdów komunikacją miejską, zwiększenia porządku na osiedlach, z którymi mamy problem. I tak jak chwilę temu odbyła się posiedzenie połączonych: Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury oraz Komisji Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska na wniosek osiedla Sępólno-Biskupin-Dąbie, tak będę namawiała mieszkańców tamtego osiedla o to, żeby wnieśli wniosek o poszerzenie strefy płatnego parkowania na tym osiedlu i bardzo proszę, żebyście Państwo również to robili i nie wpierali mieszkańcom, że to jest jakieś straszne zło, bo to nie jest zło. To jest konsekwencja tego, że chcemy poruszać się wygodnie i mieć gdzie wsadzić siatki z zakupami albo przemieścić się, przepraszam, nie wachając współpasażerów albo cokolwiek innego. Dajmy ludziom wybór — jedni jeżdżą samochodami, drudzy

tramwajami, ale to wszystko ma być zrównoważone. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Biura Zrównoważonej Mobilności Tomasz Stefanicki: Przede wszystkim dwa pytania zanotowałem. Pierwsza — to, w jaki sposób strefa płatnego parkowania porządkuje przestrzeń Wrocławia? Każdy samochód zajmuje około 15 m² plus potrzebuje około 10 m² tzw. przestrzeni manewrowej, czyli około 25 m² potrzebujemy na parkingu do tego, żeby go zagospodarować. I taką przestrzeń da się zrobić w zabudowie rozproszonej, czyli np. w osiedlach jednorodzinnych, natomiast wszędzie tam, gdzie mamy zabudowę zwartą, zabudowę wielopiętrową, wielorodzinną tam po prostu te budynki są za blisko i ludzie, którzy tam mieszkają, pracują, robią zakupy, cokolwiek, jeśli mieliby dojeżdżać zawsze samochodem, generują zbyt duże potrzeby dookoła, żeby dało się to zmieścić w warunkach miejskich. Proszę patrzeć na parkowanie czy na miejsce postojowe jak na usługę. Mamy teraz bardzo duży popyt na miejsca postojowe, mamy tę usługę, czyli to dobro publiczne, którego jesteśmy właścicielami jako miasto i możemy je regulować ceną, jak to się dzieje na wolnym rynku. I poprzez odpowiednią regulację ceną możemy sprawić, że dysponujemy tym swoim dobrem optymalnie, czyli że zajęte jest dokładnie tyle miejsc postojowych, iloma miejscami dysponujemy. Jeśli rezygnujemy z tej regulacji, to dochodzi do takiej sytuacji, że ktoś przyjeżdża samochodem, bo zakłada, że tam będzie możliwość postoju, nawet chętnie by zapłacił, ale nie jest w stanie, ponieważ nie ma żadnego miejsca dostępnego, więc on parkuje byle gdzie, czy to na chodniku, mimo że jest to nielegalne, czy na zieleńcu, czy w jakimkolwiek innym miejscu, na pasach itd. W ten sposób poprzez regulację bardzo przestrzeniochłonnego zjawiska jakim jest parkowanie regulujemy przestrzeń miasta i sprawiamy, że jest tam więcej miejsca na inne bardzo ważne funkcje — funkcje kulturalne chociażby, czy funkcje komunikacyjne, bo można wtedy taką ulicą po prostu przejść czy przejechać; funkcje gospodarcze, bo można np. stworzyć ogródek gastronomiczny dzięki temu, że właśnie tę przestrzeń regulujemy. Drugie pytanie wprost zadane — w jaki sposób strefa płatnego parkowania tworzy preferencje dla komunikacji zbiorowej? To jest wprost z ustawy o drogach publicznych właśnie jako uzasadnienie dla wprowadzenia i rozwoju stref płatnego parkowania, jest tam wymieniane tworzenie preferencji dla komunikacji zbiorowej. Jest to jakby dwutorowo. Z jednej strony to jest po prostu zwykłe porównanie konkurencyjne cenowe. Jeśli jestem mieszkańcem Oporowa, jadę do centrum po to, żeby załatwić jakąś sprawę i wiem, że będę musiał tam zapłacić 2 PLN za godzinę, to jest to inna cena niż wtedy, kiedy zakładam, że zaparkuję tam za darmo. Jeśli wybieram komunikację zbiorową, muszę zapłacić 3 PLN za tramwaj, czyli siłą rzeczy te równanie się zmienia i to jest jeden kontekst preferowania transportu zbiorowego. Drugi kontekst jest taki, że tam, gdzie mamy pełne zapewnienie miejsc postojowych, tam drastycznie wzrasta poziom zakorkowania związany z krążeniem w danym rejonie, a na tym traci zarówno kierowca, który po prostu nie ma innego wyboru, musi korzystać z samochodu, jak i komunikacja zbiorowa, która jeździ po tych samych ulicach, czyli na zakorkowaniu tracą zarówno kierowcy, jak i transport zbiorowy. W tych dwóch elementach mogłbym wprost pokazać, w jaki sposób docelowo płatne parkowanie wpływa na transport zbiorowy i de facto prowadzi do jego preferencji.

Radny Piotr Uhle: Ja miałem głębokie postanowienie, żeby dzisiaj już nie zabierać głosu, ale przyszedł do mnie Kolega Radny Mirosław Lach i powiedział, że zdecydowanie wypowiadam się za mało, więc odpowiadam na te potrzeby. Mamy dzisiaj swoistą kumulację, każdy Radny praktycznie czuje się w obowiązku powiedzieć na temat alkoholu i parkowania i mówię to z autoironią również, ale do rzeczy. Geneza całej tej sytuacji zaczęła się w poprzedniej kadencji, kiedy to mieszkańcy wspólnot przy ulicy Grunwaldzkiej złożyli formalny wniosek do Rady Miejskiej o to, żeby poszerzyć strefę płatnego parkowania o kilka kwartałów ulic. Wtedy z obecnymi tutaj urzędnikami rozmawialiśmy i debatowaliśmy bardzo długo, ponieważ wydawał się wtedy ten wniosek być jak najbardziej zasadny, ale wtedy doszliśmy do wniosku, że dajmy sobie chwilę, żeby przygotować systemowe, szerokie, duże

rozwiązanie tak, że jeżeli już wprowadzamy gdzieś strefę płatnego parkowania, żeby zrobić to w oparciu o przemyslenia, o wiedzę, o informacje, a nie w oparciu o to, że ktoś chciałby bardziej, ktoś chciałby mniej mieć strefę parkowania w danym miejscu. Ja się oczywiście bardzo cieszę, bo to jakby moje podwórko, że widzę ulicę Wrocławczyka, że widzę ulicę Polaka, że widzę podwórko przy Łukasiewicza, znam te wszystkie miejsca, bo tam bywam, mam mnóstwo przyjaciół, natomiast faktem jest, że na Łukasiewicza na tym podwórku już w tym momencie mieszkańcy pracują nad tym, żeby po prostu to podwórko zostało zabezpieczone przed samochodami, które przyjeżdżają z zewnątrz, będzie tam prędzej czy później postawiony szlaban i fizycznie będą mogli tam przyjechać tylko mieszkańcy i tak powinno się wydarzyć z każdym podwórkiem i zanim będzie wprowadzona odpłatność za parkowanie przy danej ulicy, trzeba zabezpieczyć podwórka, ponieważ większych szkód, które się dzieje, jeżeli chodzi o zielen, czy jeżeli chodzi o chodniki, czy inne miejsca, jest jak to się mówi antropogeniczna, czyli zrobili to ludzie samochodami, rozjeżdżając infrastrukturę, która się do tego nie nadaje. Idąc jeszcze dalej, tak zostało tutaj powiedziane, ilość samochodów radykalnie wzrasta, w ciągu dnia mamy dużo więcej aut i użytkowników miasta niż mamy tutaj osób zameldowanych płacących podatki. Z tego wynikają określone konsekwencje. Miasto pozostaje, jeżeli chodzi o powierzchnię, stałe, ilość samochodów wzrasta, więc prędzej czy później to miejsce nam się fizycznie skończy i pytanie, czy pójdziemy taką ścieżką jak np. szereg miast w Stanach Zjednoczonych i czy pójdziemy taką ścieżką, żeby tych miejsc parkingowych było więcej i zaczniemy wyburzać nieruchomości. Powiem tak, dopóki moje zdanie w tym mieście coś znaczy i myślę, że całkiem sporo jest takich osób we Wrocławiu, zgody na wyburzenia pod parkingi nie będzie. To jest jakby kolejna sprawa bardzo istotna. Jak już jesteśmy przy Stanach Zjednoczonych, to tam w tym momencie, kiedy się rozmawia o polityce przestrzennej, dominującym tonem jest tak naprawdę to, że prowadzona przez lata polityka zabezpieczania odpowiedniej naprawy dużej ilości miejsc parkingowych przy budynkach usługowych kończyła się tym, że całe często hektary były zajmowane przez miejsca parkingowe przez nikogo nie zajmowane i to wręcz wymuszało poruszanie się pomiędzy poszczególnymi miejscami za pomocą samochodów. Cała kwestia eksurbanizacji czy suburbanizacji, która się wtedy działa, wzięła się po prostu stąd, że wszyscy byli przyzwyczajeni też na dłuższą metę do używania i korzystania z samochodów i z czasem nie dało się inaczej z tych miast korzystać niż korzystając z samochodów. Stąd szósty, siódmy i ósmy pas autostrady dowożący do centrum dużego miasta nie rozwiązuje sprawy. I wracając, dzisiaj nie ma przypadku, że mieszkańcy sąsiednich tak naprawdę ulic do tych, które Pan Przewodniczący wskazał na zdjęciach, wnioskowali o poszerzenie tej strefy płatnego parkowania, bo jak się spojrzy właśnie na to, jak wygląda ul. Norwida, jak wygląda ul. Łukasiewicza, jak wygląda ul. Smoluchowskiego, jak się porówna to do ulicy choćby Benedyktyńskiej, choćby Sępa-Szarzyńskiego i samych tam ulic, które są bezpośrednio po drugiej stronie granicy strefy płatnego parkowania, różnica jest po prostu radykalna. Wynika to z całego szeregu kwestii m.in. formalnych, np. na terenie strefy płatnego parkowania dużo szybciej można się pozbyć samochodów, które po prostu zagrażają bezpieczeństwu, które zagrażają nasze ulice. Żeby daleko nie szukać, ja miałem w poniedziałek stłuczkę m.in. ze względu na to, że wyjechała mi pani, która nie widziała, że mam pierwszeństwo, bo stał nielegalnie zaparkowany samochód tam, gdzie nie ma strefy płatnego parkowania. Ja wiem, że nie powinienem się posługiwać swoim konkretnym argumentem, ale myślę, że tutaj przypadku absolutnie nie ma. Więc wracając do tego, to jest naprawdę uchwała, która jest cywilizacyjnie nam potrzebna. Oczywiście ja mam w sercu bardzo głęboko wolność zakorzenioną, przy czym trzeba pamiętać o tym, że nawet w bardzo klasyczny sposób, nawet w taki bardzo neoliberalny czy klasyczny liberalny rozumiana wolność w mieście jest dużo bardziej ograniczona ze względu na to, że na powierzchni mamy mało miejsca. Dziękuję bardzo.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński]

Radny Piotr Maryński: Na początek chcę się tutaj gdzieś usytuować, żebyście Państwo nie posądzili, że jestem tutaj zwolennikiem samochodziarzy. Jedna polskojęzyczna gazeta napisała, że samochodu nie posiadam. Prostuje, mam, ale rocznie robię 3000 km, tak że to nie rekord, in minus chyba. Tak więc użytkuję komunikację miejską w naszej tutaj kochanej miejscowości, a także poruszam się pieszo. Rowerzyści w mojej ocenie stanowią zagrożenie zarówno dla siebie samych, jak i dla ruchu pieszego. Można to zaobserwować szczególnie na ulicy Krupniczej, jak się poruszają po chodniku między przystankiem a pieszymi przemieszczającymi, ponadto jeżdżą nieoświetleni, stwarzają zagrożenie głównie dla siebie wieczorem. Ale do rzeczy, nie reprezentuję lobby samochodziarzy. Proszę Państwa, sprawa jest przegrana, Wy sobie to przeforsujecie tutaj bez mrugnięcia okiem, darujemy sobie kolejne debaty tego typu i szanujemy swój czas. Ja chciałbym, żebyśmy ten projekt dali do drugiego czytania i idźmy dalej. Zrobimy cały Wrocław strefą płatnego parkowania, a co nam szkodzi. Jak Państwo twierdzicie, że to nie grozi konsekwencjami takimi, że wszędzie nie będzie tych koniecznie płatnych miejsc, a ja twierdzę, że będą. Tak że darujemy sobie te zabawy, bo tak to się skończy. Zrobimy cały Wrocław miejscem do płatnego parkowania. I ja chyba za chwilę złożę taki wniosek. I teraz się szykujcie, proszę Państwa, bo pierwszą rzeczą jeżeli taką uchwałę zrobimy, że cały Wrocław jest strefą płatnego parkowania, to uprzedzam lojalnie, zbałamucę Radę Osiedla, które się znajdują wokół Parku Południowego i będziecie płacić za wjazd do Parku Południowego de facto i będę chciał, żeby tam była strefa najdroższa. Tak że całkiem poważnie zastanówmy się, czy to nie ma sensu, bo w ten sposób za chwilę otwieramy fragment miasta, ale za chwilę i poniekąd słusznie inni mieszkańcy będą się tego domagali. Ja maszerując właśnie przez miasto, dam Państwu być może znane miejsce jako przykład. Plac Rozjezdny, ulica kolejowa, ulica Prosta i te okolice. Niedawno tam parkowały samochody w godzinach przedpołudniowych i popołudniowych, po popołudniu wszyscy znikali, mieszkańcy się pojawiali, parkowali, było wszystko w porządku, ale okazało się, że to było źle. Zostały w związku z tym stworzone tam płatne miejsca parkingowe. Proszę Państwa, teraz może ktoś tam się przemaszeruje, zapraszam, jest godzina jedenasta, dwunasta w ciągu dnia i co się dzieje? Są cztery samochody, okupacja tych miejsc parkingowych jest 15—20%, pozostałe stoją puste. A gdzie się podziały te samochody, które tam stały wcześniej? Są na Skwierzyńskiej i teraz mieszkańcy Skwierzyńskiej mają problem. I co oni teraz robią? Robią strefę płatnego parkowania na Skwierzyńskiej, ze Skwierzyńskiej przeniosą się na Zaporoską. Mieszkańcy Zaporoskiej stwierdzą, skoro oni mają tak fajnie, to my też tak chcemy mieć, no to Zaporoską robimy i tak skończymy w Leśnicy, na Klecinie, dlaczego nie?! Bo też mam prawo do tego, skoro mieszkam w Leśnicy czy na Klecinie, jak mi się tutaj zwalą ci wszyscy, którzy nie mogą zaparkować gdzie indziej, no to na Boga, też chcę mieć takie miejsce do parkowania za stówę, ten podatek, nie nazywajmy tego niczym innym tylko podatkiem dodatkowym. Dobra, zapłacę dodatkowy podatek za swoje miejsce parkingowe pod własnym domem, nie ma sprawy. Tak że proszę Państwa, nie róbmy tutaj jakiejś pozornej dyskusji i będziemy ją mnożyć po raz kolejny. Zrobimy pełną strefę płatnego parkowania, przesiadźmy się na rowery, hulajnogi, ja nie zalecam, bo ja jestem przeciwnikiem, ponieważ czuję się zagrożony jako głównie użytkownik pieszy naszego miasta, to po prostu czuję zagrożenie spośród tych różnych przemieszczających się w dziwnych konfiguracjach ludzi pojedynczych. Tak więc uważam, że tak samo jak było w przypadku kwestii związanych z biletami i szlabanami na miejscach „Parkuj i jedź” — albo robimy wszystko na szlabany i wszystko robimy płatne, albo nie róbmy nic. Bo proszę Państwa, z jednej strony tutaj uwalniamy kwestie alkoholowe, idziemy w kierunku liberalnym, uwalniamy, a tu robimy restrykcje. Ta ulica jest już pod restrykcją, ale już kolejna obok nie, dlaczego? Zastanówmy się, proszę Państwa, my nie możemy występować z punktu widzenia tylko i wyłącznie Rad Osiedli, a właściwie iluś mieszkańców,

którym się coś tam nie podoba. My chyba jesteśmy zobligowani do tego, żeby występować w imieniu wszystkich mieszkańców Wrocławia, a nie tylko tych, którzy się fajnie zorganizowali, potrafili to wyartykułować, przeszli do Rady Osiedla, Rada Osiedla zgłosiła wniosek. No chyba nie o to chodzi. Musimy spojrzeć, zdaje się, kompleksowo na tę kwestię, a nie w ten sposób, że załataliśmy dziurę, załatwiliśmy sprawę w danym miejscu i nagle to za chwilę gdzieś jak to z wodą jest, gdzieś tutaj zakorkujemy, to wybuchnie obok. Tak że pomyślmy o tym, czy po prostu nie zrobić cały Wrocław strefą płatnego parkowania. I teraz jeszcze chciałbym dopytać o koszty tego całego zamieszania, czyli de facto stworzenia miejsc płatnych, czyli wymalowanie, parkometry i potem egzekwowanie mandatów itd. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Biura Zrównoważonej Mobilności Tomasz Stefanicki: To jest bardzo indywidualne to znaczy, bardzo mocno zależy od tego jaka to jest ulica, bo rzeczywiście ustawa wymaga, aby każde miejsce postojowe było wyznaczone zarówno oznakowaniem poziomym jak i pionowym. Co więcej my staramy się porządkować takie miejsca i jednocześnie zabezpieczyć te miejsca, w których nie jest dozwolone parkowanie, czyli narożniki skrzyżowań, czyli zieleńce, także jeśli miałbym wskazać jakieś ostatnie realizacje to właśnie ten plac Rozjezdny wraz z całą przyległością, czyli z ulicą Kolejową, ulicą Prosta, częściowo ulicą Jęczyńską, Żytnią, to był to koszt jednorazowo poniesiony około 200 000 zł na to, żeby uregulować sytuację właśnie w tym w tym obszarze, przy czym bardzo mocno podkreślę, że dzięki temu np. obniżyliśmy krawężniki, a tam to jest akurat obszar miasta, w którym dominują osoby starsze jeśli chodzi o mieszkańców i ta dostępność tego obszaru bardzo mocno na tym zyskała m.in. dlatego, a nie tylko dlatego, że jest dużo łatwiej zaparkować. Są kolejne wnioski z tamtego rejonu o to, żeby również te sąsiednie ulice objąć, akurat nie ze Skwierzyńskiej, bo ona jest daleko, zresztą jest dość duży obszar bezpośrednio przy nasypie kolejowym, gdzie nie ma problemu z zaparkowaniem. Natomiast rzeczywiście właściwie to zależy bardzo mocno od każdej ulicy. Natomiast same parkomaty są po stronie operatora i to jest jakby część usługi, którą on nam świadczy, także po naszej stronie leży oznakowanie i zabezpieczenie miejsc co traktujemy jako obowiązek miasta i właśnie to porządkowanie przestrzeni, które bardzo widoczne jest przez tych mieszkańców i doceniane.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz: Panie Dyrektorze, jak Pan Radny, który zadał to pytanie pozwoli, jaki był przewidywany czas wprowadzenia w życie, czyli wykonania tych czynności, o których Pan mówi?

Zastępca Dyrektora Biura Zrównoważonej Mobilności Tomasz Stefanicki: Rozumiem, że od decyzji, że wprowadzamy gdzieś płatne parkowanie do możliwości jego de facto, czyli postawienia parkomatu i pobierania opłat to jest realnie około pół roku, czyli najpierw przepracowanie tego wewnętrznie tak jak mówiłem. Zawsze pytamy Radę Osiedla, czekamy na jej odpowiedź, zdarza się, że ona prosi nas o dłuższy czas i w momencie, gdy mamy pozytywną opinię musimy przygotować organizację ruchu docelowego, czyli opracować i to też może mieć różny poziom złożoności i wreszcie jeśli to jest proste to możemy to w ramach danego roku budżetowego, jeśli to jest skomplikowane to tak naprawdę musimy zaplanować to jako inwestycję na rok kolejny.

Radna Agnieszka Rybczak: Wiele słów dzisiaj padło na temat uchwały, samochodów, samochodziarzy, my, oni, wjeżdżający, mieszkańcy itd. Ja chciałam tylko kilka rzeczy przypomnieć i być może uporządkować. Czemu ta uchwała się dzisiaj pojawiła? Tak jak Piotr Uhle wspominał, jakby genezą, u podstaw dlaczego ten temat w ogóle się pojawił na sesji jest potrzeba, jest problem zgłoszony przez mieszkańców akurat ulicy Grunwaldzkiej i my jako Radni Miasta jesteśmy zobowiązani nad takimi problemami i tematami zgłaszanymi przez mieszkańców Wrocławia się zajmować i stąd jest jakby wypracowane pewne rozwiązanie, które tę przestrzeń miejską publiczną pozwoli nam w jakiś sposób uporządkować i nad nią może lepiej zapanować. Po drugie, Szanowni Państwo jesteście

posiadaczami w dużej mierze samochodów. Samochód to są koszty. Musimy samochód kupić, musimy samochód ubezpieczyć, musimy robić przeglądy, musimy go zatankować, musimy go myć, musimy go naprawiać i musimy też płacić za parkowanie i myślę, że to jest ten kierunek i ta droga, z której po prostu nie będzie już odwrotu, bo mamy pewną ograniczoną pulę miejsc parkingowych w tym mieście i parkujemy tam, gdzie jest to dozwolone, jeżeli trzeba płacimy, jeżeli jest to możliwe nie płacimy, parkujemy tam gdzie można, gdzie jest to dozwolone. Od tego mamy w tym mieście odpowiednie służby, które powinny reagować być może mocniej na parkowanie w miejscach niedozwolonych, w miejscach często niebezpiecznych, które blokują ruch tramwajowy i bezpieczny przejazd samochodami. Szanowni Państwo, w przestrzeni miejskiej musimy pamiętać o tym, że konieczne jest pogodzenie interesów wszystkich mieszkańców, i nie wiem ilu z Państwa i jak często jesteście Państwo pieszymi, jak często jesteście rowerzystami, jak często kierowcami, jak często jesteście użytkownikami komunikacji zbiorowej, ale jeżeli jesteście w każdej z tych ról chociaż co jakiś czas to zobaczycie, że w zależności od tego kim akurat jesteście wasze spojrzenie na tą samą przestrzeń jest inne, co innego was denerwuje, na co innego zwracacie uwagę. I teraz, jeżeli mówimy o tym, a było to wyartykułowane w planie mobilności, jeżeli chcemy zwiększać udział transportu zbiorowego w całym ruchu, który mamy w mieście no to miejsc parkingowych nam kochani Państwo nie przybędzie, bo to nie jest ta rola. Ja myślę, że to jest po prostu to o czym mówił Tomek Hanczarek, że niestety być może za kilkadziesiąt lat będziemy rzeczywiście w sytuacji, że jeżeli chcesz mieć samochód to pokaż, że masz miejsce parkingowe, dziękuję bardzo.

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Chciałam powiedzieć dwa słowa na temat Karłowic, o których wcześniej mówił Pan Radny Pieńkowski. Otóż na placu Piłsudskiego jest około 70-ciu miejsc parkingowych, z których najczęściej korzystają nie mieszkańcy tamtego rejonu tylko w większości studenci, którzy przyjeżdżają na hale sportowe Uniwersytetu Wrocławskiego na ul. Przybyszewskiego i tak naprawdę jeżeli chcemy rozmawiać, a już to się rozpoczyna o rewitalizacji tego miejsca no to niestety, ale musimy pomyśleć o tym jak te samochody stamtąd wyprowadzić, tym bardziej, że w tym momencie zaczyna już tam się tworzyć takie centrum aktywności, taki mini rynek na Karłowicach, który moim zdaniem w przyszłości będzie bezcenny, bo już tam mamy teraz dwie, czy trzy restauracje, jest tam fryzjer, są kawiarnie, dlatego jeżeli chcemy mówić o rewitalizacji to coś za coś. Szanowni Państwo dla mieszkańców 100 zł opłaty rocznie to jest miesięcznie 8 zł. W tym momencie jeżeli ktoś kupuje mieszkanie w centrum, gdzie np. teraz planujemy właśnie wprowadzić strefę płatnego parkowania musi wykupić sobie miejsce parkingowe. Ja sama mieszkam na Kromera, też miesiąc w miesiąc płacę za swoje miejsce parkingowe, niestety takie są realia. Miasto się nie rozciągnie, w jakiś sposób musimy sobie z tym radzić, a jeżeli chcemy mieć ładnie, chcemy mieć zielono, chcemy mieć ławki, chcemy mieć gdzie pójść to niestety w jakiś sposób musimy tę przestrzeń uporządkować i jednocześnie składam wniosek o zamknięcie dyskusji po wyczerpaniu oczywiście listy osób, które zgłosiły się do tej pory, dziękuję.

Radny Janusz Chudzik: Proszę Państwa, ja tutaj od dłuższego czasu słucham różnych wypowiedzi, one są raz bliższe, raz dalsze, ale niestety złudne jest myślenie, że rozszerzenie strefy płatnego parkowania rozwiąże znacząco omawiane tu problemy. Tutaj Pani Radna poruszyła bardzo ważną kwestię, kwestię podwórek. Proszę Państwa, to jest naprawdę poważna sprawa. Te samochody z ulic uciekną nam w podwórza. Jeżeli się komuś wydaje, że w pięć minut załatwi szlaban taki wyjściowy to nie jest to takie proste i jest to wyłącznie teoria. W wielu przypadkach, chociażby u mnie podwórza ma pięciu zarządców. Żaden zarządca nie wyda pieniędzy na to, żeby zrobić bramkę. One są od czasu do czasu dewastowane, je trzeba też naprawiać. Nikt pieniędzy nie wyłoży dlatego, że chociażby inne wspólnoty się temu przyglądały. Sprawa druga, jeżeli doprowadzimy do takiej sytuacji mamy bezpośrednie zagrożenie dla korzystających z podwórek dzieci. Naprawdę proszę o

tym pamiętać, bo coś mi się wydaje, że tak to już jest, że jak nie wiadomo o co chodzi to niestety chodzi o pieniądze, dziękuję.

Radny Mirosław Lach: Ja mam duże wątpliwości do jednej sprawy, a dotyczy ona konsultacji. Czy te konsultacje były przeprowadzone w sposób prawidłowy, taki głęboki? Pan Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej mówi, żebyśmy mówili o faktach. Fakty były takie, że odbyły się dwie komisje, na których pochyliliśmy się nad tym problemem. Pierwsza Komisja była tydzień temu i na tej naszej Komisji Gospodarki Komunalnej byli przedstawiciele osiedla Karłowice. Pan Dyrektor na samym początku powiedział, że te konsultacje były szerokie, skonsultowane jakby ze wszystkimi, ze społecznością lokalną, z Radami Osiedla, a przedstawiciele Karłowic powiedzieli całkiem coś innego. Powiedzieli, że żadnych konsultacji takich na Karłowicach nie było. I w głosowaniu, które się odbyło tydzień temu na Komisji opinia była negatywna. W dniu dzisiejszym również odbyła się Komisja Gospodarki Komunalnej gdzie również pochyliliśmy się nad tym tematem i tu już jest ta autopoprawka, że tego osiedla nie ma. I z mojego punktu widzenia czegoś w tych konsultacjach jednak zabrakło. I też jestem za tym, żeby może wrócić do tych konsultacji, przeprowadzić te konsultacje szerokie z tego tytułu, że jeżeli społeczność lokalna będzie za tym, żeby te miejsca parkingowe wprowadzić, Rady Osiedla będą za tym, żeby te miejsca parkingowe wprowadzić, działacze lokalni lokali będą też za tym to myślę, że wszyscy jak tutaj siedzimy zagłosujemy za, ale w dniu dzisiejszym będę głosował przeciw, bo tak jak powiedziałem mam duże wątpliwości co do tych konsultacji społecznych, dziękuję bardzo.

Głosowanie nad wnioskiem o zamknięcie dyskusji

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 2, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

Radny Robert Pieńkowski: Ad vocem do głosu Radnej Magdaleny Razik-Trziszki, otóż wydaje mi się, że studenci są na tyle wygodni, że nie mają żadnego powodu, aby parkować na placu Piłsudskiego, mogą znacznie bliżej zaparkować bez żadnego trudu na placu, czy w pobliżu placu Daniłowskiego, bądź też przy ul. Przesmyckiego, gdzie nie ma żadnego problemu z zaparkowaniem, a także na ul. Kasprowicz, do której właśnie teraz już zmierzam. Jeżeli studenci to oczywiście na Przybyszewskiego to są jedni, a ci co na dużym kampusie studiują przy ul. Koszarowej mają wewnętrzny parking i to chyba ci na pewno nie parkują na placu Piłsudskiego. Pytanie do Pana sprawozdawcy: ulica Kasprowicz ma długość 1700 metrów, z czego około 1500 metrów to jest ten odcinek po obu stronach mający miejsca parkingowe, tak na oko obłożenie samochodami na tym odcinku to jest jakieś 10-20%. W niedzielę podczas mszy świętych jest znacznie więcej, ale w niedzielę się nie płaci, więc nie o tym ewentualnie rozmawiamy. Ile by kosztowało wobec tego założenie ... [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

Radny Bartłomiej Ciążyński: W wielu głosach tutaj Państwa Radnych pojawił się taki argument przez analogię, gdzie powoływaliście się Państwo na praktykę w różnych europejskich miastach. Również taki argument padał z ust Panów Radnych z PiS-u i wydaje mi się, że panowie Radni z PiS-u to te miasta mieli na myśli jak Tirana, Podgorica, Erewań, Tbilisi. Tam właśnie jest bardzo wąska strefa parkowania, albo w ogóle jej nie ma, parkingi zasadniczo są bezpłatne albo bardzo tanie, a mi się wydaje, że myśmy powinni dążyć jednak za takimi wzorcami jak Kopenhaga, Wiedeń, Amsterdam, Paryż, Berlin, nawet bliska Praga, w której też jest daleko od centrum strefa parkowania. Polecam jednak kierowanie się takimi wzorcami nowoczesnymi dużych zachodnich metropolii, bo do takiego miasta wydaje mi się aspirujemy i z tego powodu uważam, że powinniśmy aspirować do właśnie modelu rozwoju wiedeńskiego, kopenhaskiego. Będę głosował za tą uchwałą, dziękuję.

Zastępca Dyrektora Biura Zrównoważonej Mobilności Tomasz Stefanicki:

Zanotowałem dwa pytania, czyli jedno generalnie jak wyglądały te konsultacje, jak one były pomyślane? Na samym początku zgłosiliśmy się do Biura Partycypacji Społecznej właśnie z tematem i z prośbą o to, żeby zaproponować najlepszą formułę. Ponieważ problem jest ogólnomiejski, dotyczy całego obszaru Wrocławia zaproponowano, żeby to były konsultacje ogólnomiejskie z szeregiem, dokładnie było 7 spotkań, które odbyły się od maja do czerwca 2017 roku o bardzo różnej frekwencji. Od 120 osób to było pierwsze spotkanie, ale były też takie, gdzie przyszło sześć, siedem osób. Zawsze były miejscowej Rady Osiedla informowane, wspólnoty mieszkaniowe, to robiło Biuro Partycypacji Społecznej Urzędu Miejskiego Wrocławia standardowymi, wypracowanymi przez siebie zasadami. Sytuacja Karłowic rzeczywiście była wyjątkowa. Polegała ona na tym, że jako jedyne z tych 10 osiedli objętych tym naszym pierwotnym projektem nie były wcale uwzględnione w tej naszej pierwotnej strefie. W związku z tym mieszkańcy, którzy się do Państwa zgłosili, do Państwa jako Radnych na etapie prac w komisjach argumentowali, że ich sąsiedzi i oni nie mieli motywacji, ponieważ w ogóle nie wiedzieli o tym, że Karłowice są rozważane. Rzeczywiście dopiero to uczestnicy konsultacji wskazali właśnie, że takie miejsca jak plac Piłsudskiego, plac Daniłowskiego, czy ul. Galla Anonima, czy ul. Długosza, ul. Berenta spełniają zasadę tzw. Śródmieścia funkcjonalnego. I na podstawie tego uwzględniliśmy Karłowice w swojej propozycji, a potem ze względu na dyskusję, która się odbyła już w Państwa murach stwierdziliśmy, że rzeczywiście w tym wypadku mogłoby to budzić kontrowersje. Natomiast wszystkie inne osiedla objęte tą propozycją były w tej strefie od początku, czyli były w pierwotnym projekcie z tym, że modyfikowano zwykle nieznacznie te granice, czyli np. na Przedmieściu Oławskim dodaliśmy ulicę Na Grobli ze względu na fakt, że tam pierwotnie nie uwzględnialiśmy jej ze względu na brak takiej zabudowy typowo śródmiejskiej, natomiast ze względu na kampus Politechniki i na generowanie, zwłaszcza w okolicach ul. Walońskiej dużych problemów z tym związanych po prostu uznaliśmy, że warto ten rejon i tak było w wielu przypadkach innych osiedli, może niewielu, ale w kilku przypadkach innych osiedli śródmiejskich. Natomiast przypadek Karłowic był wyjątkowy. Ze względu na to, że nie było ich od początku w tej puli zdecydowaliśmy się na wycofanie tej podstrefy i przeprowadzenie osobnych konsultacji właśnie jej dotyczących. Przy czym wyraźnie to podkreślę, wszystkie osoby, Karłowiczanie, było ich co najmniej kilka, które do Państwa w komisjach przychodziły właśnie z takim wnioskiem, żeby na razie te Karłowice wyłączyć nie podważały zasadności tych lokalizacji. Mówiły tylko o tym, że również inne ulice na tym osiedlu powinny zostać rozpatrzone i powinny zostać objęte tą strefą. Co do drugiego pytania, czyli kosztów wprowadzenia ewentualnie płatnego parkowania na ul. Kasprowicza nie podejmę się, ponieważ my mamy taką sytuację, że w ogóle nie jesteśmy w stanie w jakimś rozsądnym zakresie przewidzieć kosztów. Na pewno one byłyby niewielkie, dlatego że de facto tutaj mamy już pasy, takie zatoki postojowe wyznaczone, więc byśmy się ograniczali do oznakowania poziomego i pionowego, właściwie nie ma tam za bardzo czego zabezpieczać. Byłem na spotkaniu również na Karłowicach, ale to było spotkanie informacyjne już po konsultacjach, mieszkańcy Karłowic właśnie argumentowali, że Kasprowicza jest takim potencjalnym miejscem, gdzie oni chcieliby, żeby część tych z placu Piłsudskiego się przeniosta, bo tam po prostu jest to miejsce, a tym ludziom się po prostu tych kilku metrów nie chce dojść, tym ludziom, czyli m.in. tym studentom. I takie są te zależności, to znaczy wprowadzamy opłaty tą metodą oddolną w tych miejscach, gdzie rzeczywiście użytkownicy mają takie oczekiwania, a tam gdzie nie ma na to szans, a myślę, że właśnie taką ulicą jest ulica Kasprowicza, żeby były takie wnioski, a już na pewno gdyby był taki wniosek to jestem przekonany, że Rada Osiedla by go nie poparła i myślę, że tych parkomatów tam nie będzie więc nie ma co rozważać kosztów. Szanowni Państwo bardzo dziękuję za tę dyskusję. Była dla mnie bardzo interesująca, był szereg zarówno argumentów, które słyszałem prowadząc te konsultacje już dwa lata temu, ale też szereg nowych, ciekawych spostrzeżeń. Rzeczywiście jest tak jak wspomniała m.in. Radna Niezgodzka chyba największym takim

zagrożeniem jest kwestia podwórek i tego, żebyśmy je należycie zabezpieczyli. Tego nie możemy robić tą uchwałą, bo to jest poza pasem drogowym i musimy nad tym pracować. Zabezpieczeniem jest to i jestem o tym, też bardzo mocno przekonany, że jeśli będą zagrożone podwórka przy danej ulicy to ci mieszkańcy i Rady Osiedla na pewno nie będą za tym, żeby objąć ich płatnym parkowaniem, bo to wprost wynikało z tych rozmów, że okay tutaj możemy rozważyć, ale tutaj na pewno nie wprowadzimy, ponieważ tam odremontowaliśmy podwórko, które jest po prostu dla nas za cenne i musielibyśmy je chronić, a nie ma tam możliwości wstawienia parkomatu. I to jest oczywiście jedna z barier. Nawet jeśli poszerzymy te granice to w wielu miejscach pewnie nie będzie zainteresowania właśnie ze względu na to ograniczenie i na pewno musimy jako Miasto nad tym pracować, my, urzędnicy i Państwo Radni, do czego ja osobiście się również zobowiązuję. Bardzo Państwa proszę o poparcie dla tego projektu, bo jest to jeśli chodzi o politykę mobilności, a także taki ład przestrzenny Wrocławia sprawa bardzo kluczowa. Dziękuję Państwu bardzo za uwagę.

Radny Michał Górski: Ja chciałem się tylko odnieść do słów pana Radnego Lacha, który uczynił zarzut z tego, że miały miejsce dwa posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej. Faktycznie, miały miejsce dwa posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i faktycznie na pierwszym posiedzeniu projekt zyskał opinię negatywną z uwagi właśnie na to co sam pan Dyrektor powiedział - kwestię Karłowic. Na pierwsze posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej miałem przyjemność zaprosić reprezentantów osiedla, którzy w tym momencie unaocznili nam, jaki jest problem w kwestii właśnie tego jak to na Karłowicach przebiega, jak chcieliby, żeby to przebiegało. To miało miejsce w czwartek. Następnie w poniedziałek, czyli raptem trzy dni później mieliśmy przyjemność gościć tych samych Państwa w poszerzonym składzie o przedstawicieli Rady Osiedla Karłowice-Różanka na naszym Klubie Koalicyjnym Obywatelskim, na którym udało się zawrzeć kompromis polegający na tym, że będzie autopoprawka, tak jak zresztą dzisiaj to nastąpiło i kolejna komisja, która miała miejsce dzisiaj zaopiniowała projekt pozytywnie, a to dlatego, że od początku było mówione, a przynajmniej takie było stanowisko moje jako Przewodniczącego Komisji, że sporną kwestią jest kwestia Karłowic i my nie chcieliśmy w żaden sposób ograniczać wprowadzania i rozszerzania tej strefy płatnego parkowania na tzw. Śródmieście funkcjonalne, chcieliśmy jedynie poddać Karłowice pod głębszą dyskusję. Dlatego też chciałem jakby odnieść się do tego co pan Radny powiedział i dziękuję bardzo za dyskusję w tym temacie, dziękuję panu Dyrektorowi za wystąpienie i panu Przewodniczącemu za udzielenie głosu.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 217/19

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 12, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/197/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/197/19>

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: W związku z wpływieniem dwóch wniosków dotyczących porządku obrad poddam za chwilę te wnioski pod głosowanie. Jeden wniosek jest na piśmie zgodny ze Statutem, dotyczy to jednej z uchwał, które zgłosił pan Radny Michał Piechel, chodzi dokładnie o druk 127A/19 [red. – wniosek stanowi załącznik do protokołu], czyli nadanie nazwy skwerowi na terenie Wrocławia brata Rogera z Taize. Rozumiem, że pan Radny chce zdjąć ten punkt z porządku obrad?! Możemy to zrobić przez procedurę głosowania całej Rady.

Głosowanie w sprawie wycofania z porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia – druk nr 127A/19

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia został wycofany z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Jest również drugi wniosek pana Radnego o zmianę kolejności, abyśmy teraz rozpoczęli debatę nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Wrocławia - druk nr 126A/19, czyli Jana Olszewskiego. Jest prośba pana Radnego, aby z punktu 31 zostało to przesunięte na teraz, tj. punkt 25. Również Rada ma prawo dokonać takiej zmiany w formie głosowania.

Głosowanie w sprawie wniosku o zmianę kolejności punktów w porządku obrad

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 7, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania wniosek o zmianę kolejności punktów w porządku obrad został przyjęty.

25. Projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Wrocławia - druk nr 126A/19 (Jana Olszewskiego)

Radny Michał Piechel: Szanowny panie Przewodniczący, Szanowny panie Prezydencie, Szanowni Radni, mamy przyjemność zreferować następujący projekt uchwały w sprawie premiera Jana Olszewskiego. Jan Olszewski pierwszy demokratyczny premier Rządu polskiego, polityk, adwokat i publicysta. W okresie drugiej wojny światowej i okupacji żołnierz Szarych Szeregów oraz uczestnik Powstania Warszawskiego. Działacz opozycji demokratycznej i obrońca w procesach politycznych w okresie PRL, kawaler Orderu Orła białego. Proszę o przyjęcie uchwały, dziękuję.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – Radny Paweł Karpiński – Tak jak powiedział pan Radny Piechel, Jan Olszewski żołnierz Szarych Szeregów, Powstaniec warszawski, adwokat broniący w reżimie totalitarno-komunistycznym opozycjonistów, wreszcie premier Rzeczypospolitej Polskiej, kawaler Orła białego. Postać wybitna o bardzo bogatym życiorysie, postać, która chyba u wszystkich na tej sali budzi szacunek. Również sam pomysł, żeby nadać we Wrocławiu rondu, ulicy, jakiemuś miejscu we Wrocławiu nazwisko pana Premiera Olszewskiego jest jak najbardziej szlachetny. Natomiast problemem jest, że ten wniosek nie jest w zgodzie z uchwałą z 2007 roku o nadawaniu nazw ulic we Wrocławiu, ponieważ nie minęło od śmierci pana premiera pięć lat. To długie życie Jana Olszewskiego zakończyło się w sposób naturalny, nie było w tej sytuacji żadnych sytuacji nadzwyczajnych, dlatego uważamy, że ta zacna postać, która powinna być we Wrocławiu wyróżniona powinna trafić do banku nazw ulic we Wrocławiu i również w tym czasie w ciągu tych pięciu lat od śmierci pana Premiera powinniśmy znaleźć bardzo godne miejsce, żeby pana Premiera we Wrocławiu uczcić. Tylko z tego powodu będziemy głosować negatywnie w tej sprawie, natomiast oczywiście nie negujemy tego, że pan premier Olszewski powinien mieć we Wrocławiu bardzo godne miejsce, gdzie będzie zapamiętany, dziękuję bardzo.

- Klub Radnych .Nowoczesna – Radny Piotr Uhle - Przy najgłębszym szacunku i uznaniu dla życiorysu pana Premiera Olszewskiego z przyczyn formalnych, to znaczy nie zostały

spełnione przesłanki do tego, aby uznać, że wystąpiły szczególnie uzasadnione okoliczności dla odstąpienia od 5 letniego terminu wymaganego w takich warunkach na zadumę i zastanowienie nad sprawą opinia Klubu jest negatywna przy jeszcze raz najgłębszym szacunku, uznaniu i estymie dla życiorysu, dokonań i osoby pana Premiera Olszewskiego, dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia - bez opinii

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą – opinia negatywna

- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

Dyskusja:

Radny Czesław Cyrul: W trakcie obrad Komisji skarg, wniosków i petycji, kiedy procedowaliśmy nad kandydaturą Pawła Adamowicza namawiałem kolegów z PiS-u, żeby poparli ten wniosek i powiedziałem że, gdyby był wniosek na Komisji w sprawie Jana Olszewskiego to ja bym też go poparł, więc nie mam zamiaru robić z gęby cholewy i powiem tak oczywiście. Natomiast to co napisaliście w uzasadnieniu mówiąc o premierostwie Jana Olszewskiego to w dużej części hagiografia. Ja go poprę, dlatego że, po pierwsze pochodzi z rodziny socjalistycznej, lewicowej, po drugie, że po 1956 roku był redaktorem, dziennikarzem Pisma po prostu, to było pismo odnowicielskie, że współpracował i był aktywnym uczestnikiem klubu krzywego koła i współpracował z Janem Józefem Lipskim socjalistą i generalnie dla mnie on był z przekonania chyba socjalistą bardziej, potem trochę skreślił w prawo, poszedł drogą Piłsudskiego. Dla mnie jest istotne to, że był obrońcą w czasie procesów w latach 70 i 80-tych, chociaż ja wtedy byłem po innej stronie, ale ja doceniam te zasługi i dlatego uważam, że on jest godzien, a to, że nie ma wymaganego czasu, no cóż, niech się potem już inni martwią, dziękuję.

Radny Piotr Maryński: Ja szanuję tą naszą uchwałę, te wskazówki, które mówią o tym pięcioletnim okresie kadencji i przyznam się szczerze, że to jest bardzo sensowne, że jeżeli jakieś nadzwyczajne okoliczności zachodzą to powinniśmy te pięć lat poczekać. To jest moje oczywiście osobiste zdanie, będę głosował za, bo trudno, żebym głosował przeciw, ale ja bym tak do kolegi Uhle się zwrócił, bo on to nie jest człowiek, który nie był w poprzedniej kadencji Radnym. To ja pana Radnego Uhle zapytam jak ów pan Radny Uhle w 2017 roku głosował jak kwestia dotyczyła świętej pamięci Andrzeja Wajdy. O ile się nie mylę świętej pamięci Andrzej Wajda zmarł w roku 2016, uchwała była w roku 2017, jako żywo pięć lat nie minęło od tego czasu. Nie będę dalej tego rozwijał, w każdym razie sugeruję, żeby trzymać się faktów. Ja to opublikuję jak kolega Radny głosował wtedy, ale pewnie Państwo wiecie jak, dziękuję.

Radny Bartłomiej Ciążyński: Abstrahując od względów formalnych, czy tego okresu, który winien być wymagany, tu w zupełności ja też podzielam, chciałbym zwrócić uwagę na uzasadnienie tej uchwały, mianowicie wnioskodawca stwierdził, że pan Premier Olszewski był pierwszym premierem III Rzeczypospolitej. Zacność, szlachetność, życiorys i całokształt, czy całokształt życiorysu nawet wielkich osób nie powinien przysłaniać nam prawdy historycznej. Pierwszym premierem III Rzeczypospolitej był Tadeusz Mazowiecki na co szczególnie zwracam uwagę Radnym, którzy wywodzą się z partii o korzeniu solidarnościowym. Pamiętajcie o tym, że prawda historyczna jest ważna i nie mówcie proszę, że pierwszym premierem był Jan Olszewski, a to jest uzasadnienie tej uchwały. To uzasadnienie, jego nieprawdziwość, jak to się teraz mówi jego fake, mi osobiście abstrahując od względów

formalnych nie pozwala na poparcie tej uchwały, dziękuję.

Radny Piotr Uhle: W dwóch dosłownie zdaniach, w tej sytuacji mamy zupełnie inną sytuację, jeżeli chodzi o kwestię tego kto był wnioskodawcą i zupełnie inną sytuację dotyczącą tego jak wyglądają sprawy w tej kadencji. Liczę na to, że będziemy mogli to poukładać w najbardziej porządnym sposób. Potraktujmy to jako wniosek na przyszłość. Z szerokim uśmiechem patrzę w Państwa kierunku koledzy i koleżanki Radni i nie szukajmy sporu tam, gdzie to jest absolutnie niepotrzebne, dziękuję bardzo.

Radny Michał Piechel: Ja napisałem w uzasadnieniu, że pan Premier Olszewski był premierem demokratycznym. Kiedy były pierwsze wybory demokratyczne? Czy w 89 roku czy później w 91 roku? Proszę zobaczyć w historii. Druga sprawa, dla mnie to nie mieści się w głowie, że za miesiąc nadamy imię pana Prezydenta Adamowicza, który był tylko samorządowcem, a szczególnie nie miał nic wspólnego z Wrocławiem i nie możemy uhonorować premiera, a Prezydenta Gdańska możemy. To jest nieporozumienie, dziękuję.

Radny Robert Pieńkowski: W zasadzie już kolega Michał Piechel tutaj to wyjaśnił, niemniej jednak może ad vocem do głosu pana Przewodniczącego Ciążyńskiego. Otóż absolutnie Michał Piechel nie zawarł w uzasadnieniu, że Jan Olszewski był pierwszym premierem III Rzeczypospolitej. On to ujął zupełnie inaczej, a żeby nie było, że ja jestem historykiem może zbyt skromnym, żeby tłumaczyć, udowadniać, albo, żeby pan Radny wierzył w moje słowa ja tylko zacytuję co powiedział znany, szanowany i na pewno wiarygodny profesor historii prof. dr hab. Antoni Dudek. On ujął to w sposób następujący: „Rząd Jana Olszewskiego był pierwszym z pełnym demokratycznym mandatem, poprzednie wybrane zostały jeszcze przez Sejm kontraktowy.” To miał na myśli Michał Piechel, a wytłumaczył prof. Antoni Dudek, dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Kilka słów do Radnego Uhle. Wtedy była inna sytuacja, teraz jest inna. Złota myśl można powiedzieć tygodnia, jak nie roku. Proszę Państwa ja pamiętam wypowiedź pana Przewodniczącego z ostatniej sesji Rady Miasta, kiedy mówił o Sejmiku Województwa i o uhonorowaniu ofiar katastrofy smoleńskiej. Wtedy nie było żadnej dyskusji. Jest mi się przykro, że w ten sposób dyskutujemy, bo faktycznie uznajecie zasługi Premiera Olszewskiego, ale niestety wszystko wskazuje na to, że będziecie chcieli dzisiaj ten projekt odrzucić jak rozumiem z pobudek politycznych, bo sytuacja jest inna. Szkoda, że pan tej sytuacji nie nazywa. Niestety takie działania prowadzą właśnie do pogłębiania się podziałów społecznych, o których też w kampanii wyborczej często mówicie. Nie jestem w stanie zrozumieć tej decyzji. Możemy w zgodzie, skoro się zgadzamy, że jest to postać wybitna podjąć dzisiaj taką decyzję. Prowokujecie konflikt po prostu i to w takiej w takiej sprawie. Nie godzi się, żeby takie rzeczy robić, dziękuję.

Radny Bartłomiej Ciążyński: Trzecią RP ja osobiście i myślę, że wielu historyków utożsamiam z państwem demokratycznym od roku 1989, dlatego w mojej ocenie i myślę, że tę ocenę podziela bardzo wielu Polaków, również mieszkańców Wrocławia, w mojej ocenie pierwszym demokratycznym premierem był Tadeusz Mazowiecki, a jeszcze po nim, przed Janem Olszewskim był Jan Krzysztof Bielecki, dziękuję.

Radny Michał Piechel: Ja zaproponowałem nadać imię pana premiera rondy niedaleko ronda, które jest imieniem Pana Bartoszewskiego. Pan Bartoszewski został uhonorowany nie po pięciu latach, tylko po dwóch latach od śmierci, dziękuję.

Radny Robert Pieńkowski: Oszczędzę Państwu dłuższego wykładu, będę się streszczał. Wybory 4 czerwca 1989 roku nie były wyborami demokratycznymi, one były demokratyczne w 35%. To wszyscy wiedzą, pan Czesław Cyrul mam nadzieję też potwierdzi to wszystko z autopsji młodszemu koledze. W 100% wolne wybory były do przywróconego w efekcie obrad okrągłego stołu Senatu, więc Solidarność, czy powiedzmy komitet obywatelski przy Lechu

Wałęsie, który można powiedzieć moralnie wygrał wybory, ale miał tylko 35% mandatów nie byłby w stanie można powiedzieć skonstruować własnego rządu, ponieważ dysponował tylko 35% mandatów w odróżnieniu od reszty, która należała do większości powiedzmy PZPR ... [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Na sam koniec dyskusji chciałem się odnieść, bo tu pan Radny mnie wywołał. Chciałem powiedzieć jaka sytuacja była kiedy oczywiście nie było żadnych wątpliwości. Powiem tak, w tym projekcie można było zawrzeć jakiś akapit mówiący o tym, że np. robimy wyjątek pięcioletni z jakiegoś powodu, likwidujemy ten zapis w uchwale itd. Myśmy przypomnę zmienili uchwałę Sejmiku Województwa Dolnośląskiego, ponieważ nie przewidywała ta uchwała nadawania akurat wtedy obywatelstwa honorowego pośmiertnie. Dlatego zmieniliśmy uchwałę, więc można było teraz Szanowni Państwo Radni, jeżeli uważaliście, że to jest sytuacja nadzwyczajna taki projekt złożyć, to po pierwsze. Po drugie jak wiemy w katastrofie w Smoleńsku, bo o niej mówimy zginęło więcej osób niż uhonorowało Województwo. Dlaczego uhonorowaliśmy akurat te osoby? Dla nas było oczywiste, że para prezydencka oraz para Prezydenta Kaczorowskiego z małżonką, ostatniego Prezydenta kraju na uchodźstwie to było dla nas oczywiste jako symbole ogólnopolskie, też dolnośląskie i wrocławskie. Tu nie musieliśmy niczego szukać. Uhonorowaliśmy również osoby związane z Dolnym Śląskiem, dlatego potraktowaliśmy tę sytuację nadzwyczajnie, nie potraktowaliśmy nadzwyczajnie jakby innych osób, stąd było to tłumaczenie. Tutaj jeżeli uważacie, że jest pewna procedura i w tym momencie trzeba od tej procedury odejść to można było tu troszkę pomóc, przyjść do Biura, zapytać jak się taki wniosek składa, złożyć ten wniosek, naprawdę nie mówilibyśmy o tym. Dzisiaj stawiamy się przed takim faktem, że dla mnie w sprawie jakby oczywistej, pomijając to, że nie chcę się kłócić czy jest ktoś pierwszym, czy drugim premierem, bo dla mnie to jest sprawa oczywista to podzielam zdanie pana Radnego Ciążyńskiego, ale to nie ma znaczenia. Był premierem, tych premierów w historii naszego kraju po 1990 roku zbyt dużo nie było, więc rozumiem Wasze intencje, ale naprawdę, jeżeli uważacie, że są takie przypadki, spróbujcie zmienić uchwałę, spróbować coś z tym zrobić tak, żebyśmy to uporządkowali i nie musieli takich, że tak powiem niepotrzebnych dyskusji prowadzić. To tyle w kwestii wyjaśnienia. Tutaj mówię nadzwyczajność sytuacji jest nieporównywalna. Tragedia Smoleńska, czy nawet dla mnie osobiście tragedie, gwałtowne zakończenie życia i w dodatku jeszcze nieprzypadkowe, nie w wypadku komunikacyjnym, czy jakimś innym tylko z powodu wykonywania funkcji jest wystarczającym powodem, żeby tę procedurę przyspieszyć. Tutaj brakuje trochę tego dodatkowego uzasadnienia. Ja będę za tym, żeby absolutnie w przyszłości znaleźć odpowiednie miejsce na uhonorowanie osoby pana Premiera Jana Olszewskiego we Wrocławiu, ale w tym przypadku, to jest też moje zdanie osobiste będę głosował przeciwko takiej formie uchwały w tym momencie, ale na pewno jeżeli będzie taka potrzeba będę starał się jak przyjdzie moment uhonorowania, żeby to było miejsce godne osoby. Dziękuję bardzo, rozumiem, że są jeszcze dwa głosy, prosiłbym jeszcze o zgłaszanie się, żebyśmy nie musieli specjalnie zamykać listy.

Radny Andrzej Kilijanek: Dziękuję panu Przewodniczącemu za przypomnienie o tym, czego dotyczyła poprzednia dyskusja, ja to potwierdzam. Tak ma pan Przewodniczący rację, faktycznie tak Pan mówił w tym kontekście, natomiast ja powiedziałem, że jest mi przykro, dlatego, że traktuję to dzisiaj jako decyzję polityczną, co w moim odczuciu potwierdził pan Uhle mówiąc, że wtedy była inna sytuacja teraz jest inna. Jest mi przykro, tylko tyle mogę powiedzieć.

Radna Agata Gwadera-Urlep: Wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, ale skoro jestem ostatnia to sobie daruję, dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 126A/19

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 19, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała Rady Miejskiej Wrocławia nie została przyjęta.

26. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVI/586/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Wrocław, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków – druk nr 218/19

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Sławomir Gonciarz: Po tych dwóch trudnych uchwałach, burzliwych, ale ciekawych i pouczających dyskusjach temat, który ja prezentuję można powiedzieć, że jest wręcz banalny i chyba nie budzi żadnych wątpliwości, taką mam przynajmniej nadzieję. Jest to uchwała zmieniająca wykaz przystanków, które znajdują się na terenie Gminy Wrocław i są w Zarządzie Gminy Wrocław. Właściwie jest to uaktualnienie wykazu, tego załącznika do uchwały. Średnio raz na dwa lata dokonujemy takiego uaktualnienia, bo oczywiście jesteśmy zobowiązani do tego, żebyśmy mieli dane aktualne. Dlaczego to robimy? Oczywiście miasto żyje, miasto się rozwija, powstają nowe drogi, drogi istniejące są przebudowywane, zmieniają się trasy autobusów i tramwajów i w związku z tym zmieniają się też nazwy i lokalizacje przystanków i stąd raz na jakiś czas, chcąc mieć aktualne dane dokonujemy właśnie zmiany załącznika poprzez jego uaktualnienie. Proszę bardzo o przyjęcie uchwały, którą proponujemy, dziękuję.

[red. – W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 218/19

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/198/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XXVI/586/12>

27. Projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie zachodniego odcinka ulicy Fabrycznej we Wrocławiu – druk nr 214/19

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DSR posiłkował się prezentacją multimedialną] Chciałbym przedstawić projekt planu miejscowego, tytuł przeczytał pan Przewodniczący. Tu widzimy niewielki bardzo obszar, stąd on jest mało czytelny, jeszcze Śródmieście Wrocławia, rejon PAFAWAG-u, plan o powierzchni około 0,8 ha. Celem planu było ustalenie nowego przeznaczenia, określenie nowej obsługi komunikacyjnej i umożliwienie wspólnego zagospodarowania sąsiadujących ze sobą działek, stąd też najważniejsza ustalenia planu to jest wyznaczenie obszaru pod zabudowę, to jest ten teren objęty liniami zabudowy przestrzeni przeznaczonych pod ciągi rowerowe, piesze, zieleń i reprezentacyjny plac położony od strony ulicy Fabrycznej. Własność terenu to Skarb Państwa w użytkowaniu wieczystym w tej chwili. Projekt planów podczas procedury formalnoprawnej przy pierwszym wyłożeniu, została do niego złożona jedna uwaga. Ta uwaga została częściowo uwzględniona, częściowo nie uwzględniona zarządzeniem Prezydenta, które to zarządzenie znajdują Państwo w załączniku do uchwalonego planu. Ze względu na uwzględnienie części tej uwagi plan został wyłożony ponownie do publicznego wglądu, dlatego że oceniliśmy, że tak należy zrobić ze względu na zakres zmian, jednakże na etapie między wydaniem zarządzenia przez Prezydenta, a złożeniem do publicznego wglądu część tej uwagi została jeszcze również uwzględniona i tak plan był wykładany. Zatem chcę Państwa poinformować, że część tej uwagi, którą znajdziecie Państwo w załączniku jest bezprzedmiotowa, ale niezależnie i tak należy ją uznać za nieuwzględnioną, bo tak mówi załącznik, że projekt planu miejscowego, który przedstawiam jest takim, który nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia, że przy drugim wyłożeniu, do którego doszło nie została złożona żadna już uwaga i proszę Państwa o uchwalenie tego projektu wraz załącznikami przedstawionych w tym drugim stwierdzającym nienaruszalny studium uwarunkowań i trzecim, który rozstrzyga o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do praw zgodnie z propozycji

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński: Tutaj jeszcze winien jestem Państwu taką informację, że przedstawione zostały uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, o sposobie ich rozstrzygania winna

rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. W związku z tym, że sprzeciwu nie było przystępujemy do głosowania.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 214/19

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/199/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/199/19>

28. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 208/19

29. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 209/19

30. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Wrocławia – druk nr 211/19

31. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXXI/454/93 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nazw parków i terenów leśnych istniejących we Wrocławiu – druk nr 210/19

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DSR posiłkował się prezentacją multimedialną] Jeśli pan Przewodniczący i Rada pozwoli zreferuję te cztery projekty dotyczące nazewnictwa. Pierwszy projekt tak samo jak drugi związany jest z wnioskami o nadanie numerów porządkowych. To jest jedna z najczęstszych przyczyn, dla których nazywamy nowe ulice, ale może właściwie zanim zacznę referować projekty związane z nazewnictwem to w kontekście dyskusji, którą Państwo przed chwilą prowadzili poinformuję, że niedługo, myślę, że nie następnej tylko na kolejnej sesji będą Państwo, będzie wysoka Rada miała możliwość dyskusowania nad projektem uchwały w sprawie nazewnictwa, dlatego że pracujemy nad aktualizacją tego projektu i w tej chwili taki projekt jest właściwie przygotowany, jest poddawany procesowi opiniowania przez naszych radców prawnych, więc myślę, że przyszedł czas, żeby pewne kwestie regulować także będziecie Państwo mogli te postulaty, które dzisiaj padały, że może trzeba zastanowić się nad tą uchwałą zrealizować. Informacyjnie, mamy ulicę Andrzeja Wajdy we Wrocławiu, to jest ten fragment ulicy, która jest od Mostu Zwierzynieckiego do początku ulicy Olszewskiego w rejonie dawnej Wytwórni Filmów Fabularnych, także Andrzeja Wajdy akurat we Wrocławiu jest. Wracając do dzisiejszych projektów pierwsza propozycja w obrębie Polanowice ulica Domanowicka zgodna z tą zasadą ? 8:59:50 nazewnictwa. W sąsiedztwie znajdują się inne ulice nawiązujące do miejscowości w gminie Trzebnica, czyli ulica Machnicka, Raszowska. Jesteśmy tutaj na północy miasta, załącznik graficzny do projektu uchwały. Drugi obszar również niedaleko w rejonie Widawa w sąsiedztwie ulic, które nawiązują do roślin stosowanych w przemyśle spożywczym Kminkowej, Lukrecjowej, Melisowej propozycja, aby pojawiła się nazwa ulica Kurkumowa. Kolejna uchwała dotyczy obrębu Leśnica. Tutaj mamy taką sytuację, że Dowódca Dziesiątego Wrocławskiego Pułku Dowodzenia oraz Rada Osiedla Leśnica złożyły wniosek o to, żeby rondu, które wjeżdżając od Wrocławia zaczyna tzw. Obwodnicę Leśnicy nadać nazwę Rondo Żołnierzy

łącznościowców. Jest bardzo długie uzasadnienie dlaczego tak. Popularnie mówi się o tejże właśnie formacji wojskowej łącznościowcy. Ona uczestniczy bardzo intensywnie i często i mocno w życiu społecznym Leśnicy, udziela się w różnych akcjach, tak więc ten wniosek i poparcie środowiska mieszkańców skutkuje projektem uchwały, którą Państwu dzisiaj przedstawiam. I ostatnia, jest to kwestia porządkująca uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia z 1993 roku w sprawie nazw parków i terenów leśnych istniejących we Wrocławiu, taki jest tytuł tej uchwały. Jesteśmy na południu Wrocławia i rzecz dotyczy tych dwóch terenów, które tutaj Państwo widzą zielonymi wielokątami zaznaczone. Te obydwie obszary we wzmiankowanej przeze mnie uchwale miały nazwę Parku Bieńkowickiego. Na wspólny wniosek Rady Osiedla Brochów i Bieńkowice, które uznały, że to wprowadza dezorientację, dlatego że większość z tych terenów leży rzeczywiście w obrębie Bieńkowice, a mniejszy w obrębie Brochów, a obydwa się nazywają Parkiem Bieńkowickim poprosiły o uregulowanie kwestii nazewnictwa. Tak więc ta zmiana polega na tym, że część tego parku leżąca w obrębie Bieńkowice zachowuje swoją nazwę jako Park Bieńkowicki, a druga leżąca w obrębie Brochów na wylocie w kierunku Iwin po plebiscycie, który został przeprowadzony na terenie Brochowa przez Radę Osiedla Brochów zgodnie z wynikiem tego plebiscytu propozycja, aby ten park na nazwać Parkiem na Skraju. I to są cztery uchwały, które chciałem zaprezentować, dziękuję bardzo.

Opinie klubów: (do 4 projektów uchwał)

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji: (do 4 projektów uchwał)

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 208/19

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/200/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/200/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 209/19

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/201/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/201/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 211/19

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/202/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/202/19>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 210/19

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/203/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/203/19>

32. wycofany

33. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Ołbin - druk nr 204/19

34. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Ołbin - druk nr 205/19

35. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Ołbin - druk nr 206/19

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji Magdalena Razik-Trziszka: Mam do zaprezentowania Państwu dzisiaj trzy tożsame uchwały, więc pozwolę sobie zreferować je łącznie. Wszystkie dotyczą wygaszenia mandatu radnych z powodu ich sześciomiesięcznych nieobecności. Oprócz tego, że są tożsame to dotyczą też dokładnie tego samego osiedla, a mianowicie Ołbin. Pierwsza radna, której wygaszamy mandat jest to pani Barbara Maria Ginter, druga radna jest to pani Jolanta Ewa Łukasik i trzeci radny jest to Rafał Paweł Kwiatkowski. Oczywiście wszystkie nieobecności zostały potwierdzone przez WCRS poprzez złożenie list obecności bez obowiązującego podpisu przez okres minimum 6 miesięcy. Zatem to jest uzasadnienie do podjęcia wszystkich trzech uchwał, dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Pytanie, czy my wiemy w jakich miesiącach miała miejsce absencja tych Państwa, bo tak troszeczkę dzisiaj na piękne oczy przyjmujemy do wiadomości, że tych Państwa nie było dłużej niż 6 miesięcy wg ordynacji wyborczej.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji Magdalena Razik-Trziszka: Wg list obecności, które zostały złożone do WCRS-u. Jest potwierdzony brak podpisu przez okres dłuższy niż 6 miesięcy dłuższy niż 6 miesięcy. W e-sesji również Państwo macie zamieszczone listę obecności w celu potwierdzenia uzasadnienia, które Państwu przedkładałam.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 204/19

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/204/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/204/19>

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 205/19

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/205/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/205/19>

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji Magdalena Razik-Trziszka: Szanowni Państwo, listy obecności zawsze są załączone w e-sesji. Dostajemy na tyle wcześniej porządek obrad, że wszyscy jesteśmy w stanie zapoznać się z tymi listami. Jeżeli ktokolwiek z Państwa ma wątpliwości zapraszam na komisję, zawsze o tym rozmawiamy, wręcz z dwumiesięcznym wyprzedzeniem, ponieważ najpierw musimy to wprowadzić na sesję dopiero później debatujemy nad tym. Także następnym razem prosiłabym zapoznać się wcześniej, jeżeli są wątpliwości zapraszamy na komisję. Można oczywiście to sprawdzić również w WCRS, które jest otwarte na Państwa pytania.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 206/19

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/206/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/206/19>

36. Projekt uchwały w sprawie wskazania członków Wrocławskiej Rady Seniorów – druk nr 213/19

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Szanowni Państwo, w związku z uchwałą z dnia 26 czerwca 2014 r. w dniu 22 marca 2019 r. Prezydent Wrocławia zwrócił się o wskazanie trzech przedstawicieli Rady Miejskiej do Wrocławskiej Rady Seniorów. Przedłożony projekt uchwały jest realizacją złożonego wniosku. Poinformowałem trzy kluby o tym, żeby wyznaczono trzy osoby, takie trzy osoby w zgodzie zostały wyznaczone. Odczytam: § 1 wskazuje się przedstawicieli Rady Miejskiej Wrocławia do składu Wrocławskiej Rady Seniorów: panią Agatę Gwaderę-Urlep, panią Jolantę Niezgodzką i pana Roberta Pieńkowskiego. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu będziemy ją łącznie głosować, związku z tym, że to jest porozumienie łącznie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 213/19

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/207/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/207/19>

37. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie odmowy wyrażenia zgody na przekazanie przez Murapol Projekt 45 Sp. z o.o., na rzecz Gminy Wrocław, kwoty odpowiadającej 5-letnim kosztom zapewnienia transportu i opieki w czasie przewozu dziecka – druk nr 207/19

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Szanowni Radni przystępujemy do procedowania uchwały na druku 207/19 dotyczącej rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie odmowy wyrażenia zgody na przekazanie przez Murapol Projekt 45 Sp. z o.o., na rzecz Gminy Wrocław kwoty odpowiadającej 5-letnim kosztom zapewnienia transportu i opieki w czasie przewozu dziecka. Otóż, wspomniana firma zwróciła się z takim wnioskiem do Rady Miejskiej i Rada Miejska w dniu 21 lutego taką propozycję firmy Murapol w drodze uchwały odrzuciła. Ta uchwała została zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Otóż Komisja na swoim posiedzeniu nie podjęła w tej sprawie opinii, ponieważ 1 głos był za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się, w związku z tym pozostawia to do decyzji Rady Miejskiej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za nieuwzględnieniem skargi

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia - za nieuwzględnieniem

Głosowanie za oddaleniem skargi zawartej w projekcie uchwały – druk nr 207/19

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 8, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/208/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/208/19>

38. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 193/19

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: [...] W związku z tym głosami 2 za, 1 wstrzymujący się Komisja proponuje nie uwzględniać tej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie za oddaleniem skargi zawartej w projekcie uchwały – druk nr 193/19

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/209/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/209/19>

39. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie zmiany nazwy ulicy Marii Curie-Skłodowskiej - druk nr 227/19

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Do Komisji wpłynęła petycja, aby ulicę Marii Curie-Skłodowskiej zmienić na Marii Skłodowskiej-Curie. Uzasadnione jest o tym, że jest to bardziej polskie brzmienie, tym niemniej jednak 65 ulic w kraju nosi nazwę Marii Curie-Skłodowskiej. Jako laureatka nagrody Nobla była to Maria Curie. Uniwersytet w Lublinie nosi imię Marii Curie-Skłodowskiej. Jest oczywiście kilka nazw ulic Marii Skłodowskiej-Curie, więc można by o tym debatować, zresztą ta debata pojawia się nie od dzisiaj. Natomiast gdyby chcieć zmienić tę nazwę, oznaczałoby to całą procedurę zmiany nazwy tejże ulicy, a to wiązałoby się również oczywiście z dużymi kosztami zarówno dla Gminy jak i dla obywateli tam mieszkających, o czym nie muszę tutaj tej Radzie wyjaśniać. W związku z tym wniosek Komisji w tej sprawie był jednogłośnie negatywny, za oddaleniem, za nieuwzględnieniem tejże petycji.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie za oddaleniem petycji zawartej w projekcie uchwały – druk nr 227/19

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/210/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/210/19>

40. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku w sprawie zmiany systemu wsparcia Gminy Wrocław dla podmiotów prowadzących żłobki i kluby dziecięce – druk nr 216/19

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Do Komisji wpłynął wniosek, który proponuje zmienić zasady przyznawania dotacji dla przedszkoli i tzw. klubów dziecięcych, mówiąc, że kluby dziecięce są tym przypadku niedowartościowane i nie dostały w tym roku dotacji. W wyniku tego pisma Wydział Zdrowia Urzędu Miejskiego skorygował tę procedurę i wspomniane kluby takie dotacje dostały, tym niemniej we wniosku wnioskodawcy domagają się, aby został on przegłosowany przez Radę Miejską. Nie ma takiej potrzeby, ponieważ ustawa o ochronie nad dziećmi do lat 3 pozwala wójtom, burmistrzom i prezydentom, aby takie decyzje podejmowali sami w ramach urzędu bez angażowania w to Rady Miejskiej. W związku z powyższym Komisja prosi jednogłośnie o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku. Oczywiście wnioskodawcy zostali zadośćuczynieni i wniosek odniósł pozytywny skutek, aczkolwiek wnioskodawcy jako pewnie dziwny przypadek tego nie dostali, ponieważ osoba, od której wynajmowali pomieszczenia na klub malucha, wymówiła im dzierżawę, to tak na marginesie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radna Agnieszka Rybczak: Ja mam tylko taką krótką uwagę, co prawda akurat ten punkt nie znalazł się w porządku obrad Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa, ale jako że jego żłobki pod zdrowie podlegają korzystając z obecności pani Dyrektor na naszej Komisji ten temat także pozwoliliśmy sobie omówić. To jest generalnie tak, że we Wrocławiu dotacje dla podmiotów prowadzących żłobki i punkty żłobkowe nie są przyznawane na podstawie uchwały tylko są jakby rozdysponowane środki w konkursie. I jakby z tego pisma, które też przez Wydział Zdrowia było analizowane wynikało wprost, że chodzi po prostu o te konkursy, żeby dopisać i poprawić, co też zostało uczynione, w związku z tym jakby wszyscy mają równe szanse o ubieganie się w tej chwili o te dotacje, więc jakby temat rzeczywiście jest bezprzedmiotowy w tej chwili, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Ja chciałem się ustosunkować do kilku uwag, które padły na tamtej sesji ze strony kolegów z Klubu Prawa i Sprawiedliwości, że Straż Miejska nie pilnuje, a powinna pilnować porządku. Otóż sytuacja jest dla mnie taka Szanowni Radni, jeżeli obywatel pisze informację do Straży Miejskiej, że gdzieś jest brudno i Straż Miejska nie zareaguje to wtedy my mamy rzeczywiście taką sytuację, że możemy uznać, że jest to zasadne po napisaniu skargi. A jeżeli pisze skargę od razu i Straż reaguje o czasie no to trudno mieć potem pretensje, że my mówimy, że skarga jest niezasadna, bo to tak ja bym skargę na Policji napisał dlaczego Policja nie łapie pijanych kierowców, ponieważ jeździ, a tylko część jest łapana, albo dlaczego pod moim domem psy robią kupy, a nie ma tam Strażnika Miejskiego. Otóż ja uważam, że obywatel jest na tyle

świadomy i powinien prawo przestrzegać, a dopiero w drugiej kolejności wchodzi osoby, które tego porządku pilnują i tak bym widział rozpatrywanie wielu skarg. Więc jeżeli obywatel pisze od razu skargę, może ta skarga obywatela jest bardziej zasadna i szybsza reakcja, w związku z tym, że Straż Miejską od razu reaguje to uważam, że jest reakcja właściwa. Natomiast pisanie od razu skargi na to, że jest tam brudno, obywatel ma sam pilnować i sam wie, że ma pilnować. Taka jest moja ocena na podstawie tych paru miesięcy funkcjonowania i obserwowania procedowania jakie skargi wpływają do komisji, dziękuję.

Głosowanie za wnioskiem Komisji w sprawie projektu uchwały – druk nr 216/19

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/211/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/211/19>

41. Projekt uchwały w sprawie przyznania tytułu „Civitate Wratislaviensi Donatus” – druk nr 225/19

Przewodniczący Komisji Nominacyjnej Bohdan Aniszczuk: Szanowni Państwo, po rozpatrzeniu złożonych wniosków, trzy, w tym jeden nie spełnia warunków formalnych. Komisja zarekomendowała przyznanie tytułu „Civitate Wratislaviensi Donatus” pani Oldze Tokarczuk wybitnej pisarce, poetce i felietonistce związanej z Wrocławiem. Dla wyjaśnienia, bowiem każdy z Państwa mógł zapoznać się z wnioskami, które były zgłoszone do komisji w e-sesji po prostu w materiałach dotyczących Komisji Nominacyjnej, każdy ma do nich dostęp i dlatego nie chcę tutaj nic więcej jakby kontynuować i oddać Państwu po prostu pod głosowanie rekomendację Komisji.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – Radna Agnieszka Rybczak - Myślę, że postać pani Olgi Tokarczuk jest znana nam wszystkim, jest znana wielu czytelnikom. To jest wrocławianka z wyboru, tutaj we Wrocławiu mieszka, we Wrocławiu tworzy, jest wybitną pisarką, dwukrotną laureatką literackiej nagrody, co więcej jest również laureatką nagrody bookera, pierwsza Polka. Na podstawie jej powieści były również nakręcane filmy, chociażby wybitny film moim zdaniem, niezwykle przejmujący, polecam każdemu w reżyserii Agnieszki Holland film „Pokot”. Wiele można, by mówić. Opinia Klubu jest pozytywna, dziękuję.

- Klub Radnych .Nowoczesna - Radny Piotr Uhle - W jednym tylko lub dwóch zdaniach, kiedy niecałe 10 lat temu kupowałem mojej mamie na święta „Biegunów” nie spodziewałem się, że w takich okolicznościach będę miał okazję do sprawy wrócić. Cieszę się, że wniosek wrócił pod obrady Rady Miejskiej, także opinia Klubu jest pozytywna. Ja się osobiście bardzo cieszę, dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – Radny Jarosław Krauze - W imieniu Klubu podpisałem wniosek o nadanie „Civitate Wratislaviensi Donatus” dla pani Olgi, w związku z tym co tu rekomendować.

Przewodniczący Komisji Nominacyjnej Bohdan Aniszczuk: Właśnie trochę z tego powodu, że pani Olga Tokarczuk wydaje mi się, a może po tych wystąpieniach jest oczywiste, że jest znaną osobą pozwoliłem sobie tylko na taki strasznie króciutki komentarz,

przy pozostałych osobach jednak parę zdań powiem.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 225/19

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/212/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VIII/212/19>

42. Projekt uchwały w sprawie przyznania „NAGRODY WROCŁAWIA” - druk nr 226/19

Przewodniczący Komisji Nominacyjnej Bohdan Aniszczuk: Więc tutaj jedno wyjaśnienie. Zazwyczaj Komisja Nominacyjna rekomendowała 5 podmiotów, przepraszam, że tak mówię podmiotów, ale 1 zbiorowy i 4 indywidualne. W tym roku Komisja swoją decyzją zaproponowała, żeby były 2 nagrody zbiorowe i 4 indywidualne. Pozwolę sobie je odczytać. Państwo w tekście w projekcie mają, ale pozwolę sobie jednak troszkę uzupełnić. Nagrodę indywidualną - prof. dr hab. Józef Kazimierz Jagielski - współtwórca badań genetycznych we Wrocławiu za wszechstronne stosowanie nowych technologii w medycynie. Przez wiele lat kierował katedrą patofizjologii Akademii Medycznej. W zespołach kierowanych przez profesora prowadzone były badania z dziedziny elektrokardiografii, elektrofizjologii, genetyki, biocybernetyki i krzepliwości krwi z wykorzystaniem właśnie najnowszych metod technologicznych głównie informatycznych. Osoba druga to pan prof. dr hab. Andrzej Kibler. Jest autorytetem w dziedzinie anestezjologii i leczenia bólu. Był wieloletnim kierownikiem Kliniki Anestezjologii Intensywnej Terapii Uniwersyteckiego aktualnie Szpitala Klinicznego, dawniej Akademii Medycznej. W roku 2016 zasłynął z doprowadzenia do szczęśliwego rozwiązania ciąży pacjentki, którą sztucznie utrzymywano przy życiu przez blisko dwa miesiące. Trzecia osoba to pan prof. dr hab. Paweł Banaś - nauczyciel akademicki, badacz sztuki, historyk kultury, twórca działu sztuki współczesnej w Muzeum Narodowym we Wrocławiu. Ważną częścią działalności profesora z Wrocławia była jego aktywność wystawiennicza promująca wrocławskich artystów szczególnie w zakresie szkła i ceramiki artystycznej. I czwartą osobą jest pan Andrzej Maria Turkiewicz – społecznik, wolontariusz. Od kilkunastu lat, prawie 50, tak bym powiedział wynika z dokumentów angażuje się w działalność społeczną na rzecz mieszkańców Wrocławia w tym rozwój życia kulturalnego, seniorów, pensjonariuszy domów pomocy społecznej, hospicjów, szpitali. I nagrody zbiorowe Regionalna Rada Olimpijska we Wrocławiu, która od 25 lat zajmuje się propagowaniem idei olimpijskiej m.in. poprzez organizację spotkań z młodzieżą w szkołach, w klubach Olimpijczyka w całym regionie nie tylko we Wrocławiu. Uczestniczy w programach wychowania młodzieży poprzez sport w ramach współpracy z Uniwersytetem Wrocławskim szczególnie, przepraszam akurat Uniwersytet Wrocławski był wnioskodawcą w tym zakresie. Organizuje Dni Olimpijczyka, jest to jednocześnie 100-lecie ruchu olimpijskiego w Polsce, więc myślę, że to też jakoś do tego nawiązuje. I kolejna kandydatura Polskie Towarzystwo Numizmatyczne Oddział we Wrocławiu imienia Joachima Lelewela, który w tym roku obchodzi 70-lecie działalności. Prowadzi działalność badawczą, edukacyjną, wydawniczą, popularyzatorską z zakresu numizmatyki i ochrony zabytków numizmatycznych i trzeba powiedzieć, że było inicjatorem tak naprawdę powstania Towarzystwa Numizmatycznego w Polsce i jego taką dobrą bazą.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 226/19

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr VIII/213/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 kwietnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VIII/213/19>

[red. – W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński]

V. Przyjęcie protokołu sesji VI/19.

[red. – W związku z brakiem uwag protokół VI/19 został przyjęty]

VI. Interpelacje i zapytania.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Mirosława Lacha w sprawach:

- realizowanej inwestycji przy ul. Szarych Szeregów;
- rekultywacji działki nr 4, AM-25, obręb południe, zlokalizowanej przy ul. Sanockiej we Wrocławiu;
- zaległości czynszowych na rzecz miasta od najemców mieszkań komunalnych, lokali użytkowych i garaży;

Radnej Ewy Wolak w sprawie:

- opracowania dokumentu określającego zasady współpracy z organizacjami młodzieżowymi;

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:

- uporządkowania parku między ul. Strzegomską, a ul. Budziszynską;
- wprowadzonej w dniu 20 lutego 2019 r. podwyżki cen biletów wstępu do Ogrodu Japońskiego w Parku Szczytnickim we Wrocławiu;
- wykonania progów zwalniających na ul. Częstochowskiej we Wrocławiu;

Radnego Michała Kurczewskiego w sprawach:

- modyfikacji skrzyżowania na ulicy Bolesława Krzywoustego;
- ustaleń dotyczących remontu ulicy Bolesława Krzywoustego, w okolicy Rynku Psiego Pola;
- zmniejszenia ruchu samochodowego na ulicy Grudziądzkiej;
- współpracy z firmami oraz osobami fizycznymi przez Agencję Rozwoju Aglomeracji Wrocławskiej S.A. w 2019 roku;
- zmiany trybu budowy mostów Chrobrego z „buduj” na „projektuj buduj” w kontekście wyboru wykonawcy projektu budowy mostów w roku 2017 w ramach zadania „03940-Budowa mostów Bolesława Chrobrego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 455 we Wrocławiu”;
- przeprowadzenia kontroli Miejskiego Konserwatora Zabytków w budynku na pl. Piłsudskiego 2-4 po Centrum Kultury Agora;
- informacji na temat etapu, na którym znajduje się realizacja zadania – poprawa nawierzchni ulicy Chrzanowskiego we Wrocławiu;
- udostępnienia obowiązujących umów w zakresie doradztwa prawnego zawartych pomiędzy Gminą Wrocław na rzecz Komisji Statutowej przy Radzie Miasta, a osobami fizycznymi lub osobami prawnymi;
- udostępnienia umów w zakresie usług doradczych zawartych pomiędzy Gminą Wrocław na rzecz Komisji Rewizyjnej przy Radzie Miasta, a osobami fizycznymi lub osobami prawnymi w latach 2014-2018;
- informacji na temat obowiązujących umów zawartych pomiędzy Gminą Wrocław, a diecezją Wrocławską Kościoła Ewangelicko-Augsburskiego w RP lub fundacjami powołanymi przez tę diecezję;
- informacji na temat harmonogramu rozbudowy ul. Czajkowskiego, która obejmuje m. in. budowę chodnika i ścieżki rowerowej po obu stronach ulicy zaplanowanej i finansowanej przez Kaufland;
- informacji dotyczącej budowy łącznika między budynkami nowo wybudowanego Przedszkola przy Szkole Podstawowej nr 39 przy ul. Przedwiośnie 47;

Radnego Roberta Grzechnika w sprawie:

- kosztów likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 przy ul. ks. Marcina Lutra 6 we Wrocławiu;

Radnego Janusza Chudzika w sprawie:

- parkowania aut na obszarze zielonym na ul. Zaporoskiej;

Radnego Michała Górskiego w sprawie:

- przebudowy skrzyżowania ulic Szczecińska, Płaska, Żernicka we Wrocławiu;

Radnego Piotra Uhle w sprawie:

- organizacji ruchu w okolicach ul. Rychtańskiej, Dolnej, Ustronie i Jedności Narodowej;

Radnej Jolanty Niezgódzkiej w sprawie:

- miejsca gromadzenia odpadów dla mieszkańców ulic: Grodzkiej, Odrzańskiej, Garbary i Więziennej;

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Michała Kurczewskiego w sprawach:

- wypowiedzi Prezydenta Jacka Sutryka dotyczących wynagrodzeń protestujących nauczycieli w mediach społecznościowych;
- przetargu na zadanie „Rozbudowa ul. Osobowickiej na odcinku od Obwodnicy Śródmiejskiej do ul. Lipskiej we Wrocławiu”;
- sprawdzenia możliwości wprowadzenia całkowitego zakazu używania jednorazowych, plastikowych opakowań, naczyń i sztućców w jednostkach organizacyjnych Gminy Wrocław na imprezach organizowanych przez Miasto;
- informacji na temat realizacji planu uruchomienia 10 gabinetów dentystycznych w szkołach, zapowiedzianej w dniu 9 sierpnia 2017 r. przez Wiceprezydent Wrocławia Magdalenę Piasecką;

Radnej Jolanty Niezgódzkiej w sprawie:

- drogi gruntowej we wnętrzu podwórzowym al. Pracy/ al. Hallera;

Radnego Michała Górskiego w sprawie:

- przekazania działki pod budowę boiska sportowego na Stabłowicach;

Radnego Michała Piechela w sprawach:

- budowy niezależnej szkoły – ośrodka nauki i rehabilitacji dla dzieci i niepełnosprawnej młodzieży;
- przedłużenia linii tramwajowej nr 33 do Leśnicy;

Radnego Sergiusza Kmiecika w sprawach:

- działań doraźnych w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego;
- odnowienia znaków poziomych przed przejazdami kolejowymi;

Radnego Andrzeja Puzio w sprawie:

- stanu zaawansowania budowy cmentarza komunalnego przy ul. Awicenny oraz dostępności miejsc pochówków na cmentarzach komunalnych we Wrocławiu;
- zagospodarowania skweru u zbiegu ulic Bogusławskiego i Stawowej;

Radnego Mirosława Lacha w sprawie:

- sprzedaży działki gminnej nr 123/1 AM-5 w obrębie Borek, objęcia rosnących na niej drzew ochroną oraz wstrzymaniu procedury sprzedaży działki;

Radnej Doroty Galant w sprawie:

- zagospodarowania przestrzeni między ulicami: Iwaskiewicza a Gerberową.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński: Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi? Nie widzę, dziękuję.

VII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Robert Pieńkowski: ... [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny], aby powołując się na wzorce europejskie używać argumentów odnoszących się do faktycznej znajomości Europy, znanej najlepiej z autopsji, a przynajmniej w oparciu o znajomość wynikającą z uważnej lektury dotyczącej omawianej materii. Nie odwołujemy się tylko do wyobrażeń o Europie. Te wyobrażenia są bardzo często dalekie od stanu faktycznego, dziękuję.

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałem zgodnie z wieloletnią tradycją Rady Miejskiej Wrocławia złożyć Państwu najserdeczniejsze życzenia świąteczne na zbliżające się Święta Wielkanocne, żeby były spokojne, miłe i pogodne jak

przewiduje długoterminowa pogoda. Wszystkiego najlepszego.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński: Bardzo dziękujemy, ja przyłączam się do życzeń i wzajemnie wesołych Świąt. Zamykam sesję. Wszystkiego dobrego.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jarosław Charłampowicz

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Bartłomiej Ciążyński

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska