

Protokół nr VI
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
21 marca 2019 roku, godz. 11.00
Sala im. Ignacego Jana Paderewskiego, Sukiennice 9

Sesja trwała w godzinach od 11.00 do 16.15.

Na ogólną liczbę 37 Radnych nieobecna była jedna osoba — Pan Bartłomiej Ciążyński.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Otwieram szóstą sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam Pana Prezydenta, Państwa Wiceprezydentów, Dyrektorów Departamentów, Panie Radne i Panów Radnych oraz przybyłych Gości.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Szanowni Państwo, z ogromnym żalem i smutkiem przyjęliśmy wiadomość o śmierci Wiesława Kiliana, senatora Rzeczypospolitej Polskiej, wspaniałego człowieka, samorządowca i przyjaciela Wrocławia, radnego Rady Miejskiej Wrocławia w latach 1998—2002. Zapraszam Pana Prezydenta Wrocławia Jacka Sutryka.

Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk: Z wielkim smutkiem przyjęliśmy wiadomość o śmierci Wiesława Kiliana wybitnego samorządowca, senatora, prawnika, po prostu wspaniałego, ciepłego człowieka, naszego przyjaciela, dla wielu z nas tutaj obecnych, także naszego współpracownika, bo wielu z nas wiele lat z Wiesławem wspólnie pracowało. Wiesław Kilian urodził się w 1952 roku w Ząbkowicach Śląskich. Studia wyższe ukończył na Wydziale Prawa i Administracji na Uniwersytecie Wrocławskim. W latach 1984—1998 sprawował funkcję kierownika Rejonu Obsługi Mieszkańców Wrocław-Stare Miasto, a od 1998 do 2001 roku zajmował stanowisko dyrektora w spółce Centrum we Wrocławiu. W latach 1998—2002 z ramienia Akcji Wyborczej Solidarność zasiadał w Radzie Miejskiej Wrocławia, a od 2001 do 2002 roku był członkiem ówczesnego Zarządu Miasta. Od 2003 do 2007 roku pracował w Urzędzie Miejskim Wrocławia. Był posłem na Sejm piątej i szóstej kadencji, a także senatorem ósmej i dziewiątej kadencji. Zasiadał m.in. w Komisjach: Obrony Narodowej, Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą. Należał także do NSZZ Solidarność. Wspominamy z całą pewnością wybitnego człowieka, który całe swoje życie poświęcił pracy na rzecz rozwoju miasta, rozwoju samorządu, ale także Polski. Myślę, że to wspomnienie o Wiesławie będzie w nas zawsze żywe i na zawsze z nami pozostanie. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, jeżeli mogę Państwa prosić — uczcijmy pamięć Wiesława Kiliana minutą ciszy. [red. — W tym miejscu pamięć Wiesława Kiliana uczczono minutą ciszy]. Bardzo Państwu dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Dziękuję Państwu. Przechodzimy do dalszej części komunikatów. Witam Pana Radosława Kujawińskiego pełniącego obowiązki dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli we Wrocławiu, który za chwilę przedstawi Państwu informację na temat przeprowadzonej kontroli w zakresie ochrony i jakości powietrza we Wrocławiu. Witam, Panie Dyrektorze.

Informuję Państwa, że uchwałą Zarządu Związku Miast Polskich z dnia 21 lutego 2019 roku miasto Wrocław zostało przyjęte w poczet członków Związku Miast Polskich.

Wszystkim Paniom i Panom Radnym przypominam o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych przez Radnych do dnia 30 kwietnia br. Do 28 marca br. na Państwa skrzynki e-mail zostanie przesłany wzór formularza oświadczenia majątkowego Radnego oraz materiały pomocnicze. Wzór oświadczenia jest dostępny również w sekretariacie Biura Rady Miejskiej Wrocławia.

Uprzejmie informuję, że Radny Tomasz Motyka wstąpił do Klubu Radnych Sojuszu dla Wrocławia.

W dniu 29 marca br. o godz. 12.00 w Starym Ratuszu rozpoczynamy cykl spotkań „Edukacja Samorządowa”. Dziękuję wszystkim Radnym, którzy zgłosili swój udział i poprowadzą spotkania z młodzieżą oraz zapraszam wszystkich innych do wzięcia udziału.

Teraz proszę Pana Radosława Kujawińskiego pełniącego obowiązki Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli we Wrocławiu o przedstawienie informacji.

Dyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli we Wrocławiu Radosław Kujawiński:

[red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor Delegatury NIK posiłkował się prezentacją multimedialną] Informacja o wynikach kontroli ochrony powietrza przed zanieczyszczeniami to jeden z istotniejszych raportów Najwyższej Izby Kontroli, który został opublikowany w ostatnim czasie. Wyniki kontroli dotychczas zaprezentowaliśmy szczegółowo na posiedzeniu komisji Rady Miejskiej Wrocławia: Komisji Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska i tutaj chciałem podziękować Panu Przewodniczącemu i Panu Przewodniczącemu Komisji Pawłowi Karpińskiemu za tę możliwość i za to, że chcecie Państwo czerpać z dorobku Najwyższej Izby Kontroli, z dorobku kontrolnego w istotnych sprawach. Mamy głęboką satysfakcję, że Państwo, Rada Miejska Wrocławia jako jeden z istotnych interesariuszy tej informacji chce nasze doświadczenia wykorzystywać w działaniach, jakie powinny być podejmowane w zakresie ochrony powietrza przed zanieczyszczeniami. Proszę Państwa, wyniki kontroli najlepiej obrazuje film przygotowany na gruncie bardzo dużego zainteresowania społecznego. Tym raportem chciałbym Państwu teraz ten film zaprezentować. Żeby nie tracić czasu, zanim film to może kilka słów na temat tej kontroli. Proszę Państwa tutaj należy powiedzieć, że nasza kontrola z natury rzeczy dotyczy okresu, który już za nami. Ona dotyczy lat 2014—2017. Od tego czasu z uwagi na doniosłość tego problemu bardzo dużo rzeczy się zmieniło. Bardzo wiele spraw, które podnosimy w naszej kontroli; wiele spraw, które podnosimy w naszej kontroli; wiele spraw, które dotyczą Wrocławia przede wszystkim takie, jak inwentaryzacja źródeł ciepła, której brakowało w czasie, kiedy kontrolowaliśmy. To już za nami. Wiemy, że tego typu działania są podejmowane i bardzo dobrze. Tutaj kluczowym problemem, który cały czas pozostaje aktualny, jest szybkość działań, bowiem nasza kontrola wykazała, że programy ochrony powietrza obowiązujące na terenie skontrolowanych województw, to nie dotyczy tylko województwa dolnośląskiego, ale także innych województw, które były kontrolowane: śląskiego, małopolskiego, łódzkiego, mazowieckiego. Tutaj to tempo zmian jest zbyt wolne do tego co założono. Tutaj do 2024 roku właściwie powinny zostać osiągnięte cele, ale dotychczasowy poziom realizacji działań wskazuje, że ich realizacja może zająć od 47 nawet do 100 lat, więc na pewno aktualne i konieczne jest szybsze wprowadzanie zmian dotyczących działań na rzecz ochrony powietrza przed zanieczyszczeniami. Tu kluczową sprawą jest też to, że nie są to tylko działania, które podejmuje samorząd, ale działania, które muszą być podejmowane przez administrację na wszystkich szczeblach i to administrację rządową i administrację samorządową. My kontrolowaliśmy globalnie, kontrolowaliśmy administrację rządową, szczebel ministerialny, wojewódzkie fundusze i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska oraz samorządy. Na każdym z tych szczebli wykazaliśmy pewne mankamenty i wskazaliśmy, że bez uwspólnienia, bez usystematyzowania działań, bez wspólnego kierunku nie osiągniemy założonych celów.

Pozytywnie oceniliśmy wprowadzenie uchwał antysmogowych. Wtedy, kiedy kończyliśmy nasz raport, uchwały antysmogowe dopiero się zaczęły pojawiać, teraz one już funkcjonują, natomiast wskazujemy pewne mankamenty, w gruncie rzeczy to jest cały czas aktualne. Proszę Państwa, mimo tego, że uchwały antysmogowe zostały wprowadzone, to pozostaje pytanie, w jaki sposób będziemy oceniać skuteczność wdrażania tych zmian, gdyż wprowadzone zostały zakazy dotyczące używania pewnej kategorii paliw czy też pewnej kategorii kotłów, natomiast pytanie brzmi, jak to potem sprawdzić. Tutaj na razie wydaje się, że aktualny jest brak rozwiązań w tym zakresie, możliwości kontroli, zwłaszcza w mniejszych gminach. Myślę, że tak duże miasto jak Wrocław poradzi sobie z tym, natomiast mniejsze gminy, gdzie ten problem również jest bardzo duży, niekoniecznie mogą sprostać zadaniu. Pytanie też o koszty badania próbek spalenizn, te koszty są wysokie, niekoniecznie tutaj może być to rozwiązane. [red. — W tym miejscu został wyświetlony film]

Proszę Państwa, w zakresie raportów naszej kontroli mógłbym tutaj zapewne mówić cały dzień, niestety ograniczenia czasowe powodują, że jestem zmuszony Państwa odesłać w szczegółach do tego raportu. Jest to raport bardzo obszerny, ale rzeczywiście bardzo kompleksowy. Tak jak wspomniałem, ocenialiśmy całość systemu na każdym szczeblu i muszę powiedzieć tutaj, że na szczeblu lokalnym większość rzeczy, które uwidoczniliśmy w wyniku naszej kontroli już jest wdrażana. To, o czym wspomniałem, inwentaryzacja, inne działania na rzecz ochrony powietrza gminy nie tylko gmina Wrocław, inne skontrolowane przez nas gminy wdrażają. Tutaj na pozostałych szczeblach działalności, a zwłaszcza na szczeblu centralnym, potrzeba jeszcze wiele pracy do tego, żeby stan powietrza istotnie się poprawił. Jeżeli chodzi o poziom lokalny, to zwrócę uwagę na jedną kwestię, która wydaje mi się, że jest cały czas aktualna i bardzo istotna, a mianowicie na kwestię emisji napływowej. Proszę Państwa, powietrze nie zna granic i znamy ostatnie dane z przeprowadzonego audytu, ile aut wjeżdża do Wrocławia, to jest prawie 300 000 samochodów. Na pewno potrzebne jest współdziałanie samorządów lokalnych ukierunkowane na ochronę powietrza przed zanieczyszczeniami, ponieważ to nie jest tylko to, co emitujemy w danej gminie, ale również to, co do nas napływa. Proszę Państwa, mam nadzieję, że ten raport okaże się przydatny w Państwa pracach. Najwyższa Izba Kontroli, jak wspominałem, jest bardzo otwarta na współpracę, na dzielenie się wiedzą i doświadczeniem z Radą Miejską Wrocławia jako istotnym interesariuszem naszych raportów. Mam nadzieję, że w tej kadencji Rady będzie jeszcze okazja do tego, żeby przedstawiać ważne informacje o wynikach kontroli. Dziękuję Państwu za uwagę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze, za tą prezentację, również za udział i za pracę Komisji Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska. Chciałem od razu przeprosić na koniec komunikatów, bo trochę z mojej winy nie wspomniałem o tym, że w poprzednim punkcie, jak informowaliśmy i uczciliśmy pamięć naszego Kolegi Wiesława Kiliana, nie poinformowałem o tym, że jutro o godz. 12.00 w miejscowości Ożary w Kotlinie Kłodzkiej odbędzie się uroczystość pogrzebowa. Gdyby ktoś z Państwa chciał uczestniczyć, to taką informację przekazuję. Dziękuję bardzo.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Informuję, że nie wpłynęły żadne wnioski, tym samym ten punkt wyczerpaliśmy.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

III. Roczne sprawozdanie z działalności funkcjonującej przy Prezydencie Wrocławia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2018

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Mieliśmy okazję zapoznać się z tym rocznym sprawozdaniem. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jest na sali Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Pan Wojciech Adamski. Jest do Państwa dyspozycji. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że punkt został wyczerpany.

IV. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Wskazania przez Radę Miejską Wrocławia przedstawiciela do składu Rady Kuratorów Zakładu Narodowego imienia Ossolińskich – druk nr 150A/19

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Na podstawie odpowiednich artykułów o samorządzie gminnym oraz statutu Fundacji Zakład Narodowy imienia Ossolińskich Rada Miejska Wrocławia uchwala co następuje: do składu Rady Kuratorów Fundacji Zakład Narodowy imienia Ossolińskich wyznacza się Jacka Sutryka jako przedstawiciela Rady Miejskiej Wrocławia. Szanowni Państwo, dotychczas istniała taka tradycja, że Rada, wskazując swojego przedstawiciela do składu Rady Kuratorów, wskazywała urzędującego prezydenta. Obecnie na wniosek zakładu Narodowego imienia Ossolińskich jest wniosek o zmianę przedstawiciela. Dotychczasowym przedstawicielem był przez 16–17 lat poprzedni Prezydent Pan Rafał Dutkiewicz. Serdecznie dziękuję mu za tą pracę. Obecnie składam wniosek o to, aby przedstawicielem Miasta Wrocławia był Pan Prezydent Jacek Sutryk.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny]

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 150A/19

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/113/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie wskazania przez Radę Miejską Wrocławia przedstawiciela do składu Rady Kuratorów Zakładu Narodowego imienia Ossolińskich została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VI/113/19>

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Panie Prezydencie, życzę dużo wytrwałości i zaangażowania w pracy w Radzie Kuratorów naszej perły czyli Zakładu Narodowego imienia Ossolińskich.

2. Uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Wrocławia – druk nr 147/19

Wiceprezes Zarządu MPWiK S.A. Wrocław Robert Lewandowski: Jesteśmy na końcu drogi legislacyjnej związanej z przyjęciem nowego regulaminu w sprawie dostawy wody i odbioru ścieków. 17 stycznia przyjęliście Państwo uchwałę w sprawie przyjęcia projektu nowego regulaminu, jest taki wymóg formalny, że projekt regulaminu powinien być zatwierdzony przez dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej i takie uzgodnienie bez uwag uzyskaliśmy 19 lutego. Przypomnę, że zgodnie z nową ustawą prawo wodne, z nowelizacjami związanymi z Ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę był wymóg taki, żeby MPWiK w ciągu 6 miesięcy przedstawiło projekt nowego regulaminu. My taki projekt przedstawiliśmy w czerwcu 2018 roku, po czym ten projekt został przez Państwa uchwalony. Został przekazany do Dyrektora RZGW, niestety dostał negatywną opinię, po czym wykorzystaliśmy taką możliwość, że zaskarżyliśmy tę opinię, odwołaliśmy się i w całości to zostało odrzucone i po tym 17 stycznia Państwo przyjęliście już poprawiony projekt. Ten projekt dostał teraz uzgodnienie, w związku z czym po tej długiej drodze, takiej legalizacyjnej ścieżce myślę, że spełniliśmy wszystko, żebym mógł prosić Państwa o pozytywne przyjęcie i głosowanie za przyjęciem nowego regulaminu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 147/19

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/114/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VI/114/19>

3. Zmieniająca uchwałę Nr III/27/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2019 rok – druk nr 151/19

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik Miasta posiłkował się prezentacją multimedialną] Zwiększamy budżet po stronie dochodów miasta i po stronie wydatkowej o prawie 19 000 000 PLN. Ta kwota zasadniczo wynika ze zwiększenia części i wprowadzenia do budżetu subwencji oświatowej i równolegle oczywiście te kwoty zostaną przekazane na niezbędne uzupełnienie wynagrodzeń oraz dotacji podmiotowych w placówkach oświatowych. Zwiększamy również wpływy z tytułu

partycypacji deweloperów w budowie dróg, w inwestycjach towarzyszących ich inwestycjom prawie 2 800 000 PLN, łącznie na zadania z tym związane przeznaczymy ponad 3 400 000 PLN. Otrzymaliśmy od PKO środki, które współfinansują ważne zadanie, organizację maratonów wrocławskich, nie po raz pierwszy te środki zostaną przeznaczone dla oczywiście Miejskiego Centrum Sportu. Dobra informacja: zmniejszenie planu wydatków, ale w pozycjach, które cieszą, chodzi o niższe niż planowane odsetki, jak również w związku z wcześniejszą spłatą cesji te obciążenia budżetowe również będą niższe ponad 9 700 000 PLN łącznie, dzięki temu wiele z tych zadań właśnie na tej sesji, które prezentuję, mogło być sfinansowane bez konieczności szukania dodatkowych źródeł pokrycia. Zwiększenie planu wydatków środki 4 677 000 PLN dla Stadionu Miejskiego, te środki wrócą do nas w formie podatku od nieruchomości. Remont, przebudowa wraz z wyposażeniem czterech mieszkań o charakterze wspomagającym, kwota 284 783 PLN, organizacja patroli wodnych nad Odrą. Dominik Kłosowski wnioskował o tę kwotę podczas prac nad budżetem tegorocznym — wprowadzamy, wywiązujemy się z tego, z tej deklaracji. Ważna inwestycja miejska — wsparcie działań Marszałka Województwa Dolnośląskiego w realizacji obwodnicy Wrocławia Łany—Bielany—Długoleś, kwota zaplanowana 33 000 000 PLN łącznie, nic w tej kwestii się nie zmienia, część kwoty była zaplanowana w roku 2023, przenosimy te 19 000 000 PLN odpowiednio wcześniej w latach 2021—2022, tak że kwota jest constans. Po rozmowach Pani Dyrektor Infrastruktury i Transportu Elżbiety Urbanek doszliśmy do takiego porozumienia i chcemy oczywiście odpowiednio do tych planów realizacji, tej inwestycji zapewnić jej finansowanie, taka deklaracja była od samego początku. Zwiększenie planu wydatków, przesunięcie harmonogramu płatności z 2018 roku na 2019 rok, chodzi o ulicę Buforową, zwiększamy prawie o 3 400 000 PLN. Z kolei z 2020 roku na 2019 rok chcielibyśmy przesunąć część środków 2 650 000 PLN, to m.in. program rewitalizacji zasobu mieszkaniowego. I ostatnia pozycja 300 000 PLN — rozpoczęcie drugiego etapu Grow Green, parki kieszonkowe we wnętrzach podwórzowych na wrocławskich osiedlach. Wydatki bieżące na realizację zadań inwestycyjnych, wiele pozycji związanych z edukacją, kompleksowa przebudowa przedszkoli — 1 380 000 PLN, budowa boisk piłkarskich — 400 000 PLN, budowa przyłącza przy budynku Przedszkola nr 91 — 65 000 PLN. Chcielibyśmy również przesunąć z wydatków majątkowych na bieżące wydatki na zakup pierwszego wyposażenia do nowych oddziałów klas I—III, ponad 880 000 PLN, czy zadania związane z utylizacją recyklingiem odpadów — tu chcielibyśmy zwiększyć finansowanie o 150 000 PLN. W ramach wydatków bieżących z kolei na remont parkingu strzeżonego dla pojazdów usuwanych z dróg publicznych — 300 000 PLN. I w trybie autopoprawy również chcielibyśmy zwiększyć finansowanie również w zakresie zarządzania kryzysowego na pokrycie kosztów usunięcia utylizacji niebezpiecznych odpadów o 71 000 PLN; dofinansowanie zadań związanych ze sportem; badania uzdolnień sportowych — 100 000 PLN, projekt piłka nocą 60 000 PLN, czy na realizację działań w ramach wdrożenia *Wrocławskiej Strategii Dialogu Międzykulturowego*, 50 000 PLN i jeszcze w ramach wydatków majątkowych kwota ponad 106 000 PLN na zagospodarowanie wnętrza podwórzowego w obrębie ulic Kniaziewiczza—Dąbrowskiego—Komuny Paryskiej. To wszystko, bardzo dziękuję.

[red. — W związku z wnioskiem Klubu Prawa i Sprawiedliwości została ogłoszona przerwa do godz. 11.45]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Michał Kurczewski** - Wśród poprawek dominują te pozytywne. Niepokoi nas oczywiście to, że Stadion Wrocław nie wyszedł na prostą, nie generuje zysku. Natomiast w związku z tym, że te zmiany są pozytywne, nasza opinia też będzie pozytywna. Dziękuję.

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna – Radny Piotr Uhle** - Projekt zmian w budżecie i idąca za nim w konsekwencji zmiana w *Wieloletniej Prognozie Finansowej* to są zmiany, których w znacznej części oczekiwaliśmy. To jest ocieplenie kamienic na Nadodrze i programy dotyczące walki ze smogiem; to jest program parków kieszonkowych Grow Green na Ołbinie, to jest podwórko na Trojkącie [red. — podwórko w obrębie ulic Kniaziewiczza—Dąbrowskiego—Komuny Paryskiej na Przedmieściu Oławskim]; to są pieniądze na Wschodnią Obwodnicę Wrocławia. Realizujemy w tym budżecie tak naprawdę, czy w tym projekcie, zmiany do budżetu, wnioski budżetowe .Nowoczesnej. Wzmacniamy osiedla, których infrastruktura techniczna jest mocno zdegradowana, też kwestie społeczne są tam poważnym wyzwaniem. W związku z tym opinia Klubu Radnych .Nowoczesna jest oczywiście pozytywna. Bardzo serdecznie dziękuję.

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** - [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny]

- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna

- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny]

- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

- **Komisja ds. Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 151/19

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/115/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2019 r. zmieniająca uchwałę Nr III/27/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2019 rok została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VI/115/19>

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Będzie zapis w protokole, że w punkcie trzecim Pani Radna Ewa Wolak głosowała „za”. Sprawdzimy, jak to jest potem w wydruku.

4. Zmieniająca uchwałę Nr III/28/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 152/19

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Jak zawsze te zmiany są konsekwencją zmian przyjętych

przed chwilą, natomiast już tutaj o jednej rzeczy ważnej powiem, chodzi o przesunięcie środków w latach... chodzi oczywiście o Wschodnią Obwodnicę Wrocławia — 19 800 000 PLN, które było pierwotnie zaplanowane w roku 2023, te środki są przesuwane odpowiednio na lata 2021—2022, zgodnie z porozumieniem z Marszałkiem Województwa Dolnośląskiego tak, żeby bez zmiany kwoty oczywiście całej, co do której byliśmy umówieni, 33 000 000 PLN wsparcia, ale żeby się dostosować do tych planów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 152/19

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/116/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2019 r. zmieniająca uchwałę Nr III/28/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VI/116/19>

5. Wprowadzenia programu restrukturyzacji zobowiązań finansowych za zaległości płatnicze z tytułu najmu lub korzystania z nieruchomości wchodzących w skład zasobu komunalnego Gminy Wrocław – druk nr 116/19

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Chcielibyśmy zaproponować program restrukturyzacji długów, nad którym wspólnie z Państwem pracowaliśmy, za co chciałem bardzo podziękować. Rozmawialiśmy na każdym klubie, zbieraliśmy Państwa uwagi, te uwagi zostały w dużej części uwzględnione w tym projekcie. Myślę tutaj o dwóch takich dodatkowych elementach bardzo ważnych. Po pierwsze, kwestie związane z możliwością odpracowania również jako formy nieodpłatnej, ale formy, którą chcielibyśmy zaliczyć również i dać możliwość w takiej formule zmniejszenia tego zadłużenia. Ten drugi pomysł to kwestia uwzględnienia przy zamianie mieszkania większego na mniejsze, również chcielibyśmy takie osoby wspierać, które mają ten problem związany z wieloletnim zadłużeniem, ułatwić spłatę, w ten sposób uwolnimy do zasobu mieszkaniowego większe mieszkanie, ono może zarówno służyć czy wielodzietnym rodzinom, czy też może zostać po prostu sprzedane, a środki chcielibyśmy przeznaczyć oczywiście na remonty, czy inwestycje potrzebne w zasobie komunalnym. Taki był też zamysł w ogóle tego, żeby te środki, które uda nam się pozyskać w wyniku tej restrukturyzacji, i oczywiście deklaruje, że chciałbym je przeznaczyć za Państwa zgodą oczywiście na potrzebne remonty czy inwestycje w zasobie komunalnym. To, o czym rozmawialiśmy w czasie tych naszych wspólnych spotkań, to pomysł na coś więcej niż tylko ten program restrukturyzacyjny, ponieważ oczywiście bardzo ważną kwestią jest również efektywne prowadzenie windykacji egzekucji zaległości, to jest bardzo ważna rzecz. Ważną kwestią jest również uruchomienie, tak jak już wcześniej powiedziałem, tego przepływu w ramach zasobu nieruchomości po to, żeby uwalniać nowe mieszkania. Tym chcielibyśmy, żeby oczywiście w ramach swoich zadań Departament Nieruchomości w najbliższym czasie się zajął, a ponieważ, tak jak Państwo zgłaszaliście, to wymaga odpowiednich baz danych, chociażby jeśli chodzi o te mieszkania, myślę tutaj o Wydziale Lokali Użytkowych. To też wymaga oczywiście wsparcia od strony tej społecznej. Myślę tutaj o tym programie odpracowania. Rozmawialiśmy o tym, żeby zaangażować Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej po to, żeby to efektywnie przeprowadzić. Były też pomysły oczywiście zaangażowania organizacji pozarządowych tak, żeby faktycznie efektywnie te potrzebujące osoby na rynku identyfikować i odpowiednio nimi się zaopiekować w tym programie, to jest bardzo ważne. Te najważniejsze punkty, które są, te warianty to po pierwsze w przypadku zdania lokalu chcielibyśmy w całości takie zadłużenie zredukować, w przypadku spłaty 30% w ciągu sześciu miesięcy, to ta restrukturyzacja sięgnęłaby 70%. Kolejny wariant: 60% zadłużenia zostanie zmniejszone w przypadku spłaty 40% w ciągu roku, wariant, który sam zaproponowałem związany z taką regularną spłatą. Oczywiście we wszystkich tych wariantach mieszkaniowiec musi regularnie płacić ten podstawowy czynsz, który ma, czyli tutaj jest ten element wychowawczy, chcemy zachęcać do regularnej płatności w tym właśnie czwartym wariantcie przy regularnym płaceniu czynszu, jeżeli dodatkowo ktoś minimum 100 PLN miesięcznie spłaci po zakończeniu okresu roku, chcemy mu odpowiednio te drugie 100 PLN zmniejszyć te zobowiązania, czyli to jest taki wariant 50 na 50. I to, o czym już wspominałem przy zamianie lokalu większego na mniejszy — w takiej sytuacji również umorzeniu podlegałoby 50% zadłużenia, w uchwale jest to szczegółowo opracowane tak, żeby te relacje odpowiednio zachować, jeśli chodzi o to większe, mniejsze mieszkanie również w zależności od liczby osób zamieszkujących. Bardzo jeszcze raz dziękuję, dziękuję też osobom, które po stronie miasta pracowały nad projektem. Myślę tutaj o zespole Pana Prezydenta Sebastiana Lorenza, Pan Dyrektor Piotr Paś, Pan Dariusz Kowalczyk — Prezes Wrocławskich Mieszkań, Pani Monika Tendaj-Bielawska i Marcin Kieżyński z mojej strony pracowali nad tym projektem. Bardzo im za to dziękuję i proszę o przyjęcie. Program zgodnie z sugestią, którą uwzględniliśmy, Klubu PiS będzie realizowany od 1 lipca do końca czerwca przyszłego roku. Bardzo dobra, trafna

uwaga. Pierwotnie zakładaliśmy, że do końca tego roku, ale to jest zbyt krótki czas i również tę uwagę Państwa uwzględniliśmy. Bardzo dziękuję. Zgłosiliśmy również autopoprawkę, ale w tej autopoprawce jednej kwestii jeszcze nie uwzględniliśmy. W § 4 ust. 1 – a, po słowach „zmniejsza się roszczenia” powinno być dodane słowo „wobec wierzyciela”. To jest bardzo ważne to jedno słowo. Chciałbym prosić o dodanie w trybie autopoprawki. Bardzo dziękuję.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Mirosław Lach – Może zacznę od paru cyfr, bo Pan Skarbnik pominął, i dat. Oczywiście to nie jest abolicja, jak się powszechnie mówi, tutaj jednak nie idziemy w tym kierunku, że chcemy darować, że nie wiadomo co tym dłużnikom, którzy nie płacą, jednak chcemy wprowadzić program, który pozwoli ludziom, którzy wpadli z różnych przyczyn w pułapkę zadłużeniową, żeby jakoś z niej wyjść. To zadłużenie jest brane pod uwagę do końca 2016 roku, czyli 2017 i 2018 rok jest pominięty. Mówimy o pieniądzach — jeżeli się mylę, Panie Skarbniku, proszę mnie skorygować — ale na okragło to jednak jest 600 000 000 PLN, czyli mówimy o pieniądzach wielkich i dużych. 600 000 000 PLN — proszę sobie wyobrazić. Mało tego, Pan Skarbnik przyjmując ten program, wszystkie środki, które spłyną do budżetu z tego tytułu, pójdą na remonty tego zasobu. Proszę sobie wyobrazić, jakby wyegzekwować przynajmniej 50%, 60%, czy 70%, jak byśmy takie środki uruchomili na remonty zasobu komunalnego, nasze miasto wyglądałoby troszeczkę inaczej. Bardzo się cieszę osobiście, jak również Radni Prawa i Sprawiedliwości, że w końcu zaczęliśmy o tym mówić, a nie tylko mówić, ale już coś robić z taśmami. Cieszy to, że nowy Prezydent natchnął Pana Skarbnika, żeby iść w tym kierunku, żeby coś z tym zrobić. Założenia, które zostały przyjęte do tego programu, według naszej oceny są założeniami prawidłowymi, trzeba dać tą zachętę, żeby ludzi jakby zmobilizować do tego, że: słuchajcie, macie szansę przez rok, skorzystajcie z tego, bo jeżeli nie skorzystacie, to będą dalej procedury, wszystkie zakładamy, uruchamiane, które są cały czas i cały czas gdzieś tam funkcjonują. Tak że tutaj uwaga tylko taka, trzeba wyjść dość mocno z informacją do tych mieszkańców, a z drugiej strony informacja musi być też dość jasna i dość prosta, że to, i jeszcze raz mówię, nie jest żadna abolicja, nie ma żadnej darowizny tutaj w tym wszystkim, jest tylko umożliwienie mieszkańcom, żeby z tego skorzystali. I tyle o tym programie. Ale chciałbym zasygnalizować rzecz następującą, że na tym nie powinniśmy poprzestać, bo problem jest, i to wcale nie mały. Ja może przytoczę tutaj liczby, Pan Skarbnik mnie tutaj skoryguje, jeżeli mówię nieprawdę. Proszę Państwa, w 2017 roku to zadłużenie zostało zwiększone o 26 000 000 PLN, czyli wpływy, które powinny być, zresztą Pan Skarbnik jakby uwzględnił to w budżecie, że nie wpisał tych 26 000 000 PLN w dochodach budżetu. Tak to było w 2017. W 2018 roku wpisuje Pan tylko dajmy te szacunkowe dane, które jednak wpłyną. I to jest, proszę Państwa, 25% najemców zasobu komunalnego rocznie nam nie płaci. Tu jest problem, tutaj powinniśmy się dość mocno zastanowić nad mechanizmami czy narzędziami, jakie powinniśmy wdrożyć, żeby to bezwzględnie poprawić. Jeżeli tego nie poprawimy, to nigdy nie wyjdziemy z tej sytuacji. Wspólnie Prezydent, my Radni, możemy też skorzystać z innych podmiotów, które mają podobne problemy, jak one z tego wyszły, bo Proszę Państwa co do jednej rzeczy jesteśmy święcie przekonani, że w zasobach komunalnych mieszkają mieszkańcy, którzy nam nie zapłacą i to jest rzecz normalna, nie mają środków z różnych przyczyn, nie mają pieniędzy i nam nie zapłacą, ale to nie jest, szanowni Państwo, 25% najemców, proszę mi wierzyć. Czyli musimy bezwzględnie walczyć z mieszkańcami, którzy przyzwyczaili się do tego, że nie płacą i nic im nie jesteśmy w stanie zrobić. Tak nie może być i to powinniśmy zmienić i myślę, że dość mocno przystąpimy do pracy, żeby tą sytuację radykalnie poprawić. Nie wiem jak jest w 2018 roku, bo jeszcze nie wiem, czy rok jest zamknięty, czy są dane, ale najprawdopodobniej będzie podobnie. Jeżeli nic nie zrobimy, to będziemy w tej samej sytuacji pod koniec naszej kadencji, że to zadłużenie jakby mimo tego, że umorzymy pewną

część tego zadłużenia się nie zmniejszy. Osobnym rozdziałem, którego za bardzo nie mogę zrozumieć, to są najemcy lokali usługowych. Szanowni Państwo, w 2017 roku zadłużenie było w wysokości 70 000 000 PLN i tutaj trudno zrozumieć, dlaczego do takiego zadłużenia doszło. Jest lokal usługowy miasta i tutaj działania powinny być dość zdecydowane, żeby do takich sytuacji nie dopuszczać. W 2017 roku zadłużenie również wzrosło o około 1 500 000 PLN, no to coś tu nie gra z tymi naszymi działaniami. Nie działamy tak, jak powinniśmy działać, a jednak chyba możemy zadziałać. Ja Państwu opowiem, na ogół członkowie Komisji Infrastruktury [red. — Komisji Gospodarki Komunalnej] znają ją. Ostatnio do Komisji Infrastruktury wpłynęła skarga wspólnoty mieszkaniowej. Zarządca tej wspólnoty mieszkaniowej, który się bardzo skarżył na jednego najemcę mieszkania komunalnego, który od lat nie płaci, który od lat dewastuje całą wspólnotę i nie ma na niego siły. Pan Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego na Komisji na te zarzuty, które były postawione i od zarządcy i od wspólnoty mówi: nie ma sprawy, za trzy miesiące sprawę załatwimy, pójdzie sprawa do sądu o eksmisję, otrzymamy dajmy wyrok, ponieważ sąd bardzo szybko orzeka, jeżeli ktoś niszczy mieszkania i nie płaci. Na moje pytanie: Panie Dyrektorze to trzeba było „x” lat, żeby tak zadziałać?! Tyle. Tak że bardzo dziękuję. Myślę, że dużo pracy przed nami, powinniśmy się wszyscy dość mocno pochylić, żeby ten zasób komunalny w naszym mieście wyglądał troszeczkę inaczej, a będzie wyglądał, jeżeli się uporamy z tą sytuacją. Dziękuję bardzo. Opinia oczywiście pozytywna.

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – Radny Michał Górski - Chciałem powiedzieć kilka słów jakby ad vocem do tego, co Pan Radny przed chwilą powiedział, ale na początku opinia Klubu — pozytywna. To znaczy uważamy, że ten projekt jest krokiem w dobrym kierunku, chociażby dlatego, że istnieje możliwość zmniejszenia, jakby przecięcia tej pętli zadłużenia właśnie w sytuacji tego rewolucyjnego zapisu zaproponowanego, gdzie można oddać lokal w zamian za umorzenie całości zadłużenia. Uważamy, że to jest krok w dobrym kierunku i jest to możliwość wprowadzenia nowej jakości w kwestii gospodarowania lokalami komunalnymi w naszym mieście. A jeżeli chodzi o to, co Kolega Radny powiedział przed chwilą, to nie zgodziłbym się z takim drobnym, ale moim zdaniem dosyć istotnym szczegółem, który tam się pojawił w tej wypowiedzi, to znaczy propozycja tego, żeby ściągnąć około 60% zaległych czynszów, oczywiście zarówno papier, jak i stenogram wszystko przyjmie, no to jest już semantyka. Ja to zrozumiałem tak, że jeżeli proponujemy ściągnięcie 60% zaległych czynszów, jest to absolutnie niewykonalne z punktu widzenia rynkowego, dlatego też uważam, że jest to lekki populizm i jest to niemożliwe po prostu do zrobienia. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych .Nowoczesna – Radny Piotr Uhle - Pierwsze, zanim zacznę merytorycznie odnosić się do samej treści uchwały, to chciałem bardzo serdecznie podziękować Panu Skarbnikowi i jego służbom za dobrą współpracę przy tworzeniu tego projektu uchwały, ze względu na to, że mieliśmy kilka okazji do tego, żeby zwracać uwagę na rzeczy, które są ważne, wiele z tych uwag i wniosków zostało uwzględnionych. Myślę, że to też jest bardzo dobry przykład na to, jak można pracować nad prawem lokalnym, ja to traktuję jako rzecz bardzo pozytywną. Natomiast nie da się ukryć, że to jest dopiero początek prac, jeżeli chcielibyśmy, żeby uchwała o restrukturyzacji zadłużenia przyniosła — a chcemy przecież — przyniosła dobre efekty dla zasobu komunalnego, dla budżetu miasta i w ogóle dla funkcjonowania mieszkalnictwa społecznego w naszym mieście. To oczywiście to jest pierwszy bardzo istotny, najważniejszy tak naprawdę krok, który trzeba wykonać, ale nie ostatni. Przypomnę, że w tym roku powinniśmy uchwalić wieloletni program gospodarki zasobem komunalnym, gospodarowania mieszkaniami we Wrocławiu. To jest poważna rzecz, nad którą na pewno będziemy się pochylać tutaj wielokrotnie, to jest plan na kolejne pięć lat i wydaje mi się, że ważne jest, żeby parametry, które będziemy tam wpisywać dotyczące tego, ile mieszkań chcielibyśmy, żeby było w ciągu roku w ruchu, ile mieszkań i jakich prywatyzujemy, ile mieszkań i jakich kamienic termomodernizujemy, żeby było to dosyć

dobrze określone, ale to właściwe merytoryczne Komisje oczywiście będą nad tym pracowały. Były tutaj wspomniane kwoty, mówimy tutaj o grubych kilkuset milionach złotych. Ostatnio w taki uproszczony sposób liczyłem, ile mniej więcej kosztować mogłoby ocieplenie większości tych kamienic, które są we własności gminy w 100% i tutaj mówimy o kwocie bardzo podobnej, bo to siedemset kilkadziesiąt milionów złotych, to myślę, że byłaby mniej więcej taka kwota, o której tutaj mówimy, więc rzeczywiście podobieństwa co do wartości 1/2 liczby są zasadnicze oraz sugerujące, ale myślę, że nie warto na to patrzeć w ten sposób. Właśnie w tym momencie powinniśmy na bok delikatnie, zaraz do tego wrócimy, zostawić pozycje księgowego, zostawić pozycję wprost zarządcy, chociaż ona cały czas musi nam towarzyszyć, a skupić się na tym, co to znaczy te kilkaset milionów zadłużenia. Często to są życiowe tragedie, to są rodziny, w których nastąpiły bardzo poważne choroby; to są często rodziny, w których występowała przemoc; to są często rodziny wielodzietne; to są często rodziny, które starają się wydostać z trudnej historii, z trudnych sytuacji; często też są to osoby, które po prostu dziedziczą zadłużenie wraz z lokalem komunalnym i tak naprawdę nie mają na to żadnego wpływu i nie miały wcześniej żadnego wpływu na to, jak często nawet sto kilkadziesiąt czy czasem nawet więcej tysięcy złotych zostaje im przypisane jako zadłużenie. Często mówimy tutaj o sytuacjach, gdy dług dochodzący w rozmiarach do kilku albo kilkunastu krotności rocznych wydatków staje się po prostu w wyobrażeniu takiej osoby, takiego dłużnika niemożliwy do spłacenia, jest to niewyobrażalne do spłacenia. Funkcjonują na naszym rynku organizacje pozarządowe, takie NGO-sy, które mogą pomagać osobom wprost zainteresowanym tego typu wsparciem, ale tam są bardzo ścisłe wymogi dotyczące tego, że spłaty oczywiście i wszystko musi być robione terminowo. W całej tej sytuacji trzeba pamiętać o tym, że to nie jest rozwiązanie dla osób, które chcą wykorzystać w jakiś sposób gminę Wrocław, to nie jest rozwiązanie dla osób, które po prostu w cwaniackim podejściu szukają tutaj umorzenia długów, trzeba pamiętać, że tutaj bardzo ważne jest, że wszystkie warianty i wszystkie możliwości, które są wzięte pod uwagę, zakładają terminowe opłacenie własnych części własnego udziału, a w sytuacji, w której olbrzymia część długu jest u dłużników mentalnie, czy nawet, jeżeli chodzi o możliwości, niemożliwa do spłacenia. Tutaj mamy możliwość jednak odzyskania części tych pieniędzy. Natomiast do lipca, kiedy ta uchwała zacznie obowiązywać, mamy całkiem sporo roboty do zrobienia, ponieważ nie wystarczy tylko pomóc mieszkańcom wyjść z zadłużenia. Trzeba zadbać o to, i wydaje mi się, że to jest nasza odpowiedzialność, żeby te długi po prostu w przyszłości nie narastały. Chodzi po prostu o to, żeby w sytuacjach, w których takie zadłużenie się pojawia, reakcja i to nie reakcja w postaci tylko i wyłącznie pisma, ale być może nawet do bezpośredniej obecności u takiej osoby pracowników socjalnych z informacją, jakie dodatki mieszkaniowe, jakie dodatki na ogrzewanie mieszkań, cały szereg innych świadczeń można uzyskać, tacy pracownicy socjalni być może nawet powinni zapukać do osoby, która wpada w tego typu sytuację, często są to osoby przecież starsze, które mają zbyt duże mieszkanie w stosunku do potrzeb, ale nie mogą go zamienić, płacą wysoki czynsz, wyższy niż mogłyby w związku z nie najwyższymi dochodami i to generuje kolejne elementy zadłużenia. Więc musimy zadbać o to, żeby te długi nie narastały, czyli po pierwsze musimy szybko reagować, kiedy one się pojawiają. Po drugie musimy mieć ofertę dla tych dłużników, żeby po pierwsze z tego zadłużenia wychodzić, tutaj zaczynamy nad tym pracować, ale też, żeby na dzień dobry przy podpisywaniu umowy o najmie komunalnym, ponieważ teraz to już troszeczkę się zmieniło ze względu na przepisy, od samego początku jasne było, że chcemy, żeby to było takie mieszkanie i taka umowa, którą mieszkańcy będą w stanie zapłacić. Można tutaj popatrzeć na wzory z krajów Europy Zachodniej, dla przykładu w warunkach kopenhaskich czy w niedalekiej całkiem nas Kopenhadze funkcjonuje instytucja doradztwa budżetu domowego. Tam oczywiście przepisy pozwalają na dużo bardziej elastyczne operowanie zapisami umów z konkretnymi mieszkańcami, ale to jest ścieżka, którą powinniśmy podążyć. Szukam tutaj Pani Dyrektor Materny wzrokiem, ale chyba nie ma jej tutaj, na pewno dużo roboty

będziemy mieli wspólnie do zrobienia. Wszystkie tak naprawdę możliwości i wnioski, które zostały zgłoszone do Pana Skarbnika, zostały wzięte pod uwagę. Na sam koniec, mnie bardzo cieszy instytucja spółdzielni miejskiej, która miałaby dawać docelowo możliwość odpracowywania zadłużenia w różny sposób, myślę, że to można potraktować szerzej niż tylko w przypadku zadłużenia komunalnego. Biorąc pod uwagę rozpoczynający się proces rewitalizacji, to są narzędzia, z których można korzystać również, aby poprawiać estetykę, bezpieczeństwo, służyć społecznościom lokalnym w najbliższym otoczeniu i o to oczywiście będziemy bardzo serdecznie prosić i o to będziemy zabiegać. Jeżeli chodzi o cały projekt uchwały, nasza opinia jest pozytywna. Wydaje się, że udało się zrobić to w sposób zrównoważony, to znaczy, żeby przede wszystkim pomagać tym, którzy nie są w stanie wydobyć się z zadłużenia, w które popadli z różnych przyczyn i tu już każdy może sobie odpowiedzieć na to sam, z jakiego powodu wpadł w takie zadłużenie, dlatego cieszymy się, że nad takimi trudnymi też sprawami pracujemy, że potrafimy nad tym pracować w sposób ładny. Opinia oczywiście jest pozytywna. Ja bardzo serdecznie dziękuję. Trzymamy kciuki. Jesteśmy oczywiście do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – Radny Jarosław Krauze - W imieniu naszego Klubu chciałem wyrazić opinię pozytywną i podziękować wszystkim, którzy wspólnie z nami pracowali, bo to była praca wielomiesięczna. Efekt mamy dzisiaj, ale wiele miesięcy poświęciliśmy na to, żeby rozmawiać o programie. Szczególnie chcę podkreślić słowo program. Jest to bardzo istotne, że ten program wprowadzimy i to wypracowaliśmy wspólnie tę informację, że od 1 lipca startujemy. Mamy te trzy miesiące, żeby wszystkie struktury Urzędu mogły się dobrze przygotować do wdrożenia tego programu. Ten program będzie obowiązywał tylko 12 miesięcy, ale tylko 12 miesięcy będzie obowiązywał ten program, kiedy można do niego przystąpić i być beneficjentem tego programu. Ale, proszę Państwa, chciałbym zwrócić uwagę i tu już bardzo dużo właśnie Pan Radny Piotr Uhle powiedział, że ci, którzy przystąpią do programu, to my musimy ich objąć bardzo szczególną opieką. Tutaj będziemy się kłaniali do Pani Dyrektor Anny Materny, aby wspierała te wszystkie rodziny przy oczywiście dużej współpracy z instytucjami, które się zajmują wynajmowaniem lokali, abyśmy mogli tym rodzinom pomóc, bo one będą, gdy wejdą, będą potrzebowały pomocy, a jednocześnie musimy też pewnie i dostosować inne przepisy, nasze mówiące o tym, że, jeżeli już ktoś wejdzie do tego programu, no to on jest jakby wolny od wszystkich zobowiązań, więc będziemy mogli mu pomagać w inny sposób, dając mu np. różnego rodzaju dodatki. Musimy przygotować przez te trzy miesiące cały system informacyjny, żeby dotrzeć do jak największej liczby osób, które mogłyby skorzystać z tego programu no i bardzo fajnie, gdybyśmy przez te trzy miesiące doprowadzili do sytuacji, w której powstałaby ta jednostka dająca możliwość odpracowywania zobowiązań, a jednocześnie jeszcze dodatkowo mogliby ci lokatorzy, którzy uczestniczyli w tym programie, jeszcze mieć środki dla siebie, bo tak jak mieliśmy napisane w uzasadnieniu, wiele osób staje się osobami pozapodatkowymi, oni pracują w innym systemie, żeby tylko im komornik nie zabierał wynagrodzenia. I jeszcze dwie rzeczy, na które chciałbym zwrócić uwagę: udoskonalenie systemu informowania wewnątrz Urzędu, że ktoś wpada w zadłużenie, czyli nasz system informacyjny ściągania zobowiązań powinniśmy udoskonalić, no i prowadzić szczególnie wśród tych osób, które mają problemy, w tym prewencję, pomoc i to wszystko zrobić. Ale szanowni Państwo, w zasobie miasta Wrocławia jest około 30 000 mieszkań komunalnych. Ten program, który my teraz wprowadzimy, on nie rozwiąże naszych wszystkich problemów tych, o które zabiegamy. Bazą rozwiązania w dużej części większości problemów mieszkań komunalnych jest ustawa o prawach lokatorów. Ona została teraz już poprawiona przez ten parlament, ale w moim przekonaniu jeszcze nie jest na tyle poprawiona, żebyśmy mogli oczekiwać daleko idących zmian. Wiele osób we Wrocławiu zajmuje lokale komunalne, a oni nie powinni być lokatorami mieszkań komunalnych. Tutaj powinniśmy dalej rozwiązać ten problem ustawowo tak, jak np. jest to w Austrii czy w innych krajach — że jeżeli osiągasz

dochody znacznie powyżej pułapu, który jest określony rządowo, to lokal komunalny powinien w ciągu sześciu miesięcy oddać do dyspozycji gminy. Dziś nadal prawo własności jest troszeczkę niższe niż prawa lokatora. Opinia pozytywna.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – brak uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Mirosław Lach: Tak króciutko odniosę się tylko, nie robię tego, ale dzisiaj wyjątkowo tutaj do głosu Kolegi, który zarzucił mi populizm. Jeszcze raz powtórzę, powiedziałem, że jeżeli bylibyśmy w stanie odzyskać 60%, 50% czy 40% tego zadłużenia i przekazali te pieniądze na remonty tych naszych budynków komunalnych, to ten zasób komunalny wyglądałby całkiem inaczej jak teraz. Nie wiem, gdzie Pan Radny widzi tutaj populizm w mojej wypowiedzi. Dziękuję bardzo.

Wiceprezydent Miasta Sebastian Lorenc: Przepraszam, tak przysłuchiwałem się trochę tej rozmowie, chciałbym króciutko tylko jedną rzecz wyjaśnić, żeby ona wybrzmiała naprawdę bardzo wyraźnie, mianowicie: bieżąca windykacja bieżących zobowiązań idzie naprawdę bardzo sprawnie. Spółka plus drugi zarządca w postaci ZZK zostały poproszone o to, żeby wszystkie zaległości, które pojawiają się były monitorowane i kierowane do kancelarii, a następnie do sądu, jeżeli nie uda się w ten sposób ściągnąć tego zobowiązania bez zbędnej zwłoki. Całość procedury zamyka się z reguły w kilku miesiącach. My mówimy tylko i wyłącznie o zadłużeniach, które zostały wygenerowane znacznie wcześniej, które dzisiaj de facto są już poza tym okresem trzyletnim, co do którego wszyscy mamy pełną świadomość, jakie są skutki prawne. Natomiast patrząc na statystyki, krótko widzimy ten rozjazd, czyli bieżące zadłużenie jest obsługiwane w sposób prawidłowy i tutaj nie mamy wzrostów, natomiast ten ogon, który nam pozostał jeszcze z, nazwijmy to eufemistycznie, wcześniejszych czasów, on w jakiś sposób tym rozwiązaniem, tą propozycją będzie mam nadzieję uregulowany. Stąd taki pomysł, ja liczę na to, że mieszkańcy po prostu z niego skorzystają. Dziękuję uprzejmie.

Radny Sergiusz Kmiecik: Cieszę się, że ta uchwała przerywająca spiralę zadłużenia i wyciągająca osoby, z których tak jak Pan Piotr Uhle, mój przedmówca powiedział, dla których kwoty do spłaty są już na tyle abstrakcyjne, że nie są w stanie w żaden sposób poradzić sobie z zadłużeniem, że do nich gmina wyciąga rękę. Natomiast to, za co chciałem podziękować tutaj przedstawicielom Pana Prezydenta, Panu Skarbnikowi, to jest standard pracy przy tej bardzo ważnej uchwale. Standard był adekwatny do wagi tej uchwały, do jej skutków ekonomicznych, do jej skutków społecznych. Jako Klub opozycyjny byliśmy w pełni włączeni w te prace i Pan Skarbnik, Pan Prezydent znalazł czas, żeby omówić z nami ten projekt, zaprezentować i wydaje mi się, że taki sposób współpracy, w którym Klub co prawda opozycyjny, ale jednak jeśli chodzi o rozwiązania dobre dla Wrocławia, to tu koalicyjny, bo nam dobro Wrocławia i wrocławian leży na sercu nie mniej niż innym Radnym, że ten klub jest włączany w taki aktywny sposób w pracę. To jest bardzo dobry sygnał, bardzo dobry prognostyk na tą kadencję, jeśli taki sposób procedowania byłby utrzymywany. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 116/19

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/117/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie wprowadzenia programu restrukturyzacji zobowiązań finansowych za zaległości płatnicze z tytułu najmu lub korzystania z nieruchomości wchodzących w skład zasobu komunalnego Gminy Wrocław została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VI/117/19>

6. Odmowy wyrażenia zgody na przekazanie przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Biskupin”, na rzecz Gminy Wrocław, kwoty odpowiadającej 5-letnim kosztom zapewnienia transportu i opieki w czasie przewozu dziecka – druk nr 137/19

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Proszę Państwa o przyjęcie uchwały, która odmówi deweloperowi wyliczenia kosztów dowozu dzieci. Uzasadnienie tej uchwały mówi o braku precyzyjnych zapisów, które pozwoliłyby wyliczyć tę kwotę. Brak możliwości oszacowania kosztów zapewniających transport i opiekę w czasie przewozu dzieci w perspektywie 5 lat od zakończenia inwestycji, zwłaszcza że nie znamy, jaka to będzie data, brak możliwości określenia liczby wolnych miejsc w danym przedszkolu na okres bliżej nieokreślony, w związku z dużą dynamiką zmian demograficznych oraz powszechność rekrutacji, w której to rodzic może wybrać dowolną placówkę. Uzasadnienie jest podobne jak w przypadku dwóch tego typu uchwał, które Wysoka Rada podjęła na poprzedniej sesji. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 137/19

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 10, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/118/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na przekazanie przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Biskupin”, na rzecz Gminy Wrocław, kwoty odpowiadającej 5-letnim kosztom zapewnienia transportu i opieki w czasie przewozu dziecka została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VI/118/19>

7. Zmieniająca uchwałę nr XXVIII/563/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad i warunków udzielania wsparcia finansowego i nagradzania uczniów uzdolnionych w szkołach na terenie Wrocławia – druk nr 133/19

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: To czysto techniczna zmiana. Proszę Wysoką Radę o przyjęcie zmiany w formularzach podyktowaną zmianą przepisów o ochronie danych osobowych. Pozostałe warunki przyznawania stypendiów dla szczególnie zdolnych uczniów pozostają bez zmian. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 133/19

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/119/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2019 r. zmieniająca uchwałę nr XXVIII/563/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad i warunków udzielania wsparcia finansowego i nagradzania uczniów uzdolnionych w szkołach na terenie Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VI/119/19>

8. Zmieniająca uchwałę nr XXXIII/1125/09 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie regulaminu przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto – druk nr 140/19

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: To jest kolejna techniczna uchwała. Poproszę Radę o przyjęcie zmian w zasadach przyznawania dodatków wynikającą ze zmiany stawki minimalnej pensji (dodatki są wyliczane procentowo) oraz dodatkowego terminu zmiany terminów występowania o nagrody dyrektora szkoły. Czysto techniczne zmiany. Jeżeli chodzi o wysokości, o kwoty, o sumy oraz zasady przyznawania tych dodatków, nie wprowadza ta uchwała żadnych konsekwencji.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – brak uwag

- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 140/19

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

[red. – Uwaga Radnego Piotra Maryńskiego dotycząca pomyłki w głosowaniu, jest „za”]

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/120/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2019 r. zmieniająca uchwałę nr XXXIII/1125/09 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie regulaminu przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VI/120/19>

9. Zamiaru likwidacji Ośrodka Doksztalania i Doskonalenia Zawodowego nr 1 w Elektronicznych Zakładach Naukowych przy ul. Braniborskiej 57 we Wrocławiu - druk nr 138/19

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Proszę Wysoką Radę o przychylenie się do wniosku Pani Dyrektor Elektronicznych Zakładów Naukowych z prośbą o likwidację Ośrodka Doksztalania i Doskonalenia Zawodowego nr 1, który jest w zespole szkół o tej nazwie. To jest tzw. w znaczeniu ustawowym pusta szkoła nie zatrudniająca nauczycieli i od lat nieprzyjmująca uczniów. Obowiązki tego typu placówki kształcenia przejęły szkoły branżowe, co wprowadziła ustawa Prawo oświatowe. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tej zmiany.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 138/19

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/121/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie zamiaru likwidacji Ośrodka Doksztalcania i Doskonalenia Zawodowego nr 1 w Elektronicznych Zakładach Naukowych przy ul. Braniborskiej 57 we Wrocławiu została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VI/121/19>

10. Przeniesienia siedziby Przedszkola nr 73 przy ul. Pawłowickiej 78 we Wrocławiu – druk nr 142/19

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: To bardzo miła okoliczność, powstaje nowe przedszkole i w pierwszym kroku proszę Państwa o przeniesienie jego siedziby do nowo wybudowanego budynku, który mieści się na terenie szkoły podstawowej przy ul. Przedwiośnie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 142/19

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/122/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie przeniesienia siedziby Przedszkola nr 73 przy ul. Pawłowickiej 78 we Wrocławiu została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VI/122/19>

11. Utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 23 we Wrocławiu przy ul. Przedwiośnie 47 i nadania statutu - druk nr 139/19

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Teraz proszę Wysoką Radę o utworzenie zespołu szkolno-przedszkolnego z tego przedszkola właśnie nowo przeniesionego do nowej siedziby oraz szkoły podstawowej, która funkcjonuje w starej części budynku. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały. Powołanie takiego zespołu usprawni na pewno zarządzanie tą placówką. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Szanowni Państwo, faktycznie nowy budynek przedszkola na Pawłowicach jest naprawdę imponujący. Stary budynek pomimo tego, że wyremontowany, już nie spełniał po pierwsze odpowiednich wymogów, po drugie, już nie mieścił dzieciaków po prostu. Ale mam jeden apel do Pana Dyrektora — żeby przypilnować, żeby łącznik, o którym rozmawialiśmy kilka razy, jak najszybciej został wybudowany, ponieważ połączenie szkoły z tym przedszkolem będzie naprawdę bardzo istotne. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: To nie tylko łącznik, Pani przewodnicząca, ale też dodatkowe sale i to jest kolejny zaplanowany etap. Będę tego pilnował.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 139/19

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/123/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 23 we Wrocławiu przy ul. Przedwiośnie 47 i nadania statutu została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VI/123/19>

12. Zmieniająca uchwałę nr XXIII/500/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nowego statutu Wrocławskiemu Centrum Zdrowia Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej - druk nr 146/19

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: : [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor WZS Miasta posiłkowała się prezentacją multimedialną] Chciałam przedstawić pod głosowanie projekt zmiany statutu Wrocławskiego Centrum Zdrowia. Wrocławskie Centrum Zdrowia podmiot leczniczy, dla którego gmina Wrocław jest organem tworzącym, w związku z tym wszelkie zmiany dotyczące jego funkcjonowania wymagają zmiany w statucie i ta dzisiejsza propozycja dotyczy zmiany, która przede wszystkim dotyczy utworzenia w ramach struktury Wrocławskiego Centrum Zdrowia Centrum Zdrowia Psychicznego Plus. Pozwoliłam sobie taką krótką prezentację przygotować na ten temat, bo myślę, że może być to dla Państwa interesujące. Centrum Zdrowia

Psychicznego Plus powstaje z finansowania programu operacyjnego *Wiedza Edukacja i Rozwój* 2014—2020. Wartość projektu to jest 16 000 000 PLN, dofinansowanie 97%. Centrum już właściwie zaczyna powoli działać. Zostało uruchomione w styczniu tego roku, będzie finansowane do końca 2021 roku. Jest programem innowacyjnym, swoją siedzibę główną ma na ul. Ostrowskiego 13 c. Co jest takiego innowacyjnego w ramach działania tej nowej struktury i czym ona się różni od dotychczas realizowanych przez wrocławskie centrum zdrowia czy to świadczeń z zakresu finansowanego przez NFZ, czy też programów profilaktyki zdrowotnej? Ono integruje w sobie różne działania dedykowane dla osób dotkniętych chorobą psychiczną tak, aby wpływać jak najbardziej po doświadczeniu choroby psychicznej, np. po jakimś pobycie w szpitalu na to, aby miało jak najszersze wsparcie w środowisku, a to Centrum Zdrowia Psychicznego Plus integruje właśnie tę pomoc z jednej strony zdrowotną poprzez zespół terapeutyczny, leczenie w poradni zdrowia psychicznego, ale też osoby, które będą objęte opieką w tym Centrum będą miały taką pomoc społeczną w zakresie pomocy prawnej, socjalnej w świetlicy, jak również możliwości skorzystania z miejsc usamodzielniających, gdyż ten projekt realizowany jest przez Wrocławskie Centrum Zdrowia we współpracy z Fundacją Opieka i Troska. I osoby, które po wyjściu ze szpitala nie miałyby dokąd wrócić z różnych powodów: rodzinnych czy społecznych, napiętnowania, niestety, które nadal funkcjonuje doświadczeniem choroby psychicznej, będą mogły skorzystać z takich miejsc hotelowych. To z jednej strony to są właśnie takie pokoje dla pacjentów. Udało się wynająć piękną willę w ramach projektu, z której pacjenci tego Centrum będą mogli korzystać. Nie było to łatwe ze względu właśnie na stereotypy dotyczące osób z doświadczeniem choroby psychicznej, z drugiej strony w ramach współpracy z inną organizacją — Ostoja [red. — Dolnośląskie Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży *Ostoja*] będzie wsparcie zawodowe. Część z tych osób ma taki rodzaj zaburzenia, że wymagają przy próbie podjęcia pracy właśnie takiej swoistej asystentury i to w ramach właśnie działań, które też są finansowane z tego projektu a realizowane przez Ostoję, taką asystenturę [red. — będą miały] w ramach próby podjęcia pracy tak, aby one były jak najbardziej samodzielne, będą z niej mogły korzystać. Tak że tyle jeśli chodzi o zmiany w statucie Wrocławskiego Centrum Zdrowia i czego one miałyby dotyczyć. Na koniec tylko takie hasło tego programu: *Życie osób z doświadczeniem choroby psychicznej staramy się czynić lepszym*. To tyle, dziękuję za uwagę i proszę o przyjęcie projektu zmiany statutu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – brak uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 146/19

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/124/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2019 r. zmieniająca uchwałę nr XXIII/500/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nowego statutu Wrocławskiemu Centrum Zdrowia Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VI/124/19>

13. Powołania Rady Społecznej Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – druk nr 135/19

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: Wrocławskie Centrum Zdrowia, jak mówiłam przy poprzednim wystąpieniu, jest podmiotem leczniczym utworzonym przez gminę Wrocław, czyli Radę Miejską Wrocławia, w związku z tym w zakresie obowiązujących przepisów Radę Społeczną, która funkcjonuje przy tym podmiocie, powołuje właśnie Rada Miejska. Zgodnie z przepisami z jednej strony w skład Rady wchodzi przedstawiciele Rady Miejskiej i tutaj osoby, które zostały wskazane z Rady Miejskiej jako przedstawiciele Państwa w składzie Rady, to jest: Radny Andrzej Puzio, Radny Jerzy Skoczylas i Radny Dariusz Ślusarek. Ponadto w roli Przewodniczącego zgodnie z przepisami występuje osoba wyznaczona przez Prezydenta Wrocławia. Tutaj Pan Prezydent Jacek Sutryk jako swojego przedstawiciela wyznaczył Radnego Bogdana Aniszczyka. I ostatnią kategorią osób w składzie Rady jest przedstawiciel Wojewody Dolnośląskiego i tu wyznaczony przez Wojewodę przedstawiciel to Pani Karolina Mrozowska. W związku z tym proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – brak uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 135/19

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/125/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie powołania Rady Społecznej Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VI/125/19>

14. Powołania Rady Społecznej Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – druk nr 136/19

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: Tu analogiczny projekt uchwały, ale dotyczący drugiego miejskiego podmiotu leczniczego, czyli Centrum

Neuropsychiatrii *Neuromed* Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej. Upływa kadencja czteroletnia dotychczasowej Rady Społecznej w związku z tym projekt uchwały powołujący nowy skład. I tu analogicznie jako Przewodniczący został przez Prezydenta Wrocławia zarekomendowany Pan Jan Chmielewski. Wojewoda Dolnośląski przedstawił do składu Pana Dariusza Piwońskiego i następnie czterech przedstawicieli Rady Miejskiej, którymi są Radni: Czesław Cyrul, Dorota Galant, Michał Kurczewski i Agnieszka Rybczak. Również proszę o przyjęcie uchwały w tym kształcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 136/19

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/126/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie powołania Rady Społecznej Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VI/126/19>

15. Zmieniającej uchwałę nr XLIX/1437/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej – druk nr 149/19

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Sławomir Gonciarz: Proszę o przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę o tym drugim tytule, który przeczytał Pan Przewodniczący. Zmiana jest krótsza od tego tytułu, chodzi tylko i wyłącznie o wprowadzenie możliwości dokonywania wpłat za zajęcie miejsca postojowego kolejnym jakby sposobem, a konkretnie poprzez wykorzystanie płatności mobilnej Blik. Wszystkie wcześniejsze ustalenia z poprzedniego roku, czyli płatność jak zwykle bilonem, płatność kartą zbliżeniową, płatność przy pomocy aplikacji mobilnych, telefony, smartfony i abonamenty już jakby mamy w uchwale, a teraz dokładamy kolejną możliwość, którą zaproponował nam nowy operator strefy. I od 8 kwietnia ta strefa zacznie funkcjonować właśnie, jeżeli Państwo się zgodzą, dodatkowo z możliwością wnoszenia opłaty przy pomocy kodu Blik. I to całość zmiany.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – Radna Jolanta Niezgodzka – Szanowni Państwo, jest to bardzo ważna zmiana, która rozszerza nam katalog form wnoszenia opłat za postój. Jest to też bardzo ważne z punktu widzenia rozszerzenia strefy płatnego parkowania, o którym to rozszerzeniu będziemy rozmawiać na kolejnej kwietniowej sesji. Ja mam takie jeszcze techniczne pytanie, ponieważ, dobrze rozumiem, że ta opłata jest wnoszona w parkomacie i potwierdzeniem będzie tutaj wydruk z tego parkomatu?

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Sławomir Gonciarz: Tak, wydruk z parkomatu plus dla tych, którzy chcą, jeszcze wyciąg z konta, czyli można wziąć dwa wydruki, przy czym już od 8 kwietnia nie trzeba będzie wkładać przed szybę tego wydruku z parkomatu, bo każdorazowo kontroler będzie skanował numer rejestracyjny pojazdu i będzie miał online informację na bieżąco o tym, czy opłata za dany pojazd została wniesiona, czy nie, ale potwierdzeniem będzie wydruk z parkomatu.

Radna Jolanta Niezgodzka: Dobrze, to ja w takim razie chciałam się dopytać, art. 8 pkt 1, dalej mamy pkt 1a, który mówi nam o tym, że potwierdzeniem opłaty jest ten wydruk i tak się zastanawiam, czy tutaj też nie powinniśmy uwzględnić tego nowo dodanego punktu?

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Sławomir Gonciarz: Czym innym jest wydruk wniesienia opłaty za parkowanie, a czym innym jest potwierdzenie dokonania przelewu z konta, tak że tu mówimy tylko o tym, co jest w zakresie potwierdzenia dokonania opłaty za zajęcie miejsca postojowego. W mojej ocenie wszystko jest tak jak należy.

- Klub Radnych .Nowoczesna – Radna Jolanta Niezgodzka – opinia pozytywna

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna

- Komisja Budżetu i Finansów – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Chciałbym dopytać, ile to całe przedsięwzięcie będzie kosztowało nas, podatników Wrocławia? Oczywiście pytam nie tylko o bezpośrednie metody, to znaczy to, co się dzieje dzisiaj, tylko w późniejszych terminach, czy w związku z tym opłaty znowu nie podrożeją, ponieważ są wprowadzane nowoczesne urządzenia, bardzo wyszukane, a te do tej pory działające były całkiem niezłe w mojej ocenie. Tak że to jest jedno pytanie. A drugie pytanie takie techniczne — czy dalej będzie też konieczność wprowadzenia numeru rejestracyjnego samochodu? Dziękuję.

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Sławomir Gonciarz: Wprowadzenie płatności kodem Blik nie będzie nas kosztowało nic w stosunku do tego, co jest w przetargu zawarte, ponieważ była to opcja dla firm, które korzystały z przetargu. Za korzystanie z tej opcji dodatkowej mogły dostać firmy dodatkowe punkty. Ta firma, która wygrała, skorzystała z tego, tak że nie będzie żadnych dodatkowych opłat w stosunku do tego, co już mamy ustalone w zakresie wynagrodzenia dla wykonawcy. A jeżeli chodzi o drugie pytanie, czyli wpisywanie numerów rejestracyjnych pojazdów — tak, dalej będziemy wpisywać numer rejestracyjny pojazdu, ale to jest ułatwienie dla korzystających ze strefy parkowania, bo w przypadku gdyby [red. — parkujący] bilet zgubili, to my w systemie wiemy, że taki numer pojazdu został opłacony, tak że nawet bez biletu można u nas jakby sprawdzić i mieć

potwierdzenie, że opłata została wniesiona. A były takie sytuacje, że ktoś bilet zgubił, potem mówił, że zapłacił, nie miał na to dowodu, teraz cały czas ta informacja [red. — jest].

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 149/19

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/127/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2019 r. zmieniająca uchwałę nr XLIX/1437/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VI/127/19>

16. „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław” - druk nr 153/19

Główny Specjalista Departamentu Prezydenta Barbara Borzymowska: [red. – W trakcie swojego wystąpienia pracownik DPR posiłkował się prezentacją multimedialną] Chciałam przedstawić projekt uchwały w sprawie przyjęcia *Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław*. Program jest uchwalany co roku, ustawowo musi być uchwalony do 31 marca, przy czym, żeby nie było dziury między kończącym się programem, bo jest uchwalany na rok, jakby zmienia poprzedni program dopiero pojawienie się nowego. Podstawą prawną do uchwalenia programu jest art. 18 ustawy, ustęp drugi pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym Dz.U. z 2017 roku poz. 1875 i 2232 oraz z 2018 roku poz. 130 w związku z art. 11a ust. 1 oraz ust. 3a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o ochronie zwierząt. Celem programu jest opieka nad zwierzętami bezdomnymi, opieka nad kotami wolno żyjącymi, zapobieganie bezdomności zwierząt poprzez wprowadzenie szeroko pojętych działań i projektów. Wsparcie finansowe i merytoryczne pracy schroniska dla bezdomnych zwierząt przy ul. Ślazowej jest jednym z realizacji tej opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Poza tym jest to wsparcie finansowe i merytoryczne organizacji pozarządowych pomagających bezdomnym zwierzętom, aktywne poszukiwanie różnych możliwości adopcyjnych we współpracy ze schroniskiem i z organizacjami pozarządowymi i prowadzenie szkoleń oraz konsultacji dla opiekunów adoptowanych zwierząt. Opieka nad kotami wolno żyjącymi polega na wspieraniu działań schroniska dla zwierząt prowadzonych w tym obszarze, co oznacza: wydawanie kart sterylizacji, leczenie i dokarmianie kotów wolno żyjących, poza tym wspieranie działań organizacji pozarządowych opiekujących się kotami wolno żyjącymi, wspieranie społecznych opiekunów kotów wolno żyjących, m.in. jest tutaj planowane, a właściwie już się dzieje utworzenie nowego wolontariatu miejskiego oraz rejestru wolontariuszy i kierowanie apelu do mieszkańców, zarządców nieruchomości i dyrekcji ogrodów działkowych o pomaganie kotom miejskim, ponieważ są ważne dla ekosystemu Wrocławia. Działania nastawione na zapobieganie bezdomności to jest edukacja mieszkańców Wrocławia, to są takie programy, jak: *Pies — dobry mieszkaniec Wrocławia*, *Pets Welcome — Wrocław miasto spotkań*; organizowanie wykładów, konferencji, szkoleń, spotkań w centrach aktywności lokalnej, w szkołach, przedszkolach; udział w festynach i różnych imprezach organizowanych dla mieszkańców Wrocławia. Tu jest przykład właśnie szkoleń na psa, dobrego mieszkańca. Pies, który musi się umieć znaleźć w przestrzeni miejskiej. Inne działania nastawione na zapobieganie bezdomności to: program bezpłatnego znakowania psów i kotów należących do mieszkańców Wrocławia, program bezpłatnej sterylizacji lub kastracji psów i kotów będących własnością mieszkańców Wrocławia — tutaj

uwaga: nie wszystkich, dotyczy to emerytów, rencistów oraz mieszkańców, którzy pobierają świadczenia MOPS-u; do bazy *Psy miejskie Wrocławia* jako dodatkowe utworzenie bazy danych *Koty miejskie Wrocławia* i zintegrowanie tych obu baz, czyli bazy *Psy miejskie Wrocławia* i *Koty miejskie Wrocławia* z europejską bazą danych *Safe Animal* po to, żeby zwierzę, które się zgubi poza Wrocławiem albo i poza Polską, żeby mogło być znalezione. Środki budżetowe, prowadzenie schroniska oraz inne zadania związane z zapewnieniem opieki nad zwierzętami bezdomnymi i kotami wolno żyjącymi to jest 3 000 000 PLN; wsparcie dla organizacji pozarządowych zajmujących się ochroną zwierząt domowych to jest 20 000 PLN; trwałe znakowanie psów, kotów oraz prowadzenie bazy danych jest to 50 000 PLN i finansowanie sterylizacji kastracji 30 000 PLN. Dziękuję za uwagę, ale jednocześnie chciałabym dodać, że program w dużym stopniu wyczerpuje i zabezpiecza potrzeby zwierząt żyjących czy wolno, czy w domach i należących do mieszkańców Wrocławia i mamy nadzieję, że wszystkie nasze działania te, które są już prowadzone i działania, które będziemy prowadzić i rozwijać, w dalszym ciągu będą służyły poprawie sytuacji zwierząt w naszym mieście i właścicieli zwierząt w naszym mieście, ale także ludzi, którzy zwierząt nie mają i w jakiś sposób zwierzęta mogą być dla nich problemem, mówię tu np. o tym, że program *Pies – dobry mieszkaniec Wrocławia* jako dosyć istotną swoją część zakłada edukację mieszkańców w zakresie sprzątania po psach, które jeżeli nie jest prowadzone, to jest to uciążliwe zarówno dla właścicieli i nie właścicieli psów, może dla tych drugich bardziej nawet. Do programu wprowadziliśmy autopoprawkę, ja może przeczytam, jak to wygląda: dodajemy § 3: Prezydent Wrocławia przekazuje uchwałę do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego i § 4: uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – Radna Joanna Niezgodzka - W imieniu Klubu Radnych .Nowoczesna mam przyjemność przedstawić stanowisko w sprawie *Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław*. Jest to uchwała co roku przyjmowana na podstawie ustawy o ochronie zwierząt. W tym roku mamy kilka istotnych zmian, które zostały wypracowane m.in. na grupie dialogu społecznego dotyczącego zwierząt oraz jest tutaj też szereg poprawek, które zgłaszane były przez opiekunów kotów wolno żyjących. Jedną z ważniejszych zmian, która tutaj już została wspomniana, to jest okres obowiązywania tej uchwały. Do tej pory obowiązywała do końca roku, w tym była przyjmowana, natomiast w następny rok przyjmowana była taka uchwała dopiero do końca marca zgodnie z zapisami ustawy. Teraz nie mamy już tej luki trzech miesięcy. Ważną zmianą jest tutaj też ten rejestr wolontariuszy, czyli opiekunów kotów wolno żyjących, o który wnioskowali ci opiekunowie. Taki rejestr pozwoli nam prowadzić też bazę siedlisk kotów, pozwoli nam w przybliżony sposób określić liczby tych kotów wolno żyjących, a dzięki temu na przestrzeni lat będziemy mogli analizować czy środki, które wydajemy na ten cel, są właściwe, czy są wystarczające czy też nie. Ważną zmianą jest także rozszerzenie katalogu chipowania zwierząt. Chodzi tutaj o to, że prowadziliśmy do tej pory bazę psów miejskich, teraz będzie prowadzona jeszcze baza kotów i te numery identyfikujące zwierzęta będą przeniesione z bazy lokalnej również do bazy międzynarodowej, tutaj już wspomniana była ta baza *Safe Animal*, która pozwoli nam na bardziej skuteczne znalezienie zwierząt w przypadku zaginięcia. Ja mam pytanie jeszcze dotyczące działań edukacyjnych, które prowadzone są w mieście odnośnie do dokarmiania zwierząt bezdomnych albo też tych kotów wolno żyjących. Czy w ramach tych działań edukacyjnych mówimy o tym właściwym dokarmianiu zwierząt, ponieważ często zdarzają się

sytuacje, że bardzo często osoby starsze, gdzieś resztki jedzenia pozostawiają przy śmietnikach w dobrej intencji, chcąc pomóc tym zwierzętom bezdomnym, ale wiemy, że najczęściej kończy się na tym, że to również jest olbrzymią pożywką dla szczurów. W imieniu Klubu Radnych Nowoczesna chciałam wyrazić stanowisko oczywiście pozytywne. Cieszy nas, że te zmiany zostały uwzględnione, które wnioskowane były przez stronę społeczną i dziękuję serdecznie.

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – brak uwag

- Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna

- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

- Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Michał Kurczewski: Ja mam tylko dwa pytania. Chciałbym się dopytać, czy kwota na prowadzenie schroniska i inne zadania związane z zapewnieniem opieki nad zwierzętami bezdomnymi i kotami wolno żyjącymi, czy ta kwota uległa zmianie w stosunku do ubiegłego roku, bo tutaj mamy 3 000 000 PLN. I kwestia znakowania kotów — to rozumiem, że mówimy o chipach, tak? OK. A jeśli chodzi jeszcze o jedną rzecz, bo mamy kwestię sterylizacji i kastracji, mamy kwotę 30 000 PLN. Wiemy, na ile zwierzątek to wystarczy? Jest stawka określona? Rozumiem, że mówimy o jakimś weterynarzu, który dla miasta by to wykonywał. Tak że te trzy pytania: czy wiemy na ile zwierzątek te 30 000 PLN wystarczy, jeśli mówimy o sterylizacji i kastracji psów i kotów. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Na ostatniej Komisji Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska podniosłem ten temat i chciałbym powiedzieć, że warto byłoby się zastanowić nad tym, czy zwierzęta, które są sterylizowane i które są kastrowane dziko żyjące czy wolno żyjące, żeby były w jakikolwiek sposób rejestrowane, bo my dzisiaj tak naprawdę, jak się dowiedzieliśmy, nie wiemy, jaka liczba zabiegów została wykonana na tych zwierzętach. Wypadałoby się zastanowić, czy tutaj nie tworzymy pola do pewnego rodzaju nadużyć. Dziękuję.

Główny Specjalista Departamentu Prezydenta Barbara Borzymowska: Jeżeli chodzi o dokarmianie zwierząt wolno bytujących, po pierwsze w ramach edukacji staramy się przekazać, w jaki sposób i czym zwierzęta mają być dokarmiane oraz zgodnie z regulaminem utrzymania czystości informujemy, że nie może zachodzić sytuacja, w której pożywienie zostaje wyrzucane przez okna przez mieszkańców, co właśnie przyciąga poza kotami także szczury, więc w ramach edukacji te informacje są przekazywane. Oczywiście dokarmianie kotów wolno bytujących w zasadzie jest prowadzone przez społecznych opiekunów kotów, którzy wiedzą, czym, jak, gdzie i o tym, że karma nie może pozostawać przez cały dzień. Koty mają zjeść, potem resztki mają być usuwane, ale oczywiście może się zdarzyć, że próbuje dokarmiać też ktoś, kto jest absolutnie niegrzeszący. Poza tym prowadząc zajęcia w szkołach, mówimy też sporo o tym dzieciom, bo dzieci są znakomitymi przekazicielami informacji, potem pouczają babcie czy mamy, że jedzenia przez okno wyrzucać dla kotów nie należy. Drugie pytanie — kwestia dotacji dla schroniska, ona się nie zmieniła w zeszłym roku. Jeżeli chodzi o sterylizację i kastrację, jest inna cena dla kotów, inna cena dla psów. Kwota sterylizacji zależy od wielkości i masy psa. Mieliśmy program pilotażowy w zeszłym roku, na który było przeznaczone 15 000 PLN. Niestety, były zbyt radykalne wymagania w stosunku do mieszkańców mogących wziąć udział w tym programie,

bo w zasadzie było to adresowane do rencistów i emerytów pobierających najniższe świadczenia plus dla korzystających z zasiłku MOPS-u, w związku z tym nie wykorzystaliśmy całej kwoty. W tym roku ta kwota jest powiększona dwukrotnie. Nie mamy stuprocentowej pewności, czy ta kwota wystarczy dla wszystkich chętnych, ale to też w jakimś sensie traktujemy pilotażowo przy takich kryteriach, jakie ustaliliśmy na ten rok. Znakowanie kotów wolno żyjących — jeżeli chodzi o to, czy wiemy, które z nich były sterylizowane czy nie, to wiemy, bo wszystkie koty sterylizowane czy kastrowane mają obcinany koniuszek ucha po to, żeby nie musiały być ponownie łapane i ewentualnie otwierane, tak że wiemy, który jest wysterylizowany. Natomiast jeżeli chodzi o ilość wysterylizowanych zwierząt, to o tyle wiemy, że istnieje pewna konkretna pula talonów przeznaczonych na ten cel, więc ta ilość wykorzystanych talonów informuje nas, ile kotów zostało wysterylizowanych, natomiast nie informuje, nie wiemy, ile jeszcze zostaje do tego wysterylizowania.

Radna Jolanta Niezgodzka: W kontekście dokarmiania zwierząt chodziło mi właśnie nie tyle o tych opiekunów kotów wolno żyjących tylko o mieszkańców, którzy nie sprawują jakby takich społecznych funkcji, które chcą właśnie z dobrą intencją dokarmiać zwierzęta, a niestety tak, jak wspomnieliśmy, kończy się na tym, że te resztki jedzenia są zostawiane. Szkoły są jednym kanałem komunikacji, ale myślę, że bardzo ważne jest tutaj też działanie i współdziałanie z Radami Osiedli, np. takie przesłanie plakatów czy informacji, które Rady mogłyby wywiesić w swoich gablotach i informować mieszkańców właśnie w kontekście tego właściwego dokarmiania albo niepozostawiania tych resztek jedzenia gdzieś wokół miejsc składowania odpadów.

Główny Specjalista Departamentu Prezydenta Barbara Borzymowska: W zeszłym roku opracowaliśmy taką ulotkę adresowaną do wszystkich, którzy mają jakąś styczność z kotami wolno żyjącymi, czyli i do właścicieli, i zarządców terenów, i do ludzi dokarmiających, i w ogóle do mieszkańców, która w takich punktach opisuje, co i jak należy robić. Ta ulotka będzie wznowiona w tym roku po wprowadzeniu pewnych zmian i po rozszerzeniu, bo jeszcze się da coś dopowiedzieć. Tak że tak to wygląda.

Radny Michał Kurczewski: Jeszcze takie techniczne pytanie, czy w ramach tej puli 30 000 PLN są talony rozdawane i mamy jakąś sieć tych placówek, czy mamy jedno miejsce, czy jest ileś umów z kilkoma miejscami na terenie Wrocławia?

Główny Specjalista Departamentu Prezydenta Barbara Borzymowska: Mamy siedem lecznic, które w konkursie po zapytaniu ofertowym zgłosiły się i zostały przyjęte. Umowy z nimi będą podpisane w ciągu najbliższych dwóch tygodni i te siedem lecznic rozrzuconych po terenie Wrocławia będzie prowadziło sterylizację i kastrację.

Radny Andrzej Kilijanek: Wybrzmiało to, czego mi zabrakło na posiedzeniu Komisji, czyli mamy system talonów. Moje wątpliwości zostały rozwiązane. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 153/19

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/128/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław” została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VI/128/19>

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia ogłosił przerwę]

17. Zmieniająca uchwałę nr XXX/601/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustanowienia centrum usług wspólnych dla jednostek organizacyjnych Gminy Wrocław, pod nazwą Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu oraz nadania statutu – druk nr 141/19

Z-ca Dyrektora Centrum Usług Informatycznych Tymoteusz Przybylski: Zwracamy się z wnioskiem jako Centrum Usług Informatycznych o zmianę w statucie Centrum polegającą na dodaniu jednej z placówek, Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 18, gdyż zamierzamy go objąć wspólną obsługą finansowo-księgową. To praktycznie tyle, zmiana techniczna, całe uzgodnienia dotyczące obsługi będą poczynione pomiędzy Dyrektorem Centrum, a Dyrektorem placówki. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 141/19

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/129/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2019 r. zmieniająca uchwałę nr XXX/601/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustanowienia centrum usług wspólnych dla jednostek organizacyjnych Gminy Wrocław, pod nazwą Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu oraz nadania statutu została przyjęta.
<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VI/129/19>

18. Określenia szczegółowych warunków, trybu przyznawania i wysokości stypendiów osobom zajmującym się twórczością artystyczną oraz upowszechnianiem kultury – druk nr 134/19

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor WKL posiłkował się prezentacją multimedialną] Nowa uchwała stypendialna jest dwudzielna. W pierwszej części zawiera stypendia, zasady przyznawania stypendiów uczniom i studentom. Jest to powtórzenie dotychczasowych rozwiązań, tego omawiać nie będę. Druga część tej uchwały jest nowością. Są to stypendia artystyczne dla osób, które nie mogą korzystać z pierwszej części tej uchwały. Stypendia te będą wynosiły 2500 PLN miesięcznie. Mogą być wypłacane przez pół roku bądź przez rok i korzystać z nich będą mogli artyści bez ograniczenia wiekowego, którzy w trakcie posiedzenia Komisji Stypendialnej przedstawią portfolio z okresu nieprzekraczającego pięć lat. Stypendia to będą przyznawane w siedmiu dziedzinach: muzyka, teatr, film, sztuki wizualne, literatura, taniec, upowszechnianie kultury. I w odróżnieniu od stypendiów dla młodzieży będą się wiązały z koniecznością

podpisania umowy na konkretny projekt przedsięwzięcia realizowanego przez artystę w trakcie stypendium. Łączny budżet planowany na rok 2020, bo od tego roku te stypendia by się rozpoczęły, wynosiłby 500 000 PLN w roku przyszłym. Dla porównania chciałbym powiedzieć, że podobne stypendia funkcjonują w innych miastach, jak np. w Warszawie, gdzie stypendia takie wynoszą 3300 PLN miesięcznie, czyli rocznie jest to kwota 39 600 PLN, w Krakowie, w Łodzi są to kwoty 10 000 PLN jednorazowo wypłacane, a stypendia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego dla artystów wynoszą 3500 PLN miesięcznie. Stypendystów, którzy by skorzystali z nowego stypendium, byłoby w przyszłym roku dwudziestu. Jeżeli są pytania, chętnie odpowiem.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 134/19

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/130/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków, trybu przyznawania i wysokości stypendiów osobom zajmującym się twórczością artystyczną oraz upowszechnianiem kultury została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VI/130/19>

19. Jednorazowego świadczenia z tytułu urodzenia się dwojga lub więcej dzieci podczas jednego porodu o nazwie „Wsparcie na starcie”, jego wysokości i szczegółowych zasad przyznawania – druk nr 143/19

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Józefiak-Materna: Przedstawię Państwu z prośbą o przyjęcie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie jednorazowego świadczenia z tytułu urodzenia się dwojga lub więcej dzieci podczas jednego porodu o nazwie „Wsparcie na starcie”, jego wysokości i szczegółowych zasad przyznawania. Ustawa z dnia 28 listopada 2003 roku o świadczeniach rodzinnych stanowi, iż Rada Gminy biorąc pod uwagę lokalne potrzeby w zakresie świadczeń na rzecz rodziny, może w drodze uchwały ustanowić dla osób zamieszkałych na terenie jej działania świadczenia na rzecz rodziny inne niż określone w ustawie. W przedkładanym właśnie Państwu projekcie ustanawia się nowe świadczenie na terenie gminy Wrocław finansowane ze środków własnych gminy, bo tu przypomnę, że generalnie świadczenia rodzinne są finansowane ze środków budżetu państwa. Świadczenie „Wsparcie na starcie” przysługuje, gdy podczas jednego porodu urodziło się dwoje lub więcej dzieci i uchwała określa wysokość tego świadczenia, tj. 2000 PLN na każde żywo urodzone dziecko z porodu z ciąży mnogiej.

Uchwała wskazuje, jakie osoby są uprawnione do wnioskowania o te świadczenia, wymienia dokumenty, które są niezbędne do skompletowania wniosku o jego przyznanie, wskazuje Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej jako realizatora przyznawania tych świadczeń, tak jak i wszystkich świadczeń rodzinnych, których wnioski są przyjmowane i wypłacane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Z danych statystycznych wiemy, że rocznie od 60 do 80 takich porodów bliźniaczych i większych się pojawia na terenie naszej gminy. Proszę o przyjęcie uchwały zgodnie z przedłożonym projektem.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 143/19

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/131/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie jednorazowego świadczenia z tytułu urodzenia się dwojga lub więcej dzieci podczas jednego porodu o nazwie „Wsparcie na starcie”, jego wysokości i szczegółowych zasad przyznawania została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VI/131/19>

20. Zmieniająca uchwałę nr XLVII/1094/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Wrocław oraz sposobu ustalania wysokości opłaty dodatkowej i manipulacyjnej – druk nr 145/19

Dyrektor Wydziału Transportu Paulina Tyniec-Piszc: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor WTR poślikowała się prezentacją multimedialną] Chciałabym przedstawić projekt uchwały zmieniającej naszą uchwałę taryfową. Generalnie zmiany polegają na likwidacji biletów na linie pospieszne, co jednocześnie oznacza likwidację biletów na linie nocne, ponieważ dziś funkcjonowały te bilety jako bilet wspólny na oba rodzaje linii. De facto oznacza to uproszczenie taryfy i zamianę dwóch rodzajów biletów jednorazowych na jeden bilet na wszystkie linie, czyli na linie normalne, podmiejskie, pospieszne i nocne. To jest właśnie projekt tego nowego biletu. To są oczywiście zmiany korzystne dla pasażerów. W zakresie biletów jednorazowych te, o których mówiłam, w zakresie biletów okresowych konsekwencja zmian w zakresie biletów jednorazowych, czyli usunięcie z taryfy dwóch rodzajów biletów i obniżanie cen wyświetlonych tutaj na slajdzie czterech rodzajów biletów okresowych. Ta obniżka wynika właśnie z tego, że tam, gdzie podstawą wyliczania cen biletów były droższe bilety uwzględniające linie pospieszne, to obniżenie ma miejsce. Tak jak

już mówiłam efekt to uproszczenie taryfy i zmiana korzystna dla pasażerów. Inne zapisy to są w zasadzie zapisy takie porządkujące dokument, natomiast jeszcze z istotnych być może rzeczy to istnieje możliwość zwrotu biletów bez opłaty manipulacyjnej jednorazowo do końca 31 stycznia 2021 roku i oczywiście możliwość również zwrotów biletów okresowych. Obsługa oczywiście w biurach Urbancard. Proponowany termin wejścia w życie tych zmian to 2 września 2019 roku. Oczywiście ten projekt był przedłożony zgodnie z przepisami prawa do konsultowania ze Związkami Zawodowymi, z Radą Pożytku Publicznego. Mieliśmy tu opinie pozytywne lub też nie zajęto stanowiska w wymaganych terminach. Bardzo proszę o przyjęcie tejże uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 145/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/132/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2019 r. zmieniająca uchwałę nr XLVII/1094/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Wrocław oraz sposobu ustalania wysokości opłaty dodatkowej i manipulacyjnej została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VI/132/19>

21. Ustalenia opłat za pobyt we Wrocławskim Ośrodku Pomocy Osobom Nietrzeźwym – druk nr 144/19

Zastępca Dyrektora Wydziału Partycypacji Społecznej Anna Kieler: Za pobyt we Wrocławskim Ośrodku Pomocy Osobom Nietrzeźwym pobierana jest opłata uchwalana przez Radę Miejską na podstawie corocznego obwieszczenia ministra właściwego do spraw zdrowia. 4 lutego tego roku maksymalna stawka za pobyt w izbie wytrzeźwień została określona przez ministra w kwocie 309,01 PLN. Dotychczas obowiązuje uchwała Rady Miejskiej Wrocławia, która określa stawkę w wysokości 304,14 PLN za pobyt we Wrocławskim Ośrodku Pomocy Osobom Nietrzeźwym. Jako że interes publiczny przemawia za określeniem stawki za pobyt we Wrocławskim Ośrodku Pomocy Osobom Nietrzeźwym w maksymalnej dopuszczalnej wysokości, stąd aktualizacji wymaga ta stawka. Bardzo proszę

szanownych Radnych o przyjęcie projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 144/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/133/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie ustalenia opłat za pobyt we Wrocławskim Ośrodku Pomocy Osobom Nietrzeźwym została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VI/133/19>

22. Ogłoszenia wykazu kąpielisk na terenie Gminy Wrocław w 2019 r. – druk nr 154/19

Dyrektor Młodzieżowego Centrum Sportu Wojciech Gęstwa: W imieniu Prezydenta Wrocławia proszę, żeby Państwo uchwalili zgodnie z prawem wodnym, jak co roku, wykaz kąpielisk, które miasto Wrocław w 2019 roku będzie realizować: kąpielisko Morskie Oko, kąpielisko Glinianki, kąpielisko Oporów, kąpielisko Jeziorowa oraz kąpielisko Królewiecka. Z tym iż określamy maksymalne ilości [red. – liczbę osób], które na tych kąpieliskach mogą przebywać: Morskie Oko – 3000 osób na dzień; Glinianki – 1000 osób na dzień; Oporów – 400 osób na dzień; na ulicy Jeziorowej – 300 osób na dzień i na ulicy Królewieckiej – 400 osób. Zgodnie z prawem wodnym sezon rozpoczyna się 1 czerwca, kończy z końcem wakacji, więc z dniem 31 sierpnia 2019 roku. Proszę Państwa o przyjęcie takowej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – Radny Dariusz Piwoński** – Komisja Statutowa proponuje dopisać w podstawie prawnej ust. 1 art. 37 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku Prawo wodne i tutaj

Komisja proponuje zmienić brzmienie tytułu projektu uchwały na następujące: W sprawie ogłoszenia wykazu kąpielisk na terenie Gminy Wrocław oraz określenia sezonu kąpielowego na 2019 rok.

Dyrektor Młodzieżowego Centrum Sportu Wojciech Gęstwa: Przychylamy się oczywiście do tej autopoprawki.

- **Komisja Sportu i Rekreacji** - opinia pozytywna

- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** - opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Michał Piechel: Panie Dyrektorze, czy te kąpielisko Glinianki w prawą stronę tego kąpieliska wynajmuje prywatnemu podmiotowi? Rok temu i dwa lata temu ten prywatny inwestor nie dbał o estetykę kąpieliska po prawej stronie ... [red. – zapis dźwiękowy niezrozumiały] występowały nielegalne wysypiska śmieci, nie były ... [red. – zapis dźwiękowy niezrozumiały] trawy były nielegalnie wypalane ... [red. – zapis dźwiękowy niezrozumiały] Apeluję, żeby prywatny inwestor zadbał o estetykę tego miejsca. Dziękuję.

Dyrektor Młodzieżowego Centrum Sportu Wojciech Gęstwa: Tak, prawy brzeg, a więc prawy akwen, który na kąpielisku Glinianki jest już od kilku lat wynajmowany podmiotowi prywatnemu, który prowadzi tam WakePark Wrocław, czyli tak naprawdę narty wodne. Mieliśmy sygnały zarówno od Pana Radnego, jak i od innych mieszkańców okolicznych, że ten teren nie jest do końca uprzątnięty. W tym roku odnawialiśmy tę umowę z zastrzeżeniem, że ona będzie automatycznie rozwiązana w przypadku, jeżeli takie sytuacje będą się powtarzać. Więc mamy tutaj odpowiednie zapisy prawne, które zwalniają nas z przestrzegania umowy, a więc tak naprawdę wypowiadając tę umowę, jeżeli nie będzie dołożonych wszelkich starań, ażeby ten prawy akwen dzierżawiony, jeżeli nie będzie on uporządkowany. Dziękuję.

Radny Robert Grzechnik: Mówił Pan tutaj o liczbach osób, które mogą wchodzić na te kąpieliska. Ja chciałem zapytać, czy to jest w jakikolwiek sposób ewidencjonowane, czy jest w tej chwili taka sytuacja, że jeżeli przyjdzie więcej osób w dany dzień, to już się nie wpuszcza więcej osób, czy to po prostu są tylko i wyłącznie liczby, o których mówimy, ale nikt tego nie egzekwuje?

Dyrektor Młodzieżowego Centrum Sportu Wojciech Gęstwa: Jeżeli chodzi o te dwa pierwsze największe kąpieliska, a więc Glinianki i Morskie Oko, tam sprzedawane są bilety, więc tak naprawdę jest ewidencjonowane na bieżąco. Nie ma takiej sytuacji, może dwa, trzy razy w roku, kiedy byłaby większa liczba chętnych niż te 3000 na dane kąpielisko, dlatego że w całym sezonie tak wyobrażając, żeby Państwu przedstawić, jest maksymalnie 19 dni, kiedy ludzie przychodzą i się kąpią na tych kąpieliskach. Natomiast na tych kąpieliskach, które obecnie w myśl nowej nomenklatury są kąpieliskami, jeszcze do niedawna były wykazywane jako miejsca tymczasowe wykorzystywane do kąpieli, a więc Harcerska na Oporowie, a więc Jeziorowa na Pawłowicach oraz Królewiecka, tam faktycznie są to dane poglądowe. My oczywiście z zarządcą, którym w tym wypadku najczęściej był Spartan, który został wyłaniany w przetargu, dookreślał ze względów bezpieczeństwa ilości osób, którym jest w stanie zagwarantować bezpieczeństwo. Natomiast nie ma tutaj bezpośredniego liczenia wszystkich tych, którzy po prostu na tej plaży są, czy na Królewieckiej szczególnie tam, bo to jest najpopularniejsze z tych miejsc wykorzystywanych do kąpieli. Natomiast ustawa na nas nakłada ograniczenia liczby w miarę rzeczywiste, więc jeżeli chodzi o te trzy miejsca, staramy się, żeby tam większa liczba nie przebywała, chociaż naprawdę proszę wierzyć, nie ma zdecydowanie dużych nadwyżek ludzi w stosunku do tych liczb, które Państwu przedstawiam.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 154/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/134/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie ogłoszenia wykazu kąpielisk na terenie Gminy Wrocław w 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VI/134/19>

24. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Grochowej, Icchaka Lejba Pereca, Żelaznej i Jemiołowej we Wrocławiu – druk nr 131/19

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: [red. — W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną.] Przystąpienie do planu miejscowego. Powierzchnia, tutaj widzimy na mapie Wrocławia obszar, który objęty zostanie pracami nad planem miejscowym. Teren, który jeśli Państwo zgłoszą nad tym projektem uchwały, zostanie objęty opracowaniem planu miejscowego, to niecałe 7 ha. Jest to obszar, kwartał zabudowy, który, może najbardziej charakterystyczny punkt zagospodarowania to obiekt byłego Liceum Ogólnokształcącego nr 5. Celem podjęcia prac nad planem, opracowania planu miejscowego jest uporządkowanie struktury funkcjonalno-przestrzennej tego terenu, poprawa jakości przestrzeni publicznych, wzbogacanie form zieleni, generalnie określenie zasad zabudowy tego obszaru. Proszę o uchwalenie tego projektu uchwały.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 131/19

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/135/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 31 marca 2019

roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Grochowej, Icchaka Lejba Pereca, Żelaznej i Jemiołowej we Wrocławiu została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VI/135/19>

[red. – W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz.]

25. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Św. Pawła i placu Strzegomskiego we Wrocławiu - druk nr 132/19

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: [red. — W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Obszar o powierzchni nieco ponad 1,5 ha położony właściwie w centrum miasta. Tutaj na tej mapie to ta niewielka czerwona plamka. W tej chwili na slajdzie załącznik graficzny do uchwały. W tej chwili widzą Państwo dwa kolory przeważające tutaj. Miejsce, które wydawać by się mogło niekoniecznie wymagało opracowania pilnie planu miejscowego, jednak jest to miejsce, w którym mamy Muzeum Współczesne Wrocław, mamy w sąsiedztwie nieobjęty planem obiekt Dolmedu czy stojąca od paru lat instalacja pt. Pociąg Do Nieba. Wydawać by się mogło, że to miejsce nie potrzebuje planu miejscowego, ale jednak pojawiły się wnioski o wydanie decyzji o warunkach zabudowy na obiekt niekoniecznie pasujący swoją formą i funkcją do tego obszaru, stąd też podjęliśmy prace nad planem miejscowym. Zapisy dotyczące kategorii przeznaczenia terenu to są przede wszystkim usługi, to są właśnie te czerwone obszary, które Państwo widzą, poza tym obszary zieleni, które sankcjonujemy i ciągi terenów publicznych, ulice, przejścia piesze, place, które tutaj na tym obszarze są widoczne. Jeśli chodzi o strukturę własności ona jest mieszana między miasto, osobę prywatną i Skarb Państwa. Na etapie prowadzenia procedury formalnoprawnej do tego projektu planu nie zostały złożone żadne uwagi. Projekt tego planu miejscowego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. W związku z tym wnoszę o uchwalenie tego projektu uchwały.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 132/19

Wyniki głosowania: za – 34 , przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/136/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 31 marca 2019 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Św. Pawła i placu Strzegomskiego we Wrocławiu została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=VI/136/19>

26. Zmieniająca uchwałę Nr XX/581/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia zasad przyznawania oraz wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej Wrocławia - druk nr 88/19

II czytanie

Radny Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Krauze: Rzeczywiście byłem wnioskodawcą, ale miesiąc temu, uchwały. Nie jestem wnioskodawcą wniosku o drugie czytanie. Wpłynęły dwa dokumenty o zmianę zapisów w tej uchwale. Natomiast ja się nie czuję na siłach, aby je zreferować, ponieważ nie jestem ich autorem i nie zgadzam się z projektem, który przedstawili Radni. W związku z tym nie mogę przyjąć takiej poprawki jako autopoprawki, żeby sprawę zakończyć, byśmy głosowali. Panie Przewodniczący, teraz to tylko by musiał ktoś zreferować tę poprawkę, o co chodzi i przystąpimy do głosowania nad zmianą.

Radny Sergiusz Kmiecik: Poprawka, którą zgłosiliśmy do tej uchwały, polega na rozdzieleniu kompetencji do usprawiedliwiania nieobecności Radnych na posiedzeniach Rady od kompetencji do usprawiedliwienia Radnych na posiedzeniach Komisji. A to w ten sposób, że do usprawiedliwiania nieobecności na posiedzeniach Rady będzie upoważniony tak jak dotychczas Pan Przewodniczący bądź Pani Przewodnicząca. A jeśli chodzi o Komisje, to Pani Przewodnicząca Komisji bądź Pan Przewodniczący Komisji będą umocowani do tego, żeby na poziomie Komisji usprawiedliwień nieobecności dokonywać zmian. A to podyktowane jest tym, jest to menedżerska zmiana, żeby każdy na swoim poziomie decyzje podejmował, żeby Pana Przewodniczącego nie obciążać też kwestiami z poziomu Komisji. Również kierowaliśmy się tym, że Przewodniczący Komisji mają lepsze rozeznanie w tym, co zaszło, jakie są przyczyny nieobecności Radnych. Stąd bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

[red. – Głosy z Sali.]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Rozumiem wniosek Pana Przewodniczącego Krauzego jako autora uchwały jako wniosek o głosowaniu uchwały bez poprawek?

[red. – Głosy z Sali.]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Po pierwsze jest autopoprawka Pana Radnego.... Odczytam: w związku z uwagą Komisji Statutowej do projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XX/581/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia zasad, przyznawania oraz wysokości diet dla Radnych Rady Miejskiej Wrocławia, druk nr 88/19 proszę o wprowadzenie autopoprawki polegającej na nadaniu nowego brzmienia § 4 ust. 6a projektu ww. przypis otrzymuje brzmienie: 6a. W przypadku określonych w ust. 6 pkt 1,3 Przewodniczący Rady odnotowuje na właściwej liście obecności

fakt usprawiedliwienia Radnemu nieobecności lub nieuczestniczenia w głosowaniach, o których mowa w ust. 6. W przypadku określonym w ust. 6 pkt 4 Przewodniczący Rady postępuje w ten sam sposób na podstawie zaakceptowanego przez niego pisemnego wyjaśnienia złożonego przez Radnego. Podpis: Jarosław Krauze. Czy to jest autopoprawka czy nie? To jest ten dokument, który wpłynął.

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie wiem kto Pana Przewodniczącego i Wysoką Radę wprowadza w błąd. Ja takiej autopoprawki nie wносиłem. Ja się nie podpisywałem pod tym dokumentem. Nie wiem, kto jest autorem tego. Ja tego nie podpisywałem. Nie podpisywałem jako autopoprawkę. Ja jednoznacznie stwierdzam, byłem autorem uchwały dotyczącej zmian zasad, która wynikała tylko z tego powodu, że prawnicy i pracownicy Rady Miejskiej Wrocławia stwierdzili, że jest nieprecyzyjny zapis, kto ma usprawiedliwiać. Moją intencją było, aby usprawiedliwienie nieobecności na posiedzeniach Komisji i na Sesji dokonywała ta sama osoba, czyli Przewodniczący Rady i żeby to było dokonywane w formie pisemnej, ponieważ dokument, który trafia do rachuby, czy my mamy mieć naliczone, czy nie pełną dietę, musi mieć podstawę prawną w dokumencie opisanym, a nie, że ktoś zgłosił, że usprawiedliwił. Tu chodzi o zachowanie procedur. Natomiast ja nie wносиłem takiej uwagi. Nie jestem jej autorem. W związku z tym proszę tego nie traktować jako autopoprawkę. Przepraszam bardzo. To jest dokument, który później wycofałem i powiedziałem Panu Dyrektorowi Rady [red. — mowa o Dyrektorsze Biura Rady Miejskiej Wrocławia], że ja takiej oto poprawki nie przygotowałem i nie zgadzam się. Jeżeli to rzeczywiście trafiło, to przepraszam, to jest błąd, ale w Biurze Rady Panu Dyrektorowi powiedziałem, że ja nie podpisuję się pod autopoprawką i wycofałem to. Teraz, proszę Państwa, jest tylko jedno, Panowie dwaj przygotowali ten dokument, zgłosili go. W związku z tym musimy go przegłosować jako Rada i wcale nie jako autopoprawkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Podejmuję decyzję. Ponieważ mam tutaj dokument podpisany przez Pana Radnego, który twierdzi, że podpisał dokument, go przesłał, a potem wycofał, ja mam go w dokumentach. W celu wyjaśnienia tej sprawy ogłaszam 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Mam uwagę dotyczącą projektów uchwał, ich przebiegu. Wprawdzie byłem, mogę powiedzieć wprost, pewny tego, co zaraz powiem, ale wołałem się jeszcze skonsultować, mając doświadczenia poprzednich sesji. Na wcześniejszej sesji wpłynęła uchwała, zgłoszona przez Pana Radnego Jarosława Krauzego, zmieniająca naszą uchwałę, wcześniej przyjętą w sprawie ustalenia zasad przyznania oraz wysokości diet dla Radnych Rady Miejskiej Wrocławia. W toku, jeszcze przed obradowaniem na sesji, były uwagi Komisji Statutowej, które jeszcze przed poprzednią sesją Pan Radny jako inicjator przyjął. To jest ta, którą przeczytałem. Taka drobna poprawka, ona jest w dokumentach, ale ona była już obradowana i zgłoszona na poprzedniej sesji. Drobna redakcyjna zmiana, tak się postępuje, kiedy Komisja Statutowa ma pewne uwagi, a te uwagi wnioskodawca bez głosowania przyjmuje, bo są one uwagami stricte prawno-statutowymi. I tak to rozumiem i dlatego mówiąc o tej autopoprawce, powiedziałem o uchwale, którą potem odesłaliśmy do drugiego czytania z tą drobną poprawką. Na podstawie głosów Komisji Statutowej, w międzyczasie wpłynęła poprawka, którą zrelacjonował Pan Radny Sergiusz Kmiecik, która jest tożsama z drugą poprawką, zgłoszoną przez Pana Piotra Uhlego. Taki mamy stan prawny. Ponieważ obradujemy cały czas nad uchwałą zgłoszoną na poprzedniej sesji, to głosujemy nad uchwałą, której wnioskodawcą jest Pan Radny Jarosław Krauze. Dlatego tutaj w ten sposób będziemy procedować. W związku z tym stan prawny jest następujący: jest uchwała, drugie czytanie, wnioskodawca odniósł się do poprawek zgłoszonych przez inne osoby, wypowiedział swoją opinię na ten temat. W związku z tym, są to normalne, zwykłe poprawki, nad którymi będziemy zaraz

debatować.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna po uwzględnieniu poprawki
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna po uwzględnieniu poprawki
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – przewodniczący Jarosław Krauze:** Klub Radnych będzie głosował każdy według swego życzenia, każdy podejmie decyzję. Chciałem przeprosić za pewne nieporozumienie. Byłem przekonany, że Pan Przewodniczący odczytał autopoprawkę, że ja jestem autorem tych poprawek, które teraz zostały wniesione, stąd moje niezrozumienie. Oczywiście autopoprawkę, którą wniosłem, była miesiąc temu, a teraz poprawki wnoszą tylko nasi Koledzy. Stąd to małe nieporozumienie, za co jeszcze raz serdecznie przepraszam.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – bez uwag

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Będziemy procedować w następujący sposób: najpierw będziemy głosować poprawkę. Jest to poprawka. To była poprawka z 12 marca 2019 roku: w związku z drugim czytaniem przez Radę Miejską Wrocławia projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XX/581/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia zasad przyznawania oraz wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej Wrocławia, druk nr 88/19, przedstawiamy poprawkę polegającą na nadaniu ww. projektowi brzmienia w załączeniu. To Państwo utrzymali. Będziemy głosować nad tym. Rozumem, że to jest ta sama poprawka, o której mówił Pan Radny Sergiusz Kmiecik. Przechodzimy do głosowania. Będziemy głosować poprawkę

Głosowanie w sprawie poprawki do projektu uchwały – druk nr 88/19

Wyniki głosowania: za – 28 , przeciw – 7, wstrzymało się – 1

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 88/19

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 1, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr VI/137/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 31 marca 2019 roku zmieniająca uchwałę Nr XX/581/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia zasad przyznawania oraz wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VI/137/19>

27. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu – druk nr 128/19

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Skarżąca skarży się na Powiatowy Urząd Pracy i [...] i w związku z tym Komisja jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa**- bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 128/19

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania uchwała nr VI/138/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 31 marca 2019 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VI/138/19>

28. Rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia – druk nr 129/19

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Skarżący za pośrednictwem Sanepidu poskarżył się na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia, że ten nie dbał właściwie o porządek na działce przy ul. Irysowej. Niezwłocznie Straż Miejska, wspólnie z Wydziałem Rolnictwa i Środowiska podjęły interwencję w tej sprawie. Stwierdziły, że skarga jest częściowo zasadna, [...] Straż Miejska w sposób wzorowy zajęła się tą interwencją. W związku z tym uznajemy, aby tej skargi nie uwzględniać. Nie ma ku temu żadnych podstaw prawnych.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Mam pytanie: Pan powiedział, że jest zasadna skarga, ale mamy jej nie uwzględniać?

Przewodniczący Komisji Czesław Cyrul: Skarga w sensie, że było tam brudno, była prawdziwa. Natomiast my rozpatrujemy pod względem formalnym, czy nie było właściwej interwencji. Interwencja była błyskawiczna i skarga została załatwiona w sposób pozytywny. W związku z tym my tej skargi nie możemy rozpatrywać na Straż Miejską, ponieważ Straż Miejska działa właściwie. Dodam jeszcze, że w wyniku tej skargi działka została uprzątnięta i uporządkowana. Natomiast reakcja była właściwa i tutaj możemy tylko Straży Miejskiej, nie mam za co dziękować, bo za to biorą pieniądze, ale reakcja była zasadna, właściwa i szybka.

Radny Mirosław Lach: Panie Przewodniczący, bałagan był? [red. — odpowiedź Przewodniczącego Cz. Cyrula: był] Może tam Straż Miejska powinna działać troszeczkę inaczej? Gdzie jest bałagan, to tam interweniować, a nie dopiero jak jest zgłoszenie, że bałagan jest, interweniuje. A my tutaj uchwalimy, jak jest dobrze. Był bałagan czy nie?

Przewodniczący Komisji Czesław Cyrul: Ale nie rozpatrywać skargi na bałagan, tylko, że Straż Miejska nie interweniuje właściwie. My rozpatrujemy, czy Straż reagowała. Straż zareagowała w sposób zasadny. Gdyby Straż nie reagowała, to byśmy skargę uwzględniali, ale Straż reagowała.

Radny Michał Piechel: Jeżeli Urząd Miejski i Straż Miejska uznaje, że skarga jest słuszna, że w momencie skargi tam było brudno, to skargę należy uznać.

Przewodniczący Komisji Czesław Cyrul: My jako Komisja, jeszcze raz powtarzam, nie wnioskujemy, czy było brudno. My wnioskujemy w to, czy skarga została uwzględniona i tyle. Wniosek został przyjęty jednogłośnie

Radny Bohdan Aniszczuk: Po pierwsze, prosiłbym o uporządkowanie. Najpierw jest dyskusja, a potem się referujący odnosi do wszystkiego. Po drugie, żeby sobie uporządkować: są dwie skargi. Jedna skarga na bałagan i na to zareagowała Straż Miejska, ale Pan być może nie był zadowolony z szybkości reakcji i złożył drugą skargę na Komendanta. I rozumiem, że nad tą drugą skargą się zastanawiamy.

Radna Agata Gwadera–Urlep: Zgłaszam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Komisji Czesław Cyrul: Wiosną tego roku wpłynęła skarga, że na działce przy ul. Irysowej jest brudno. Straż Miejska wspólnie z Wydziałem Rolnictwa i Środowiska podjęły błyskawiczną interwencję. Okazało się, że nieprawdą jest, jakoby tam jakiś fetor się unosił. Szambo jest wypróżnianie regularnie. I w związku z tym, to było niezasadne. Natomiast stwierdzono, że było brudno, że były śmieci. Zobowiązano, aby dzierżawca tej działki śmieci wyrzucił. On te śmieci wyrzucił. Działka została uporządkowana [...] Druga skarga wynikała z tego, że podobno tam wybijają studzienki. Przyjechała błyskawicznie i okazało się, że sprawa została załatwiona. [...]

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 129/19

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 1, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania uchwała nr VI/139/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 31 marca 2019 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VI/139/19>

29. Rozpatrzenia petycji w sprawie nazwania jednej z ulic Wrocławia imieniem Pawła Adamowicza - druk nr 130/19

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Do Komisji wpłynęła petycja obywatela, aby jedną z ulic we Wrocławiu nazwać imieniem Prezydenta Pawła Adamowicza [red. — zmarły tragicznie Prezydent Gdańska]. Sugeruje on, że Prezydent Adamowicz zginął tragicznie, jest zasłużonym samorządowcem i w związku z powyższym powinien taką ulicę mieć ku swej pamięci we Wrocławiu. Sugeruję również, że Praga już taką decyzję podjęła. Komisja zdaje sobie sprawę, że zgodnie z uchwałą z marca 2007 roku Rady Miejskiej o przyjmowaniu nazw ulic musi minąć minimum 5 lat od śmierci danej osoby, aby zostać patronem ulicy, aczkolwiek w uchwale jest napisane, że powinno upłynąć. W związku z powyższym Komisja po dyskusji stwierdziła, że nic się nie stanie, jak podejmie pozytywną decyzję, a dalszy ciąg może być procedowany zgodnie z tą uchwałą. Mało tego, może być ta uchwała zmieniona. Co więcej, takie uchwały są również w innych miastach i one były jak gdyby nieprzestrzegane i odbywało to się bez konsekwencji prawnych. A zatem Komisja stwierdziła bez względu na to, jaka będzie dalsza droga tego wniosku, jaka będzie decyzja Rady Miejskiej, my podejmiemy uchwałę pozytywnie. Aczkolwiek dwie osoby były „za”, a trzy osoby wstrzymały się. W związku z tym Komisja wyraziła wolę nazwania jednej z ulic imieniem Pawła Adamowicza. Od Rady zależy, jaka będzie decyzja i od dalszego procedowania będzie taka będzie zależęć; decyzja, czy będzie on patronem, czy też nie.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle:** Rzeczywiście uchwała, która reguluje nazewnictwo ulic, jest krystalicznie jasna. Co prawda wydarzenie jest świeże, jeszcze wśród wszystkich budzi bardzo dużą wrażliwość i często duże emocje, ale jeżeli mielibyśmy wyobrazić sobie taką sytuację, w której uchwała pozwala w szczególnych sytuacjach taką osobę i mielibyśmy sobie wyobrazić takie szczególne okoliczności, szczególne sytuacje, nadzwyczajne warunki, no to wydaje się, że to, co się wydarzyło w czasie finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy w Gdańsku, jednak niepowtarzalny przejaw bezsensownej agresji, czystej nienawiści jest jak najbardziej taką specjalną okolicznością i wydaje mi się, że zasadnym byłoby, aby Rada po przyjęciu takiej petycji szybko zajęła się projektem uchwały w tej sprawie.

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – bez opinii

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – brak uwag

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski: Chciałbym powiedzieć, że jeżeli Państwo podejmą decyzję o pozytywnym głosowaniu nad tą petycją, to wiem, że Prezydent będzie chciał podjąć inicjatywę przygotowania uchwały w tej sprawie i wtedy myślę, że w możliwie szybkim czasie taki projekt uchwały zostanie przygotowany.

Radny Robert Pieńkowski: Chciałbym zastanowić się, czy pośpiech, który tutaj się pojawił, jest wystarczający. Nie chcę w ogóle dyskutować na temat konkretnego nazwiska i konkretnego przypadku, ponieważ procedury, które obowiązują w Radzie Miejskiej Wrocławia, są jasne i one też zdaje się, zostały przypomniane przez Przewodniczącego Piotra Uhlego. I te procedury są jasne, konkretne i znane wszystkim. Oczywiście wiemy również, że istniały w przeszłości pewnego rodzaju odstępstwa. Natomiast uważam, że jeżeli te odstępstwa mają być praktykowane, to należy być konsekwentnym, znieść obowiązek pięcioletniego okresu, który miał upłynąć od śmierci osoby, która ma być upamiętniona. Zrobmy to, znieśmy to ograniczenie i nie będzie żadnego problemu. Natomiast jeżeli to ograniczenie jest, to co do zasady jednak proponowałbym, aby trzymać się takiego okresu, ponieważ mamy oto sytuację taką, że jedną osobę zacząć i zasłużoną niewątpliwie być może Rada Miejska raczy uhonorować, nie czekając na upływanie się terminu, który wynika z przepisu przez tę Radę przyjętych. Natomiast osoba wydaje się, że również zacnego zasłużonego człowieka Premiera Jana Olszewskiego okazuje się, że z dokładnie z tego samego paragrafu nie zostanie uhonorowana, ponieważ nie minął jeszcze pięcioletni okres. To właśnie ten, który jest wymagany. To jest pierwsze zastrzeżenie. Drugie dla mnie osobiście, jestem zdziwiony, zaskoczony i można powiedzieć zdumiony osobliwą formą procedowania, kiedy mamy sprawę dotyczącą ulicy w tym wypadku i rozpatruje, proceduje prowadzi sprawę Komisja Skarg i Wniosków, podczas gdy zwyczajowo jednak Komisja Kultury i Nauki nad nazwami ulic pochyła się. I przynajmniej do wiadomości Komisji Kultury wypadałoby dać tę informację, żebyśmy się mogli również odnieść. Omijamy jakąś normalną ścieżkę i wprowadzamy ścieżkę nadzwyczajną do kwadratu.

Radny Michał Piechel: [red. — zapis dźwiękowy niezrozumiały] jedną osobę, która ma bardzo dużo zasług dla lokalnego samorządu, dla swojego miasta. [red. — zapis niezrozumiały] demokratycznego Premiera Rządu polskiego, który ma nieocenione zasługi dla budowania Polski wolnej i demokratycznej, który jest [red. — zapis niezrozumiały] tego sobie nie wyobrażam.

Radny Piotr Uhle: Ja stanę w obronie Pana Przewodniczącego Cyrula przed Radnym Pieńkowskim, z szerokim uśmiechem oczywiście — ponieważ z mocy ustawy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatruje petycje, na podstawie ustawy o petycjach. To jest poważny oręż w rękach mieszkańców. Myślę, że zaczynają się z nim coraz lepiej zaznajamiać, że takich wniosków będziemy mieli więcej. Więc myślę, że Pan Przewodniczący Cyrul będzie jeszcze bardziej dociążony również innymi sprawami. A w tym momencie wynik głosowania wpływa na to, że rada gminy będzie zobowiązana, jeżeli byłby pozytywny wynik głosowania, taki stan faktyczny tutaj zastosować. A odnośnie do kwestii, nie chcę tutaj się odnosić do konkretnych osób, natomiast przy szczególnych uzasadnionych okolicznościach jak np. 2010 roku po katastrofie smoleńskiej, wydaje mi się, że obowiązująca uchwała jest dobra.

Radna Agnieszka Rybczak: Uważam, że licytowanie się w tym miejscu na zasługi poszczególnych osób jest co najmniej niestosowne. To po pierwsze. Po drugie — jest to debatowane, procedowane przez Radę w takim trybie, dlatego że jest to petycja złożona przez mieszkańca. I po trzecie — uchwała o nazewnictwie ulic, która we Wrocławiu obowiązuje, dopuszcza odstępstwo od zasady tych wspomnianych 5 lat, szczególnie w uzasadnionych przypadkach. I uważam osobiście, że tragiczna śmierć jest absolutnie tak uzasadnionym przypadkiem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Zostało wyjaśnione wystarczająco, dlaczego pracujemy w tym trybie, co to jest petycja i jakie ona będzie miała skutki w głosowaniu za przyjęciem chociażby tej petycji. Ja będę głosował za przyjęciem tej petycji. I na pewno będę głosował za tym, aby świętej pamięci Paweł Adamowicz był patronem jednej z ulic. Dla mnie nie ma żadnych wątpliwości, ponieważ ta śmierć była śmiercią tragiczną. Śmiercią tragiczną, nawet można powiedzieć tragiczną i bardzo taką publiczną, bo w trakcie transmisji Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Ja akurat miałem tę okazję i odrzucam wszystkie absolutnie argumenty mówiące o tym, że w takich przypadkach obowiązuje nas uchwała, np. o pięcioletniej karencji czy w jakimkolwiek innym przypadku. Jest to sytuacja absolutnie nadzwyczajna, nieporównywalna praktycznie z niczym, ale porównam to do jednej sytuacji, chociaż nie chcę tutaj oczywiście różnicować. Dla każdego każda sytuacja jest inna. Ale miałem tę okazję, że byłem członkiem, radnym Sejmiku Województwa Dolnośląskiego, który podjął w ciągu kilku dni, zaraz po katastrofie smoleńskiej decyzję o tym, aby honorowymi obywatelami Dolnego Śląska były dwie pary prezydenckie: Prezydent Lech Kaczyński z żoną oraz Prezydent Ryszard Kaczorowski z małżonką oraz wszystkie osoby, które miały związek z Dolnym Śląskiem. Uehonorowaliśmy ich obywatelstwem Dolnego Śląska, a żeby to uczynić, zmieniliśmy przy okazji uchwałę, która nie przewidywała dawania tego zaszczytu pośmiertnie. Potem zresztą, również pośmiertnie otrzymali górnicy zamordowani w Lubinie. Dla nas wszystkich wtedy w ogóle nie było dyskusji w obliczu tej katastrofy, że przepis, można go zmienić, można skonstruować i przypominę jeszcze, że mija już kilka tygodni od śmierci Pawła Adamowicza, a wtedy zareagowaliśmy jako pierwsza instytucja. Nikt, żaden samorząd ani żadna instytucja innego tego typu nie zareagował tak szybko jak wtedy. Mieliśmy uroczystą sesję. Pamiętam to jak dziś. Wielkie przeżycie, przeżycie pozapolityczne. Wtedy koalicja Platformy –PSL rządziła. Zarząd też tak polityczny, to wszyscy jednogłośnie pracowali, żeby to wszystko było w jak najlepszy sposób przeprowadzone. Dzisiaj mamy głos tak naprawdę mieszkańców, bo to jest petycja mieszkańca. Nie jest to projekt określonego środowiska politycznego tylko mieszkańców. Mówi o tym, że mieszkańcy chcą, żeby uhonorować w ten sposób Pawła Adamowicza. Możemy się do tego przychylić. Na pewno tutaj jest bardzo dla mnie ważne zdanie przedstawiciela Prezydenta Wrocławia, że będzie ze swej strony Pan Prezydent starał się, żeby ta petycja, jeżeli wejdzie w życie, była jak najszybciej zrealizowana. Uważam, że w tej sytuacji nadzwyczajnej, dyskusje prawno-administracyjne nie powinny mieć miejsca.

Radny Mirosław Lach: Mam tylko jedno pytanie — to jest petycja mieszkańca czy mieszkańców?

Przewodniczący Czesław Cyrul: Mieszkańca.

Radny Piotr Maryński: Trochę poczułem się przez Pana Przewodniczącego sprowokowany do głosu. Zadam pytanie retoryczne: jak pojawi się prośba mieszkańca, która będzie dotyczyła podobnej sytuacji, też śmierci tragicznej, ale z pobudek jasnych, z pobudek politycznych — takie w naszym kraju miały miejsce, tutaj mamy sytuację niewątpliwie tragiczną, niewątpliwie godną absolutnego potępienia, ale jeszcze nie znamy do końca przyczyny — chciałbym wtedy tutaj zaobserwować, jakie będą reakcje na petycje mieszkańców dotyczących podobnych kwestii, ale z nieco z innej optyki.

Radny Michał Piechel: A może poddać pod głosowanie wnioski czy dać zapis do uchwały [red. — zapis dźwiękowy niezrozumiały].

Radna Agnieszka Kędzierska: W związku z tym, że wydaje się, że wszystkie kwestie techniczne, proceduralne, emocjonalne i każdy inny został rozstrzygnięty, poproszę o

zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Komisja rozpatruje ten wniosek, bo do Komisji wpłynął. W trakcie obrad Komisji wyraziłem ubolewanie, że nie ma wniosku w sprawie Premiera Jana Olszewskiego, też byśmy dyskutowali o tym. Ja nie wiem, jakie byłyby opinie innych członków Komisji. Ja głosowałbym „za”, bo mecenas Olszewski za tamten okres przede wszystkim był osobą bardzo znaną i godną zaufania, ale to jest gdybanie. W związku z tym, gdyby Radny Michał Piechel taką petycję napisał do Komisji, to byśmy się nad nią zastanawiali. Skoro nie napisał nic, to mamy tylko ten wniosek.

Radny Michał Piechel: Panie Przewodniczący, ja złożyłem taki projekt. On będzie głosowany za miesiąc na sesji i jestem ciekawy, jak Pan zagłosuje.

Głosowanie w sprawie projektu petycji – druk nr 130/19

Wyniki głosowania: za – 28 , przeciw – 1 , wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania petycja nr VI/140/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 31 marca 2019 roku w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie nazwania jednej z ulic Wrocławia imieniem Pawła Adamowicza została przyjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Chciałbym tylko poinformować, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest instytucją nową w samorządzie, ale nie jest nową w Sejmie. Będziemy mieli okazję, zapraszam wszystkich, którzy chcą na ten temat porozmawiać. W czerwcu odbędzie się wyjazdowe posiedzenie Komisji Sejmowej Skarg i Petycji [red. — Komisji do Spraw Petycji Sejmu RP VIII kadencji] tutaj u nas na Sali Sesyjnej. Będzie okazja zapoznania się z doświadczeniem, ale też dyskusji, w jaki sposób należy patrzeć na sprawę petycji w samorządzie.

30. Zmieniająca uchwałę nr XLIV/1069/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławski Tor Wyścigów Konnych – Partynice oraz zmiany nazwy i statutu Wrocławskiego Centrum Sportu, Hippiki i Rekreacji – druk nr 148/19

Dyrektor Wrocławskiego Toru Wyścigów Konnych – Partynice Jerzy Sawka: Ten wniosek dotyczy zmiany formalnej. W tej chwili zapis z w statucie Wrocławskiego Toru Wyścigów Konnych brzmi: dyrektor zarządza Wrocławskim Torem Wyścigów Konnych za pomocą zastępcy dyrektora i głównego księgowego. My wnioskujemy o zmianę na liczbę mnogą: zastępców dyrektora. Jest to związane z tym, że Wrocławski Tor Wyścigów Konnych w ostatnim okresie dynamicznie się rozwija. Chcemy uruchomić stanowisko Dyrektora ds. jeździectwa. W 2013 roku, zmieniliśmy się o tyle, że wprowadziliśmy tam konie pełnej krwi angielskiej. To są takie konie, które mogą się ścigać na wyścigach. Postawiliśmy sobie trzy cele. Pierwszy cel to rozwinięcie wyścigów konnych na poziomie europejskim. To się udało zrealizować. Drugi cel to było budowanie rekreacji jeździeckiej jako bazy dla sportu i ten cel jest w zasadzie też realizowany. Trzeci cel to szkolenia prowadzone przez ekspertów o najwyższym poziomie krajowym, europejskim, światowym na naszym torze. Ponieważ tor profesjonalizował się, potrzebujemy zastępcy, który będzie specjalistą od spraw jeździectwa.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał Kurczewski:

Mamy wątpliwości co do ciągłego rozrostu kadry kierowniczej. Słyszemy cały czas o roszadach na stanowiskach wiceprezesów, prezesów. Kompetencje tych osób niekoniecznie są brane pod uwagę, raczej chyba inne kwestie, tak że tutaj boimy się, że niekoniecznie to będzie profesjonalista. Tak często niestety ma miejsce sprawa we Wrocławiu. Nasza opinia jest negatywna.

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – opinia pozytywna

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Sportu i Rekreacji – opinia pozytywna

- Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Mam takie pytanie — jaki był wynik finansowy Partynic tego toru jeździeckiego w 2018 roku na koniec?

Radny Piotr Maryński: Ja bym chciał dopytać o budżet tego przedsięwzięcia. Ile będzie w skali roku podatników to kosztowało?

Dyrektor Wrocławskiego Toru Wyścigów Konnych – Partynice Jerzy Sawka: Jeśli chodzi o budżet tego przedsięwzięcia, czyli stanowisko zastępcy dyrektora ds. jeździectwa, to zostało to ujęte w budżecie na rok 2019. Dotąd było wcześniej zaplanowane przedsięwzięcie, bo zdawaliśmy sobie sprawę, że w pewnym momencie będziemy musieli takiego dyrektora zatrudnić. Jest to kwota rzędu 7500 PLN brutto miesięcznie. Można przemnożyć to przez 12 miesięcy. Natomiast jeżeli chodzi o wynik finansowy jednostki budżetowej, to Wrocławski Tor Wyścigów Konnych to po stronie wpływów przy budżecie, który w ubiegłym roku wynosił około 10 500 000 PLN, to 2 800 000 PLN, jeżeli dobrze pamiętam. To są wpływy, które wynikają z najmu i z działalności rekreacyjnej toru wyścigowego, koni, które pracują na rzecz Wrocławian.

Radny Robert Grzechnik: *Ad Vocem.* Pytałem o to, czy wygenerowała zysk, Partynice? Czy była strata na koniec roku?

Dyrektor Wrocławskiego Toru Wyścigów Konnych – Partynice Jerzy Sawka: Partynice nie generują zysku. Jest jednostką budżetową. Nigdy w swojej historii nie generowały zysku.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 148/19

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 12, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/141/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 31 marca 2019 roku zmieniająca uchwałę nr XLIV/1069/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławski Tor Wyścigów Konnych – Partynice oraz zmiany nazwy i statutu Wrocławskiego Centrum Sportu, Hippiki i Rekreacji została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=VI/141/19>

V. Przyjęcie protokołu sesji V/19.

[red. — W związku z brakiem uwag protokół został przyjęty.]

VI. Interpelacje i zapytania

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Jerzego Skoczylasa w sprawie:

- wiaty przystankowej przy ul. Metalowców – Lotniczej;

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:

- wniosku o zawarcie umowy najmu lokalu zamiennego;
- wniosku o mieszkanie socjalne;

Radnego Janusza Chudzika w sprawach:

- oświetlenia podwórza — ul. Lwowska;
- oświetlenia Parku Świętej Edyty Stein;
- funkcjonowania komunikacji miejskiej we Wrocławiu;

Radnych: Jolanty Niezgodzkiej, Doroty Galant, Magdaleny Razik–Trziszki, Agnieszki Kędzierskiej, Piotra Uhlego w sprawie:

- lekcji religii w szkołach podstawowych i średnich szkołach publicznych;

Radnego Michała Kurczewskiego w sprawach:

- zmiany warunków umowy nr D/WZD/2019/1/2017—2020;
- udostępnienia wyniku audytu torowisk;
- przebudowy skrzyżowania ulicy Starościńskiej z Redycką;
- remontów kamienic z zasobu komunalnego Gminy Wrocław w latach 2016—2018, zleconych przez Zarząd Zasobu Komunalnego oraz Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o. oraz planu na 2019 rok;
- podjęcia działań zmierzających do budowy fragmentu chodnika wzdłuż ul. Poprzecznej — odcinek od stacji Wrocław Sołtysowice do przejścia dla pieszych na ul. Kowalskiej;
- przebudowy ulicy Gostyńskiej;
- planu remontów Szkoły Podstawowej nr 44 im. Jana III Sobieskiego przy ul. Wilanowskiej 31 we Wrocławiu;
- zmniejszenia ruchu samochodowego na ul. Grudziądzkiej;
- remontu chodnika przy ul. Grudziądzkiej oraz wyznaczenia miejsc parkingowych na ul. Grudziądzkiej;

Radnego Andrzeja Kilijanka w sprawach:

- postępowania administracyjnego zmierzającego do wykreślenia WPO ALBA z rejestru działalności regulowanej;
- próby wypracowania kompromisu w sprawie podwórek między ulicami Św. Antoniego, a Włodkowica i Ruską;

Radnego Pawła Karpińskiego w sprawach:

- miejskich stacji ładowania pojazdów elektrycznych;
- Programu Urbancard;

Radnego Dariusza Piwońskiego w sprawach:

- rozwiązywania problemu niszczenia terenów zielonych na osiedlu Popowice przy okazji odbywających się imprez w Hali Orbita;
- realizacji inwestycji trasy tramwajowej przez Popowice;
- realizacji inwestycji oświetlenia Polany Popowickiej;
- stanu technicznego pojazdów tramwajowych Konsul 105Na, Protram 204WrAs, Protram 205WrAs oraz taboru tramwajowego we Wrocławiu;
- zwrotu kosztów przejazdu pojazdami MPK Sp. z o. o. w wyniku nieprzyjechania zgodnie z rozkładem jazdy;
- remontu drogi wzdłuż ul. Poznańskiej we Wrocławiu;
- remontu Przedszkola nr 104 przy ul. Niedźwiedziej 26 we Wrocławiu;
- powstania parku Leonarda da Vinci na Gądownie Małym;
- przeznaczenia nieużytków w obrębie ul. Bajana, ul. Hynka oraz ul. Drzewieckiego pod teren zieleni parkowej;

Radnej Agnieszki Rybczak w sprawie:

- utworzenia tzw. Parku Henrykowskiego;

Radnego Mirosława Lacha w sprawie:

- realizowanych inwestycji na Osiedlu Wojszyce;

Radnej Magdaleny Razik-Trziszki w sprawie:

- budowy Zespołu Szkolno-Przedszkolnego na Osiedlu Lipa Piotrowska;

Radnej Edyty Skuły w sprawie:

- utworzenia dodatkowych miejsc parkingowych przy Przedszkolu nr 29 przy ul. Kurpiów 28;

Radnej Magdaleny Razik-Trziszki w sprawie:

- budowy żłobka na osiedlu Sołtysowice;

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Mirosława Lacha w sprawach:

- realizowanej inwestycji przy ul. Szarych Szeregów;
- rekultywacji działki nr 4, AM-25, obręb południe, zlokalizowanej przy ul. Sanockiej we Wrocławiu;
- zaległości czynszowych na rzecz miasta od najemców mieszkań komunalnych, lokali użytkowych i garaży;

Radnej Ewy Wolak w sprawie:

- opracowania dokumentu określającego zasady współpracy z organizacjami młodzieżowymi;

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:

- uporządkowania parku między ul. Strzegomską, a ul. Budziszyńską;
- wprowadzonej w dniu 20 lutego 2019 r. podwyżki cen biletów wstępu do Ogrodu Japońskiego w Parku Szczytnickim we Wrocławiu;
- wykonania progów zwalniających na ul. Częstochowskiej we Wrocławiu;

Radnego Michała Kurczewskiego w sprawach:

- modyfikacji skrzyżowania na ulicy Bolesława Krzywoustego;
- ustaleń dotyczących remontu ulicy Bolesława Krzywoustego, w okolicy rynku Psiego Pola;

Radnego Roberta Grzechnika w sprawie:

- kosztów likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 przy ul. ks. Marcina Lutra 6 we Wrocławiu.

Radnego Janusza Chudzika w sprawie:

- parkowania aut na obszarze zielonym na ul. Zaporoskiej;

Radnego Michała Górskiego w sprawie:

- przebudowy skrzyżowania ulic Szczecińska, Płaska, Żernicka we Wrocławiu;

Radnego Piotra Uhle w sprawie:

- organizacji ruchu w okolicach ul. Rychtańskiej, Dolnej, Ustronie i Jedności Narodowej.

VII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Informuję, że dzisiaj o godz. 17.00 odbędzie się VII nadzwyczajna sesja Rady Miejskiej Wrocławia.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia zamknął obrady VI sesji Rady Miejskiej Wrocławia.]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia

Jarosław Chałampowicz

Łukasz Olbert