

M-TECH sp. z o.o.
ul. Główna 6A
55-020 Suchy Dwór

WKN-KSO.5421.2.3.2018
00011992/2019/W



Wrocław, dnia 6 marca 2019 r.

ZALECENIA POKONTROLNE

Zalecenia pokontrolne wydaje się na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1990 z późn. zm.).

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 z późn. zm. – zwana dalej ustawą), przeprowadził kontrolę stacji kontroli pojazdów prowadzonej przez przedsiębiorcę, M-TECH sp. z o.o., wpisanego do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Prezydenta Wrocławia pod nr ewidencyjnym DW/101/P, ze wskazanym adresem wykonywania działalności: al. Armii Krajowej 55a, 50-041 Wrocław.

Zakresem kontroli objęto:

- I. Sprawdzenie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Sprawdzenie prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Sprawdzenie prawidłowości prowadzenia dokumentacji.

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KSO.5421.2.3.2018 z dnia 23 stycznia 2019 r., do którego przedsiębiorca nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokumentacji objętej kontrolą, wskazanej i opisanej w protokole kontroli:

- I. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia wymaganej dokumentacji:

1. W rejestrze badań technicznych pojazdów pod pozycją o nr 00859/DW/101/P/2018 oraz w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o tym samym numerze potwierdzono przeprowadzenie badania dodatkowego z wynikiem pozytywnym i czynności innej niż badanie techniczne, tj. wykonanie i umieszczenie tabliczki znamionowej pojazdu.

Diagnosta błędnie zakwalifikował i wpisał w rejestrze oraz w zaświadczeniu czynność inną niż badanie techniczne pojazdu jako badanie dodatkowe, co stanowi naruszenie § 1a, § 2 ust. 9, § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 776 z późn. zm. – zwane dalej rozporządzeniem MTBiG), ust. 2 pkt 6 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.

W związku z powyższym dokonanie wpisu o wyniku badania, w rejestrze oraz w zaświadczeniu, stanowi naruszenie § 2 ust. 9, § 5 ust. 2 rozporządzenia MTBiG, pkt 4 objaśnień zawartych w załączniku nr 3 oraz ust. 2 pkt 9 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.

Ponadto informacja o przeprowadzeniu czynności innej niż badanie techniczne pojazdu została błędnie wpisana w zaświadczeniu, w rubryce dotyczącej uwag do badania zamiast w rubryce dotyczącej spełnienia przez pojazd dodatkowych warunków technicznych, co stanowi naruszenie § 2 ust. 9 rozporządzenia MTBiG, pkt 9 objaśnień zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia MTBiG.

Nadto, dokonanie przez diagnostę wpisu w rejestrze o pobraniu opłaty ewidencyjnej, której nie pobiera się za wykonanie czynności innej niż badanie techniczne pojazdu, stanowi naruszenie § 2 ust. 1 pkt 2 lit. c) rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. z 2016 r. poz. 1377 z późn. zm.).

2. W rejestrze badań technicznych pojazdów pod pozycją o nr 00899/DW/101/P/2018, w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu oraz dokumencie identyfikacyjnym pojazdu (zwanym dalej dokumentem DIP) o tym samym numerze potwierdzono przeprowadzenie okresowego badania technicznego pojazdu przed pierwszą rejestracją na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W zaświadczeniu brak jest informacji o spełnieniu przez pojazd dodatkowych warunków technicznych przewidzianych dla pojazdu przystosowanego do ciągnięcia przyczepy, co stanowi naruszenie § 2 ust. 9 rozporządzenia MTBiG, pkt 9 objaśnień zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia MTBiG.

W dokumencie DIP brak jest informacji o dodatkowym wyposażeniu badanego pojazdu w hak, co stanowi naruszenie objaśnień do rubryki odnoszących się do dodatkowych informacji załącznika nr 4 do rozporządzenia MTBiG.

3. W rejestrze badań technicznych pojazdów pod pozycją o nr 00904/DW/101/P/2018, w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o tym samym numerze potwierdzono przeprowadzenie w dniu 14 maja 2018 r. okresowego badania technicznego pojazdu, które zakończono wynikiem negatywnym. W rejestrze oraz w wydanym zaświadczeniu znajdują się wpisy dotyczące usterek w zakresie układu hamulcowego oraz innych usterek.

W dniu 17 maja 2018 r., zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia MTBiG, przeprowadzono badanie techniczne tego samego pojazdu zewidencjonowane pod pozycją o nr 00941/DW/101/P/2018 polegające na ponownym sprawdzeniu zespołów i układów, w których stwierdzono usterki. Badanie zakończono wynikiem pozytywnym.

W toku kontroli ustalono, że za badanie o nr 00941/DW/101/P/2018 pobrano opłatę w wysokości 21,00 zł (20,00 zł za przeprowadzone badanie techniczne pojazdu oraz 1,00 zł tytułem opłaty ewidencyjnej).

Opłata za ponowne sprawdzenie mechanizmów i zespołów w pojeździe, w którym stwierdzono usterki w trakcie badania technicznego, wg tabeli opłat za badania techniczne pojazdów stanowiącej załącznik do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z 2004 r. Nr 223, poz. 2261 z późn. zm. – zwane dalej rozporządzeniem MI w sprawie wysokości opłat), w zakresie skuteczności i równomierności działania hamulców wynosi 20,00 zł, a dla wszystkich innych usterek łącznie, dodatkowe 20,00 zł. Diagnosta pobrał opłatę za wykonane badanie techniczne pojazdu w zaniżonej wysokości, co stanowi naruszenie § 3 ust. 2 rozporządzenia MI w sprawie wysokości opłat.

Ponadto, w ww. zaświadczeniach brak jest informacji o spełnieniu przez pojazd dodatkowych warunków technicznych przewidzianych dla pojazdu przystosowanego do ciągnięcia przyczepy, co stanowi naruszenie § 2 ust. 9 rozporządzenia MTBiG, pkt 9 objaśnień zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia MTBiG.

4. Na podstawie dokumentów potwierdzających wykonanie operacji z rachunku bankowego przedsiębiorcy stwierdzono przypadki nieterminowego przekazania należności z tytułu opłat ewidencyjnych na rachunek bankowy Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, co stanowi naruszenie § 5 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. z 2016 r. poz. 1377 z późn. zm.).

Mając na uwadze stwierdzone powyżej nieprawidłowości zaleca się na bieżąco:

Ad 1. Prawidłowo klasyfikować i wpisywać w rejestrze oraz w zaświadczeniu wykonywane czynności.

W przypadku potwierdzenia przeprowadzenia czynności innych niż badanie techniczne pojazdu nie określać, w zaświadczeniu oraz w rejestrze, wyniku tej czynności.

Wpisywać w zaświadczeniu, w rubryce dotyczącej spełnienia przez pojazd dodatkowych warunków technicznych, informację o przeprowadzeniu czynności innej niż badanie techniczne pojazdu, zgodnie z pkt 9 objaśnień zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia MTBiG.

Pobierać opłatę ewidencyjną wyłącznie za przeprowadzenie badania technicznego pojazdu.

Ad 2. Wpisywać w dokumencie DIP informację o dodatkowym wyposażeniu badanego pojazdu w hak.

Ad 2,3. Wpisywać w zaświadczeniu informację o spełnieniu przez pojazd dodatkowych warunków technicznych przewidzianych dla pojazdu przystosowanego do ciągnięcia przyczepy.

Ad 3. W przypadku przeprowadzenia badania technicznego pojazdu polegającego na ponownym sprawdzeniu zespołów i układów, w których stwierdzono usterki, pobierać prawidłową opłatę od każdej czynności, odpowiednio do wykazanych usterek w trakcie badania okresowego, zgodnie z obowiązującą tabelą opłat.

Ad 4. Przekazywać, w terminie do 10 dnia każdego miesiąca opłaty ewidencyjne pobrane w miesiącu poprzedzającym, na rachunek bankowy Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

Stwierdzono ponadto, że przedsiębiorca nie zgłosił w terminie 14 dni od dnia zajścia zdarzenia, zmian odnośnie zatrudnienia diagnostów, wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, co stanowiło naruszenie art. 66 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1829 z późn. zm.).

Mając na uwadze stwierdzoną nieprawidłowość zaleca się w przypadku zmiany danych wpisanych do rejestru złożyć wnioski o zmianę wpisu w rejestrze zgodnie z art. 83ab ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1990 z późn. zm.).

Ponadto zaleca się poinformować zatrudnionych diagnostów o stwierdzonych nieprawidłowościach i sformułowanych zaleceniach.

W związku z wydanymi zaleceniami, proszę o pisemną informację o podjętych środkach zmierzających do poprawy działalności Stacji Kontroli Pojazdów, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń.

Z up. PREZYDENTA
Małgorzata Fronia
ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Kontroli

Pii

