



**Protokół nr 42/2017
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 11 września 2017 roku**

BRM-DPP.0012.11.10.2017

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Andrzej Nabzdyk.
Na ogólną liczbę 9 radnych, nieobecni byli: radny Tomasz Hanczarek.

Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad posiedzenia:

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Zapoznanie się z informacjami Prezydenta:

1. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Wrocławia za I półrocze 2017 roku,
2. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Wrocławia za I półrocze 2017 roku,
3. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury Miasta Wrocławia za I półrocze 2017 roku.

III. Zaopiniowanie projektów uchwał:

1. Zmieniająca uchwałę nr XXXIV/704/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2017 rok – druk nr 1043/17,
2. Zmieniająca uchwałę nr XXXIV/705/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1044/17,

IV. Wydanie opinii o lokalizacji kasyna gry:

1. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1007/17,
2. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1008/17,
3. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1009/17,
4. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1019/17,

V. Rozpoznanie skarg i wniosków:

1. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Włocławskiej we Wrocławiu – druk nr 1026/17,
2. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę zmieniającą uchwałę nr LVI/1465/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia parku kulturowego „Stare Miasto” – druk nr 1027/17,
3. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu – druk nr 1030/17,
4. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1040/17,
5. Rozpatrzenia wniosku dotyczącego częściowej zmiany uchwały – druk nr 1029/17,

6. Rozpatrzenia wniosku o wyznaczenie strefy płatnego parkowania – druk nr 1037/17,
 7. Rozpatrzenia wniosku o rozszerzenia strefy płatnego parkowania- druk nr 1041/17,
 8. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Gastronomicznych – druk nr 1028/17,
 9. Rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 1042/17,
- VI. Sprawy bieżące:
1. pismo Stowarzyszenia EXIMUS w sprawie likwidacji punktu sprzedaży dopalaczy,
 2. pismo do wiadomości Zarządu Zasobu Komunalnego w sprawie umowy na opracowanie świadectw charakterystyki energetycznej.
- VII. Wolne wnioski
- VIII. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

Ad. I. Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.

Ad. II. Komisja zapoznała się z informacjami Prezydenta:

Zreferowali: Dyrektor Wydziału Finansowego, Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego,

1. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Wrocławia za I półrocze 2017 roku,
2. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Wrocławia za I półrocze 2017 roku,
3. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury Miasta Wrocławia za I półrocze 2017 roku.

Ad. III. Następnie Komisja zaopiniowała poniższe projekty uchwał:

Zreferowali: Dyrektor Wydziału Finansowego, Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego,

1. Zmieniająca uchwałę nr XXXIV/704/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2017 rok – druk nr 1043/17,
Komisja w wyniku głosowania (**za – 3 , przeciw – 3, wstrzymało się – 1 Radny**) **nie wydała opinii.**
2. Zmieniająca uchwałę nr XXXIV/705/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1044/17,
Komisja w wyniku głosowania (**za – 3 , przeciw – 3, wstrzymało się – 1 Radny**) **nie wydała opinii.**

Ad. IV. Komisja wydała opinie o lokalizacji kasyn:

1. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1007/17,
Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 7 , przeciw – 0, wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały**
2. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1008/17, Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 7 , przeciw – 0, wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały**
3. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1009/17, Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 6 , przeciw – 0, wstrzymało się – 1**) **pozytywnie zaopiniować projekt uchwały**
4. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1019/17,
Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 7 , przeciw – 0, wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

Ad V. Następnie Komisja rozpoznała poniższe skargi :

Ad. 1 skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Włóściańskiej we Wrocławiu – druk nr 1026/17

Zreferował: Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia,

Pismem z dnia 28 lipca br. (dalej; Skarżący) – złożył skargę na w/w uchwałę. W w/w skardze Skarżący wnosi o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały nr XLI/923/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 czerwca 2017 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Włóściańskiej we Wrocławiu w całości lub ewentualnie w części tekstowej i graficznej w odniesieniu do działek położonych na terenie Gminy Wrocław przy ul. Włóściańskiej.

Zaskarżonej uchwale spółka zarzuca naruszenie przepisów prawa materialnego. Pod względem formalnoprawnym skarga nie budzi zastrzeżeń, spełniając wszelkie wymagania stawiane art. 101 ustawy o samorządzie gminnym.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących szeroko rozumianego naruszenia granic prawa dysponowania nieruchomością poprzez nadużycie władztwa planistycznego, należy wskazać, iż ustawodawca dopuścił wprowadzenie ograniczeń korzystania nawet z prawa własności do nieruchomości (będącego najszerszym z praw do władania rzeczą) mocą przepisów aktu prawa miejscowego, w tym przepisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 Ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego kształtuje, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, poprzez ustalenie przeznaczenia terenu, oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu (art. 4 ust. 1 Ustawy).

Brak zgodności zamierzeń Skarżącego, co do sposobu wykorzystania działki z treścią Planu miejscowego nie oznacza jednak, że zapisy Planu miejscowego i podjęta uchwała są niezgodne z prawem.

Komisja w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 Radny) **postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.**

Ad. 2 skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, na uchwałę nr XXXII/686/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 listopada 2016 r. zmieniającą uchwałę nr LVI/1465/14 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 kwietnia 2014 r. w sprawie utworzenia parku kulturowego „Stare Miasto”. – **druk nr 1027/17,**

Zreferował: Koordynator Projektu Biura Rozwoju Rozwoju,

W dniu 21 sierpnia 2017 r. wpłynęła do Urzędu Miejskiego Wrocławia skarga

(dalej: „Skarżący”) z dnia 7 sierpnia 2017 r., skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, na w/w uchwałę.

Skargę należy uznać za złożoną przez podmiot nieposiadający w sprawie legitymacji skargowej oraz za bezzasadną w całości.

Skarżący nie wykazał, że skarżone przepisy uchwały nr XXXII/686/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 listopada 2016 r. w bezpośredni sposób naruszają jego prawa.

Reasumując należy stwierdzić, że skarga powinna przede wszystkim podlegać odrzuceniu jako złożona przez osobę nieposiadającą legitymacji skargowej w sprawie. Natomiast w przypadku, gdyby Sąd nie przychylił się do wniosku o odrzucenie skargi – powinna ona zostać oddalona jako bezzasadna.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o odrzucenie przedmiotowej skargi.**

Ad. 3 Skarga na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu – **druk 1030/17,**

Dnia 15 lipca 2017 r. Państwo (dalej; Skarżący) złożyli skargę na bezczynność i opieszałość MOPS, dyrektora MOPS i Komisji Interdyscyplinarnej we Wrocławiu.

Skarżący podnieśli, iż w/w organy nie odpowiadały na pisma Skarżących z dnia 30.07.2016r. (Dyrektor MOPS), z dnia 27.05.2016r., (Komisja Interdyscyplinarna) i pismo z dnia 30.11.2015r. Zespół Terenowej Pracy Socjalnej nr 1 przy pl. Legionów 4-5 (pismo miało znamiona skargi). Nie otrzymali też od tych organów żadnych pism, które by poświadczały choć sytuację i czas finalny rozpatrywania poszczególnych pism i spraw w nich opisanych. Większość zarzutów jednak dotyczy postępowania Komisji Interdyscyplinarnej podczas realizowania procedury Niebieskiej Karty, prowadzonej wobec Skarżących.

Konkludując, na str. 2 skargi Skarżący podkreślili, iż skarżą działania podejmowane przez organy pomocy społecznej, Wojewodę oraz Rzecznika Dyscyplinującego Nauczycieli w związku z prowadzoną w ich rodzinie procedurą Niebieskiej Karty.

Odpowiedzi na skargę udzielił dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej (dalej: „Dyrektor”) pismem z dnia 1 sierpnia 2017 r.

Zdaniem Dyrektora, wszystkie zarzuty Skarżących są nietrafione i nie zasługują na uwzględnienie. O bezzasadności przedmiotowej skargi przesądzają bezsporne ustalenia zarówno w zakresie stanu faktycznego, jak i stanu prawnego obowiązującego i mającego zastosowanie w realiach niniejszej sprawy.

Reasumując powyższe, zdaniem Komisji zarzuty wobec Dyrektora MOPS i jednostki są zupełnie chybione. I jak można domniemywać na podstawie całokształtu okoliczności tej sprawy są one prawdopodobnie wynikiem błędnego utożsamiania przez Skarżących instytucji MOPS z Zespołem i postrzegania procedury „Niebieskie Karty”, jako działania organu pomocy społecznej.

Wobec powyższego Komisja uznała skargę należy uznać za nieuzasadnioną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 4 **skargę na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1040/17.**

Zreferowała: Zastępca Dyrektora Wydziału Inżynierii Miejskiej Urzędu Miejskiego

Pismem z dnia 11 lipca 2017 r. (uszczegółowionym 07.08.br.), Pan

(dalej: „Skarżący”), złożył skargę na Prezydenta Wrocławia, zarzucając mu, iż ten przebiegającą przez lewobrzeżną i prawobrzeżną estakadę ul. Milenijnej oraz Most Milenijny nad rzeką Odrą we Wrocławiu uznał przedmiotowy odcinek drogi za obszar zabudowany oznaczony

znakiem D-42 „Obszar zabudowy” niezgodny z przepisami powszechnie obowiązującymi, tj. art. 2 pkt 15 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym w zw. z par. 58 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych oraz załącznika nr 1 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach.

Stanowisko w sprawie w imieniu Prezydenta Wrocławia zajął pismem z dnia 17.08.2017 r. Dyrektor Wydziału Inżynierii Miejskiej Urzędu Miejskiego (dalej: „Dyrektor”) Wyjaśnił w nim, iż odcinek drogi krajowej jw. oznakowany jest poprawnie i zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją projektową. Przebiega przez obszary śródmiejskie i stanowi fragment Obwodnicy Śródmiejskiej. Posiada przekrój uliczny o dwóch jednokierunkowych, wielopasowych jezdniach oddzielonych pasem rozdzielającym; po obu stronach ulicy zlokalizowane są ciągi pieszo - rowerowe. Występujące natężenie ruchu kołowego jest duże.

Dyrektor poinformował nadto, że wniosek w przedmiotowej sprawie przedstawiony został również na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w dniu 27 lipca br. i nie uzyskał akceptacji członków Komisji.

Wobec powyższego Komisja uznała skargę należy uznać za nieuzasadnioną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za - 8, przeciw - 0 wstrzymało się - 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 5 Następnie Komisja rozpatrzyła wniosek Pana (dalej: „Wnioskodawca”) dotyczący częściowej zmiany uchwały nr XLIX/1437/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dn. 22 kwietnia 2010r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania - **druk nr 1029/17.**

Zreferowała: Zastępca Dyrektora Wydziału Inżynierii Miejskiej Urzędu Miejskiego

Pismem wniesionym dnia 27.07.2017 r. Wnioskodawca zaproponował częściową zmianę uchwały nr XLIX/1437/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dn. 22 kwietnia 2010r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, w ten sposób, aby zwolnić z opłat parkingowych wszystkich interesantów udających się do wszystkich urzędów. Uzasadnieniem wniosku jest przede wszystkim okoliczność, iż bardzo często nie jest możliwe ustalenie potencjalnego czasu postoju, co prowadzi do nałożenia kary administracyjnej z tytułu przekroczenia wykupionego abonamentu.

Stanowisko w sprawie wniosku zajął Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki (dalej: „Dyrektor”) pismem z dnia 07.08.2017 r.. Dyrektor wyjaśnił, iż w ramach uprawnień do pobierania opłat Gmina nie uzyskała uprawnień do weryfikacji celu zajmowania przez kierowcę pojazdu danego stanowiska postojowego, gdyż w sposób oczywisty godziłoby to w prywatność korzystających z dróg publicznych. Tym samym ewentualne zwolnienie z obowiązku uiszczenia opłaty nie może zależeć od celu zajęcia stanowiska postojowego.

Poinformował przy tym, że w ramach kompetencji związanych z realizacją uprawnień wynikających z Ustawy o drogach publicznych ws. pobierania opłat za postój, wprowadzenie rozróżnienia ze względu na cel zajęcia stanowiska - prowadziłoby do uprzywilejowania jednej z grup osób przy równoczesnym krzywdzącym pominięciu osób udających się do innych instytucji publicznych, czy też korzystających np. z pomocy medycznej.

Opłaty za postój w strefie płatnego parkowania ustalane są na podstawie art. 13 b ustawy o drogach publicznych. Delegacja ustawowa nie zawiera upoważnienia do różnicowania opłat oraz zwolnienia z takowych przy uwzględnieniu kryteriów opisanych przez wnioskodawcę, wobec czego działanie takie należało by ocenić jako bezprawne.

Komisja uznała przedmiotowy wniosek za bezzasadny.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za - 8, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.**

Ad. 6 Komisja rozpatrzyła wniosek Wspólnot Mieszkaniowych ul. Grunwaldzka 60 i 64-66 we Wrocławiu (dalej: „Wnioskodawcy”) w sprawie wyznaczenia strefy płatnego parkowania - **druk 1037/17**

Zreferował: Tomasz Stefanicki, pracownik Biura Zrównoważonej Mobilności.

Pismem z dnia 16.07.2017r., Wnioskodawcy złożyli ponowny wniosek w sprawie wyznaczenia strefy płatnego parkowania na części ul. Grunwaldzkiej wzdłuż kwartału ul. Grunwaldzkiej, Minkowskiego, Roentgena.

Zdaniem Wnioskodawców w związku z działalnością Pasażu Grunwaldzkiego, Wyższych Uczelni, wolne miejsca parkingowe na w/w ulicach są niejednokrotnie przez całą dobę całkowicie niedostępne dla mieszkańców.

Stanowisko w sprawie wniosku zajął Dyrektor Departamentu Zrównoważonego Rozwoju Urzędu Miejskiego Wrocławia. Wyjaśnił, iż: strefa płatnego parkowania we Wrocławiu w

obecnych granicach została ustanowiona uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia nr XVI/473/03 z 5 grudnia 2003 r. Od tego czasu jej granice nie ulegały zmianom, a nowe płatne miejsca postojowe były wyznaczane wyłącznie wewnątrz obszaru wskazanego w uchwale. Przedmiotowy kwartał znajduje się poza nim.

Po wpłynięciu wniosków wspólnot mieszkaniowych z przedmiotowego kwartału, w grudniu ubiegłego roku Urząd Miejski Wrocławia rozpoczął prace nad opracowaniem propozycji zmian zarówno w zakresie zasad, jak i obszaru strefy płatnego parkowania. Liczba samochodów zarejestrowanych we Wrocławiu wzrosła od czasu przyjęcia ww. uchwały niemal dwukrotnie, dlatego zakres koniecznych zmian jest zdecydowanie szerszy, niż proponowane przez wnioskodawców rozszerzenie o przedmiotowy kwartał.

Obecnie strefa płatnego parkowania jest zarządzana przez operatora na podstawie umowy zawartej na siedmioletni okres, który kończy się w drugiej połowie 2018 r. Ponieważ ewentualne rozszerzenie strefy i wyznaczenie nowych płatnych miejsc postojowych wymagałoby zakupu nowych parkomatów, których zwrot kapitałowy musi zostać skalkulowany w ramach danej umowy operatorskiej (parkomaty są własnością operatora i są w całości wymieniane na nowe po zakończeniu okresu umownego), rozszerzanie strefy na obecnym etapie nie jest racjonalne ekonomicznie. Działania Urzędu zmierzają do tego, aby ewentualne rozszerzenie następowało już w ramach nowej umowy operatorskiej.

Opracowana przez Biuro Zrównoważonej Mobilności Urzędu Miejskiego koncepcja zmian dotyczących rozwoju strefy płatnego została poddana konsultacjom społecznym (10 maja – 14 lipca br.), których wyniki są obecnie analizowane. W ramach tych konsultacji wpłynęło ponad 1100 ankiet i uwag. Na ich podstawie zostanie opracowany projekt dotyczący zmiany uchwały o strefie płatnego parkowania, zawierający również element poszerzenia obszaru strefy.

Projekt ten zostanie przekazany do Rady Miejskiej Wrocławia w czwartym kwartale bieżącego roku. Na obecnym etapie nie podjęto decyzji co do zakresu proponowanego przez Departament w projekcie rozszerzenia, jednak z pewnością będzie obejmować ono przedmiotowy kwartał Osiedla Plac Grunwaldzki.

Komisja uznała przedmiotowy wniosek za bezzasadny.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 Radnych) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.**

Ad. 7 . Komisja rozpatrzyła Wspólnota Mieszkaniowa ul. Gajowa 14-16, 20-24 we Wrocławiu (dalej: „Wnioskodawca”), złożyła wniosek w sprawie wyznaczenia strefy płatnego parkowania – **druk 1041/17**

Zreferował: Tomasz Stefanicki, pracownik Biura Zrównoważonej Mobilności.

Pismem z dnia 29.06.2017r. (data wpływu 22.08.2017r.) Wnioskodawca, złożyła wniosek w sprawie wyznaczenia strefy płatnego parkowania na części ul. Gajowej na wysokości nr 14-16, 20-24.

Zdaniem Wnioskodawcy motywem w/w wniosku jest notoryczny brak miejsc parkingowych, co utrudnia możliwość swobodnego korzystania z nieruchomości przez mieszkańców posesji.

Stanowisko w sprawie wniosku zajął Dyrektor zajął Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Urzędu Miejskiego (dalej: „Dyrektor”). Dyrektor wyjaśnił, iż: strefa płatnego parkowania we Wrocławiu w obecnych granicach została ustanowiona uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia nr XVI/473/03 z 5 grudnia 2003 r. Od tego czasu jej granice nie ulegały zmianom, a nowe płatne miejsca postojowe były wyznaczane wyłącznie wewnątrz obszaru wskazanego w uchwale. Przedmiotowy kwartał znajduje się poza nim.

Po wpłynięciu wniosków wspólnot mieszkaniowych z przedmiotowego kwartału, w grudniu ubiegłego roku Urząd Miejski Wrocławia rozpoczął prace nad opracowaniem propozycji zmian zarówno w zakresie zasad, jak i obszaru strefy płatnego parkowania. Liczba samochodów zarejestrowanych we Wrocławiu wzrosła od czasu przyjęcia ww. uchwały niemal dwukrotnie, dlatego zakres koniecznych zmian jest zdecydowanie szerszy, niż proponowane przez wnioskodawców rozszerzenie o przedmiotowy kwartał.

Obecnie strefa płatnego parkowania jest zarządzana przez operatora na podstawie umowy zawartej na siedmioletni okres, który kończy się w drugiej połowie 2018 r. Ponieważ ewentualne rozszerzenie strefy i wyznaczenie nowych płatnych miejsc postojowych wymagałoby zakupu nowych parkomatów, których zwrot kapitałowy musi zostać skalkulowany w ramach danej umowy operatorskiej (parkomaty są własnością operatora i są w całości wymieniane na nowe po zakończeniu okresu umownego), rozszerzanie strefy na obecnym etapie nie jest racjonalne ekonomicznie. Działania Urzędu zmierzają do tego, aby ewentualne rozszerzenie następowało już w ramach nowej umowy operatorskiej.

Opracowana przez Biuro Zrównoważonej Mobilności Urzędu Miejskiego koncepcja zmian dotyczących rozwoju strefy płatnego została poddana konsultacjom społecznym (10 maja – 14 lipca br.), których wyniki są obecnie analizowane. W ramach tych konsultacji wpłynęło ponad 1100 ankiet i uwag. Na ich podstawie zostanie opracowany projekt dotyczą-

cy zmiany uchwały o strefie płatnego parkowania, zawierający również element poszerzenia obszaru strefy.

Projekt ten zostanie przekazany do Rady Miejskiej Wrocławia w czwartym kwartale bieżącego roku. Na obecnym etapie nie podjęto decyzji co do zakresu proponowanego przez Departament w projekcie rozszerzenia, jednak z pewnością będzie obejmować ono teren przy ul. Gajowej.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się - 1 Radnych) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.**

Ad. 8 . Komisja rozparzyła skargę na Dyrektora Zespołu Szkół Gastronomicznych – **druk nr 1028/17.**

Zreferowały Dyrektor Zespołu Szkół Gastronomicznych oraz Dyrektor Wydziału Gimnazjów i Szkół Ponadgimnazjalnych.

Pismem z dnia 6 lipca 2017 r. (dalej: „Skarżąca”), złożyła skargę na Dyrektora Zespołu Szkół Gastronomicznych we Wrocławiu, zarzucając mu naruszenie przepisów ustawy o ochronie danych.

Wyjaśnienia w sprawie zarzutów złożyła dyrektor Zespołu Szkół (dalej: Dyrektor) pismem z dnia 3 sierpnia 2017 r.,

Przedłożona Komisji dokumentacja nie potwierdziła zarzutu udostępnienia związkom zawodowym informacji nt. Skarżącej, mogących naruszyć jej dobra osobiste. Wobec powyższego Komisja uznała skargę należy uznać za nieuzasadnioną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 7, przeciw – 0 wstrzymało się - 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 9 Komisja rozpatrzyła skargę na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 1042/17

Zreferowali: Kierownik referatu Straży Miejskiej Wrocławia oraz Starszy Inspektor.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2017 r. (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Straż Miejską Wrocławia. W uzasadnieniu wskazał, iż przedmiotem skargi jest nieprawidłowa interwencja w postaci założenia blokady na koło jego pojazdu.

Skarżący wyjaśnił, iż w dniu r. strażniczka straży miejskiej nałożyła na niego mandat karny w wysokości 300 zł i jeden pkt. karny. Uzasadniając decyzję faktem zaparkowania pojazdu przy zbyt bliską odległością od osi jezdni. W ocenie Skarżącego, na nie było i nie ma namalowanych linii wyznaczających oś jezdni, które wskazywałyby na to, czy jest dwukierunkową, czy ulicą jednokierunkową. Ponadto auto Skarżącego nie wystawało poza krawędź chodnika i nie utrudniało innym kierowcą jadącym w kierunku skrzyżowania z . Mimo adnotacji strażniczki, iż samochód zaparkowany został na skrzyżowaniu w odległości mniejszej niż 10m od osi jezdni, Skarżący przekonuje, iż stało na chodniku i z pewnością w odległości większej niż 10m od osi jezdni. Wbrew ustaleniom strażniczki, nie utrudniało widoczności innym uczestnikom ruchu drogowego.

Wyjaśnienia w sprawie złożył w imieniu Komendanta Straży Miejskiej jego Zastępca, w piśmie z dnia 16.08.2017 r. Podkreślił, iż po zapoznaniu się z treścią przedmiotowej skargi, zawierającej zarzut niewłaściwego wykonywania zadań i stosowania nadmiernie represyjnych metod i zbytnej dowolności przy ocenie sytuacji była ona już przedmiotem wewnętrznego postępowania wyjaśniającego.

W ocenie Komendanta, zadania wykonywane przez strażników oraz czynności prowadzone przez nich z udziałem Skarżącego były zgodne z zasadą legalizmu, a więc odbywały się na podstawie i w ramach obowiązujących przepisów prawa.

Uwzględniając przedstawiony stan faktyczny oraz prawny, Komisja w pełni podzieliła pogląd wyrażony w wyjaśnieniach Komendanta Straży Miejskiej uznała skargę za nieuzasadnioną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0 wstrzymało się - 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. IV Sprawy bieżące:

Komisja zapoznała się z poniższymi pismami:

1. pismo Stowarzyszenia EXIMUS w sprawie likwidacji punktu sprzedaży dopalaczy oraz wyjaśnienia Komendy Miejskiej Policji,
2. pismo do wiadomości Zarządu Zasobu Komunalnego w sprawie umowy na opracowanie świadectw charakterystyki energetycznej.

Komisja przyjęła do wiadomości w/w pisma .

Ad. V. Komisja nie zgłosiła wolnych wniosków.

**Ad. VI. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 41/2017 z poprzedniego posiedze-
nia.**

Na tym posiedzenie zakończono.



Przewodniczący Komisji
Andrzej Nabzdyk



Protokół sporządziła :
Barbara Grosel