

**Protokół nr 41/2017
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 24 sierpnia 2017 roku**

BRM-DPP.0012.11.9.2017

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Andrzej Nabzdyk.

Na ogólną liczbę 9 radnych, nieobecni byli: radny Sebastian Lorenc oraz radny Michał Piechel.

Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad posiedzenia:

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpoznanie wezwań i skarg:

1. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Włociańskiej we Wrocławiu – **druk nr 1017/17**,
2. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Placu Wolności, w części B, w obrębie Stare Miasto we Wrocławiu – **druk nr 1018/17**,
3. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 1012/17**
4. Rozpatrzenia wniosku dotyczącego częściowej zmiany uchwały – **druk nr 1013/17**
5. Rozpatrzenia wniosku dotyczącego uchylenia uchwały – **druk nr 1015/17**

III. Sprawy bieżące:

IV. Wolne wnioski

V. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

Ad. I. Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.

Ad. II. Rozpoznanie wezwań i skarg:

1 Komisja rozpatrzyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XLI/923/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Włociańskiej we Wrocławiu – **druk nr 1017/17**,

Zreferowali : Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia oraz pełnomocnik Skarżącego.

W skardze z dnia 17 sierpnia 2017 r., Skarżący wnosi o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały nr XLI/923/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 czerwca 2017 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Włociańskiej we Wrocławiu w części, tj. w zakresie ustaleń dla terenu 2MN a także rysunku planu w zakresie tego terenu.

Zaskarżonej uchwale spółka zarzuca naruszenie przepisów prawa materialnego, to jest: ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Pod względem formalnoprawnym skarga nie budzi zastrzeżeń, spełniając wszelkie wymagania stawiane art. 101 ustawy o *samorządzie gminnym*.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących szeroko rozumianego naruszenia granic prawa dysponowania nieruchomością poprzez nadużycie władztwa planistycznego, należy wskazać, iż ustawodawca dopuścił wprowadzenie ograniczeń korzystania nawet z prawa własności do nieruchomości (będącego najszerszym z praw do władania rzeczą) mocą przepisów aktu prawa miejscowego, w tym przepisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 Ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego kształtuje, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, poprzez ustalenie przeznaczenia terenu, oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu (art. 4 ust. 1 Ustawy). Brak zgodności zamierzeń Skarżącego co do sposobu wykorzystania działki z treścią Planu miejscowego nie oznacza jednak, że zapisy Planu miejscowego i podjęta uchwała są niezgodne z prawem. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sporządzony i uchwalony na zasadach i w trybie określonym w Ustawie oraz w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami, mimo niosących w swej treści ograniczeń w wykonywaniu prawa własności nieruchomości, nie narusza konstytucyjnej zasady ochrony własności, przewidzianej w art. 21 ustawy zasadniczej (wyrok NSA z dnia 17 sierpnia 1999 r., II SA/Ka 1842/97).

Reasumując, plan sporządzono w zgodzie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za - 7, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.**

2. Następnie Komisja rozpatrzyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Placu Wolności, w części B, w obrębie Stare Miasto we Wrocławiu. – **druk nr 1018/17,**

Zreferował : Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia,

W skardze z dnia 27 lipca 2017 r., Skarżący wnoszą o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały Nr LIV/1608/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Placu Wolności, w części B, w obrębie Stare Miasto we Wrocławiu, ewentualnie stwierdzenie nieważności ustępów 7 i 8 w § 21 Rozdział 3 ww. Uchwały oraz ustaleń znajdujących się na rysunku planu stanowiącego załącznik do tej uchwały, dotyczących obszaru oznaczonego jako 1UX-M/5 i 1UX-M/6.

Pod względem formalnoprawnym skarga nie budzi zastrzeżeń, spełniając wszelkie wymagania stawiane art. 101 ustawy o *samorządzie gminnym*.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących szeroko rozumianego naruszenia granic prawa dysponowania nieruchomością poprzez nadużycie władztwa planistycznego, należy wskazać, iż ustawodawca dopuścił wprowadzenie ograniczeń korzystania nawet z prawa własności do nieruchomości (będącego najszerszym z praw do władania rzeczą) mocą przepisów aktu prawa miejscowego, w tym przepisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 Ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego kształtuje, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, poprzez ustalenie przeznaczenia terenu, oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu (art. 4 ust. 1 Ustawy). Brak zgodności zamierzeń Skarżącego co do sposobu wykorzystania działki z treścią Planu miejscowego nie oznacza jednak, że zapisy Planu miejscowego i podjęta uchwała są niezgodne z prawem. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sporządzony i uchwalony na zasadach i w trybie określonym w Ustawie oraz w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami, mimo niosących w swej treści ograniczeń w wykonywaniu prawa własności nieruchomości, nie narusza konstytucyjnej zasady ochrony własności, przewidzianej w art. 21 ustawy zasadniczej (wyrok NSA z dnia 17 sierpnia 1999 r., II SA/Ka 1842/97).

Reasumując, plan sporządzono w zgodzie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za - 7, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.**

3. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - **druk nr 1012/17**

Zreferowała: Dyrektor Wydziału Kontroli Urzędu Miejskiego.

Pismem z dnia 4 lipca 2017 r. Skarżący złożyli skargę na Prezydenta Wrocławia, zawierającą zarzut zatrudniania w Urzędzie Miejskim Wrocławia osób pozostających ze sobą w bliskiej osobistej zależności, w relacji podległości służbowej

Skarżący zarzucili naruszenie przepisów ustawy o pracownikach samorządowych.

Wyjaśnienia w imieniu Prezydenta w sprawie złożył Sekretarz Miasta Wrocławia

W opisanym stanie prawnym i faktycznym niniejszej sprawy brak przesłanek dla czynności pracodawcy wobec osób, o których mowa w skardze. Pomimo to, pracodawca, w ramach posiadanych uprawnień, podjął czynności mające na celu wyeliminowanie jakichkolwiek podejrzeń i dalszych zarzutów kierowanych pod adresem wymienionych pracowników, dokonując przeniesienia pracowników, o których mowa była w skardze.

Należy podkreślić, że kontrola kompleksowa, jaką objęty został dział, w którym pracowały osoby wskazane w skardze nie wykazała nieprawidłowości, na które Skarżący w większości wskazywali, poza jednokrotnymi zdarzeniami, które nie noszą znamion rażącego naruszenia prawa przez pracowników. Wobec powyższego, nie mogą być sankcjonowane zwolnieniem pracowników z pracy, gdyż naraziłoby to pracodawcę na naruszenie postanowień art. 52 Kodeksu Pracy.

Komisja nie podzieliła zarzutu naruszenia art. 26 ustawy o pracownikach samorządowych wobec istnienia faktu pracy osób pozostających w stosunkach konkubinatu, bowiem takich relacji nie obejmuje dyspozycja art. 26 ustawy o pracownikach samorządowych.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za - 6, przeciw - 0 wstrzymało się - 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi**

4. Rozpatrzenia wniosku dotyczącego częściowej zmiany uchwały - **druk nr 1013/17**

Zreferowała: Dyrektor Wydziału Należności Środowiskowych

Wnioskiem z dnia 3 lipca 2017 r., uzupełnionym 14 lipca 2017 r. Wnioskodawca za-wnioskowała o zmianę uchwały nr VII/72/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r., w sprawie metod ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty (Dz. Urz. Woj. Doln. poz. 659) w celu sprawiedliwego ukształtowania metody i stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Stanowisko w sprawie wniosku zajęła w imieniu Prezydenta Wrocławia - pismem z dnia 24 lipca 2017 r. dyrektor Wydziału Należności Środowiskowych Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: „Dyrektor”). Wyjaśniła, iż uchwała wprowadziła metodę ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zgodną z ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W myśl powoływanej ustawy rada gminy ma prawo dokonać wyboru metody ustalania przedmiotowej opłaty, uzależniając jej wysokość w szczególności od takich czynników jak powierzchnia lokalu mieszkalnego i liczba osób zamieszkujących nieruchomość. Zgodnie z tym Rada Miejska Wrocławia, korzystając z przyznanej ustawą kompetencji, przyjęła w przedmiotowej uchwale, że wysokość opłaty uzależniona będzie od powierzchni lokalu mieszkalnego, przy czym jeżeli na jednego mieszkańca danej nieruchomości przypada więcej niż 27 m² powierzchni lokalu mieszkalnego, opłatę za gospodarowanie odpadami ustala się na podstawie liczby osób zamieszkujących daną nieruchomość (§ 1). W tym świetle więc przedmiotową uchwałę uznać należy za zgodną z prawem a sposób ukształtowania obciążeń z tytułu przedmiotowej opłaty jako mieszczący się w kompetencji Rady Miejskiej Wrocławia. Wnioskodawca wprowadzie prawa tego nie kwestionuje, jednakże argumentuje, że wskutek przyjętych w przedmiotowej uchwale zasad kształtowania wysokości obciążeń z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi podmioty znajdujące się w relatywnie podobnej sytuacji są traktowane odmiennie, podając w szczególności przykład rodziny trzyosobowej, która w zależności od powierzchni zamieszkiwanego lokalu ponosić może większe lub mniejsze obciążenia z tytułu przedmiotowej opłaty.

Dyrektor podkreśliła, że celem przyjętej w kwestionowanej uchwale metody ustalania opłaty było skorygowanie negatywnych rezultatów stosowania wyłącznie jednej z rozważanych metod, tj. ustalania opłaty na podstawie powierzchni lokalu mieszkalnego albo na podstawie liczby osób zamieszkujących daną nieruchomość.

Reasumując, przedmiotowa uchwała, określając metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, opiera się na ustawowych kryteriach.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za - 7, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.**

5. Rozpatrzenia wniosku dotyczącego uchylenia uchwały – druk nr 1015/17

Zreferowała: Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Przyrody i Klimatu

Pismem z dnia 29 czerwca (wniesionym dnia 04.07.2017 r.) oraz uzupełnionym pismem z dnia 18 lipca 2017 r. (wniesionym dnia 20 lipca 2017 r.) Wnioskodawca złożył wniosek, dotyczący uchylenia uchwały nr LXIII/1486/14 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 maja 2014 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu miasta na zadania służące ochronie powietrza, polegające na trwałej zmianie ogrzewania węglowego na proekologiczne jako niezgodnej z interesem społecznym.

Wnioskodawca między innymi wezwał do zaniechania prowadzenia działań zmierzających do wymiany pieców opalanych węglem/drewnem na opalane gazem. Zdaniem Wnioskodawcy akcja wymiany pieców opalanych węglem/drewnem na opalane gazem to efekt lobby producentów takich pieców w głównej mierze niemieckich.

Stanowisko w sprawie wniosku zajęła p.o. dyrektora Biura Ochrony Przyrody i Klimatu Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: „Dyrektor”) pismem z dnia 31.07.2017 r., wyjaśniając, że w celu poprawy jakości powietrza na terenie miasta Wrocławia, podejmowanych jest szereg działań. Została m.in. podjęta uchwała nr LVIII/1486/14 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 maja 2014 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Miasta na zadania służące ochronie powietrza, polegające na trwałej zmianie ogrzewania węglowego na proekologiczne, dobrowolnej dla każdego mieszkańca Wrocławia, która pozwala na realizację działań mających na celu likwidację źródeł niskiej emisji. Podjęcie ww. uchwały wynika z konieczności realizacji działań naprawczych określonych w Programie ochrony powietrza dla strefy aglomeracja wrocławska, stanowiącym załącznik nr 1 do programu ochrony powietrza dla województwa dolnośląskiego, uchwalonego uchwałą nr XLVI/1544/14 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 12 lutego 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Doln. z dnia 25 lutego 2014 r., poz. 985). Konkretnie do działania pierwszego: obniżenie emisji z ogrzewania indywidualnego przez podłączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej lub wymiana na ogrzewanie nisko- lub bezemisyjne (gazowe, elektryczne) mieszkań ogrzewanych indywidualnie (głównie piecami węglowymi) w zabudowie wielorodzinnej oraz jednorodzinnej zlokalizowanych w obszarach przekroczeń miasta.

Natomiast co do dalszych kwestii poruszanych we wnioskach Dyrektor wyjaśniła, iż regularnie w przypadku spodziewanych upałów, w nocy na ulice Wrocławia wyjeżdżają polewaczki. Natomiast w najcieplejszych miesiącach (lipiec i sierpień) polewanie jest zintensyfikowane – wszystkie rejony miasta są polewane z większą częstotliwością, dzięki czemu zwiększa się subiektywne uczucie chłodu w czasie upału.

W związku z występującymi na terenie Wrocławia przekroczeniami dopuszczalnych stężeń pyłu zawieszonego oraz mając na względzie realizację działań naprawczych na rzecz poprawy jakości powietrza, wynikających z zapisów programu ochrony powietrza, zostało wystosowane pismo do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o przeprowadzenie zgodnie z posiadanymi kompetencjami kontroli inwestycji budowlanych, w zakresie ograniczenia niezorganizowanej emisji pyłu z placów budów. Ponadto w przypadku naruszania przepisów ochrony środowiska, Straż Miejska Wrocławia została upoważniona do kontroli inwestycji budowlanych.

Aktualnie obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia oraz projekt nowego studium Wrocławia ustalają szkielet podstawowego systemu zieleni, która nie podlega zabudowie i stanowi tereny otwarte, zielone zapewniające przewietrzanie miasta. Plany miejscowe w oparciu o które możliwa jest zabudowa, zatwierdzone są jako spójne z polityką przestrzenną, w tym dotyczą zieleni i klinów przewietrzających zawartych w studium.

Dyrektor podkreśliła, iż program KAWKA, realizowany przez Wydział Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miejskiego od połowy 2014 roku (przyjęty uchwałą nr LVIII/1486/14 Rady Miejskiej Wrocławia) będzie trwał do połowy 2018 r.

Mieszkańcy zgłaszają się dobrowolnie. Aktualnie została stworzona lista rezerwowa ze względu na bardzo duże zainteresowanie wymiana źródeł ciepła w ramach dofinansowania z programu KAWKA.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 7, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.**

Ad. IV Sprawy bieżące:

Komisja zapoznała się z pismem ADMEX Zarządzanie Nieruchomościami z dnia 3 lipca br (doręczone dn. 17 lipca br) dot. zasiedlania lokali socjalnych w budynku WM przy ul. H. Brodatego 6 we Wrocławiu oraz pismem odpowiedzią Wydziału lokali Mieszkalnych Urzędu Miejskiego. Komisja przyjęła do wiadomości w/w pismo.

Ad. V. Komisja nie zgłosiła wolnych wniosków.

Ad. VI. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 40/2017 z poprzedniego posiedzenia.

Na tym posiedzenie zakończono.



Przewodniczący Komisji
Andrzej Nabzdyk



Protokół sporządziła:
Barbara Grosel