



**Protokół nr 49/2018
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 12 lutego 2018 roku**

BRM-DPP.0012.11.2.2018

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Andrzej Nabzdyk.
Na ogólną liczbę 9 radnych, nieobecny: Radny Tomasz Hanczarek .

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Zapoznanie się z rocznym sprawozdaniem z działalności funkcjonującej przy Prezydencie Wrocławia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2017

III. Zaopiniowanie projektów uchwał:

1. Strategii rozwoju Wrocławia pod nazwą „Strategia Wrocław 2030” - druk nr 1247A/17,
2. "Strategii rozwoju współpracy Wrocławia z organizacjami pozarządowymi na lata 2018 - 2022" - druk nr 1273/18,
3. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 1259/18,
4. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 1276/18.

III Rozpoznanie wezwań i skarg:

1. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Włociańskiej we Wrocławiu - druk nr 1265/18,
2. Wniesienia skargi na zarządzenie zastępcze - druk nr 1266/18,
3. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1268/18,
4. Rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej - druk nr 1264/18,
5. Rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany obwodu szkoły podstawowej - druk nr 1262/18,
6. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1261/18,
7. Rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany uchwały w sprawie Programu Pomocy dla Rodzin Wielodzietnych „dwa plus trzy i jeszcze więcej” - druk nr 1263/18,
8. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - druk nr 1260/18,
9. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta - druk nr 1267/18,

IV. Rozpatrzenie petycji mieszkańców ulicy w sprawie zmiany granic administracyjnych Wrocławia poprzez włączenie nieruchomości do Wrocławia.

V. Sprawy bieżące:

1. Pismo z dnia 23 stycznia 2017 r. Pana M. Jarosa - pisma na Sejm RP zawierające prośbę wyrażenia opinii do projektu ustawy zmieniającej prawo o ruchu drogowym,
2. pismo/ email Zarządu Osiedla Psie Pole - Zawidawie z prośbą o zorganizowanie spotkania przedstawicieli Komisariatu Wrocław-Osiedla z Radą Osiedla,
3. Pismo Zarządu Osiedla Psie Pole - Zawidawie zawierające wniosek o instalację fotoradaru przy skrzyżowaniu al. Sobieskiego i ul. Wilanowskiej,

4. Pismo Zarządu Osiedla Psie Pole - Zawidawie zawierające wniosek o montaż urządzeń spowalniających ruch samochodowy na całym ciągu ulicy T. Szewczenki oraz J. Palacha,
5. Pismo Zarządu Osiedla Psie Pole - Zawidawie zawierające zapytanie o możliwość podniesienia kategorii dla komisariatu Policji Wrocław – Osiedle,
6. Pismo do wiadomości Rady Osiedla Klecina dot. planowanego przegrodzenia ul. Jutrzenki we Wrocławiu,
7. Odpowiedź Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzenia Kryzysowego dot. wsparcia zakupu nowego pojazdu oraz jego wyposażenia dla Ochotniczej Straży Pożarnej - "starówka",
8. Email w sprawie "przygotowania akcji z workami treningowymi".

VI Wolne wnioski

VII. Przyjęcie protokołów nr 47 i 48 z poprzednich posiedzeń

Ad. I. Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.

Ad. II. Komisja zapoznała się z rocznym sprawozdaniem z działalności funkcjonującej przy Prezydencie Wrocławia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2017.

Ad. III Następnie Komisja rozpatrzyła poniższe projekty uchwał:

1. Strategii rozwoju Wrocławia pod nazwą „Strategia Wrocław 2030” - druk nr 1247A/17,
Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 3**) **pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**
2. "Strategii rozwoju współpracy Wrocławia z organizacjami pozarządowymi na lata 2018 - 2022" – druk nr 1273/18,
Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**
3. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1259/18,
Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**
4. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1276/18
Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

III Rozpoznanie wezwań i skarg:

1. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Włocławskiej we Wrocławiu – druk nr 1265/18

Zreferował: Zastępca Dyrektora BRW,

Grupa mieszkańców reprezentowana przez (dalej: „Skarżący”) pismem z dnia 17 stycznia 2018 r. ww. uchwale zarzucają rażące naruszenie przepisów.

Stanowisko w sprawie udzieliła Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia (dalej: Dyrektor).

Przedmiotowy plan miejscowy został opracowany zgodnie z zasadami ładu przestrzennego, w zakresie posiadanego przez Gminę władztwa planistycznego. Jego celem jest uzupełnienie i rozwój osiedla jednorodzinnego na zrównoważonych zasadach.

Wojewoda Dolnośląski po zbadaniu prawidłowości przebiegu prac planistycznych uznał procedurę przeprowadzenia planu, jak i samą uchwałę za zgodną z obowiązującymi przepisami prawa.

Reasumując, plan sporządzono w zgodzie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania **jednogłośnie postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.**

2. Wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na zarządzenie zastępcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 8 stycznia 2018 r. w sprawie nadania nazwy bulwarowi (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2018 r. poz. 122), wydane na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy jednostek organizacyjnych, jednostek pomocniczych gminy, budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz pomniki – druk 1266/18.

Stanowisko w sprawie udzielił pismem z dnia 29 stycznia br Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju oraz pismem z dnia 9 lutego br Dyrektor Wydziału Prawnego Urzędu Miejskiego.

W dniu 8 stycznia 2018 r. Wojewoda Dolnośląski wydał Zarządzenie zastępcze nr NK-N.4131.155.36.2017.GD1 w sprawie nadania nazwy bulwarowi (Dz. Urz. Woj. Doln. poz. 122, dalej: „zarządzenie zastępcze”). Zarządzeniem tym, dotychczasowemu bulwarowi prof. Stanisława Kulczyńskiego nadano nazwę „Profesorów Lwowskich”. Treść uzasadnienia do

zarządzenia była oparta na opinii Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu, z dnia 12 grudnia 2017 r.

Zarządzenie zastępcze wraz z uzasadnieniem wpłynęło do Urzędu Miejskiego Wrocławia w dniu 17 stycznia 2018 r.

Zgodnie z art. 6c ustawy o zakazie propagowania komunizmu, skarga do sądu administracyjnego na zarządzenie zastępcze, o którym mowa w art. 6 ust. 2 tej ustawy, przysługuje jednostce samorządu terytorialnego jedynie w przypadku, gdy brak możliwości wykonania obowiązku, o którym mowa w art. 6 ust. 1 (czyli: obowiązku zmiany nazwy niezgodnej z ustawą), wynikał z przyczyn niezależnych od tej jednostki albo związku.

Niewątpliwie, taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie, bowiem jest okolicznością niezależną od Rady Miejskiej Wrocławia, że prof. Stanisław Kulczyński nie stanowi symbolu komunizmu, ani innego ustroju totalitarnego, zatem nazwanie skweru we Wrocławiu jego imieniem nie może być uznane za propagowanie takiego ustroju. W rezultacie nie można także uznać, by Rada Miejska Wrocławia była obowiązana do zmiany nazwy skweru prof. Stanisława Kulczyńskiego na inną, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o zakazie propagowania komunizmu, ponieważ kierowała się również stanowiskiem Instytutu Pamięci Narodowej z dnia 14.10.2016 r. znak BBHWr-6022-13(2)/16, w którym jasno określono, iż zmianie nie podlegają nazwy związane z upamiętnieniem twórców i naukowców.

Należy przy tym podkreślić, że w związku z wejściem w życie ww. ustawy, Rada Miejska Wrocławia dołożyła wszelkich starań, aby wykonać dyspozycję art. 6 ust. 1, dokonując w ustawowym terminie i zgodnie z obowiązującymi przepisami przeglądu nazw ulic obowiązujących we Wrocławiu, oraz występując do IPN we Wrocławiu o stanowisko w przypadku wątpliwości. W tym celu, Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia powołał złożony z radnych wszystkich klubów Zespół ds. realizacji ustawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. W ramach prac tego zespołu wytypowano ulice, których nazwy mogły budzić wątpliwości co do tego, czy choćby w najmniejszym stopniu nie mogłyby zostać uznane za symbolizujące komunizm albo propagujące go w inny sposób.

Pismem z dnia 27 września 2016 r. Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia (znak: BRM-DPP.0010.2.2016) zwrócił się do wrocławskiego oddziału Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu (dalej: IPN we Wrocławiu), z prośbą o opinię co do tego, które z proponowanych do zmiany nazw ulic mogłyby naruszać przepisy ustawy o zakazie propagowania komunizmu. IPN we Wrocławiu udzielił odpowiedzi pismem z dnia 14 października 2016 r. (znak: BBHWr-6022-13(2)/16). Z treści pisma wynikało, że dekomunizacji powinny podlegać ulice: Zygmunta Berlinga, Armii Ludowej, 9-go Maja, Kujbyszewska. IPN we Wrocławiu stwierdził ponadto, że dekomunizacji nie powinny podlegać m. in. proponowane do zmiany nazwy ulic: Marcina Kasprzaka, Włodzimierza Majakowskiego, Jurija Gagarina.

Nie ulega wątpliwości, że prof. Stanisław Kulczyński był zarówno polskim naukowcem, jak i jednym z tych powojennych pionierów polskość we Wrocławiu i polskiej nauki uosabiającej jeden z najlepszych polskich ośrodków akademickich II Rzeczypospolitej Polskiej mieszczący się we Lwowie, utraconym na rzecz ZSRR w wyniku powojennego ustalenia granic RP. Nawet opinia Instytutu Pamięci Narodowej z dnia 12 grudnia 2017 r., skierowana do Wojewody Dolnośląskiego, zawiera liczne informacje uznające zasługi prof. Kulczyńskiego dla Wrocławia i polskiej nauki.

Mając na uwadze powyższe, Komisja stwierdziła, że wniesienie skargi znajduje uzasadnione podstawy faktyczne i prawne.

Komisja w wyniku głosowania (**za – 4, przeciw – 3, wstrzymało się - 0 Radnych**) **postanowiła wnioskować o wniesienie skargi na zarządzenie zastępcze.**

3. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1268/18

Zreferował: Z-ca Dyrektora ZZZK ds. Technicznych,

Wyłącza się jawność niniejszego w zakresie imion i nazwisk, adresu, opisu sytuacji finansowej, zdrowotnej, społecznej osoby fizycznej w związku z dyspozycją art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 oraz z 2017 r. poz. 933) i art. 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922)

Szczególna ochrona osób fizycznych i organizacji składających skargę lub wniosek do Rady Miejskiej Wrocławia, wynika także z postanowień art. 225 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), stanowiącego, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w **wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

4. Rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej - druk nr 1264/18,

Zreferowała: Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki

Dnia 12.01.2018r., Pan (dalej: „Wnioskodawca”), złożył w/w wniosek. Wnioskodawca zwrócił uwagę na zapis w w/w uchwale, pozwalający na wydanie identyfikatora H na podstawie świadectwa zgodności WE bądź świadectwa homologacji dla cyklu miejskiego. Zgodnie z dyrektywami wymienionymi we wniosku dla samochodów hybrydowych typu plug-in wymagany jest obowiązek prezentowania danych emisji, CO₂ jako wartości średniej pomiaru w cyklu miejskim i poza miejskim przy dwóch stopniach naładowania baterii. Wskazana dla cyklu miejskiego, jako oddzielnej wartości nie stosuje się w przypadku samochodów hybrydowych typu plug-in w świadectwie homologacji.

Wskazując na powyższe Wnioskodawca wnosi o podjęcie dyskusji i dostosowanie przepisów do wymagań homologacyjnych stosowanych w przemyśle motoryzacyjnym. Wnioskodawca sugeruje aby w nowelizacji uchwały proponować wartość emisji CO₂ dla cyklu mieszanego, która jest dostępna w świadectwach homologacji nowoczesnych samochodów typu plug in. W przeciwnym razie uchwała nie zmienia życia obywateli, którzy faktycznie znacząco przyczyniają się do poprawy jakości powietrza we Wrocławiu.

Stanowisko w sprawie wniosku zajęła Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Urzędu Miejskiego Wrocławia pismem z dnia 22 stycznia 2018r. Wyjaśniła, iż dnia w dniu 28 grudnia 2017 r. Rada Ministrów przyjęła projekt ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych (prawdopodobny termin wejścia w życie ustawy - I kw 2018r.), która dokładnie określi definicję pojazdu elektrycznego i hybrydowego.

Z chwilą wejścia w życie postanowień ustawy Urząd podejmie odpowiednie działania doprowadzające do spójności przepisy Uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z nową ustawą.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w **wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.**

5. Rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany obwodu szkoły podstawowej - druk nr 1262/18 referuje : Dyrektor DEU- Jarosław Delewski,

Wnioskiem z dnia 7 grudnia 2017 r. Pani zaproponowała rozważenie zmiany obwodu Szkoły Podstawowej nr 37 we Wrocławiu.

Uzasadniając wniosek w/w wskazała, iż z pewnej integralnej części osiedla należącej do rejonu Szkoły Podstawowej nr 118 we Wrocławiu wycięto jeden bardzo mały obszar i przyłączono do już i tak ogromnego obwodu Szkoły Podstawowej 37. Tak ukształtowany obwód nie zapewnia dzieciom bezpiecznej drogi do szkoły oraz przyjaznych, bezpiecznych i higienicznych warunków nauki i opieki.

Stanowisko w sprawie wniosku zajęła Dyrektor Departamentu Edukacji Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: Dyrektor) pismem z dnia 08 stycznia 2018r. Wyjaśnił, iż w związku z uchwaleniem ustaw reformujących ustrój szkolny w Polsce zmianie uległa struktura szkół, a przekształcenia pociągnęły za sobą konieczność opracowania przez samorząd nowej sieci szkół. Z uwagi na tempo wprowadzanych zmian samorząd został postawiony w trudnej sytuacji i w szybkim czasie zobowiązany był do wdrożenia rozwiązań w zakresie nowej struktury szkół w oparciu o przepisy prawne obowiązujące od dnia 1 września 2017 roku. Wyznaczając obwód Szkoły Podstawowej nr 37 brano pod uwagę dane demograficzne, jak i uwarunkowania budynku (liczbę sal dydaktycznych, zaplecze sanitarne), tak aby stworzyć uczniom optymalne warunki do prawidłowego, wszechstronnego rozwoju. Dokonana analiza miejsc edukacyjnych i bazy dydaktycznej szkoły uwzględniała wykorzystanie na potrzeby zajęć dydaktycznych nie tylko pomieszczeń budynku Szkoły Podstawowej nr 37, ale także pomieszczeń dydaktycznych po znajdującym się w tym budynku wygaszanym gimnazjum (włączono dodatkowo 20 sal lekcyjnych). W związku z powyższym zaistniała możliwość wykorzystania dodatkowych pomieszczeń na potrzeby ośmioletniej szkoły podstawowej, i prowadzenie procesu nauczania w systemie jednozmianowym.

Wyznaczając obwód Szkoły Podstawowej nr 37 wzięto także pod uwagę warunki lokalowe i demograficzne Szkoły Podstawowej nr 118 przy bulwarze Ikara 19. Z dokonanej analizy wynika, że Szkoła Podstawowa nr 118 jest przeciążona, a zajęcia dydaktyczne odbywają się w systemie zmianowym.

Celem ustalenia sieci szkół podstawowych było umożliwienie wszystkim dzieciom spełnianie obowiązku szkolnego w jak najlepszych warunkach, z uwzględnieniem prowadzenia nauczania w systemie jednozmianowym.

Szkoła Podstawowa nr 37 położona jest w bezpiecznej okolicy (drogi wewnątrzosiedlowe, ograniczenie prędkości pojazdów, progi zwalniające), przejazd kolejowy jest strzeżony, przed wejściem do szkoły występuje dodatkowe zabezpieczenia placu (słupki ograniczające), szkoła jest monitorowana, zamykana, występuje jednozmianowość nauczania. W celu

poprawy bezpieczeństwa uczniów szkoła stale współpracuje ze Strażą Ochrony Kolei, Strażą Miejską i Policją.

Dyrektor zwrócił uwagę na fakt, iż dyrektor szkoły podejmuje działania mające na celu poprawę bezpieczeństwa. W celu zapewnienia uczniom bezpiecznego przejścia dyrektor Szkoły Podstawowej nr 37 wystosował pismo do Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Urzędu Miejskiego Wrocławia z prośbą o wyznaczenia dodatkowego przejścia dla pieszych.

Dyrektor Szkoły oraz Departament Edukacji podejmą także działania w kierunku objęcia stałym dozorem przejazdu kolejowego w godzinach rannych i popołudniowych (czas przejścia uczniów) przez strażników Straży Miejskiej. Zostanie skierowany również wniosek do Zarządu Dróg i Komunikacji o postawienie dodatkowych znaków ostrzegawczych o drodze do szkoły.

Dyrektor zapewnił, że sytuacja będzie monitorowana i dołożone zostaną wszelkie starania, aby droga dzieci do szkoły była bezpieczna.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w **wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.**

6. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1261/18

Zreferował: Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia

Pismami z dnia 16.11.2017 r., 21.11.2017r. i 22.11.2017r. (doręczonych drogą elektroniczną), (dalej: „Skarżący”) złożyło skargę na Prezydenta Wrocławia.

Skarżący zarzucił sprowadzenie zagrożenia życia i zdrowia około 1330 podopiecznych MOPS, wywołanych brakiem zapewnienia im opieki przez Prezydenta Wrocławia, wywołanych wygaśnięciem umowy na świadczenie tego typu usług przez skarżącego na ich rzecz oraz brakiem zapewnienia ciągłości w ich realizacji. Skarżący zarzucili ponadto nieprawidłowości w prowadzonej procedurze wyłaniania świadczenia w/w usług przez Gminę Wrocław, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2016 r. poz. 1817 z późn. zm.). W szczególności zarzut sprowadzał się do rzekomego braku transparentności w udzielaniu zamówienia oraz preferowaniu przez Gminę jednego z wykonawcy, a mianowicie

. Zdaniem Skarżącego nie jest możliwe wykonanie usług w tak wielkim zakresie przez jednego wykonawcę. Przy okazji Skarżący zakwestionował techniczne warunki udziału w konkursie stworzone przez Gminę Wrocław, które uniemożliwiały złożenie skarżącej oferty na świadczenie usług w części miasta Wrocławia, a mianowicie w Rejonie 1 i 2, podczas gdy teoretycznie, zgodnie z warunkami udziału w postępowaniu, możliwość taka istniała.

W imieniu Prezydenta Wrocławia do zarzutów zawartych w przedmiotowych skargach, pismem z dnia 12.12.2017r., ustosunkował się Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: Dyrektor).

Wyjaśniła, że zadanie polegające na organizowaniu i realizacji usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania klienta, któremu MOPS decyzją administracyjną przyznał pomoc w określonym zakresie, okresie i miejscu świadczenia, mające na celu jak najdłuższe utrzymanie w środowisku osób, które z powodu wieku, choroby lub innych przyczyn nie są w stanie samodzielnie funkcjonować bez pomocy innych, realizowane jest przez Gminę Wrocław nieprzerwanie i zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawnymi.

Planowana liczba godzin usług w roku 2017, która miała zostać wykonana przez NGO wyłonione w drodze konkursów rozstrzygniętych w roku 2016, przewidywała realizację 1.037.156 godzin. Dynamiczny wzrost liczby klientów w roku 2017 (usługi opiekuńcze średniomiesięcznie świadczone są dla 1918 osób, tj. dla 188 klientów więcej niż średniomiesięcznie w roku 2016), spowodował zwiększenie zapotrzebowania na liczbę godzin usług. Jako jeden z warunków realizacji ww. zadania publicznego Gmina Wrocław zastrzegła, że realizacja liczby godzin usług opiekuńczych, w tym godzin specjalistycznych usług opiekuńczych, przewidziana na dany rok, nie mogła zostać przekroczona w danym roku. Wobec powyższego, we wrześniu br. Gmina Wrocław zawarła aneksy, na podstawie których umowy zawarte w roku 2016 miały wygasnąć po wyczerpaniu liczby godzin usług przewidzianej na rok 2017. Aneksy te zobowiązywały także obie organizacje do ścisłego (cotygodniowego) monitorowania liczby realizowanych godzin usług.

Ponadto, na podstawie szacunkowych obliczeń przeprowadzonych w lipcu 2017 r. przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Rada Miejska Wrocławia w dniu 14 września 2017 r. dokonała korekty budżetu zadania na rok 2017, a także zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej pozwalających na realizację zadania w latach następnych, przy uwzględnieniu wzrostu zapotrzebowania na liczbę godzin usług opiekuńczych oraz przewidywanego wzrostu stawek wynagrodzenia minimalnego.

Okoliczności, o których mowa powyższej pozwoliły na ogłoszenie w dniu 20 września 2017r. otwartego konkursu ofert nr 2019 pn. „Organizowanie i realizacja usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania klienta”, który przewidywał realizację m.in. dodatkowych 100.521 godzin usług opiekuńczych w roku 2017.

Zgodnie z treścią ogłoszenia o otwartym konkursie ofert nr 2019, w roku 2017 rozpoczęcie realizacji usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania klientów nastąpić miało na podstawie imiennej listy osób uprawnionych do świadczeń, sporządzonej odrębnie dla każdego rejonu, i przekazanej przez Gminę Wrocław reprezentowaną przez MOPS, realizatorowi usługi w danym rejonie.

Gmina Wrocław zastrzegła sobie także prawo do wyboru jednej lub wielu ofert realizacji zadania publicznego. Termin składania ofert realizacji zadania publicznego upływał w dniu 12 października 2017r.

Ogłoszenie, zgodnie z wymogami z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2016 r. poz. 1817 z późn. zm.), publikowane było przez pełne 21 dni. Na konkurs wpłynęły dwie oferty.

Oferta złożona przez Skarżącego otrzymała niższą liczbę punktów oceny merytorycznej z powodu braku spójności pomiędzy: opisem, harmonogramem i kosztorysem zadania, rodzajem kosztów obsługi zadania w odniesieniu do jego zakresu merytorycznego, wysokością kosztów obsługi zadania, w tym kosztów administracyjnych. Zgodnie z ogłoszeniem konkursowym, przy ocenie ofert uwzględniona została „analiza i ocena realizacji zadań publicznych w przypadku organizacji, które w roku bieżącym i/lub w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel dotacji.

Oferta złożona przez w dniu 12 października 2017r., w punkcie IV.11. dotyczącym kwalifikacji osób, była niezgodna z wymogami określonymi w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy, i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 r. poz. 1300). W opisie zasobów kadrowych, nie uzasadniono podstaw zatrudnienia pracownika na stanowisku: „Kierownika regionu” oraz pracownika na stanowisku: „Kierownika biura”, których obowiązki miałyby polegać m.in. na odpowiednio: „organizacji pracy biura” i „bieżącej organizacji pracy biura”. Nadto, mając na uwadze, że realizacja zadania publicznego przewidziana jest na terenie Wrocławia i dla jego mieszkańców, bez przedstawienia przez Oferenta uzasadnienia, nie można było przyjąć za zasadne czynności przypisanych do stanowiska „Kierownika regionu”, określonych jako: „rekrutacja personelu, w tym koordynacja działań rekrutacyjnych z biurem w Warszawie”.

Oferent, niezgodnie z treścią ogłoszenia konkursowego, w opisie zadania, przewidział udział w realizacji zadania wolontariuszy stażystów, tj. zadeklarował wkład osobowy, pomimo tego, że formą realizacji zadania publicznego było powierzenie, co oznacza 100% kosztów ponoszonych przez Gminę Wrocław.

W harmonogramie zadania Oferent przewidział realizację działania określonego jako: „Wnoszenie przez personel na wniosek klienta w imieniu klienta odpłatności za usługi”, pomimo tego, że opis zadania w treści ogłoszenia o otwartym konkursie ofert nr 2019 nie przewidywał takiego działania oferenta.

Opis zadania złożony przez Oferenta nie zawierał także uzasadnienia przewidywanych do poniesienia kosztów...

Suma wysokości kosztów obsługi zadania, w tym kosztów administracyjnych, oszacowana przez „”, była wyższa o ponad 1.600.000,00zł, od kosztów obsługi wskazanych w ofercie nr 2019/1, złożonej przez:

Przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2016 r. poz. 1817 z późn. zm.), nie przewidują trybu odwoławczego w sprawie rozstrzygnięć otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych przeprowadzonych na podstawie przepisów tej ustawy.

W tym stanie rzeczy, w wyniku rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert nr 2019, na podstawie umowy nr D/WZD/2019/1/2017-2020 zawartej w dniu 31 października 2017 r. świadczenie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania klienta na terenie całego Wrocławia realizowane jest przez:

Informacja o zmianie realizatora usług została opublikowana na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego Wrocławia. Ponadto pracownicy socjalni Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu o zmianach informowali bezpośrednio klientów rejonów wcześniej obsługiwanych przez Stowarzyszenie Opiekuńcze „Nadzieja”.

Zgodnie z prowadzonymi przez MOPS szacunkami dotyczącymi godzin realizowanych na podstawie umów zawartych w roku 2016, liczba godzin przewidzianych do realizacji w rejonie 1 i w rejonie 2 przez Stowarzyszenie Opiekuńcze „Nadzieja”, powinna zostać wyczerpana najwcześniej około 25-26 listopada 2017 r.

W celu sprawnego dokonania zmiany oraz zminimalizowania ryzyka z nią związanego, Dział Usług Opiekuńczych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu na początku listopada 2017 r. przekazał nowemu realizatorowi listy klientów obsługiwanych przez

Skarżącego ze szczególnym wskazaniem klientów, których stan zdrowia i stopień niesamodzielności, nie pozwala na jakiegokolwiek przerwy w realizacji usług.

Pomimo tego, że Skarżący w dniu 17 listopada 2017 r. poinformowało o zakończeniu realizacji godzin usług z tym samym dniem, tj. co najmniej 7 dni przed szacowanym terminem przejęcia klientów przez nowego realizatora, zmiana realizatora nastąpiła sprawnie.

W najtrudniejszym organizacyjnie okresie przejęcia realizacji usług w rejonach 1 i 2 nie odnotowano zgłoszeń pochodzących od Policji, Straży Miejskiej czy Pogotowia, mogących świadczyć o występujących nieprawidłowościach, w tym nieprawidłowościach, które wpływałyby na życie lub zdrowie klientów usług.

W tym czasie zaobserwowano jednak zwiększoną liczbę połączeń telefonicznych od klientów z tych rejonów oraz od opiekunek, które były zatrudnione przez Skarżącego. Prowadzone wówczas rozmowy telefoniczne dotyczyły m.in. braku informacji o zmianie realizatora, klauzuli o zakazie konkurencji, którą Stowarzyszenie zawarło w umowach z opiekunkami, zmiany osoby wykonującej usługę u klienta lub zmiany godziny realizacji usługi. Na przełomie listopada i grudnia 2017 r. liczba tego rodzaju rozmów telefonicznych znacząco spadła i obecnie utrzymuje się na poziomie sprzed okresu zmiany realizatora zadania.

Odnosząc się do wniosku Skarżącego o anulowanie rozstrzygnięcia konkursu nr 2019, z powodu błędu technicznego i formalnego Dyrektor poinformowała, że ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego pn. „Organizowanie i realizacja usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania klienta” opublikowane zostało w dniu 20 września 2017 r. Termin składania ofert realizacji zadania publicznego upływał w dniu 12 października 2017 r. Ogłoszenie, zgodnie z wymogami ustawowymi, publikowane było przez pełne 21 dni. W tym terminie potencjalni oferenci mogli korzystać z aplikacji internetowej „WITKAC”, udostępnionej na stronie www.witkac.pl, służącej do wypełniania i składania oferty w wersji elektronicznej. Możliwości techniczne programu informatycznego aplikacji „WITKAC” pozwalały na składanie ofert częściowych (dot. np. 1 rejonu) w stosunku do zakresu ogłoszenia konkursowego.

W części XVII ogłoszenia o otwartym konkursie ofert nr 2019 pn. „Organizowanie i realizacja usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania klienta”, w pkt. 5 i 6, wskazane zostały osoby, z którymi oferenci mogli kontaktować się w związanych z konkursem sprawach merytorycznych i formalnych, w tym także w sprawach związanych z obsługą platformy internetowej służącej do sporządzania ofert. W okresie, który upłynął od daty ogłoszenia konkursu do daty składania ofert, ww. osoby odpowiedzialne za kontakt z oferentami, wskazane w treści ogłoszenia, nie odnotowały żadnych zgłoszeń dotyczących problemów technicznych związanych z obsługą aplikacji internetowej „WITKAC”. Osoby wskazane do kontaktu, zgłoszeń takich nie odnotowały także pomiędzy datą składania ofert i datą rozstrzygnięcia przedmiotowego konkursu, tj. przez 14 pełnych dni upływających w dniach od 12 do 27 października 2017 r.

Z przeprowadzonej analizy zapisów aplikacji „WITKAC”, wynika, że w okresie dostępności generatora ofert dla podmiotów potencjalnie zainteresowanych wypełnieniem oferty, dwa podmioty podjęły czynności na platformie. Działania obu tych podmiotów zakończyły się złożeniem wersji elektronicznej ofert, z których każda przewidywała realizację zadania publicznego w pełnym zakresie, tj. w rejonach 1, 2 i 3.

Oferta złożona przez Skarżącego zarejestrowana została w aplikacji „WITKAC” w dniu 11 października 2017 r., o godz. 22:52, tj. na kilkanaście godzin przed ostatecznym terminem jej złożenia w Biurze ds. Partycypacji Społecznej UMW. Zapisy aplikacji „WITKAC” nie wskazują na jakąkolwiek próbę wypełnienia oferty przez Skarżącego w zakresie częściowym. Wobec powyższego brak jest danych potwierdzających stawiane przez Skarżącego tezy dotyczące błędów programu informatycznego.

Przedstawione wyjaśnienia oraz opisany stan faktyczny nie wskazują aby doszło do naruszenia prawa, przez co Komisja uznała skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w **wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

7. Rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany uchwały w sprawie Programu Pomocy dla Rodzin Wielodzietnych „dwa plus trzy i jeszcze więcej” - druk nr 1263/18

Referuje : Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych ,

Wnioskiem z dnia 13 grudnia 2017 r. P. (dalej : Wnioskodawca) zaproponowała rozważenie zmiany uchwały Rady Miejskiej Wrocławia o nr XXXV/2333/05 z dnia 17 marca 2005r. w sprawie Programu Pomocy dla Rodzin Wielodzietnych „dwa plus trzy i jeszcze więcej”. Uzasadniając wniosek, zaproponowała zrównanie „Karta 2+3 i jeszcze więcej” z „Kartami Dużej Rodziny”. Wnioskodawczyni argumentowała, że Rodzina nie powinna „wypadać z Programu Wrocławskiego, jak najstarsze dziecko skończy 24 lata”. Między dziećmi nieraz jest bardzo duża różnica wieku i najmłodsze dzieci prawie w ogóle wg Wnioskodawczyni nie korzystają z ulg.

Stanowisko w sprawie wniosku zajął Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Urzędu Miejskiego Wrocławia pismem z dnia 29 grudnia 2019r. Wyjaśnił, iż Wrocław jako pierwszy w Polsce wprowadził program pomocy dla rodzin wielodzietnych. Aktualnie rodziny we Wrocławiu mogą korzystać z dwóch niezależnych od siebie programów, tj. karty Rodzina Plus oraz Karty Dużej Rodziny (KDR).

Zasadniczą różnicą między Kartą Rodzina Plus i KDR w przypadku rodzin jedynie z trojgiem dzieci, jest sytuacja, kiedy najstarsze dziecko osiąga wiek 24 lub 25 lat. W Rodzinie Plus, kiedy najstarsze dziecko kończy 24 lata cała rodzina traci uprawnienia, natomiast w KDR gdy najstarsze dziecko kończy 25 lat, pozostali członkowie rodziny nie tracą uprawnień. Ustosunkowując się do wniosku Dyrektor wyjaśnił, iż Gmina rozważa możliwość ujednolicenia kryteriów udziału w Programie Pomocy dla Rodzin Wielodzietnych „dwa plus trzy i jeszcze więcej” poprzez zmianę uchwały nr XXXV/2333/05 z dnia 17 marca 2005r. w sprawie Programu Pomocy dla Rodzin Wielodzietnych „dwa plus trzy i jeszcze więcej”.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w **wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.**

8. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 1260 A/18, Referuje: Z-ca Dyrektora ZSK ds. Eksploatacji i Nadzoru Właścicielskiego

Wyłącza się jawność w zakresie imion i nazwisk, adresu, opisu sytuacji finansowej, zdrowotnej, społecznej osoby fizycznej w związku z dyspozycją art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 oraz z 2017 r. poz. 933) i art. 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922)

Szczególna ochrona osób fizycznych i organizacji składających skargę lub wniosek do Rady Miejskiej Wrocławia, wynika także z postanowień art. 225 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), stanowiącego, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

Uwzględniając powyższe wyjaśnienia, wg Komisji skarga nie zasługuje na uwzględnienie, z powodu braku podstaw faktycznych i prawnych.

Komisja w **wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

9. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – druk nr 1267/18 Zreferował: Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta.

Wyłącza się jawność w zakresie imion i nazwisk, adresu, opisu sytuacji finansowej, zdrowotnej, społecznej osoby fizycznej w związku z dyspozycją art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 oraz z 2017 r. poz. 933) i art. 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922)

Szczególna ochrona osób fizycznych i organizacji składających skargę lub wniosek do Rady Miejskiej Wrocławia, wynika także z postanowień art. 225 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), stanowiącego, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w **wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0 wstrzymało się – 1 Radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

IV. Rozpatrzenie petycji mieszkańców ulicy w Krzeptowie w sprawie zmiany granic administracyjnych Wrocławia poprzez włączenie nieruchomości do Wrocławia
Zreferował: Dyrektor Biura Partycypacji Społecznej,

Pismem z dnia 16.10.2017r.,

wraz z grupą mieszkańców

, (dalej: „Wnioskodawca”), złożyli petycję w sprawie zmiany granic administracyjnych miasta Wrocławia, poprzez poszerzenie ich a w konsekwencji włączenie w granice miasta ul.

. Uzasadniając wniosek w tym zakresie wnioskodawcy opisywali historię losów tego fragmentu ulicy wskazując, iż budynki po II Wojnie Światowej zostały wcielone do lotniska wojskowego we Wrocławiu. Ograniczając swój obszar lotnisko w 1997r. sprzedało owe budynki. Pierwotnie w ewidencji obszar znajdował się na terenie miasta Wrocławia, jednak po dokładnej analizie przez Miasto, okazało się, że usytuowane są one w granicach administracyjnych Gminy Kąty Wrocławskie. W konsekwencji różnych okoliczności mieszkańcy tych budynków zostali pozbawieni zaopatrzenia w wodę z Jednostki Wojskowej od 2016r. a dostawa jej z Wrocławia nie jest możliwa. Takiej inwestycji nie zrealizuje także Gmina Kąty Wrocławskie. Aktualnie wnioskodawcy nie posiadają mediów (woda, gaz, kanalizacja), co uniemożliwia im normalne funkcjonowanie.

Stanowisko w sprawie petycji zajął Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej Urzędu Miejskiego Wrocławia pismem z dnia 26 stycznia 2018 r. Wyjaśnił, iż zmiana granic jest procesem skomplikowanym i długotrwałym, wymagającym szeregu konsultacji, również z gminami sąsiednimi.

Komisja zauważyła, że sytuacja mieszkańców jest bardzo trudna, uniemożliwiająca wręcz normalne funkcjonowanie (brak mediów (woda, gaz, kanalizacja), nie dochodzi korespondencja pocztowa, nie dojeżdżają służby ratunkowe).

Zwracając uwagę na szczególną zawziętość i długotrwałość procedury, nie jest możliwe jej przeprowadzenie w obecnej kadencji rady miejskiej, natomiast Komisja uznała, iż w związku z tym, że jest to proces długotrwały należy go rozpocząć jak najszybciej.

Mając na uwadze powyższe Komisja uznała Państwa petycję za uzasadnioną i w wyniku **głosowania jednogłośnie uwzględniła przedmiotową petycję.**

V. Sprawy bieżące:

Komisja zapoznała się i przyjęła do wiadomości poniższe pisma:

1. pismo z dnia 23 stycznia 2017 r. Pana M. Jarosa - posła na Sejm RP zawierające prośbę wyrażenia opinii do projektu ustawy zmieniającej prawo o ruchu drogowym,
2. pismo/ email Zarządu Osiedla Psie Pole - Zawidawie z prośbą o zorganizowanie spotkania przedstawicieli Komisariatu Wrocław-Osiedla z Radą Osiedla,
3. pismo Zarządu Osiedla Psie Pole - Zawidawie zawierające wniosek o instalację fotoradaru przy skrzyżowaniu al. Sobieskiego i ul. Wilanowskiej,
4. pismo Zarządu Osiedla Psie Pole - Zawidawie zawierające wniosek o montaż urządzeń spowalniających ruch samochodowy na całym ciągu ulicy T. Szewczenki oraz J. Palacha,
5. pismo Zarządu Osiedla Psie Pole - Zawidawie zawierające zapytanie o możliwość podniesienia kategorii dla komisariatu Policji Wrocław - Osiedle,
6. pismo do wiadomości Rady Osiedla Klecina dot. planowanego przegrodzenia ul. Jutrzenki we Wrocławiu.
7. Komisja zapoznała się z odpowiedzią Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzenia Kryzysowego dot. wsparcia zakupu nowego pojazdu oraz jego wyposażenia dla Ochotniczej Straży Pożarnej "Starówka" i przekazał w/w odpowiedź do wiadomości OSP starówka,
8. Komisja zapoznała się z emailem w sprawie "przygotowania akcji z workami treningowymi" i przyjęła propozycję jako interesującą.

Ad. V. Komisja nie zgłosiła wolnych wniosków.

Ad. VI. Przyjęcie protokołów nr 47 i 48 z poprzednich posiedzeń



Przewodniczący Komisji
Andrzej Nabzdyk



Protokół sporządziła:
Barbara Grosel