

**Protokół nr 3/2019
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 18 lutego 2019 roku,
o godzinie 12:30**

BRM-DPP.0012.12.3.2019

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Czesław Cyrul.
Na ogólną liczbę 5 radnych, wszyscy byli obecni.

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpoznanie wezwań oraz skarg:

1. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie alej Kasztanowej i Dębowej oraz ulic Ślężnej i Januszowickiej we Wrocławiu - druk nr 77/19,
2. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Zalesia we Wrocławiu - druk nr 85/19,
3. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - druk nr 78/19,
4. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej we Wrocławiu - druk nr 80/19,
5. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 90/19,
6. Rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 79/19,
7. Zmieniająca uchwałę nr LXIV/1581/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 91/19,

III. Rozpatrzenia wniosku o częściową zmianę uchwały nr LX/1422/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 sierpnia 2018 r. w sprawie ograniczenia sprzedaży napojów alkoholowych w godzinach nocnych - druk nr 70/19,

IV. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

V. Wolne wnioski

Ad. I. Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.

Ad. II. Następnie Komisja rozpatrzyła poniższe wezwanie oraz skargi:

1. Komisja rozpatrzyła wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w uchwale w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie alej Kasztanowej i Dębowej oraz ulic Ślężnej i Januszowickiej we Wrocławiu - **druk nr 77/19**.

Zreferował: pracownik Biura Rozwoju Wrocławia

W piśmie z dnia 28 grudnia 2018 r. uzupełnionym pismem z dnia 23 stycznia 2019 r. (dalej: Wzywająca) zarzuciła przedmiotowej uchwale naruszenie

w następującym zakresie:

- 1) uchwała została wydana wbrew wymogom ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami tak w zakresie procedowania, jak i jej treści;
- 2) uchwała narusza art. 1 ust. 2 pkt 4, art. 15 ust. 2 pkt 4 i art. 15 ust. 1 zd. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 4 pkt

1-3 i 6, art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 pkt 4 i art. 18 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;

- 3) treść uchwały, wbrew przywołanym przepisom, uwzględnia grupę kategorii przeznaczenia terenu usługi kategorii – biura z przyjętymi dopuszczeniami zabudowy i zagospodarowania, na poziomie niezapewniającym należytej ochrony zabytkowej zabudowy urbanistycznej na obszarze objętym planem;
- 4) uchwała w przywołanym zakresie nie jest zgodna z założeniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia, w którym przyjęto kameralny styl zamieszkiwania na terenie zespołów willowo-ogrodowych obszaru Borek;
- 5) uchwała znacząco narusza interes prawny wzywającej, albowiem stawianie budynków biurowych na warunkach przyjętych w planie niweczy historyczny, kameralny i zabytkowy charakter zabudowy urbanistycznej na terenie objętym planem, co wpływa, m. in. skutkuje naruszeniem interesu prawnego i ma wpływ na wartość nieruchomości Wzywającej oraz skutkuje naruszeniem interesu ogółu społeczeństwa Wrocławia.

Uzasadniając wezwanie Wzywająca podniosła, iż stawianie budynków biurowych na warunkach przyjętych w planie niweczy historyczny, kameralny i zabytkowy charakter zabudowy urbanistycznej na terenie objętym planem, co wpływa m.in. na wartość nieruchomości Wzywającej.

Pod względem formalnoprawnym wezwanie nie budzi zastrzeżeń, spełniając wszelkie wymagania stawiane art. 101 ustawy o samorządzie gminnym.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących szeroko rozumianego naruszenia granic prawa dysponowania nieruchomością poprzez nadużycie władztwa planistycznego, należy wskazać, iż ustawodawca dopuścił wprowadzenie ograniczeń korzystania nawet z prawa własności do nieruchomości (będącego najszerszym z praw do władania rzeczą) mocą przepisów aktu prawa miejscowego, w tym przepisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 Ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego kształtuje, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, poprzez ustalenie przeznaczenia terenu, oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu (art. 4 ust. 1 Ustawy).

Brak zgodności zamierzeń Skarżącego co do sposobu wykorzystania działki z treścią Planu miejscowego nie oznacza jednak, że zapisy Planu miejscowego i podjęta uchwała są niezgodne z prawem.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sporządzony i uchwalony na zasadach i w trybie określonym w Ustawie oraz w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami, mimo niosących w swej treści ograniczeń w wykonywaniu prawa własności nieruchomości, nie narusza konstytucyjnej zasady ochrony własności, przewidzianej w art. 21 ustawy zasadniczej (wyrok NSA z dnia 17 sierpnia 1999 r., II SA/Ka 1842/97).

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku **głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 Radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.**

2. Następnie Komisja rozpatrzyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Zalesia we Wrocławiu - druk nr 85/19

Zreferował: pracownik Biura Rozwoju Wrocławia

W skardze z dnia 07.01.2019 r.

, (dalej: „Skarżący”) wnieśli o unieważnienie skarżonej uchwały w części tj. w par. 2 ust. 2 pkt 1, par. 13 ust. 1 pkt 2, par. 13 ust. 2 pkt 2.

Formułując zarzuty Skarżący zarzucają przedmiotowej uchwale naruszenie w następującym zakresie:

- 1) § 2 ust. 2 pkt 1, dotyczącego definicji zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności w układzie wolno stojącym, szeregowym lub bliźniaczym zdefiniowanej jako lokalizacja budynku jednorodzinnego zawierającego nie więcej niż 2 mieszkania lub jedno mieszkanie i jedno pomieszczenie usługowe lub budynku wielorodzinnego zawierającego nie więcej niż 4 mieszkania lub zespół takich budynków w układzie: wolno stojącym, szeregowym i bliźniaczym,
- 2) § 13 ust. 1 pkt 2, dotyczącego ustalenia przeznaczenia uzupełniającego - usługi nieuciążliwe, o których mowa w § 8 ust. 2 pkt 1,
- 3) § 13 ust. 2 pkt 2, dotyczącego zakazu rozbudowy lub przebudowy obiektu historycznego, znajdującego się przy ulicy M. Karłowicza 28.

Uzasadniając skargę pełnomocnik spółki podniósł, iż uchwała narusza zarówno przepisy art. 21 i art. 64 Konstytucji RP jak również art. 140 Kodeksu cywilnego w szczególności poprzez ograniczenie prawa własności.

W ocenie Skarżących uchwała narusza ponadto regulacje ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym, w szczególności jej art. 2, art. 33, art. 18 i art. 25 poprzez wprowadzenie bezpodstawnie ograniczenia prawa do korzystania z nieruchomości i jej zagospodarowania, a nadto przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane oraz ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w której brak jest podstawy aby obiekt wpisany do rejestru zabytków objęty był zakazem rozbudowy czy przebudowy.

Dodatkowo Skarżący zarzucili naruszenie procedury uchwalania planów zagospodarowania przestrzennego

Pod względem formalnoprawnym skarga nie budzi zastrzeżeń, spełniając wszelkie wymagania stawiane art. 101 ustawy o *samorządzie gminnym*.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących szeroko rozumianego naruszenia granic prawa dysponowania nieruchomością poprzez nadużycie władztwa planistycznego, należy wskazać, iż ustawodawca dopuścił wprowadzenie ograniczeń korzystania nawet z prawa własności do nieruchomości (będącego najszerszym z praw do władania rzeczą) mocą przepisów aktu prawa miejscowego, w tym przepisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 Ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego kształtuje, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, poprzez ustalenie przeznaczenia terenu, oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu (art. 4 ust. 1 Ustawy). Brak zgodności zamierzeń Skarżącego co do sposobu wykorzystania działki z treścią Planu miejscowego nie oznacza jednak, że zapisy Planu miejscowego i podjęta uchwała są niezgodne z prawem. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sporządzony i uchwalony na zasadach i w trybie określonym w Ustawie oraz w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami, mimo niosących w swej treści ograniczeń w wykonywaniu prawa własności nieruchomości, nie narusza konstytucyjnej zasady ochrony własności, przewidzianej w art. 21 ustawy zasadniczej (wyrok NSA z dnia 17 sierpnia 1999 r., II SA/Ka 1842/97).

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku **głosowania postanowiła jednogłośnie wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.**

3. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - **druk nr 78/19**

Zreferował: Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego ,

Wyłącza się jawność niniejszego punktu w zakresie imion i nazwisk oraz całej treści jako zawierającej dane osobowe osób fizycznych w szczególności imię i nazwisko oraz opis sytuacji życiowej, majątkowej, zdrowotnej, itp. w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 oraz z 2017 r. poz. 933) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miejskiej Wrocławia, wynika także z postanowień art. 225 § 1 Kpa, stanowiącego, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

4. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej we Wrocławiu - **druk nr 80/19**

Zreferował: Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej

Wyłącza się jawność niniejszego punktu w zakresie imion i nazwisk oraz całej treści jako zawierającej dane osobowe osób fizycznych w szczególności imię i nazwisko oraz opis sytuacji życiowej, majątkowej, zdrowotnej, itp. w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 oraz z 2017 r. poz. 933) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miejskiej Wrocławia, wynika także z postanowień art. 225 § 1 Kpa, stanowiącego, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

5. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - **druk nr 90/19.**

Zreferowała: Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Wyłącza się jawność niniejszego punktu w zakresie imion i nazwisk oraz całej treści jako zawierającej dane osobowe osób fizycznych w szczególności imię i nazwisko oraz opis sytuacji życiowej, majątkowej, zdrowotnej, itp. w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 oraz z 2017 r. poz. 933) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miejskiej Wrocławia, wynika także z postanowień art. 225 § 1 Kpa, stanowiącego, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

6. Komisja rozpatrzyła skargę na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - **druk nr 79/19,**

Zreferował: Komendant Straży Miejskiej.

Wyłącza się jawność niniejszego punktu w zakresie imion i nazwisk oraz całej treści jako zawierającej dane osobowe osób fizycznych w szczególności imię i nazwisko oraz opis sytuacji życiowej, majątkowej, zdrowotnej, itp. w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 oraz z 2017 r. poz. 933) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miejskiej Wrocławia, wynika także z postanowień art. 225 § 1 Kpa, stanowiącego, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

7. Uchwała zmieniająca uchwałę nr LXIV/1581/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - **druk nr 91/19,**

Przewodniczący Komisji poinformował, że pismem z dnia 19 grudnia 2018 r. Wojewoda Dolnośląski wystąpił do Przewodniczącego z informacją w sprawie nie spełnienia wymagań dotyczących uzasadniania podjętego uchwałą nr LXIV/1581/18 rozstrzygnięcia.

Zmiana załącznika do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia podyktowana została potrzebą ponownego przedstawienia stanu faktycznego ustalonego przez organ w toku postępowania skargowego oraz wyczerpującego uzasadnienia faktycznego i prawnego przyjętego rozstrzygnięcia uchwałą

Przewodniczący Komisji wskazał, że nowa treść załącznika do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia uwzględnia wskazane przez Wojewodę Dolnośląskiego zastrzeżenia merytoryczne dotyczące uzasadnienia podjętego przez Radę rozstrzygnięcia oraz jest zgodna z wymogami stawianymi przez art. 238 par 1 Kpa uzasadnieniu faktycznemu i prawnemu, które winno zawierać zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie treść uzasadnienia do uchwały. W wyniku głosowania jednogłośnie przyjęła treść uzasadnienia oraz zaopiniowała pozytywnie uchwałę zmieniającą uchwałę nr LXIV/1581/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia.

III. Następnie Komisja rozpatrzyła wniosek o częściową zmianę uchwały nr LX/1422/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 sierpnia 2018 r. w sprawie ograniczenia sprzedaży napojów alkoholowych w godzinach nocnych - **druk nr 70/19,**

Zreferowała: Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia.

Pismem z dnia 7 stycznia 2019 r. Spółka wniosła o przywrócenia w godzinach nocnych, do przynajmniej 2-3 godzin, możliwości sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, w punktach sprzedaży zlokalizowanych na terenie Osiedla Stare Miasto. Wprowadzony uchwałą nr LX/1422/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 sierpnia 2018 r. zakaz sprzedaży napojów alkoholowych w godzinach nocnych spowodował znaczny, ponad 50 % spadek dochodów Spółki, czyniąc jej działalność nierentowną. Wydłużenie czasu, w którym dozwolona będzie sprzedaż napojów alkoholowych, zdaniem Wnioskodawców, wpłynie na poprawę kondycji finansowej firm prowadzących ten rodzaj działalności gospodarczej na terenie Osiedla Stare Miasto.

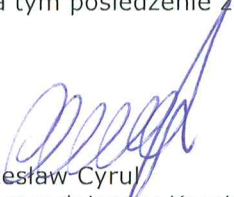
Wyłącza się jawność niniejszego projektu uchwały i załącznika do uchwały w zakresie nazwy Wnioskodawcy z uwagi na szczególną ochronę podmiotów składających wniosek do Rady Miejskiej Wrocławia, wynikającą z postanowień art. 225 § 1 Kpa stano-

wiącego, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia wniosku jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

Ad IV. Komisja bez uwag przyjęła protokołu nr 2 z poprzedniego posiedzenia

Ad. V. Wolnych wniosków nie zgłoszono

Na tym posiedzenie zakończono.



Czesław Cyrul
Przewodniczący Komisji



Protokół sporządziła:
Barbara Grosel