

INFORMACJA O WYNIKACH KONSULTACJI

programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław w 2019 roku

Konsultacje prowadzone były w dniach od 22 lutego do 14 marca 2019 roku.

Informacja o konsultacjach wraz z projektem Programu została umieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej (bip.um.wroc.pl) i na oficjalnym portalu internetowym Wrocławia (www.wroclaw.pl).

Do Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego informacja o konsultacjach wraz z projektem Programu została przekazana zgodnie z obowiązującym trybem.

Ponadto projekt Programu został wysłany tradycyjną pocztą do Powiatowego Inspektoratu Weterynarii, Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego, Straży Miejskiej Wrocławia, Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu oraz Wydziału Środowiska i Rolnictwa.

Uwagi do przedmiotowego projektu można było przesłać na adres: marcin.wierzba@um.wroc.pl oraz za pośrednictwem tradycyjnej poczty na adres: Urząd Miejski Wrocławia, ul. G. Zapolskiej 4, 50-030 Wrocław pok. 508.

ZGŁOSZONE UWAGI

Straż Miejska Wrocławia	OPINIA POZYTYWNA – z uwagami: Zaproponowano wprowadzenie do Programu zapisów o: 1. Współodpowiedzialności zarządcy nieruchomości (właściciela terenu) za dobrostan zwierząt bytujących na jego terenie oraz wsparcie społecznych opiekunów zwierząt w ich działalności, 2. Zakazie niszczenia miejsc/schronień przebywania kotów wolno żyjących (budek lub domków)	Nie uwzględniono: Propozycje te są zasadne i logiczne, ale niemożliwe do wprowadzenia w świetle obowiązujących przepisów. Ad.1 Narzucenie takiego obowiązku zarządcom nieruchomości lub właścicielom terenu musi wynikać z ustawy a nie postanowienia Prezydenta Wrocławia. Prezydent co roku podpisuje apel do mieszkańców Wrocławia oraz zarządców nieruchomości o udzielenie wsparcia zarówno kotom wolno żyjącym jak i ich opiekunom. Ad.2 Jeśli społeczni opiekunowie kotów wolno żyjących lub przedstawiciele organizacji pro zwierzęcych w porozumieniu z zarządcą nieruchomości ustawiają budki dla kotów w wyznaczonych miejscach, to ich niszczenie może być potraktowane jako akt wandalizmu, a sprawcy ukarani za zniszczenie mienia należącego do danej nieruchomości. Zakaz taki może wydać zarządca
---------------------------------------	---	---

			terenu lub musi on wynikać z ustawy.
	Wydział Środowiska i Rolnictwa	OPINIA POZYTYWNA – z uwagami: Zgłoszono uwagi co do wskazania siedziby gospodarstwa rolnego, które ma zapewnić opiekę nad zwierzętami gospodarskimi. Według opinii WSR wskazanie gospodarstwa następuje w wyniku przeprowadzenia procedur przetargowych na taką usługę oraz po wyborze najlepszej oferty.	Nie uwzględniono: Obowiązek wskazania siedziby gospodarstwa rolnego wynika bezpośrednio z art.11a ust.2 pkt 7 ustawy o ochronie zwierząt. Ponadto Wojewoda Dolnośląski w piśmie z dnia 3 grudnia 2018 r. informuje, że „brak wskazania gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich może stanowić istotne naruszenie przepisów prawa skutkujące stwierdzeniem nieważności uchwały w całości”. Wskazanie gospodarstwa rolnego nastąpiło po rozmowach telefonicznych z jego właścicielem, który współpracował już z Gminą Wrocław, i który wyraził dalszą gotowość do współpracy. Jednakże, ponieważ nie da się przewidzieć czy i z jakimi gatunkami zwierząt gospodarskich oraz z jaką ich liczbą będziemy mieć do czynienia, włączenie do współpracy innych gospodarstw oraz przeprowadzenie procedur przetargowych przed podpisaniem umowy jest działaniem jak najbardziej właściwym.
	Wrocławska Rada Działalności Pożytku Publicznego	Brak opinii – nie złożono w terminie	
	Powiatowy Inspektorat Weterynarii we Wrocławiu	Brak opinii – nie złożono w terminie	

	Polski Związek Łowiecki Zarząd Okręgowy we Wrocławiu	Opinia pozytywna, brak uwag	
	Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Polsce	Opinia pozytywna – z uwagami: 1. Zwrócenie uwagi na interpunkcję w rozdziale 2, § 4, ust.1, pkt 1 2. Zapytanie o przebieg opieki behawioralnej nad zwierzętami przebywającymi w Schronisku („co to oznacza i jak będzie realizowane”) 3. Sprzeciw w stosunku do umożliwienia dokonania bezpłatnej sterylizacji/kastracji zwierząt adoptowanych ze Schroniska w gabinecie działającym na jego terenie, które z obiektywnych powodów nie mogły być poddane takim zabiegom przed adopcją (zbyt młody, bądź zaawansowany wiek lub zły stan zdrowia).	Uwzględniono częściowo: Ad.1 - uwzględniono Ad.2 wyjaśnienie: „opieka behawioralna” oznacza wszelkie działania mające na celu zmianę zachowań zwierząt przebywających w Schronisku z tych nieakceptowalnych na pożądane, po to by zwiększyć im szanse na adopcję. W obecnej sytuacji nie ma możliwości zatrudnienia w Schronisku behawiorysty lub zoopsychologa, można jednak zorganizować bezpłatne szkolenia dla personelu i wolontariuszy oraz bezpłatne konsultacje zwierząt u specjalisty. Ad.3 nie uwzględniono: art. 11a, ust.2, pkt 4 Ustawy mówi o „obligatoryjnej sterylizacji albo kastracji zwierząt w Schroniskach dla Zwierząt”. Zwierzę zbyt stare lub zbyt chore, by można było w sposób bezpieczny dla jego życia lub zdrowia dokonać takiego zabiegu jest oczywiście z tego obowiązku zwolnione (przy czym decyduje o tym lekarz weterynarii), zwierzęta zdrowe i młodsze powinny, zgodnie z zapisami Ustawy, zostać bezpłatnie wysterylizowane/wykastrowane w Schronisku w późniejszym terminie, o ile ich nowy opiekun wyrazi na to zgodę. Należy też wziąć pod uwagę, że szybka adopcja zwierzęcia zwalnia Schronisko z kosztów związanych z szeroko rozumianą opieką (zwierzęciem zajmuje się już ktoś inny – nowa rodzina adopcyjna) a kwota dotacji

		4. Rozdział 2, § 4, ust.1, pkt 3 - zapytanie o to „co oznacza wypracowanie mechanizmów kontroli poadopcyjnej, kto miałby to wykonać i czy są na to przeznaczone środki” 5. Rozdział 2, § 4, ust. 1, pkt 9 – wyłapywanie zwierząt w nocy 6. Rozdział 2, § 4, ust. 3 i 4 – zastrzeżenie, że Schronisko nie jest w stanie umieszczać niezwłocznie zdjęć i informacji o przyjętych zwierzętach (ust.3) oraz prowadzić i aktualizować internetowej bazy danych zwierząt przywiezionych do Schroniska (ust.4)	udzielanej przez Gminę Wrocław nie ulega żadnej zmianie! Ad.4 Wyjaśnienie: W przypadku tak dużej placówki jak Schronisko jest to oczywiście przedsięwzięcie bardzo trudne do realizacji. Na początku można więc ograniczyć kontrole do rodzin, które adoptowały psy lub koty problemowe. Schronisko może tu skorzystać z pomocy specjalistów z Urzędu Miejskiego i nie musi ponosić dodatkowych kosztów. Ad.5 nie uwzględniono: zgodnie z zapisem w projekcie uchwały dotyczy to tylko zwierząt stanowiących zagrożenie dla ludzi, chorych, rannych lub ofiar zdarzeń drogowych. To jasne, że łapanie zdrowego zwierzęcia w nocy jest bardzo trudne. Ad.6 nie uwzględniono: zastrzeżenia uznano za niezasadne, gdyż Schronisko wykonuje te zadania perfekcyjnie (spoty reklamowe, eventy, ulotki, strona www, inne).
	Komenda Miejska Policji	Opinia pozytywna – brak uwag	
	dr Jacek Kaczor – ekspert Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia	Opinia pozytywna z uwagami Prośba o dopisanie w § 2 punktu 2 o treści „ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2019 r. poz. 122” oraz konsekwentne używanie skrótów „ustawa” oraz „Inne gminy” w dalszej części dokumentu.	uwzględniono
	Uczestniczki Grupy Dialogu Społecznego ds. Zwierząt: p. Joanna Birecka, p. Dorota Chmielewska – Łuczak, p. Ewa	Opinia pozytywna z uwagami: I. Propozycja zmiany zapisu uchwały o treści: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia” poprzez dopisanie słów: „i obowiązuje do daty podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Gminie Wrocław w 2020 r.”	Ad. I nie uwzględniono: natomiast, aby rozwiązać problem nieciągłości Programu w jego tytule nie określono daty zakończenia, co w świetle przepisów prawa oznacza, że Program może być zmieniony jedynie kolejną uchwałą. Takie rozwiązanie wynika z ekonomii tworzenia dokumentów o charakterze legislacyjnym.

Dobrzańska, p. Danuta Wachtl oraz p. Dorota Stępnia	II. 1-3. Propozycja wprowadzenia zmian w zapisach § 1: Sugestia zmiany kolejności zapisów oraz wykreślenie słowa „mieszkańców” w pkt 2 4. prośba o dodanie w § 4 ust. 1 „ i organizacjami społecznymi” po słowach „ze Schroniskiem” 5. prośba o dodanie „mikroczipami” po słowach „psów i kotów” W § 4 ust.1 pkt 4 6. prośba o wprowadzenie zmian w zapisie §4 ust.1 pkt 6 poprzez dopisanie słów „ i kotów” po słowie „psów”	Ad. II.1-3. uwzględniono częściowo: § 1 uzyskuje następujące brzmienie: § 1. Celem Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław, zwanego dalej „Programem” jest zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom, a w szczególności: 1. sprawowanie opieki nad zwierzętami bezdomnymi i kotami wolno żyjącymi; 2. humanitarne ograniczenie liczebności populacji bezdomnych zwierząt oraz kotów wolno żyjących; <i>(nie wprowadzono zmiany z „ograniczenie liczebności populacji” na proponowane „ograniczenie rozrodczości”.</i> Wyjaśnienie: „ograniczanie liczebności populacji zwierząt” jest terminem fachowym i o większym zakresie znaczeniowym, zmniejszenie liczebności populacji zwierząt bezdomnych oraz kotów wolno żyjących odbywa się nie tylko poprzez ograniczanie rozrodczości, ale też poszukiwanie rodzin adopcyjnych i edukację). 3. edukacja w zakresie humanitarnego traktowania zwierząt. Ad. II.4 uwzględniono, § 4 ust. 1 uzyskuje brzmienie: § 4.1. Prezydent Wrocławia, we współpracy ze Schroniskiem i organizacjami społecznymi, realizuje następujące działania związane z zapewnieniem opieki zwierzętom bezdomnym na terenie Wrocławia. Ad.II.5 nie uwzględniono: dopisanie tego określenia wymagałoby podania specyfikacji technicznych różnych mikroprocesorów używanych do znakowania zwierząt, które są dostępne na polskim rynku. Ad.II.6 uwzględniono częściowo, § 4 ust.1 pkt 6 uzyskuje brzmienie: § 4 ust.1 pkt 6 „poszukiwanie nowych właścicieli dla
--	---	---

			bezdolnych zwierząt przebywających w Schronisku lub w domach tymczasowych (we współpracy z organizacjami społecznymi i innymi gminami oraz opiekunami kotów wolno żyjących);" - ten zapis jest bardziej przejrzysty, patrz: uwagi dr J.Kaczora Ze względu na brak wolnych miejsc w sekcji kociej Schroniska nie przewiduje się podpisania porozumień z innymi gminami w sprawie przekazywania kotów.
	7. prośba o wykreślenie z §4 ust.1 pkt 6 zapisu „ oraz opiekunami kotów wolno żyjących”	Ad.II.7 uwzględniono (patrz: powyżej).	
	8. prośba o skreślenie słów „wypracowanie mechanizmów” oraz propozycja zapisu „obowiązek wydawania zwierząt do adopcji na podstawie umowy oraz obowiązek kontroli poadopcyjnej warunków bytowych i stanu zdrowia zwierząt adoptowanych ze Schroniska lub domów tymczasowych”.	Ad.II.8 nie uwzględniono : Schronisko przekazuje zwierzęta do adopcji po podpisaniu przez osobę adoptującą stosownej umowy. Proponowany obowiązek kontroli poadopcyjnej nie jest możliwy do zrealizowania przy tak dużej liczbie zwierząt bez zatrudnienia dodatkowych kilku osób, co nie jest możliwe wedle obowiązującej umowy. (Patrz wyżej: wyjaśnienie uwagi 4 zgłoszonej przez TOZ)	
	9. § 4 ust.1 pkt 8 – zwrócenie uwagi na wymóg wskazania podmiotu odpowiedzialnego za zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej.	Ad.II.9 nie uwzględniono : podmiot jest wskazany w § 4 ust.1 pkt 10 i jest nim Schronisko dysponujące Pogotowiem dla Zwierząt.	
	10. prośba o zmianę zapisu zawartego w § 4 ust.1 pkt 4 z „zwierząt, które z powodu zachowań agresywnych lub stanu zdrowia stanowią zagrożenie dla ludzi” na „zwierząt, które stanowią poważne zagrożenie dla ludzi lub innych zwierząt” ze względu na możliwość subiektywnej oceny i nadinterpretacji, zwłaszcza w środowiskach niesprzyjających pobytowi zwierząt.	Ad.II.10 nie uwzględniono : dodanie słowa „poważne” nie zmienia nic w możliwości dokonania subiektywnej oceny lub nadinterpretacji. Ponadto zwierzęta nieagresywne, ale chore też mogą stanowić zagrożenie „dla ludzi lub innych zwierząt”.	
	11. prośba o dodanie do § 4 ust.1 pkt 10 zapisu „w tym także wolno żyjących (dzikich) w rozumieniu ustawy o ochronie zwierząt”.	Ad.II.11 uwzględniono częściowo : § 4 ust. 1 pkt 10 uzyskuje brzmienie: „zapewnienie w Schronisku całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, o których mowa w ustawie”.	

	12. prośba o dodanie w § 4 ust. 4 „i w domach tymczasowych” po słowach „w Schronisku”. 13. prośba o skreślenie w § 5 ust.1 słów „ wśród mieszkańców Wrocławia” ze względu na zawężenie grupy odbiorców działań edukacyjnych. 14. propozycja zmiany zapisów § 5 ust.3 i 3a „prowadzenie programu bezpłatnej sterylizacji lub kastracji psów i kotów należących do mieszkańców Wrocławia (objętych opieką społeczną, emerytów i rencistów), zgodnie z planem sterylizacji lub kastracji zwierząt obejmującym (przy pełnym poszanowaniu praw właścicieli zwierząt lub innych osób, pod opieką których pozostają): 15. § 5 ust.3a pkt 1 prośba o dodanie słów „i ich realizacja” po słowach „podpisanie umów” oraz o skreślenie punktu 4 16. § 5 ust.4 – wskazanie na konieczność uzasadnienia decyzji o konieczności uspienia ślepego miotu, ponieważ usypianie ślepych miotów nie może być traktowane jako bezwarunkowa metoda ograniczania populacji bezdomnych zwierząt.	Ad.II.12 nie uwzględniono: Schronisko nie może prowadzić rejestru zwierząt przebywających w domach tymczasowych, do których ich nie skierowało. Domy tymczasowe są prowadzone przez wolontariuszy licznych organizacji. To po ich stronie leży obowiązek szukania nowych rodzin adopcyjnych. Ad.II.13 uwzględniono częściowo, gdyż nie chodzi o ust.1 ale pkt 1: § 5 pkt 1 uzyskuje brzmienie: „prowadzenie działań edukacyjnych wśród mieszkańców Wrocławia w zakresie propagowania sterylizacji lub kastracji chirurgicznej zwierząt, elektronicznego znakowania, a także opieki nad zwierzętami i ich humanitarnego traktowania” Ad.II.14 nie uwzględniono – dotychczasowy zapis jest bardziej czytelny Ad.II.15 nie uwzględniono: obustronne podpisanie umów wymusza ich realizację lub rozwiązanie w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości po jednej lub drugiej ze stron. W takiej sytuacji podpisuje się umowę z innym podmiotem. Nie uzasadniono konieczności skreślenia punktu 4. Ad.II.16 nie uwzględniono: zapisy uchwały muszą być zgodne z zapisami ustawy, która takiego uzasadnienia nie wymaga. Poza tym uwaga jest słuszna, ale przy obecnym stanie prawnym nie jest możliwa do wprowadzenia.
--	---	---

	17. prośba o zmianę tytułu § 6, by był on zgodny z zapisami wcześniejszych paragrafów. 18. prośba o skreślenie w § 6 ust.1 i 2 słów „przez Schronisko” – w celu umożliwienia dogodniejszej lokalizacji wydawania talonów i karmy. 19. §6 ust.1 - prośba o zmianę określenia „kart sterylizacyjnych” na „kart sterylizacji i kastracji (talonów)” 20. wskazanie konieczności uzasadnienia decyzji o uśpieniu ślepych miotów w § 6 ust.4 21. prośba o dodanie w § 6 ust. 8 słów „przebywających w domach tymczasowych”, po słowach „poszukiwaniu domów adopcyjnych dla kotów”. 22. prośba o wykreślenie w § 7 ust.1 określenia „wśród mieszkańców Wrocławia” z powodu zawężenia grupy docelowej, w stosunku do której mają być prowadzone działania określone w tym paragrafie.	Ad.II.17 uwzględniono § 6 uzyskuje brzmienie: „Prezydent Wrocławia we współpracy ze Schroniskiem i organizacjami społecznymi realizuje zadania w zakresie opieki nad wolno żyjącymi kotami oraz humanitarnego ograniczenia liczebności populacji, polegające na:” Ad.II.18 nie uwzględniono: zgodnie z umową obowiązującą do 2021 r. jest to zadanie Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt. Ad.II.19 uwzględniono: § 6 pkt 1 uzyskuje brzmienie: „udostępnianie przez Schronisko opiekunom kotów wolno żyjących ewidencjonowanych kart sterylizacji i kastracji (talonów) do wykorzystania w wytypowanych lecznicach weterynaryjnych – w ramach środków budżetowych Gminy przeznaczonych na ten cel” Ad.II.20 nie uwzględniono: <i>patrz wyżej (uzasadnienie uwagi nr 16).</i> Ad.II.21 nie uwzględniono: każdy kot, niezależnie od tego czy przebywa w Schronisku, czy w domu tymczasowym potrzebuje rodziny adopcyjnej, zapis ogólny obejmuje wszystkie takie przypadki. <i>Patrz również: wyjaśnienie do uwagi nr 12.</i> Ad.II.22 uwzględniono: § 7 ust.1 uzyskuje brzmienie: „Propagowanie wśród mieszkańców Wrocławia odpowiedzialnych postaw względem zwierząt polega na:” <i>(Należy jednak pamiętać, że uchwała dotyczy Gminy Wrocław, a nie całego kraju!)</i>
--	---	---

		23. § 7 ust.2 – prośba o rozszerzenie adresatów działań edukacyjnych o funkcjonariuszy policji, straży miejskiej, zarządców i właścicieli nieruchomości oraz rad osiedli w zakresie praw zwierząt i ich humanitarnego traktowania. 24. § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 – sugestia wymogu wskazania podmiotów propagujących właściwe postawy i prowadzących edukację. 25. § 7 ust. 1 pkt 3 – prośba o wskazanie na czym ma polegać usprawnianie procesu adopcyjnego w Schronisku, w kontekście kształtowania właściwych postaw względem zwierząt. 26. prośba o dopisanie w rozdziale 3 § 10: „I publikuje na stronie BIP Urzędu Miejskiego: - informacje na temat realizacji programu, w tym liczbę wysterylizowanych/wykastrowanych zwierząt, liczbę zaczipowanych zwierząt, liczbę kotów wolno żyjących leczonych w Schronisku, - listy lecznic, z którymi miasto podpisało umowy na sterylizacje/kastracje, czipowanie i leczenie zwierząt.” 27. Prośba o wyodrębnienie kwoty przeznaczonej na opiekę nad kotami wolno żyjącymi z budżetu Schroniska (§ 11 ust.1)	Ad.II.23 <i>Uwaga: wnioskodawca myli ustęp z punktem projektu, wprowadzono korekty.</i> Uwzględniono: § 7 ust.1 pkt 2 uzyskuje nowe brzmienie: „prowadzeniu akcji edukacyjnych dla wszystkich podmiotów zaangażowanych w realizację Programu (w tym Policji, Straży Miejskiej, zarządców i właścicieli nieruchomości i Rad Osiedli) oraz podczas imprez targowych, plenerowych, konkursów, prelekcji, wizyt w szkołach oraz innych wydarzeń, których charakter umożliwia realizację treści zawartych w Programie.” Ad.II.24 nie uwzględniono: zamieszczenie w Programie listy wielu podmiotów realizujących te zadania nie wydaje się zasadne. Ad.II.25 nie uwzględniono: są to wszystkie działania mające na celu szybkie i skuteczne adopcje zwierząt ze Schroniska. Ad.II.26 nie uwzględniono: sprawozdania z realizacji Programu są publikowane w BIP przez Wydział Partycypacji Społecznej, ponadto listy lecznic są ogłaszane na stronie www.wroclaw.pl oraz w innych mediach. Ad.II.27 uwzględniono: § 11 ust.1 uzyskuje brzmienie: prowadzenie Schroniska oraz inne zadania związane z zapewnieniem opieki nad bezdomnymi zwierzętami i kotami wolno żyjącymi – 3 000 000 zł (w tym 241 000 zł na finansowanie zadań związanych z opieką nad kotami wolno żyjącymi).
--	--	---	--

		28. prośba o wykreślenie w § 11 ust.2 słowa „domowych”, a po słowie „zwierząt” dodania „i dla społecznych opiekunów wolno żyjących kotów”. 29. zwrócenie uwagi na błąd w numeracji ustępów § 11 oraz prośba o dopisanie słowa „i kastracji” w ust. 3	Ad.II.28 nie uwzględniono: Program musi być zgodny z ustawą, a ta dzieli zwierzęta na „domowe” i „gospodarskie”. Kwota, o której mowa w tym paragrafie jest zarezerwowana na udzielanie pomocy organizacjom pozarządowym zajmującym się ochroną zwierząt domowych (w tym kotów wolno żyjących). Społeczni opiekunowie kotów mogą być wolontariuszami tych organizacji lub korzystać z pomocy oferowanej przez Schronisko (<i>patrz: wyżej</i>). Ad.II.29 uwzględniono: Ust. 3 (obecnie 4) uzyskuje brzmienie: Finansowanie sterylizacji i kastracji psów i kotów należących do mieszkańców Wrocławia – 30 000 zł.
Fundacja „Dwa plus cztery”, Fundacja Viva Wrocław Ruch na Rzecz Zwierząt, Fundacja Fabryka Dobrych Działań, Fundacja Pręgowane i skrzydlate	1. uwaga do § 4.1 pkt 1 – wyrażenie opinii, że Schronisko „zapewnia opiekę pielęgnacyjną sporadycznie, pojedynczym zwierzętom, opieki behawioralnej nie zapewnia wcale” 2. komentarz do § 4.1 pkt.7 - zarzut braku realizacji tego zadania (kontroli poadopcyjnych).	Ad.1 nie jest to propozycja zmiany zapisu Programu, jednakże zwierzęta w Schronisku mają zapewnioną opiekę pielęgnacyjną (grooming), przy czym w niektórych przypadkach nie jest ona możliwa z powodu stanu zdrowia lub problemów behawioralnych zwierzęcia. W przypadku zwierząt problemowych Schronisko zwraca się z prośbą o pomoc do specjalisty zatrudnionego w Urzędzie Miejskim, który nigdy tej pomocy nie odmawia. Przy okazji wizyt w Schronisku następuje diagnoza problemu oraz wypracowanie planu działań terapeutycznych, który następnie jest przedstawiany opiekunowi zwierzęcia. Ponadto planowane jest przeszkolenie wolontariuszy w zakresie radzenia sobie ze zwierzętami problemowymi. Ad.2 Realia pokazują, że przy tak dużej liczbie adopcji trzeba by przeprowadzać 4-5 wizyt kontrolnych dziennie, co oznacza konieczność zatrudnienia 2 dodatkowych pracowników. Warunki umowy z TOZ nie zezwalają na to, a obarczenie kogoś z obecnie zatrudnionych dodatkowymi obowiązkami spowodowałoby znaczne pogorszenie opieki nad zwierzętami przebywającymi w	

		3. komentarz do § 4.3 – zarzut braku realizacji tego zadania (niezwłoczne zamieszczanie zdjęć znalezionych i przywiezionych zwierząt na stronie Schroniska). 4. komentarz do § 4.4 – zarzut braku realizacji tego zadania (prowadzenie i aktualizacja bazy internetowej wszystkich zwierząt przeznaczonych do adopcji przebywających w Schronisku). 5. propozycja dodania do § 5 dodatkowego punktu 5 o treści: „Prowadzenie programu bezpłatnego leczenia psów i kotów przebywających pod opieką organizacji społecznych i opiekunów kotów wolno żyjących. Program realizowany na zasadzie udostępniania przez UM „talonów” na leczenie zwierząt, z możliwością wykorzystania ich w określonym czasie. Możliwość skorzystania z „talonów” odbywać się będzie według kolejności zgłoszeń i do wyczerpania środków budżetowych przeznaczonych na ten cel. Realizacja talonów będzie możliwa w lecznicach, z którymi współpracują organizacje i opiekunowie kotów wolno żyjących. Zapłata za wykonanie usługi nastąpi na podstawie faktury, nie przekraczającej wartości talonu.” 6. komentarz do § 7.1 pkt 3 – usprawnianie procesu adopcyjnego w Schronisku.	Schronisku. Dlatego też wizyty poadopcyjne ograniczają się do rodzin, które adoptowały psy lub koty problemowe. Takie osoby mogą uzyskać pomoc u specjalisty zatrudnionego w Urzędzie Miejskim. Ponadto zachodzi pytanie czy z racji opisanych problemów nie należy pracować nad polepszeniem sytuacji? Czy należy wykreślić ten zapis z Programu? Ad.3 Nie jest to zgodne z prawdą. Schronisko zamieszcza zdjęcia zwierząt przeznaczonych do adopcji oraz prowadzi liczne akcje marketingowe mające na celu propagowanie adopcji (np., dni otwarte, pikniki, biegi z psem, kampanie medialne). Ad.4 Schronisko prowadzi i aktualizuje bazę zwierząt przeznaczonych do adopcji w miarę możliwości czasowych i ludzkich. Ad.5 nie uwzględniono: Budżet miasta nie przewiduje na tę chwilę możliwości bezpłatnego leczenia zwierząt pozostających pod opieką organizacji społecznych, natomiast koty wolno żyjące mogą być bezpłatnie leczone w Schronisku. Ponadto każda organizacja społeczna, w której działalność statutowej leży opieka nad zwierzętami domowymi (w tym kotami wolno żyjącymi) może złożyć wniosek o wsparcie finansowe ze strony Gminy Wrocław (§ 11 pkt. 2). Natomiast pomysły utworzenia miejskiego ośrodka leczenia, rehabilitacji i sterylizacji lub kastracji kotów wolno żyjących, który byłby finansowany przez Gminę Wrocław są przeciwni społeczni opiekunowie kotów uczestniczący w spotkaniach Grupy Dialogu Społecznego ds. zwierząt w mieście. Ad.6 Osoby adoptujące zwierzę muszą wypełnić ankietę przedadopcyjną, która ułatwia rozmowę z
--	--	--	--

	Pytanie o to na czym to usprawnianie polega oraz zarzut, że „nikt nie dokonuje wizyty przedadopcycyjnej i nie sprawdza później w jakim stanie jest zwierzę i do jakich warunków zwierzę trafiło”. Wyrażenie przekonania, że „zwierzęta ze Schroniska wydawane są komukolwiek, nikt nie weryfikuje czy są to osoby odpowiedzialne i będą właściwie sprawować opiekę nad zwierzęciem” oraz, że „zwierzęta są wydawane do stróżowania i na łańcuchy”. 7. pytanie odnośnie zapisu w § 11 pkt 2 – na jakich zasadach będą przyznawane środki dla organizacji? 8. propozycja dodania do § 11 dodatkowego punktu o brzmieniu: „finansowanie leczenia psów i kotów przebywających pod opieką organizacji społecznych i opiekunów kotów wolno żyjących – 200 000 zł.” 9. propozycja dodania § 12 o następującym brzmieniu: „Prezydent Wrocławia zobowiązuje się do niezapowiedzianych kontroli, stanu zdrowia zwierząt, jakości opieki weterynaryjnej, pielęgnacyjnej i behawioralnej zapewnianej przez Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt we Wrocławiu. Kontrola jakości opieki weterynaryjnej i pielęgnacyjnej będzie przeprowadzana przez niezależnych lekarzy weterynarii, w szczególnych przypadkach przez lekarzy specjalistów. Dla rzetelności i transparentności diagnozy, lekarze nie będą informowani o	pracownikiem Biura Adopcji oraz dostarcza informacji na temat oczekiwań i odpowiedzialności osoby planującej adopcję psa lub kota. Tekst ankiety jest możliwy do pobrania ze strony Schroniska lub dostępny na miejscu w formie papierowej. Pracownicy Biura Adopcji nie oddają zwierząt komukolwiek. Nie jest jednak możliwe wprowadzenie w Schronisku tak ścisłej kontroli osób adoptujących zwierzęta jak to się dzieje w przypadku fundacji i stowarzyszeń, które mają pod opieką znacznie mniej zwierząt. Jak zresztą pokazuje rzeczywistość, nawet przeprowadzenie wizyt przedadopcyjnych nie chroni przed powrotami z adopcji czy wydawaniem zwierząt niewłaściwym ludziom. Jeśli natomiast są dowody na to, że Schronisko celowo wydaje psy „do stróżowania i na łańcuchy” to chcielibyśmy się z nimi zapoznać. Ad.7 Na takich samych jak dotychczas. Organizacja musi złożyć wniosek na wsparcie finansowe w realizacji konkretnego działania. Jeśli wniosek zostanie zaakceptowany przez UM, pieniądze są przyznawane. Ad.8 nie uwzględniono: budżet miasta nie przewiduje takiej kwoty na leczenie zwierząt przebywających pod opieką organizacji społecznych, natomiast koty wolno żyjące mogą być bezpłatnie leczone w Schronisku. Ad.9 nie uwzględniono: Prezydent Wrocławia nie może się zobowiązać do takich działań, gdyż nie ma ku temu kompetencji; narzucenie obowiązku zewnętrznych, niezapowiedzianych kontroli pracy lekarzy zatrudnionych w Schronisku przez innych „niezależnych lekarzy lub lekarzy specjalistów” stanowi podważanie kompetencji i uprawnień do wykonywania zawodu lekarzy weterynarii zatrudnionych w Schronisku oraz wyraża brak
--	--	--

		miejscu pobytu zwierząt i o organizacji sprawującej nad nimi opiekę. Kontrola jakości opieki behawioralnej. Schronisko powinno prowadzić rejestr zwierząt z problemami i działaniami jakie były podjęte w kierunku poprawy zachowań psa”.	zaufania do nich. Kontrole i analiza statystyk upadków zwierząt wskazują na coś zupełnie odmiennego. Skargi dotyczące pracy swoich lekarzy weterynarii rozpatruje Schronisko (pracodawca), a w przypadkach uzasadnionych kontrole mogą być prowadzone przez Państwowy Inspektorat Weterynarii. Brak informacji o miejscu pobytu zwierząt i organizacji sprawującej nad nimi opiekę uczyni pracę „lekarzy kontrolerów” niemożliwą do wykonania. Schronisko prowadzi obserwację zwierząt problemowych (i to nie tylko psów). Prowadzenie rejestru zwierząt problemowych jest działaniem zasadnym, ale nie jest konieczne umieszczanie takiego zapisu w Programie, gdyż jest to wewnętrzne działanie Schroniska.
	Fundacja Pręgowane i skrzydlate (inne uwagi)	1. odnośnie § 4 pkt ust.1 pkt 8,9 i 10– informacja, że lecznica w Schronisku nie działa całodobowo. 2. odnośnie § 4 ust. 1 pkt 9 – Informacja, że Schronisko odmawia wypożyczenia sprzętu do odławiania zwierząt.	Ad.1 Z informacji pozyskanych od Dyrekcji Schroniska wynika, że w nocy odławiane są zwierzęta będące ofiarami zdarzeń drogowych lub chore. Odbywa się to po zgłoszeniu do Pogotowia dla Zwierząt działającego przy Schronisku. Zwierzęta, które się zgubiły łatwiej jest wyłapać w dzień. Lekarze weterynarii zatrudnieni w Schronisku mają w nocy dyżur telefoniczny. Ad.2 Schronisko odmawia wypożyczenia takiego sprzętu, gdy jest on wykorzystywany gdzie indziej.
	Fundacja na Rzecz Zwierząt „Matuzalki”	Opinia pozytywna – bez uwag.	
	Pani Honorata Dudek - Frysiak	Opinia negatywna – z uwagami: 1. Wyrażenie opinii, że skoro w podziale środków finansowych przeznaczonych na realizację Programu (rozdział 3) nie ma pozycji dotyczącej edukacji i budowania humanitarnej postawy wobec zwierząt, to wszystkie działania z tego obszaru są tylko „planowaną aktywnością, którą należy traktować jedynie jako deklaracyjną i niemożliwą do zrealizowania”	Ad.1 Nie jest to zgodne z prawdą! Brak wyodrębnienia tej pozycji budżetowej nie oznacza braku realizacji zadań edukacyjnych! Pracownicy Centrum Przyjaznych Relacji Ludzie – Zwierzęta zatrudnieni w Urzędzie Miejskim, w ramach swoich obowiązków służbowych, realizują codzienne zajęcia w przedszkolach, szkołach, Domach Pomocy

			Społecznej (2 razy w tygodniu), Zakładzie Karnym (1 x w tygodniu), Centrum Aktywności Lokalnej (1 x w tygodniu), ponadto edukują na festynach i innych imprezach organizowanych dla mieszkańców Wrocławia. Wszystkie te aktywności wykonywane są w towarzystwie odpowiednio dobranych psów. To w tej komórce UM powstały programy o bardzo dużym oddziaływaniu edukacyjnym i społecznym, takie jak „Pies dobry mieszkaniec Wrocławia”, „Pets Welcome – Wrocław miasto spotkań”, „Service Dog – zapraszamy”, „Zielone klasy” i inne. Centrum zorganizowało dwie konferencje pod tytułem „Zwierzęta w mieście”. Centrum działa w ten sposób od 2009 roku. Ponadto należy zaznaczyć, że edukacją mieszkańców zajmuje się też wiele wspieranych przez urząd organizacji społecznych, funkcjonariusze Policji i Straży Miejskiej oraz pracownicy Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt. Dodać należy, że przez wiele lat p. Marcin Wierzbą – pracownik UM publikował w Gazecie Wrocławskiej felietony, które miały zwrócić uwagę mieszkańców miasta na problemy zwierząt i ze zwierzętami. To był jeden felieton tygodniowo przez 7 lat, pisany w ramach obowiązków służbowych. Podsumowując: we Wrocławiu w zakresie edukacji pro zwierzęcej dzieje się sporo i nie są to wcale puste deklaracje.
		2. Wyrażenie opinii, że środki budżetowe przeznaczone na realizację Programu, a w szczególności utrzymanie Schroniska, pozostają w dużych dysproporcjach, oraz że „nie zostało doprecyzowane na jakie szczegółowe pozycje dzieli się dzieli się powyższa kwota”.	Ad.2 W Schronisku przebywa kilkaset zwierząt miesięcznie. Ich utrzymanie, pielęgnacja, leczenie i rehabilitacja kosztuje dużo. Schronisko to również obiekt, który trzeba utrzymać oraz zatrudnieni tam ludzie, którym trzeba zapłacić za pracę. Sprawozdania finansowe Schroniska zawierają kilkaset pozycji. Nie ma powodu, żeby informacje te zawierać w Programie.
		3. Stwierdzenie, że „w uchwale nie wspomina się o kluczowych podmiotach oraz zasadach współpracy z nimi i ich edukacji w obszarze zapobiegania bezdomności zwierząt, a w	Ad.3 W uchwale nie można o tym wspomnieć, a załącznik do uchwały, czyli Program wskazuje na taką konieczność w § 4 oraz § 6.

		szczegółności są to Spółdzielnie i Wspólnoty Mieszkaniowe, Służby Oczyszczania Miasta, Straż Miejska oraz Policja. Skuteczny plan ochrony zwierząt i zapobieganie bezdomności wymaga współpracy wszystkich interesariuszy".	
--	--	---	--

Podsumowanie konsultacji.

W wyniku konsultacji społecznych uzyskano opinie z Wydziału Środowiska i Rolnictwa, Straży Miejskiej Wrocławia, Komendy Miejskiej Policji, Polskiego Związku Łowleckiego, Fundacji „Dwa plus cztery”, Fundacji Fabryka Dobrych Działań, Fundacji Viva Wrocław Ruch na Rzecz Zwierząt, Fundacji „Pręgowane i skrzydlate”, Fundacji na Rzecz Zwierząt „Matuzalki”, Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Polsce O/Wrocław, uczestniczek spotkań Grupy Dialogu Społecznego do spraw zwierząt oraz pani Honoraty Dudek – Frysiak.

Program otrzymał osiem opinii pozytywnych, w tym: pięć zawierało uwagi, trzy bez uwag oraz jedną opinię negatywną.

W odniesieniu do 14 pozycji – propozycje uwzględniono w całości (9) lub częściowo (5).

W odniesieniu 51 pozycji – udzielono komentarzy, podkreślone powyżej fundacje oraz pani Honorata Dudek – Frysiak wyraziły krytykę dotychczasowych działań oraz zgłosiły uwagi nie odnoszące się do procedowanego Programu lub niezgodne ze stanem faktycznym.

W odniesieniu do 26 pozycji – propozycji nie uwzględniono.

Opinii nie złożyły:

Wrocławska Rada Działalności Pożytku Publicznego,
Powiatowy Inspektorat Weterynarii we Wrocławiu.

Sporządził: Marcin Wierzbą

marcin Wierzbą

DYREKTOR DEPARTAMENTU
[Signature]
Damian Zolędziewski