

Protokół nr IV
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
17 stycznia 2019 roku, godz. 11.00
Sala Sesyjna, Sukiennice 9

Sesja trwała w godzinach od 11.00 do 18.30.

Na ogólną liczbę 37 Radnych nieobecna była jedna osoba:

- Pani Dorota Galant

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Proszę o potwierdzenie obecności w elektronicznym systemie obsługi sesji. Proszę o włożenie kart. Proszę o zajęcie miejsc. Otwieram czwartą sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam Prezydenta Wrocławia Pana Jacka Sutryka, Panie i Panów Radnych, witam Wiceprezydentów, Sekretarza Miasta, Skarbnika, Dyrektorów Departamentów i przybyłych Gości.

Szanowni Państwo, wszyscy jesteśmy wstrząśnięci i głęboko poruszeni tragiczną śmiercią Prezydenta Gdańska Pana Pawła Adamowicza. Solidaryzując się z rodziną pogrążoną w żałobie oraz mieszkańcami Gdańska, proszę Państwa o powstanie i uczczenie Zmarłego minutą ciszy. Dziękuję bardzo. Jednocześnie informuję Państwa, że w Starym Ratuszu do soboty w godzinach od 9.00 do 18.00 wyłożona jest księga kondolencyjna.

W imieniu organizatorów zapraszamy Radnych oraz mieszkańców Wrocławia na uroczystości upamiętniające Prezydenta Gdańska Pana Pawła Adamowicza, które we Wrocławiu odbędą się w piątek 18 stycznia o godzinie 19.00 na pl. Wolności. Uczestnicy w ciszy i skupieniu przemaszerują z pl. Wolności na pl. Solny. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta:

Szanowni Państwo, po 24 stycznia br. zorganizowane zostanie dla Radnych i pracowników Biura Rady Miejskiej Wrocławia spotkanie i szkolenie z udziałem Policji na temat reagowania w przypadku wystąpienia zdarzeń niebezpiecznych. O dokładnym terminie szkolenia zostaniecie Państwo poinformowani przez Biuro Rady Miejskiej.

21 stycznia br. o godzinie 16.30 odbędzie się w Klubie Radnego dodatkowe spotkanie informacyjne z Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, na które serdecznie zapraszam wszystkich Radnych. W trakcie spotkania Pan Sebastian Sobecki przedstawi informacje na temat RODO oraz zostaną Państwu wręczone materiały szkoleniowe. Zachęcam bardzo wszystkich Radnych do udziału w szkoleniu.

Uprzejmie proszę o uzupełnienie listy dyżurów Radnych. Dyżury odbywają się co tydzień w każdą środę w godzinach od 15.00 do 16.30. W każdym dyżurze uczestniczy

dwóch Radnych. W związku z powyższym proszę o uzupełnienie listy dyżurów dostępną u Pana Dyrektora Marcina Frąckiewicza.

Czy Pan Prezydent chciałby w tym punkcie zabrać głos?

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Chciałabym zaprezentować prezentację ilustrującą i objaśniającą regulacje prawne, które niedawno zostały przyjęte przez Sejm związane z tzw. lex deweloper, czyli specustawą mieszkaniową. Ustawa o ułatwieniu w przygotowaniu realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących weszła w życie w tamtym roku. Ma obowiązywać przez najbliższe 10 lat do końca grudnia 2028 roku. Oczywiście głównym założeniem ustawy było wprowadzenie regulacji, które mają uprościć procesy budowlane dla inwestycji mieszkaniowych. Zakładanym efektem ma być wzrost dostępności mieszkań, ma być więcej mieszkań tańszych, stąd ten efekt wzrostu jest oczekiwany. Każdorazowo Rada Miejska Wrocławia podejmuje uchwałę o ustaleniu lokalizacji inwestycji lub jej odmowie. System planowania na poziomie gmin wygląda dzisiaj w ten sposób, że wszystkie regulacje zapisane są w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Głównym dokumentem, który kształtuje politykę przestrzenną miasta, jest *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy*. Nie jest to jednak akt prawa miejscowego, niemniej jednak plany miejscowe opracowywane na podstawie *Studium* nie mogą naruszać jego regulacji. Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego, na podstawie którego wydawane są pozwolenia na budowę. Drugą ścieżką otrzymania pozwolenia na budowę są decyzje o warunkach zabudowy. Od wielu lat również krytykowane z powodu braku zapisu o nienienaruszalności regulacji zapisanych w *Studium*. Decyzja jest wydawana bezterminowo, można wygasić ją w momencie, kiedy uchwalony zostanie plan miejscowy sprzeczny z decyzją. Na podstawie decyzji o warunkach zabudowy można również otrzymać pozwolenie na budowę. *Studium uwarunkowań* to polityka, która mówi o przyszłości miasta, jest ciągła, spójna, przewidywalna. Na potrzeby ostatniego *Studium*, uchwalonego przez Radę Miejską w tamtym roku, sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę wszelkiego rodzaju, w tym zabudowę mieszkaniową. Ten bilans sporządzono w perspektywie kolejnych 30 lat. W *Studium* jednocześnie są regulacje dotyczące przeznaczenia każdego terenu w granicach administracyjnych miasta. W *Studium* są również zapisane obowiązujące rodzaje zabudowy i wreszcie wskaźniki urbanistyczne, czyli jeżeli chcemy harmonijnie rozwijać miasto, to właśnie te wskaźniki urbanistyczne pomogą nam. W tym są: obowiązująca wysokość zabudowy w mieście, tereny zielone, powierzchnia zabudowy. To jest nic innego jak standardy urbanistyczne dla Wrocławia. *Studium* 2018 roku to również głos mieszkańców: ponad 1000 spotkań w trakcie opracowania *Studium* w różnych formach: warsztaty, fora, debaty, spotkania wyjazdowe. Konsultacje społeczne były bardzo rozbudowane i wykraczały poza to, co nakazuje ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W rezultacie konsultacji społecznych wpłynęło ponad 2000 wniosków, ponad 1000 uwag w trakcie wyłożenia *Studium*. Natomiast miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego to kontynuacja polityki *Studium*, dzisiaj ponad 17 000 ha objętych jest planami miejscowymi uchwalonymi przez Radę Miejską, a *Studium* i plany tworzą klarowną i spójną całość urbanistyczną. Ponad 58 % obszaru miasta pokryte jest obowiązującymi planami. Jeżeli do tego dodamy jeszcze plany w opracowaniu, to za moment będziemy mieć ponad 62 % powierzchni miasta pokrytych planami

miejscowymi. Teraz wracając do przygotowania i realizacji inwestycji mieszkaniowych zapisanych w specustawie mieszkaniowej, do dwóch ścieżek, które tworzą system planowania przestrzennego — doszła jeszcze trzecia, na podstawie której można otrzymać pozwolenie na budowę. Jest to lokalizacja inwestycji mieszkaniowych. Nie musi być zgodna z planem miejscowym, nie może być sprzeczna z uchwałą o utworzeniu parku kulturowego i również nie może być sprzeczna ze *Studium*, niemniej jednak ten ostatni warunek nie dotyczy terenów kolejowych, powojaskowych, poprodukcyjnych, po usługach pocztowych. Na podstawie takiej decyzji o lokalizacji inwestycji mieszkaniowych również można otrzymać pozwolenie na budowę, oczywiście procedury są różne: i sporządzania planu miejscowego, i uzyskania lokalizacji inwestycji mieszkaniowych. Ja zwrócę uwagę tylko na jeden aspekt związany z partycypacją społeczną. Przy planie miejscowym udział społeczny możliwy jest na każdym etapie opracowania planu. Zawiadamiane są Rady Osiedla, zawiadamiani są mieszkańcy, są ogłoszenia w prasie, obwieszczenia w sieci. Projekt jest wykładany do publicznego wglądu, są dyskusje publiczne w trakcie wyłożenia. Istnieje obowiązek rozpatrzenia i wniosków, i uwag, które wpływają do projektu planu. Każdy etap opracowania takiego planu jest publikowany na stronach Biuletynu Informacji Publicznej. Natomiast jeśli chodzi o udział społeczeństwa w procedurze ustalania decyzji lokalizacji inwestycji mieszkaniowej ogranicza się ona jedynie do zamieszczenia wniosku na stronie Biuletynu Informacji Publicznej i podanie tej informacji do publicznej wiadomości. Brak jest partycypacji społecznej i brak konieczności rozpatrzenia uwag, które mogą wpłynąć w trakcie, jak wniosek inwestora dostępny jest na BIP-ie. Można ocenić, że jest brak realnej partycypacji społecznej w procedurze ustalania lokalizacji inwestycji mieszkaniowych. Przygotowanie takiej realizacji mieszkaniowej rozpoczyna się wnioskiem, w którym najbardziej istotnym elementem jest koncepcja urbanistyczno-architektoniczna, która musi uzasadnić rozwiązania funkcjonalne przestrzenne i uwzględnić charakter zabudowy, odnosząc się do danej miejscowości, do okolicy. Inwestor za pośrednictwem Prezydenta występuje z wnioskiem do Rady Miejskiej. Rada Miejska podejmuje uchwałę o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej lub jej odmowie w terminie 60 dni. Oczywiście Rada Miejska za każdym razem musi wziąć pod uwagę stan zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych na terenie gminy, potrzeby i możliwości rozwoju gminy wynikające z ustaleń *Studium*, przebieg głównych elementów sieci uzbrojenia terenu, dróg publicznych wewnętrznych niezbędnych do obsługi proponowanej zabudowy. Oczywiście etapy realizacji proponowanej zabudowy, jeżeli deweloper czy inwestor na to się zdecyduje i powiązania przestrzenne planowanej inwestycji z terenem otaczającym. Wszystkie te elementy, które Rada Miejska musi wziąć pod uwagę, podejmując decyzje o uchwale przyjęcia bądź odmowy, są już na uwzględnione w *Studium*. W tamtym roku Rada Miejska przyjęła *Studium*, które uwzględnia wszystkie te elementy. *Studium* jest dokumentem, który obejmuje całe miasto, granice administracyjne miasta, odnosząc się również w analizach całego obszaru i otoczenia gmin. Uwzględnia bardzo szerokie relacje przestrzenne i jest ideą ostatniego *Studium* przede wszystkim tworzenie osiedli kompletnych. Natomiast decyzja o lokalizacji inwestycji mieszkaniowej nie uwzględnia powiązań w skali miasta, jest punktowa, dotyczy niewielkich obszarów rozsianych po całym mieście. Wreszcie standardy urbanistyczne, które narzucone są przez specustawę mieszkaniową, dotyczą miast powyżej 100 000 mieszkańców. Standard narzucony przez specustawę jest po to, by wniosek z lokalizacją inwestycji celu mieszkaniowego miał dostęp do drogi publicznej, dostęp do sieci wodociągowej, kanalizacji

elektroenergetycznej. Inwestycja powinna być usytuowana w odległości 500 m od przystanków komunikacji zbiorowej, jednocześnie powinna być w odległości 1500 m od szkoły, która może przyjąć konkretny procent planowanej liczby mieszkańców danej inwestycji oraz przedszkola, które może przyjąć również konkretny procent planowanej liczby mieszkańców danej inwestycji. Te dwa ostatnie warunki powinny być poświadczone przez Prezydenta miasta, że tak właśnie jest. Jeżeli taka inwestycja nie spełnia tych warunków, za zgodą Rady Miejskiej można wymusić od inwestora pokrycie pięcioletnich kosztów transportu dzieci i obsługi opieki dzieci przez najbliższe 5 lat. W standardach urbanistycznych również wpisana jest konieczność lokalizacji terenów wypoczynkowych, terenów rekreacyjnych oraz maksymalna liczba kondygnacji dla obiektów mieszkaniowych. Narzucona jest ona na 14 kondygnacji. Oczywiście Rada Miejska może przyjąć lokalne standardy urbanistyczne. Może zmienić standardy o nie więcej niż 50 % w zakresie odległości oraz liczby kondygnacji i wskaźników procentowych. Może dodatkowo określić w lokalnych standardach urbanistycznych liczbę miejsc parkingowych niezbędnych do obsługi inwestycji oraz określić obowiązek dostępu do sieci ciepłowniczej. Lokalne standardy urbanistyczne są aktem prawa miejscowego. Trzeba zauważyć, że te lokalne standardy dotyczą całego miasta i są, i mogą być, i muszą być jednakowe dla całego miasta. Wrocław jest niezwykle zróżnicowany przestrzennie. Raczej trzeba dążyć do tego, by obszary były indywidualne i niepowtarzalne, bo takie są we Wrocławiu — to stanowi o wyjątkowości naszego miasta. Plany miejscowe kontynuują politykę przestrzenną zapisaną w *Studium* i nie naruszają ustaleń *Studium*. Dzisiaj obowiązuje ich ponad 400, mają pokrycie prawie 60 % obszaru miasta i również są aktem prawa miejscowego. Zatem przyjęcie lokalnych standardów urbanistycznych przy funkcjonowaniu i będących w obiegu prawnym aktów prawa miejscowego, jakimi są plany miejscowe, powoduje, że na jednym terenie pojawiają się dwa niezależne różne akty prawa miejscowego. Tworząc tym samym właśnie bardzo niebezpieczny dualizm prawny ustawa *lex deweloper* określa i zakłada, że inwestycja mieszkaniowa nie może być sprzeczna ze *Studium* oprócz warunków i obszarów, o których wspomniałam wcześniej. Standardy urbanistyczne narzucone przez specustawę mieszkaniową są już niezgodne ze *Studium*. Gdyby zostały przyjęte lokalne standardy urbanistyczne, też nie będą zgodne ze *Studium*. Nie ma możliwości przyjęcia lokalnych standardów urbanistycznych, które by były jednocześnie zgodne ze *Studium* i jednocześnie były w zgodzie ze specustawą mieszkaniową. Jak to wygląda w praktyce na terenach, gdzie obowiązuje plan miejscowy — przykład Ołtaszyna. Na terenach, gdzie zaplanowano i przyjęta została przez Radę uchwała o uchwaleniu planu miejscowego, tereny przeznaczone na zieleń park bądź na szkołę mogą być przeznaczone na zabudowę mieszkaniową, gdzie może w sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej powstać duże osiedle zabudowy mieszkaniowej. Drugi przykład tym razem z północy miasta tereny, które zabezpieczone są w *Studium* na tereny otwarte zielone, też również mogą być zabudowane osiedlem mieszkaniowym wielorodzinnym. Zmierzając do końca — czy Wrocław potrzebuje korzystania z regulacji zapisanych w specustawie mieszkaniowej? Dzisiaj 550 ha jest w zwartej strukturze funkcjonalno-urbanistycznej, czyli tam, gdzie jest olbrzymia koncentracja zabudowy, gdzie zabudowa wyposażona jest w cały układ ulic, infrastrukturę techniczną, infrastrukturę społeczną, zieleń. Ponad 1000 ha to same tereny w planach miejscowych, na podstawie których można już dziś wystąpić o pozwolenie na budowę i wreszcie ponad 360 ha rezerw zapisanych w *Studium* dla rozwoju zabudowy mieszkaniowej. Rezerwy wszystkie

wynoszą prawie 2000 ha przy założeniu, że corocznie powstaje między 60—100 ha nowej zabudowy mieszkaniowej. W tamtym roku przy rekordowym roku 120 ha zabudowano osiedlami mieszkaniowymi i przyjętym założeniu, że każdy hektar statystycznie oczywiście zabudowy to około 100 mieszkań. Wrocław ma rezerwy na kolejne 30 lat dla rozwoju zabudowy mieszkaniowej. Podsumowując, chciałam przekazać, że obecne dokumenty zaspokajają potrzeby mieszkaniowe i realizacja zaplanowanej już zabudowy umożliwi racjonalny, stabilny, przewidywalny rozwój miasta. Realizacja zabudowy, którą daje miejscowy plan, jest na terenach do tego przeznaczonych, ale jej realizacja tam, gdzie nie wynika to z przepisów prawa miejscowego, spowoduje dewastację krajobrazu miasta i tak naprawdę będzie lekceważeniem głosu mieszkańców Wrocławia. Dualizm prawny w polityce przestrzennej może doprowadzić do upadku systemu planowania przestrzennego. Rozważny i racjonalny rozwój miasta zależy właśnie od decyzji Rady Miejskiej Wrocławia.

Szanowni Państwo, proponuję nieuchwalanie lokalnych standardów urbanistycznych. Standardy urbanistyczne dla Wrocławia ustalone zostały w Studium popartym przez intensywne konsultacje społeczne. Będzie to tak naprawdę fałszywy sygnał, że miasto zgadza się na realizację inwestycji mieszkaniowych poza ustalonym systemem, że zgadza się na zabudowę tam, gdzie zaplanowane są parki, obiekty edukacji czy miejsca pracy. Będziemy rekomendować przyjęcie przez Radę Miejską Wrocławia stanowiska o konieczności ochrony wypracowanego przez lata systemu planowania przestrzennego dla Wrocławia i podejmowanie uchwały o odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, by chronić jakość życia mieszkańców. Dziękuję bardzo.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Przedstawiam następujące wnioski dotyczące zmian w porządku obrad. Pierwsze, na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję wprowadzenie projektu stanowiska w sprawie potępienia szerzącej się w przestrzeni publicznej przemocy, agresji, mowy nienawiści, druk nr 84/19. Proponuję, aby był to punkt IIA.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu IIA

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania punkt IIA został wprowadzony do porządku obrad.

Na wniosek Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji proponuję wprowadzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego rady osiedla Gaj druk nr 82/19. Proponuję, aby był to podpunkt 21A.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad podpunktu 21A

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania podpunkt 21A został wprowadzony do porządku obrad.

Na wniosek Komisji Rewizyjnej proponuję wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli komisji rewizyjnej na 2019 rok druk nr 37/19. Proponuję, aby

był to podpunkt 21B.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad podpunktu 21B

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania podpunkt 21B został wprowadzony do porządku obrad.

Na wniosek grupy radnych Rady Miejskiej Wrocławia proponuję wprowadzenie projektu apelu w sprawie powrotu do negocjacji z klubem sportowym Gwardia Wrocław druk nr 83/19. Proponuję, aby był to punkt IIIA.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu IIIA

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania punkt IIIA został wprowadzony do porządku obrad.

IIA. Prezentacja i przyjęcie stanowiska w sprawie potępienia szerzącej się w przestrzeni publicznej przemocy, agresji i mowy nienawiści - druk nr 84/19

Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk: Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Wysoka Rado! Zamordowany — samorządowiec, mąż, ale także ojciec, obywatel Gdańska, nasz serdeczny Kolega i przyjaciel Wrocławia, obywatel Rzeczypospolitej, człowiek, także polityk, polityk samorządowy w szczególności. Zamordowany przez szaleńca, którego jednak do tego zbrodniczego czynu coś pchnęło. Pchnęły go do tego głupie i złe słowa, do których przyzwyczailiśmy się w przestrzeni publicznej. To przyzwyczajenie było błędem i naszym wspólnym zaniedbaniem. Patrzę teraz na Kolegów z Platformy Obywatelskiej, patrzę na Kolegów z .Nowoczesnej, patrzę na Kolegów z Sojuszu dla Wrocławia, patrzę także na Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, ale przede wszystkim patrzę teraz na siebie i szukam w sobie słów, szukam w sobie dobrych słów, które mogą przykryć to wszystko, co się stało, ale takich słów po prostu nie ma. Śmierć Pawła Adamowicza — Prezydenta Gdańska, tej śmierci nie da się przykryć. Zróbmy za to wszystko, co w naszej mocy, ale naprawdę zróbmy wszystko co w naszej mocy, aby ta śmierć nie poszła na marne, aby nas czegoś nauczyła, nie na kilka najbliższych dni, o czym już wielokrotnie mówiłem w ostatnim czasie, nie tylko na czas żałoby, na dłużej, na dużo dłużej. Wiem jak wiele jest dzisiaj w nas emocji, jak wiele jest w nas żalu, jak wiele w nas jest smutku, jak wiele jest w nas rozgoryczenia. Wiem jak wiele jest ich także we mnie, ale jeśli dzisiaj zaczniemy szukać wokół siebie winnych tej śmierci i nawzajem siebie oskarżać, przegramy i będzie to kolejna bezsensowna śmierć w nie tak odległej przecież historii naszego kraju. Jeśli poszukamy z kolei winy w sobie, jeśli od siebie zaczniemy zmianę języka używanego w życiu publicznym, także tutaj na tej Sali, śmierć Pawła, choć zdaje się to dzisiaj nam niewyobrażalne, szczególnie w tym szczególnym czasie, czasie żałoby, może wydać dobry owoc i być fundamentem nowego dialogu. Pawle, chcemy być we Wrocławiu bardziej odpowiedzialni za słowa, za siebie nawzajem także. Pilnuj nas trochę stamtąd, gdzie teraz jesteś. Za twoją służbę samorządowca bardzo chciałbym Ci podziękować. Szanowni Państwo, teraz pozwolę sobie odczytać i poprosić Państwa o przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie walki z mową nienawiści. Chciałbym, abyśmy to zrobili dla Pawła, ale chciałbym, żebyśmy to przede wszystkim zrobili dla siebie i dla przyszłych pokoleń wrocławianek i wrocławian.

Stanowisko Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 roku w sprawie potępienia szerzącej się w przestrzeni publicznej przemocy, agresji i mowy nienawiści.

„Rada Miejska Wrocławia w związku z tragiczną śmiercią Prezydenta Gdańska Pawła Adamowicza kategorycznie sprzeciwia się wszelkim aktom terroru i w pełni potępia tę zbrodnię, dla której nie ma żadnego usprawiedliwienia. Wyraża stanowczy sprzeciw wobec agresji, szerzącej się mowie nienawiści w przestrzeni publicznej oraz przemocy, które nie mieszczą się w standardach demokracji. Rada solidaryzuje się z uczestnikami masowych spontanicznych manifestacji wobec bezprawia, odbywających się na terenie całego kraju. Zwraca się także z apelem o podjęcie wszelkich starań w zwalczaniu przestępstw motywowanych nienawiścią”.

Bardzo państwa proszę o przyjęcie tego stanowiska, dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 84/19

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania stanowisko Rady Miejskiej Wrocławia zostało przyjęte.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Szanowny Panie Prezydencie, wynik głosowania pokazuje wsparcie Rady w tym, co Pan robi w tych sprawach, a robi Pan bardzo dużo. Ja jako przewodniczący, ale i cała Rada na pewno będziemy Pana w tym wspierać i wszystkie inicjatywy, które Pan w tej sprawie będzie podejmował, w której będzie Pan potrzebował naszego wsparcia, będą traktowane priorytetowo. Dziękuję bardzo.

III. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Wrocławia - druk nr 81A/19

Prezes Zarządu MPWiK S.A. Wrocław Witold Ziomek: [red. — W swoim wystąpieniu Prezes posiłkował się prezentacją multimedialną] Chciałbym prosić o uchwalenie nowego, zmienionego regulaminu dostarczania wody i odprowadzenia ścieków na terenie Wrocławia. Króciutko dla przypomnienia dla tych z Państwa, którzy w poprzedniej kadencji nie byli radnymi, dwa słowa co to jest regulamin, który w każdym mieście musi obowiązywać. Regulamin opisuje obowiązki i prawa mieszkańców, obowiązki gminy, a poprzez gminę działa tutaj przedsiębiorstwo wodociągowe i reguluje zasady współpracy, zasady tworzenia umów, zawieranie umów, przyłączania do sieci, rozliczania, taryfowania, również określa standardy usług i warunki dostarczania wody na cele przeciwpożarowe jako taki już wyjątkowy element, nazwany na konkretny cel. Regulamin od kilkunastu lat obowiązywał u nas w gminie. Był modyfikowany, aktualizowany co kilka lat, ponieważ nowe prawo wodne, które weszło dwa lata temu narzuciło nowy standard, szczególnie w zakresie formalnym. Należało opracować nowy projekt, nowy regulamin. To zostało zrobione w poprzednim roku. Zgłaszaliśmy wniosek o przyjęcie nowego projektu regulaminu w czerwcu poprzedniego roku. Rada uchwaliła to 21 czerwca. Natomiast procedura, zgodnie z nowym prawem

wymaga, żeby regulamin był zaopiniowany przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Otrzymaliśmy negatywną opinię, do której odpowiedzieliśmy w formę zażalenia do II instancji, czyli do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Prezes w swoim postanowieniu z listopada uchylił w całości zaskarżone postanowienie i przekazał organowi I instancji. Jednak co do merytoryki, nie zabrał głosu. W zasadzie zgodził się z tymi zastrzeżeniami, które lokalne organy, czyli Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej zgłosił w swoich uwagach. I teraz jesteśmy obecnie po konsultacjach z wrocławskim RZGW. Przez ostatnie 1,5 miesiąca robiliśmy to po to, żeby w takim roboczym trybie dojść do wspólnych ustaleń i żebyśmy nie musieli długo kontynuować takich form biurokratycznej czy papierowej dyskusji. Przedstawię Państwu na trzech slajdach i te zastrzeżenia, które były formułowane wcześniej, i to, co uzgodniliśmy, co będzie zadowalające i powinno umożliwić uzyskanie pozytywnej opinii organu. Pierwszym z zarzutów był brak określenia parametrów jakościowych i ilościowych dostarczania wody, odprowadzania ścieków. Tutaj wprowadziliśmy zapis doszczegóławiający o tym, że ilość wody liczona jest w metrach sześciennych. Jak również w miejsce, gdzie było poprzednio w odniesieniu do przepisów wykonawczych, do rozporządzenia Ministra Zdrowia w zakresie, w jakim warunkom jakościowym powinna odpowiadać woda zdatna do picia, wpisaliśmy literalnie sześć podstawowych parametrów jakości wody. I to zostało w ten sposób uzgodnione. Drugim z zastrzeżeń to było zbyt nadmierne, zbyt szczegółowe opisanie zakresu usług, które nie jest wymagane ustawą. My to zrobiliśmy w celu szerokiej informacji dla mieszkańców, dla mieszkańca, tak żeby mógł najważniejsze rzeczy znaleźć w jednym akcie prawa miejscowego. Ponieważ regulator uznał to za niepotrzebne, w regulaminie część z tych zapisów usunęliśmy, a częściej będzie przeniesiona do umów indywidualnych z odbiorcami. Następna uwaga była taka, że regulamin nie może zawierać informacji dla mieszkańców o czasie i organie odwoławczym, w przypadku sporu, gdyż te informacje będą zawarte w pouczeniu i decyzji organu, który te decyzje wyda. Czyli pierwszy organ, I instancja to jest lokalny organ RZGW we Wrocławiu dla mieszkańców Dolnego Śląska, a organem odwoławczym jest w każdym przypadku Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Ponieważ była to też tylko informacja dodatkowa dla mieszkańców, nie miała żadnego wpływu na warunki świadczenia przez nas usług, ten zapis został usunięty. Kolejnym zastrzeżeniem było bardziej sformułowanie do stylistyki języka prawnego. Chodziło o to, że regulamin nie powinien wprowadzać literalnie zapisu o odpłatności za usługi dotyczące wodomierza odliczającego. Myśmy zmienili to w ten sposób, tak jak poprzednio było zapisane, że to odbiorca ponosi te koszty. Obecnie zmienione został styl i to zdanie mówi, że te koszty nie są ponoszone przez MPWiK. Ponieważ w tym procesie nie ma innej strony niż MPWiK i odbiorca, to w „dorozumieniu” wnioski i merytoryka została taka sama. Następnie regulamin nie może zezwalać przedsiębiorstwu na odmowę przyłączenia do sieci. To jest z podobnej kategorii uwaga, czyli zmieniliśmy styl tego zapisu. Czyli nie wyliczamy przypadków, kiedy przedsiębiorstwo może odmówić przyłączenia, natomiast wypisaliśmy te przypadki, których oczywiście jest 99 % w praktyce, gdzie jest możliwość zapewnienia dostawy. Dwa z tych ostatnich zastrzeżeń, też zastrzeżenie było, że regulamin nie może dawać uprawnienia przedsiębiorstwu do weryfikacji czy osoba, która chce zawrzeć umowę, jest właścicielem nieruchomości. Tutaj z punktu widzenia praktycznego jakąś weryfikację musimy mieć przed ostatecznym złączeniem z naszą siecią i zawarciem umowy. Ponieważ byłoby ryzyko, że już po zawarciu umowy z klientem X, za jakiś czas pojawi się klient Y, który wylegitymuje się

tytułem prawnym i będziemy mieli problem, bo drugiej umowy na to samo przyłączenie nie możemy zawrzeć. W związku z tym, przenieśliśmy taki obowiązek poświadczenia, że był to załącznik do wniosku o zawarcie umowy. I ostatnie z zastrzeżeń — chodziło o dostawy wody na cele przeciwpożarowe. W regulaminie było zapisane, że warunki dostaw będzie regulować umowa. Zastrzeżenie było, że umowa nie może być warunkiem do dostarczenia tej wody na cele przeciwpożarowe, co wynika po prostu z ustawy. W związku z tym i nie była też taka nasza intencja. Zapis odnosił się do strony technicznej, przeformuowaliśmy to zdanie tak, żeby było jasne, że MPWiK nie warunkuje dostawy wody na cele przeciwpożarowe od zawarcia umowy z gminą, ponieważ jest to obowiązek ustawowy. Natomiast sprawy techniczne, rozliczenia, wystawianie faktur, terminy płatności — to są rzeczy techniczne, które żadne akty prawne nie regulują. To się odbywa w drodze dwustronnych umów. Chciałem jeszcze na koniec wspomnieć o autopoprawce, którą wprowadziliśmy w wyniku prac Komisji, chodzi o Komisję Statutową. Komisja przedstawiła opinię eksperta prawnego, który zaproponował wprowadzenie dwóch zmian. Pierwsza zmiana odnosi się do § 2 projektu regulaminu. Chodzi o Dz. U. poz. 1152 ze zmianami — tak było napisane. Natomiast tak jak rozumiemy procedury tworzenia dobrego prawa, każą to zapisać, jeżeli była jedna zmiana, to należałoby pokazać dokładnie, co to była za zmiana i dlatego zostało dodane, oprócz pozycji 1152 i ta zmiana była w Dz. U. 1629, tak że to jest poprawka legislacyjna, niemająca wpływu na merytorykę. Następne zdanie brzmiało: „pozostałe pojęcia użyte w regulaminie mają znaczenie wskazane w ustawie”. Też w czasie weryfikacji Komisja przychyliła się do zdania, że to jest niepotrzebne. Zostało to usunięte. I drugi komentarz, uwaga dotyczyła § 11, gdzie określaliśmy status własnościowy wybudowanego przyłącza, ponieważ to są przepisy Kodeksu cywilnego, które to regulują. W związku z tym przychyliliśmy się do tej uwagi i został ten punkt w całości usunięty, który też nie ma wpływu na naszą działalność. I trzecia uwaga dotyczyła wprowadzenia do uzasadnienia zmian, które wprowadziliśmy w wyniku zastrzeżeń organu regulacyjnego. Do tego punktu napisaliśmy obszernie wyjaśnienie do szanownej Rady. Natomiast w uzasadnieniu nie wprowadzamy tego literalnie, ponieważ nasza procedura od strony formalnoprawnej jest to procedura wprowadzenia zamiennego nowego regulaminu. W związku z tym tak od strony formalnej my się nie odnosimy do uwag czy do poprzedniego regulaminu. Natomiast od strony praktycznej pokazałem Państwu, jak ta cała „kuchnia legislacyjna” wyglądała od czerwca poprzedniego roku do dzisiaj. Jeżeli mogę prosić, to prosiłbym o przyjęcie uchwały zmieniającej poprzedni projekt regulaminu. W terminie następnych dni uchwała powinna zostać przekazana do RZGW zgodnie z procedurą do ponownego zaopiniowania. Zakładamy, że około dwóch miesięcy może potrwać to opiniowanie przez RZGW. I w momencie otrzymania pozytywnej opinii ponownie tutaj trafimy pod obrady Rady Miejskiej, bo będzie konieczne podjęcie uchwały przyjmującej już regulamin, bo tak jak przypominam, dzisiaj przyjmujemy projekt regulaminu, a przyjęcie regulaminu jest warunkowane opinią RZGW, chociaż też dodam, że ta opinia nie jest wiążąca i nie ma jeszcze za bardzo praktyki prawnej, ponieważ prawo jest tak nowe, że te rzeczy dopiero się dzieją. Równolegle z nami i inne miasta podobne procedury przechodzą. Natomiast po to, żeby pozbyć się wszelkich wątpliwości na dalszym procesie ewentualnej weryfikacji regulaminu i weryfikacji uchwały przez organy nadzorcze, doszliśmy do wniosku, że w takich konsultacjach, które trwały właśnie ostatnie dwa miesiące uzgodnimy wszystkie zapisy tak, żeby nie było żadnych kontrowersji, żeby opinia na RZGW była pozytywna.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **.Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – opinia pozytywna po uwzględnieniu uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – [red. – zapis dźwiękowy niezrozumiały]
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 81A/19

Wyniki głosowania: za – 29 , przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/44/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/44/19>

2. Zgody na udzielenie dotacji w wyższej wysokości dla publicznych przedszkoli integracyjnych i specjalnych prowadzonych na terenie Wrocławia przez osoby fizyczne i prawne – druk nr 68/19

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Zwracam się do Państwa z prośbą o przyjęcie uchwały pozwalającej wypłacić wyższą niż stuprocentowa dotację dla przedszkoli, które prowadzą specjalną działalność, mianowicie opiekują się, wychowują i kształcą dzieci o sprzężonych niesprawnościach. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały, której skutki finansowe omawialiśmy na Komisjach, a dzięki Państwa decyzji Wrocław będzie miał bardzo dobrą ofertę dla dzieci, które wymagają specjalnego wsparcia. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – Przewodniczący Jarosław Krauze** - Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado! Dzisiaj tak naprawdę rozmawiamy o kawałeczku, o małym wycinku dotyczącym Komisji Edukacji, ale też i problemu dotyczącego budżetu, ale też w malutkim ułamku. To dla tej instytucji to są poważne pieniądze, bo zwiększamy o 50% prawie, natomiast w budżecie to jest mało, ale ważne jest, żeby w

budżecie edukacji znalazły te środki, możliwość przeniesienia właśnie na tą działalność, to jest bardzo ważna działalność, dotyczy niewielu uczniów naszej placówki, ale bardzo istotne. Ale oczywiście pozytywnie opiniując te rozwiązanie, chciałbym zwrócić jeszcze na jedną rzecz uwagę dotyczącą edukacji i pieniędzy w edukacji. Ponieważ niedawno przeczytałem w mediach interpelację Radnego Prawa i Sprawiedliwości, Pana Andrzeja Kilijanka, który w moim przekonaniu złożył interpelację polityczną a nie merytoryczną, namawiając Pana Prezydenta, aby w budżecie miasta znalazło się dodatkowo 2 000 000 PLN, co pozwoli podnieść wynagrodzenia zasadnicze nauczycielom o 200 PLN. Nie wiem, skąd takie wyliczenia. Próbowałem na wszystkie sposoby zrozumieć tok rozumowania wnioskodawcy i nie znajduję w żaden sposób uzasadnienia do tego, co pisze. Po rozmowie z nauczycielami, a oni się nabrą tak nie dadzą na takie łatwe chwytły, też doszliśmy do wniosku, że warto by było Panu Radnemu wyjaśnić, że 2 000 000 PLN podzielić przez 9000 nauczycieli, którzy są w systemie edukacyjnym Wrocławia, co Pan sam napisał: 9000 nauczycieli, stażystów, kontraktowych, mianowanych, dyplomowanych, jak podzielimy to przez 9000, to wychodzi miesięcznie 222 PLN. Ale rok ma 12 miesięcy, więc jak podzielimy przez 12 miesięcy, to zupełnie inna kwota wychodzi. Ale jeżeli mówimy o tym, że wynagrodzenie zwiększamy zasadnicze nauczyciela, to trzeba pamiętać, co to jest brutto, co to jest netto, jakie skutki wynagrodzenia niesie dla budżetu dodatkowo, co musi pracodawca zapłacić, czego nauczyciel nie dotyka, ale pracodawca musi ten koszt zapłacić. Jeżeli mówimy o tym, że wynagrodzenie zasadnicze wzrasta, to musimy pamiętać, że skutki wynagrodzenia zasadniczego skutkują na takie rzeczy jak: dodatek stażowy, jak zwiększona liczba wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i wszystkie dodatki, które mają skutek na podstawie wynagrodzenia zasadniczego. Gdyby przyjąć Pana metodologię, że 2 000 000 PLN tylko w oświacie mielibyśmy dołożyć, to według naszych obliczeń chciałby Pan zwiększyć wynagrodzenie zasadnicze netto nauczyciela między 8,20 a 8,70. Chyba żaden nauczyciel nie przyjąłby Pana interpelacji jako rzecz prawdziwą, że o tyle chce Pan podnieść wynagrodzenie. Ale gdyby przyjąć Pana drugą metodologię liczenia, że Pan chce podnieść wynagrodzenie rzeczywiście o 200 PLN netto nauczycielowi, to zapewniam Pana, że gdy będziemy brali pod uwagę 9000 nauczycieli razy 12 miesięcy i razy wszystkie skutki wynagrodzenia, które trzeba skonsumować, bo to 200 PLN netto to są jeszcze podatki, to są wszystkie ZUS-y czy i skutki do godzin nadwymiarowych, skutki do dodatków, proszę Państwa to jest 33 000 000 PLN minimum w budżecie. A więc szanowni Państwo, gdyby ta interpelacja nie była w mediach, nie zwracałbym Państwu głowy, ale nie wolno pozostać obojętnym wobec tak nieprofesjonalnych informacji, w których się pisze 9000 nauczycieli po 200 PLN, to skutek to jest 2 000 000 PLN. Nie wolno, proszę Państwa tak... już nie odnoszę się do innych słów, których Pan tam używał w tej interpelacji, chociaż dziękuję za to, że Pan pochwalił, że edukacja wrocławska jest bardzo dobra. Natomiast nie wolno przerzucać odpowiedzialności, konstytucyjnej odpowiedzialności każdego Rządu za wynagrodzenia nauczycieli na samorząd. Dość już Państwo poprzerzucaliście na samorządy obciążeń, w związku z tym prosiłbym bardzo o wnikliwą analizę i jeżeli Pana stać, to napisać do nauczycieli: przepraszam.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – brak uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Dziękuję za zauważenie sprawy. Po pierwsze nie podałem tam, czy to ma być wartość netto czy brutto, to jest rzecz jedna. Rzecz druga — co chciałem powiedzieć to to, że faktycznie mogłem zapomnieć o dopisaniu jednego słowa, co wynikało po prostu z przeoczenia i nie dodałem słowa miesięcznie po prostu, ale nie przedłużając, nie mówmy tutaj o sprawach politycznych i nie mówmy też o przerzucaniu odpowiedzialności na samorząd. Prezydent powiedział takie słowa, że po coś to państwo zostało wymyślone. Owszem, zostało wymyślone, został wymyślony szczebel samorządowy, został wymyślony szczebel rządowy i do finansowania oświaty jest zobligowany samorząd, natomiast tutaj chcę, żeby Państwo mieli świadomość, że moją intencją było to, żebyśmy wzięli wszyscy odpowiedzialność za zaniedbania z lat poprzednich. Nie napisałem tego w interpelacji, bo nie chciałem używać żadnych negatywnych emocji czy też wzbudzać negatywnych emocji, co i powtarzać o zaniedbaniach poprzednich rządów na przykład. Dziękuję.

Radna Ewa Wolak: Panie Przewodniczący, szanowni Radni, szanowni Państwo! Zupełnie zgadzam się z tezą, że nie można przesunąć odpowiedzialności Ministerstwa Edukacji na samorząd, bo to państwo jest odpowiedzialne za płace nauczycieli. Oczywiście my możemy dawać większe dodatki motywacyjne, możemy zwiększać dodatki funkcyjne, natomiast nie można kłamać i mówić o tym, że samorząd jest odpowiedzialny za płace dla nauczycieli, bo to jest nielogiczne. Nie może być tak, że ministerstwo proponuje takie płace dla nauczycieli. Szanowni Państwo, dla matematyków, informatyków, nowo wchodzących nauczycieli do szkoły, których brakuje nie tylko we Wrocławiu w tym akurat w przedmiocie proponuje się płacę w wysokości 1800 PLN, gdzie po prostu człowiek nie jest w stanie się utrzymać i myślę, że tyle wrocławska edukacja dała z siebie ile może, ale to tylko w mniejszym zakresie, natomiast już związek, też Solidarność, ZNP walczą o to, aby po prostu te płace były wyższe, bo sobie inaczej nie wyobrażam i proszę nie mówić o takich zaległościach, bo ja jako posłanka Platformy Obywatelskiej, wcześniej będąc w Sejmie, mam zresztą też wsparcie Solidarności w tym zakresie i wszyscy zdajemy sobie sprawę, że wtedy naprawdę były wysokie podwyżki dla nauczycieli, ale oczywiście te płace są dziś za niskie. I nie będziemy mieć w przedszkolach nauczycieli, bo nowy system pokazuje, że nauczyciel taki musi kształcić się w systemie pięcioletnim i będzie nam brakowało, więc tutaj są zaniedbania ze strony Ministerstwa Edukacji. Proszę nie cedować tej odpowiedzialności Ministerstwa na samorząd. Dziękuję.

Radny Tomasz Hanczarek: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Powiem tak — z olbrzymią taką nadzieją patrzyłem na Klub Prawa i Sprawiedliwości, bo uważałem, że jakoś tak naprawdę jakoś się podnosi i kierunek jest odpowiedni, natomiast powiem Wam szczerze, jakoś ostatnie wypowiedzi Radnych Prawa i Sprawiedliwości troszeczkę mnie tak podłamuja ze względu na to, że... Może jakoś wizualna się podniosła, ale jakoś merytoryczna ciągle jest na tym samym poziomie. Naprawdę warto znać podstawowe akty prawne i dopiero potem się wypowiadać. Trzeba wiedzieć, co to są zadania własne gminy, zadania zlecone gminy, kto za co odpowiada, o czym mówi Konstytucja, czy Konstytucja mówi o nauce i kto za to jest odpowiedzialny itp., itd., bo po prostu takie farmazony, które słyszę z ust Radnych Prawa i Sprawiedliwości po prostu pokazują, że nie wiem, czy jest zła wola, czy jest brak doświadczenia, czy po prostu niechęć do czytania. Warto naprawdę przeczytać i warto wiedzieć, o czym się mówi. Jasne, że oczywiście każdy ma jakiś tam swój elektorat i jedni mają ten bardziej wykształcony, inni mają ten mniej wykształcony i rozumiem, że w określony sposób się mówi do swojego elektoratu, natomiast jednak tutaj powinno być coś takiego jak rządy prawa i nie powinno się mówić bzdur. Za edukację w tym kraju odpowiada państwo, państwo jest rządzone przez Rząd. Powinniście to Państwo wiedzieć. Dziękuję bardzo.

Radna Agnieszka Rybczak: Szanowni Państwo, ja tylko chciałabym króciutko przypomnieć, że przedmiotem obrad w tym punkcie nie są płace nauczycieli tylko zgoda na udzielenie dotacji w wyższej wysokości dla publicznych przedszkoli integracyjnych i specjalnych prowadzonych na terenie Wrocławia przez osoby fizyczne i prawne i bardzo bym prosiła, żeby na tym się skupić. To jest moim zdaniem niezwykle pożyteczny projekt uchwały, ponieważ pozwoli zapewnić dzieciom niepełnosprawnym, które korzystają z opieki tychże przedszkoli, pełną opiekę, one będą miały zapewnioną rehabilitację i wszystkie zajęcia, które są dla nich przewidziane i potrzebne na miejscu w tych przedszkolach. Bardzo dziękuję.

Radny Michał Kurczewski: Moja wypowiedź będzie w podobnym tonie, też chciałbym, żebyśmy wrócili do meritum, bo bardzo daleko odbiegliśmy. Nie wiem, czy to będzie nowym zwyczajem teraz czytanie interpelacji, nie rozumiem tego, to jest specjalne wywoływanie klótni, a chyba inna była intencja Prezydenta Jacka Sutryka dzisiaj, tak że apeluję o powrót do meritum. A co do płac nauczycieli, to trwają negocjacje Rządu, więc temat jest w toku. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: A propos bezprawia — ja nie proponuję rozwiązania, które nie funkcjonuje w Polsce nigdzie. Zaproponowałem rozwiązanie, które ma miejsce chociażby w Warszawie, bo wiecie Państwo, że pensję nauczyciela określa karta nauczyciela i powołuje się na 1800 PLN, które dotyczy nauczycieli stażystów czy też kontraktowych, natomiast przykład miasta Warszawa, która podniosła pensje właśnie nauczycielom kontraktowym i stażystom o, jeżeli mnie pamięć nie myli, 67 PLN, więc samorząd może to zrobić. Warszawa to zrobiła i tyle. Dziękuję.

Radny Jarosław Krauze: Ja chciałem tylko poinformować, że we Wrocławiu już dawno zwiększyliśmy nakłady na wynagrodzenie nauczycieli, szczególnie na dodatki motywacyjne i wszystkie inne dodatki, które od lat są — z wyłączeniem gmin warszawskich — jedne z najwyższych w Polsce. Natomiast warto by było, proszę Państwa, abyśmy sprawdzili sobie i zanim cokolwiek opublikujemy medialnie, bo to, gdyby była tylko interpelacja, ale jeżeli to się upublicznia, to nie wolno wprowadzać mieszkańców w błąd. Sprawdźmy, jaką dostajemy subwencję a ile wydajemy na wynagrodzenia, to wtedy będziemy mogli podyskutować.

Radny Michał Piechel: [red. — zapis dźwiękowy niezrozumiały]

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, bardzo dziękuję za wszystkie uwagi. Chętnie kiedyś opowiem o składnikach pensji nauczycielskich i o możliwościach jej podniesienia. Dzisiaj bardzo Państwa jeszcze raz proszę o przyjęcie uchwały, która pozwoli zapewnić Wrocławowi dobrą opiekę dla dzieci ze sprzężonymi niepełnosprawnościami.

Wiceprezydent Wrocławia Renata Granowska: Ja chciałam z tego miejsca Pana Radnego, autora interpelacji przekonać, że interpelacja, odpowiedź na nią będzie przygotowana tak, żeby Pan faktycznie zrozumiał, na czym polegają wynagrodzenia nauczycieli, jakie są części składowe, ile Wrocław dokłada — tak jak tutaj Przewodniczący Krauze powiedział. Rozpiszemy Panu na czynniki pierwsze. Jak Panu to nie wystarczy, zapraszam do siebie, trzecie piętro na Bogusławskiego, wyjaśnię doskonale.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 68/19

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/45/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie zgody na udzielenie dotacji w wyższej wysokości dla publicznych

przedszkoli integracyjnych i specjalnych prowadzonych na terenie Wrocławia przez osoby fizyczne i prawne została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/45/19>

3. Zamiaru przeniesienia siedziby Przedszkola nr 73 przy ul. Pawłowickiej 78 we Wrocławiu – druk nr 73/19

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Bardzo Państwa proszę o zmianę siedziby przedszkola, dzięki rozbudowie szkoły przy ulicy Pawłowickiej. Małe przedszkole zyskuje nową siedzibę w kompleksie szkolnym, które docelowo będzie zespołem szkolno-przedszkolnym. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – brak uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – [red. — zapis dźwiękowy niezrozumiały]

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 73/19

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/46/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie zamiaru przeniesienia siedziby Przedszkola nr 73 przy ul. Pawłowickiej 78 we Wrocławiu została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/46/19>

4. Zmieniająca uchwałę nr XXX/601/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustanowienia centrum usług wspólnych dla jednostek organizacyjnych Gminy Wrocław, pod nazwą Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu oraz nadania statutu – druk nr 52/19

Dyrektor Centrum Usług Informatycznych Dariusz Jędryczek: Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado! Centrum Usług Wspólnych zostało powołane we Wrocławiu w 2016 roku. Świadczymy usługi z zakresu informatyki, finansów, płac; świadczymy te usługi — już właściwie teraz piąty rok się zaczyna. Powołanie Centrum i zmiany zakresu obsługiwanych jednostek, jak i zakresu wykonywanych usług dokonują się w drodze uchwały i obecnie powstała potrzeba objęcia obsługą informatyczną jedną jednostkę, rozszerzenia obsługi w odniesieniu do dwóch placówek w zakresie informatycznym, finansowym oraz

usług operatorskich; dodatkowo jeszcze 10 placówek o usługi informatyczne; ograniczenia dwóm placówkom usług w odniesieniu do zaprzestania świadczenia usług finansowych oraz punkt 4 — jest to uporządkowanie zakresu świadczonych usług w wyniku zmiany ustawy prawa oświatowego, który likwiduje gimnazja. Dokładna lista placówek i zakresu świadczonych usług jest w uzasadnieniu do uchwały i w samej uchwale w załączniku nr 1. To tyle. Jeżeli będzie Państwo mieli pytania, to... Proszę o przegłosowanie pozytywne uchwały. Jeszcze jedna sprawa, autopoprawka, na początku tego tygodnia jedna z placówek podtrzymała chęć samodzielnej obsługi finansowej i w stosunku do uchwały ta placówka to jest Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 18 został wycofany.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 52/19

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/47/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. zmieniająca uchwałę nr XXX/601/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustanowienia centrum usług wspólnych dla jednostek organizacyjnych Gminy Wrocław, pod nazwą Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu oraz nadania statutu została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/47/19>

5. Wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych w 2019 r. - druk nr 65/19

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Wojciech Adamski: Zanim przejdę do samej uchwały dla tych, którzy mogliby pytać, dlaczego zmieniamy i dlaczego uchwała jest w takiej formie, dosłownie kilka zdań związanych z otoczeniem. Mianowicie, prawo do usuwania pojazdów porzuconych i źle zaparkowanych mieliśmy od 2003 roku, wykonywaliśmy go do roku 2017 i opłata składała się z dwóch części: części, którą płaciliśmy właścicielowi lawety, który to przewoził i części administracyjnej, która została w mieście. W 2017 roku Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie na wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich stwierdził, że takie uchwały są nieważne, bo administracja samorządowa nie ma prawa pobierać swojej części, tzw. kosztów administracyjnych. Pomijam całą historię odwołań, ale 23 sierpnia 2018 roku ostatecznie takie stanowisko stało się prawomocnym wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego. W związku z tym już uchwała na 2018 rok przewidywała tylko wprost wynagrodzenie dla tych, którzy tę usługę wykonują na zlecenie miasta, natomiast osobom, które zapłaciły za przewóz w terminie od 1 stycznia 2018 do 11 listopada 2018 przysługuje zwrot tej nadpłaty, o ile wystąpią. Do tej pory wystąpiło 10 osób, natychmiast im tę nadpłatę Urząd Miejski we Wrocławiu oddał. Teoretycznie mogłyby wystąpić, bo usunięto wtedy 2600 pojazdów, ale z tego 90% to są

pojazdy porzucone, w związku z tym myślę, że ci, którzy porzucili, raczej nie wystąpią, więc to nie będzie jakaś duża akcja, ale uważam, że tutaj jak najszybciej tę nadpłatę zwracamy. A teraz przechodzimy do samej uchwały, proszę Państwa. Też informacyjnie — w 2018 roku usunęliśmy 4260 pojazdów, dla przykładu podam, że Warszawa usunęła 10 razy więcej, więc to nie jest aż taka strasznie duża liczba. I tak w wyniku przetargu proponujemy nową uchwałę na rok 2019, która mówi, że za usunięcie pojazdu o masie całkowitej 3,5 tony to jest 300 PLN, od 3,5 tony do 7,5 tony — 500 PLN, powyżej 7,5 tony — 800 PLN, powyżej 16 ton 1200 PLN i pojazd z materiałami niebezpiecznymi — 1500 PLN, bo tu jest kwestia zabezpieczenia tego materiału niebezpiecznego. I opłata za każdą dobę przechowywania to jest 30 PLN, 50 PLN, 70 PLN, 130 PLN i 190 PLN. I tu również informacja, te opłaty dotyczą parkingów nie miejskich. Pan Prezydent zaakceptował, wystąpiłem z inicjatywą, żeby wybudować własny parking miejski, jest na to zgoda, to potrwa dwa—trzy miesiące i wtedy byśmy już tych opłat nie ponosili, przechowywalibyśmy samochody na swoim parkingu, uwzględniając tylko koszty ochrony, czyli jeden człowiek w systemie zmianowym, więc tutaj znowu tych opłat nie będzie tak dużo i co najważniejsze — ta inwestycja nastąpi z pieniędzy przeznaczonych na opłaty na parkingi zewnętrzne, czyli mamy dwie korzyści: nie będziemy płacić w przyszłości i nie wydajemy pieniędzy specjalnie na inwestycje. Taka była propozycja Pana Prezydenta. Uważam, że uda się w niedługim czasie zrealizować. Gdyby były pytania, służę odpowiedziami. Bardzo serdecznie proszę o przegłosowanie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 65/19

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/48/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych w 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/48/19>

6. Zmieniająca uchwałę nr XX/415/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustanowienia Odznaki Honorowej Wrocławia, ustalenia jej wzoru oraz zasad i trybu nadawania i noszenia – druk nr 72/19

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej Świerczewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Odznaka Honorowa Wrocławia przyznawana jest od 2016 roku. Od tego czasu osób, które otrzymały brązową, srebrną lub złotą odznakę mamy we Wrocławiu już około 50. Te zmiany, które proponujemy w uchwale, są zmianami

formalnymi, wynikającymi z trzech głównych przesłanek. Pierwszą podstawową jest zmiana przepisów w ustawie o samorządzie gminnym. Musimy naszą uchwałę dostosować do tychże zmian. Drugi powód to ustawa o ochronie danych osobowych, będziemy pobierali tych danych mniej. I trzeci powód — to jest usprawnienie sposobu przyznawania tejże odznaki, też sposób taki formalny i zauważalny, tylko i wyłącznie pod tym kątem dla mieszkańców, że cała procedura będzie po prostu prostszą, ale ona też dotyczy takich drobnych technicznych tematów. Tak że tyle, jeżeli chodzi o te zmiany. Bardzo proszę o pozytywną Państwa decyzję w imieniu Pana Prezydenta.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – [red. — zapis dźwiękowy niezrozumiały]

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 72/19

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/49/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. zmieniająca uchwałę nr XX/415/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustanowienia Odznaki Honorowej Wrocławia, ustalenia jej wzoru oraz zasad i trybu nadawania i noszenia została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=IV/49/19>

7. Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii dla miasta Wrocławia na rok 2019 – druk nr 63/19

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: [Red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor WZD posiłkowała się prezentacją multimedialną] Witam serdecznie! Jak co roku w imieniu Prezydenta Wrocławia chciałam Państwu przedstawić *Gminny program profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na rok 2019*. Tak jak powiedziałam, jest to taka uchwała standardowa, do której nas zobowiązuje zarówno ustawa o wychowaniu w trzeźwości, jak i ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii. Z uwagi na fakt, że oba programy stanowią część strategii rozwiązywania problemów społecznych, mają jedno źródło finansowania, tutaj mówimy o środkach pochodzących z opłat za wydane pozwolenie na sprzedaż alkoholu. Możliwe jest uchwalanie wspólnego programu, zwłaszcza że część tych działań, zarówno w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi, jak i narkomanii, tak naprawdę jest identyczna. Ten program, który stanowi załącznik do uchwały, składa się z takich dwóch części. W jednej części jest ta część diagnostyczna, w której przedstawiamy, jak wygląda sytuacja we Wrocławiu. Tutaj Państwo widzą, korzystamy z szeregu różnych raportów i badań, które stanowią podstawę przygotowania tego programu, one są w pewnych cyklach przygotowywane. Oczywiście też korzystamy z konsultacji społecznych, z informacji uzyskanych od realizatorów poszczególnych działań. Jeśli chodzi właśnie o kolejne badania,

w tym roku będziemy planowali takie europejskie badania, które są zestandaryzowane i dotyczą właśnie używania alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną według metodologii ESPAD, to jest europejska metodologia oraz drugie badanie dotyczące rozpowszechnienia picia napojów alkoholowych wśród dorosłych mieszkańców Wrocławia. Oczywiście celem programu jest ograniczenie zdrowotnych i społecznych skutków wynikających z nadużywania napojów alkoholowych i używanie środków psychoaktywnych poprzez różne formy działania, które znajdują wyraz w tych zadaniach, które są opisane w drugiej części, które będą w tym roku realizowane. Tak jak powiedziałam, to jest 35 rodzajów kategorii zadań, przy czym możemy je podzielić na takich osiem głównych kierunków działań. Z jednej strony jest to wspieranie programów profilaktyki uniwersalnej i selektywnej, i tu różne działania w tym kierunku są realizowane i proponowane. Jeśli chodzi o te programy profilaktyczne, to my staramy się realizować takie programy, które mają rekomendację zarówno Krajowego Biura ds. Przeciwdziałania Narkomanii, jak i Państwowej Agencji Rozwoju i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, które dają gwarancje taką, że ich realizacja przyniesie określone skutki, one są ewoluowane. Tu jest przykład kilku takich programów, które są już realizowane i zamierzamy nadal je realizować. To są również działania w kierunku programów typu Streetworking, Partyworking, czyli pracy specjalistów w środowiskach narażonych na uzależnienie. Tutaj mamy takie przykłady akurat dotyczące wejścia w środowisko, czyli trenerów osiedlowych, którzy pracują z młodzieżą w tych środowiskach, w których takie zagrożenia mogą występować, jak również różnego rodzaju aktywizacja i wsparcie środowisk zagrożonych wykluczeniem poprzez realizację programów centrów aktywności dzieci i młodzieży, zarówno w formie tzw. klubowej, jak i środowiskowej. Kolejny działanie to jest monitorowanie postaw społecznych na temat problemów alkoholowych i narkomanii. Następny kierunek to zwiększenie dostępności do pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych, i tutaj wspieranie różnych placówek leczenia odwykowego oraz prowadzenie poradnictwa, jak również testowanie bezpłatne HIV z poradnictwem okołotestowym. My mamy taką poradnię na ul. Wszystkich Świętych, które działa w strukturach Wrocławskiego Centrum Zdrowia, gdzie takie programy właśnie są realizowane. Kolejny czwarty kierunek to prowadzenie działań z zakresu redukcji szkód zdrowotnych i społecznych, i tutaj takie programy, jak: leczenie substytucyjne, wymiana igieł i strzykawek, powtarza się również Streetworking, Partyworking i tworzenie nowych miejsc hostelowych dla osób, które wychodzą z tego problemu, zarówno uzależnienia od alkoholu, jak i narkotyków. I tutaj mamy takie przykłady, ograniczenie dostępności do napojów alkoholowych, to poprzez kontrolę punktów sprzedaży ze szczególnym uwzględnieniem sprzedaży osobom nieletnim oraz wspieranie działań Policji ukierunkowanych na zmniejszenie sprzedaży alkoholu osobom nieletnim. Staramy się też dofinansowywać podnoszenie kwalifikacji zawodowych poszczególnych realizatorów programów, tak, żeby te podmioty realizujące i osoby, które one zatrudniają, miały jak najlepsze korzystające ze światowych doświadczeń kwalifikacje. Tutaj przykład akurat takich też spotkań branżowych, co roku taka jest organizowana jesienią konferencja, na której spotykamy się ze wszystkimi realizatorami programów profilaktyki uzależnień — Wrocławskie Forum ds. Uzależnień i Przemocy. Przedostatni kierunek to zmniejszenie marginalizacji społecznej osób uzależnionych, czyli wspieranie zatrudnienia socjalnego, wspieranie działań resocjalizacyjnych i motywujących do zmiany postaw społecznych osób skazanych na ograniczenie wolności, karę grzywny poprzez organizowanie i wykonywanie prac na cele społecznie użyteczne, bo tutaj w tych pracach na rzecz społeczności lokalnych w dużej części wykonują to osoby, które zostały skazane na wykroczenia w zakresie prowadzenia pojazdów pod wpływem substancji psychoaktywnych czyli głównie alkoholu. Oraz ostatni kierunek działań — podniesienie jakości pomocy dla ofiar przemocy w rodzinie, gdyż z tych środków mogą być właśnie te działania finansowane. Mówi się o tym, że w 80% przemoc skorelowana jest z używaniem różnego rodzaju substancji psychoaktywnych, w związku z tym tu liczne działania w tym zakresie, To pokrótce tyle streszczenia tego

programu, który Państwu został przedstawiony. Uprzejmie proszę o pozytywne przyjęcie programu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** - opinia pozytywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** - opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna – Jolanta Niezgodzka** - Szanowna Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! W imieniu Klubu Radnych .Nowoczesna mam przyjemność przedstawić stanowisko w sprawie *Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii dla miasta Wrocławia na 2019 rok*. Jest to ważny program, który zawiera kierunki działań w zakresie profilaktyki oraz minimalizowania szkód społecznych i zdrowotnych, które wywoływane są na skutek nadużywania alkoholu oraz narkotyków. Szacuje się, że we Wrocławiu jest około 40 000 osób, które w sposób szkodliwy spożywają alkohol oraz 12 000 osób, które są uzależnione od alkoholu. Z problemem nadużywania alkoholu nierozzerwalnie związane jest zjawisko przemocy i w tym właśnie zakresie zwróciliśmy się z określonymi postulatami, które naszym zdaniem powinny być realizowane w ramach tego programu. Chodzi przede wszystkim o organizację i przeprowadzenie warsztatów profilaktyki przemocy domowej dla uczniów szkół zawodowych i technicznych. Młodzi ludzie, którzy wychowują się w rodzinach dysfunkcyjnych, bardzo często muszą się szybko usamodzielniać, uniezależnić, dlatego wybierają szkoły o profilu technicznym, szkoły zawodowe. Są oni też bardziej narażeni na powielanie tych niewłaściwych wzorców zachowań. Jednocześnie w literaturze znajdziemy opracowanie przygotowywane przez organizacje pozarządowe, które wskazują, że właśnie wśród młodzieży, która uczęszcza do szkół zawodowych, bardzo często przemoc występuje już na etapie tych związków nieformalnych, dlatego w naszej opinii powinniśmy zwrócić tutaj szczególną uwagę na organizację takich warsztatów. Wnioskowaliśmy również o przeprowadzenie społecznych kampanii dotyczących społecznego reagowania na przemoc. Takie kampanie są niezbędnym elementem działania w zakresie przeciwdziałania przemocy oraz o przygotowywanie i rozpowszechnianie broszur informacyjnych o dostępnej ofercie pomocy dla rodzin, które są zagrożone wykluczeniem oraz broszur informacyjnych, które będą w sposób kompleksowy zawierały informację o instytucjach, które w mieście udzielają pomocy ofiarom przemocy oraz w zakresie takich działań. Dziękuję Pani Dyrektor Joannie Nyczak za spotkanie i za przyjęcie tych postulatów. Liczę, że będą one konsekwentnie realizowane w ramach *Programu*, dlatego dzisiaj Klub Radnych .Nowoczesna będzie głosował za przyjęciem tej uchwały. Dziękuję.

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – [red. — zapis dźwiękowy niezrozumiały]

- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Chciałbym dopytać o dwie kwestie dotyczące sformułowań pewnych

w tej prezentacji, mianowicie teraz z angielska powiem Streetworking i Partyworking. Jak by Pani zechciała odcyfrować te makaronizmy, czy to są jakieś sformułowania profesjonalne, czy one są stworzone na potrzeby tego programu. Po prostu chciałbym poznać, co to może znaczyć, co te słowa znaczą. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: Jeśli chodzi o profilaktykę uzależnień, to te sformułowania przyjęte są w funkcjonującej profilaktyce uzależnień. Jeśli chodzi o Streetworking, to jest, tłumacząc na polski — chociaż to sformułowanie ma akurat takie może inne zupełnie skojarzenie — to jest praca na ulicy, ale praca na ulicy osób, które są przygotowane do pomocy i wyszukiwania osób z uzależnieniem, które znajdują się w różnych miejscach publicznych: dworce, różne parki itd. Są często osobami bezdomnymi, bo bezdomność też wiąże się często z uzależnieniem i po prostu wykonują, motywują one te osoby do podjęcia leczenia albo zgłoszenia się do punktów, w których mogą w zależności od sytuacji osoby, z którą rozmawiają, uzyskać odpowiednią pomoc. Jeśli chodzi o osoby uzależnione od narkotyków, to zwrócenie się do, czy nawet korzystanie z punktów wymiany igieł i strzykawek, jeśli nie wiedzą o tym, że mogą korzystać bezpłatnie z takiej wymiany, to jeśli chodzi o Streetworking. Jeśli chodzi o Partyworking, to oczywiście nadużywanie substancji psychoaktywnych, to są też różne miejsca typu: kluby, dyskoteki. W związku z tym mamy organizacje pozarządowe, które już od wielu lat na terenie miasta rozmawiają z przedsiębiorcami, którzy prowadzą tego typu miejsca, wówczas oni wpuszczają takie osoby na teren swoich klubów, dyskotek, umożliwiają im stworzenie takiego stanowiska, gdzie mogą rozmawiać szczególnie z osobami młodymi na temat tego, czym jest uzależnienie, czym też są różnego rodzaju innego zachowania ryzykowne, które się wiążą z nadużywaniem narkotyków, tutaj mówimy o kwestiach bezpiecznego seksu i tego typu rzeczy. Tak że to się mieści w tych dwóch pojęciach. Tak że to jest taka praca profilaktyczna, bardzo blisko środowisk zagrożonych ryzykownymi zachowaniami.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 63/19

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/50/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii dla miasta Wrocławia na rok 2019 została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/50/19>

8. Zmieniająca uchwałę nr XXVIII/566/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nowego statutu Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej - druk nr 56/19

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: Szanowni Państwo, również w imieniu Prezydenta Wrocławia chciałabym przedstawić projekt zmieniający statut Centrum Neuropsychiatrii „Neuromed”. Centrum Psychiatrii „Neuromed” jest podmiotem leczniczym, dla którego gmina Wrocław jest podmiotem tworzącym, w związku z tym wszelkie zmiany dotyczące zasad funkcjonowania tego podmiotu, w tym w szczególności statut, który określa zakres tego działania, należą do kompetencji Rady Miejskiej Wrocławia. W związku z tym, że w ostatnim czasie to Centrum, które ma swoją siedzibę i lokalizację na ul. Białowieskiej zyskało nowe przestrzenie poprzez rozbudowanie tego i dobudowanie nowego piętra w ramach środków pozyskanych z funduszy unijnych, z wkładem własnym miasta Wrocław, pojawiły się nowe powierzchnie do wykorzystania, które podmiot planuje

wykorzystać poprzez udział w konkursach Narodowego Funduszu Zdrowia. I tak, planuje stworzenie poradni otolaryngologicznej dla dzieci, poradni foniatrycznej i poradni wad postawy oraz poradni seksuologicznej, w związku z tym w celu uzyskania możliwości kontraktowania proszę o zaopiniowanie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 56/19

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/51/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. zmieniająca uchwałę nr XXVIII/566/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nowego statutu Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/51/19>

9. Zadań Miasta Wrocławia z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, finansowanych w 2019 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - druk nr 66/19

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: [Red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor WZD posiłkowała się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, to również jest projekt uchwały, który jest takim projektem standardowym corocznym, który jest uchwalany przez Radę Miejską Wrocławia. Wynika z delegacji ustawowej art. 35a ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, gdzie Rada Powiatu w formie uchwały określa te zadania, które mogą być realizowane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, które w pierwszym kwartale są przekazywane do dyspozycji powiatów. Tutaj taka krótka historia tego, jak to wyglądało w ostatnich latach. Ta uchwała w związku z obowiązującymi przepisami posiada pozytywną opinię Rady ds. Osób Niepełnosprawnych, która działa przy Prezydencie Wrocławia i to jest katalog 11 zadań, które wynikają wprost z ustawy, natomiast są to tego typu zadania, które mają charakter finansowy, bo część z tych zadań, które są określone w ustawie, mają charakter niefinansowy lub część z tych zadań też ma taki charakter, że może być finansowana z państwowego Funduszu Pracy. I właśnie jeśli chodzi o te, które nie są ujęte w tych 11 punktach, to jest pośrednictwo pracy i poradnictwo zawodowe, o czym wspominałam, że z Funduszu Pracy jest realizowany, no i współpraca z organami rentowymi jako takie zadanie o charakterze niefinansowym. Tu już wspominałam o tym limicie, będziemy go znali w pierwszym kwartale tego roku. Jeśli chodzi o poziom tych

środków w poszczególnych latach, jak widzą Państwo, on się różnie wahał — w 2008 roku było to 12 000 000 PLN, w ostatnim w ostatnim roku niespełna 9 000 000 PLN. Mam nadzieję, że w 2019 roku utrzyma się na podobnym poziomie i wówczas jak otrzymamy te środki, Prezydent przygotuje zarządzenie, w którym te środki zostaną podzielone na te zadania, które zostały przedstawione w tym projekcie uchwały i mam nadzieję, że zostaną przez Państwa przyjęte. To tyle, dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 66/19

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/52/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie zadań Miasta Wrocławia z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, finansowanych w 2019 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/52/19>

10. Opinii jednostek pomocniczych Miasta do projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia zmieniającej uchwałę nr LX/1423/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Wrocławia – druk nr 62/19

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: Szanowni Państwo, to jest taka dosyć specyficzna uchwała, gdyż ona jest uchwałą, kierującą do konsultacji do Rad Osiedli. Nowa formuła procedowania obowiązująca od zeszłego roku, myśmy pierwszy raz procedowali, Państwo, właściwie poprzednia Rada procedowała jesienią tego roku. My w tym załączniku do tej uchwały, który stanowi projekt tej uchwały, która w kolejnym kroku miałaby być uchwalana po uzyskaniu opinii z Rad Osiedli, zakładamy pewne zmiany w liczbie zezwoleń. W tej chwili mamy we Wrocławiu limit, który wynosi 5200. On jest podzielony z jednej strony na dwie kategorie, czyli dotyczy sprzedaży detalicznej oraz tzw. gastronomicznej i tutaj mamy trzy rodzaje pozwoleń na sprzedaż alkoholu, czyli do 4,5%, od 4,5% do 18% i powyżej 18%. My proponujemy, że ponieważ ten obecny, który jest w tej chwili te 5200, ono było tak naprawdę przepisaniem tych pozwoleń, które w nowej formule, bo przedtem te pozwolenia — limit funkcjonował na powiedzmy adres, lokalizacyjnie, a nie na rodzaj pozwolenia i właściwie nie był zmieniany od 2010 roku. Ponieważ dynamika i

sposób wydawania w nowej formule jest nieco inna, my proponujemy dodać do tego limitu dla każdego z tych 6 rodzajów po 125, zwiększyć ten limit o 125, w związku z tym uzyskalibyśmy we Wrocławiu limit na poziomie 5950. Porównując to do innych miast, takich jak: Poznań czy Kraków, to w Poznaniu, jak widzimy, mielibyśmy nieco niższy, ale tam liczba mieszkańców też jest mniejsza, no i Kraków, który jest o wiele wyższy, gdzie to jest na poziomie 9000, przy czym jeszcze pewnie o szczegółach będzie mowa ponownie przy ewentualnie procedowaniu już samego projektu po uzyskaniu opinii od Rad Osiedli. A jakie będą, to się okaże. To tyle, dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – po uwzględnieniu uwagi
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – [red. — zapis dźwiękowy niezrozumiały]

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 62/19

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/53/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie opinii jednostek pomocniczych Miasta do projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia zmieniającej uchwałę nr LX/1423/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/53/19>

11. Opinii jednostek pomocniczych Miasta do projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia zmieniającej uchwałę nr LX/1424/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad usytuowania punktów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Wrocławia - druk nr 41/19

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: To kolejna uchwała, która będzie procedowana w trybie podobnym jak poprzednia, tzw. dotycząca lokalizacji i zasad usytuowania punktów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Wrocławia. W związku z tym w tej chwili to jest projekt, który skierowałby tą uchwałę do opiniowania przez Rady Osiedla. Państwo Radni w poprzedniej kadencji, przygotowując projekt poprzedni, zaproponowaliśmy, aby dla podmiotów, które do tej pory prowadzą działalność gospodarczą, która polega na sprzedaży napojów alkoholowych, w sytuacji, w której w ich okolicy pojawia się tzw. podmiot chroniony, miały możliwość uzyskania na zasadach kontynuacji dalszego pozwolenia na sprzedaż alkoholu pod warunkiem uzyskania

trzech pozytywnych opinii tegoż podmiotu Rady Osiedla i Straży Miejskiej Wrocławia, gdyż uważaliśmy, że to jest i mieliśmy takie głosy od podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, że czuły pewną niesprawiedliwość w tym, jeśli kilka—kilkanaście lat prowadziły tam pewną działalność, ona nie była uciążliwa, nie było pozwolenie cofane, a tu nagle okazuje się, że sieć żłobków zwłaszcza i przedszkoli mocno się rozbudowuje i w willi obok powstaje żłobek. Ten zapis jednak w związku z tym, że Wojewoda Dolnośląski uznał, że nie ma wprost delegacji ustawowej do czynienia wyjątków poprzez takie zapisy, został usunięty, w związku z tym my w załączonym projekcie proponujemy, aby z listy obiektów chronionych zostały dla podmiotów sprzedających alkohol na wynos, gdyż dla gastronomii na tej liście w tej chwili już nie ma ani żłobków, ani przedszkoli, te obiekty jako chronione zostały usunięte. Dodatkowo proponujemy, i tu na wniosek i z trochę innych powodów, to na wniosek Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zostały usunięte place zabaw, gdyż jest pewien problem prawny, jak definiować plac zabaw, czy to jest plac ogrodzony z regulaminem, czy już wystarczy, że to jest jedna huśtawka z piaskownicą. W celu pewnego równego traktowania proponujemy, aby ten rodzaj obiektów również został wykreślony z obecnie obowiązującej uchwały. I to takie zmiany w załączniku do tej uchwały, dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – uwagi zostały uwzględnione
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – [red. — zapis dźwiękowy niezrozumiały]

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 41/19

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/54/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie Opinii jednostek pomocniczych Miasta do projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia zmieniającej uchwałę nr LX/1424/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad usytuowania punktów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/54/19>

12. Podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w formie zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności oraz określenia zasad zwrotu wydatków na pomoc w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” – druk nr 61/19

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Józefiak-Materna: Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panowie Prezydenci, Szanowna Rado! Zapoznam Państwa z projektem uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego, już tu nie będę przytaczać, bo nazwa jest dosyć długa, którą musieliśmy przygotować ze względu na wejście w życie programu państwa w zakresie, który właśnie się tak nazywa „Posiłek w domu i w szkole”, program na lata 2019—2022, który zastąpił poprzednio obowiązujący program wsparcia gminy, który się nazywał „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”. Program ten przewiduje wsparcie finansowe dla gmin i w ramach tego wsparcia możemy przyznawać na zasadach określonych w ustawie o pomocy społecznej zasiłki pieniężne na zakup żywności lub sfinansowania posiłków dla bardzo istotnych z naszego punktu widzenia, ale myślę też wszystkich nas, dla następujących grup beneficjentów: to są wszystkie dzieci do czasu podjęcia nauki w szkole podstawowej i uczniów do czasu ukończenia szkoły ponadpodstawowej lub szkoły ponadgimnazjalnej lub osób dorosłych, które się znajdują w sytuacjach wymienionych w art. 7 ustawy o pomocy społecznej, czyli wszystkich tych tzw. trudnych sytuacjach życiowych uprawniających do korzystania ze świadczeń z pomocy społecznej. Przyjęcie tej uchwały na podstawie uchwały Rady Ministrów pozwoli nam znacznie większej liczbie osób przyznawać świadczenia właśnie na zakup posiłku lub żywności poprzez, jeśli Państwo przyjmiecie tę uchwałę o podniesienie kryterium dochodowego do 150%. Co to znaczy? To znaczy, że wszystkie osoby, które uzyskują dochód, do tej pory jeszcze w styczniu przed wejściem w życie tej uchwały mogliśmy przyznawać taką pomoc tylko tym, którzy mają dochód poniżej 700 PLN w przypadku samotnego prowadzenia gospodarstwa domowego, a po przyjęciu przez Państwa uchwały będziemy mogli przyznawać zasiłki wszystkim osobom, które uzyskują dochód poniżej 1051 PLN. Tak że to znaczy, że podniesienie tego kryterium w drodze uchwały Rady Miejskiej pozwoli nam na przyznawanie świadczeń znacznie większej ilości osób, przede wszystkim dzieci i uczniów.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 61/19

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/55/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w formie zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności oraz określenia zasad zwrotu wydatków na pomoc w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/55/19>

13. Likwidacji Rodzinnego Domu Dziecka nr 8 z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Kamieńskiego 200/1 - druk nr 57/19

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Józefiak-Materna: Ta uchwała przewiduje likwidację jednostki organizacyjnej, bo w tej właśnie formie prowadzone są we Wrocławiu placówki opiekuńczo-wychowawcze typu rodzinnego. Ta placówka, która funkcjonowała przy ulicy Kamieńskiego 200/1, przestała funkcjonować w związku z tym, że dyrektor tej placówki został przeniesiony do innej, z której dyrektorowania inny z dyrektorów zrezygnował i w ten sposób uniknęliśmy likwidacji większej placówki, bo ta była maleńka i tylko dla trojga dzieci utworzona, a tę trójkę przenieśliśmy do tej większej, z której poprzednio zrezygnował pan dyrektor Czarny i dzięki temu nie musieliśmy przenosić takiej ilości dzieci do innych placówek. Uzyskaliśmy oczywiście zgodnie z obowiązującymi przepisami zgodę Wojewody Dolnośląskiego na likwidację placówki opiekuńczo-wychowawczej, bo placówki opiekuńczo-wychowawcze, tak jak szkoły, korzystają ze specjalnego trybu nadzoru i kontroli, jeśli chodzi o ich likwidację. Tak że placówka nie działa już od ubiegłego roku, a w tej chwili dokonujemy formalnej likwidacji jednostki organizacyjnej, w związku z tym proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk nr 57/19

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/56/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie likwidacji Rodzinnego Domu Dziecka nr 8 z siedzibą we Wrocławiu przy ulicy Kamieńskiego 200/1 została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/56/19>

14. Likwidacji Rodzinnego Domu Dziecka nr 11 z siedzibą we Wrocław przy ul. Zelwerowicza 16/6 – druk nr 58/19

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Józefiak-Materna: Podobna sytuacja, musimy tylko drogą uchwały Rady Miejskiej, możemy zlikwidować jednostkę organizacyjną i tutaj też przestała działać placówka opiekuńczo-wychowawcza typu rodzinnego ze względu na odejście dyrektora na emeryturę. Ta placówka już nie funkcjonuje. Z pięciu wychowanków, którzy się tam znajdowali, wykorzystaliśmy akurat ten moment, tak zostało to czasowo wszystko dograne, że troje wychowanków się usamodzielniało, dwoje przeszło do innej placówki, mienie ruchome zostało wykorzystane na inne cele pieczy zastępczej, a w mieszkaniu po tejże placówce obecnie zamieszkuje zawodowa rodzina zastępcza. Placówka nie funkcjonuje. Prosimy o przyjęcie uchwały o likwidacji jednostki organizacyjnej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 58/19

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/57/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie likwidacji Rodzinnego Domu Dziecka nr 11 z siedzibą we Wrocławiu przy ulicy Zelwerowicza 16/6 została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/57/19>

15. Likwidacji Rodzinnego Domu Dziecka nr 10 z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Kasztelańskiej 11/12 – druk nr 59/19

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Józefiak-Materna: Podobny projekt uchwały różniący się tylko i wyłącznie adresem i numerem placówki likwidowanej. Co do procedury wykorzystania mienia — identyczna sytuacja. Nie funkcjonuje placówka po odejściu dyrektora na emeryturę. Proszę o podjęcie uchwały o likwidacji jednostki organizacyjnej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – opinia pozytywna po uwzględnieniu uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 59/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/58/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie likwidacji Rodzinnego Domu Dziecka nr 10 z siedzibą we Wrocławiu przy ulicy Kasztelańskiej 11/12 została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/58/19>

16. Likwidacji Rodzinnego Domu Dziecka nr 19 z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Kłokoczyckiej 158A – druk nr 60/19

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Józefiak-Materna:
Analogiczna sytuacja — dyrektor odchodzi na emeryturę, tylko adres Kłokoczycka 158, w tym wypadku tylko nie odzyskujemy mienia, bo w tym wypadku jednostka organizacyjna była prowadzona w prywatnym domu jednorodzinnym dyrektora, stąd tylko odzyskaliśmy mienie ruchome, a placówka nie działa, bo to nigdy likwidacja żadnych jednostek w systemie pomocy społecznej czy pieczy zastępczej nie jest taką sytuacją komfortową, ale tutaj udało nam się dyrektora namówić, żeby wychowanek, która jeszcze nie mogła podlegać usamodzielnieniu, przyjął do siebie do zawodowej rodziny zastępczej i tak się stało. Proszę o przyjęcie uchwały o likwidacji jednostki organizacyjnej Rodzinny Dom Dziecka nr 19 z siedzibą we Wrocławiu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 60/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/59/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie likwidacji Rodzinnego Domu Dziecka nr 19 z siedzibą we Wrocławiu przy Kłokoczyckiej 158A została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/59/19>

17. Zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Zielonogórskiej we Wrocławiu - druk nr 53/19

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek: Działając na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami zwracam się z wnioskiem w imieniu Prezydenta Wrocławia o skorzystanie przez Radę Miejską Wrocławia z kompetencji wynikających z przepisów art. 68 ust. 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami w postaci wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokali mieszkalnych położonych we Wrocławiu. Mamy trzy kolejne uchwały przy ulicy Zielonogórskiej, Żelaznej i Lwowskiej. Przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami nakazują żądania zwrotu kwoty udzielonej bonifikaty po waloryzacji, jeżeli nabywca zbył lokal mieszkalny przed upływem pięciu lat, licząc od daty jego nabycia. Przepisy te wyłączają z żądania zwrotu bonifikaty taksatywnie w wymienionych przypadkach, to są takie przypadki, jak: zbycie na rzecz osoby bliskiej, zamiana lokalu mieszkalnego na inny lokal mieszkalny albo na nieruchomość wykorzystywaną na cele mieszkaniowe lub też w sytuacji, kiedy następuje sprzedaż lokalu mieszkalnego, a wszystkie środki uzyskane ze sprzedaży tego lokalu przeznaczone są w ciągu 12 miesięcy na nabycie innego lokalu lub nieruchomości przeznaczonej na cele mieszkaniowe. Te trzy uchwały, które przedstawiamy dzisiaj pod obrady Rady Miejskiej Wrocławia to są przypadki szczególne, które zasługują na uznanie Rady Miejskiej odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Szczegółowo te sprawy zostały omówione na Komisji Budżetu Finansów, Komisji Gospodarki Komunalnej oraz na Klubach. Przejdę do omówienia pierwszej sprawy związanej ze zwrotem połowy udzielonej bonifikaty przy sprzedaży lokalu mieszkalnego przy ulicy Zielonogórskiej. [...] Tak że, uwzględniając fakt, że ci ludzie nie kierowali się uzyskaniem zysku finansowego przy nabyciu tego mieszkania i że potrzeby mieszkaniowe są zabezpieczone, wnioskujemy o wyrażenie zgody przez Radę Miejską Wrocławia o odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty w tej połowie, którą zwrócić powinna jedna z osób nabywających ze współmałżonków.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 53/19

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/60/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Zielonogórskiej we Wrocławiu została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/60/19>

18. Zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ulicy Żelaznej we Wrocławiu – druk nr 54/19

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek: Sprawa podobna, również dotyczy zwrotu połowy bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego pierwotnym nabywcom — bonifikata 90%. [...]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 54/19

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/61/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Żelaznej we Wrocławiu

została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/61/19>

19. Zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ulicy Lwowskiej we Wrocławiu - druk nr 55/19

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek: [...], tak że uwzględniając, że ten podstawowy cel sprzedaży lokalu mieszkalnego, czyli poprawa warunków mieszkaniowych, zabezpieczenie tych warunków mieszkaniowych są spełnione, stąd proszę Radę Miejską o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu tej części udzielonej bonifikaty.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk nr 55/19

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/62/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Lwowskiej we Wrocławiu została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/62/19>

20. Przyjęcia programu polityki zdrowotnej „Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego – in vitro dla mieszkańców Wrocławia w roku 2019” - druk nr 49A/18

Radna Rady Miejskiej Wrocławia Magdalena Razik-Trziszka: Szanowni Państwo, mam zaszczyt dzisiaj Państwu przedstawić po raz drugi na tej sali, po raz pierwszy przy tym składzie Rady Miejskiej Wrocławia program zakładający dofinansowanie do zapłodnienia pozaustrojowego metodą in vitro. Na początku chciałam Państwu opowiedzieć, czym jest niepłodność. Niepłodność jest to problem społeczny, przez WHO określany jako nawet choroba społeczna. Kiedy występuje niepłodność? Kiedy para bezskutecznie stara się o potomstwo przy regularnym współżyciu czyli te 4—5 razy w tygodniu powyżej 12 miesięcy bez stosowania jakichkolwiek metod antykoncepcji. I podstawową zasadą leczenia

niepłodności jest oczywiście przeciwdziałanie tym skutkom społecznym nieposiadania dzieci przez pary. Im zależy na tym, aby one były prowadzone w jak najkrótszym czasie, po jak najniższych kosztach i w jak najmniej inwazyjny sposób. Jak to wygląda statystycznie w Polsce? Szacuje się, że 10—12% osób jest niepłodnych, a co piąta para ma czasowe bądź trwałe problemy z zajściem w ciążę. Jeżeli chodzi o liczby to 1 200 000 do 1 300 000 par dotyka właśnie okresowa lub trwała niepłodność. Jak to się przekłada na liczby? Jest to 600 000 par bezdzietnych w Polsce i z tych 600 000 par dla 2% metoda in vitro jest jedyną drogą do tego, żeby posiadać własne potomstwo. Jak to się przekłada na Wrocław? We Wrocławiu 21 000 par ma problemy z płodnością. Wyciągając z tego dokładnie 2%, daje nam to 420 par kwalifikujących się do zapłodnienia pozaustrojowego metodą in vitro. I tutaj ustawa o leczeniu niepłodności z 2015 roku bardzo wyraźnie nam definiuje, w jakich momentach możemy myśleć i starać się właściwie o zapłodnienie metodą in vitro. Wcześniej oczywiście było to skorelowane z rządowym programem dofinansowania. Jeżeli chodzi o takie główne przesłanki, jest to: nieodwracalna nieprawidłowość w obrębie jajowodów, często jest to niedrożność, brak jajowodów u kobiety, patologia nasienia u mężczyzn i oczywiście choroby, których efektem jest właśnie często brak jajowodów bądź niedrożność w obrębie jajowodu. Jest to endometrioza, niepłodność immunologiczna, często są to schorzenia nowotworowe, bądź częste ciążę pozamaciczne u kobiet, których skutkiem jest właśnie najczęściej usunięcie jajowodu, kiedy w tym obrębie akurat ciąży się umiejscawia. Jaki jest nasz cel? Przede wszystkim ograniczenie medycznych i zarówno społecznych skutków niepłodności, ponieważ należy pamiętać, że niepłodność i w ogóle metoda in vitro zapłodnienia pozaustrojowego to jest kwestia medyczna. Kolejnym naszym celem jest zapewnienie najwyższych standardów leczenia niepłodności i zapewnienia dostępu do najnowocześniejszych metod wszystkim mieszkańcom bez względu na ich dochód. Kolejnym naszym celem jest oczywiście przeciwdziałanie negatywnym skutkom demograficznym, o których alarmują cały czas statystyki, oraz zwiększenie dostępności i obniżenie kosztów leczenia niepłodności. Dla kogo dofinansowanie? Tutaj też wyraźnie ustawa definiuje, kto może w ogóle ubiegać się o dofinansowanie. Jest to stwierdzona przyczyna niepłodności, która kwalifikuje do in vitro, o których wspomniałam wcześniej, mówiąc o niedrożnych jajowodach, bądź braku, bądź patologii nasienia, bezefektywne staranie się o dziecko dłuższe niż 12 miesięcy i tutaj ten punkt jest bardzo ważny, a mianowicie, jeżeli są wykorzystane wszystkie inne dostępne metody leczenia niepłodności, tutaj mówimy również o tych metodach, które są gwarantowane właśnie przez sposób, który jest nazywany naprotechnologią. Kwalifikują się do tej metody kobiety do czterdziestego roku życia, to również definiuje ustawa, oczywiście ma to jeden wytrych, a mianowicie przy bardzo dobrych rokowaniach, czyli przy wysokiej rezerwie jajnikowej kobiety mogą się kwalifikować nawet do czterdziestego drugiego roku życia. Mówimy o uchwale dla Wrocławia, więc są to pary płacące podatki w naszym mieście, nie muszą być to małżeństwa. Ile kosztuje in vitro? Ministerstwo Zdrowia określiło uśredniony koszt całej pełnej procedury na 7510 PLN. Nasza uchwała, nasz program zakłada dofinansowanie do 5000 PLN, co daje nam możliwość zabezpieczenia tej kwoty dla 420 par rocznie. W 2019 roku przewidujemy na ten cel 2 100 000 PLN, a w tym jest 50 000 PLN na promocję programu. Jak będzie wyglądała organizacja programu? Będzie to przeprowadzony konkurs przez Urząd Miejski. Komisja konkursowa przygotowuje odpowiednie postępowanie. Oczywiście oferenci będą musieli złożyć cały plan rzeczowo-finansowy dotyczący realizacji programu. Mogę przypomnieć, że na terenie naszego miasta działają trzy takie podmioty, które świadczą usługi zapłodnienia metodą in vitro, ponieważ muszą one mieć zgodę na przechowywanie komórek macierzystych. Oczywiście realizator programu, który będzie starał się o bycie operatorem, musi spełnić określone ustawowo wymagania merytoryczne i techniczne, na przykład właśnie posiadanie zgody na bank, i szczegóły realizacji programu zostaną oczywiście zawarte w umowie, z której operator będzie musiał się wywiązać, z której później będzie rozliczany, co Państwo oczywiście macie szczegółowo opisane w programie, który jest załączony dla

Państwa w materiałach. Co bardzo istotne, nasz program uzyskał pozytywną opinię Rządowej Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. Ta opinia obowiązuje od roku 2017 do roku 2019 i o tę opinię wystąpił, działając w imieniu Prezydenta, Dyrektor Wydziału Zdrowia, a mianowicie Pani Dyrektor Joanna Nyczak. W opinii jest wyraźnie wskazane, dlaczego leczenie niepłodności metodą pozaustrojową jest tak istotne, tak korzystne i tak ważne dla mieszkańców, ogólnie Polski, a jeżeli chodzi o ten program to właśnie w przełożeniu na Wrocław. Gros samorządów podjęło już taką uchwałę, tutaj tyle, ile się zmieściło: Poznań, Gdańsk, Katowice, Szczecin, Częstochowa, Łódź, Sosnowiec, Warszawa, Bydgoszcz, Ostrów, Piła, Włocławek, Szczecinek, Zielona Góra i wiele innych samorządów z powodzeniem finansuje in vitro z pieniędzy samorządu. Należy pamiętać, że po wycofaniu się programu rządowego i ucięciu tak naprawdę 30 czerwca 2016 roku, pary, które starają się o potomstwo bezskutecznie, zostały zupełnie bez żadnej pomocy, dlatego dla zminimalizowania skutków bezpłodności, dlatego podchodząc odpowiedzialnie jako my Radni, jako samorządowcy powinniśmy wczuć się w głos mieszkańców, wykazać się empatią, zrozumieniem, wyczuciem i pomóc tym parom, które bezskutecznie starają się o dziecko. Jeżeli chodzi o skuteczność, to zarówno w rządowym, jak i w samorządowych programach do września 2018 roku urodziło się 21 666 dzieci, tak że ta liczba mówi sama za siebie. I jeszcze, w prezentacji swojego wizerunku użyczyli: Lilianka, Jaruś, Hania i Marysia. Cała czwórka dzieciaków oczywiście, może nie oczywiście, ale jest akurat efektem tego programu. Mam nadzieję, że Państwo wykażecie się empatią, otwartością, zrozumieniem i poprzecie ten projekt uchwały, dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Michał Kurczewski - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, kwestia, od której chciałem rozpocząć, to prawne wątpliwości związane z tym projektem uchwały. Jak wskazuje ekspertyza prawna przygotowana dla Komisji Statutowej procedowanie projektu w przedstawionym brzmieniu może prowadzić do istotnego naruszenia prawa. Ustawa o finansowaniu świadczeń zdrowotnych ze środków publicznych wskazuje, że program opieki zdrowotnej może być opracowany, wdrażany, realizowany i finansowany wyłącznie przez ministra albo jednostkę samorządu terytorialnego. Chciałbym tylko zacytować fragment tej ekspertyzy: „Prawidłowa wykładnia wskazanych przepisów ustawy prowadzi do wniosku, iż gmina może realizować i finansować jedynie taki program polityki zdrowotnej, którego projekt opracowała i sporządziła na podstawie map potrzeb zdrowotnych, o których mowa w art. 95a ust. 1 i 6, a następnie tak sporządzony projekt programu polityki zdrowotnej przekazała do Agencji w celu jego zaopiniowania. Sprzeczne z przepisami prawa byłoby więc przyjęcie przez samorząd Wrocławia do realizacji i finansowania programu polityki zdrowotnej, którego projekt został opracowany i przygotowany przez inny zespół”. Jeszcze drugi cytat: „Opisane powyżej przepisy nie dają bowiem możliwości w zakresie delegowania tych uprawnień na podmiot zewnętrzny. Co istotne, ów program powinien być opracowany na podstawie aktualnych a nie historycznych danych”. To jeśli chodzi o kwestie prawne, natomiast bardziej, przechodząc do meritum, do samej metody in vitro uważam, że perspektywa skupiona tylko i wyłącznie na walce ze skutkami niepłodności jest zbyt wąska. Do zdrowia wrocławian warto podejść w sposób holistyczny, bo bez wątpienia stan zdrowia mieszkańców ma wpływ na płodność i władze miasta w tym zakresie mają duże możliwości. Gmina Wrocław może w istotny sposób wpływać na stan środowiska naturalnego na terenie miasta oraz na profilaktykę zdrowotną mieszkańców. Chciałbym jeszcze przywołać naszą poprawkę z 5 grudnia, jedna z poprawek zgłoszona 5 grudnia dotyczyła finansowania, dofinansowania leczenia endometriozy. Jest to schorzenie dotyczące do 15% kobiet w wieku rozrodczym, jak wiadomo ta poprawka nie uzyskała... [red. — zapis dźwiękowy niezrozumiały]. Tak że możemy powiedzieć, że kwestia leczenia bezpłodności ogranicza się tylko i wyłącznie do

metody in vitro, patrząc z perspektywy tych propozycji, a trzeba jednak wziąć pod uwagę, że nie jest to metoda leczenia, tak że para, która pocznie potomstwo, niestety jest uzależniona od kliniki in vitro, gdyby chciała kolejne dziecko posiadać. Jeszcze jeden aspekt nie do pominięcia myślę w tej dyskusji, czyli kwestie etyczne. Myślę, że doskonale zdajemy sobie z tego sprawę, że poczęcie człowieka w warunkach laboratoryjnych jak i [red. — zapis dźwiękowy niezrozumiały] liczbowych zarodków budzi sprzeciw wielu. I teraz nasze stanowisko. W związku z tym, że projekt uchwały o in vitro nie jest standardowym projektem i dotyczy kwestii światopoglądowych, nie będziemy mieli dyscypliny klubowej podczas tego głosowania, tak że stanowisko jest bez opinii. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – [red. — zapis dźwiękowy niezrozumiały]

- Klub Radnych .Nowoczesna – Radny Tomasz Hanczarek - Szanowni Państwo, na wstępie chcę podziękować Klubowi Prawo i Sprawiedliwość za decyzję o tym, że właśnie nie ma dyscypliny i że każdy będzie mógł sobie zdecydować w głowie, jak na ten problem, bo to jest problem, patrzy. I chciałbym tutaj powiedzieć tak naprawdę jedną rzecz, że są różne światopoglądy, jest różne patrzenie na świat, jedni wierzą w tego boga, jedni wierzą w tego boga, jedni wyznają takie wartości, inni wyznają takie wartości, natomiast i tutaj tak jak była wypowiedź, że to nie jest metoda leczenia, tylko to jest „niemetoda” leczenia, że można leczyć endometriozę, że nie endometriozę. Ja powiem — my patrzmy na to z zupełnie innego niejako punktu widzenia, bo tu nie chodzi o to, czy tu będziemy się spierać, czy to jest metoda leczenia, czy to nie jest metoda leczenia. Tutaj w grę wchodzi fakt, że mienie dzieci dla 99% ludzi jest rzeczą najważniejszą na świecie. Ja jestem w tych 99%, jestem dumnym ojcem dzieci i powiem szczerze, nie wyobrażam sobie życia bez nich. I też jest powiem tak, że z doświadczenia bardzo długo o te dzieci walczyłem i nie mogłem tych dzieci mieć, odbyłem kurs adopcyjny i otóż muszę Wam powiedzieć, że jak odbierałem ten papier, że mogę adoptować dzieci, okazało się, że te dzieci będę miał, co było straszną radością. Natomiast, jakby to powiedzieć, przeszedłem emocjonalną drogę tą, że ktoś chce mieć dzieci, a tych dzieci nie może mieć, a ma gorące przekonanie, że mienie tych dzieci jest, jak by to powiedzieć, clou naszego istnienia na ziemi. I ja powiem Wam tak, że jeżeli możemy pomóc kilku, kilkunastu, kilkudziesięciu czy tam 100—200 parom i w efekcie tego będą dzieci, a dowód na to jest, tak jak tutaj Radna Razik-Trziszka pokazała i podała liczbę, ile dzieci w Polsce się urodziło dzięki wsparciu tej metody, no to tutaj jest jedno pytanie, czy kwestia finansowa, że kogoś nie stać, ma stanąć na drodze czyjemuś szczęściu. I tutaj mówimy po prostu wprost o tym, czy chcemy wyasygnować te parę złotych na to, żeby ktoś mógł osiągnąć to szczęście, czyli zrealizować się na tym świecie, czy pozostawimy, jakieś grono osób bez możliwości — i tu powtórzę, bo to akurat zdanie jest dla mnie bardzo ważne — zrealizowania się na świecie, czyli w spokoju wychowanie dzieci, zestarzenie się i patrzenie, jak ta nasza krew idzie dalej. I tak naprawdę to powinno być pytanie, a nie czy to jest metoda leczenia, czy to nie jest metoda leczenia, czy są inne. Są inne, trzeba wszystkie wykorzystywać. Odpowiedzmy sobie, czy pomożemy tym ludziom, czy im nie pomożemy. Ja gorąco zachęcam do pomocy. Dziękuję bardzo.

- Klub Sojusz dla Wrocławia – bez opinii

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – przedstawiono uwagi

- Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa – opinia pozytywna

- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

- Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji – opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk: Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jeżeli opinia Prezydenta Wrocławia wyrażana wielokrotnie ma pomóc podjąć decyzję Kolegom i Koleżankom z Koalicyjnego Klubu Obywatelskiego, to ja ją bardzo chętnie jeszcze raz wygłoszę. W związku z pozytywną oceną Agencji Oceny Technologii Medycznej opinia Prezydenta Wrocławia jest pozytywna. Mówiłem o tym wielokrotnie w trakcie kampanii wyborczej, jestem za życiem i tu stawiam kropkę. Dziękuję.

Króciutki appendix do tego, co ja powiedziałem, a przede wszystkim do tych pytań i wątpliwości, które Panie i Panowie zgłaszaliście, mogłaby udzielić Pani Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, Pani Joanna Nyczak, która by się odniosła przede wszystkim do tych kwestii formalnoprawnych, jeżeli Pan Przewodniczący uzna to za konieczne i potrzebne.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: Witam ponownie, Szanowni Państwo. Odnosząc się do uwag zgłoszonych przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, po pierwsze, potwierdzam to, co powiedziała Pani Radna [red. — Magdalena Razik-Trziszka], że zostało to zgłoszone do zaopiniowania przez Agencję Oceny Technologii Medycznych przeze mnie w imieniu Prezydenta Wrocławia. W związku z tym, że ta opinia była na lata 2017—2019, ona nadal obowiązuje. Chciałam się jeszcze odnieść do kwestii dotyczącej dofinansowania leczenia niepłodności złożonego jako autopoprawka do budżetu. Zastrzeżenia co do możliwości finansowania akurat tego programu, który jest realizowany przez szpital wojskowy dotyczyły głównie tego, że szpital wojskowy obecnie realizuje ze środków krajowych rządowy program leczenia niepłodności, a chciałam tu przypomnieć wszystkim, że my jako samorząd i w ustawie o finansach publicznych istnieje ogólna zasada dotycząca tego, że nie możemy podwójnie finansować po prostu tego samego, co już jest finansowane z innych środków, stąd też taka była historia akurat tej kwestii. Tak że to tyle, dziękuję.

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo zgromadzeni, Szanowni Goście! Proszę Państwa, powiedziane tutaj zostało o kilku kwestiach związanych ze sprawami formalnymi. Kwestie można powiedzieć prawa to jedno, kwestie boskie to drugie. Zwracam się głównie do Państwa katolików obecnych na Sali, Państwa nie katolików proszę o uwagę, o uszanowanie głosu katolików. Odczytam dwa dokumenty. Komunikat Rzecznika Episkopatu w sprawie finansowania metody in vitro, to jest 2017 rok 7 czerwca wobec zamiarów Rady m.st. Warszawy i władz innych miejscowości, zatem sprawa ta także nas dotyczy. W kwestii finansowania metody in vitro należy przypomnieć negatywną ocenę moralną wszystkich form zapłodnienia pozaustrojowego, ponieważ są one pogwałceniem zasady ochrony życia ludzkiego i sprzeciwiają się wymogowi zachowania integralności osoby ludzkiej. Poważne zastrzeżenia genetyków i neonatologów wskazują na konieczność wspierania leczenia przyczynowego niepłodności i bezpłodności małżeńskiej. Proszę Państwa, to, jakie jest stanowisko, a teraz jakie są konsekwencje dla katolików. Oświadczenie w sprawie konsekwencji na płaszczyźnie sakramentalnej wynikających z głosowania czy pisania ustawy dotyczącej in vitro, to chodzi o ustawę sejmową w roku 2015. W mojej ocenie dotyczy to także nas, ponieważ stanowimy prawo miejscowe. W związku z pytaniami o interpretację sprawy głosowania w parlamencie i podpisania ustawy dotyczącej procedury in vitro kierowanymi m.in. do sekretariatu Konferencji Episkopatu Polski podaję poniżej kilka wyjaśnień. Po pierwsze, przyjęta przez polski parlament ustawa dotycząca in vitro za cenę urodzin dziecka godzi wprost w życie innych dzieci poczętych podczas tej procedury oraz nienaruszalność życia ludzkiego od poczęcia do naturalnej śmierci — *Evangelium Vitae*, encyklika Jana Pawła II. Z tego powodu ustawa ta nie może być przez katolika w żaden sposób zaakceptowana. Pan Prezydent RP i parlamentarzyści, którzy poparli ustawę dotyczącą in vitro, równocześnie publicznie wyrazili swoje poglądy, które stały się źródłem

poważnego zgorszenia wielu wiernych, co jest według kodeksu Kościoła katolickiego postawą lub zachowaniem, które prowadzi drugiego człowieka do popełnienia zła. Kto z katolików świadomie i dobrowolnie podpisuje się lub głosuje za dopuszczalnością metody in vitro, tym samym podważa communio, czyli swoją pełną wspólnotę z Kościołem katolickim. Po drugie, głosowanie w parlamencie w Sejmie i Senacie, a także uważam na tej sali, ma rangę deklaracji publicznej i tak też jest rozumiane przez obywateli Rzeczypospolitej. Dla tych obywateli, którzy należą do Kościoła katolickiego, głosowanie to ma także rangę publicznego oświadczenia woli. Należy przy tym zakładać, że każdy poseł, senator, i także w mojej ocenie radny, podejmując w tych sprawach decyzję w parlamencie czy też w Radzie Miejskiej, działał w sposób świadomy oraz z pełną wolnością wewnętrzną. Gdyby jednak ktoś z parlamentarzystów czy też radnych — moja dygresja — nie miał w momencie głosowania pełnej wiedzy lub miałby wiedzę fałszywą, lub miał ograniczoną aktualną świadomość, musiałby to publicznie oświadczyć. Analogicznie winien postąpić ten, kto miał odebraną lub ograniczoną wolność. To samo dotyczy także Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Po trzecie, w kwestii osób przystępujących do sakramentów świętych — według Kodeksu prawa kanonicznego cytuję: „Kto ma świadomość grzechu ciężkiego, nie powinien bez sakramentalnej spowiedzi przyjmować komunii świętej. Tak więc jeśli ktoś świadomie i dobrowolnie opowiedział się przeciw godności człowieka przez głosowanie lub podpisanie ustawy legalizującej procedurę in vitro, a chciałby przystępować do komunii świętej, najpierw powinien pojednać się z Bogiem i wspólnotą Kościoła przez sakrament pojednania, wyrazić żal za grzechy, postanowić poprawę i dokonać zadośćuczynienia. W tym przypadku musi być pewność, że dana osoba zmieniła opinię i przyznała się do popełnionego błędu. W omawianym przypadku trzeba pamiętać, że grzech popełniony publicznie, jakim jest udział w stanowieniu prawa naruszającego godność życia ludzkiego, stanowi szczególną formę zgorszenia. Z tej racji taka osoba powinna ze swej strony powstrzymać się od przystępowania do komunii świętej, dopóki nie zmieni publicznie swego stanowiska. Po czwarte, co do osób udzielających sakramentów trzeba stwierdzić, iż faktyczne odmówienie komukolwiek komunii świętej jest niezwykle trudne, ponieważ nigdy nie wiadomo, czy dana osoba nie była wcześniej u spowiedzi i nie uzyskała rozgrzeszenia z tego grzechu, okazując żal, postanowiła poprawę, zadośćuczynienie Panu Bogu i bliźnim. Jest to postawa bardzo delikatna; ze względu na trudności w dokonywaniu oceny w tym przypadku zachodzi sytuacja trwania z uporem w jawnym grzechu. Poprzez głosowanie za ustawą dopuszczającą in vitro lub podpisanie, nie zaciąga się automatycznie ekskomuniki i puenta, bo już nie mam czasu: w tak ważnej kwestii dotyczącej życia ludzkiego i godności człowieka powtarzamy za św. Pawłem: „W imię Chrystusa prosimy, pojednajcie się z Bogiem”. Dziękuję uprzejmie.

Radny Michał Piechel: Ja jako osoba wierząca nie mogę poprzeć tego projektu. Ten projekt zakłada zabawę w Pana Boga. Oznacza to, że człowiek będzie decydował, które życie ma [red. — zapis dźwiękowy niezrozumiały], a które nie. Czy zdrowy człowiek... [red. — zapis dźwiękowy fragmentu wypowiedzi Radnego niezrozumiały]. To w mojej ocenie jest wysoko niemoralne.

Radny Bartłomiej Ciążyński: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Niepłodność to jest choroba, choroba społeczna. Co do tego nie ma dyskusji, ponieważ potwierdza to Światowa Organizacja Zdrowia. Natomiast państwo polskie ma obowiązek choćby na podstawie art. 68 Konstytucji leczenia swoich obywateli, ma obowiązek ochrony zdrowia swoich obywateli, co jest notabene finansowane z pieniędzy obywateli, to jest z podatków i składek na ubezpieczenie zdrowotne. Wszyscy mamy prawo do ochrony zdrowia, wszyscy bez wyjątku — mieszkańcy Wrocławia, Bydgoszczy, Częstochowy, Warszawy, Kłodzka, Bielawy etc. Skoro państwo nie wywiązuje się częściowo z nałożonego nań przepisami ustawy i Konstytucji obowiązku leczenia, ochrony zdrowia swoich obywateli, to według mnie szlachetnym i zasadnym będzie wzięcie na siebie tego obowiązku częściowo przez samorząd, przez gminę, przez jednostkę samorządu terytorialnego. Pozwala na to

ustawa o samorządzie gminnym choćby w brzmieniu art. 7. Apeluję do Państwa Radnych, do Pań i Panów Radnych, żeby nie kierowali się ideologią, a żeby kierowali się dobrem, ochroną zdrowia mieszkańców Wrocławia. To nie jest kwestia ideologii, to jest kwestia ochrony zdrowia mieszkańców Wrocławia. Chciałbym jeszcze krótko wejść w buty prawnika, które na co dzień noszę i ustosunkować się również jako członek Komisji Statutowej do opinii eksperta, która została przedłożona. Negatywna opinia względem projektu uchwały zasadza się o art. 48 ustawy o świadczeniach zdrowotnych, który stanowi, że bądź to minister, bądź jednostka samorządu terytorialnego może przygotowywać, opracowywać, inicjować programy zdrowotne. Tutaj, o czym mówiła Pani Radna Razik-Trziszka, był udział jednostki samorządu terytorialnego, był udział urzędu Prezydenta w przygotowaniu tego projektu, albowiem to Prezydent za pośrednictwem Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych zlecił opinię do Agencji, więc byłbym spokojny o decyzję sądu w razie uchylecia tej uchwały wraz z załącznikiem przez organ nadzorczy czy przez Wojewodę. Ta opinia Pana eksperta[red. — Komisji Statutowej] opiera się o podobną, ale nie analogiczną sytuację, która zaistniała w Bydgoszczy w 2017 roku, w której to Sąd Administracyjny bydgoski uchylił tę uchwałę przyjętą przez Radę Miasta Bydgoszczy, ale tam nie było udziału jednostki samorządu terytorialnego w opracowaniu, przygotowaniu tego programu. U nas ten udział zaistniał, dlatego ta opinia prawdopodobnie skutkiem tego, że Pan ekspert nie był w posiadaniu całości dokumentacji, nie przystaje do jej konkluzji, do tej sytuacji opisanej przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy. Apeluję, kierujecie się Państwo dobrem mieszkańców Wrocławia, ochroną ich zdrowia i nie bójcie się o prawne konsekwencje. Dziękuję.

Radny Piotr Uhle: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Koleżanki i Koledzy, Szanowni Goście! Spotykamy się po raz drugi w ciągu ostatnich lat, żeby rozmawiać o programie in vitro. Minęły już niemalże dwa lata, od kiedy rozpatrywaliśmy projekt refundacji takiego świadczenia po raz pierwszy, również z naszej inicjatywy. Zmieniło się bardzo wiele rzeczy przez te lata, nie tylko to, że zmieniły się twarze, z którymi się tutaj przynajmniej w części widzimy, ale też zmieniło się bardzo dużo w Polsce, bardzo dużo w Polakach, bardzo dużo w nas wszystkich się zmieniło. Dzisiaj wydaje mi się, że dyskusja o kwestiach formalnych, o kwestiach tego, co zakwalifikować, ma charakter wtórny, że dyskusja na temat tego, w którym miejscu, jak ważna, o jakim autorytecie społecznym osoba się na ten temat wypowiadała, na dzisiaj ma charakter wtórny, ponieważ to co się nie wydarzyło przez te dwa ostatnie lata, to nie urodziło się najprawdopodobniej kilkadziesiąt małych wrocławianek i wrocławian, którzy z czasem budowaliby siłę tego miasta, którzy z czasem budowaliby jego tożsamość i kilkadziesiąt a być może trochę więcej rodzin, w których cały ten zabieg zakończyłby się sukcesem, nie doznało szczęścia z posiadania dzieci, nie dostało szczęścia rodzicielstwa, więc jest jeszcze jedna rzecz, która się zmieniła i o której warto pamiętać i która moim zdaniem jest zasadna i zasadnicza, jeżeli chodzi o dyskusję nad tym, dlaczego warto jest głosować nad projektem uchwały refundującej procedurę in vitro, ponieważ jest rok 2019, naprawdę jest już rok 2019, nie jest 1919, 1819, nie jest 1319, jest 2019. Bardzo serdecznie proszę o głosowanie za tym projektem uchwały, zostawmy to już za sobą, dołączmy do kilkunastu polskich miast, które już pokazały, że takie sprawy potrafią załatwiać a nie tylko o nich gadać. Bardzo serdecznie dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Witam Pana Prezydenta, Państwa Radnych i przybyłych Gości! Proszę Państwa, miesiąc temu wyciągnąłem rękę do Pana Prezydenta, podaliśmy sobie ręce, dlatego na wstępie chcę podziękować, że dyskusja na temat in vitro odbywa się bardzo delikatnie i wszyscy ważymy słowa, nikomu nie zależy na ideologicznych wojnach, nikomu nie zależy na pogłębianiu się konfliktu, czy też dzieleniu Polaków. Natomiast jeżeli chodzi o projekt zaproponowany przez Radnych .Nowoczesnej, mam wątpliwości na jego temat, jeżeli chodzi o dwa aspekty: aspekt ekonomiczny i aspekt społeczny. I chciałbym dopytać Panią Radną, jeżeli chodzi o kwestię: aspekt ekonomiczny, to mówimy o dofinansowaniu

5000 PLN, podczas gdy koszt wynosi ponad 7000 PLN, prawie 8000 PLN. Moje pytanie jest takie — czy w tych 8000 PLN mieszczą się koszty leków, które należy stosować po wykonanym zabiegu? To jest rzecz pierwsza. Kolejna sprawa jest taka, że jest to projekt jednorazowy, to znaczy, że z projektu wynika, że możemy z niego skorzystać tylko raz. A co w przypadku, kiedy się nie uda — i tutaj są moje wątpliwości — bo będzie konkurs na wykonawcę i teraz, czy to oznacza zmianę lekarza prowadzącego i teraz, proszę Państwa, nie mamy wątpliwości, mam nadzieję, że nikt tak nie myśli, rodzina to nie jest konsument tylko i wyłącznie, a dziecko to nie jest produkt i bardzo proszę, żeby w ten sposób nie podchodzić do pewnych kwestii. Pani Radna odpowie na moje wątpliwości, na moje pytania, podejmę decyzję, co dalej z tą uchwałą zrobić. Dziękuję.

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Chciałbym dodać się do tej naszej dyskusji list Akcji Katolickiej Archidiecezji Wrocławskiej, on koresponduje tutaj z wystąpieniem Radnego Piotra Maryńskiego, ale dodaje też kilka nowych wątków, pomijam wstępny fragment odnoszący się do poprzedniego głosowania sprzed dwóch lat i do rzeczy. W liście Akcji Katolickiej czytamy: „W nauce Kościoła Katolickiego istnieje bezwzględne poszanowanie istoty ludzkiej od jej poczęcia do naturalnej śmierci. Technika in vitro powoduje, że od 60 do 95% dzieci poczętych tą metodą ginie przed narodzeniem. Ma ponadto bardzo niską skuteczność, od 21% do 26%. Zwiększa też ryzyko wystąpienia wad rozwojowych u narodzonych dzieci. Przede wszystkim jednak następuje tu uprzedmiotowienie pacjentów i w żadnym przypadku metoda ta nie leczy bezpłodności. Alternatywą dla tej procedury jest naprotechnologia. Jest ona zgodna z normami etycznymi i umożliwia niepełnym małżeństwom poczęcie dziecka z bardzo dużym prawdopodobieństwem, a nawet do 80%”. Przeciwno technice in vitro wypowiadał się już nasz święty papież Jan Paweł II w encyklice *Evangelium Vitae*, gdzie czytamy: „Także różne techniki sztucznej reprodukcji, które wydają się służyć życiu i często są stosowane z tą intencją, w rzeczywistości stwarzają możliwość nowych zamachów na życie. Są one nie do przyjęcia z punktu widzenia moralnego, ponieważ oddzielają prokreację od prawdziwego ludzkiego kontekstu aktu małżeńskiego, a ponadto stosujący te techniki do dziś notują wysoki procent niepowodzeń: dotyczy to nie tyle samego momentu zapłodnienia, ile następnej fazy rozwoju embrionu wystawionego na ryzyko rychłej śmierci. Ponadto w wielu przypadkach wytwarza się większą liczbę embrionów, niż to jest konieczne dla przeniesienia któregoś z nich do łona matki, a następnie te tzw. embriony nadliczbowe są zabijane lub wykorzystywane w badaniach naukowych — cały czas cytuję ojca świętego Jana Pawła II — które mają rzekomo służyć postępowi nauki i medycyny, a w rzeczywistości redukcją życie ludzkie jedynie do roli materiału biologicznego, którym można swobodnie dysponować.” Ufamy, że rozważy Państwo w swoim sumieniu problem finansowania in vitro i podejmiecie właściwą decyzję. Pod listem z 17 stycznia 2018 roku podpisał się asystent kościelny Diecezjalnego Instytutu Akcji Katolickiej ksiądz Łukasz Piłat, prezes honorowy Eugeniusz Kaźmierczak i prezes Janusz Wolniak. Tyle z listu i tylko jeszcze od siebie bym chciał też dodać ad vocem wystąpienia Pana Prezydenta Jacka Sutryka, że oczywiście ja również jestem jak najbardziej za życiem, a biorąc pod uwagę tutaj jakby, że ta dyskusja w dużym stopniu odnosi się do kwestii wyznaniowych czy też światopoglądowych, to chciałbym też zwrócić uwagę, że jeśli ktoś nie widzi innej drogi do pozyskania własnego dziecka, to też jeszcze są możliwości finansowania chociażby przez fundacje, więc ta droga na pewno nie jest zamknięta. Miasto Wrocław czy budżet miasta nie jest tym miejscem, z którego powinniśmy finansować tego typu procedury. Dziękuję za uwagę.

Radny Michał Piechel: To nie jest żadna ideologia, to jest logiczne myślenie. Każdy człowiek ma prawo do życia, każdy. Dziękuję.

Radny Piotr Maryński: Chciałem się odnieść do wypowiedzi Pana Wiceprzewodniczącego Bartłomieja Ciężyńskiego. Tu Kolega wspominał jakby fragment tego. Szanowny Panie

Wiceprzewodniczący, to nie jest kwestia ideologii, jak Pan to zechciał tutaj sformułować, to jest kwestia religii. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz: Mam kilka pytań do Pani — przedstawiciela wnioskodawców. Zacznę od pierwszego — rozumiem, że rozmawiamy dzisiaj o tym, żeby miasto Wrocław finansowało legalną metodę leczenia bezpłodności, w związku z tym mam pytanie: od kiedy ona jest w Polsce legalna, czy przez lata ostatnie, ostatni rok, dwa, trzy, cztery były próby zgłoszenia projektów zakazania, do Sejmu na przykład, zakazania tej metody? Czy Pani coś na ten temat wiadomo? Jeżeli były takie próby, to czy w ciągu np. ostatnich trzech lat w szczególności, były głosowania tego typu i jaki one miały wynik, czy ktoś składał jakieś projekty, na jakim etapie? To tylko tyle, bo rozumiem, że rozmawiamy cały czas o legalnej w Polsce metodzie leczenia bezpłodności, tylko o kwestii finansowej. Dziękuję bardzo.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Program pozaustrojowego zapłodnienia in vitro funkcjonował w Polsce, tylko niestety został wygaszony przez Rząd Prawa i Sprawiedliwości z przyczyn niestety ideologicznych. Jeżeli chodzi o tę metodę, to przedstawił tutaj Radnym Kolega Piotr Maryński punkt widzenia katolików, do którego ja mam ogromny szacunek. Mam ogromny szacunek do Waszego podejścia do sprawy, do Waszej wiary, do tego, co robicie i do tego, w co wierzycie. Ale musicie mieć świadomość tego, że niepłodność jest chorobą, którą w XXI wieku w normalny sposób możemy leczyć i powinniśmy korzystać z tych metod. Korzystanie z nowoczesnych metod, jakie daje medycyna, jest fundamentem nie tylko lewicowego liberalnego myślenia, ale także podstawą współczesnego człowieczeństwa. Ja uważam, że nie ma nic ważniejszego na świecie niż zdrowie i szczęście, i życie ludzi. Mój przedmówca o tym powiedział, że najważniejsze jest życie. Ta metoda jak jedna z wielu innych metod doprowadza do tego, że to życie powstaje w warunkach..., w inny sposób powstać nie może. Szanowni Państwo, bardzo się cieszę, że nie ma dyscypliny, dyscyplin klubowych tutaj, będziecie Państwo głosować zgodnie z własnym sumieniem. Ale miejcie świadomość tego, że podnosząc dzisiaj rękę, doprowadzicie do szczęścia wielu par we Wrocławiu, narodzin wielu, mam nadzieję, wybitnych wrocławian i naprawimy pewne błędy, które zostały popełnione, bo w XXI wieku powinniśmy korzystać z metod, jakie daje współczesna medycyna. Panie Prezydencie, bardzo dziękuję za poparcie tego projektu, a Państwa zachęcam do głosowania "za". Dziękuję bardzo.

Radny Michał Górski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado! Jeżeli chodzi o dzisiejszą dyskusję, to chciałbym przede wszystkim poprosić o to, żebyśmy się pochylili nad realnym problemem, jakim jest sytuacja, w której młodzi ludzie czy w ogóle ludzie, rodzice starający się o dziecko nie są w stanie zająć w ciąży i patrzymy, moim zdaniem, pod tym kątem, czyli pod kątem realnego rozwiązywania problemów wrocławian, a nie zamieniamy tego w kulturalną, ale jednak dyskusję ideologiczno-religijną, dlatego że, może to co powiem jest kontrowersyjne, natomiast wydaje mi się, że jednak jest spora rzesza ludzi, która tak myśli. Jeżeli mamy się w kreowaniu porządku prawnego Wrocławia kierować względami ideologiczno-religijnymi, to uważam, że to nie jest miejsce, dlatego że Rada Miejska powinna być organem świeckim, oczywiście nie mamy dyscypliny, każdy głosuje tak jak mu..., ma wolny mandat radnego, tak jak mu sumienie pozwala, natomiast uważam, że to jest tylko i wyłącznie kwestia, którą powinniśmy rozpatrywać bez emocji, na poziomie rozwiązywania realnych problemów wrocławian i ja bym tutaj osobiście ani nie mieszał do tego religii, ani nie mieszał do tego ideologii. Jeżeli ktoś nie chce korzystać z programu in vitro, to po prostu nie musi tego robić i uważam, że powoływanie się tutaj na argumenty natury właśnie emocjonalnej, ideologicznej, religijnej nie powinny mieć miejsca, gdyż jesteśmy ciałem świeckim i powinniśmy przede wszystkim rozwiązywać problemy wrocławian, a nie zastrącać się ideologią i religią. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Grzechnik: Drodzy Państwo, ponieważ wielu wrocławian jest przeciwko in vitro ze względu na swoją religię, uważam, że nie powinniśmy tego programu finansować z pieniędzy publicznych. Jeżeli Państwo chcecie, Państwo z .Nowoczesnej, czy z SLD finansować i pomagać osobom, które mają problemy z płodnością, to przecież możecie powołać fundację i to robić. Nie musimy tego robić tutaj z poziomu Rady Miasta — to jest pierwsza rzecz. Druga jest taka, że codziennie praktycznie w mediach społecznościowych widzę prośby o dofinansowanie dla jakichś dzieci, które są chore, to są często bardzo duże pieniądze i jeżeli nie uzbierają jakiejs sumy, to te dzieci po prostu są skazane na śmierć. Jeżeli jesteśmy za życiem, to pieniądze przeznaczymy na takie programy — dzieci, które już żyją, a nie na te, które jeszcze się nie narodziły. Dziękuję bardzo.

Radny Michał Piechel: Współczesna medycyna powinna mieć system etyczny, moralny, który by kierował tą medycynę ku życiu człowieka. Jeszcze raz — to nie jest żadna ideologia tylko logiczne myślenie.

Radny Michał Młyńczak: Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Prezydenci, Pani Wnioskodawco! Chciałem zwrócić uwagę na fakt autopoprawki i dostosowania tej uchwały do okresu, w jakim ona ma obowiązywać, a mianowicie tylko do 2019 roku. Wynika to oczywiście z załącznika i z faktu agendy, która musi być i mieć zaakceptowane kwestie proceduralne. Wydaje się, iż uchwała, którą dzisiaj tutaj procedujemy, nawet w przypadku czy też w przypadku jej uchwalenia, bo wierzę, że Izba się pochyli i taką decyzję podejmie, będzie obowiązywała w 2019 roku, o ile dalsze procedury administracyjne tego nie wykluczą. I teraz duże, w ocenie przynajmniej mojej, zagrożenie wynika z tego, iż tak naprawdę możemy nie mieć możliwości skorzystania z niej w sytuacji, w której zarówno Wojewoda uchylił tę uchwałę, a ewentualnie Rada Gminy skieruje taką sprawę do Sądu Administracyjnego. Wynika to chociażby z faktu oczekiwania na rozstrzygnięcia sądowe, które, w mojej ocenie, daleko będą wykraczać poza 2019 rok. Dlatego apeluję i tutaj popieram ten projekt, natomiast wydaje mi się, że już powinniśmy rozpocząć kwestie procedowania w zakresie dalszych lat związanych z tą uchwałą i występowania już w trybie przewidzianym w ustawie o świadczeniach medycznych. Dziękuję bardzo.

Radna Ewa Wolak: Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Koleżanki i Koledzy, Pani Prezydent, Państwo Prezydenci! Ja powiem od siebie — ja całym sercem jestem za życiem i uważam, że jeśli jest poparcie Pana Prezydenta, są środki finansowe, a możemy uszczęśliwić wiele rodzin we Wrocławiu, to powinniśmy być za projektem uchwały przedstawionym przez Koleżankę z Rady Miasta. Ja tylko przypomnę, że program leczenia niepłodności metodą in vitro za rządów Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego objął 19617 par, a do listopada 2017 roku urodziło się 8395 dzieci, co oznacza dużą skuteczność. I życzę Wrocławowi, aby właśnie po podjęciu tego projektu uchwały i po realizacji, aby też zwiększyła się liczba wrocławianek i wrocławian, dlatego ja osobiście będę głosowała za projektem tej uchwały i każdy będzie podejmował decyzję taką, jaką uzna za stosowne. Jeszcze raz dziękuję Panu Prezydentowi za wyrażenie opinii w tej sprawie. Dziękuję.

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Szanowni Państwo, postaram się krótko odnieść do Państwa pytań. Jako pierwszy Pan Radny Andrzej Kilijanek dopytywał o finanse, jeżeli chodzi o kwotę. Jest to 5 000 PLN, ponieważ jest to właśnie dofinansowanie, nie chcieliśmy całości finansować, rzędu 7500 PLN i to też podkreślam, że to jest uśredniony koszt, który oszacowało Ministerstwo na podstawie danych, które miały również właśnie z rządowego programu. W zależności od sposobu leczenia, od schorzenia, od metody może być to 5000 PLN, 6000 PLN, może być 10 000 PLN tak naprawdę, uśrednione jest to 7500 PLN. Jeśli ktoś będzie chciał skorzystać z tego dofinansowania, no niestety będzie sobie musiał różnicę pokryć z własnej kieszeni, a jeżeli chodzi o leki, to ustawa gwarantuje i terażniejszy ustawodawca tego nie wycofał, są one refundowane do czterdziestego roku życia, więc

koszty takich leków, które są przyjmowane po transferze, to jest koszt rzędu kilkudziesięciu złotych, kilkunastu złotych tak naprawdę. Teraz jeżeli chodzi o w kwestie, które poruszył Pan Radny Robert Pieńkowski, którego, zawsze podkreślam, darzę ogromną sympatią. To nie były pytania, ale chciałam tutaj rozjaśnić te dwie kwestie, które były poruszone w mojej prezentacji, a mianowicie, że ustawodawca na podstawie ustawy o leczeniu niepłodności przewidział wyraźnie, że kwalifikacja w ogóle do metody in vitro może nastąpić po wykorzystaniu wszystkich innych metod i po stwierdzeniu przyczyny niepłodności. Jeżeli kobieta nie ma jajowodów, niestety naprotechnologia na nic się zda, stąd właśnie te obostrzenia, które mówią o 12 miesiącach, o wykorzystaniu wszystkich innych metod i o wyraźnych przesłankach medycznych, więc jest to, wydaje mi się bezpieczne. I jeżeli chodzi o zabijanie embrionów, ustawodawca też tutaj regulację wydał, mianowicie każdemu, kto taki czyn dokona, grozi kara do 5 lat więzienia. Jeżeli chodzi o pytania Pana Przewodniczącego Jarosława Chałampowicza, to w Polsce urodziło się w Białymstoku pierwsze dziecko z in vitro, które jest akurat w moim wieku, bo to był rok 1987. Nie przypominam sobie nigdy momentu, kiedy by w Polsce ta metoda była nielegalna, zdelegalizowana, żadnych takich przypadków nie było. W listopadzie 2018 roku była próba ograniczenia dostępu do in vitro, a mianowicie tam była kwestia, że mogłyby to być jedynie małżeństwa i miała się ograniczać tylko i wyłącznie do możliwości przeprowadzenia jednej próby, co drastycznie wpłynęłoby na skuteczność, którą Ministerstwo teraz określa w Polsce na 31%. Myślę, że chyba do wszystkich kwestii się odniosłam. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: A co do lekarza prowadzącego?

Radna Magdalena Razik-Trziszka: To jest już kwestia pacjenta tak naprawdę, ponieważ jeżeli operator zostanie wyłoniony, ma pewną swoją kadrę, którą dysponuje i kto jest lekarzem prowadzącym, to myślę, że to już jest wybór indywidualny pacjentów.

Radny Andrzej Kilijanek: Dziękuję i rzecz kolejna, to już nie będzie pytanie tylko stwierdzenie. Cieszę się, że zauważyliśmy to, że z budżetu państwa są finansowane lekarstwa dla osób, które podejmują się zabiegom in vitro, dlatego proszę i apeluję o to, żeby nie robić z tego kwestii politycznej. Ja rozumiem, że jesteśmy w roku wyborczym, ale niektórzy Radni, którzy się odwołują do Rządu Prawa i Sprawiedliwości, który ma przesłanki teologiczne, jest w tym miejscu niezasadne. Chcecie pomagać dzieciom w ten sposób, podejmijmy decyzję. Nie róbcie z tego polityki. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 49A/19

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 8, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/63/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej „Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego - in vitro dla mieszkańców Wrocławia w roku 2019 została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/63/19>

21. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Powstańców Śląskich - druk nr 51/19

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji Magdalena Razik-Trziszka: Witam po raz kolejny. Przychodzę do Państwa tym razem jako Przewodnicząca Komisji Osiedli i Partycypacji, a mianowicie są to dwie uchwały, które pozwolę sobie, tak jak poprzednim razem, zreferować jednocześnie, ponieważ dotyczą obie tej samej kwestii, a mianowicie pierwsza uchwała dotyczy uchylenia mandatu Radnej Rady

Osiedla Powstańców Śląskich, Pani Kingi Zuzanny Rękawicznej i oczywiście uchylenie mandatu wynika z nieobecności dłuższej niż sześć miesięcy i dokładnie taki sam powód uchylenia mandatu tym razem Radnego Rady Osiedla Gaj, Pana Andrzeja Nawrota — również dotyczy obecności dłuższej niż sześć miesięcy, tak że jest to podstawą do uchylenia mandatów tych dwóch Radnych w tych dwóch osiedlach. Tyle z mojej strony.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – zapis nieczytelny 4:17:50

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 51/19

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/64/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Powstańców Śląskich została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=IV/64/19>

21A. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Gaj – druk nr 82/19

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji Magdalena Razik-Trziszka: Uzasadnienie podane w poprzednim punkcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – [red. — zapis dźwiękowy niezrozumiały]

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 82/19

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/65/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Gaj została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/65/19>

21B. Zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2019 rok – druk nr 37/19

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sergiusz Kmiecik: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Na podstawie Statutu Wrocławia Komisja Rewizyjna przeprowadza kontrolę na podstawie rocznego planu kontroli, który zatwierdza Rada Miejska. Roczny plan kontroli powinien określać podmiot kontrolowany i jako taki podmiot wskazaliśmy w naszym planie Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o. Przedmiot i zakres kontroli i jako ten przedmiot wskazaliśmy kontrolę realizacji procesów inwestycyjnych w wielu zakresach wskazanych w uchwale oraz termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli, który również określiliśmy w uchwale. W ostatnim czasie mieliśmy do czynienia z przypadkami, które w opinii publicznej wzbudziły pewne wątpliwości co do prawidłowości zarządzania procesami inwestycyjnymi realizowanymi przez Wrocławskie Inwestycje i w celu weryfikacji tych wątpliwości zwracam się do wysokiej Rady z wnioskiem o przyjęcie zaproponowanego planu kontroli, aby weryfikacja ta mogła nastąpić. W przeciwieństwie do praktyki lat zeszłych, w pierwszym roku urzędowania Komisja ustaliła tylko jedną kontrolę, tylko jedną i aż jedną, bo zakres tej kontroli jest naprawdę szeroki, dotyczy wielu płaszczyzn funkcjonowania spółki Wrocławskie Inwestycje, od nadzoru nad wykonawcami zaczynając, sposobu szacowania wartości zamówień po komunikację między uczestnikami procesu inwestycyjnego. W związku z powyższym Komisja jednogłośnie postanowiła skoncentrować się tylko na tej jednej kontroli w bardzo szerokim zakresie i poddać pod głosowanie Wysokiej Rady uchwałę zatwierdzającą nasz plan kontroli. Uprzejmie proszę Państwa Radnych o przyjęcie planu kontroli.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – [red. — zapis dźwiękowy niezrozumiały]
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – [red. – zapis dźwiękowy niezrozumiały]
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – bez opinii
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – [red. – zapis dźwiękowy niezrozumiały]

- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Prezydent Wrocławia** – [red. – zapis dźwiękowy niezrozumiały]

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 37B/19

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/66/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2019 rok została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=IV/66/19>

22. Powołania doraźnej Komisji Nominacyjnej – druk nr 74/19

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz: Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym Rada Gminy ze swojego grona może powołać doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy. W świetle postanowień uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 stycznia 1993 roku w sprawie tytułów i nagród przyznawanych przez władze Wrocławia Rada Miejska Wrocławia na wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej powołuje Komisję Nominacyjną określając jej skład osobowy. Zakres przedmiotowy działania Komisji Nominacyjnej określa § 2 projektu uchwały. Kadencja Komisji Nominacyjnej trwa dwa lata, nie dłużej jednak niż do końca kadencji Rady Miejskiej. W związku z tym, że nie ma Komisji Nominacyjnej, rozpoczęliśmy kadencję, zgłoszony został taki projekt uchwały. Na Komisji Głównej zostało zrobione ustalenie międzyklubowe o zgłoszeniu Radnych do tej Komisji. Ja może odczytam nazwiska, które zostały zgłoszone. Tam jest 12 miejsc, zostało zgłoszonych 12 osób. Odczytam alfabetycznie: Pan Aniszczyk Bohdan, Chałcampowicz Jarosław, Ciążyński Bartłomiej, Grabarek Tadeusz, Karpiński Paweł, Kmiecik Sergiusz, Kozłowska Marta, Pieńkowski Robert, Piwoński Dariusz, Razik-Trziszka Magdalena, Rybczak Agnieszka i Uhle Piotr.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 74/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/67/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie powołania doraźnej Komisji Nominacyjnej została przyjęta.
<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/67/19>

23. Zatwierdzenia Przewodniczącego doraźnej Komisji Nominacyjnej – druk nr 75/19

Przewodniczący Rady Miejskiej Jarosław Charłampowicz: W związku z tym, że Komisja się ukonstytuowała, wybrała Przewodniczącego, dotarł protokół, jest potrzeba przegłosowania takiej uchwały, aby Przewodniczący mógł funkcjonować.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Przewodniczący Rady Miejskiej Jarosław Charłampowicz: Stwierdzam, że dotarł protokół Komisji, gdzie Przewodniczącym Komisji Nominacyjnej Rady Miejskiej Wrocławia został wybrany Pan Bohdan Aniszczuk. W związku z tym uchwała ma w punkcie 1 brzmienie: „Zatwierdza się wybór Pana Bohdana Aniszczuka na Przewodniczącego doraźnej Komisji Nominacyjnej Rady Miejskiej Wrocławia”. [red. – protokół Komisji stanowi załącznik do protokołu]

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 75/19

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 1, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/68/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie zatwierdzenia Przewodniczącego doraźnej Komisji Nominacyjnej została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/68/19>

24. Wyznaczenia przedstawiciela Rady Miejskiej Wrocławia do Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego – druk nr 67/19

Przewodniczący Rady Miejskiej Jarosław Charłampowicz: Pismem z dnia 11 grudnia 2018 roku Prezydent Wrocławia zwrócił się z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela Rady Miejskiej Wrocławia do składu Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 roku w sprawie trybu powołania członków oraz organizacji i trybu działania Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, Radę Pożytku Publicznego powołuje Prezydent w liczbie 12 osób, w tym dwóch przedstawicieli Rady Miejskiej, dwóch przedstawicieli Prezydenta, sześciu przedstawicieli organizacji. Przedstawicieli Rady Miejskiej wyznacza Rada Miejska. W chwili obecnej jedynym przedstawicielem Rady Działalności Pożytku Publicznego jest Radny Michał Piechel wskutek wygaśnięcia mandatu Radnego Jana Chmielewskiego [red. — Radnego VII kadencji]

Rady Miejskiej Wrocławia].

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – bez opinii
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna za kandydaturą pani Agnieszki Kędzierskiej

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Jarosław Charłampowicz: Informuję, że wpłynęły dwie kandydatury, to jest kandydatura Pani Agnieszki Kędzierskiej i Pana Michała Młyńczaka.

Głosowanie za kandydaturą Radnej Agnieszki Kędzierskiej:

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 7, wstrzymało się – 7,

Głosowanie za kandydaturą Radnego Michała Młyńczaka:

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 16, wstrzymało się – 4,

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 67 / 19

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 6,

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/69/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Miejskiej Wrocławia do Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=IV/69/19>

25. Delegowania radnych Rady Miejskiej Wrocławia do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku przy Prezydencie Wrocławia – druk nr 64 / 19

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Pismem z dnia 13 grudnia 2018 roku Prezydent Wrocławia zwrócił się do Przewodniczącego Rady w sprawie wydelegowania dwóch Radnych przez Radę Miejską w skład Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. W związku z tym zaistniała potrzeba przedłożenia Radzie takiej uchwały. Uchwała brzmi w następujący sposób: „§ 1 Deleguje się do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku przy Prezydencie Wrocławia Radnych Rady Miejskiej Wrocławia. § 2 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowoczesna** – bez opinii

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Jarosław Chałampowicz: Informuję, że wpłynęły trzy kandydatury, to jest kandydatura Pana Janusza Chudzika, Pani Jolanty Niezgodzkiej i Pana Andrzeja Puzia.

Głosowanie za kandydaturą Radnego Janusza Chudzika:

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się - 3

Głosowania za kandydaturą Radnej Jolanty Niezgodzkiej:

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 5, wstrzymało się – 13

Głosowanie za kandydaturą Radnego Andrzeja Puzia:

Wyniki głosowania: [red. - brak wyników, padł wniosek o reasumpcję głosowania]

Wniosek o reasumpcję głosowania:

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 8, wstrzymało się – 3

Głosowanie za kandydaturą Radnego Andrzeja Puzia:

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 13, wstrzymało się -5

Wniosek o reasumpcję głosowania:

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 6, wstrzymało się - 2

Głosowanie za kandydaturą Radnego Andrzeja Puzia:

Wyniki głosowania: za - 18, przeciw - 14 , wstrzymało się - 3

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 64 / 19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się - 0

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/70/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie delegowania radnych Rady Miejskiej Wrocławia do komisji Bezpieczeństwa i Porządku przy Prezydencie Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/70/19>

26. Wyznaczenia przedstawiciela do składu Zespołu ds. promocji zdrowego żywienia i aktywności fizycznej dzieci i młodzieży – druk nr 69 / 19

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Pismem z 11 grudnia Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych Urzędu Miejskiego Wrocławia zwrócił się o wskazanie przedstawicieli Rady Miejskiej do Zespołu ds. promocji zdrowego żywienia i aktywności fizycznej dzieci i młodzieży. Zgłoszenie nie obejmowało liczby osób, nie ma limitu zgłoszeń.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna – Radny Piotr Uhle** – Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado! Nadal brakuje kompletnej uchwały do zaopiniowania, wobec czego nie jesteśmy w stanie wygłosić opinii do w ten sposób zadanego pytania i przedłożonego projektu uchwały, który jest po prostu niekompletny. Trzeci raz na to zwracam uwagę i będziemy zwracali uwagę do skutku. Bardzo serdecznie dziękuję.

- **Sojusz dla Wrocławia – Radny Jarosław Krauze** – Panie Przewodniczący, jeżeli nie ma limitu, a więc wszystkich możemy wybrać, to proszę pełen tekst uchwały i zgłoszujemy na wszystkich. Tu nie ma alternatywy jedną osobę, dwie. Będzie pełen tekst, to będzie opinia.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – Radny Dariusz Piwoński** – Komisja Statutowa wnioskuje o dodanie przed słowem „przedstawiciela” słowa „wyznaczenia”, żeby to brzmiało „wyznaczenia przedstawiciela”.

- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: W związku z uwagą szefa Komisji Statutowej o zmianie, informuję Państwa Radnych, że wszystkie projekty uchwał są zatwierdzane przed wejściem na obrady, są zatwierdzane i są podpisane również przez radcę prawnego, więc to nie są świstki papieru ani żadne szablony tylko projekty uchwał. W związku z tą poprawką Komisji Statutowej ogłaszam 5 minut przerwy i będzie zmienione, i będzie podpis radcy prawnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Wznawiam obrady, po uwadze Komisji Statutowej co do projektu uchwały i zmiany. Zmiana została wniesiona i zaopiniowana przez radcę prawnego.

- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Jarosław Charłampowicz: Informuję, że wpłynęły trzy kandydatury, to jest kandydatura: Pani Doroty Galant, Pani Magdaleny Razik-Trziszki i Pani Agnieszki Rybczak.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 69/19

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/71/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie wyznaczenia przedstawiciela do składu Zespołu ds. promocji zdrowego żywienia i aktywności fizycznej dzieci i młodzieży została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=IV/71/19>

27. Wskazania przez Radę Miejską Wrocławia przedstawicieli do składu Konwentu Odznaki Honorowej Wrocławia - druk nr 71/19

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: W dniu 4 stycznia 2019 roku Prezydent Wrocławia zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia o wskazanie trzech przedstawicieli Rady Miejskiej jako reprezentantów do pracy w Konwencie Odznaki.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – bez opinii

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – [red.— zapis dźwiękowy niezrozumiały]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Informuję Państwa, że do Biura Rady wpłynęły trzy kandydatury: Pana Roberta Pieńkowskiego, Pani Edyty Skuły i Pana Dariusza Ślusarka. Mają być trzy osoby, czyli jest bez limitu. W związku z tym proponuję, aby uchwała brzmiała w pkt 1 w następujący sposób: „Do składu Konwentu Odznaki Honorowej Wrocławia wyznacza się jako przedstawicieli Rady Miejskiej Wrocławia: Pana Roberta Pieńkowskiego, Panią Edytę Skułę i Pana Dariusza Ślusarka”. Tak by brzmiała ta uchwała.

Dyskusja:

Radna Agnieszka Kędzierska: Panie Przewodniczący, chciałam zapytać, czy istnieje taka możliwość, żeby zagłosować za jednym z kandydatów „za”, a za innym „przeciw”? Czy nie ma takie możliwości w tym punkcie?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: W związku z tym, z taką potrzebą, przyjmujemy procedurę tak jak w głosowaniach, kiedy jest w głosowaniach, gdzie jest więcej miejsc, czyli będziemy głosować za każdą kandydaturą osobno i wtedy dopiero wypełnimy ostatecznie — jeżeli wszystkie trzy kandydatury przejdą — ostatecznie uchwałę.

Radna Ewa Wolak: Ja zgłaszam wniosek przeciwny. Z tego, co było omawiane na Komisji Główniej, Rada Miejska miała wskazać do składu Konwentu według druku 71/19 trzy osoby. Zaoszczędzi to nasz czas. Zgłaszam wniosek, aby głosować nad trzema osobami równocześnie.

Radna Agnieszka Kędzierska: Panie Przewodniczący i Szanowna Pani Radna, nie zgłoszono wniosku. Ja zadałam pytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Ja poddam to pod głosowanie. Kto chce głosować oddzielnie wszystkie kandydatury, Rada będzie wtedy głosować oddzielnie kandydatury. Nie ma dla mnie to żadnego problemu. [red. – głos z sali] W takim razie nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie, bo to pytanie jest oczywiste. Jeżeli będziemy głosować nad wszystkimi, to popieramy wszystkich lub wszystkich nie popieramy. Jeżeli chcemy kogoś nie popierać, to musi paść wniosek o oddzielne głosowanie. Nie ma żadnego problemu, będą cztery głosowania zamiast jednego.

Radna Ewa Wolak: To ja w takim razie, skoro nie ma wniosku przeciwnego, wnioskuję, abyśmy zagłosowali za trzema kandydaturami bez głosowania oddzielnego.

Radny Mirosław Lach: Chciałem to samo powiedzieć, żebyśmy w końcu zaczęli rozstrzygać to w głosowaniu. Nie usłyszałem wniosku, żebyśmy głosowali na poszczególne osoby oddzielnie. Tylko było pytanie. A teraz jest wniosek już formalny Pani Ewy, który trzeba rozstrzygnąć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Informuję, że zaproponowałem głosowanie na całą trójkę kandydatów naraz, ale to Rada zdecyduje, w jaki sposób będziemy głosować. Pani Radna zwróciła uwagę [red. — Radna A. Kędzierska] mówiąc o tym, że chciałyby jednak głosować na niektóre kandydatury inaczej. Rozumiem, że to w ten sposób się skonsumuje, jeżeli będziemy wszystkie trzy kandydatury głosować oddzielnie. Jak jest taka potrzeba jednego z Radnych, mój wniosek był inny, no ale chciałbym, żeby to rozstrzygnęła Rada. Tak będzie najlepiej. W związku z tym poddaję pod głosowanie następujący wniosek: o to, aby głosować wszystkie trzy kandydatury oddzielnie i w związku z tym — to jest pomocnicze głosowanie tylko i wyłącznie — będziemy głosować wszystkie trzy kandydatury oddzielnie. I wtedy po tym głosowaniu wypełnimy uchwałę, na którą już będziemy zbiorczo głosować.

Głosowanie nad wnioskiem, aby trzy kandydatury przegłosować oddzielnie

Wyniki głosowania: za – 15 , przeciw – 17, wstrzymało się – 2

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Stwierdzam, że Rada ustaliła sposób głosowania na głosowanie en bloc, czyli będziemy głosować nad trzema kandydaturami naraz, nad takim projektem uchwały. W związku z tym przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały, który w pkt 1 będzie brzmiał następująco, oczywiście to jest zawarte w druku 71/19 pkt 1: „Do składu Konwentu Odznaki Honorowej Wrocławia wyznacza się jako przedstawicieli Rady Miejskiej Wrocławia: Pana Roberta Pieńkowskiego Panią Edytę Skułę i Pana Dariusza Ślusarkę.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 71/19

Wyniki głosowania: za – 34 , przeciw – 0 , wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr IV/72/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie wskazania przez Radę Miejską Wrocławia przedstawicieli do składu Konwentu Odznaki Honorowej Wrocławia została przyjęta.

28. Zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Wrocławia - druk nr 76/19

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: § 1 brzmi: W składach komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia ustalonych uchwałą nr II/11/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Wrocławia, wprowadza się następujące zmiany: 1) Odwołuje się Radnego Jarosława Charłampowicza ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji; 2) Powołuje się Radnego Michała Kurczewskiego do składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W związku z moją rezygnacją ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz wniosku w związku z wpłynięciem akcesu do pracy w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Pana Radnego Michała Kurczewskiego zasadne jest podjęcie takiej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle:** Wątpliwości budzi fakt, czy możemy przyjmować uchwałę, w której odwołujemy kogoś z Komisji i w której akceptujemy niejako kogoś rezygnację z powyższej Komisji, w której de facto nie mogą uczestniczyć. W związku z tym, pytanie jest zasadne, czy Rada Miejska w sytuacji, w której ktoś nieskutecznie zapisał się do danej Komisji, ponieważ z naruszeniem prawa, może z takiej Komisji w ogóle rezygnować i czy może z takiej Komisji zostać odwołany, bo wielu prawników mówi w takiej sytuacji, że po prostu członkiem tej Komisji nigdy nie był. Bez opinii.

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – Przewodniczący Jarosław Krauze:**

Nie mogliśmy wyrazić opinii, bo nie znaliśmy treści tej uchwały. Znaliśmy tylko ogólnie, ale nie wiedzieliśmy, kto rezygnuje, kto się zapisuje, więc nie ma takiej opinii. Bez opinii.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Tomasz Hanczarek: Tak jak tutaj powiedział Radny Piotr Uhle nie ma w tej chwili sytuacji takiej, że ta osoba, którą mamy odwołać, jest członkiem tej Komisji.

I wydaje mi się, że jeżeli prawo na to nie zezwala, a my później odwołujemy kogoś, czyli prawo na to nie zezwala, a my później, chcąc naprawić nasz błąd, to będziemy jednak wycofywać. To jest jakaś bzdura i my w ten sposób sami sobie wystawiamy katastrofalne świadectwo. To jest tak, jakbyśmy kogoś zabili, a potem przez odkopanie go z grobu, chcielibyśmy naprawić szkodę. Nad tym nie można głosować. Chcecie Państwo głosować nad czymś, co nie istnieje w sferze prawnej? Przecież to jest bezsens.

Radny Bohdan Aniszczuk: Wobec opinii, które zostały przed chwilą wyrażone, proponuję wykreślić punkt 1 i zostawić tylko 2 — powołanie nowego członka.

Radny Jarosław Krauze: Wydaje mi się, że w tym punkcie warto do protokołu zapisać chociażby jedno zdanie: przepraszamy mieszkańców Wrocławia za to, że dziś nie znalazły się w porządku obrad rozpatrzone dwa lub trzy, jeżeli dobrze pamiętam, skargi wnioski, bo nie mogliśmy rozpatrzyć przez ten błąd proceduralny. Mniejsza już o to, kto go popełnił, ale przeprosiny mieszkańcom Wrocławia się należą.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: W związku z tym, że jest procedura przygotowania projektów uchwał, a potem wszystkich innych zmian, jeżeli zmiany nie są merytoryczne, tylko prawne, takie są propozycje. Ja nie siłę się na to, żeby rozstrzygać, czy dana uchwała potem będzie zgodna z prawem czy jest niezgodna z prawem. Od tego mamy pomoc. Jesteśmy radnymi społecznie i mamy pomoc w postaci radców prawnych i całego biura, to są osoby z pionu Pana Prezydenta, które nam tu pomagają. W związku z tym jeżeli będą w przyszłości wnioski dotyczące sporów prawnych, że coś może być w uchwale czy nie, ze względów jeszcze raz powtarzam prawnych, to ja przyjąłem taką oto procedurę i jej się będę trzymał. Zresztą jest w uzgodnieniu z pionem Pana Prezydenta, że jeżeli będą zmiany i zastrzeżenia prawne co do uchwał — przypominam, pod każdym projektem radca prawny się podpisuje — czyli jest wniosek, żeby wykreślić z § 1 pkt 1 Pana Radnego, to jest dosyć duża zmiana. Ja mam inne zdanie na ten temat, ale rozumiem, że jest taki projekt uchwały. W związku z tym nie wyobrażam sobie inaczej jak ogłoszenie przerwy oraz to, żeby Pan radca prawny ocenił tę chęć zmiany przez Radę. Jeżeli tak można zrobić, to to wykreślimy, ale podpis radcy prawnego musi być, ponieważ mamy swoje spojrzenie na prawo. Ja mam swoje, ktoś inny swoje, ale jednak jest ktoś za to odpowiedzialny. W taki sposób będą się tym kierować. Rozumiem, że to jest wniosek Pana Radnego Bogdana Aniszczyka. Zaraz będziemy mieli opinię prawną, czy możemy to zrobić. Ja uważam, że ten projekt, który jest przedstawiony, jest absolutnie zgodny z prawem, ale zaraz będziemy mieli rozstrzygnięcie tego. Tak się umówiłem z Panem radcą prawnym, z pracownikami, że oni to będą dla nas opiniować. Oni przygotowują tą część.

Radna Agnieszka Kędzierska: Chciałam jakiś cytat wyciągnąć z Pana wypowiedzi, ale była bardzo długa. Zapamiętałam jedną rzecz, że tutaj mamy osoby odpowiedzialne, które są pomocne, podpisują się pod projektami uchwał. Chciałabym przypomnieć, szanowni Państwo, że to my stanowimy prawo, ponieważ jesteśmy Radnymi. Podejmując uchwałę niezgodną z prawem, wystawiamy sobie świadectwo, nie zaś radcy prawnemu, który oczywiście ponosi odpowiedzialność służbową i cywilną za różne rzeczy. Natomiast, przepraszam za słowo, może nie powinnam go używać, nie ośmieszajmy się. Ilu prawników siedzi na sali i mi powie, czy uchwała podjęta niezgodnie z ustawą jest ważna czy nieważna?

Radna Jolanta Niezgodzka: Chciałam podtrzymać też, wesprzeć Koleżankę, ponieważ my się nie musimy głosować nad tą uchwałą, ponieważ Pana w tej Komisji [red. — Komisji Skrag, Wniosków i Petycji] nie ma i zgodnie z prawem nie może być. My możemy wybrać jedną osobę, której brakuje nam teraz w składzie osobowym, żeby Komisja mogła się zebrać i procedować nad petycjami, skargami i wnioskami, które do niej wpłynęły, a niestety na to posiedzenie nie mogły być przygotowane.

Radny Mirosław Lach: Mam duże wątpliwości w tej chwili, czy nawet po zaciągnięciu opinii radcy prawnego, za 5, 10 minut Pan przyjdzie i powie, że ta uchwała jest zgodna z obowiązującym prawem, bo cały czas Pan mówi, że te wszystkie uchwały opiniują prawnicy i ten projekt uchwały też zaopiniował prawnik. Ten, który w tej chwili mamy przyjąć. Z drugiej strony okazuje się, że ten projekt uchwały jest niezgodny z ustawą. Nie wiem, czy jest Pan w stanie w ciągu 5 minut ocenić ze służbą prawną ocenić, że ten projekt uchwały

niezgodnej po wykreśleniu tych zapisów, o których mówiono, już będzie zgodny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Szanowny Panie Radny, odpowiadam Panu w ten sposób: pytałem dokładnie o te wszystkie rzeczy, czyli przed przedłużeniem tego projektu pytałem się, czy my musimy np. mnie odwoływać z tej Komisji. Odpowiedź była, że tak. I podane argumenty. Teraz jest głos przeciwny. Ja nie chcę tego rozstrzygać tak do końca, ale oczywiście, w którymś momencie poddam pod głosowanie projekt. Projekty poddane pod głosowanie na sam koniec będą przez Państwa przegłosowane lub nie. Jeżeli ktoś na końcu, po wyczerpaniu dyskusji będzie uważał, że ten projekt nie może się z nim zgodzić, to będzie głosował przeciwko. Różne rzeczy głosowaliśmy, niektórych Radnych wybraliśmy do czterech Komisji, do trzech, zdarzają się takie przypadki. W związku z tym, że jest ten wniosek i on dosyć mocno zmienia tę uchwałę, przychylię się tutaj do tego. Poproszę jeszcze opinię, choć ona została wyrażona, ale jeżeli będzie taka możliwość, to będzie dalej procedować.

[red. — Ogłoszono 5 minut przerwy]

Radny Sergiusz Kmiecik: Zacytuję art. 18 ustawy o samorządzie gminnym.: „W skład Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, tj. odwołanie do art. 18 ust. 1, który wymienia m.in. przewodniczącego rady”. Krótko mówiąc, z mocy ustawy w skład Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie może wejść Przewodniczący Rady, więc Pan Przewodniczący nie mógł wejść, gdyż myśmy swoją uchwałą nie mogli działać przeciwko przepisowi ustawy. Natomiast rozstrzygnąć tę kwestię [red. — musimy], bardzo może bym prosił o zreferowanie rozstrzygnięcia nadzorczego, które wydał Pan Wojewoda, i które, jak wynika z mojej wiedzy, zostało już doręczone do Rady, bo to wyjaśniłoby też niektóre kwestie.

Radny Jarosław Krauze: Wpłynęło dziś do Rady Miejskiej Wrocławia rozstrzygnięcie nadzorcze. Wydawałoby się coś ważnego w tej kwestii. Czy mógłby Pan nam je odczytać? Wojewoda przysłał taki dokument. Chcielibyśmy się z nim zapoznać przed podjęciem decyzji.

Radny Piotr Uhle: Jeżeli rzeczywiście, teraz usłyszałem taką informację, że takie rozstrzygnięcie wpłynęło, to dołączam się do takiego wniosku. Wydaje się, że to jest nasz obowiązek, żebyśmy takie rozstrzygnięcie znali przed głosowaniem. Natomiast na poprzedniej sesji grudniowej w sytuacji, w której nie została zakończona dyskusja i zgłaszaliśmy różnego rodzaju wątpliwości i pytania albo usiłowaliśmy zgłaszać różnego rodzaju wątpliwości, pytania, dotyczące tej uchwały, to tak tylko zaznaczam, że zgłaszamy się raczej z troski o jakość prawa czy jakość pracy Rady Miejskiej i o to, żeby nie podejmować takich uchwał, w takiej formie, która godzi w powagę Rady, o czym zresztą rozmawialiśmy wcześniej.

Radny Dominik Kłosowski: Jeżeli rzeczywiście takie rozstrzygnięcie Wojewody przyszło, to moja prośba jest taka, żeby nam pokazać, a jeżeli jest, że unieważnia uchwałę podjętą przez Radę Miejską, to pozostaje nam tylko wybrać przedstawiciela do Komisji i mamy sytuację wyprostowaną. Chciałbym jeszcze złożyć wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radny Tomasz Hanczarek: Oczywiście jest to, że powinniśmy wiedzieć, co Wojewoda napisał i jasne jest to, że wolę, żebyśmy w tej kadencji mieli jedną uchwałę nieważną niż dwie uchwały nieważne, bo to jest o 100 % gorzej. Dwie jest o 100% gorzej niż jedna. To jakby powiedzieć, że Pan Przewodniczący nam tutaj świnie podkładał.

Radny Mirosław Lach: Czy to rozstrzygnięcie dotyczy tego punktu, nad którym teraz debatujemy?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Podsumuję. Po pierwsze, to jest chyba oczywiste, że powodem podejmowania tej uchwały jest to, że Rada Miejska podjęła uchwałę niezgodną z prawem, powołując mnie do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, więc podjęła taką decyzję. I w związku z tym, że błąd ten został niestety post factum wykryty, zostałem o tym poinformowany i złożyłem rezygnację. W międzyczasie Wojewoda wydał rozstrzygnięcie, w trakcie sesji ono wpłynęło, a zaraz poproszę, żeby je rozdać, bo ono również dostrzega, że to był oczywisty błąd i chyba niepodważalny dla nikogo. W związku z tym wydał rozstrzygnięcie mówiące o tym, że wstrzymuje wykonanie tej uchwały w tej części. W tej części wstrzymuje. Radzie przysługuje 30-dniowy od tego termin odwołania. Oznacza to, że ona funkcjonuje w obrocie prawnym, ale jest wstrzymano wykonanie. Ja się absolutnie z tym zgadzam. W związku z tym rozumiem, że taka jest intencja propozycji Pana radcy prawnego, że dla świętego spokoju wykonamy uchwałę o odwołaniu, ponieważ tamta uchwała jest wstrzymana, ale to nie jest tak, że z mocy prawa ona jest nieważna, ponieważ teoretycznie, bardzo teoretycznie, moglibyśmy się odwołać. I to jest tutaj na samym końcu. Wojewoda informuje, że zgodnie z art. 62 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia, czyli nadzorczego. Czyli od dzisiaj w ciągu 30 dni ta część uchwały, którą podjęliśmy, dotycząca powołania mnie do tej rady, jest zawieszona, ale znów funkcjonuje, została podjęta. Jeżeli my się nie odwołamy, to ona wtedy przestaje funkcjonować, ale lepiej odwołać i mieć spokój, poinformować Wojewodę, że Rada podjęła taką uchwałę. Sprawa jest jak załatwiona. Oczywiście jeżeli jest potrzeba, to poproszę za chwilę, zostanie doręczona Państwu. Potrzebujemy 5 minut, żeby skserować, 5 minut, żeby się zapoznać i potwierdzić. Dlatego możemy dyskutować, ja Państwu poddam pod głosowanie ten projekt uchwały czy z powołaniem, czy jest powołanie Kolegi. Dla mnie sprawa, tyle razy tłumaczono, jeżeli ktoś uważa, że ma wadę prawną nie pozwalającą mu głosować, będzie głosował przeciwko. Nie mamy innego wyjścia, bo my tego nie rozstrzygniemy. W związku z tym, z prośbą o zapoznanie się z tym rozstrzygnięciem nadzorczym, które odczytałem, ogłaszam przerwę 10 minut.

[red. — Głosy z sali]

Głosowanie w sprawie zamknięcia listy mówców

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 3, wstrzymało się – 2

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Na liście dyskutantów nad tym punktem zostały trzy osoby. Ogłaszam 10 minut przerwy, w tym czasie zostanie skserowane i rozdane Państwu pismo Wojewody i zwołuję Komisję Główną.

Radny Jarosław Krauze: Ja we wcześniejszym wystąpieniu prosiłem tylko, żeby z prezydium popłynęło jedno zdanie, a może nawet jedno słowo: przepraszamy mieszkańców Wrocławia za zaistniałą sytuację, że nie rozstrzygnęliśmy wniosków, skarg, które wpłynęły i nie można było ich rozpatrzyć na tej sesji

Radna Agnieszka Kędzierska: Chciałam przypomnieć, że został złożony wniosek formalny o przegłosowanie drugiego punktu projektu uchwały, o którym teraz procedujemy. Przypominam o tym, że powinniśmy przegłosować ten wniosek.

Dla przypomnienia Radny Bogdan Aniszczyk złożył ten wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Radny Bogdan Aniszczyk złożył ten wniosek o to, żebyśmy głosowali czy to poprawkę, za dużo powiedziane, tutaj to jest trochę inaczej wygląda. Powiedział, żeby wykreślić § 1 pkt 1, czyli żeby nie odwoływać mnie z Komisji. W związku z tym, z pytaniami dotyczącymi rozstrzygnięcia nadzorczego, jakie ma skutki, ogłosiłem przerwę, dostaliście Państwo rozstrzygnięcie nadzorcze oraz odbyło się posiedzenie Komisji Głównej, na której była dyskusja, były pytania dotyczące, co zrobić, czy to jest potrzebne. Omawialiśmy te wszystkie wnioski. W związku z tym, takie informacje otrzymaliśmy, będę mówić w bardzo dużym skrócie, że uchwała, którą podjęliśmy z wadą prawną, jest w obrocie prawnym, istnieje. Zostało tylko wstrzymanie wykonanie tej uchwały z jednym z punktów. Stwierdzono nieważność, ale procedura stwierdzenia nieważności trwa, czyli to, że Wojewoda napisał, że stwierdza nieważność, jest ważne, ale dopiero za 30 dni, dopiero wtedy, kiedy nabierze mocy prawnej. Taka jest procedura. W związku z tym, oczywiście można tego nie głosować, czekać 30 dni, kiedy ona będzie z jednej strony zawieszona, z drugiej strony będzie z wadą prawną. W związku z tym, z sugestią pana mecenasa, który nas informował, że według niego — oczywiście to jest jego opinia, co ciągle podkreślał — trzeba po prostu odwołać, wtedy sprawa zostanie zamknięta z dwóch stron. W związku z tym po zakończeniu dyskusji, wysłuchaniu opinii przez Państwa, przedstawiam Państwu do głosowania następujący projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie z dnia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Wrocławia:

„W składach komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia ustalonych uchwałą nr II/11/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej, wprowadza się następujące zmiany: 1) Odwołuje się Radnego Jarosława Chałampowicza ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji; 2) Powołuje się Radnego Michała Kurczewskiego do składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały III/42/18 – druk nr 76/19

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 2, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwała nr Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 stycznia 2019 r. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=III/42/18>

IIIA. Dyskusja i głosowanie nad przyjęciem projektu apelu w sprawie powrotu do negocjacji z Klubem Sportowym Gwardia Wrocław – druk nr 83/19

Radna Rady Miejskiej Wrocławia Agata Gwadera-Urlep: Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci! Klub Sportowy Gwardia Wrocław od ponad 70 lat ma swoje miejsce we Wrocławiu przy ul. Krupniczej 15 w budynku stanowiącym obecnie własność Agencji Mienia Wojskowego. W obiekcie trenują zawodnicy aż 4 sekcji sportowych, do wychowanków spoza Wrocławia Gwardia Wrocław uśmiecha się w ten sposób, iż była tam prowadzona bursa. Decyzją Agencji Mienia Wojskowego nakazano natychmiastowe opuszczenie tego budynku przez Gwardię Wrocław. Jest to dla nas niezrozumiałe, gdyż odbywa się to w trakcie trwającego sezonu sportowego i w środku roku szkolnego, bez zapewnienia obiektu zastępczego. Rada Miasta Wrocławia zwraca się z apelem do Pana Prezesa Rady Ministrów, Pana Mateusza Morawieckiego wrocławianina oraz do Ministra Obrony Narodowej, Pana Mariusza Błaszczaka o powrót do negocjacji z Klubem i wsparciem tego rodzaju, które zabezpieczałoby przyszłość Klubu Sportowego Gwardia Wrocław, a

młodym ludziom pozwoliło na dalszy rozwój sportowy i realizację marzeń w godnych warunkach. Apel jest skierowany do wyżej wymienionych Panów dżentelmenów z prośbą o pochylenie się nad tym, aby udostępniono bazę sportową, policyjną tudzież wojskową, aby dzieci i sportowcy mogli tam trenować, dlatego że Wrocław mimo największych chęci i starań nie może w pełni pokryć zapotrzebowania na zajęcia sportowe i treningi w czasie, gdyż obiekty sportowe, którymi dysponuje miasto i szkoły miejskie, mają już swoją siatkę i po prostu troszeczkę godzin brakuje i stąd po prostu prośba o tak życzliwe pochylenie się nad losem młodych sportowców. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Kolejny apel do władz państwa dotyczący klubu wrocławskiego. Ja nie bardzo rozumiem, gdzie tu jest sens apelowania, o co chodzi. Podatnicy ogólnopolscy mają finansować klub wrocławski? Raczej zastanówmy się nad tym, zaapelujmy do siebie, jak Klub Gwardię Wrocław wesprzeć, jak podatnicy Wrocławia mogą wesprzeć Klub Gwardia Wrocław, a nie zwracamy się do Premiera i do Ministra Obrony. Proszę Państwa. To jest mienie Skarbu Państwa, to że zarządza akurat tym mieniem Agencja Mienia Wojskowego, to zarządza w imieniu wszystkich Polaków, a my tutaj mówimy o klubie wrocławskim. To jest jakieś nieporozumienie. Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Przypomnę, że miasto miało możliwość przejęcia tego budynku, czego nie zrobiło. Rafał Dutkiewicz powiedział, że nie jest zainteresowany przejęciem tego budynku, w związku z czym ten budynek przejęła Agencja Mienia Wojskowego. Wracamy do tego tematu tak naprawdę, ale proszę Państwa, to są konsekwencje decyzji, które były podejmowane lata temu. Wydawajmy pieniądze na Śląsk Wrocław i w ten sposób będziemy mówili o tym, że są problemy z Gwardią Wrocław. To jest kwestia priorytetów, które są ustalone w mieście od lat. Dziękuję.

Radny Czesław Cyrul: Proszę Państwa, sprawa jest o tyle trudna, że zapewne miastu nie uda się wybronić i że Gwardia tam się ostanie, bo rzeczywiście Agencja Mienia Wojskowego jest instytucją, która ma sprzedać mienie wojskowe, to nie było wcześniej wojskowe tylko policyjne, ale w imieniu Policji Agencji Mienia Wojskowego tym obiektem zawiaduje. Dodam, że jeszcze Agencja Mienia Wojskowego wystawia na sprzedaż całą bazę na Poznańskiej, bardzo dużą bazę, jeszcze parę mniejszych obiektów we Wrocławiu, natomiast problem polega na tym, że tak gwałtownie, i że te negocjacje i zmiany decyzji Agencji Mienia Wojskowego były tak szybkie i tak nieskoordynowane, że Gwardia znalazła się w takim punkcie, w jakim się znalazła, w związku z tym ja myślę, że Agencja Mienia Wojskowego mogłaby poczekać jakiś czas do momentu, kiedy skończą się zajęcia dydaktyczne i sportowe i wtedy spokojnie może się przygotować i miasto również może się przygotować do przejęcia sportowców, i wtedy to ma ręce i nogi. Natomiast stawianie w ten sposób, że macie się wyprowadzić gwałtownie, z dnia na dzień jest po prostu trochę nieporozumieniem, takim nieludzkim. Natomiast miasto chyba by za bardzo nie mogło przejąć tego obiektu. Przypomnę, że to jest zabytek i dosyć pewnie kosztowny i nie wiadomo, co miasto mogłoby z tym zrobić. Poza tym przypuszczam, że Agencja Mienia Wojskowego nie oddałaby sobie tak od „weźcie sobie to”. Chciałaby to sprzedać, zresztą wszystkie te obiekty Agencji Mienia

Wojskowego by sprzedała w drodze przetargów otwartych i w związku z tym miasto musiałoby to pewnie kupić, a jeżeli zamienić, to Agencja Mienia Wojskowego zażądałaby sobie zapewne za to jakiejś atrakcyjnej działki. Tą atrakcyjną działkę Agencja Mienia Wojskowego by sprzedała, a miasto zostałoby z budynkiem Warty i zapewne by to zostało określone jako niegospodarne, że miasto zostałoby z budynkiem Gwardii i zapewne zostałoby to określone jako niegospodarność, że miasto zostało z trudnym budynkiem, zabytkiem, w który trzeba włożyć kilkadziesiąt milionów złotych, aby go wyremontować, a Agencja Mienia Wojskowego sprzedałaby sobie piękny kawałek ziemi. W związku z tym Agencja musi to pewnie sprzedać i pewnie będzie trudno ze sprzedażą, bo to jest zabytek i niefunkcjonalny zabytek, on również dla sportu nie za bardzo się nadaje, trzeba po prostu powiedzieć wprost, ale rzecz idzie o to, aby Agencja Mienia Wojskowego poszła na taki układ, żeby poczekała trochę, zawiązała układ z miastem i z Klubem, bo zapewne nie uda się nam wybronić do końca, żeby tam Gwardia pozostała, bo Agencja Mienia Wojskowego zawsze będzie starała się ten budynek sprzedać i to też musimy zrozumieć. Dziękuję.

Radny Piotr Uhle: Dziękuję, Panie Przewodniczący. W trzech zdaniach — nie zdążyłem po prostu fizycznie przyjść do Biura Rady, żeby podpisać i stać się jednym ze współautorów tego projektu uchwały, ale sercem jestem zdecydowanie z Gwardią. Gwardia Wrocław — DNA miasta bardzo mocno. Symboli, które jednoczą wrocławian w taki sposób jak np. w sporej części potrafi robić to Gwardia Wrocław, które niosą wartość dodaną w postaci np. szkolenia dla dzieci i młodzieży, mamy niedużo, dlatego powinniśmy o nie dbać, dlatego powinniśmy otaczać je szczególną opieką i w tym wszystkim jeszcze warto byłoby pamiętać, że nadal pozostajemy ludźmi i nie za każdym razem, kiedy np. jest wizja zrobienia pieniędzy przez jednak Agencję Mienia Wojskowego polską a nie jakąś obcą inną albo skupioną tylko i wyłącznie na zarobieniu pieniędzy, może warto byłoby się od tego wstrzymać. Jest cały zestaw narzędzi ustawowych, które pozwalają nawiązać taki dialog. Jeżeli Agencja Mienia Wojskowego zakładała, że nie jest w stanie dalej np. ponosić ryzyka czy różnego rodzaju kosztów, mogła takie rozmowy w dowolnym momencie podjąć i dlatego ja z czystym sumieniem i gorącym sercem będę głosował za tym projektem uchwały. Dziękuję bardzo.

Radna Ewa Wolak: Szanowni Państwo, właściwie to wypowiedź Pana Radnego Czesława Cyrula wyczerpuje też mój głos w dyskusji, ale dopowiem tylko tyle, że wspieram Gwardię wiele lat. Rozumiem, że są pewne trudności, bo to chodzi też o bezpieczeństwo, ale też trzeba zrozumieć, że młodzież, która jest pełna zapału, pasji, nie może nagle przerwać swoich treningów i tu jak najbardziej uważam, żebyśmy wspierali, bo Agencja Mienia Wojskowego może też odwlec tę decyzję. Tak z tego co wiem, jaką mam informację, to stało się to nagle i jest to trudna sytuacja, więc [red. — jestem] pełnym sercem dla właśnie tego projektu uchwały.

Radny Paweł Karpiński: Szanowni Państwo, ja się dziwię Radnym z Prawa i Sprawiedliwości, dlatego że wielokrotnie oni mówili, Prawo i Sprawiedliwość mówiło o tym, że w Polsce prywatyzacja była dzika, nieludzka, że była niesprawiedliwa, nieuczciwa, że była bezwzględna, natomiast tak robi teraz Agencja Mienia Wojskowego, ponieważ, tak jak powiedział Kolega Radny Uhle, Gwardia wrosła we Wrocław. Ja sam grałem pięć lat w siatkówkę w Gwardii wrocławskiej i trudno sobie wyobrazić Wrocław bez Klubu Sportowego Gwardia. Mimo tego, że ten obiekt nigdy nie był dostosowany do warunków sportowych, to jest, przypomnę, dawny budynek Nowej Giełdy wrocławskiej, który został przerobiony na salę sportową ze słabą wentylacją, z fatalnymi rozkładanymi trybunami, ale mimo wszystko na mecze do Gwardii przychodziły tłumy. Dlatego wszystko można i sprywatyzować, pewnie to też trzeba, dlatego że szacowany koszt remontu tego budynku to około 28 000 000—30 000 000 PLN. Klub sportowy w życiu sobie nie poradzi, natomiast przypominam, że Agencja Mienia Wojskowego przejęła ten budynek z 70-letnim Klubem, więc nie można mówić wyłącznie o pieniądzach i o tym, że kto jest właścicielem, ten to sprzedaje, a był czas

na to, żeby to zmienić, ponieważ teraz też my jako Radni, jako Rada Miejska powinniśmy się zastanowić, co z Gwardią dalej, bo jeśli Gwardia przestanie istnieć, to naprawdę duża część Wrocławia sportowego również przestanie istnieć. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: W odpowiedzi do wypowiedzi Radnego Cyrula i Karpińskiego też, sześć lat trwały negocjacje o przejęcie budynku. Po sześciu latach, czyli w 2015 roku Rafał Dutkiewicz oznajmił, że już tego budynku nie chce, tak że proszę Państwa to, co się dzieje teraz z Gwardią Wrocław, jest konsekwencją właśnie tego. Nikt nie mówił o kupowaniu tego budynku, tylko mówiliśmy o przejęciu jego przez miasto. Nie byłoby dzisiaj tego problemu, gdyby nie tamta błędna decyzja sprzed trzech lat czy z 2015 roku.

Radny Piotr Maryński: Ja apeluję do Państwa Radnych, żeby uważnie słuchali wypowiedzi. Ja zdecydowanie jestem za tym, żeby Klub Gwardii wspierać — w ogóle to jakieś niezrozumienie tu panuje — ale róbmy, co mamy my do zrobienia, czyli Radni Rady Miejskiej Wrocławia, miasto Wrocław, a nie spychajmy znowu tego na kogoś. Ja jestem przeciwko temu absurdalnemu apelowi. Jestem za tym, żeby Klub Gwardia funkcjonował, tylko żeby nie zrzucić tej odpowiedzialności na kogoś innego. Dziękuję.

Radny Mirosław Lach: Szanowni Państwo, ja tu potwierdzę, bo rozmawiałem z Kolegami z Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości i wszyscy są za tym, żeby Gwardia funkcjonowała w naszym mieście, przecież to jest kawał historii wielu olimpijczyków. Wielkich sportowców z tego Klubu wyszło, teraz w tej chwili też; przecież jest bardzo dużo sportowców, którzy rozślawiają nasze miasto, nasze miasto Wrocław. Każdy jeden z Radnych Prawa i Sprawiedliwości jest za tym, mało tego, że Gwardia Wrocław nie ma prawa nawet zniknąć z miasta Wrocławia, tylko trzeba się zastanowić, jak to w tej chwili zrobić. Tutaj..., że nie ma czasu, jest problem, bo ostatnio byłem na Komisji Sportu i Rekreacji i sytuacja jest jakby z jednej strony taka, że tam jest ekspertyza, która jednoznacznie mówi, że ten budynek w tej chwili zagraża życiu i zdrowiu. Jeżeli taka ekspertyza jest, to ciężko wziąć na siebie odpowiedzialność, że niech to jeszcze jakoś funkcjonuje rok czy półtora dla Gwardii, a w międzyczasie uporządkujemy sprawę. Proszę mi wierzyć, jeżeli jeszcze przyjdzie tam nadzór budowlany, to tylko do tej ekspertyzy dołoży a nie odejmie stamtąd nic. Jeżeli ktoś podejmie decyzję, jakiś rzeczoznawca, który się pod tym podpisze, że spokojnie można użytkować ten budynek przez rok czasu, jestem święcie przekonany, że Agencja Mienia przychyli się do tego, tylko tu jest problem jakby jeden z ważniejszych. Druga rzecz, na którą chciałem zwrócić uwagę, to jest jednak taka, że miasto mówi w sposób jednoznaczny, że nie jest w stanie utrzymać tego budynku na te cele, które w tej chwili są, że, mało tego, wyremontowanie tego budynku w tej chwili to są miliony złotych. Wyraźnie przedstawiciele miasta na Komisji powiedzieli, że lepiej wybudować, taniej wybudują halę w mieście Wrocławiu i to wielofunkcyjną, która w tej chwili będzie odpowiadała wszystkim normom, jak wejść w ten budynek i remontować ten budynek, czyli praktycznie rzecz biorąc, że miasto nie jest zainteresowane przejęciem tego budynku na te cele, o których tutaj mówimy. Czyli powinniśmy się wszyscy razem wspólnie zastanowić nad tym co zrobić, żeby jednak ta Gwardia Wrocław funkcjonowała w naszym mieście Wrocławiu, jak pomóc Panu Prezydentowi czy jak zadziałać, żeby ta Gwardia została, bo jednak jednoznaczne opinie są takie, że Gwardia tego budynku nie utrzyma, a miasto też nie ma na tyle środków, żeby do tego budynku dokładać. Dziękuję bardzo.

Radny Czesław Cyrul: Ja jeszcze raz włączę się do dyskusji, proszę Państwa. Problem polega na tym, ja myślę, że miasto dobrze zrobiło, że się wycofało z tej debaty wcześniej o tych ewentualnych zamiarach, bo jak wcześniej powiedziałem, mogło być posądzone tutaj o niegospodarność. Natomiast problem również polega na tym, że ta ekspertyza budowlana mówiąca, że to jest drugie, trzecie piętro, jest niezdolne do użytku i zagraża, jest ekspertyzą prywatnej firmy i chciałem poznać ekspertyzę naszego Powiatowego Inspektoratu Nadzoru

Budowlanego, co on o tym sądzi, bo być może to jest taka ekspertyza trochę zrobiona jak gdyby na zamówienie. Nie mam tej pewności, natomiast jeżeli ta ekspertyza jest już teraz zrobiona, problem polega na tym i to padło, że jest to niezdolne do użytku, to rzeczywiście klub już użytkować tego budynku nie może i to jest problem prawny. Więc pytanie, czy rzeczywiście dzisiaj jest ktoś, kto może tę ekspertyzę podważyć i to jest element do rozwiązania. W Agencji jest trzecia zmiana władzy w centrali i któraś z rzędu tu w regionie. W związku z tym ten bałagan wynika również z bałaganu zarządzania Agencji Mienia Wojskowego.

Radna Agata Gwadera–Urlep: Ja chciałam zauważyć, że szczęśliwie od jakiegoś czasu nastąpiła zmiana Prezydenta Wrocławia i obecnie Prezydentem Wrocławia jest Pan Jacek Sutryk, więc nie ma sensu powoływać się na to, co zrobił lub nie zrobił Pan Dutkiewicz. Natomiast przechodząc do meritum, jeżeli chodzi o nadzór budowlany[red. — PINB], to faktycznie tam jest stwierdzone, że trzecie i czwarte piętro jest niezdolne do pełnienia swej funkcji. Te kondygnacje zostały wyłączone. Apel dotyczy tego, aby w miarę możliwości udostępnić bazę sportową, wojskową na potrzeby treningów młodych sportowców. Jest zima, mamy sezon halowy i po prostu chodzi o dobry gest i serce dla wrocławskiej młodzieży. Dziękuję.

Radny Paweł Karpiński: Szanowni Państwo, dobrze, że Agata Gwadera przypomniała, czego dotyczy apel. Gwardia nie jest klubem wrocławskim, to nie o to chodzi, że Prezydent Dutkiewicz nie chciał przejąć budynku, bo budynek jest jakby drugorzędny, chodzi o to, że Gwardia jest klubem, który wywodzi się ze środowiska milicyjnego, policyjnego, a teraz za jakby możliwość przetrwania tego Klubu odpowiada właściciel obecny budynku, więc mówimy o tym, żeby Agencja Mienia wyciągnęła rękę do Gwardii do klubu sportowego, a nie do budynku i pomogła w cywilizowany sposób na zachowanie tego Klubu i umożliwienie dzieciom i młodzieży, i zawodnikom odbywania treningów, więc nie jest obowiązkiem, nie było obowiązkiem Prezydenta Dutkiewicza przejmować ten budynek, bo to nie jest klub miejski. Dziękuję bardzo.

Radny Sergiusz Kmiecik: Szanowni Państwo, zwracam uwagę, że treścią tego apelu jest prośba do Pana Ministra Obrony Narodowej i do Pana Premiera RP o powrót do negocjacji z Klubem. Tylko tyle i aż tyle, w celu umożliwienia młodym ludziom dalszego rozwoju sportowego i realizacji marzeń w godnych warunkach. Jest to apel o dialog, który ma się realizować dla dobra Klubu, który we Wrocławiu działa od kilkudziesięciu lat i ja nie widzę nic złego w tym, żeby tak finezyjnie napisany i wzywający do dialogu apel popierać. Dziękuję.

Wiceprezydent Wrocławia Renata Granowska: Szanowni Państwo, bardzo dziękuję za te dobre słowa w kierunku Gwardii z każdej strony, natomiast ja dwa słowa. Zostałam delegowana przez Pana Prezydenta do zajęcia się tym tematem, ponieważ dotyczy to dzieci i dotyczy to naszych placówek edukacyjnych, które możemy udostępnić tym, którzy ewentualnie zostaną po prostu wyrzuceni w zimie z hali Gwardii, czyli z hali w zasadzie Agencji Mienia Wojskowego, gdzie Gwardia trenuje od lat. I powiem tak — dziękuję za głosy wszystkie pozytywne w kierunku Gwardii, natomiast niektórym z Państwa powiem tak, nie da się powiedzieć dziecku: dam ci jeść, tylko sam sobie za to zapłacić, tak się nie da. W związku z tym pora i tryb, jaki Agencja Mienia Wojskowego zaproponowała, mówiąc bardzo delikatnie na wyjście Klubu Sportowego z Gwardii, nie wiem czy Państwo mają świadomość, że tam też mieszkają zawodnicy, tam jest też internat, więc te dzieci muszą gdzieś się podziać. Przy współpracy miasta, uczelni wyższych, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego udało się pewne rzeczy rozwiązać, ale to jest w tej chwili gaszenie pożaru. Ja sobie pozwolę z tego miejsca Państwu odczytać i po tym postawię kropkę stanowisko Pana Prezydenta.

„Klub Sportowy Gwardia Wrocław to ważna część sportowej i społecznej historii naszego

miasta, dlatego chcę pomóc Klubowi w trudnej sytuacji, w której się znalazł — ja bym prosiła Radnych Prawa i Sprawiedliwości, żeby posłuchali, bo też Państwo zabieraliście głos, więc odnoszę się do tego. Chciałbym jednak usystematyzować kwestie związane z Klubem. Po pierwsze, budynek przy ulicy Krupniczej, w którym trenują zawodnicy Gwardii, nie należy do miasta, a do Agencji Mienia Wojskowego, czyli do Skarbu Państwa. Po drugie, żałuję, że żadna ekipa rządowa i samorządowa nie rozwiązała spraw Klubu Gwardia. Nie powstał wbrew zapowiedziom nowy obiekt ani sytuacja Gwardii nie została ustabilizowana poprzez wyposażenie Klubu w obiekt przy ulicy Krupniczej. Po trzecie, poprosiłem Wojewodę o wsparcie w tej sprawie, rozmawiałem również z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego, jednak decyzja o ewentualnym pozostaniu Klubu w budynku przy Krupniczej nie należy do Prezydenta Wrocławia. Po czwarte, i to od strony miasta, chcemy pomóc Klubowi, mamy przygotowanych kilka lokalizacji, w których sportowcy będą mogli trenować do końca roku szkolnego, m.in. Zespół Szkół przy ulicy Młodych Techników, V LO przy ulicy Kuronia, II LO przy ulicy Parkowej, Gimnazjum nr 15 przy ulicy Jedności Narodowej. Jeśli tylko Gwardia będzie chciała tam zorganizować treningi, my jesteśmy gotowi te miejsca udostępnić. Po piąte, jednocześnie jestem gotowy poszukać wraz z Klubem rozwiązania polegającego na znalezieniu optymalnej i docelowej bazy szkoleniowo-sportowej. Po szóste, miasto od lat wspiera finansowo funkcjonowanie Klubu, zwiększając dotacje z roku na rok. Po siódme, informuję i przypominam, że przedstawiciele Prezydenta byli obecni na spotkaniach w tej sprawie, składając deklaracje pomocowe. To jest prawda, od pierwszego dnia, kiedy Gwardia Wrocław zgłosił nam problem, od pierwszego dnia organizowaliśmy spotkania, rozmawialiśmy z Gwardią. Mam nadzieję, że ten problem rozwiąże się w dobry sposób”.

Prezydent w poniedziałek spotyka się z przedstawicielami Gwardii Wrocław, ja jeszcze raz bardzo proszę Państwa Radnych z Prawa i Sprawiedliwości o zrozumienie pewnego tematu i niemówienie, że to nie ma nic do rzeczy, ponieważ to decyzje rządowe powodują teraz to, co się dzieje, czyli eksmisje dzieci, które też tam śpią, tak jak powiedziałam jest internat, decyzje kilku sekcji sportowych. Na tym postawię kropkę. I ostatnie zdanie — miasto naprawdę robi wszystko i robi wszystko. Odczytałam stanowisko Pana Prezydenta, znajdziecie je Państwo na jego Facebooku, na jego mediach społecznościowych. Dziękuję bardzo i bardzo będę się cieszyła już ja osobiście, jakbyście Państwo jednak ten apel przyjęli.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Sportu i Rekreacji** – jednogłośnie pozytywnie

Głosowanie w sprawie przyjęcia apelu – druk nr 83/19

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 1 , wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **apel nr IV/2/19** w sprawie powrotu do negocjacji z Klubem Sportowym Gwardia Wrocław został przyjęty.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=IV/2/19>

IV. Głosowanie nad wydaniem obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr XLIX/1437/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodów na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej.

Głosowanie nad wydaniem obwieszczenia

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 1, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania Rada Miejska Wrocławia wydała obwieszczenie.

V. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnych Janusza Chudzika i Roberta Grzechnika w sprawie:

- kwalifikacji zawodowych kadry zarządzającej w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym Sp. z o. o. we Wrocławiu;

Radnego Andrzeja Kilijanka w sprawach:

- negocjacji w sprawie zbycia nieruchomości należącej do spółki komunalnej Wrocławskie Mieszkania Sp. zo.o.;
- liczby użytkowników systemu dystrybucji biletów we Wrocławiu w 2017 i 2018 roku;
- wysokości nagród i premii przyznanych pracownikom Urzędu Miejskiego w 2018 roku;

Radnego Sergiusza Kmiecika w sprawach:

- budowy wzbudzonej sygnalizacji świetlnej przy ul. Granicznej;
- zasad monitorowania zimowego utrzymania dróg w sezonie 2018/2019;
- przejazdu kolejowego przy ul. Krzemienieckiej przy Lasku Oporowskim;
- dostępu do parkingów w systemie Parkuj i Jedź (Park & Ride) dla osób uprawnionych do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską;
- negocjacji w sprawie zbycia nieruchomości należącej do spółki komunalnej Wrocławskie Mieszkania Sp. z o. o.;

Radnego Michała Kurczewskiego w sprawach:

- kosztów związanych z utrzymaniem spółki Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o.
- modyfikacji sygnalizacji świetlnej na wyjeździe z parkingu przy ul. Piłsudskiego 111;
- wyznaczenia dodatkowego terminu na konsultacje „Planu adaptacji Miasta Wrocław do zmian klimatu do roku 2030”;
- gwarancji udzielonej na zadanie: Rozbudowa ul. Bolesława Krzywoustego na odcinku od al. Jana III Sobieskiego do ul. Kiełczowskiej wraz z zagospodarowaniem Rynku Psiego Pola we Wrocławiu;
- realizacji obowiązku informacyjnego – art. 7, ustęp 10 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r., o ułatwieniu w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących;
- udostępnienia informacji dotyczących naliczonych odsetek konsorcjum Bazola Polska sp. z o.o. oraz Construciones y promociones Balzola S.A.;

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:

- naprawy nawierzchni drogi dojazdowej pod zarządem ZDiUM;
- lamp oświetlających Park Tysiąclecia;
- naprawy nawierzchni chodnika przy ul. Chociebuskiej, tuż przy Centrum Kultury Wrocław-Zachód;
- realizacji naprawy nawierzchni drogi dojazdowej — w związku z uzyskaną odpowiedzią Wiceprezydenta Wrocławia z dnia 30 sierpnia 2018 roku;
- naprawy nawierzchni chodnika przy ul. Chociebuskiej, tuż przy Centrum Kultury Wrocław-Zachód;

Radnego Mirosława Lacha w sprawach:

- opłat za wieczyste użytkowanie gruntów;

Radnej Ewy Wolak w sprawie:

- budowy łącznika ulicy Kwidzyńskiej z Kowalską, tzw. obwodnicy Kowal.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Andrzeja Kilijanka w sprawach:

- postępowań przetargowych unieważnionych w latach 2014—2018;
- sporu prowadzonego w związku z nieudaną transakcją sprzedaży akcji spółki Wrocławski Klub Sportowy „Śląsk Wrocław” S.A.;
- wysokości nagród i premii przyznanych w spółce — Hala Ludowa Sp. z o.o.;
- wysokości nagród i premii przyznanych w spółce miejskiej — Ekosystem Sp. z o.o.;
- wysokości nagród i premii przyznanych w spółce miejskiej — MPWiK S.A.;
- wysokości nagród i premii przyznanych w spółce miejskiej — Wrocławskie Inwestycje;
- wysokości nagród i premii przyznanych w spółce miejskiej — Wrocławski Klub Sportowy „Śląsk Wrocław” S.A. w 2018 roku;
- wysokości nagród i premii przyznanych w spółce miejskiej — Stadion Wrocław Sp. z o.o.;
- audytu przeprowadzonego w spółce Wrocławski Klub Sportowy Śląsk Wrocław S.A.
- zwiększenia wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli;

Radnego Michała Kurczewskiego w sprawach:

- zapewnienia systemowej pomocy i opieki rannym, dzikim zwierzętom na terenie Gminy Wrocław;
- przewozu rannych zwierząt do schroniska dla bezdomnych zwierząt przy ul. Ślazowej 2 we Wrocławiu;
- braku nadzoru nad oświetleniem drogowym m.in. w rejonie Psiego Pola;
- budowy niezbędnej infrastruktury — chodnika oraz oświetlenia wzdłuż ul. Odolanowskiej dla mieszkańców Osiedla Miłostów oraz zapewnienia komunikacji zbiorowej;
- wymiany lub remontu nawierzchni na rondzie Reagana oraz fragmencie torowiska przy ul. Curie-Skłodowskiej;

Radnej Ewy Wolak w sprawach:

- budowy odcinka Obwodnicy Śródmiejskiej od ul. Żmigrodzkiej do ul. Sobieskiego;
- budowy kanalizacji sanitarnej na osiedlu Kłokoczyce;
- wykonania sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych przez aleję Brücknera przy ul. Kętrzyńskiej;

- przyspieszenia realizacji projektów WBO — utwardzenia i oświetlenia alejki pomiędzy ulicami Grudziądzką i Kętrzyńską;

Radnego Mirosława Lacha w sprawach:

- utrzymania Kępy Mieszczańskiej;
- realizowania inwestycji na osiedlu Wojszyce;
- opłat za wieczyste użytkowanie gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe;
- gospodarki mieniem komunalnym.

Radnego Piotra Uhle w sprawie:

- remontu kamienic przy ul. Wyszyńskiego 60—70;

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi? Nie słyszę, nie ma żadnych zgłoszeń.

VI. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, ja bym chciał wrócić tutaj na chwilę do tego kolejnego apelu, chodzi o kwestie związane z potępieniem przemocy w przestrzeni publicznej, generalnie potępieniem przemocy jako środka, który nie nadaje się do rozwiązywania problemów, sporów itd. Proszę Państwa, ale ja znowu też uporczywie będę do Państwa apelował o to, żeby było mniej apeli, a więcej decyzji, więcej pracy. Powiem tak, chciałbym się taką refleksją z Państwem podzielić, że powiem szczerze, cieszy mnie dzisiaj obecność Pana strażnika tutaj na naszej sali tuż obok, nie wiem czy Państwo zauważyliście, bardzo dziękuję za tą obecność i też chciałbym do Państwa, do nas wszystkich właśnie zaapelować takim apelem, żebyśmy próbowali tak też prawo nasze tutaj stanowić o to, żeby bardziej dbać o osoby, które pełnią funkcje, przede wszystkim Prezydenta rzecz jasna, bo to jest ta tragedia, która nas skłoniła i do apeli, i do tych kwestii związanych z bezpieczeństwem. Pomyślmy nad wspólnymi inicjatywami, żeby zapewnić bezpieczeństwo osobom publicznym i to nie tylko tutaj na naszej Sali Sesyjnej, ale także podczas wystąpień publicznych. Ja powiem szczerze, trochę się tymi tematami zajmuję i czasami z wielkim niepokojem widzę, jak różne osoby publiczne, nie tylko Radni, Prezydent Wrocławia, ale także posłowie itd. nie wiem, odwiedzają Narodowe Forum Muzyki we Wrocławiu, jakie tam są warunki bezpieczeństwa, jakie warunki bezpieczeństwa panują w różnych miejscach. Tak że proszę Państwa, myślmymy o tym poważnie. To też szanowni Państwo, żebyście nie potraktowali tego, że to jest jakiś sarkazm, nie. Ja naprawdę martwię się o osoby, które sprawują te funkcje publiczne, bo ten przykład, który się zdarzył w Gdańsku, nie powinien się nigdy w życiu zdarzyć. Tak że dbajmy o nasze wspólne bezpieczeństwo i bezpieczeństwo osób, które sprawują funkcje publiczne we Wrocławiu. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Puzio: Panie Przewodniczący, Państwo Radni, szkoda, że nie ma przedstawicieli Urzędu, a właśnie to do nich najbardziej chciałbym się zwrócić. Państwu serdecznie dziękuję za zaufanie, za delegowanie mnie i Radnego Janusza Chudzika do prac Komisji Bezpieczeństwa przy Prezydencie Wrocławia i właśnie o bezpieczeństwie. Szanowni Państwo Radni, skóra cierpnie, kiedy się patrzy na to, co się dzieje wokół, ale również może to w każdej chwili dotknąć nas. I konkretnie zwracam uwagę na takie szczegóły: ulica Świdnicka — to jest deptak; ulica Oławska — deptak, Rynek — pełen gości, szczególnie latem i proszę sobie wyobrazić, że obok tej właściwie przecina Świdnicką Obwodnica Śródmiejska, konkretnie ulica Kazimierza Wielkiego. Przed Jarmarkiem Bożonarodzeniowym ustawiono tam zabezpieczenie w postaci dwóch pachołków i to miałoby stworzyć bezpieczeństwo dla handlujących tam, dla odwiedzających. Przecież rozpędzony samochód, gdyby tam wjechał, to by zrobił wielką jatkę. Tak że tam musi być koniecznie albo ustawiony

wmurowany jakiś czy wbudowany słup metalowy jeden, dwa, albo po prostu duży granit taki cokół, na którym można postawić gazon, on będzie pięknymi kwiatami wypełniony, ale będzie stwarzał bezpieczeństwo, bo przecież szaleńców ci u nas dostatek. Na szczęście nie dotknęło to nas, ale w każdej chwili... Pamiętamy, co było w Berlinie. I druga sprawa, szanowni Państwo Radni — ten obiekt, konkretnie jeśli chodzi o Ratusz, on w ogóle nie jest chroniony, tu może wejść każdy. Do Prezydenta, żeby się dostać, nie ma żadnego problemu, a tam są tylko dwie panie, które obronią Prezydenta? Na pewno nie. Panowie strażnicy miejscy nawet nie będą wiedzieli, kto to wszedł i po co wszedł. Spróbujcie Państwo wejść do wieżowca na Orląt Lwowskich, do windy się nie dostaniecie i nie dostaniecie się do budynku, bo tam oczywiście stoją ochroniarze, a u nas przecież można wejść. Tutaj naprawdę petenci nie wchodzi tak jak na Nowy Targ czy powiedzmy sobie nawet tu, w Sukiennicach, czy na Gabrieli Zapolskiej. Tam jest trudno o ochronę, ale ten budynek konkretnie powinien być chroniony. Na dole powinni być ochroniarze, którzy po prostu pytają petenta: po co, do kogo, mówi do kogo, wykonuje telefon do osoby, do której przyszedł petent, ta osoba schodzi, zabiera. Tu nie ma jakiejś dużej ilości osób, ale chodzi o ochronę i to musi być wykonane, bo jeśli nie, to prędzej czy później możemy mieć bardzo poważne problemy, nawet tu siedząc na tej Sali. Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Dziękuję, nie widzę innych zgłoszeń. W takim razie kończymy punkt *VI Wolne wnioski i oświadczenia* i w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam czwartą sesję Rady Miejskiej Wrocławia w tej kadencji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jarosław Chałampowicz

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Łukasz Olbert

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska