

**Protokół nr III
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
20 grudnia 2018 roku, godz. 11.15
Sala Sesyjna, Sukiennice 9**

Sesja trwała od 11.15 do 19.20.

Na ogólną liczbę 37 Radnych wszyscy byli obecni.

[red. — Na wniosek Klubu Radnych Sojusz dla Wrocławia III Sesja Rady Miejskiej Wrocławia rozpoczęła się o godzinie 11.15]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Szanowni Państwo, otwieram drugą [red. — trzecią] sesję Rady Miejskiej. Witam Państwa Prezydentów, Dyrektorów Departamentów, Panie Radne i Panów Radnych. Przed rozpoczęciem realizacji porządku obrad proszę Panią Radną Edytę Skułę i Pana Radnego Dariusza Ślusarkę o złożenie ślubowania [red. — Pani Edyta Skuła i Pan Dariusz Ślusarek obejmują mandat w miejsce Radnych: Renaty Granowskiej i Sebastiana Lorenca, których powołano na stanowiska Wiceprezydentów Wrocławia]. Proszę o podejście, a Państwa [red. — resztę Radnych] proszę o powstanie. Po odczytaniu przeze mnie rotę ślubowania proszę w kolejności wyczytanej o wypowiedzenie słowa: *Ślubuję*. Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania: *Tak mi dopomóż Bóg*.

Wierny konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki Radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej Gminy i jej mieszkańców.

Radna Edyta Skuła: Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

Radny Dariusz Ślusarek: Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

I Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta, komunikaty na sesję 20 grudnia 2018 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Szanowni Państwo, są wśród nas harcerze z Hufca Związku Harcerstwa Polskiego we Wrocławiu. Pan Komendant Hufca harcmistrz Kamil Domański przekaze naszej Radzie Betlejemskie Świątełko Pokoju. Zapraszam, Panie Komendancie.

Komendant Hufca harcmistrz Kamil Domański: Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, drodzy Radni, harcerze z Hufca ZHP Wrocław im. Polonii Wrocławskiej przybyli do Państwa z Betlejemskim Świątłem Pokoju, które w minioną niedzielę odebraliśmy od naszych braci Słowaków na Słowacji, a ono zatem przyjechało z Betlejem z Groty Narodzenia Pańskiego. Przyjmijcie od nas życzenia świąteczne — zdrowia pomyślności, aby przyszedł rok przyniósł Wam uśmiechu, takiego uśmiechu za tę służbę, którą pełnicie dla naszego miasta. Czuwaj i wesołych świąt!

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Dziękuję bardzo, jeszcze raz. Komunikat drugi. W związku z wejściem w życie od obecnej kadencji zmiany Ustawy o samorządzie gminnym w brzmieniu: „W wykonywaniu mandatu radnego radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób, do uzyskiwania informacji, materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały oraz wglądu w działalność urzędu gminy, a także spółek z udziałem gminy, spółek handlowych z udziałem gminnych osób prawnych, gminnych osób oraz zakładów, przedsiębiorstw i innych gminnych jednostek organizacyjnych z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej”. Informuję Państwa, że mogą Państwo pozyskiwać informacje w drodze bezpośredniego zwrócenia się do właściwego podmiotu, a nie jedynie w drodze interpelacji, zapytań kierowanych do Prezydenta Wrocławia.

Otrzymaliście Państwo na skrzynki poczty elektronicznej harmonogram sesji na pierwsze półrocze. Następna sesja odbędzie się w dniu 17 stycznia 2019 roku.

Rozpoczęliśmy Dyżury Radnych, czyli cykl spotkań Radnych z mieszkańcami Wrocławia. Co tydzień w każdą środę w godzinach od 15.00 do 16.30 dyżuruje dwójka Radnych. W związku z powyższym proszę o wpisywanie się na listę dyżurów dostępną w sekretariacie Biura Rady Miejskiej.

Wszyscy Państwo otrzymali na skrzynki e-mailowe poradnik dotyczący przetwarzania danych osobowych przez Radnych. Rozpoczęły się także spotkania inspektora ochrony danych z klubami. Dla Radnych, którzy nie będą mogli z różnych przyczyn być na nich obecni, zostanie zorganizowane dodatkowe spotkanie tuż po Nowym Roku. O terminie zostaną Państwo poinformowani. Przypominam, że po zakończeniu sesji w Klubie Radnego odbędzie się spotkanie wigilijne. Dziękuję bardzo. Czy pan Prezydent chciałby zabrać głos w tym punkcie?

II Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Przedstawiam następujące wnioski dotyczące zmiany porządku obrad. Na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję wprowadzenie do porządku obrad projektu apelu w sprawie równego traktowania mieszkańców przy zmianie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, druk nr 50/18. W związku z powyższym poddaję pod głosowanie wprowadzenie tego projektu do porządku obrad jako ppkt 6A.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad podpunktu 6A

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 1, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania ppkt 6A został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Proponuję wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia druk nr 38/18, który równocześnie zastąpi dwa projekty uchwał umieszczone w pkt 20 i 21 porządku obrad, tj. zatwierdzenie wyboru przewodniczącego Komisji ds. Polityki Senioralnej oraz zatwierdzenie wyboru przewodniczącego Komisji Inicjatyw Gospodarczych. Jest to zmiana techniczna, oczywiście obydwie kandydatury będą głosowane osobno, potem uchwałą całościowo.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 20 i 21

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek został wprowadzony do porządku obrad.

III Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Zmieniająca uchwałę Nr XLIX/1169/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2018 rok – druk nr 45/18

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Na dzisiejszej sesji oczywiście, najważniejszy dokument, o którym będziemy rozmawiać, to budżet 2019 roku, ale zanim o tym, to musimy jeszcze uporządkować budżet tegoroczny, roku 2018. Pojawi się uchwała, o której za chwilę, którą za chwilę będę referował, tzw. środków niewygasających z końcem roku. To jest pewien pomost między budżetem 2018 a przyszłorocznym budżetem, no i oczywiście za chwilę o samym

budżecie roku 2019 zaczniemy rozmawiać i dyskutować. Szanowni Państwo, na razie nie zmieniamy wyniku finansowego, zwiększamy natomiast wpływy podatkowe o 20 000 000 PLN prawie 21 000 000 PLN. Podatek od czynności cywilnoprawnych, szczęśliwie z nim związane wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, prawie 21 000 000 PLN, również podatek od osób fizycznych, podatek PIT, ponad 7 000 500 PLN i z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami 3 000 000 PLN. Będę mówił o tym, że wcześniej spłacamy tzw. sesje wierzytelności, to są płatności za wykonane inwestycje rozłożone w czasie, z tym wiąże się korekta po stronie odsetek. Zaoszczędziliśmy ponad 1 000 000 PLN, korygujemy o to plan budżetu. Dzięki tym zmianom, proszę Państwa, możemy jeszcze w tym roku przeznaczyć 15 000 000 PLN na transport publiczny dla wrocławskiego MPK. Jest też konieczność zapewnienia dodatkowych środków, ponad 8 000 000 PLN na wydatki związane z umowami na wywóz odpadów. Korygujemy, jak zawsze o tej porze roku, budżet po stronie wydatków inwestycyjnych, aktualizujemy harmonogramy rzeczowo-finansowe. Wiemy, rozmawialiśmy o tym wielokrotnie na posiedzeniach Komisji, że w tej chwili nie tylko we Wrocławiu, ale w całej Polsce występują problemy z wykonawcami, musimy powtarzać przetargi, postępowania przetargowe czy wykonywać dodatkowe prace przy projektowaniu, bo bardzo często pojawiają się różnego rodzaju kolizje sieciowe związane z kwestiami, które wcześniej nie zostały zidentyfikowane. To powoduje, że potrzebny jest dodatkowy czas na wykonanie, przeprowadzenie przetargów i wykonanie ostatecznie inwestycji, ale nie zmniejszamy oczywiście planu, to są przesunięcia w czasie. Te pozycje, które tutaj są korygowane, odnajdziecie Państwo w tym dokumencie, tzw. autopoprawce do budżetu roku 2019, część tych wydatków jest rozplanowana na dłuższym terminie, to z kolei w tzw. wieloletnim planie finansowym. I to, co powiedziałem, 98 800 000 PLN [red. — 98 846 000 PLN] dokładnie to jest wcześniejsza spłata cesji wierzytelności, to jest bardzo korzystna zmiana dla budżetu miasta, to oznacza zmniejszenie zadłużenia dokładnie o tę kwotę, czyli prawie blisko 100 000 000 PLN, dzięki temu możemy to zadłużenie zmniejszyć. Przeniesienia planu wydatków, dodatkowe środki dla Proivity, świetlice szkolne, jeszcze dodatkowe w tym roku środki dla wrocławskich szkół 314 000 PLN i korekta związana z zadaniami współfinansowanymi środkami europejskimi. Jest jeszcze autopoprawka, którą Państwu przekazaliśmy w dniu wczorajszym związana z kilkoma zadaniami, m.in. ponad 200 000 PLN chcielibyśmy jeszcze dodatkowo zwiększyć dla wrocławskiej oświaty, dla wrocławskich szkół na potrzebne wydatki administracyjne, to są pomoce naukowe, po to, żeby mogli jeszcze te swoje potrzeby do końca roku zrealizować. Tak że to są też zmiany, drobne zmiany związane chociażby ze wskazaniami związanymi z subwencją. Chodzi o dom pomocy społecznej, dodatkowe środki na to zadanie w trybie tej autopoprawki dodatkowej, te kwestie chcielibyśmy jeszcze w tym roku odnotować w budżecie. Bardzo dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Statutowa** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 45/18

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr III/24/18** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie budżetu Miasta na 2018 rok została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=III/24/18>

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Zanim przejdziemy do pkt 2 jeszcze komunikat, że w związku z pkt 19 porządku obrad dotyczącym ustalenia wszystkich koniecznych zmian w składach komisji proszę o złożenie na piśmie swoich deklaracji dotyczących członkostwa lub rezygnacji z członkostwa w komisjach w sekretariacie Biura Rady do momentu rozpatrzenia tego punktu. Dziękuję bardzo

2. Zmieniająca uchwałę nr XLIX/1170/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 46/18

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo, to są konsekwencje tych zmian, o których przed chwilą powiedziałem, bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały również.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Statutowa** – brak uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Sergiusz Kmiecik: Panie Przewodniczący, ja mam kwestię formalno-techniczną. W poprzednim głosowaniu również oddałem głos wstrzymujący, a na pierwszym ekranie było: głos oddany, a na drugim było, że nie oddałem głosu. To zaburza wynik głosowania, narusza nasz obowiązek utrwalania wyników głosowania i podawania ich do publicznej wiadomości. Proszę o usunięcie tych problemów technicznych, które w poprzednim głosowaniu Panu Radnemu Krauzemu, a w jeszcze poprzednim mi nie zaliczył głosu prawidłowo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Wprowadzić nie jest to wniosek formalny o reasumpcję głosowania, ale przyjmuję to do wiadomości. Przy najbliższej przerwie, jeżeli się to będzie powtarzać, to ogłoszę przerwę, dopóki nie będzie system [red. — zapis dźwiękowy niezrozumiały]. Dziękuję bardzo, nie widzę więcej zgłoszeń, zamykam dyskusję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 46/18

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania **uchwała nr III/25/18** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=III/25/18>

3. Wydatków budżetu Miasta, które w 2018 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego – druk nr 47/18

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo, to jest grupa wydatków, która może zostać ujęta na tzw. liście właśnie wydatków niewygasających. Powiedziałem, że jest to pomost pomiędzy jednym budżetem a drugim. Przepisy stanowią, że istnieje możliwość wykonywania zadań w oparciu o taki wyodrębniony rachunek, który powstaje właśnie w oparciu o tą listę wydatków niewygasających i ta realizacja jest zaliczona jeszcze do roku bieżącego, czyli nie do budżetu przyszłorocznego, chociaż te wydatki są realizowane już w pierwszej połowie roku 2019, ale będą zaliczone jeszcze do roku 2018. I tutaj takie najważniejsze kwestie, tj.: program eAdministracja 3 300 000 PLN; modernizacja siedziby wrocławskiego Teatru Współczesnego, ponad 4 000 000 PLN; kompleksowa termomodernizacja dla dwóch budynków wielorodzinnych na 2 848 000 PLN; remont, przebudowa wraz z wyposażeniem mieszkań o charakterze wspomagającym, kwota mniejsza 17 755 PLN i przebudowa wyposażenie czterech mieszkań o charakterze wspomagającym, dodatkowo jeszcze 32 000 PLN, prawie 33 000 PLN. Bardzo proszę o przyjęcie tej załączonej do uchwały listy, łącznie z autopoprawkami. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Statutowa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 47/18

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 12

W wyniku głosowania **uchwała nr III/26/18** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie wydatków budżetu Miasta, które w 2018 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=III/26/18>

4. Budżetu Miasta na 2019 rok – druk nr 9/18

II czytanie

Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, króciutkie wprowadzenie i kilka słów komentarza do tego, o czym za chwilę będzie mówił Skarbnik Miasta. Szanowni Państwo, wczoraj miałem przyjemność uczestniczyć w wigilii z dziennikarzami dolnośląskich mediów. Było mi bardzo miło, że po raz pierwszy od ponad dekady miała ona w istocie trzech gospodarzy: Pana Cezarego Przybylskiego – Marszałka Województwa Dolnośląskiego i lidera Bezpartyjnych Samorządowców, Pana Pawła Hreniaka – Wojewodę Dolnośląskiego z nadania Rządu Prawa i Sprawiedliwości i Prezydenta Wrocławia, który pozostając bezpartyjnym prezydentem, reprezentuje szeroki blok ugrupowań i ruchów. Spotkaliśmy się wspólnie, bo uznajemy, że są sprawy wspólne dla miasta, dla regionu i że warto realizować je w zgodzie. Cieszę się, że w podobny sposób z Panem Marszałkiem i Wojewodą w tym zakresie myślimy i mam nadzieję, że to nie będą tylko i wyłącznie obrazki, które będziemy oglądać przy okazji świąt. Dzisiaj przedkładam Państwu do drugiego czytania projekt budżetu dla Wrocławia na rok 2019. To dobry budżet, w którym zmniejszyliśmy m.in. deficyt o blisko 53 000 000 PLN. Budżet, który zgodnie z tym, co zapowiadałem w kampanii wyborczej, jest budżetem bardziej społecznym, silniej sfokusowanym także na potrzeby mieszkańców, uwzględniającym jeszcze wyraźniej potrzeby seniorów, programy osiedlowe i kampanie edukacyjne; budżetem skierowanym po prostu do i w stronę mieszkańców. Budżet, w którym więcej wydamy na transport; budżet, w którym więcej wydamy na walkę ze smogiem, remonty mieszkań komunalnych wreszcie. To dobry budżet i pracując nad nim, przeanalizowaliśmy także postulaty wszystkich klubów i uwzględniliśmy, jak Państwo wiecie, wszystkie, które mogły budżet poprawić, także wiele tych uwag i propozycji, które zaprezentowali Koledzy z Prawa i Sprawiedliwości. Nie mówię Państwu tego wszystkiego, żeby podkreślić jakąś niezwykłość takiego właśnie oto sposobu procedowania budżetowych poprawek, ale żeby przekazać, że chcę, aby tak po prostu wyglądała normalność. Rozumiem, że Kolegom z Prawa i Sprawiedliwości może być politycznie trudno głosować i wspierać budżet popierany także przez inne środowiska polityczne, przez inne ugrupowania, ale zachęcam do odwagi, do uznania tego, że wbrew temu, co bardzo często mówimy, Wrocław nie ma barw partyjnych. To nasza wspólna sprawa, także Państwa sprawa. Tu dodam jeszcze jedną wprowadzającą dzisiaj w mojej ocenie niepokój i zamieszanie kwestię. Myślę oczywiście o bonifikatach dla tych, którzy zdecydują się na jednorazowe uiszczenie opłaty za przekształcenie użytkowania wieczystego w prawo własności. Szanowni Państwo, patrząc na to, co się dzieje przy okazji debaty o bonifikatach, mam wrażenie albo pewnej schizofrenii politycznej, mówiąc całkiem wprost, albo realnej chęci podzielenia Polaków. Oto posłowie ugrupowania, które przegłosowało, podpisało i wdrożyło ustawę mówiącą o ograniczeniu dopuszczalnej bonifikaty na gruntach Skarbu Państwa do 60 %, jednocześnie organizuje briefingi prasowe, wzywając samorządowców w całej Polsce, także tutaj we Wrocławiu, do wprowadzania na gruntach miejskich bonifikaty w wysokości 90 %. Proszę Państwa, kwestii tych w ogóle, jak wiecie doskonale, ja nie poruszałem w kampanii wyborczej. Poruszałem za to inne kwestie, poruszałem

kwestie związane z tym, że nie wolno obywateli różnicować i dzielić, że trzeba ludzi traktować sprawiedliwie. Mam przykre wrażenie, że szczególnie znaczenie tego ostatniego słowa zatarło się u niektórych na skutek może nazbyt częstego używania go w nazwie własnej formacji politycznej. Dla zachowania równości obywateli wysunęliśmy propozycję zrównania bonifikat do poziomu 60 % dla wszystkich, skoro Rząd Prawa i Sprawiedliwości nie chce wprowadzić jednolitej bonifikaty w wysokości 90 %. Skoro jednak chciałbym, żebyśmy o tym wszyscy głośno powiedzieli i wyraźnie to usłyszeli, skoro jednak PiS chce, żeby samorząd na swoich gruntach wprowadzał bonifikatę 90-procentową, sztywno zarazem broniąc zapisu 60-procentowego na gruntach państwowych, to my się do tego przychylamy, to my się i stosowną autopoprawkę w tym zakresie zgłosi referujący w moim imieniu ten projekt uchwały Dyrektor Lech Filipiak [red. — Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji]. Poddaję zarazem pod rozagę Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości dwie w mojej ocenie zasadnicze kwestie. Po pierwsze, raz jeszcze, dzielcie Polaków na lepszych i gorszych w zależności od tego na jakim gruncie... Na tych, którzy i którym przyszło posiadać dom lub mieszkanie na gruncie Skarbu Państwa i na tych, którzy mają swoje mieszkanie bądź dom na gruncie miejskim, nie zapewniając jednocześnie stosownie długiego *vacatio legis*. Po drugie zaś, problem ten będzie dotyczył, o czym warto z kolei pamiętać, coraz większej grupy ludzi, jeżeli poważnie myślicie Państwo — zwracam się ponownie do Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości — o rządowym programie *Mieszkanie Plus*. Rząd Polski przecież te mieszkania będzie budować głównie na gruntach Skarbu Państwa. Tak że dla przyszłych mieszkańców stawiacie zatem w mojej ocenie w naszej ocenie granicę bonifikaty na poziomie 60 % przy okazji przekształcania prawa własności. Na koniec, szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, pragnę uspokoić wszystkich zagubionych w tej całej sytuacji. Zgodnie z podpisaną przez Rząd Prawa i Sprawiedliwości ustawą od 1 stycznia 2019 roku prawo użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe przekształci się w prawo własności, to wiemy, ale chciałbym uspokoić wszystkich tych, którzy mogą czuć się zagubieni nieco i tą dyskusją, która dzisiaj odbywa się w Polsce, mogą poczuć się zagubieni wprowadzanymi właśnie przepisami. 1 stycznia zostaną Państwo — zwracam się do wrocławianek i wrocławian — zostaną Państwo właścicielami gruntów, na których znajduje się Państwa nieruchomość. Nie rodzi to jednak, o czym warto pamiętać, za sobą żadnych skutków finansowych poza tymi, które ponoszą Państwo do tej pory. W Państwa domowym budżecie nie odczują Państwo zatem żadnej istotnej zmiany. Natomiast z tytułu przekształcania prawa użytkowania wieczystego we własność będą Państwo wносить przez najbliższych 20 lat opłaty w tej samej wysokości, w jakiej czynią to Państwo już teraz. O fakcie przekształcenia, o czym warto dodać, zostaną Państwo poinformowani przez nas odrębnymi pismami. Nie musicie Państwo martwić się koniecznymi zmianami w księgach wieczystych. Wszystkim zajmą się pracownicy naszego urzędu, którym kieruję. Pracownicy, którzy są do Państwa dyspozycji i odpowiedzą na każde pytanie. Zmiana dotyczy tych z Państwa, którzy zdecydowali się zapłacić, co ważne, z góry całą kwotę rozkładaną na 20 lat. Jeśli Państwa nieruchomość leży na gruntach miejskich, otrzymają Państwo 90-procentową bonifikatę, o której przyjęcie bardzo proszę wszystkich Państwa Radnych. W przypadku, o czym warto pamiętać, i raz jeszcze to podkreślę, gruntów Skarbu Państwa, bonifikata wedle uchwalonej ustawy i podpisanej, i wdrażanej przez Rząd Prawa i Sprawiedliwości przy jednorazowej wpłacie pozostanie na poziomie 60 %, nad czym raz jeszcze bardzo mocno ubolewam. Szczegółowe omówienie tych trudnych spraw — bo to są dla naszych mieszkańców bardzo trudne i zawiłe sprawy — o tym wszystkim i całość tego stanowiska i omówienia tej kwestii znajdą także Państwo na mojej stronie internetowej www.sutryk.pl. Bardzo Państwu dziękuję.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, przystępujemy do omówienia autopoprawki, bardzo proszę o prezentację. Szczęśliwie budżet Wrocławia po dwóch stronach, po stronie dochodowej i wydatkowej rośnie. To jest kwota 200 000 000 PLN w stosunku do budżetu 2018. Po tych zmianach, po zmianach związanych z autopoprawką ten deficyt ostatecznie będzie niższy o 55 000 000 PLN, jest na podobnym poziomie jak w roku bieżącym. Liczymy na to,

że ten deficyt będzie oczywiście niższy, ponieważ jak zawsze planujemy bardzo ostrożnie tą stronę dodatkową, stronę dochodową. Oczywiście po stronie wydatków wszystkie wydatki te obligatoryjne i inwestycyjne są również ostrożnie planowane, to ostrożnie oznacza w przypadku wydatków inwestycyjnych, że jest pewien margines, który pozwala na działanie, jeżeli te wydatki po przetargach okazują się wyższe. To też ważna informacja przy omawianiu budżetu, że w trakcie roku 2019 przystąpimy do prac nad Wieloletnim Programem Inwestycyjnym. Będziemy w trakcie tych prac korygować ten budżet wieloletnio, ale już dzisiaj o pewnych zmianach oczywiście związanych również z inwestycjami powiem. Ważna informacja jest taka, na tych slajdach mamy autopoprawkę, natomiast ta zmiana, o której mówił Pan Prezydent, no nie ma nic za darmo. Jest kwestia, musieliśmy bardzo szybko wyliczyć, jaka jest różnica między tymi 90% a 60 % przy wykupie. To jest kwota rocznie 2 700 000 PLN, tak to szacujemy, w związku z tym po jednej i po drugiej stronie budżetu musimy skorygować w dół. Po ustaleniu z Prezydentem zdecydowaliśmy się na zmniejszenie jego rezerwy 10-milionowej o 2 700 000 PLN i oczywiście w tej pozycji, która jest w budżecie zaplanowana, ponad 9 000 000 PLN związana z wpływami związanymi z tym jednorazowym wykupem, ta kwota zostanie skorygowana w dół o te 2 700 000 PLN. Dobra informacja — po analizach chcemy zwiększyć jeszcze plan z podatku z wpływów podatku od osób fizycznych PIT o 30 ponad 5 000 000 PLN, podatek od nieruchomości po uchwaleniu stawek podatkowych korygujemy o 11 000 000 PLN, przesuwamy, to co mówiłem już przy zmianach budżetowych, przesuwamy zadania inwestycyjne w czasie. Zgodnie z aktualnymi harmonogramami korygujemy również wpływ środków europejskich. Te środki wpłyną do nas w kolejnych okresach. Tutaj są poszczególne, na tym slajdzie prezentujemy poszczególne grupy dochodów, myślę, że warto zauważyć, subwencja szczęśliwie rośnie ponad 50 000 000 PLN. My wydajemy po stronie wydatków na oświatę więcej o 100 000 000 PLN. To pokazuje, że tak naprawdę te potrzeby są znacznie większe, no ale trzeba zauważyć, że rzeczywiście ta subwencja rośnie, bo do tej pory to były zmiany na poziomie 20 000 000/30 000 000 PLN, w tej chwili rzeczywiście ten wzrost jest wyższy. Tak to wygląda w większych w tych poszczególnych obszarach dochodowych, część oświatowa 631 do 579 000 000 PLN, 256 000 000 PLN planowaliśmy, korygujemy w związku z przesunięciami na zadaniach inwestycyjnych. Dotacje z budżetu państwa — niewielki wzrost 4-milionowy. To co nas cieszy, to ten wzrost, o którym powiedziałem, te 200 000 000 PLN to jest wzrost na podatkach PIT i CIT, podatku dochodowym od osób prawnych i od osób fizycznych, korekta w podatkach pozostałych głównie podatek od czynności cywilnoprawnych, podatek od nieruchomości. Tutaj jeszcze na wykresie podatek PIT — zobaczcie Państwo, jak dynamicznie ten podatek przyrasta w naszym mieście. Szczęśliwie rok 2015 poniżej 1 000 000 000 PLN, po autopoprawce 2019 rok 400 000 000 PLN, ponad 400 000 000 PLN większy plan, jeśli chodzi o te najważniejsze dochody naszego miasta. Tu chciałem pokazać, jak ten budżet dochodowy przelicza się na każdego z nas. Na mieszkańca ponad 7000 PLN, aktualnie takie wpływy odnotowujemy; to jest 1300 PLN więcej niż w roku 2012. Każdy mieszkaniec widać, dostarcza tak można powiedzieć, z tych podatków, które odprowadza do budżetu znacznie większe środki. Tak wygląda struktura budżetu w podziale na wydatki bieżące, na wydatki inwestycyjne, udziały w spółkach, to są środki też przekazane na wsparcie inwestycji. Tutaj tą największą pozycją, którą korygujemy w górę, to MPK, ponad 60 000 000 PLN na zakupy inwestycyjne, to właśnie w tej kwocie, ta kwota wsparcia inwestycji realizowanych przez MPK jest ujęta. Budżet inwestycji blisko 800 000 000 PLN, to jest jeden z lepszych wyników, jeden z lepszych planów na rok 2019 w Polsce. Poszczególne inwestycje, warto wspomnieć o tramwaju na Nowy Dwór, 45 000 000 PLN. Nowa rzecz *PIRO Program Inicjatyw Rad Osiedli*, ponad 33 000 000 PLN czy *Wrocławski Budżet* [red. — *Obywatelski*] już na stałe, który wszedł do planu budżetowego, ponad 32 000 000 PLN, no i oczywiście te najważniejsze inwestycje pozostałe związane z transportem publicznym we Wrocławiu, etap trzeci *Zintegrowany System Transportu Szynowego*, ponad 48 000 000 PLN. Tak to, proszę Państwa, wygląda: rewitalizacja, ponad 20 000 000 PLN; program rowerowy, ponad 19 000 000 PLN; program likwidacji

niskiej emisji, 15 000 000 PLN na początek roku. Nie zdołaliśmy wydatkować w tym roku po zwiększeniach takiej kwoty, proponujemy kwotę 15 000 000 PLN na początek roku i deklarujemy, że w trakcie roku będziemy oczywiście zwiększać, jeżeli będą wnioski, chcemy je wszystkie pozytywnie rozpatrzyć. Będziemy zwiększać dofinansowanie, jeżeli będzie taka potrzeba. Tutaj te najważniejsze pozycje, działy budżetu, na pierwszym miejscu jak zawsze oświata — ponad 1 238 000 000 PLN; transport publiczny i transport, tutaj przede wszystkim myślę o drogach — ponad 930 000 000 PLN; na trzecim miejscu pomoc społeczna, znacznie wzrastają te wydatki — ponad 745 000 000 PLN; 438 000 000 PLN — gospodarka komunalna; gospodarka mieszkaniowa — ponad 350 000 000 PLN. I tutaj, proszę Państwa, już w samym projekcie budżetu mieliśmy poprawki związane z deklaracjami nowego Prezydenta miasta, Pana Jacka Sutryka, m.in. to, o czym już mówiłem, dodatkowe środki na zakupy inwestycyjne wrocławskiego MPK 23 000 000 PLN plus te 40 000 000 PLN, to te 60 000 000 PLN, o których przed chwilą powiedziałem na inwestycje związane, remonty, inwestycje związane ze żłobkami niepublicznymi, nie remontami oczywiście, tylko na nowe miejsca w żłobkach niepublicznych — 7 728 000 PLN. Mniejsze wydatki, ale o nich też warto pamiętać, *Wyprawa Wrocławska* 500 000 PLN, *Senior Taxi*, zapowiadany program dla seniorów — 360 000 PLN. Przechodzimy do tych najważniejszych zmian związanych z nowymi pomysłami Pana Prezydenta, ale uwzględniającymi również Państwa oczekiwania, klubów koalicyjnych. Część tych zmian sygnalizowało również Prawo i Sprawiedliwość. O tych wnioskach formalnych zaraz powiem. Na remonty chodników, nawierzchni jezdni oraz remonty mostowe — dodatkowe 5 700 000 PLN; remonty, konserwacje mieszkań komunalnych — dodatkowe 5 300 000 PLN, sport w mieście, to są te wszystkie cenne programy skierowane przede wszystkim do młodzieży, ale również do seniorów. *Basketmania*, *Footballmania*, *Volleymania* — to są te od lat funkcjonujące projekty we wrocławskich szkołach. Chcemy na ten cel wydatkować większe środki, ponad 5 000 000 PLN. Nowy obiekt, nowa jakość to są obiekty użytkowane przez wrocławskie organizacje pozarządowe, chcemy ich wspierać poprzez właśnie wykonanie potrzebnych ważnych inwestycji i remontów w ich siedzibach, dokładnie 4 500 000 PLN przeznaczymy na ten cel. Dodatkowe środki na utrzymanie zieleni w mieście — 2 000 000 PLN i poprzez porozumienie z innymi jednostkami, z ościennymi gminami. Chcemy i po stronie wydatkowej, i po stronie dochodowej dopisać do tego projektu prawie 2 000 000 PLN. Wsparcie seniorów, o tym już mówiłem. Fundusz senioralny zapowiadany, fundusz rekreacyjny dla seniorów, wsparcie aktywności klubów seniora, *Senioralny Budżet Obywatelski* — kwota blisko 2 000 000 PLN. Ważna rzecz w naszym mieście — usługi opiekuńcze, wielokrotnie sygnalizowane, sygnalizowany temat, są o wiele większe potrzeby. Chcemy ten temat pozytywnie rozpatrzyć i dodatkowo 1 500 000 PLN na ten cel planujemy przeznaczyć. Wzmocnienie aktywności społecznej, nowe centra aktywności lokalnej to również jedno z zadań zapowiadanych przez Prezydenta, ponad 1 200 000 PLN przeznaczymy na ten cel. Przebudowa wraz z wyposażeniem 20 mieszkań na potrzeby projektów, najpierw mieszkanie, droga do domu, dodatkowy 1 000 000 PLN i ostatnia rzecz na tym slajdzie: nowe konkursy dla organizacji pozarządowych, akurat w obszarze kultury 300 000 PLN. Mniejsze kwoty, ale również bardzo potrzebne zadania: poradnictwo rodzinne; wsparcie rodziny, tutaj tych rodzin wielodzietnych — dodatkowe 280 000 PLN; program promocji zdrowia dla dzieci i młodzieży — ponad 208 000 PLN; przygotowana jeszcze przez, pamiętam, Panią Prezydent Annę Szarycz *Strategia Dialogu Międzykulturowego*, na realizację tego projektu ponad 100 000 PLN chcielibyśmy przeznaczyć. Znowu seniorzy: program szczepień ochronnych przeciw grypie dla tej grupy mieszkańców — 90 000 PLN; utworzenie czterech klubów rodzica, drobna rzecz, ale też w tej sferze społecznej bardzo ważna — 50 000 PLN. No i przechodzimy w tej chwili do tych wniosków formalnych, ponieważ te omawiane, w tych omawianych przed chwilą były zawarte propozycje klubów koalicyjnych, ale mamy wnioski formalne złożone przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Tak jak Pan Prezydent już wcześniej sygnalizował jesteśmy otwarci, chcieliśmy te możliwe zadanie do zapisania w budżecie roku 2019 ująć. Chciałem przy tym zaznaczyć, że część tych zadań albo nie była możliwa ze względów obiektywnych — mówię o tych pozostałych wnioskach nieujętych — albo

były to kwoty niedoszacowane i sygnalizowaliśmy w odpowiedziach, że potrzebne są na to dodatkowe środki. Przy wielu tych zadaniach nieujętych zaznaczyliśmy, że jesteśmy otwarci, chcielibyśmy w trakcie tych rozmów nad nowym projektem Wieloletniego Programu Inwestycyjnego, chcemy o tych wnioskach absolutnie rozmawiać, więc to nie jest nasz negatywny sygnał do Państwa, tylko nie wszystkie one mogły po prostu z tych względów, o których powiedziałem, zostać ujęte. Zwiększenie wydatków na eksploatację torowisk tramwajowych — 3 000 000 PLN i tutaj muszę ten punkt skomentować. Państwo we wniosku wskazywaliście, że mamy na ten cel 14 000 000 PLN, odszukując czy wskazując jedno z zadań realizowanych przez Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta. Natomiast jest jeszcze dodatkowe zadanie w tym obszarze — 4 000 000 PLN, więc nie 14 000 000 a 18 000 000 PLN było na początku zapisane na remonty torowisk. To, co Państwo wnioskujecie, proponujemy dodatkowe 3 000 000 PLN a nie 6 000 000 PLN, ale w efekcie tej zmiany tak naprawdę dodajemy w stosunku do tego, o czym Państwo myśleliście, czyli do tych 14 000 000 PLN z tych 14 000 000 PLN zwiększymy tak naprawdę budżet do 21 000 000 PLN. Myślę, że ten wniosek, choć tutaj od strony formalnej jest znak zapytania, ale oczywiście on został tak naprawdę zrealizowany, jest tych pieniędzy nawet więcej o 1 000 000 PLN. Oto zadanie drugie: uruchomienie dodatkowej linii autobusowej, rondo Reagana—Swojczyce — wnioskowały jak kojarzę wszystkie kluby, ten wniosek został pozytywnie zaopiniowany i chcemy wprowadzić, realizować to zadanie. Absolutnie konsultacje w ramach przygotowania inwestycji tramwaj na Psie Pole — o tym też było głośno, w ramach konsultacji to zadanie będzie zrealizowane. Dodatkowa rzecz, budowa brakującego fragmentu chodnika na Orkana, niewielka kwota, chcemy to uwzględnić w naszym budżecie. Wsparcie świetlicy, szkoła podstawowa, ponad 400 000 PLN Państwo wskazujecie. Zostanie to zrealizowane przez Departament Edukacji. Konkurs na projekt architektoniczny, dokumentacja projektowa dla szkoły podstawowej na terenie osiedla Lipa Piotrowska — również to zostało pozytywnie zaopiniowane, zostało uwzględnione w autopoprawce. Z kolei również wsparcie szkół, ale w tym obszarze zakupu sprzętu sportowego — jak najbardziej chcemy to uwzględnić. I ostatni wniosek nieformalny, ale też chcemy uwzględnić, nie będzie on głosowany, ale pozytywnie opiniujemy, dodatkowe 48 000 PLN dla Ochotniczej Straży Pożarnej. Przy okazji powiem, że Pan Radny Dominik Kłosowski też wnioskował, ale w sposób nieformalny o zwiększenie środków dla Ochotniczego Wodnego Pogotowia i ten wniosek zwiększenia do 100 000 PLN zrealizujemy w trakcie roku, tak się stanie. I tutaj najważniejsza rzecz, która dotyczy mojej pracy Skarbnika, chcę pokazać Państwu, że finanse Wrocławia od wielu lat, 12 lat już jestem Skarbnikiem, pilnujemy tej relacji między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi. Ta różnica, to są te dwie krzywe: zielona to są dochody bieżące, wydatki bieżące — czerwona, one nigdy się nie powinny przeciąć. Gdyby się przecinały te dwie krzywe, to by oznaczało, że przejadamy środki, które pozyskujemy z zewnątrz, myślę o kredytach, przejadamy, używając tych środków zewnętrznych do finansowania zadań bieżących. Jak Państwo widzicie, szczęśliwie mamy nadwyżkę na tym budżecie bieżącym, to jest taki budżet operacyjny w firmie na sprzedaży. Najważniejsza rzecz ten segment działalności operacyjnej w firmie, to takim segmentem dla finansów publicznych jest ta działalność, jakby operacyjna, bieżąca nazwana w tej sferze publicznej. I to jest 347 000 000 PLN w roku 2019, a dla porównania Państwu mogę powiedzieć, że w roku 2009 po kryzysie ta kwota nadwyżki stopniała dramatycznie z 300 000 000 PLN do 50 000 000 PLN. Z takim problemem wtedy musieliśmy sobie poradzić. Poradziliśmy sobie z tym problemem. W tej chwili szczęśliwie ten wynik jest znacznie lepszy i cały czas pilnujemy tej relacji i to widać na tym ostatnim slajdzie. Wskaźnik, ten nowy wskaźnik zadłużenia odnosi się do możliwości, do tej właśnie nadwyżki operacyjnej i do możliwości spłaty kredytów w czasie. Jak Państwo możecie na tym slajdzie odczytać, ten wskaźnik na dzisiaj to jest 6,5 %, dopuszczalny wskaźnik, to jest 12 %, blisko dwukrotnie wyższy i o tym i przy tej okazji chciałem zaznaczyć, że ten bufor, ta relacja między tymi dwoma wskaźnikami, tym bieżącym i tym dopuszczalnym, ten bufor zawsze musi być, ponieważ oczywiście po okresach dobrych — z takim okresem mamy teraz do czynienia — szczęśliwie będzie tak jak zawsze w historii, że przyjdą lata chude i będziemy musieli wtedy mieć ten zasób

możliwości finansowych, żeby ten — mam nadzieję, że to nie będzie jakiś wielki kryzys, ale spowolnienie gospodarcze, ale to na pewno taki okres się pojawi — wtedy będziemy mogli spokojnie realizować nasze plany inwestycyjne wieloletnie, mając pewien zapas. Ale to pokazuje, szanowni Państwo, że jest bezpiecznie. Bardzo dziękuję, dziękuję Państwu za rozmowy w trakcie tej długiej pracy nad budżetem miasta, za wszystkie pytania bardzo dziękuję. Mogliśmy razem wielokrotnie dyskutować, omawiać te ważne dla miasta zadania, a teraz bardzo proszę o przyjęcie tego budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Dziękuję bardzo. Informuję Panie Radne i Panów Radnych, że Regionalna Izba Obrachunkowa w dniu 10 grudnia 2018 roku wydała pozytywną opinię o przedłożonym przez Prezydenta Wrocławia projekcie uchwały budżetowej miasta na 2019 rok oraz o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego określonego w projekcie uchwały budżetowej na 2019 rok. Informuję, że pełny tekst opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej został przesłany radnym i umieszczone w systemie eSesja.

Opinie komisji:

- Komisja Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał Kurczewski – Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado! Klub Prawa i Sprawiedliwości zgłosił 30 poprawek. W zależności od tego jak policzymy te poprawki, mamy 7 lub 8 uwzględnionych i za to chcieliśmy podziękować urzędnikom Pana Prezydenta i Prezydentowi, za tę inicjatywę i myślę, że to jest taki oczywiście dobry sygnał. I też fajnie jakby to się stało tradycją Wrocławia, gdybyśmy starali się patrzeć na poprawki w oderwaniu od tego, kto je zgłasza. Jak wiemy, że szkoły czy drogi będziemy korzystać wszyscy i to tak naprawdę się liczy. Nasza rola jako opozycji jest, wydaje mi się bardzo ważna, jesteśmy tak naprawdę solą demokracji i cennym ogniwem wspomagającym prace rządzących, ale także patrzącym im bacznie na ręce. Co do meritum, co do całości budżetu nastąpiły pewne zmiany, pewne korekty, natomiast w naszej ocenie ten budżet jeszcze jest w przeważającej mierze kontynuacją budżetów poprzednich Pana Prezydenta Rafała Dutkiewicza. Z naszej perspektywy są obszary, które tutaj są cały czas duże, jest cały czas duży potencjał, żeby te obszary poprawiać. Mówimy tutaj o komunikacji zbiorowej i stanie infrastruktury komunikacyjnej. Chciałbym zwrócić uwagę, że spółka MPK cały czas boryka się z problemami finansowymi. Kwota 399 000 000 PLN w zestawieniu z Poznaniem 541 000 000 PLN, mówimy o wydatkach bieżących, Krakowie 561 000 000 PLN wygląda cały czas dość blado. Spółka MPK musi wspomagać się zewnętrznym finansowaniem, ma też problemy z pozyskaniem nowych kierowców. W związku z tym ta podwyżka 7 % oczywiście dobrze, że będzie, natomiast wątpliwe jest, czy rozwiąże problemy tego przedsiębiorstwa bardzo ważnego dla naszego miasta. Jeśli chodzi o torowiska, oczywiście cieszymy się, że część tej poprawki zgłoszonej przez nas zostanie zrealizowana, te 3 000 000 PLN na pewno są in plus, tutaj nie ma żadnych wątpliwości, ale globalnie kwota mimo wszystko nie wygląda imponująco. Gdy spojrzymy na Kraków — 125 000 000 PLN, spojrzymy na Wrocław — 21 000 000 PLN, to dysproporcja myślę, że każdemu jakoś rzuca się w oczy, no i przypominam, że wykolejenia tramwajów są praktycznie standardem i mają miejsce co tydzień w każdym tygodniu właściwie. Też chciałbym zwrócić uwagę na kwoty wydawane na mosty, estakady i kładki — 3 200 000 PLN. To jest za mało na miasto, w którym mamy taką liczbę mostów. Codziennie przejeżdżam przez most Szczytnicki, już dwukrotnie zgłaszałem interwencję w sprawie tego mostu, ale widocznie środków brakuje na to, żeby go na bieżąco naprawić. Drugi obszar, o którym chciałbym wspomnieć, to ochrona środowiska. Wnioskowaliśmy o budowę stacji monitorowania powietrza. Miasto tutaj jakby przyjęło strategię taką, że jest to obszar państwowy, natomiast chciałbym przypomnieć o przykładzie Krakowa. Kraków kupił trzy stacje monitorowania jakości powietrza w 2015 roku i włączył to w ramach Wojewódzkiego

Inspektoratu Ochrony Środowiska, więc takie działania są możliwe, natomiast trzeba po prostu tutaj chcieć. Chcielibyśmy także, aby kwestie walki o czyste powietrze były maksymalnie kompleksowe i skoordynowane, tak aby budynki ocieplane maksymalnie, w maksymalnym stopniu podłączyć do ciepła sieciowego, żebyśmy mieli, jakby całość zamkniętą. Trzeci obszar, o którym chciałbym wspomnieć, to kwestia planowania przestrzennego. Tutaj w przeszłości popełniono szereg błędów i żeby wyprostować sytuację potrzebne są nadzwyczajne działania. Dostaliśmy zapewnienie, że jest finansowanie na projekt szkoły na osiedlu Lipa Piotrowska, natomiast wciąż nie jest załatwiony temat ziemi pod tę szkołę, tak że tutaj jest to bardzo ważne, bo osiedle, to jest sprawa witalna dla tego osiedla. Jeśli chodzi o Wojszyce, tutaj dopiero w 2020 roku możemy liczyć, że miasto zleci projekt, a jeśli chodzi o Maślice, to tego jeszcze nie ma w planach i apelujemy, żeby jak najszybciej szkoła na Maślicach, rozbudowa szkoły na Maślicach znalazła się w planach miasta. Poprawki dotyczące budowy dróg lub przebudowy skrzyżowań nie znalazły tutaj akceptacji ze strony miasta, były bardzo istotne, ale być może w przyszłości uda się je zrealizować i miasto podejmie inną decyzję. Co do czwartej kwestii, o której jeszcze chciałem wspomnieć i ostatniej właściwie, to kwestia opieki zdrowotnej. Tutaj miasto wychodzi z założenia podobnie jak na przykładzie stacji monitorowania powietrza, że to jest obszar, który, to jest domena państwowa lub prywatna, natomiast są miasta, które w tym obszarze się bardziej angażują. Proponowaliśmy, aby tutaj wspomóc kwestie chirurgii w nocy i w tygodniu w nocy, i w weekendy, bo słyszymy, że jest taka potrzeba. Miasto tutaj argumentuje, że jest to prawnie niemożliwe. Dysponujemy analizą, która mówi, że są trzy prawne możliwości na takie przedsięwzięcie, więc wydaje się, że tutaj to jest do zrobienia i warto, aby w przyszłości ten kierunek został bardziej rozważony przez miasto. Reasumując, pomimo korekt, które zauważamy, poprawek i przesunięć, budżet i kurs, w jakim podąża dziś Wrocław według nas na dzień dzisiejszy zasadniczo nie zmienia się. Nie ma kwot, które gwarantują poprawę w kwestii dostępności jakości komunikacji zbiorowej, które gwarantują, że osiedla staną się kompletne w szybkim tempie, bo to są bardzo palące sprawy. Mieszkańcy tracą godziny na komunikację, na dowożenie dzieci do szkół, bo szkół nie ma na miejscu. Tak że na dzień dzisiejszy nasza opinia jest negatywna co do budżetu. Zobaczymy, jak będzie w przyszłości. Dziękuję bardzo.

- Koalicyjny Klub Obywatelski – Przewodnicząca Ewa Wolak – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni! W imieniu Radnych Koalicyjnego Klubu Obywatelskiego mam zaszczyt przedstawić opinię do budżetu Wrocławia na rok 2019, budżetu rekordowego, to ponad 4 500 000 000 PLN dochodu i ponad 4 700 000 000 PLN wydatków, w tym około 800 000 000 PLN na inwestycje. Ten budżet to wielkie wyzwanie dla nas — Radnych miejskich, urzędników, a zwłaszcza dla nowego Prezydenta — Pana Jacka Sutryka. Cieszy nas stabilna sytuacja finansowa miasta, cieszy nas to, że Wrocław jest jednym z najszybciej rozwijających się miast w Polsce. Co roku do miasta przyjeżdżają tysiące młodych ludzi również z zagranicy, żeby rozpocząć naukę i karierę właśnie we Wrocławiu. Budżet Wrocławia na 2019 roku zakłada wysokie środki na inwestycje, także te współfinansowane przez fundusze unijne. Kontynuowany jest program Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego, program rowerowy oraz wiele programów socjalnych. Więcej pieniędzy zostało przeznaczonych na transport oraz walkę ze smogiem. Zdajemy sobie sprawę, że projekt budżetu został przygotowany przez poprzedniego prezydenta, a na Panu Jacku Sutryku będzie spoczywała odpowiedzialność za jego realizację, a także za przygotowanie kolejnego budżetu na 2020 rok. Przed nami nowe wyzwania i wiele pracy. Musimy rozwijać wrocławską edukację, modernizować szkoły i budować nowe, m.in. na Lipie Piotrowskiej. Dziękujemy więc za uwzględnienie finansowania projektu tej szkoły w budżecie miasta. Ważne jest zagwarantowanie małym wrocławianom dostępu do żłobków i przedszkoli, m.in. na Jagodnie, Sołtysowicach, Nowych Żernikach i Złotnikach. Wiele rejonów miasta potrzebuje rewitalizacji i odnowy. Realizowany jest program rewitalizacji Przedmieścia Oławskiego, Przedmieścia Odrzańskiego, a także program rewitalizacji wrocławskich podwórek. Potrzebujemy poprawy funkcjonowania komunikacji miejskiej, punktualności, niezawodności, a także

zwiększenia liczby połączeń, zwłaszcza na obrzeżach miasta. Popieramy plany budowy nowych tras tramwajowych, a także liczymy, że zostaną przeprowadzone szeroko zakrojone konsultacje społeczne dotyczące nowych inwestycji w komunikacji publicznej, w tym nowych linii tramwajowych. W budżecie zagwarantowano środki finansowe na kontynuację programu rowerowego, programu poprawy stanu wrocławskich ulic, chodników wraz z poprawą bezpieczeństwa ruchu drogowego i za te wszystkie wnioski w dyskusjach na posiedzeniu Klubu, na spotkaniach z Panem Skarbnikiem, zostały one uwzględnione, za co dziękujemy. Kierowcy potrzebują nowych dróg, którymi ominą najbardziej zatłoczone rejony miasta, więc potrzebujemy dokończenia północnej, śródmiejskiej Obwodnicy Wrocławia, budowy mostu na Wielką Wyspę a także trasy tzw. Nowolitewskiej na Zawidawiu, trasy Czeskiej, nowego połączenia ulicy Strzegomskiej, Grabiszyńskiej za Dworcem Świebodzkim oraz ulicy Kwidzyńskiej z Kowalską. Wiemy, że wiele inwestycji wymaga długotrwałych przygotowań, jednakże musimy zabiegać o wpisanie ich do *Wieloletniego Planu Inwestycyjnego*, o czym mówił Pan Skarbnik i musimy szukać sposobów ich finansowania. Wrocław powinien zabiegać o kontynuację dokończenia przez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego budowy Wschodniej Obwodnicy Wrocławia, rozbudowy kompleksu szpitalnego na Stabłowicach oraz rozwoju kolejnych połączeń aglomeracyjnych. W obszarze gospodarki komunalnej priorytetem jest realizacja programu zagospodarowania pustostanów, dzięki któremu zwiększy się dostępność lokali socjalnych i komunalnych dla najbardziej potrzebujących mieszkańców. Wyzwaniem jest zagospodarowanie przestrzenne. Chcemy, żeby wrocławskie osiedla były zaprojektowane z myślą o potrzebach mieszkańców, z dostępem do edukacji, kultury oraz miejscami integracji, uprawiania sportu. W tym miejscu warto wspomnieć, jak ważna w życiu człowieka jest odpowiednia architektura, urbanistyka i zagospodarowanie przestrzenne. Świadczą o tym nawet zabiegi mieszkańców właśnie Wojszyc, Jagodna oraz Widawy i Lipy Piotrowskiej o utworzenie w ich sąsiedztwie terenów zielonych, a także mieszkańców i aktywistów o budowę parku na Kępie Mieszczańskiej, na działce należącej do Skarbu Państwa. Potrzeb jest wiele i rozumiemy też, że w trakcie roku budżetowego będziemy mogli zabiegać o zmianę planu budżetu, będą potrzebne takie działania. Coraz większym wyzwaniem staje się skuteczna deratyzacja, zwłaszcza w centrum miasta, dlatego mamy nadzieję, że nasze wnioski w trakcie roku budżetowego zostaną uwzględnione. Dziękujemy Panu Prezydentowi za to, że zostały uwzględnione nasze wspólne postulaty właśnie dotyczące przekazania większych środków na poprawę stanu dróg, remont torowisk, chodników, na utrzymanie zieleni miejskiej. Zwiększone też zostaną środki na fundusz senioralny, centra aktywności lokalnej, opiekę nad zwierzętami, a także organizację imprez kulturalnych, promocję sportu wśród dzieci i młodzieży i rozszerzenie oferty sportowej miasta oraz na Wrocławski Budżet Obywatelski. Jednakże największym wyzwaniem nadchodzących lat jest walka o czyste powietrze we Wrocławiu i tu wspólnie z Prezydentem, wspólnie z Radnymi będziemy rozwijać programy wymiany źródeł ciepła, termoizolacji oraz towarzyszące im programy osłonowe, tak aby w ciągu najbliższej dekady pozbyć się problemu smogu w naszym mieście. Czekamy na wyniki ekspertyzy inwentaryzacji pieców węglowych we Wrocławiu, liczymy na sukcesywną realizację programu wymiany źródeł ciepła w mieszkaniach socjalnych i komunalnych i wspieranie mieszkańców Wrocławia, właścicieli domów i mieszkań właśnie w wymianie źródeł ciepła. Wrocław to piękne miasto, nie mam wątpliwości, że wszyscy je kochamy. Chcemy, aby Wrocław był blisko ludzi, blisko swoich mieszkańców, dlatego liczę, że pieniądze wrocławian powierzone Panu Prezydentowi — Panu Jackowi Sutrykowi zostaną dobrze wykorzystane. Koalicyjny Klub Obywatelski opiniuje pozytywnie budżet Wrocławia na 2019 rok. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca. Chciałbym skorzystać z okazji i serdecznie przywitać Pana Jacka Ossowskiego, najdłużej urzędującego Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia. Serdecznie witam Pana, Panie Przewodniczący.

- Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle – Panie Przewodniczący,

Panie Prezydencie, Panie Skarbniku, Wysoka Rado, zgromadzeni Goście! Rozmawiamy dzisiaj o budżecie Wrocławia na rok 2019, który jest bardzo dobrą bazą do tego, żeby zacząć te pięcioletnie wyzwania, które przed nami stoją w nadchodzącej kadencji i Rady Miejskiej Wrocławia, i Prezydenta Wrocławia. Mamy w tym momencie taki takt. To jest kolejny budżet z rzędu, gdzie rosną nam dochody własne, to jest kolejny rok, gdzie widzimy efekty dobrej tej koniunktury gospodarczej, szczególnie we Wrocławiu w postaci dochodów z podatków. To jest też budżet, w którym koszty obsługi zadłużenia są na bardzo niskim poziomie. Jeżeli się porówna to np. do wartości kosztów obsługi zadłużenia z budżetu państwa, to te koszty są znacznie niższe i tutaj niskie ukłony, czapki z głów w stosunku do Pana Skarbnika. Naturalnym jest, że nie jest to budżet, który zapewnia czy spełnia wszystkie marzenia i wszystkie życzenia, bo mimo wzrostu dochodów, to jednak jego rozmiar nie jest nieskończony i wiemy, że budżet też nie jest jako dokument dokumentem zamkniętym, tylko my podejmujemy prace nad budżetem, zresztą jak wszyscy Radni tutaj wiedzą jako pewien proces, jako pewnego rodzaju funkcję tego, o czym rozmawiają z nami mieszkańcy. W ciągu ostatnich miesięcy Klub Radnych .Nowoczesna i Radni .Nowoczesnej tak jak zresztą większość z Państwa bardzo dużo rozmawiali z mieszkańcami, bardzo dużo spędzili czasu na podwórkach, na ulicach, w parkach, gdzie wprost mieli okazję rozmawiać z mieszkańcami i lista potrzeb w związku z tym, która jest aktualna, która wynika wprost z rozmów z tymi mieszkańcami, rośnie, jest długa, to jest naturalne. Dlatego też wiedząc, że rozwój dochodów ma swoje tempo, jeżeli chodzi o budżet miasta i że potrzeb jest bardzo dużo, za każdym razem, kiedy wnioskowaliśmy o uwzględnienie pewnego rodzaju zadań, zaznaczaliśmy, że trzeba na ten temat patrzeć jako na pewnego rodzaju proces. Może być tak, że dzisiaj zapisane rzeczy w tym dokumencie być nie mogą, one będą mogły być zapisane w połowie roku, być może warto jest o niektórych szczególnie inwestycjach, które wymagają czasu, rozmawiać w ujęciu wieloletnim. Wszyscy wiemy, że jest cały czas olbrzymia przestrzeń i olbrzymia potrzeba, jeżeli chodzi o zasób komunalny i generalnie rewitalizację. Wszyscy wiemy, że potrzeba jest większych nakładów, jeżeli chodzi o zielen miejską. Wszyscy wiemy i konsekwentnie działamy, żeby walczyć ze smogiem i poprawiać transport w naszym mieście. Nowoczesna nie jest tutaj wyjątkiem, konsekwentnie, od kiedy Klub powstał, to jest już trzeci raz czy trzeci budżet, do którego zgłaszamy swoje poprawki i takie poprawki regularnie zgłaszaliśmy, czy to jeżeli chodzi o rewitalizację. Cały pomysł, żeby powstał taki wieloletni program rewitalizacji tych w cudzysłowie 100 podwórek będziemy chcieli ten wniosek, jeszcze z roku 2018 realizować, zresztą propozycję takiego zestawu do programów wieloletnich złożyliśmy i składaliśmy w latach poprzednich. Bardzo się cieszę, że pojawiła się informacja o tym, że w roku 2018 rozpocznie się proces konsultacji społecznych nowego projektu *Gminnego Planu Rewitalizacji*. Kompletnie nowe podejście, rewitalizacja, tak jak mówił Pan Prezydent, bardziej w ujęciu takim szerszym, wręcz społecznym niż tylko i wyłącznie li remontowym, takim utrzymaniowo-inwestycyjnym. W latach 2016 i 2017 wnioskowaliśmy o skuteczniejszą, bardziej intensywną walkę ze smogiem, o wprowadzenie i rozszerzenie programu miejskiego *Kawka Plus*, o wprowadzenie programu osłonowego. Wszystkie te rzeczy miały miejsce, za co jeszcze raz serdecznie dziękuję, ta współpraca była pod tym kątem merytorycznie bardzo dobra. Liczymy na to, że rozpoczniemy prace analityczne nad tym, jak można byłoby rozpocząć taki pilotażowy program wspierania kamienic wspólnotowych, które zmieniają źródło ciepła na energetyczne. Wiem, że tutaj są spory prawne, jesteśmy otwarci co do tego, żeby rozmawiać, jak można byłoby z tym problemem sobie poradzić, żeby to było rozumiane, jako ochrona środowiska kwalifikowane. Wnioskowaliśmy i wnioskujemy o nowe parki, skwery, zieleńce, o poprawę zieleni miejskiej. Wnioskowaliśmy o tereny zielone na Sępolnie, na Wielkiej Wyspie, szerzej ujmując przy Żabiej Ścieżce na Rakowcu, na Śródmieściu przy Skwerze Skaczącej Gwiazdy, na Ołtaszynie tak jak przy Parafialnej, ale też liczymy na to, że dalsze działania będą miały miejsce już w tym roku i dziękujemy za taką deklarację, czyli mówimy tutaj o parku Sołtysowickim, o dokończeniu remontu skweru, dokończeniu Skweru Skaczącej Gwiazdy, rozpoczęcie prac na Skwerze Ludzi na literę „P” i cały szereg placów zabaw, liczymy, że powstanie dzięki temu, że tutaj tak dobrze

współpracowaliśmy. Jeszcze, żeby była jasność, staraliśmy się nie konkurować z nikim na ilość poprawek, chcieliśmy odnieść się do tego dokumentu, który został przedłożony Radzie Miejskiej i dlatego np. nie zgłaszaliśmy po raz kolejny wniosków o to, że został przeanalizowany korytarz przebiegu linii tramwajowej na Psie Pole, ponieważ odpowiedź taką już pozytywną i wiem, że prace trwają, otrzymaliśmy rok temu, w związku z czym głupio byłoby wnioskować o coś, co już zostało ustalone i realizowane, ale cieszymy się bardzo, że niektórzy Radni zgłaszają podobne tutaj wnioski i potrzeby, dziękujemy za poparcie. Analogicznie wnioskowaliśmy i wnioskujemy o poprawę warunków transportowych. Wracając jeszcze, ważna pozycja, jeżeli chodzi o zieleni i zwiększenie nakładów na konserwację zieleni miejskiej — myślę, że wszyscy, którzy obserwowali sytuację związaną m.in. np. z parkiem Grabiszyńskim doskonale rozumieją, że ten wydatek jest potrzebny. Więc również niskie ukłony, bardzo serdecznie dziękuję, będziemy przychodzili i będziemy pewnie niepokoiili w większej ilości spraw, jeżeli chodzi o zieleni, ale to jest naturalne, bo taki jest kierunek, na który umówiliśmy się z wrocławiankami i wrocławianami. Wnioskowaliśmy o poprawę transportu, wcześniej o budowę Alei Wielkiej Wyspy, teraz o zwiększenie ilości tramwajów niskopodłogowych. Też odpowiedź, która została tutaj udzielona, jest bardzo satysfakcjonująca. Więc reasumując, mamy budżet, który ma bardzo dobre parametry pod kątem takim makro; mamy budżet, który został przeprowadzony w sposób, mimo że jego projekt powstał za poprzedniego Prezydenta, to prace budżetowe z poszczególnymi środowiskami politycznymi, ale też ze zwykłymi wrocławianami były przeprowadzone w sposób, który daje nadzieję na to, że jednak możliwie dużo osób będzie usatysfakcjonowanych, że taki dokument jest przyjęty. To jest też pewnego rodzaju, od czego zacząłem, proces, do którego liczę, że będziemy mieli okazję jeszcze wielokrotnie wrócić również w czasie tego roku. W związku z tym Klub Radnych .Nowoczesna jednogłośnie w czasie swoich obrad podjął decyzję o tym, żeby zaopiniować projekt budżetu pozytywnie. Jesteśmy gotowi, żeby ten proces współtworzyć, jakim jest budżet w roku 2019. Będziemy oczywiście do tego serdecznie zachęcać, a tymczasem jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję za te ostatnie tygodnie pracy, powiem szczerze były twórcze, to nie znaczy, że spełniają wszystkie nasze ambicje, ale to zawsze tak jest. Liczymy na to, że ta współpraca będzie tylko lepsza przy pełnym kolejnym budżecie przeprowadzonym już w tej nowej kadencji, przez nową ekipę. Wszyscy będziemy mogli się uśmiechnąć tylko od ucha do ucha, bo więcej zadań będzie realizowanych. Bardzo serdecznie dziękuję i proszę o głosowanie „za”.

- Klub Sojusz dla Wrocławia – Przewodniczący Jarosław Krauze – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie Skarbniku, Szanowna Rado! Chciałbym bardzo serdecznie podziękować za merytoryczną wielotygodniową dyskusję nad budżetem na rok 2019 rok, za uwzględnienie bardzo wielu naszych wniosków, które składaliśmy do budżetu już na etapie projektu budżetu. Chciałbym również podziękować za ostatnie tygodnie pracy, kiedy jeszcze modyfikowany budżet mogliśmy i staraliśmy się dopracować, żeby był jeszcze bardziej otwarty na rozwiązania, na które oczekują mieszkańcy Wrocławia. Szanowni Państwo, nie ma budżetów idealnych. Jeżeli ktoś będzie potrafił stworzyć taki budżet idealny, to chyba kiedyś dostanie Nagrodę Nobla. Są zawsze sytuacje, kiedy stworzony budżet zadowoli jedną część mieszkańców, druga będzie jednak niezadowolona, bo nie ma możliwości sprostania oczekiwaniom dla wszystkich. Ale dziś z pełną odpowiedzialnością można powiedzieć, zwłaszcza mogą powiedzieć ci, którzy pracowali przy tym budżecie, ci, którzy odpowiadają za ten budżet, że ten budżet, który jest tworzony jeszcze przez Pana Prezydenta Rafała Dutkiewicza, ale przy tym budżecie pracował również Pan Dyrektor Departamentu[red. — Spraw Społecznych] wtedy, Pan Jacek Sutryk i Skarbnik Miasta Marcin Urban i te zmiany, które zostały wprowadzone, dziś możemy powiedzieć, że ten budżet na miarę naszych możliwości jest zrównoważony zapewne, chociaż wszyscy doskonale wiedzą, że on będzie w przyszłym roku wielokrotnie jeszcze modyfikowany. Życie niesie nowe rozwiązania, będą na pewno większe możliwości po stronie dochodów, miejmy nadzieję — tu może małe wtrącenie: bardzo dziękuję Pani Renacie Granowskiej, że jako Wiceprezydent wystąpiła z zapytaniem do Pani Minister Anny Zalewskiej, czy edukacja wrocławska w subwencji

będzie miała zwiększoną dotację za efekty podwyżek cen energii, które nie wiadomo, raz są, raz nie ma. Dziś nie wiemy, czy będą, ale jak już będą, to czy ta subwencja będzie zwiększona. Dziś z pełną odpowiedzialnością można powiedzieć, że ten budżet jest zrównoważony i cieszy fakt utrzymania na bardzo wysokim poziomie dochodów. Proszę Państwa, my wszyscy lubimy mówić o wydatkach, wydaje się pieniądze bardzo fajnie i każdy to lubi robić, każdy to robi z przyjemnością, ale muszą być również ci, którzy patrzą na to, skąd wziąć właśnie dochody i mnie bardzo cieszy, że dochody wzrastają. Jak Pan Skarbnik pokazywał taką informację, ile wpływa do budżetu miasta z tzw. podatku PIT, to ja wielokrotnie już tu przez lata mówiłem, że my będziemy najszczęśliwsi, jeżeli będziemy mieć przynajmniej drugie miejsce w Polsce wśród miast, aby te wpływy były jak największe. Dziś można było zauważyć, że wpływy od mieszkańca to już ponad 7000 PLN, to kiedyś to było nieosiągalne, kiedyś marzyliśmy o takiej kwocie. Wiec proszę Państwa, dochody i przy dochodach trzeba bardzo wyraźnie powiedzieć — i tutaj bardzo serdecznie dziękuję Panu Skarbnikowi — zdarza mi się to często, gdy mówię o tym, aby dochody własne miasta były zawsze większe niż wydatki bieżące. Ta różnica, te nożyce, że one się otwierają, to jest fantastyczna rzecz. Był ten moment, kiedy mieliśmy tylko 50 000 000 PLN prawda, te nożyce nam się bardzo niebezpiecznie zamykały, ale proszę Państwa, mając tak dużą różnicę, chciałoby się mieć jeszcze większą, to mamy wtedy szansę na inwestowanie, na to, żeby rozwijać to miasto, mamy szansę na to, żeby wziąć zadłużenie, aby pozyskać dodatkowo środki z Unii Europejskiej, a teraz jest ten czas, kiedy jeszcze będziemy beneficjentami, będziemy jeszcze prosili o te środki europejskie, ale żeby pozyskać, trzeba mieć swoje własne dochody, trzeba mieć swój własny wkład i to jest bardzo ważne. Mając te nożyce, proszę Państwa, jesteśmy, mamy płynność finansową, możemy spłacać zadłużenie i możemy inwestować. To jest bardzo ważne, żeby inwestować. Zobaczcie Państwo — każdy deficyt, który my robimy, każdego roku pod koniec okazuje się, że jest mniejszy, przeznaczamy na inwestycje, czego życzę każdemu budżetowi państwa, żeby tak to było, żeby deficyt brali nie na wydatki bieżące tylko na inwestycje. W naszym budżecie tegorocznym te nożyce między wydatkami, a to już prawie 350 000 000 PLN, to już jest spora kwota. W ten sposób możemy mieć fantastyczną płynność finansową. Proszę Państwa, na inwestycje w przyszłym roku wydamy około 900 000 000 PLN, na inwestycje te bezpośrednie, ale też te pośrednie, bo my przekażemy w tych 900 000 000 PLN środki dla naszych spółek właśnie na inwestowanie w majątek Wrocławia. Szanowni Państwo, w imieniu naszego Klubu bardzo chciałbym dodatkowo jeszcze podziękować Panu Prezydentowi i Panu Skarbnikowi Miasta za przychylenie się do naszego wniosku o zwiększenie bonifikaty do 90 %, bo to nie jest tak sobie, że my możemy tylko powiedzieć, że zwiększamy bonifikatę i to jest takie proste. Żeby zwiększyć bonifikatę trzeba zmniejszyć przychody i dziś udało się zmniejszyć te przychody do 2 700 000 PLN, ale po stronie wydatków też trzeba zmniejszyć wydatki o 2 700 000 PLN i tu Panu Prezydentowi bardzo dziękuję, że zgodził się na to, aby z rezerwy Pana Prezydenta te środki były zmniejszone. Miejmy nadzieję, że w trakcie roku to odrobimy i gdzieś te pieniądze jeszcze będziemy mogli pozyskać. Musimy zaakceptować te zmniejszone wpływy właśnie o tą kwotę. Szanowni Państwo, Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia będzie pozytywnie głosował za tym budżetem i też oczywiście w konsekwencji za *Wieloletnią Prognozą Finansową*, która będzie następną uchwałą. Tak na marginesie chciałbym jeszcze dodać, proszę Państwa, jak będziemy kiedyś na poważnie rozmawiali o tym, ile kto wydaje, które miasta wydają na co, to zawsze musimy porównywać ofertę, jaka oferta MPK jest w Krakowie, jaka oferta MPK jest we Wrocławiu. Ja proponuję przejechać się w Krakowie tramwajami, przejechać się we Wrocławiu i porównać. Dziękuję bardzo.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – brak uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Tomasz Hanczarek: Szanowni Państwo, chciałbym tak od siebie powiedzieć kilka słów na temat tego budżetu, nie rozpatrując tam wniosków mniejszości, nie mniejszości, które zostały uwzględnione, które nie zostały uwzględnione, ale takie jakieś wiew z góry, jak to wygląda, jak można ten budżet czuć. Ale zanim to powiem, to najpierw przypomnę Państwu Radnym, którzy są mniej lub bardziej zaznajomieni z ekonomią, światową historią gospodarki... Generalnie to jest tak, że chcę Wam powiedzieć jedną rzecz, że tak jak wszystko w życiu jest cykliczne, czyli w gospodarce to jest tak, że jest czasami trochę lepiej, czasami trochę gorzej i wtedy kiedy jest troszkę lepiej, to dobrze jest inwestować i przygotowywać sobie ten tłuszczyk na te gorsze, to tak jak bobry robią, np. latem jedzą więcej i one mają tłuszczyk na zimę. To tak samo jest w gospodarce, wtedy kiedy jest lepiej, trzeba więcej inwestować, trzeba nabrać tego tłuszczyku, żeby później, jak są gorsze momenty, żeby to przeżyć. I to jest taka uwaga, o której chciałbym, żeby pamiętać podczas mojej wypowiedzi. Natomiast teraz trochę polityki. Szczerze powiedziawszy, ten budżet jest budżetem, który ja traktuję jako budżet wyciągniętej ręki do wszystkich środowisk, które są tutaj reprezentowane w mieście, czyli tak naprawdę do wszystkich mieszkańców. Zwróćmy uwagę na jedną rzecz, że mnóstwo wniosków Waszych, z różnych Klubów, z różnych środowisk było przyjęte — to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz jest taka, że jest jak gdyby powiedzieć kierunek ustawiony na to, żeby jak najwięcej wsłuchiwać się w głosy mieszkańców, jak najwięcej tym mieszkańcom dawać do decyzji małych lokalnych kawałków naszego miasta. I trzecia rzecz — to jest zadłużenie. Zadłużenie i to, że w tym momencie jest superwzrost gospodarczy, nie powiem przez kogo wypracowany, bo to nie ma znaczenia, ale generalnie jesteśmy na tym piku i pomimo tego, że jesteśmy na tym piku i pomimo tego, że w tej chwili Unia Europejska daje nam pieniądze, ale niedługo przestanie nam dawać pieniądze, czyli jest czas inwestycji na nabieranie tego „tłuszczyku bobrowego”. To miasto Wrocław po wieloletnich atakach przede wszystkim Prawa i Sprawiedliwości na zadłużanie się tego miasta, co nie jest prawdą, ale rozumiem ataki polityczne, to mimo wszystko jest to w pewien sposób przyhamowane. Jednym słowem traktuję ten budżet jako naprawdę wyciągnięcie ręki do wszystkich i może by było tak, że jak my... Jeszcze jedna uwaga, ten budżet, ja widzę zdecydowane różnice w podejściu do tego budżetu niż to było wcześniej. Kierunek — człowiek, kierunek — mieszkaniac, kierunek — zgoda jest w nim po prostu wpisany niejako kręgosłupowo. Nie wierzę, żeby Radni Prawa i Sprawiedliwości nie widzieli tego, więc może np. jeżeli od strony Prezydenta jest wyciągnięta dłoń do nas wszystkich, to może byśmy zrobili taki też miły gest, żeby wszyscy Radni, również ci, którzy politycznie muszą głosować przeciw, ale to jest polityka, a może by to złamać troszkę poprzez humanizm, człowieczeństwo. Może byśmy wszyscy zagłosowali za tym budżetem, gdyż ten budżet jest tego wart. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, w nawiązaniu trochę do przedmówcy, no chyba nie wszyscy wrocławianie też zostali uwzględnieni w tym budżecie. Proszę Państwa, szanowni Państwo, mało Odry w tym budżecie. Wydaje się, że część tutaj powiedzmy przykładowych poprawek, które z tych wielu, które zgłosiliśmy, zostało uwzględnionych. Ku mojemu, nie ukrywam, rozczarowaniu dalej w tym budżecie nie widzę Odry i nie widzę tak szczególnie ważnych przedsięwzięć, między innymi

poprawki, której ja byłem autorem mianowicie — nowoczesny port Wrocławia. Proszę Państwa, chodziło tylko o to, żeby przygotować miasto do tego, co się dzieje dookoła, prawda, a w argumentacie jakby, w rekomendacji negatywnej do tej poprawki usłyszałem, że Wrocław czeka na reakcję Rządu RP. Proszę Państwa, nie przegapmy tego, mianowicie coś się dzieje, po pierwsze, truizm. Wrocław leży nad Odrą, Wrocław jest największym portem na rzece Odrze. Dziewięć multimodalnych tzw. multimodalnych, czyli różnorodnych środków używających różnorodnych środków transportu, korytarzy transportowych przebiega przez Europę. Proszę Państwa, dwa z nich przebiegają przez Polskę, w tym jeden z nich przebiega przez nasze miasto. Krótco dodaję przegląd kalendarium, od 2015 roku Rząd RP zajmuje się tą kwestią i jakby kluczowym dokumentem, o którym niestety z braku czasu króciutko omówię, to są w 2016 roku uchwała *Założeń do planów rozwoju śródlądowych dróg wodnych w Polsce na lata 2016–2020 z perspektywą do roku 2030*, dokument rządowy. Proszę Państwa, czy międzynarodowe drogi wodne w Polsce, w tym droga wodna E30, jak widać przebiegająca przez Wrocław na południe i na północ do Szczecina... Proszę Państwa, co to znaczy międzynarodowa droga wodna? To jest element sieci międzynarodowych dróg wodnych w Europie. Zwróćcie Państwo uwagę, co się dzieje po lewej stronie na tym slajdzie, to są autostrady wodne. My nie możemy być obojętni na te tematy i miasto Wrocław musi być przygotowane na to, co już się dzieje. Proszę Państwa, to jest ten program, w skrócie go nazwę strategią rozwoju dróg wodnych, zwróćcie Państwo na ten czerwony, pierwszy priorytet, to jest Odrzańska Droga Wodna — droga E30. Poszczególne elementy, etapy budowy, wprowadzania w życie, udrażniania tak naprawdę tej drogi wodnej, proszę Państwa, to już się dzieje. Śluza Malczyce została oddana do użytku, oczywiście cały stopień wodny jeszcze nie działa i proszę Państwa w tej chwili, w fazie projektowania jest Ścinawa i Lubiąż. To się dzieje. Proszę Państwa, teraz jakie budżety, co to znaczy, ten pierwszy słupek. Proszę Państwa, to jest Odrzańska Droga Wodna, to jest w sumie prawie 30 000 000 000 PLN inwestycji, które są przewidywane i podkreślam, które już się dzieją. Nie możemy być wobec tego obojętni, moim zdaniem. I proszę Państwa, ciąg dalszy kalendarium, tutaj 2017 rok — ratyfikujemy międzynarodową konwencją ONZ w sprawie głównych śródlądowych dróg wodnych o znaczeniu międzynarodowym, konwencja AGN tak zwana. Myśmy tę konwencję, proszę Państwa, ratyfikowali i proszę Państwa w aneksie pośród dróg wodnych jest droga E30 Świnoujście—Szczecin, dalej w perspektywie, uwaga, połączenie Odra—Dunaj. I proszę Państwa, w tej konwencji także wymieniony jest, wymienione są porty, jest cała lista portów o znaczeniu międzynarodowym. Proszę Państwa, na rzece Odrze jest 5 portów, przepraszam, 6, w tym Wrocław, dokładnie na konkretnym kilometrze wskazany. Proszę Państwa, międzynarodowa konwencja, którą ratyfikowaliśmy. I proszę Państwa, teraz tak, mamy tutaj oczywiście też w studium rozwoju Wrocławia [red. — Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia] potencjalną lokalizację wskazaną na pewne przedsięwzięcia, oczywiście, które nie może spełniać, przy takim obszarze nie spełnia wymogów nowoczesnego portu w rozumieniu konwencji AGN, ponieważ jest to kwestia multimodalności, ale to nie ma czasu, żeby to rozstrzygać, ale generalnie mamy fragment, od którego możemy zacząć. Tak że proszę Państwa, gorąca prośba, żeby, proszę Państwa, pochylić się nad tematem i jakby tego nie ignorować. Tak więc mamy przyczółek, róbmy coś, proszę Państwa, bo przegapimy sprawę i na tym miasto Wrocław, podatnicy, wrocławianie nie skorzystają, a mogą skorzystać, ponieważ to jest przedsięwzięcie, które ma dobrze robić miastu. Mam nadzieję, jeszcze chwilę mam czasu, druga poprawka, którą zgłaszałem, proszę Państwa, to jest, tylko odczytam fragmenty. 7 lipca 2019 roku, proszę Państwa, to jest dwusetna rocznica rozpoczęcia planowanej regulacji Odry. 7 lipca 1819 roku został podpisany jeden z ważniejszych dokumentów dotyczących regulacji Odry — Protokół bohumiński [red. — „Protokół w sprawie przestrzegania zasad przy zabudowie odrzańskiego nurtu”]. Proszę Państwa, dlaczego międzynarodowy? Podpisany został w Bohuminie czy też Boguminie, miejsce, które znajduje się w Republice Czeskiej tuż przy granicy z naszym krajem położonym nad Odrą. Protokół podpisał i nadzorował realizację Johann Albert Eytelwein, Niemiec. Proszę Państwa, siłą rzeczy w tej chwili największa część Odry leży w Polsce,

czyli na naszych rzekach. I proszę Państwa, tutaj też króciutko, tylko kwestia dotycząca, co Wrocław ma z tym wspólnego. Otóż proszę Państwa, do realizacji celu i wprowadzenia w życie tego Protokołu bohumińskiego została powołana specjalna administracja państwowa i na siedzibę tej, jakby tego podmiotu, czyli Zarządu Regulacji Rzeki Odry wybrany został Wrocław. Proszę Państwa, co więcej administracja całej rzeki Odry znajdowała się we Wrocławiu i dyrektor Zarządu Regulacji Rzeki Odry mieszkał we Wrocławiu itd. itd. Generalnie tak że mamy oprócz tego, że wiadomo, że Odra jest, że Wrocław jest największym miastem na terenie Odry i ta administracja znajdowała się także, my już mamy historię, mamy się czym pochwalić i intencją mojej poprawki, chodziło o to, żeby Wrocław nie zignorował obchodów, które się tak czy owak będą odbywały w 2019 roku i podkreślę, że to będą też obchody międzynarodowe. W Bohuminie będzie się najprawdopodobniej odbywała konferencja, która się rokrocznie tam odbywa albo co jakiś czas. Niemcy się przygotowują do tych obchodów, co więcej także różne inne podmioty w naszym kraju w 2019 roku nie przegapią tego faktu. W związku z tym jest apel do Państwa, do Prezydenta Wrocławia, żeby się pochylić także nad tą kwestią, być może to jest jakiś element także naszej promocji przecież międzynarodowej i apeluję, to jest budżet kontynuacji, tak że tutaj apel w tej chwili do Pana Prezydenta obecnie urzędującego — pochylmy się bardziej nad Odrą, ja sobie pozwolę przekazać cały opis tej kwestii związanej z Protokołem bohumińskim, ponieważ nie ma czasu, żeby go całego odczytać Panu Prezydentowi. Tak że jeszcze raz apel, proszę Państwa, wiadomo teraz głosujemy budżet, ale jeszcze w trakcie roku możemy coś zrobić, tak że apeluję: zróbmy coś. Dziękuję uprzejmie.

Radny Robert Grzechnik: Panie Prezydencie, szanowni Państwo, ja chciałem poruszyć temat, który jest jak widać bagatelizowany przez tą Radę i był bagatelizowany w ostatnich latach, na co mamy 2 500 000 000 PLN miliarda dowodów w postaci zadłużenia budżetowego naszego miasta. Na wielu Komisjach Pan Skarbnik referował, że jesteśmy w bardzo dobrej kondycji finansowej, Pan Prezydent też o tym dzisiaj mówił. Pytam się w takim razie, dlaczego nie spłacamy [red. — zapis dźwiękowy niezrozumiały]. Pytam też dlaczego nie obniżamy podatków, tylko na tej sali, przecież na ostatniej sesji podatek od nieruchomości został podwyższony wrocławianom. Skoro jest tak dobrze, to dlaczego tego nie robimy? Tyle mówimy o polityce senioralnej tutaj we Wrocławiu. Chciałem przypomnieć, że jeżeli zadłużymy Wrocław i nasze dzieci i wnuki będą spłacały tutaj te długi, to się może okazać, że oni stąd wyjadą i nie będzie miał kto się tymi emerytami zajmować we Wrocławiu. Kolejną sprawą jest, ma powstać komisja dotycząca przedsiębiorców. Jeżeli będziemy podwyższali podatki, to ci przedsiębiorcy będą mieli ciężiej, aby się rozwijać, więc widzę tutaj takie rozdwojenie jaźni trochę, jeżeli chodzi o te sprawy. Na koniec jeszcze chciałbym przypomnieć bardzo ważną rzecz. My mamy mandat tylko na 5 lat, więc powinniśmy zostawić ten budżet w nie gorszej sytuacji, niż go zastaliśmy, a patrząc na prognozę budżetową w 2023 roku, będziemy bardziej zadłużeni, o pół miliarda, i moim zdaniem to jest niedopuszczalne i apeluję także, aby ponad podziałami partyjnymi zagłosować przeciwko zadłużaniu się. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Proszę Państwa, jestem radnym po raz pierwszy, pierwszy raz uchwalam, pierwszy raz będę głosował nad budżetem, no ale sprawami Wrocławia zajmuję się już ładnych parę lat, jako działacz społeczny do tej pory. Jest jedna kwestia, o której chciałbym dzisiaj powiedzieć w ramach tego budżetu, mianowicie o kolejnych milionach, które idą na Śląsk Wrocław. Ja może nawet nie miałbym nic przeciwko temu, gdyby nie jedna znacząca kwestia. To są pieniądze, które nie są w żaden sposób przemyślane ani zaplanowane, w jaki sposób będziemy je tak naprawdę wydawać, jakie one korzyści mają dla naszego klubu nieść za sobą, bo za inwestycją muszą iść konkretne plany, cele, tego nie ma, to jest ratowanie tragicznej sytuacji w Śląsku Wrocław cały czas, dlatego m.in. mówimy o tym, że budżet na rok 2019 jest budżetem kontynuacji poprzedników. Czekam na odpowiedź na interpelację, którą złożyłem w sprawie Śląska Wrocław i przyszłości Śląska Wrocław. Zobaczymy, jak to dalej będzie wyglądało, ale chcę jasno powiedzieć, że musimy w tej kwestii zmienić postępowanie. Przy tym budżecie tego nie widać, dlatego trudno jest nam popierać nieuzasadnione

wydatki w żaden sposób chociażby słownie czy chociażby poprzez deklarację, jeżeli mówimy o Śląsku Wrocław. Pozwolę sobie odnieść się do słów Pana Prezydenta, który mówi, że Rząd Prawa i Sprawiedliwości dzieli Polaków. Dzisiaj Pan, Panie Prezydencie, rozpoczął politykę w samorządzie, to jest uprawianie polityki, co dzisiaj Pan zrobił. Ja też się troszczę o obywateli, też się troszczę o wrocławian, ale troszczymy się w ramach kompetencji, które mamy. Dzisiaj przenosimy politykę, mam wrażenie, że to jest usprawiedliwianie siebie czy własnych decyzji, próba przenoszenia odpowiedzialności czy też odwracania piłeczki na politykę ogólnopolską. Nie dzielimy Polaków i ja, Panie Prezydencie, mam dla Pana propozycję, żebyśmy sobie w ramach dobrej współpracy na przyszłość podali ręce i pokazali, że dla naszego dobra, dla dobra wrocławian będziemy pracować, a nie powielać konflikty czy też przenosić politykę na poziom samorządu.

Radny Mirosław Lach: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado! Złożyliśmy 30 poprawek do budżetu na rok 2019. Te poprawki to jest głos mieszkańców. Jak tam Kolega Tomasz [red. — Radny Tomasz Hanczarek] mówił, że trzeba się w ten głos wsłuchiwać, to właśnie te 30 poprawek to jest głos mieszkańców. Przytoczę na dowód tego trzy przykłady, że to są drobne zmiany do budżetu, ale bardzo istotne dla społeczeństwa lokalnego. Jednym z tych wniosków była budowa części ulicy Radkowskiej i ulicy Dzierżoniowskiej i tam jest taka sytuacja w tym miejscu, że mamy z jednej strony drogę, później mamy 150 metrów tzw. drogi gruntowej, czyli tej drogi nie ma, no i później znowu mamy drogę. Z jednej strony wybudowaliśmy dość duże osiedle, powstało tam dość dużo wspólnot mieszkaniowych, mamy ładną, piękną szkołę na Gaju, która jest nowa, no i nagle brakuje nam tej 150-metrowej drogi. I to dla tego społeczeństwa lokalnego jest bardzo ważne mimo tego, że koszt przy tak wielkiej inwestycji i tak wielkim budżecie wcale nie jest tutaj duży. Tak samo zawnioskowaliśmy o miejsca parkingowe przy ulicy Krynickiej, tam praktycznie rzecz biorąc jak już prawie w całym naszym mieście Wrocławiu na każdym jednym dajmy osiedlu tych już miejsc parkingowych praktycznie nie ma. Tam akurat jest miejsce, gdzie można wybudować dość dużo tych miejsc parkingowych. Jakoś wniosek nie został przyjęty przez Pana Skarbnika, już po raz drugi zwracamy się z wnioskiem o budowy zatok przystankowych autobusowych komunikacji miejskiej, to jest sześć sztuk przy ulicy Wałbrzyskiej i Krzyckiej. Otrzymujemy odpowiedź, że akurat te zatoki zaburzają ruch tych autobusów z tego tytułu, że będą później musieli się włączyć w ten ruch komunikacyjny. One w tej chwili zakłócają [red. — autobusy] ruch na ulicy Krzyckiej z tego tytułu, że ten ruch jest bardzo intensywny. Powstało wiele osiedli, m.in. na Oporowie i każdy postój autobusu to jest generowanie tutaj korka na tej ulicy. Po raz drugi również zwracamy się, chcieliśmy, żeby miasto zakupiło mobilne stacje monitorowania powietrza we Wrocławiu, to nie jest duży koszt, bo ten koszt jest około 2 000 000 PLN, ale myślę, że wiedza, jaką byśmy pozyskali, korzystając z takich punktów pomiarowych, by była ogromna, bo do dnia dzisiejszego nie wiemy, gdzie jest generowana niska emisja, czy to przez samochody, czy też przez paleniska, bo tak do końca tych palenisk nie mamy jakby zdiagnozowanych, dopiero teraz zleciliśmy podobno Politechnice Wrocławskiej, która to będzie robiła. Tak że to jest ten głos ludu, który jednak w większości nie został... głosy mieszkańców, który w większości jednak został nieuwzględniony. Ponieważ jak Pan Skarbnik referował, tylko siedem poprawek naszego Klubu zostało przyjęte. Niemniej jednak dziękujemy również za te siedem poprawek, bo wracając do historii, te zmiany w budżecie zawsze były około 20 000 000 PLN, tak samo jest w tym roku, to pamiętam jak trzy lata temu Pan Skarbnik mówił, że to jest skrajna nieodpowiedzialność, a teraz siedem przyjmuje, tak że dziękujemy za to.

Radny Paweł Karpiński: Szanowni Państwo, ja się chciałem odnieść do uwagi Radnych z Prawa i Sprawiedliwości dotyczącej właśnie budowy stacji monitorowania jakości powietrza we Wrocławiu czy mobilnych punktów pomiarowych. Szanowni Państwo, z racji pracy zawodowej kilkanaście lat już współpracuję z Wojewódzkim Inspektoratem Ochrony Środowiska. Chciałbym Państwu przybliżyć pokrótce, jak wygląda sytuacja. Jediną jednostką, która monitoruje stan jakości środowiska w Polsce jest Państwowy

Monitoring Środowiska. Elementem Państwowego Monitoringu Środowiska jest Główny Inspektorat Ochrony Środowiska i Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. Oni mają system badania jakości powietrza akredytowany, są to metody tzw. referencyjne, które są jedynymi metodami dopuszczonymi do badania stanu jakości powietrza. I teraz pracując z nimi na bieżąco, doskonale wiem, że mamy jeden z lepszych systemów monitoringu jakości powietrza w Polsce, na Dolnym Śląsku, a we Wrocławiu ilość stacji jest zupełnie wystarczająca. Oni wszędzie tam, gdzie nie ma stacji robią badania metodą ekstrapolacji, te błędy są na tyle niewielkie, że doskonale wiemy, jaki mamy stan środowiska, stan jakości powietrza we Wrocławiu. Jest niestety zły. I ja uważam, że wszelkie środki należy przeznaczać na walkę ze smogiem, bo sytuacja jest znana, natomiast nie przeznaczać ich na monitorowanie, bo to wiemy, jak to wygląda. Dodatkowo jeszcze koledzy z WIOŚ mówią o tym, że kupienie im, danie im kolejnego urządzenia to jest spory problem, ponieważ oni mając tą wiedzę referencyjną, dodatkowo będą musieli mieć etaty i pieniądze do utrzymania kolejnej stacji mimo tego, że to jakby nie zmniejszy błędu pomiarowego. My tę sytuację doskonale znamy, jak ona wygląda. I chciałbym jeszcze przy okazji, jak już zabieram głos, przestrzec Państwa przed tym, żeby zachęcać też, jakby grupy społeczne czy mieszkańców do własnego badania jakości powietrza. Ja byłem kiedyś na konferencji na Politechnice Wrocławskiej, gdzie pewien doktorant stwierdził, że powietrze najgorsze jest na Brochowie, ponieważ tam przekroczona jest norma siedmiokrotnie i wyróżnia to Brochów od innych miejsc we Wrocławiu. Okazało się, że jego źródłem wiedzy był kolega, który przez Internet kupił za 100 PLN pyłomierz i powiesił go sobie na dachu. To są bardzo niebezpieczne rzeczy, ponieważ my, tak jak już parę razy mówiłem, doskonale wiemy, jaka jest sytuacja we Wrocławiu, a amatorskie pyłomierze, urządzenia za grosze, nieprecyzyjne i są efektem też pewnej paniki, która niepotrzebnie po Wrocławiu się przelewa, bo okazuje się nagle, że Brochów jest siedmiokrotnie bardziej zanieczyszczony niż np. inne osiedla, co jest ewidentnie błędem tego urządzenia. Skierujmy wszelkie środki możliwe na walkę ze smogiem, bo jaka jest sytuacja, to doskonale wiemy. Dziękuję bardzo.

Radny Sergiusz Kmiecik: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Bardzo chciałem podziękować za uwzględnienie części poprawek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, w szczególności tych, które dotyczyły torowisk linii autobusowych, wsparcia szkół, zarówno w zakresie świetlic, jak i zajęć wychowania fizycznego, sprzętu na zajęcia wychowania fizycznego. Z żalem przyjmuję to, że część naszych poprawek, lwią część niestety, została odrzucona, bo większość tych poprawek, jeśli nie wszystkie, były nakierowane właśnie na polepszenie jakości życia obywateli i tutaj nie jesteśmy podzieleni co do tego, Panie Prezydencie. To jest zgodne z Pana programem, z którym szedł Pan do wyborów i jest zgodne tutaj z naszą misją, tak jak ją tutaj postrzegamy. Skoro już dotknąłem tego wątku podzielenia, ważnym wątkiem przemówienia Pana Prezydenta była kwestia użytkowania wieczystego, czyli użytkowanie wieczyste z reliktem poprzedniej epoki, reliktem PRL-u, który nienawidził własności prywatnej i my dokonujemy w tym momencie ostatni krok celem usunięcia tych niedobrych przepisów, niedobrych dla naszych obywateli, dla naszych współmieszkańców. Prawie 30 lat po minięciu tamtego systemu czekaliśmy na to, żeby również ten aspekt jego 50-letniego istnienia zlikwidować. Uważam, że doszukiwanie się złej woli ustawodawcy przy tworzeniu przepisów likwidujących użytkowanie wieczyste nie jest uzasadnione i nie mogę się zgodzić ze stanowiskiem Pana Prezydenta jakoby autorzy tych przepisów działali w złej wierze. Cała ta ustawa jest w dobrej wierze i na korzyść obywateli. Składałam wyrazy najwyższego uznania w związku z faktem przyjęcia propozycji tego 90-procentowego progu, jak również jednocześnie deklaruję poparcie apelu do władz rządowych o to, żeby również ten 60-procentowy próg również dla gruntów Skarbu Państwa został zweryfikowany, bo zwracanie władzom centralnym uwagi na pewne niedoskonałości przepisów jest naszą misją jako misją samorządowców, tych którzy są najbliższymi obywateli. Dziękuję również Panu Skarbnikowi za wzorową współpracę z mojego punktu widzenia przy omawianiu kwestii budżetowych. Dziękuję bardzo.

Stanowisko Prezydenta Wrocławia w sprawie opinii Komisji Budżetu i Finansów oraz wniosków mniejszości i przedstawienie ewentualnej autopoprawki do projektu uchwały budżetowej:

Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk: Panie Przewodniczący, to się stało, za chwilę być może jeszcze Pan Skarbnik będzie miał szansę odnieść się do Państwa pytań i komentarzy. Ja tylko w trzech sprawach. Po pierwsze — chciałbym wszystkim Państwu bardzo serdecznie podziękować za dyskusję nad budżetem dla Wrocławia na rok 2019. To był bardzo intensywny i trudny czas. Po pierwsze lekcja, wybory samorządowe, przekazanie obowiązków, a w tle i równolegle procedowaliśmy ten ważny dokument, który konstytuuje to nasze życie miejskie w przyszłym roku. Tak że chciałbym bardzo serdecznie wszystkim podziękować za dyskusję nad budżetem, nad dobrym budżetem dla Wrocławia. Staraliśmy się, o czym już dzisiaj była wielokrotnie mowa w tej dyskusji, uwzględnić możliwie wiele Państwa uwag i propozycji, nie kierując się właśnie tym, o czym powiedziałem, tzn. nie kierując się tym, kto składa te wnioski, bo powiedzieliśmy już sobie o tym wielokrotnie, że z dróg, z mostów, z bulwarów, ze szkół, z przedszkoli i żłobków korzystają wszyscy mieszkańcy Wrocławia, niezależnie czy w wyborach oddają głos na Prawo i Sprawiedliwość, .Nowoczesną, Platformę Obywatelską czy jakiegokolwiek inne środowisko polityczne. Chciałbym jeszcze o dwóch rzeczach powiedzieć, odnosząc się do tych kwestii, o których Pan przed chwilą mówił, związanych z przekształceniem prawa użytkowania wieczystego we własność. To dobrze, że taka regulacja została przez Rząd przygotowana i nikt tej regulacji nie poddaje pod wątpliwość, nikt z nią nie dyskutuje. Ja tylko zaapelowałem i mam nadzieję, że Państwo to samo uczynicie, przyjmując to stanowisko, apel Radnych Miejskich Wrocławia o to, aby Rząd Polski, abyśmy wszyscy traktowali obywateli tak samo niezależnie od tego, raz jeszcze, czy mieszkają na gruntach, które należą do Skarbu Państwa czy mieszkają na gruntach, które są skarbem Gminy, skarbem miasta; tylko i wyłącznie o to chodzi, aby Polaków traktować dokładnie tak samo. I trzecia kwestia dość istotna i ważna — pytaliście Państwo o to, zresztą wnioski Państwa w tym zakresie zostały uwzględnione przez nas w planie finansowym, bo rymują się, mówiąc bardzo wprost, z naszym myśleniem o mieście, a mianowicie kwestie związane z wrocławską edukacją. Jak Państwo zauważyliście w tym planie wydatków, przypomnę 4 700 000 000 PLN, blisko 1 300 000 000 PLN to są wydatki na wrocławską edukację i to są dobrze wydane, to są za każdym razem bardzo dobrze wydane pieniądze. My mamy plany rozwoju także sieci wrocławskich placówek edukacyjnych. Są trzy duże wyzwania, które chcemy w latach kolejnych realizować, to jest powstanie nowych zespołów szkolno-przedszkolnych na północy miasta: Widawa, Lipa Piotrowska, południe miasta: dwie ważne lokalizacje, jedna lokalizacja przy ul. Asfaltowej, która mogłaby obsłużyć, bardzo umownie rzecz biorąc, osiedle Wojszyce i osiedle Jagodno i wreszcie wyczekiwany zespół szkolno-przedszkolny, który mógłby powstać na wrocławskim Ołtaszynie przy ul. Zwycięskiej. Te placówki mamy uwzględnione w *Wieloletnim Planie Inwestycyjnym*, stworzenie tych placówek jest tam ujęte, ale trzeba pamiętać o tym, że wszystkie te placówki są zaplanowane na terenach, które właśnie dzisiaj należą do Skarbu Państwa i o pozyskanie, do których terenów staramy się, prowadzimy rozmowy. Dopiero w momencie, gdy będziemy posiadali tytuł do dysponowania tymi nieruchomościami, będziemy także mogli rozpocząć procedurę związaną z projektowaniem i planowaniem inwestycji. Proszę o tym aspekcie formalnoprawnym też pamiętać, natomiast z całą pewnością te inwestycje edukacyjne zostaną zrealizowane. I ostatnia kwestia, ja przedstawiłem, idąc w tych wyborach, samorządowych wrocławiankom i wrocławianom plany na 5, tak naprawdę na 10 lat, mówiłem bardzo uczciwie o tym, że to jest plan na dekadę. To jest plan na dekadę i to jest plan, który będzie realizowany w zależności od możliwości finansowych. Te szczęśliwie rosną, raz jeszcze zwracam uwagę na niezwykle ważną kategorię dochodów miasta. Od 2015 roku, jak Państwo byli uprzejmi odnotować, o 400 000 000 PLN wzrosły nam dochody z podatku PIT, który obok podatku od nieruchomości stanowi istotne źródło dochodów

miasta. Co to oznacza? To oznacza, że te wszystkie inwestycje, często zresztą kontestowane i często zresztą krytykowane, o których się mówiło, dzisiaj właśnie w ten sposób owocują, właśnie tymi zwiększonymi dochodami, które wrocławianki, wrocławianie płacą nam w podatku PIT i mam nadzieję, że ta tendencja się utrzyma i jeżeli ona się utrzyma, to pozwoli zrealizować te wszystkie założenia, o których mówiłem w kampanii wyborczej, a które zostały zaplanowane, raz jeszcze przypomnę, na 5 lat, bo tyle trwa kadencja Prezydenta, tyle trwa kadencja Rady Miejskiej. Wierzę głęboko, że z tych wszystkich zobowiązań ja będę w stanie, mam nadzieję, że wspólnie z Państwem się wywiązać. Do głosowania za tym projektem budżetu, który z jednej strony jest projektem mądrej kontynuacji, ale z drugiej strony także istotnej zmiany, wszystkich Państwa bardzo serdecznie namawiam, dziękując raz jeszcze za dyskusję nad projektem. Dziękuję.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo, odniosę się najpierw do tych uwag zawartych w wystąpieniu Pana Michała Kurczewskiego. Różne są strategie miast jeśli chodzi o inwestycje. W Krakowie ta część inwestycyjna związana z MPK jest w budżecie miasta, natomiast nie chciałbym, żeby powstało takie wrażenie, że Wrocław inwestuje mniej w komunikację, bo to nie jest oczywiście prawda. My przyjęliśmy inną strategię — trochę w nawiązaniu do tego co mówił Pan Radny Tomasz Hanczarek — chcemy maksymalnie wykorzystać środki europejskie i inwestycje tramwajowe; autobusowe realizuje MPK i Państwo doskonale o tym wiecie, a miasto wspiera poprzez dokapitalizowania, przekazując środki na inwestycje, wieloletnio będzie wspierało MPK. Zaczynamy, zwiększamy z 40 000 000 PLN na 63 000 000 PLN, ale to jest wpisane wieloletnio. Jak Państwo zobaczycie w *Wieloletniej*, możecie zobaczyć w *Wieloletniej Prognozie*, tam jest 200 000 000 PLN, dodajemy. Dzisiaj jak Państwo wyrażicie zgodę, dodamy 200 000 000 PLN na te inwestycje realizowane nie przez miasto, tego nie znajdziemy w budżecie, ale inwestycje przez MPK, mówimy o 50 autobusach na początek, 15 tramwajach z 37, które MPK zamierza kupić, 10 autobusów tych związanych elektrycznych w związku z projektem rządowym. Tak że to będą inwestycje realizowane, a miasto będzie wspierało wieloletnio, więc nie znajdziecie Państwo tego w budżecie. Miasto Kraków podjęło inną decyzję, jest to wprost w budżecie wpisane, ale to, proszę Państwa, ogranicza możliwości inwestycyjne miasta, my tego nie chcemy robić. My chcemy pozyskiwać środki europejskie również na inne zadania. Ten budżet jest, jak Państwo dzisiaj widzicie, spory, prawie 800 000 000 PLN, a dodatkowo jeszcze chcemy wspierać inwestycje MPK i realizować te wszystkie rzeczy, które nie tylko Kraków, ale wszystkie miasta w tej chwili realizują, czy rozwój transportu publicznego. Co do kwestii tych remontów, kładek, mostów mamy na to w *Wieloletnim Planie Inwestycyjnym* 29 700 000 PLN, więc ta drobna kwota, nie wiem skąd, podejrzewam, że to jest bieżące utrzymanie, ale oprócz bieżącego utrzymania pamiętajmy, że mamy jeszcze tę część inwestycyjną i całkiem spore środki na remonty mostów, kładek, miasto przeznacza i będzie przeznaczać. I taka generalna uwaga, bo mamy kilka zadań wymienionych tutaj podczas sesji w tych wnioskach Państwa, mianowicie te świadczenia, realizacja świadczeń zdrowotnych, mówimy o tej placówce świadczącej usługi w zakresie tej chirurgii, czy stacje monitorowania powietrza, czy te inwestycje związane z rzeką Odrą. To są zadania generalnie, które powinny być finansowane przez budżet państwa i ja nawiążę trochę tutaj do wystąpienia jednego z Radnych na posiedzeniu Komisji, który powiedział bardzo mądrą rzecz, mianowicie miasto ma zleconych zadań przez administrację rządową całkiem sporo. To jest m.in. Powiatowy Urząd Pracy, Urząd Stanu Cywilnego, te zadania związane z kartografią, *Rodzina 500 plus*, czy Inspektor Nadzoru Budowlanego, to są zadania rządowe realizowane przez samorząd i my ciągle nie możemy się, przepraszam, doprosić o to, żeby te zadania były finansowane adekwatnie do wydatkowanych środków przez samorządy. Więc ja mam tak, jak Pan Radny Dominik Kłosowski dokładnie powiedział, chcielibyśmy najpierw jakby otrzymać środki na te zadania, które państwo już nam zleciło, a potem możemy się zastanawiać nad przejmowaniem kolejnych zadań, które powinny być realizowane i finansowane z budżetu państwa. Oczywiście sposobów na finansowanie tych zadań ja też mogę Państwu dziesięć wymienić od ręki, bo naprawdę to nie jest problem, tylko nie

o to chodzi. Zasadniczo to są zadania rządowe i prosiłbym, żeby tym nie obciążać dodatkowo budżetu miasta. Co do kwestii tych uwag dotyczących długu Pana Roberta Grzechnika, to ja czegoś nie rozumiem, bo Pan wystąpił do mnie z interpelacją, dlaczego ja spłacam kredyty, a dzisiaj Pan, mówi że ja nie spłacam kredytu, więc chciałbym, żeby Pan się zastanowił tak naprawdę, czy mam spłacać czy nie, natomiast, jakby nie ma co do tego żadnych wątpliwości, ponieważ w budżecie, w ustawie, w uchwale jest napisane dokładnie 216 000 000 PLN na spłatę kredytów i pożyczek. Tam jest taki zapis, czyli spłacamy kredyty no i taka techniczna uwaga, nie da się obniżyć dochodów i spłacać kredytów, tak że to są dwie sprzeczne rzeczy. Nie da się takiego procesu prowadzić równolegle. Tyle, proszę Państwa. Stacje monitorowania, tylko taka uwaga, rzeczywiście mówimy o stacji stacjonarnej, a nie mobilnych, ale mobilne wspieraliśmy, przekazywaliśmy ponad 100 000 PLN, pamiętam, na rzecz Uniwersytetu Wrocławskiego, to jest na Wydział Meteorologii, Klimatologii 100 000 PLN i na doposażenie bodajże 70 000 PLN, więc staramy się wspomagać te działania, natomiast nie możemy tutaj wchodzić w kompetencje, jeśli chodzi o te stacje stacjonarne, nie możemy wchodzić w nie swoje kompetencje. Bardzo dziękuję.

Radny Robert Grzechnik (ad vocem): [red. — zapis dźwiękowy wypowiedzi Radnego niezrozumiały]

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Prawo zezwala spłacać kredyty nowymi kredytami, jeżeli są lepsze, na lepszych warunkach. Ja to robię od zawsze i mówię o tym otwarcie, że jeżeli dostaję oprocentowanie mniejsze, to natychmiast spłacam, bo po prostu tak jest sensownie. Dziękuję.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 1 — Uruchomienie programu Nowoczesny Port Miejski na Odrze we Wrocławiu etap I prace koncepcyjne, wartość wydatku 250 000

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 18, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania wniosek mniejszości na 1 nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 2 — Międzynarodowe obchody dwusetnej rocznicy rozpoczęcia regulacji rzeki Odry, podpisania Protokołu bohumińskiego, wartość wydatków 150 000 PLN

Wyniki głosowania: za – 12, przeciw – 23, wstrzymało się -1

W wyniku głosowania wniosek mniejszości nr 2 nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 3 — Uruchomienie programu pilotażowego kompleksowej termomodernizacji oraz podłączenia do sieci ciepłowniczej zwartej przestrzeni starej zabudowy wielorodzinnej w centrum miasta jako modelowy przykład walki ze smogiem we Wrocławiu, etap I opracowanie programu, wartość wydatków 200 000 PLN

Wyniki głosowania: za - 13, przeciw – 22, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek mniejszości nr 3 nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 4 — Przygotowanie dokumentacji projektowej dla połączenia ulicy Wilanowskiej z ulicą Zatorską w ramach przewidzianej rezerwy terenu, wartość wydatków 200 000 PLN

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 24, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek mniejszości nr 4 nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 5 - Przygotowanie dokumentacji projektowej dla brakującego fragmentu ulicy Litewskiej, wartość wydatków 250 000 PLN

Wyniki głosowania: za – 15, przeciw – 22, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek mniejszości nr 5 nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 6 – Przygotowanie dokumentacji projektowej na dobudowanie brakującego fragmentu ulicy Kwidzyńskiej połączenie z ulicą Kowalską, wartość wydatków 400 000 PLN

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 21, wstrzymało się – [red. — W wyniku dyskusji na Sali, padł wniosek o reasumpcję głosowania]

Głosowanie za przyjęciem wniosku formalnego o reasumpcję głosowania:

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 4, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 19, wstrzymało się – 2 głosów

W wyniku głosowania wniosek mniejszości nr 6 nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 7 – Opracowanie projektu i przebudowa skrzyżowania Sołtysowicka–Poprzeczna, wydzielenie lewoskrętu z Sołtysowickiej w aleję Poprzeczną, wartość wydatków 100 000 PLN

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 22, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania wniosek mniejszości nr 7 nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 8 – Budowa brakującego chodnika wzdłuż Czajkowskiego od Krzywoustego do przejazdu kolejowego przez Czajkowskiego, wartość wydatków 50 000 PLN

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 23, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania wniosek mniejszości nr 8 nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 9 – Opracowanie projektu i przebudowa skrzyżowania Sołtysowickiej-Czajkowskiego, budowa lewoskrętu z ulicy Sołtysowickiej w Czajkowskiego, wartość wydatków 100 000 PLN

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 24, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek mniejszości nr 9 nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 10 – Konkurs na projekt architektoniczny oraz przygotowanie dokumentacji projektowej dla rozbudowy szkoły przy ulicy Lubelskiej 95/B, wartość wydatków 500 000 PLN

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 22, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania wniosek mniejszości nr 10 nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 11 – Konkurs na projekt architektoniczny oraz przygotowanie dokumentacji projektowej dla szkoły podstawowej na terenie osiedla Wojszyce, wartość wydatków 500 000 PLN

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 21, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania wniosek mniejszości nr 11 nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 12 – Dotacja na leczenie niepłodności mieszanek Wrocławia w ramach czwartego Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką przy ulicy Weigla 10, wartość wydatków 1 000 000 PLN

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 23, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania wniosek mniejszości nr 12 nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 13 – Remont ulicy Oporowskiej od ulicy Żelaznej do placu Srebrnego, wartość wydatków 1 000 000 PLN

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 22, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania wniosek mniejszości nr 13 nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 14 – Dotacja na zapewnienie opieki chirurgicznej w nocy oraz całodobowo w soboty i niedziele przez Poradnię Chirurgii Ogólnej Czas w ramach centrum medycznego Dobrzyńska, wartość wydatku 703 200 PLN

Wyniki głosowania: za – 12, przeciw – 23, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania wniosek mniejszości nr 14 nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 15 – Program likwidacji niskiej emisji na terenie Wrocławia część trzecia, wartość wydatków 1 000 000 PLN

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 24, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek mniejszości nr 15 nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 16 – Budowa miejsc postojowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ulicy Krynickiej, wartość wydatków 700 000 PLN

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 23, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania wniosek mniejszości nr 16 nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 17 – Budowa części ulicy Radkowskiej na odcinku między ulicą Dzierżoniowską a Pieszycką, wartość wydatków 600 000 PLN

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 24, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek mniejszości nr 17 nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 18 – Budowa zatok przystanków autobusowych komunikacji miejskiej 6 sztuk przy ulicy Wałbrzyskiej, Krzyckiej na odcinku od mostu na rzece Ślęza do ulicy Wiosennej, wartość szacunkowa wydatków 400 000 PLN

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 24, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek mniejszości nr 18 nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 19 – Budowa ronda na zbiegu ulicy Wałbrzyskiej, Skrajnej i Przyjaźni, wartość wydatków 2 000 000 PLN

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 24, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek mniejszości nr 19 nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 20 – Budowa stacji monitorowania jakości powietrza we Wrocławiu, wartość wydatków 2 000 000 PLN

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 24, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania wniosek mniejszości nr 20 nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 21 – Rewitalizacja podwórka ulica

Jodłowa, Nowy Targ, Biskupia wartość wydatków pół miliona

Wyniki głosowania: za - 13, przeciw - 23, wstrzymało się - 1

W wyniku głosowania wniosek mniejszości nr 21 nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 22 — Zadania zrealizowane z budżetu Operacyjnego nr ZDiUM/B/10/W. Eksploatacja torowisk tramwajowych, wartość wydatków 3 000 000 PLN

Wyniki głosowania: za - 13, przeciw - 24, wstrzymało się - 0

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 9/18

Wyniki głosowania: za - 24, przeciw - 11, wstrzymało się - 2

W wyniku głosowania **uchwała nr III/27/18** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie przyjęcia Budżetu Miasta na 2019 rok została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=III/27/18>

5. Przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 10/18

II czytanie

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Bardzo dziękuję, wysoka Rado. Bardzo proszę o przyjęcie *Wieloletniej Prognozy Finansowej*, to jest konsekwencja przyjętego budżetu przed chwilą, dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** - opinia negatywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – Przewodniczący Jarosław Krauze** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Oczywiście opinia do *Wieloletniej Prognozy Finansowej* jest pozytywna, nawet można powiedzieć bardzo pozytywna, ale w związku z tym, że mam takie wrażenie, że nie wszyscy Radni rozumieją inżynierię finansową budżetu miasta i tworzenia *Wieloletniej Prognozy*, i projektowania na wiele lat inwestycji miejskich, i odnoszą się wybiórczo do pewnych faktów, które są w niektórych miastach, a każde miasto inną inżynierię finansową stosuje do rozwiązań, zwracam się z apelem do Pana Skarbnika o zorganizowanie w najbliższym czasie, w styczniu takiego seminarium dla Radnych, aby wytłumaczyć, na czym ta inżynieria finansowa polega. Że realizując przez spółki miejskie pewne zadania, a spółka miejska jest to instrument, spółka non profit do pewnych działań finansowych, to byśmy pokazali, porównując np. tę inżynierię finansową wrocławską, porównując z Krakowem, ile pieniędzy Kraków przeznaczają na tabor, a ile my przeznaczamy na tabor, wtedy być może te wszystkie pytania i te nieścisłości dotyczące naszego zadłużenia byłyby bardziej zrozumiałe i rozwiane, bo będziemy cały czas wracać, jakby z taką mantrą, że ciągle jest źle, ale najważniejsza jest płynność. I o to apeluję do Pana Skarbnika, żeby w styczniu takie spotkanie i takie seminarium dla Radnych się odbyło.

Opinie komisji:

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

- **Komisja Statutowa** – brak uwag

- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Ja mam tylko taką prośbę do Pana Radnego Jarosława Krauzego, żeby jednak nie mówił, że my czegoś nie rozumiemy, bo te poprawki czy te zmiany w budżecie, o które apelujemy, jak choćby torowiska, to jest efekt potrzeb mieszkańców. My na te potrzeby staramy się odpowiadać, te potrzeby nie są zaspokajane. Na dzisiaj mówimy o tym, że 80% torowisk nadaje się do wymiany albo do remontu, tak że proszę nie mówić, bo to jest nieeleganckie po prostu, że my czegoś nie rozumiemy.

Radny Mirosław Lach: Ja myślę, że Pan Radny Jarosław Krauze nie zwracał się do nas. Dziękuję.

Radny Tomasz Hanczarek: Szanowni Państwo, tym bardziej że absolutnie szlachetne są Wasze, szanowni Państwo z Prawa i Sprawiedliwości, szlachetne są bardzo Wasze poprawki i na pewno, jak będą możliwości, to one zostaną zrobione, bo wszystko zrobimy, żeby mieszkańcom żyło się lepiej, ale właśnie po to, żebyście Wy byli skuteczniejsi, naprawdę takie seminarium nikomu nie zaszkodzi i ja do tego seminarium dodałbym jeszcze podstawowe informacje z zakresu ekonomii czy po prostu: winien, ma, przychód, dochód, zysk, podatek; takie parę drobnych rzeczy. Ja tutaj tylko tak jeszcze jedną taką uwagę powiem. Powiem szczerze, patrzyłem na Was z olbrzymią nadzieją na początku tej kadencji, gdyż naprawdę uważam, że jakość intelektualna wśród Radnych Prawa i Sprawiedliwości się poprawiła, naprawdę. I to powiem szczerze, jak zobaczyłem, to mi tak aż serce urosło. Pomyślałem, kurczę, będzie fajnie i będzie lepiej, będzie dobrze — ładni, sympatyczni ludzie w dobrych garniturach i potrafiący mówić. Pomyślałem sobie, będzie może dyskusja fajna. Gorący, jakiś taki rozczarowany póki co jestem, bo... póki co jestem rozczarowany, ale oczywiście nie odbieram sobie nadziei i szanowni Państwo, nie ma nic złego w seminarium, nie ma nic złego w wiedzy i przyjmowaniu wiedzy ekonomicznej makro i mikro. Dziękuję bardzo, wszystkiego dobrego.

Radny Jarosław Krauze: Szanowni Państwo, ja się nie odnosiłem się do wniosków Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, odnosiłem się do porównań miasta, wydatków na MPK miasta Krakowa i miasta Wrocławia. I jedno, i drugie miasto zastosowało zupełnie inną inżynierię finansową realizowania tych zadań, dlatego prosiłem o seminarium. Proszę nie mówić, że ja tutaj chciałem kogoś obrazić, nie — chciałem pomóc, ponieważ na naukę nigdy nie jest za późno.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 10/18

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 11, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr III/28/18** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=III/28/18>

6. Bonifikat od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów - druk nr 48/18

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. W dniu dzisiejszym złożyłem w Biurze Rady Miejskiej w imieniu Prezydenta Wrocławia, Pana Jacka Sutryka autopoprawkę do projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie bonifikat od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów o treści następującej, tytuł uchwały otrzymuje brzmienie: Uchwała w sprawie bonifikaty od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów. Paragraf 1 otrzymuje brzmienie: „Uchwała określa wysokość stawki procentowej i warunki udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów w sprawach prowadzonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów”. Paragraf 2 otrzymuje brzmienie: „W przypadku wniesienia opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa do gruntu będącego własnością gminy Wrocław udziela się osobom fizycznym będącym właścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych lub lokali mieszkalnych, lub spółdzielniom mieszkaniowym bonifikaty od tej opłaty w wysokości 90%.” Szanowni Państwo, jestem w dość komfortowej sytuacji, bo właściwie Pan Prezydent w swoim wystąpieniu podkreślił, podał powody, dla którego ta autopoprawka jest zniesiona i dlatego proponujemy wysokiej Radzie bonifikatę w tej wysokości. Wrocław od początku samorządu był miastem, byliśmy miastem, które zawsze bardzo przychylnie spoglądało na wszystkie inicjatywy ustawodawcze, na wszystkie projekty, które miały na celu uwłaszczenie mieszkańców. Trzeba przypomnieć, że od pierwszych lat samorządu we Wrocławiu utrzymywały się bardzo dogodne warunki, bardzo dogodne bonifikaty w przypadku sprzedaży mieszkań komunalnych. We wszystkich dokumentach strategicznych podnoszono, że właściciele, że wrocławianie powinni się uwłaszczać na majątku. Wychodziliśmy zawsze z założenia, że Wrocław bogaty nie może być własnością komunalną, ale bogactwo Wrocławia ma wynikać z bogactwa ich mieszkańców. Byliśmy również od samych początków ustaw uwłaszczeniowych, a pierwsze próby uwłaszczenia, były w roku 1997, kiedy była prosta ustawa, która mówiła: 5, 10, 15, tak jak kiedyś ten program telewizyjny, w którym w zależności od długości korzystania z prawa użytkowania wieczystego takie opłaty się wносиły. Od 2003 roku, czyli od czasu, kiedy obowiązują przepisy, w których można było stosować bonifikaty, zawsze były stosowane bonifikaty na bardzo wysokim poziomie, najczęściej na poziomie 90%. Mimo tego że równolegle na gruntach będących własnością Skarbu Państwa zawsze te bonifikaty były w mniejszej wysokości, to Wrocław nawet i w sytuacji, kiedy Trybunał Konstytucyjny w 2015 roku uchylił pewne przepisy ustawy, wyłączył pewną grupę przedsiębiorców z możliwości uwłaszczenia na wniosek, miasto powiedziało, nie tylko nie korzystamy z możliwości stwierdzenia nieważności tych decyzji poprzez wnoszenie wniosków do prokuratury, ale wręcz informujemy każdego, kto stracił możliwość uwłaszczenia na dogodnych warunkach, każdemu takiemu stworzymy możliwości nabycia na identycznych warunkach w drodze umowy cywilnoprawnej, bo takie możliwości istniały. Przez 21 lat na podstawie decyzji administracyjnych, bo taki był tryb, taki jest do tej pory tryb, wydaliśmy 22 500 decyzji uwłaszczeniowych, czym uwłaszczyliśmy ponad 60 000 mieszkańców na budynkach jednorodzinnych, na budynkach wielolokalowych. Otóż, dlaczego była konieczność uchwalenia takiej ustawy, która by uwłaszczała wszystkich z mocy prawa w nocy z 31 grudnia na dzień 1 stycznia roku 2019? Wynika to z tego, że nastąpiła taka blokada. Przepisy dotychczasowe mówiły czy mówią o tym, że wniosek musi być złożony, żeby mógł być przedmiotem rozpatrzenia, co najmniej przez połowę mieszkańców, połowę współużytkowników wieczystych, co było niezwykle trudne ze względów technicznych do realizacji szczególnie w dużej zabudowie mieszkaniowej, cierpiały na tym przede wszystkim osiedla

deweloperskie, spółdzielnie mieszkaniowe. Stąd pomysł, żeby zrobić to z mocy prawa. Bardzo często spotykam się, proszę Państwa, z takim pytaniem: co oznacza bonifikata 90-procentowa, która dzisiaj obowiązuje, do 90-procentowej bonifikaty, która jeśli wysoka Rada zatwierdzi dzisiaj tę uchwałę, będzie obowiązywała od roku 2019? Otóż różnica jest zasadnicza. Pierwsza informacja, i to jest informacja najważniejsza, będzie ponad dwa razy taniej niż jest dzisiaj. Wynika to z faktu, że zupełnie od innej bazy jest liczona bonifikata w dzisiejszym, starym, trybie, a w zupełnie inny sposób będzie liczona 1 stycznia roku 2019. W uproszczeniu wystarczy, że każdy stwierdzi, jaką płaci opłatę roczną na dzień 1 stycznia 2019 roku, po czym pomnoży sobie ją razy dwa, bo przy 90-procentowej bonifikacie to jest w istocie dwie opłaty roczne, i podejmie decyzję o zapłacie jednorazowej. Jest jeszcze stary tryb czyli dzisiejszy, który nie jest wygaszany i ustawodawca przewidział możliwość wyrażenia oświadczenia woli w ciągu trzech miesięcy o tym, czy chce iść starą ścieżką, czy chce iść nową ścieżką. Jeżeli wysoka Rada uchwali bonifikatę w wysokości 90%, po prostu starą ścieżką kompletnie się nie opłaca. Najbardziej racjonalnym rozwiązaniem — a wierzę, że wrocławianie, wiem, że wrocławianie są ludźmi rozważnymi i gospodarnymi — jest podjęcie jak najszybciej decyzji o zapłacie opłaty jednorazowej, bo wtedy de facto to kosztuje dwie opłaty roczne, jakie by przypadały na dzień 1 stycznia 2019 roku. Bardzo Państwu dziękuję, proszę uprzejmie o podjęcie uchwały w rekomendowanym przez Prezydenta kształcie.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Mirosław Lach – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado, Szanowny Panie Dyrektorze! Ja może też troszeczkę o historii zacznę. Przemówienie będzie krótsze z tego tytułu, że i sytuacja jest całkiem inna. Przypomnę Państwu krótką historię. W 2003 roku uchwałą Rady Miasta ówczesna Rada Miasta przyjęła projekt Rady Miasta, ustalając bonifikatę przy przekształceniu wieczystego użytkowania w prawo własności w wysokości 95%. Te 95% było jeszcze rozłożone na 5 rat. Była to najlepsza uchwała wtedy przyjęta przez samorządy określająca bonifikatę — chyba się dużo nie pomylę — w Polsce. Tę uchwałę w sumie rekomendował Prezydent Rafał Dutkiewicz, argumentując tym, że chce doprowadzić w mieście Wrocławiu jak najszybciej do sytuacji takiej, żeby teren w wieczystym użytkowaniu, który jest zabudowany lokalami mieszkalnymi, stał się własnością mieszkańców. I ruszyła wtedy ostra praca, ja mam dane ze spółdzielczości mieszkaniowej w okresie trzech lat, czyli tej kadencji Rady, około 75 % spółdzielni mieszkaniowej wykupiło te grunty. Następnie była uchwała w 2008 roku i ta uchwała już zmieniła tę wysokość bonifikaty na bonifikatę w wysokości 90%. Następna uchwała z 2011 roku podtrzymała tę bonifikatę w wysokości 90%. Wielu mieszkańców naszego miasta z tych bonifikat skorzystało, jak to Pan Dyrektor powiedział, było to około 60 000 mieszkańców, ale jeszcze też troszkę zostało. I teraz w momencie tym, jak wyszła ta sytuacja odnośnie do tych bonifikat i ustawy, która w tej chwili wejdzie w życie, mieszkańcy się bardzo zaniepokoiли tym, że będzie ta bonifikata w wysokości 60%. Bardzo dużo mieszkańców naszego miasta zwróciło się do nas, na pewno nie tylko do Radnych Prawa i Sprawiedliwości, może by wystąpić ze zmianą tej uchwały, co uczyniliśmy i wniesiliśmy taki projekt zmiany do tej uchwały, bo tutaj, Panie Prezydencie, no powiedzmy sobie szczerze, jak byśmy wprowadzili tę bonifikatę 60-procentową, to właśnie podzieliłibyśmy tych mieszkańców, którzy są, którzy zamieszkują te grunty samorządu, czyli nasze gminne, bo jeszcze jest dużo ludzi, którzy z tego chcą skorzystać, bo jedni skorzystali z bonifikaty 95-procentowej. Następna grupa skorzystała z bonifikaty 90-procentowej, a teraz została grupa, która by musiała zapłacić 60%. Nie będę wchodził w dyskusję, bo ona nie będzie już miała teraz żadnego i nie ma teraz już żadnego sensu, czy ta ustawa rządowa itd. Zostawmy to, my jesteśmy w samorządzie, powinniśmy się skupić tutaj nad sprawami naszymi, zrobić wszystko, żeby naszym mieszkańcom żyło się tutaj na pewno lepiej i ja myślę, że wszyscy jak tutaj siedzimy, to jest naszym celem, bo nie jest celem, żeby być Radnym Rady Miasta i nic nie robić. Tak że ja powiem jeszcze tak, Panie Prezydencie, że całe przekształcenie, bo to jest chyba jeszcze przed nami, bo my tylko mówimy o terenach zabudowanych

lokalami mieszkalnymi, ale jest wiele terenów zielonych i wiele parków itd., przedsiębiorców, że trzeba się nad tym naprawdę pochylić, że dużo pracy jeszcze przed nami, ale przynajmniej tą jedną rzecz będziemy mieli już jakby za sobą. Powiem tak, cały ten proces przewłaszczenia zaczął Prezydent Dutkiewicz, za to mu chwała, że całą swoją prezydenturę, w całej swojej prezydenturze kierował się tym, żeby te bonifikaty były jak najwyższe, ale również dużym optymizmem zostałem tutaj z drugiej strony przez Pana w jakiś sposób tutaj... no, że ten optymizm, który przyjmując, którą Pan przyjął tę autopoprawkę napawa mnie jakby dużą tutaj satysfakcją, że faktycznie jest jakieś nowe rozdanie, że słucha Pan głosu mieszkańców, bo to świadczy o tym, że posłuchał Pan tego głosu, za co Panu bardzo serdecznie dziękuję w imieniu swoim, jak również w imieniu mieszkańców, którzy mieszkają w budynkach mieszkalnych na gruntach gminy. Tak że jeszcze raz bardzo serdecznie Panu Prezydentowi dziękuję. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna

- Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, zgromadzeni Goście! Pierwsze jeszcze, zanim przejdę do samej rzeczy — musicie Państwo w Prawie i Sprawiedliwości dojść do pewnego porozumienia. Nie może być tak, że w jednych sprawach mówicie w perspektywie takiej, że zrobiliśmy coś, przedstawiając inwestycje rządowe, a w drugim wystąpieniu niemalże jednym tchem mówicie o tym, że perspektywy rządowej nie ma co tutaj mieszać. Musicie się dogadać, Panowie, między sobą, ale to już jest Wasza kwestia klubowa. Myślę, że z powodzeniem prędzej czy później to się uda, ale wracajmy na nasz lokalny grunt, na nasze lokalne podwórko. Pierwsze i najważniejsze — postawmy sprawę dokładnie tak, jak ona stoi na nogach a nie na głowie, tzn., jeżeli ktoś samymi kwotami chciałby manipulować, to ten, kto zaczął dzielić mieszkańców na tych, którzy dostają czysto teoretycznie bonifikatę wyższą bądź niższą, to nie jest bynajmniej strona jakiegokolwiek samorządu, tylko sam Pan Radny wspominał, jakie bonifikaty były uchwalone w Radzie Miejskiej Wrocławia przez cały szereg lat, dziwi, że jeżeli chodzi o nieruchomości Skarbu Państwa ruch nie poszedł w sposób analogiczny. To jest jakby pierwsza sprawa, która jest bardzo techniczna, natomiast jeżeli chodzi o taką kwestię dotyczącą konkretnych spraw, czyli tego, ile pieniędzy fizycznie zostanie bądź nie zostanie ludziom w kieszeniach, to tutaj Państwo popełniacie błąd logiczny, ponieważ porównywanie 90-procentowej bonifikaty na obecnie obowiązujących zasadach do jakiegokolwiek bonifikaty na podstawie prawa, które zostało uchwalone przez polski parlament jest po prostu porównywaniem rzeczy nieporównywalnych. Metodologia i to od czego jest ta bonifikata liczona, czy od czego ta bonifikata przysługuje jest po prostu zupełnie inna, ale to są techniczne rzeczy. Na sam koniec, myślę, że wielu wrocławian i wrocławianek, którzy użytkują nieruchomości na podstawie użytkowania wieczystego, będzie zdecydowanie pozytywnie zaskoczonych czy pozytywnie odbierze tego typu zmiany, która z perspektywy zwykłego obywatela będzie dosyć nieduża, ale rozumiem, że tak to będzie wyglądało. Dotychczasowe progi pozwalały mniej więcej w takim samym stopniu pokrywać czy ustalać wysokość kosztów przekształcenia użytkowania wieczystego na własność jak te dotychczasowe przepisy, ale w ten sposób, jeżeli pozostanie więcej pieniędzy w rękach wrocławianek i wrocławian, to ja się cieszę, bo te pieniądze zostaną wydane, na pewno skorzysta na tym nasza gospodarka, więc opinia Klubu Radnych .Nowoczesna może być i jest bardzo pozytywna. Serdecznie dziękujemy i prosimy o popieranie tego projektu uchwały. Dziękuję.

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – Przewodniczący Jarosław Krauze – Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Klub Radnych Rafała Dutkiewicza parę lat temu wprowadził pewne rozwiązania, które były jak tu nawet przedstawiciel Prawa i Sprawiedliwości powiedział, że były dobre. To cieszy taka informacja, ale Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia, który dzisiaj reprezentuję, analizując ustawę rządową w sprawie zamiany własności z wieczystego użytkowania na własność doszliśmy do wniosku, że warto, naprawdę warto Rządowi pokazać dobrą ścieżkę, jak to należy realizować i dać przykład Rządowi i zwiększyć bonifikatę do 90%, łącząc to oczywiście z apelem, który

za chwilę będziemy procedowali, bo trzeba zwrócić się z apelem do Rządu o zmianę ustawy, aby grunty, które są własnością Rządu, czyli Skarbu Państwa były tak samo traktowane jak grunty we Wrocławiu czy grunty komunalne i otrzymały 90-procentową bonifikatę. W ten sposób, występując do Pana Prezydenta z wnioskiem, zastosowaliśmy najszybszą ścieżkę legislacyjną, aby w procedurze poprosić Pana Prezydenta o autopoprawkę, za co bardzo serdecznie dziękujemy całemu zespołowi, wszystkim Wiceprezydentom, Panu Skarbnikowi, że udało się doprowadzić do zmiany zapisów w uchwale naszej budżetowej, którą dzisiaj procedowaliśmy wcześniej, bo to tam już zdecydowaliśmy o tym, że ta 90-procentowa bonifikata będzie możliwa, zmniejszając dochody o 2 700 000 PLN i zmniejszając wydatki po stronie rezerwy prezydenckiej 2 700 000 PLN. Ta decyzja już spowodowała, że teraz ta autopoprawka może stać się faktem i za to serdecznie jeszcze raz Panu Prezydentowi dziękuję. Proszę Państwa, 90-procentowa bonifikata za chwileczkę stanie się faktem, ale również liczę na to, że w 100% Rada Miejska Wrocławia za chwilę podejmie apel, żeby wszyscy byli tak samo traktowani, czy to są właściciele gruntów komunalnych, czy też państwowych. Opinia pozytywna.

Opinie komisji:

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Statutowa** – brak uwag

Dyskusja:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Intencją ustawodawcy, który wprowadza nowe przepisy dotyczące przekształcenia użytkowania wieczystego od 1 stycznia przyszłego roku jest de facto likwidacja użytkowania wieczystego, prawa użytkowania wieczystego, tak żeby wszyscy użytkownicy wieczystości stali się właścicielami gruntów, na których postawione są ich domy, mieszkania, nieruchomości, czy to gruntów będących własnością Skarbu Państwa, czy też jednostek samorządu terytorialnego. Taka jest intencja ustawodawcy i to dobrze, bo prawo użytkowania wieczystego należy zlikwidować, ale ta likwidacja i ten stan prawny nie może odbywać się kosztem portfeli Polek i Polaków. Wyrzucenie z obrotu prawnego prawa użytkowania wieczystego nie może w żadnym wypadku pociągać za sobą kosztów dla dotychczasowych użytkowników wieczystych. Nie może być tak, że za zmiany w prawie, które są dobre, będą odpowiadać mieszkańcy, mieszkanki, mieszkańcy m.in. Wrocławia. Uchwała, którą Pan Prezydent zaproponował, skutkuje tym, że za przekształcenie użytkowania wieczystego we własność na gruntach gminy Wrocław zapłacimy jeszcze mniej niż do 1 stycznia 2019 roku. Skoro ustawodawca, większość parlamentarna, Rząd powiedzieli „a”, czyli likwidujemy prawo użytkowania wieczystego, powinni też powiedzieć „b”, czyli robimy to de facto bezkosztowo. My tutaj we Wrocławiu proponujemy, żeby tak się stało i tutaj też nawiązując do apelu, który będziemy procedować w kolejnym punkcie, naprawdę, zwracając się do Prawa i Sprawiedliwości: nie dzielcie, nie różnicujcie, nie może być tak, że część obywateli będzie miała prawo do bonifikaty na poziomie 60%, a część do większej bonifikaty. Przyjmijcie taką ustawę, która będzie wprowadzać takie kwoty, jak to mamy zamiar zrobić we Wrocławiu. Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Chciałem podziękować za autopoprawkę, która została wniesiona i jeszcze raz przypomnieć Państwu, że jesteśmy w samorządzie, jesteśmy Radnymi Rady Miejskiej Wrocławia. Nie wykraczajmy poza swoje kompetencje, rozmawiajmy o problemach mieszkańców Wrocławia a nie całej Polski, takie jest nasze zadanie. Dziękuję.

Radny Jarosław Krauze: Chciałbym mojemu poprzednikowi, mówcy przypomnieć, że składał przysięgę jako Radny Wrocławia, a w Statucie mamy zapis mówiący o tym,

że apele możemy składać również do Rządu Prawa i Sprawiedliwości.

Radny Andrzej Kilijanek: Tego Rządu, Panie Radny, nie Rządu Prawa i Sprawiedliwości, tak że naprawdę do każdego Rządu, ale dzisiaj jesteśmy we Wrocławiu, rozmawiamy o Wrocławiu. Cieszę się, że będzie 90% bonifikaty. Dziękuję

Radny Piotr Maryński: Ja także chciałbym dodać tutaj do wypowiedzi wcześniejszej, że ten Rząd Prawa i Sprawiedliwości to jest Rząd Rzeczypospolitej Polskiej. Dziękuję.

Radny Jarosław Krauze: Szanowni Państwo, Wrocław jest również w Polsce, a więc może do Rządu Polskiego składać taki apel.

Radny Dominik Kłosowski: Szanowni Państwo, Radni z Klubu Prawa i Sprawiedliwości, zróbcie dobrze Polakom i przekonajcie swoich posłów do przyjęcia tego apelu, do przygotowania takiej ustawy, żeby była zbieżna z propozycją Prezydenta Wrocławia i Rady Miejskiej. Dziękuję bardzo.

Radny Michał Kurczewski: Jesteśmy z pewnością istotnym miastem, natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że w Warszawie będzie bonifikata, wszystko na to wskazuje w kwocie 98%, tak że nawet gdyby Rząd przychylił się do stanowiska Wrocławia, to i tak nie uzyskujemy sytuacji optymalnej. Tylko tyle chciałbym powiedzieć.

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Szanowni Państwo, Wrocław to nie tylko wrocławianie, którzy pobudowali swoje domy na gruntach komunalnych, to również cała rzesza wrocławian, którzy z takiego, a właściwie z przypadku stało się, że są właścicielami lokali mieszkalnych, które są położone na nieruchomościach będących własnością Skarbu Państwa, więc to legło u podstaw troski również o tych wrocławian. Tych wrocławian jest dzisiaj około 40 000 i ta liczba stale rośnie między innymi dlatego, że większość inwestycji deweloperskich, jakie czynią się we Wrocławiu od lat i również te planowane, są realizowane na gruntach przemysłowych, dla których właścicielem były kiedyś przedsiębiorstwa państwowe, a dzisiaj one weszły do obrotu cywilnoprawnego i nastąpiło przekształcenie, również i jakby przekształcenie planistyczne, i dzisiaj większość gruntów, które kiedyś były ZNTK, Pafawagu, Archimedesu, innych przedsiębiorstw są dzisiaj w rękach albo tych spółek Skarbu Państwa, albo już na rynku wtórnym wrocławian, którzy zupełnie z przypadku, a właściwie to nie mieli wpływu na to, na jakim gruncie kupują mieszkania, zasługują na to, żeby również skorzystali z tej wysokiej, jak najwyższej bonifikaty. Przypomnę tylko, że jeżeli byśmy się cofnęli 8 lat, to mieliśmy około 80 000 do 90 000 spraw na gruntach będących własnością komunalną, około 10 000 na gruntach Skarbu Państwa, dzisiaj mamy 70 000 do 40 000, to też są wrocławianie, Panie Radny Kilijanek. Odniosę też się do wypowiedzi Pana Radnego Mirosława Lacha, który jest bardzo doświadczonym i samorządowcem, a przede wszystkim bardzo doświadczonym spółdzielcą — no to tak jak słucham Pańskiej wypowiedzi o tym różnicowaniu, to tak zastanawiam się, czy jestem na filmie „Miś”, ale rozumiem, że i Panu, i mnie chodzi, Panie Radny, o dobro naszego klubu i właśnie o to, żeby troska o dobro naszego klubu zwyciężyła. Proszę uprzejmie o przyjęcie takiej bonifikaty w wysokości 90%, bardzo dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 48/18

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr III/29/18** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie bonifikat od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=III/29/18>

6A. Projekt apelu w sprawie równego traktowania mieszkańców przy zamianie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności - druk nr 50/18

Wiceprezydent Wrocławia Renata Granowska: Szanowni Państwo, mam nadzieję, że ten apel w sprawie i teraz przeczytam: „równego traktowania mieszkańców przy zmianie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności” stanie się za chwilę faktem, ponieważ jest on konsekwencją właśnie tej uchwały, którą przed chwilą Państwo podjęliście. W imieniu Pana Prezydenta, jak i również z ogromnym własnym przekonaniem chciałabym powiedzieć, że apel dotyczy właśnie całego Wrocławia, szanowni Państwo, całego, nie tylko tych... Państwo z Prawa i Sprawiedliwości mówicie, że zajmijmy się Wrocławiem, a nie wchodzimy w kompetencje Rządu. Właśnie zajmujemy się Wrocławiem, zajmujemy się całym Wrocławiem i Pan Prezydent, składając ten apel, dba o samorząd, ale cały samorząd, właśnie naszych mieszkańców, których chcemy traktować równo, bo nie zasługują inaczej, bezwzględnie, nikt nie zasługuje inaczej, żeby być traktowanym inaczej wobec prawa. Ja sobie pozwolę, szanowni Państwo, przeczytać fragment tego apelu, który mówi o sprawiedliwości i uczciwości społecznej i na tym skupmy się. Mam nadzieję, że nasz apel trafi bardzo szybko do Rządu i zostanie wzięty pod uwagę. I jeszcze jedno, szanowni Państwo, Wrocław łączy i szanuje każdego mieszkańca tak samo i na pewno tak zostanie, na pewno, Panie Prezydencie. Mówimy tutaj o sprawiedliwości i uczciwości społecznej, tak jak już powiedziałam, ale mówimy o równym traktowaniu każdego wrocławianina i proszę o przyjęcie w imieniu Pana Prezydenta tego apelu. Więcej nie mówię, bo już w poprzednim punkcie szanowni Państwo powiedzieli o tym apelu bardzo dużo dobrych i ciepłych słów, zatem zachęcam do głosowania, za co serdecznie dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle** - Opinia Klubu Radnych jest pozytywna i serdecznie liczymy, że tak, jak chwilę temu Rada Miejska była w stanie głosować jednogłośnie w sprawie wrocławian, tak również i tutaj każdy będzie miał odwagę stanąć po stronie wrocławian a nie po stronie jakiś innych osób, które być może są zwierzchnikami politycznymi. Liczymy tutaj na dobro wrocławian, dziękuję bardzo.

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – Przewodniczący Jarosław Krauze** - Z ukłonem dla 40 000 mieszkańców opinia pozytywna.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – będzie zgłoszona jako autopoprawka

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, co do intencji owego apelu, to oczywiście cała sprawa jest jak najbardziej słuszna. Ja zgadzam się z tą opinią, żeby tu już uprzedzić wszelkie komentarze inne. Na początek to podkreślam i pewnie też powiem to na koniec, ale proszę Państwa, chcąc być konsekwentnym, to ja muszę zaapelować do Prezydenta Wrocławia i muszę także zaapelować do Rady Miejskiej, jak to też miałem w zwyczaju w poprzedniej kadencji. Proszę Państwa, zajmujmy się sprawami dotyczącymi Wrocławia i tymi rzeczami, które my tu możemy zrobić, bo, proszę Państwa, jeszcze nie napracowaliśmy się w tej kadencji, a już zaczynamy apelem. Ja mam indywidualny swój właśnie apel, nie apelujemy do innych organów, róbmy co możemy robić tutaj, inicjatywa jest chwalebna, każdy tutaj z Klubów w Radzie Miejskiej ma swoje odpowiedniki Klubów w Sejmie. Dajmy posłom popracować, niech posłowie zajmą się sprawami prawa ogólnokrajowego, my zajmijmy się prawem lokalnym. Proszę Państwa, niestety będę musiał się wstrzymać od głosu, chociaż oczywiście popieram tę inicjatywę, ale nie tą ścieżką, proszę Państwa. Dziękuję uprzejmie.

Radny Andrzej Kilijanek: Ja poprę ten apel, głosowałem przeciwko zmianie porządku obrad z jednego powodu. Uważam, że mówienie, że stawianie się w roli Rządu i próba odrzucania dyskusji na temat tego, na co mamy wpływ we Wrocławiu, jest wybiegiem jedynie PR-owym, natomiast nie ma co dyskutować na temat kwestii tego, że wszyscy jesteśmy za tym, żeby mieszkańcy byli traktowani równo, dlatego dzisiejszy apel poprę. Dziękuję.

Radny Jarosław Krauze: Szanowni Państwo, konstytucyjne prawo Radnych — apelować do Rządu RP. Statut Wrocławia zatwierdzony przez Premiera RP zgłoszonego przez Prawo i Sprawiedliwość, przez niego został podpisany ten Statut i ten Statut daje nam taką możliwość, abyśmy apelowali. W Statucie, proszę przeczytać, w Statucie mamy takie konstytucyjne prawo, żeby apelować. Grzechem byłoby, gdyby Radni Rady Miejskiej Wrocławia nie apelowali w imieniu 40 000 mieszkańców Wrocławia, którzy zamieszkują na gruntach Skarbu Państwa, a my w ich imieniu zwracamy się do rządzących, aby podjęli np. ścieżkę szybką, tak jak my to zrobiliśmy autopoprawką. Przecież wiemy, że ten Rząd potrafi w jedną noc niejedną rzecz przegłosować.

Radny Piotr Maryński: Ja bym chciał też podkreślić, że ja nie neguję statutowego prawa Rady Miejskiej do wystosowywania różnych apeli, tylko generalnie pytanie, czy to są kwestie priorytetowe, czy nie powinniśmy się zająć tym, do czego tu jesteśmy głównie powołani. Dziękuję.

Wiceprezydent Wrocławia Renata Granowska: Ja jeszcze też słowo. Do Pana Radnego Piotra Maryńskiego — chciałam powiedzieć, że my właśnie zajmujemy się tymi, Pan Prezydent zajmuje się tymi właśnie sprawami, które dotyczą Wrocławia, bo niektóre prawo, tak jak Pan mówi, ogólnokrajowe dotyka naszych mieszkańców Wrocławia i właśnie ta ustawa nierówno traktuje mieszkańców Wrocławia, dlatego ten apel i prośba do Rządu w formie apelu, aby zdecydował się na taką samą bonifikatę, jaką Wrocław proponuje dla swoich mieszkańców. Więc jeżeli Pan sobie może wyobrazić taką sytuację, że na jednej ulicy jeden sąsiad będzie miał bonifikatę 60%, drugi 90%, mimo że mieszkają obok siebie, ale mieszkają na innych gruntach, jeżeli chodzi o Skarb Państwa, tutaj grunt samorządu, to tak we Wrocławiu być nie może. My się na to nie zgadzamy, Pan Prezydent na to się nie zgadza, dlatego ten apel, aby równo traktować mieszkańców i Pan doskonale wie, na pewno Pan to wie, że niektóre prawo ogólnokrajowe czasem samorządom pomaga, ale też czasem samorządom przeszkadza i właśnie ta ustawa o bonifikacie 60-procentowej w tym momencie wrocławianom przeszkadza stać na równi z prawem. Tyle ode mnie.

Wiceprezydent Wrocławia Sebastian Lorenc: Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy, ja króciutko, bo Pan Prezydent Jacek Sutryk już w sposób pełny i całkowicie kompletny opisał tę sytuację. Wszyscy wiemy, na czym polega niesprawiedliwość w traktowaniu poszczególnych mieszkańców. Ja chcę tylko powiedzieć w sprawie samego głosowania. Przed Państwem na pulpitych znajdują się trzy przyciski do głosowania: czerwony, zielony i żółty. W tym głosowaniu mają Państwo tylko dwa tak naprawdę do dyspozycji: zielony i czerwony, żółty staje się przyciskiem czerwonym. Albo Państwo popierają to rozwiązanie, które w sposób oczywisty i niekwestionowany w najmniejszym stopniu wprowadza prymarną podstawową sprawiedliwość społeczną w traktowaniu mieszkańców Wrocławia, albo się wstrzymują od głosowania a w rzeczywistości głosują przeciw. Tu nie ma trzeciej drogi. Tak że znacie mnie, 7 lat byłem Radnym, uważam, że tę sprawę po prostu w ten sposób należy załatwić, bo to jest uczciwe i przyzwoite. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu apelu – druk nr 50/18

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **apel nr III/1/18** w sprawie równego traktowania mieszkańców przy zamianie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności został przyjęty.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=III/1/18>

7. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Biskupin—Sępolno—Dąbie—Bartoszewice – druk nr 43/18

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji – Magdalena Razik-Trziszka – Szanowni Państwo, do Rady Miejskiej Wrocławia wpłynął wniosek o uchylenie mandatu jednego radnego osiedlowego, a mianowicie Pana o nazwisku Jan Żuczkowski. Oczywiście uchylenie mandatu wynika z dłuższej niż sześciomiesięczna nieobecność na sesjach Rady Osiedla, stąd zgodnie ze statutem jest to podstawa do uchylenia mandatu Pana Żuczkowskiego. Tyle z mojej strony.

Może pozwolę sobie od razu zreferować drugą uchwałę, Panie Przewodniczący, ponieważ dotyczy również uchylenia mandatu, chodzi w tym przypadku o radnego osiedla Ołtaszyn, Pana Andrzeja Jerzego Kwaśnicy ta sama podstawa do uchylenia mandatu radnego Rady Osiedla Ołtaszyn, a mianowicie dłuższa nieobecność na posiedzeniach Rady Osiedla niż 6 miesięcy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – brak uwag

Opinia Prezydenta – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 43/18

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr III/30/18** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Biskupin—Sępolno—Dąbie—Bartoszewice została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=III/30/18>

8. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla – druk nr 44/18

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji – Magdalena Razik-Trziszka – Powód taki sam jak w poprzednim przypadku.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – brak uwag

Opinia Prezydenta – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 44/18

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr III/31/18** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Ołtaszyn została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=III/31/18>

9. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 28/18

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Pismem z dnia 11 listopada 2018 roku Finkorp Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ulicy Ruskiej 6/7 i ulicy Rzeźniczej 1 Hotel Grand City we Wrocławiu, przy ulicy Kiełbaśniczej 20–21/22 Hotel Art oraz ulica Rynek 31/32 we Wrocławiu. Zgodnie z art. 35 pkt 15 ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych, uprawnienie Rady Miejskiej sprowadza się do wydania opinii o lokalizacji kasyna gry, a więc do dokonania oceny proponowanych miejsc prowadzenia wyżej wymienionych działalności. Projekt uchwały nie zawiera danych prawnie chronionych.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – brak uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – bez opinii
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Opinia Prezydenta – bez opinii

Głosowanie w sprawie wydania pozytywnej opinii dla lokalizacji Ruska 6/7 i Rzeźnicza 1 – druk nr 28/18

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 0, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania została wydana opinia pozytywna.

Głosowanie w sprawie wydania pozytywnej opinii dla lokalizacji Kiełbaśnicza 20–21/22 – druk nr 28/18

Wyniki głosowania: za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 12

W wyniku głosowania została wydana opinia pozytywna.

Głosowanie w sprawie wydania pozytywnej opinii dla lokalizacji Rynek 31/32 – druk nr 28/18

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 0, wstrzymało się – 13

W wyniku głosowania została wydana opinia pozytywna.

Głosowanie w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 28/18

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 13

W wyniku głosowania **uchwała nr III/32/18** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=III/32/18>

10. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Zalesia we Wrocławiu – druk nr 35/18

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Najpierw chciałem kilka słów wprowadzenia. Otóż jest to Komisja nowa, która na skutek nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym zaczyna działać jako samodzielna Komisja [red. — Komisji Skarg, Wniosków i Petycji]. Jest to Komisja, w której muszą mieć swoich przedstawicieli wszystkie Kluby obecne w Radzie. Dlatego też apeluję, ponieważ jest to Komisja niezbyt liczna, aby w ewentualnych perturbacjach czy przemieszczeniach Radnych, przy dwóch nowych Komisjach uzupełnić składy. I tak ze składu ubył niedawno Pan Sebastian Lorenc z przyczyn oczywistych [red. — został powołany na stanowisko Wiceprezydenta Wrocławia] i dlatego też apeluję do jego Klubu macierzystego, aby to również zostało uzupełnione.

Są dwie możliwości procedowania. Albo mówimy długo i dogłębnie, albo też wierzyć Państwo, że [red. — Komisja] sama dogłębnie przygląda się tym sprawom i prezentuje Wam sentencje naszych rozpatrywań i naszego głosowania, a Rada oczywiście jest organem ostatecznym, który to zatwierdza, ponieważ Komisja jest tylko organem pomocniczym, który proponuje Radzie Miejskiej rozwiązania. Teraz w związku z tym proponuję, abyśmy to dosyć syntetycznie omawiali, ponieważ gdybym chciał to omawiać w miarę dogłębnie, to stałbym tutaj na tej mównicy około trzech godzin.

Uprzejmie informuję, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2018 roku rozpatrzyła wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w uchwale numer XLII/2492/05 Rady Miejskiej Wrocławia z lipca 2005 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Zalesia we Wrocławiu podejmowanego w związku z decyzją z art. 101 ustawy o samorządzie terytorialnym gminnym – druk 35/18. Pełnomocnik skarżącej się strony wniósł skargę na władze miejskie, że nie pozwala mu na przebudowę jego nieruchomości na Zalesiu, co uderza w jego prawo własności i jeszcze w parę innych swobód obywatelskich. Pod względem formalnoprawnym wezwanie nie budzi zastrzeżeń, spełniając wszelkie wymagania stawiane w art. 101 uchwały o samorządzie gminnym. Otóż cały obszar Zalesia, ponad 36 ha objęty jest czystym nadzorem konserwatorskim. W związku z tym skarżący się skarży, że uniemożliwia mu się przebudowę jego obiektów. Konserwator [red. — Miejski Konserwator Zabytków] na to się nie zgadza, aczkolwiek parę lat wcześniej były zgody Konserwatora i on też taką zgodę uzyskał. Natomiast te zgody dotyczyły głównie remontów, a nie przebudowy. W tym przypadku opinia urzędników miejskich jest opinią niepozwalającą mu na to i Komisja po rozpatrzeniu wszystkich „za” i „przeciw”, mając na uwadze powyższe, postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania, głównie dlatego że jest to obszar objęty ścisłą ochroną konserwatorską. Komisja prosi o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinia Klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – za nieuwzględnieniem

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 35/18

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 1, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr III/33/18** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Zalesia we Wrocławiu została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=III/33/18>

11. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Kosmonautów, Jeleniogórskiej i Starogajowej we Wrocławiu – druk nr 36/18

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Skarżący skarżą się na to, że uniemożliwia im się dojazd do ich posesji, a tym samym blokuje to ich działalność gospodarczą. [...] W związku z powyższym Komisja uważa, że pod względem formalnym skarga jest złożona w sposób właściwy. W związku z powyższym Komisja po rozpatrzeniu, mając na uwadze powyższe argumenty, w wyniku głosowania postanowiła jednogłośnie wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.

Opinia Klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** - [red. – zapis dźwiękowy niezrozumiały]

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych „Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – za oddaleniem

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 36/18

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 1, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania uchwała nr **III/34/2018** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Kosmonautów, Jeleniogórskiej i Starogajowej we Wrocławiu została przyjęta.

12. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 31/18

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej na swoim posiedzeniu 17 grudnia rozpatrzyła skargę skarżącego się, który uważa, że w *Studium* [red. – Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia] nie uwzględniono złożonego przez niego wniosku. [...] W związku z powyższym zarzut osoby skarżącej dotyczy nieuwzględnienia jej interesów i należy go uznać za bezzasadny. W związku z powyższym Komisja uznała skargę bezzasadną i w wyniku głosowania postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinia Klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – [red. – zapis dźwiękowy niezrozumiały]
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – za nieuwzględnieniem

Dyskusja:

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Dorota Galant: Panie Przewodniczący, tak w kwestii formalnej, nie chcę tutaj dyskutować na temat tej skargi, natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że przy głosowaniu, jak Pan wypowiada słowa głosowania, mówi się: za oddaleniem lub za nieuwzględnieniem. To jest bardzo istotne.

Wiceprzewodniczący Łukasz Olbert: Dobrze, Pani Przewodnicząca, oczywiście tutaj głosujemy w formule, kto jest za wnioskiem.

Wiceprzewodnicząca Dorota Galant: Mówi się konkretne słowa wypowiedziane przez Przewodniczącego Komisji przy tym głosowaniu, bo to jest bardzo istotne.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 36/18

Wyniki głosowania: za – 23 , przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania uchwała nr **III/35/18** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=III/35/18>

13. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 33/18

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Komisja rozpatrywała skargę, która zawiera zarzut zaniedbania w wykonywaniu czynności

sprawdzających zasadność i niepoprawność składanych deklaracji wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz tolerowanie biurokratycznego i przewlekłego postępowania urzędników. Proszę Państwa, rzecz dotyczy lat minionych, lat 2013 i 2014. [...] Po rozpatrzeniu i po wysłuchaniu stron Komisja uznaje, że skarga jest miniona i bezzasadna, w związku z tym jednogłośnie wnioskuję o nieuwzględnienie tej skargi.

Opinia Klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – [red. – zapis dźwiękowy niezrozumiały]

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 33/18

Wyniki głosowania: za – 24 , przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania uchwała nr **III/36/18** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=III/36/18>

14. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 34/18

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Na tym samym posiedzeniu Komisji rozpatrywana była skarga, której przedmiotem było nienależyte wykonywanie zadań i naruszenie praworządności przez Prezydenta Wrocławia oraz bezczynność tego organu w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego zamieszkiwanego przez nich [red. — skarżących] budynku wielorodzinnego. W ocenie mieszkańców zły stan techniczny budynku będącego własnością gminy Wrocław stanowi zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi po pierwsze. Wszystkie terminy w korespondencji między zainteresowanymi a urzędem miejskim zostały dochowane, więc na brak, na zaniedbania w kontaktach takie oskarżenia są tutaj bezzasadne i na tę skargę odpowiedział dogłębnie w swoim piśmie Pan Wiceprezydent Sebastian Lorenc. [...] Mając na uwadze powyższe, Komisja uznała skargę za bezzasadną i — wynik głosowania: czterech członków Komisji było „za”, jeden się wstrzymał — postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinia Klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – za nieuwzględnieniem

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 34/18

Wyniki głosowania: za – 23 , przeciw – 1, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania uchwała nr **III/37/18** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=III/37/18>

15. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – druk nr 29/18

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Na tym samym posiedzeniu skarżący się parokrotnie skarżył się na zarząd dróg, ulic i mostów, a mianowicie na zalegające gołębie odchody na chodniku pod wiaduktem kolejowym. Odpowiedzi na to pytanie udzielił nam Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta. Po pierwsze nie jest prawdą, że urząd i ZDiUM nie reagował na skargi, liczne skargi skarżącego się, bo zawsze za każdym razem była reakcja i był ten chodnik sprzątnięty. Problem polega na tym, szanowni Radni, że ten wiadukt należy do Polskich Kolei Państwowych, jest to obiekt zabytkowy i ZDiUM parokrotnie zwracał się, aby został od dołu zabezpieczony siatką, co uniemożliwiłoby gołębiom tam zasiadywanie i siłą rzeczy potem brudzenie na chodnik. Ponadto nie ZDiUM odpowiada za to, ale Ekosystem(za sprzątnięcie), za każdym razem po takiej reakcji sprzątał. Wystąpiono do Dyrekcji PKP o to, aby siatka została tam założona. Siatka została założona, ale częściowo w związku z tym gołębie nadal brudzą, ale trochę mniej. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, postanowiono jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. Problem zostanie rozwiązany wtedy, jeżeli do końca PKP zamontuje siatkę pod wiaduktem i gołębie stamtąd znikną. Dziękuję bardzo.

Opinia Klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 29/18

Wyniki głosowania: za – 21 , przeciw – 1, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania uchwała nr **III/38/18** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg

i Utrzymania Miasta została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=III/38/18>

16. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – druk nr 30/18

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Na posiedzeniu Komisji w tym samym dniu rozpatrzono skargę obywatela, który skarży się, że w dniach 2 i 4 maja nie mógł się wykąpać w łaźni publicznej przeznaczonej dla bezdomnych. Zdaniem skarżącego w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej udzielono mu informacji, że łaźnie będą czynne, a one czynne nie były. Otóż, szanowni Radni, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej nie prowadzi bezpośrednio łaźni miejskiej, takie łaźnie są w mieście trzy, korzysta z nich regularnie około 1000 osób i są one prowadzone przez organizacje pozarządowe, wyłonione w drodze otwartych konkursów. W związku z powyższym zwrócono uwagę, ale te łaźnie bronią się, uważają, że zawsze są wywieszone takie grafiki, kiedy właśnie będą czynne — to po pierwsze. A po drugie, bo czasami może się zdarzyć z przyczyn technicznych, że taka łaźnia musi być wyłączona z czynnego obiegu, ale są to rzeczy bardzo sporadyczne. Działalność tych łaźni jest oczywiście współfinansowana przez wrocławską gminę, są to trzy łaźnie. Dyrektor podkreśla, że w bieżącym roku nikt do tej pory nie zgłaszał zastrzeżeń dotyczących funkcjonowania w jakikolwiek z łaźni działających w mieście. W świetle przedstawionych faktów, w ocenie Komisji brak jest podstaw do uwzględnienia tejże skargi. Mając na uwadze powyższe, komisja w wyniku głosowania postanawia jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinia Klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 30/18

Wyniki głosowania: za – 26 , przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania uchwała nr **III/39/18** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie rozpatrzenia Skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=III/39/18>

17. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – druk nr 32/18

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Na tym samym posiedzeniu Komisji skarżący e-mailami z dnia 16 października i kolejnymi: z 21 października, 26 października, 28 października oraz 9 listopada skarży się na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu, że ten źle obsługuje zainteresowanego. [...] W związku z powyższym po wyczerpujących wyjaśnieniach dyrektora MOPS-u Komisja jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną

i wyniku głosowania postrzega jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinia Klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Wiceprzewodnicząca Dorota Galant: Panie Przewodniczący, zgłosiłam się, ponieważ chciałabym prosić o to, że odczytując, jaka jest treść, mówić nie „za wnioskiem Komisji” tylko konkretne słowa wypowiedziane przez Przewodniczącą Komisji, ponieważ jest to mylące dla Radnych, za czym to idzie, czyli „kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem” – na przykład.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 30/18

Wyniki głosowania: za – 24 , przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania uchwała nr **III/40/18** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=III/40/18>

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Chcemy na koniec wygłosić takie oświadczenie. Otóż, proszę Państwa, pod koniec roku postaramy się zsumować te skargi nie w sensie, ile było jakich, tylko opisać, na co się skarżą, na ile są to zasadne skargi, na co w związku z tym Urząd Miejski Wrocławia i Rada Miejska Wrocławia powinni zwrócić uwagę, abyśmy mieli jakby opis tego, może bardziej publicystyczny, a nie tylko statystyczny, jak te skargi wyglądają.

18. Zmieniająca uchwałę nr III/3/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie powołania i trybu pracy komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 15B/18

II czytanie

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: W toku dyskusji nad uchwałą na poprzedniej sesji, w trakcie prac Komisji otrzymali Państwo druk nr 15B/18. Jest to druk, który po pierwsze, zawiera i rozdziela w sposób wystarczający, moim zdaniem, kompetencje Komisji. Chodziło o pokrywanie się kompetencji Komisji Gospodarki Komunalnej i Komisji Inicjatyw Gospodarczych. Dostali Państwo również uzasadnienie, ja może w dwóch zdaniach przypomnę: po pierwsze – Komisja Inicjatyw Gospodarczych, Komisja, która kiedyś funkcjonowała, została w poprzedniej kadencji połączona razem z Komisją Gospodarki Komunalnej. Uważam, że Komisja Gospodarki Komunalnej, która ma bardzo dużą odpowiedzialność, jeżeli chodzi o mienie i współpracę

z miastem i z gospodarką komunalną, czy tak naprawdę miejską, potrzebne jest wydzielenie i powstanie Komisji, która zajmuje się właśnie pracą z biznesem, z przedsiębiorcami prywatnymi i tak jak to było do tej pory. Zakres ten odpowiada merytorycznie zakresowi zadań Biura Rozwoju Gospodarczego Urzędu Miejskiego we Wrocławiu. Przy ilości przedsiębiorców, ale przede wszystkim przy tym, jak dużo młodych ludzi studiuje we Wrocławiu, chcą się osiedlać, zakładać firmy, uważam, że potrzebne jest powstanie takiej Komisji.

Jeżeli chodzi o Komisję Senioralną [red. — Komisja ds. Polityki Senioralnej], tak jak dyskutowaliśmy, rozmawiali nasza demografia, nasze społeczeństwo się starzeje. Bardzo ważne jest, żeby głos, moim zdaniem, głos Komisji ds. Polityki Senioralnej, żeby ta polityka miała odpowiednią rangę w pracach Rady Miejskiej, nie tylko w pracach władz miejskich. Jest oczywiście wiele organizacji czy nawet komisji, różnego rodzaju gremiów zajmującym się polityką senioralną, ale nie mają bezpośredniego wpływu na to, co się dzieje w Radzie. Byłaby taka reprezentacja ich w Radzie, w tej Komisji, która będzie opiniowała budżet, pracowała nad budżetem, ale też nad innymi dokumentami, z uwzględnieniem tej polityki senioralnej. To tyle, jeśli chodzi o uzasadnienie.

Opinia Klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – bez opinii
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – bez opinii

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa – Przewodniczący Dariusz Piwoński:** Uwaga pierwsza: prawidłowe oznaczenie publikatora uchwały nr III/3/14 w sprawie powołania i trybu prac komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia i kolejnych zmian. Tutaj powinno brzmieć: Biuletyn Urzędowy Rady Miejskiej Wrocławia z 2014 roku poz. 427 i 434 z 2016 roku poz. 98 oraz z 2018 roku poz. 402 i 429. Drugą uwagą przyjętą przez Komisję jest uwaga dotycząca § 1 1 pkt. opiniowanie uchwały, zmianie ulega cały § 1 w sprawie powołania i trybu pracy komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia. W pierwotnym brzmieniu brzmiało to przed nowelizacją dokonaną uchwałą 1558/18 z dnia 11 października 2018 roku. Ten paragraf składa się z dwóch ustępów, natomiast w wyniku wskazanych wyżej nowelizacji został wprowadzony tylko 1 ustęp. Ponieważ podział ten na ustępy wprowadza się tylko wówczas, gdy przepisy są wielozadaniowe, w proponowanym brzmieniu paragraf 1 jest jednym zdaniem, choć składającym się 14-punktowego wyliczenia. Przy okazji projektowanej zmiany należy te wymogi wyeliminować, zrezygnować ze znaczenia proponowanej treści § 1.1 i oznaczyć jako § 1.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia – Jarosław Chałampowicz: Dziękuję bardzo. Od razu informuję, że jako wnioskodawca przyjmuję te wszystkie uwagi jako autokorekty do projektu.

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Uhle: Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o projekt uchwały, to wygłaszam tak naprawdę swoje stanowisko, ponieważ Klub Radnych .Nowoczesna takiego stanowiska spójnego nie przyjął. Prowadziliśmy na ten temat długie dyskusje. Projekt uchwały wydaje się być co do swojej treści nieco lepiej przygotowany, niż był przygotowany miesiąc temu, natomiast nadal zabrakło jakichkolwiek tak naprawdę konsultacji międzyklubowych, o które apelowaliśmy w poprzednim podejściu. I tak jak Komisja Inicjatyw Gospodarczych uzasadniona co do zakresu swojego przedmiotu jest dość dobrze, tak Komisja Senioralna [red. — Komisja ds. Polityki Senioralnej] nadal pozostawia tutaj nieco do życzenia, ale OK, są to technikalnia. Myślę, że to sala, w której powinniśmy wykazywać się naszą wielkością a nie małością w różnego typu sytuacjach i wagą. I wartością dla miasta będzie praca Radnych, którzy będą chcieli w takich Komisjach uczestniczyć i pracować na rzecz mieszkańców, a nie konkretny zapis, co do którego mógłby być spór bądź nie. Cała ta sytuacja od początku godzi w powagę Rady jako takiej, myślę, że dalsza, że tryb dalszego procedowania również. Natomiast dzisiaj, w takiej sytuacji, ja osobiście będę głosował „za”, ale z tego, co wiem, to każdy z Radnych będzie głosował według własnej woli, własnego sumienia. To właściwie tyle. Jeżeli chciałbym dodać, to liczę na to, że ta współpraca będzie się poprawiała w Radzie Miejskiej. Dziękuję bardzo.

Radny Jarosław Krauze: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! W zeszłym miesiącu rozmawialiśmy o tym projekcie przy pierwszym czytaniu i wtedy ustalenie międzyklubowe między wszystkimi Przewodniczącymi i apel mój wygłoszony właśnie tu z tej mównicy w imieniu wszystkich Przewodniczących do wnioskodawcy brzmiał mniej więcej tak: nie jesteśmy przeciwni, natomiast uchwała jest tak niedoprecyzowana i tak źle zapisana, że zgłaszamy akces jako wszystkie Kluby, wszyscy Przewodniczący do tego, abyśmy wspólnie popracowali nad tekstem uchwały, aby on był dobrze przygotowany. No niestety, nie dostaliśmy do dzisiaj zaproszenia, abyśmy usiedli wspólnie i popracowali nad tym i ja odmiennie do Kolegi Piotra Uhlego uważam, że pierwsza, czyli ta poz. 13 jest lepiej przygotowana, ale poz. 14 dotycząca Komisji Senioralnej jest gorzej przygotowana, no tu mamy wspólne stanowisko. Proszę Państwa, Komisja Senioralna, może przeczytam, może nie wszyscy Państwo mieliście okazję przeczytać, że do zakresu czynności [red. — Komisji ds. Polityki Senioralnej] należy w szczególności opiniowanie projektów uchwał wpływających do Komisji, kwestię szeroko rozumianego bezpieczeństwa zdrowia i aktywnego uczestnictwa w życiu społecznym osób starszych, wspieranie wszystkich form aktywności i możliwości edukacji seniorów. Chciałbym zapytać wnioskodawcy, jak należy czytać kwestię szeroko rozumianego bezpieczeństwa. Natomiast uważam, że w i 1 pozycji 13 i 14 naszym obowiązkiem jest dopisać: współpraca prowadzona z jednostkami Urzędu Miasta związanymi merytorycznie z przedmiotem działalności Komisji, można jeszcze dodać: w Komisji Senioralnej oraz innych Komisji Rady Miejskiej Wrocławia, ponieważ ta Komisja Senioralna powinna jednak współpracować z Komisją Zdrowia i Bezpieczeństwa, być może jeszcze z inną — sportu, rekreacji,[red. — Komisją Sportu i Rekreacji] może sportu mniej, ale rekreacji w związku z tym być może należałoby jeszcze inne rzeczy dopisać, ale to jest właśnie to, że jak siadamy i rozmawiamy, moglibyśmy poprosić nawet jeszcze prawnika czy przedstawicieli jednostek miejskich, których zakres czynności jest spójny jakby z tą polityką senioralną i wtedy wypracowaliśmy jeszcze lepszy dokument. No dziś jest jak jest, dziękuję.

Przewodniczący Jarosław Chałampowicz: W związku z tym, że były uwagi w trakcie procedowania, zdecydowaliśmy się na dwa czytania. Po pierwszym czytaniu, po poprzedniej sesji projekt został, z prośbą o zaopiniowanie prac, przesłany do wszystkich Komisji i do wszystkich Klubów. Ja jako wnioskodawca dostałem zaproszenie i tu jest uwzględnione, w odczytywaniu opinii, do trzech Komisji: do Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury, gdzie jest opinia pozytywna; Komisji Gospodarki

Komunalnej, przepraszam, Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa; Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji. Czyli można było przeprowadzić debatę. Tutaj uwagę na temat porozumienia szefów Klubów jakby tutaj nie przyjmuje do siebie jako wnioskodawcy, bo ja szefem Klubu nie jestem. Jeżeli ktoś chciał zebrania szefów Klubów, to mogli się szefowie Klubów spotkać, mają prawo do tego w każdym momencie. Jeżeli którykolwiek z Klubów chciał ze mną na ten temat jako wnioskodawcą rozmawiać, byłem do dyspozycji. Wszystkie Komisje, które mnie zaprosiły, na wszystkich Komisjach byłem. Wszystkie zostały poinformowane, więc uważam, że ta procedura była absolutnie wyczerpana. Był długi czas, żeby o tym wszystkim dyskutować i rozmawiać. Jeżeli byłyby jakieś poprawki czy rozmowy w trakcie Komisji, w trakcie Klubów, na pewno bardzo chętnie bym podyskutował i te sprawy wszystkie, o których moglibyśmy porozmawiać, widocznie nie było takiej potrzeby do rozmów czy w danych Klubach, czy Komisjach. Ja to rozumiem, nie każdy chciał zaprosić wnioskodawcy. Tak że tymi słowami chciałbym spuentować. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Radny Jarosław Krauze: Chciałbym prosić bardzo gorąco całą Radę, byście Państwo przeczytali zakresy czynności wszystkich Komisji, do większości...

Przewodniczący Jarosław Charłampowicz: Panie Przewodniczący, proszę złożyć wniosek formalny.

Radny Jarosław Krauze: Chciałbym złożyć wniosek formalny, aby w pkt 13 i pkt 14, czyli tam gdzie powołujemy dodatkowe Komisje, i w jednym, i w drugim znalazł się zapis w ostatnim zdaniu: „współpraca prowadzona z jednostkami Urzędu Miasta związanymi merytorycznie z przedmiotową działalnością Komisji”. W większości Komisji taki zapis jest. W związku z tym, to jest mój wniosek formalny, żeby to dopisać, żeby ta współpraca z jednostkami miała miejsce.

Przewodniczący Jarosław Charłampowicz: Niestety, Panie Przewodniczący, wniosek formalny o tej treści nie może być uwzględniony, bo nie spełnia wymogów statutowych. W takim razie przystępujemy do głosowania, proszę o ekran:

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 15/18

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 8, wstrzymało się - 2

W wyniku głosowania uchwała nr **III/41/2018** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie zmieniająca uchwałę nr III/3/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie powołania i trybu pracy komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=III/41/18>

Przewodniczący Jarosław Charłampowicz: W związku z przyjęciem uchwały ogłaszam 20-minutową przerwę do godz. 16.50 w celu przygotowania projektu w zakresie składów osobowych powołanych Komisji. Proszę dokonać zgłoszeń w sekretariacie Biura Rady Miejskiej.

19. Zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 42/18.

Przewodniczący Jarosław Charłampowicz: Informuję Państwa, że w związku z powstaniem dwóch nowych Komisji: Komisji Inicjatyw Gospodarczych oraz Komisji ds. Polityki Senioralnej oraz tym, że wpłynęły wnioski Radnych o przejście, o rezygnacji z funkcjonowania Komisji oraz powołania do składu innych Komisji potrzebne jest podjęcie takiej uchwały.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – bez opinii

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – Przewodniczący Jarosław Krauze** – Pani Prezydent, Panie Przewodniczący! Zanim przystąpimy do głosowania prosiłbym w imieniu Klubu o przedstawienie informacji, czy Radni, którzy zapisali się do innych komisji, a złożyli akces, propozycję na razie rezygnacji, nie będzie sytuacji takiej, jak była miesiąc temu, że któryś z Radnych jest w czterech komisjach, co jest niedopuszczalne. Jednocześnie proszę o informację, czy w wyniku tych zmian któraś z Komisji, a szczególnie te, które są ustawowe, nie zmniejszy się do stanu, który jest niestatutowy [red. — Statut Wrocławia]. Jeżeli dostaniemy odpowiedź na te pytania, będziemy wtedy podejmowali decyzje, czy wyrazimy w ogóle zgodę na odwołanie Radnego z Komisji, w której np. będzie niestatutowy stan. Konsekwencje takich pochopnych decyzji i szybkiego procedowania mogą mieć skutki takie, że ustawowa Komisja do rozpatrywania ustawowych rozwiązań będzie w trybie niestatutowym pracować, czyli będzie czteroosobowa, co jest w moim przekonaniu niedopuszczalne i nie powinniśmy do tego dopuścić. Jednocześnie chcę poinformować, że według wiedzy, którą pozyskałem, nie wolno być Przewodniczącym dwóch Komisji Rady Miejskiej Wrocławia. A może się tak zdarzyć za chwilę, że osoba, która pełni funkcję Przewodniczącej jednej Komisji, za chwilę będzie wybierana na Przewodniczącą drugiej Komisji i ten pat prawny trzeba by było jakoś rozwiązać. Być może, szanowni Państwo, jest czas na to, żeby nie popełnić takich błędów, aby w tej chwili zarządzić przerwę i aby spotkali się Przewodniczący Klubów, przedyskutowali tę sytuację i pomogli Panu Przewodniczącemu rozwiązać ten problem. Ale zanim się spotkamy, proszę o te informacje na piśmie, ile osób jest w których Komisjach zapisanych i czy któraś z Komisji, przede wszystkim ta ustawowa, nie będzie w mniejszym składzie niż zapisane w Statucie.

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Przewodniczący Jarosław Chałampowicz: Jako wnioskodawca, chciałbym się odnieść do trzech pytań. Pierwsze pytanie: czy w momencie, kiedy robimy te zmiany, to znaczy, że ktoś zapisuje do kolejnej komisji, czy będzie taka sytuacja jak poprzednio się zdarzyła się, przez pomyłkę oczywiście, z Panem Radnym Jerzym Skoczylasem, że był w czterech Komisjach? Odpowiadam — dlatego to niestety tak trochę trwało, ponieważ sprawdziliśmy. Jeżeli ten projekt uchwały zostanie przyjęty, takiej sytuacji nie będzie. Drugie pytanie — czy w związku ze zmianami: w jakiej Komisji będzie mniej niż pięć, ale np. może być więcej niż dziesięć? Nie ma takiej sytuacji w żadnej z Komisji. Punkt trzeci — myśmy rozważali sytuacje różnego rodzaju — mówię my, czyli Biuro Rady — przede wszystkim jest opinia prawna na piśmie w tej sprawie, jaka jest sytuacja, bardzo hipotetyczna, że jeżeli jeden Przewodniczący Komisji zostanie wybrany w drugiej Komisji. Jest opinia prawna, która mówi, że procedura, którą przyjęliśmy dzisiaj, dotycząca tej sytuacji, jest opisana w opinii prawnej wystarczająco. Nie będzie tego konfliktu.

Radny Jarosław Krauze: [red. — zapis dźwiękowy niezrozumiały]

Przewodniczący Jarosław Chałampowicz: Panie Przewodniczący, ja odczytam projekt uchwały i wtedy się Pan przekona, jaki jest stan prawny. Będzie Pan miał to oczywiście na piśmie, jeżeli tego Pan potrzebuje.

Radna Agata Gwadera-Urlep – [red. — zapis dźwiękowy początku wypowiedzi Radnej niezrozumiały] Mówi Pan, że ma Pan opinię prawną, jak to można rozwiązać, jaki jest tryb procedowania. Proszę o uszczegółowienie tej informacji.

Przewodniczący Jarosław Chałampowicz: Oczywiście, że mogę to uszczegółowić. Komisja wybiera Przewodniczącego, Przewodniczący jest Przewodniczącym dopiero wtedy, kiedy zatwierdzi to Rada. W momencie, kiedy Przewodniczący jednej Komisji jest Przewodniczącym drugiej Komisji, rezygnuje, składa rezygnację. Jeden i drugi fakt, czyli fakt rezygnacji, jak i powołania jest nieważny, dopóki tego nie przegłosuje Rada. Dopiero uchwała Rady, która odwołuje Przewodniczącego z jednej Komisji, powołuje do drugiej, jest ważna. Tak że można przeprowadzić tę procedurę w ten sposób. Opinia prawna, Panie Radny, znajduje się w biurze [red. — odniesienie się do pytania Radnego z Sali]. Odczytam projekt uchwały Rady Miejskiej zawarty w druku nr 42/18:

§ 1. W składach komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia ustalonych uchwałą nr II/11/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 listopada 2018 roku w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Wrocławia wprowadza się następujące zmiany:

1. W § 1 na końcu dodaje się następującą treść:

13. Komisja Inicjatyw Gospodarczych:

1. Chałampowicz Jarosław,
2. Chudzik Janusz;
3. Kmieciak Sergiusz;
4. Motyka Tomasz;
5. Skuła Edyta;

14. Komisja ds. Polityki Senioralnej:

1. Gwadera-Urlep Agata;
2. Kmieciak Sergiusz;
3. Kozłowska Marta;
4. Piechel Michał;
5. Skoczylas Jerzy;
6. Ślusarek Dariusz;

2. Odwołuje się:

1. Radnego Jarosława Chałampowicza ze składu:
Komisji Edukacji i Młodzieży, Komisji Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska;
2. Radnego Janusza Chudzika ze składu Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa;
3. Radną Dorotę Galant ze składu Komisji Sportu i Rekreacji;
4. Radną Agatę Gwaderę-Urlep ze składu Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa;
5. Radną Agnieszkę Kędziorską ze składu Komisji Statutowej;
6. Radnego Sergiusza Kmieciaka ze składu Komisji Edukacji i Młodzieży;
7. Radną Martę Kozłowską ze składu Komisji Sportu i Rekreacji;
8. Radnego Michała Piechela ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji;
9. Radnego Jerzego Skoczylasa ze składu:
Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Komisji Statutowej;

3. Powołuje się:

1. Radną Dorotę Galant do składu Komisji Kultury i Współpracy z Zagranicą;
2. Radną Agnieszkę Kędzierską do składu Komisji Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska;
3. Radną Agnieszkę Rybczak do składu Komisji Edukacji i Młodzieży;
4. Radną Edytę Skułę do składu:
Komisji Edukacji i Młodzieży, Komisji Sportu i Rekreacji;
5. Radnego Dariusza Ślusarka do składu:
Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Sportu i Rekreacji;
6. Radnego Jarosława Chałcampowicza do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Wrocławia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 42/18

Wyniki głosowania: za – 29 , przeciw – 2, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr **III/42/2018** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz ogłosił 20 min przerwy. Radna Agnieszka Kędzierska zgłosiła wniosek formalny o reasumpcję głosowania]

Przewodniczący Jarosław Chałcampowicz: W związku z wnioskiem formalnym Pani Radnej Agnieszki Kędzierskiej, proszę Radę o przegłosowanie wniosku o reasumpcję.

Głosowanie w sprawie przegłosowania wniosku o reasumpcję głosowania

Wyniki głosowania: za – 25 , przeciw – 7, wstrzymało się – 2

Przewodniczący Jarosław Chałcampowicz: Stwierdzam, że wniosek o reasumpcję został przegłosowany. W związku z tym ponownie przystępujemy do głosowania. Ja czytałem wprowadzić w powołaniu do Komisji tutaj, rozumiem, że Pan Radny Dariusz Ślusarek zgłosił się na piśmie do trzech Komisji, a ja wyczytałem do dwóch Komisji, tak? Szanowny Panie Radny [red. — do Radnego Dariusza Ślusarka], jest Pan w trzech Komisjach, ponieważ po pierwsze, zgłosił się Pan do Komisji ds. Polityki Senioralnej — wyczytałem Pana nazwisko — a następnie do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Sportu i Rekreacji. Nie, ja wyczytałem całość, najpierw składy nowych Komisji, a potem osobne wnioski do wejścia do tych Komisji, które już istnieją. Więc taka jest sytuacja. Więc rozumiem, że Pan nie dosłyszał. Wprowadzić ja nie widzę tu, w Statucie takiego wniosku formalnego, ale w związku z tak naprawdę Panem Radnym, nowym Panem Radnym, który... Zarządzam 5 minut przerwy, zaraz wydrukujemy dla wszystkich Państwa te uchwały, ja nie będę musiał ich wtedy odczytywać. Dziękuję bardzo.

[red. — W trakcie ogłoszonej przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia Jarosława Chałcampowicza przerwy wydrukowano Radnym potrzebne materiały]

Przewodniczący Jarosław Chałcampowicz: Proszę zaprosić Radnych, za chwilę rozpoczyna się procedowanie. Proszę o zajęcie miejsc, rozpoczynamy procedowanie. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Wrocławia. Czy wszyscy Państwo Radni otrzymali projekt uchwały na piśmie? Nie widzę głosów sprzeciwu, czyli rozumiem, że wszyscy je otrzymali. W takim razie, jeżeli się wszyscy zapoznali, otrzymali, rozpoczynamy procedurę, przystępujemy do głosowania. Proszę o ekran do głosowania. Kto z Pań, Panów Radnych

jest za przyjęciem uchwały numer... Ja przepraszam, Panie Przewodniczący, [red. — słowa skierowane do Przewodniczącego Klubu Radnych .Nowoczesna, Piotra Uhlego], ale nie ma takiego wniosku formalnego. Proszę zgłosić wniosek formalny, zgodny ze Statutem. Panie Przewodniczący, ale po pierwsze, ja znam rozwiązanie problemu, podpowiadałem Panu Radnemu Dariuszowi Ślusarkowi, jak ten problem należy rozwiązać, w związku z tym podpowiem Panu. Zgłasza Pan wniosek o 10 minut przerwy w związku z tym, że w ostatniej chwili Radny z Pana Klubu zmienił zdanie; o 5 minut przerwy, owszem. Więc tak — ja przychylę się wyjątkowo do tego wniosku w związku z tym, że Pan Radny Ślusarek jest radnym od kilku godzin i dla niego ten wyjątek zrobimy. Ogłaszam 5 minut przerwy, dokonamy w tej uchwale zmiany zgodnie z tym, o co Pan Ślusarek prosi, wydrukujemy jeszcze raz uchwałę, trzeba dopisać: nowy projekt, ostateczny projekt. Rozdamy i będziemy głosować. Proszę bardzo.

[red. — Na wniosek Przewodniczącego Klubu Radnych .Nowoczesna ogłoszono 5 min przerwy]

Przewodniczący Jarosław Chałampowicz: Zapraszamy Radnych, kończymy przerwę. Przypomnę, że jesteśmy przed przystąpieniem do głosowania uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalania składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Wrocławia. Informuję, że wpłynął do mnie wniosek Pani Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia Doroty Galant, który odczytam. Zgłaszam wniosek formalny o przeniesienie uchwały do drugiego czytania, niniejszej uchwały ze względu na brak opinii prawnej i ogólny bałagan. Czy jeszcze coś chce Pani Przewodnicząca dodać?

Wiceprzewodnicząca Dorota Galant: Tak. Pan Przewodniczący zahaczył mnie, że nie ma tego w Statucie, znaczy kazał mi Pan wskazać to w Statucie. Otóż nie ma tego w Statucie, jest na podstawie uchwały Rady Miejskiej w sprawie procedowania projektów uchwał.

Przewodniczący Jarosław Chałampowicz: Dobrze, ja się w takim pozwolę sobie odnieść się do tego wniosku formalnego i z którym w części się zresztą zgadzam. I tutaj tak po pierwsze, ustaliliśmy, że do punktu 19. zgłaszanie jest na piśmie [red. — akcesu do prac w Komisjach], to zostało wykonane. Po drugie, bałagan czyli zamieszanie wyszło z następującej sytuacji — tutaj się zgadzam i zaraz tutaj odczytam Państwu trzy dokumenty. Pierwszy dokument Pana Radnego Dariusza Ślusarka o tym, że deklaruje chęć udziału w pracach: Komisji Sportu i Rekreacji, w Komisji Budżetu i Finansów, a także Komisji ds. Polityki Senioralnej. Informuję, że ten wniosek, tak jak wszystkie inne wnioski Radnych, były zawarte w pierwotnym projekcie uchwały. Następnie Pan Radny, co przypomnę, stwierdził, że nie był wyczytany. Okazuje się, że było wszystko w uchwale, nie dosłyszał Pan Radny i w związku z tym Pan Radny — na co się powiem szczerze, ostatni raz się zgodziłem, bo było ustalenie do punktu 19. — napisał pismo, gdzie uprzejmie prosi o przyjęcie rezygnacji z woli wystąpienia z: Komisji Statutowej, a przyjęcie do Komisji Edukacji i Młodzieży. Chciałbym Pana Radnego poinformować, że nigdy nie wyrażał woli przystąpienia do Komisji Statutowej. Więc to oczywiście wprowadziło w błąd, ja nie czytałem tego wniosku, mogłem go najpierw przeczytać, ale przyjąłem przez dobrą wolę, że Pan Radny się nie pomyli i pamiętał, do której Komisji wstępuje. I później co następuje — informuje, że rezygnuje z Komisji Budżetu i Finansów na rzecz, i chce głosować do Komisji Edukacji i Młodzieży. Po raz ostatni przyjmuję taki wniosek i została sporządzona uchwała. Tak że, Panie Radny, zgadzam się z Panią Wiceprzewodniczącą Dorotą Galant, że jest bałagan i w takim razie proszę Koleżankę z Klubu za ten bałagan przeprosić. Następnym razem, jeżeli składa Pan oświadczenie woli, to proszę oświadczenia woli najpierw czytać i być za nie odpowiedzialnym. Po drugie, jest wniosek o opinię prawną — nie za bardzo rozumiem, czego miałyby ta opinia dotyczyć, dlatego że ta uchwała jest uchwałą

standardową, podejmowaną wielokrotnie i tutaj opinia na ten temat według mnie jest zbędna, ponieważ w tej uchwale nie ma nic nadzwyczajnego, co miałoby podlegać opinii prawnej. W związku z tym jest głos „za”, jest głos „przeciw” — poddaję wniosek formalny pod głosowanie.

Głosowanie w sprawie przekazania projektu uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Wrocławia do drugiego czytania.

Wyniki głosowania: za – 14 , przeciw – 19, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Radna Agnieszka Kędzierska: Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący! Chciałbym zgłosić wniosek o ponowną analizę prawną uchwały, którą mamy za chwilę głosować ze względu na to, że przy podjęciu uchwały o takiej treści, jaką mamy przedłożoną, niestety będziemy niezgodni ze Statutem. Mianowicie Pan, chociażby, Radny Jerzy Skoczylas będzie członkiem pięciu Komisji, ponieważ najpierw powołujemy Go do piątej Komisji, później go dopiero odwołujemy z kolejnych dwóch; pozostali członkowie Komisji, którzy są najpierw powoływani, są nadal członkami innych Komisji. Przepraszam, Panie Przewodniczący, nie liczyłam, w jakich Komisjach i ilu Radnych będzie uczestniczyło w większej ilości Komisji. Na koniec, po wniosku formalnym. Szanowny Panie Przewodniczący, z całym szacunkiem dla Pana funkcji, i tu podkreślę, dla Pana funkcji — naprawdę, dzisiejsze wnioski nie są wymierzone przeciwko Panu, ale przeciwko tej uchwale. Są dbałością o to, żeby akty prawne podejmowane przez Radę Miejską Wrocławia były zgodne z prawem. Dziękuję.

Przewodniczący Jarosław Charłampowicz: Informuję Państwa Radnych, że sposób procedowania tej uchwały był uzgadniany z prawnikami. To jest jedna uchwała, w której się powołuje, odwołuje i dopiero całość uchwały, biorąc pod uwagę całość; w jednej uchwale dokonujemy tych czynności. Nie jest tak, że w pierwszej uchwale powołujemy, a w drugiej uchwale odwołujemy, robimy to w jednej. Poza tym nie ma takiego wniosku formalnego jak poproszenie o opinię prawną. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 42/18

Wyniki głosowania: za – 25 , przeciw – 9, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr **III/42/2018** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=III/42/18>

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz ogłosił 15 min przerwy na ukonstytuowanie się Komisji Inicjatyw Gospodarczych oraz Komisji ds. Polityki Senioralnej. Przerwę przedłużono, najpierw na wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, następnie na wniosek Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej]

20. Zatwierdzenie wyboru Przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 38/18.

Przewodniczący Jarosław Charłampowicz: Szanowni Państwo, jesteśmy w pkt 20. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru Przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia na druku 38/18. W związku z dwoma protokołami odbytych Komisji

ds. Polityki Senioralnej i Komisji Inicjatyw Gospodarczych oraz wniosku Komisji Sportu i Rekreacji o rezygnacji Radnej Agata Gwadery–Urlep oraz o wyborze Pana Radnego Macieja Zielińskiego na Przewodniczącego Komisji Sportu i Rekreacji i wniesienia tego o zatwierdzenie przez Radę. Proponuję następujący projekt uchwały — projekt uchwały będzie zawierał nazwiska przy każdym odwołaniu, powołaniu. Będziemy głosować osobno oczywiście, a potem już całą uchwałę. Uchwała w sprawie zatwierdzenia powołania, odwołania wyboru Przewodniczącego komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia:

§ 1. Odwołuje się panią Agatę Gwaderę–Urlep z funkcji Przewodniczącej Komisji Sportu i Rekreacji

2. Zatwierdza się wybór Przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia:

- pan Janusz Chudzik — Przewodniczący Komisji Inicjatyw Gospodarczych,
- pani Agata Gwadera–Urlep — Przewodnicząca Komisji do spraw Polityki Senioralnej,
- pan Maciej Zieliński — Przewodniczący Komisji Sportu i Rekreacji.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna
- **Klub Radnych koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** –

Radny Piotr Uhle: Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Ja chciałem zadać pytanie o procedurę zastosowaną w czasie wyboru. Oczywiście nie ma nic do czynienia z kwestiami personalnymi, natomiast są tutaj pewne uzasadnione wątpliwości dotyczące tego, że w czasie obrad poszczególnych Komisji nie wystąpiło następstwo czasów w taki sposób, jak Pan Przewodniczący wymienił w uchwale, tzn. było odwrotnie i Komisja Sportu i Rekreacji odbyła się później, w związku z czym są pewne wątpliwości dotyczące przestrzegania § 9 uchwały Rady Miejskiej w sprawie procesu powołania i trybu prac komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia. Wydaje mi się, że sprawa powinna być przeanalizowana i nasze stanowisko uzależniam od odpowiedzi Pana Przewodniczącego. Dziękuję bardzo.

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – bez opinii

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Przewodniczący Jarosław Chałampowicz: Przed przystąpieniem do głosowania odpowiem na pytanie Pana Radnego, jako wnioskodawca. Tak jak poinformowałem, już na pytanie Pana Radnego Krauzego odpowiedziałem, że sprawa powoływania i wyboru Przewodniczących komisji stałych w kontekście tego, że może być taka sytuacja, jeżeli chodzi o to, że jeden Przewodniczący kandyduje i zostaje wybierany przez kolejną Komisję, została przeze mnie po pierwsze, opisana na początku, mówiłem jak taka sytuacja wynika, ale również informowałem wszystkich Radnych o tym, że na ten temat zamówiona została przez Biuro Rady Miejskiej opinia prawna radcy prawnego, Pana Piotra Sikory. Według mnie, i oczywiście również ten zapis tej uchwały był przez niego opiniowany, stąd ja nie mam wątpliwości prawnych. Państwu pozostawiam rozstrzygnięcie wątpliwości podczas głosowania. Przechodzimy do procedowania uchwały. Będziemy pracować następująco — najpierw wszystkie cztery rzeczy będą głosowane, nazwiska, a potem będziemy już całą uchwałę [red. — przegłosowywać], która będzie wypełniona poprzez wcześniejsze głosowania.

Głosowanie w sprawie wniosku o odwołanie ze względu na złożenie rezygnacji Radnej Agaty Gwadery-Urlep ze stanowiska Przewodniczącej Komisji Sportu i Rekreacji:

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

Głosowanie w sprawie wniosku o zatwierdzenie Przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia: pan Janusz Chudzik – Przewodniczący Komisji Inicjatyw Gospodarczych:

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty

Głosowanie w sprawie wniosku o zatwierdzenie Przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia: Pani Agata Gwadera-Urlep – Przewodnicząca Komisji do spraw Polityki Senioralnej:

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 1, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty

Głosowanie w sprawie wniosku o zatwierdzenie Przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia: Pan Maciej Zieliński – Przewodniczący Komisji Sportu i Rekreacji

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 7, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 38/18

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr **III/43/18** w sprawie zatwierdzenia wyboru Przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=III/43/18>

IV Przyjęcie protokołów sesji I/18 i II/18

[red. — W związku z brakiem uwag protokoły I/18 i II/18 zostały przyjęte]

V Interpelacje i zapytania.

Wiceprzewodniczący Bartłomiej Ciążyński: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Andrzeja Kilijanka w sprawach:

- struktury organizacyjnej spółki miejskiej Stadion Wrocław Sp. z o.o.;
- struktury organizacyjnej spółki miejskiej Wrocławski Klub Sportowy „Śląsk Wrocław” S. A.;
- struktury organizacyjnej spółki miejskiej Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o.;
- struktury organizacyjnej spółki miejskiej Ekosystem Sp. z o.o.;

- struktury organizacyjnej spółki miejskiej Hala Ludowa Sp. z o.o.;
- struktury organizacyjnej spółki miejskiej Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.;
- struktury organizacyjnej spółki miejskiej Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o.o.;
- zadłużenia oraz przychodów wybranych spółek miejskich w I półroczu 2018 r.;
- sytuacji w klubie WKS Śląsk Wrocław;

Radnego Michała Kurczewskiego w sprawach:

- modyfikacji oświetlenia w obrębie trzech ulic: Stoczniovej, Zatorskiej i Księżykowej we Wrocławiu;
- udostępnienia informacji na temat sposobu klasyfikowania skrzyżowań jako niebezpiecznych;
- udostępnienia informacji na temat ewentualnej kwoty przeznaczonej na podłączenie budynków komunalnych do ciepła sieciowego w projekcie budżetu Wrocławia na rok 2019, opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego Wrocławia;
- udostępnienia umowy na świadczenie usług w zakresie pomocy weterynaryjnej na rzecz dzikich zwierząt na terenie Gminy Wrocław;
- udostępnienia listy inwestycji i zarezerwowanych na te inwestycje kwot, w ramach Programu Inwestycji Rad Osiedli, zaplanowanych w projekcie budżetu Wrocławia na rok 2019, opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego Wrocławia;
- udostępnienia umów zawartych pomiędzy Gminą Wrocław a Diecezją Wrocławskiego Kościoła Ewangelicko-Augsburskiego w RP w zakresie organizowania i realizacji usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania klienta;
- przeprowadzenia konsultacji społecznych w sprawie wyboru trasy tramwaju na Psie Pole;
- planów miasta względem budynku po Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 5 przy ul. Czajkowskiego 28 we Wrocławiu;

Radnego Roberta Grzechnika w sprawie:

- projektu budżetu miasta Wrocławia na 2019 rok;

Radnego Sergiusza Kmiecika w sprawach:

- oświetlenia ulic Aleksandra Godlewskiego, Antoniego Konota, Witalisa Szarskiego i Włodzimierza Trzebiatowskiego;
- realizacji projektu nr 237 WBO 2016 „Budowa drogi dla rowerów wzdłuż ul. Mińskiej”;

Radnego Janusza Chudzika i Roberta Grzechnika w sprawie:

- kwalifikacji zawodowych kadry zarządzającej w Miejskim przedsiębiorstwie komunikacyjnym Sp. z o.o. we Wrocławiu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński: Do Biura Rady Miejskiej Wrocławia wpłynęły interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Andrzeja Kilijanka w sprawie:

- postępowań przetargowych unieważnionych w latach 2014—2018;

Radnego Sergiusza Kmiecika w sprawie:

- budowy wzbudzonej sygnalizacji świetlnej przy ul. Granicznej;

Radnego Michała Kurczewskiego w sprawach:

- kosztów związanych z utrzymaniem spółki Wrocławskie Inwestycje Sp. zo.o.
- modyfikacji sygnalizacji świetlnej na wyjeździe z parkingu przy ulicy Piłsudskiego 111;
- wyznaczenia dodatkowego terminu na konsultacje „Planu adaptacji Miasta Wrocław do zmian klimatu do roku 2030”;
- gwarancji udzielonej na zadanie: rozbudowa ul. Bolesława Krzywoustego na odcinku od Al. Jana III Sobieskiego do ul. Kiełczowskiej wraz z zagospodarowaniem Rynku Psiego Pola we Wrocławiu;

Radnego Łukasza Olberta w sprawie:

- realizacji naprawy nawierzchni drogi dojazdowej - w związku z uzyskaną odpowiedzią Wiceprezydenta Wrocławia z dnia 30 sierpnia 2018 roku.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński: Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi? Nie widzę, dziękuję.

VI Wolne wnioski i oświadczenia

Radny Piotr Maryński: Dwa wnioski tudzież postulaty. Pierwszy będzie pewnie powtórką dla tych z Państwa, którzy byli w poprzedniej kadencji — prośba o wyregulowanie nowoczesnego systemu wentylacyjnego w Sali, żeby nie było trzeba monitować każdorazowo, ponieważ on się wyłącza czasowo, około godz. 15.00 i jakby kwintesencja zła jest taka, że w jadalni [red. — hall przy Sali Sesyjnej] jest większa wymiana powietrza niż w pomieszczeniu, w którym obradujemy, więc jest dyskomfort. Drugi wniosek w postaci także apelu do Pana Przewodniczącego, Prezydium, aby pochylić się jednak nad tradycją, która w tej sali obowiązywała. Jeżeli zamykamy, że tak powiem dyskusję, to żeby była jednak była szansa dla tych Radnych, którzy zgłosili się przed zamknięciem dyskusji, żeby mogli także zabrać głos. Jestem w stanie wyobrazić sobie taką sytuację, że możemy po pierwszym mówcy złożyć wniosek o zamknięcie dyskusji, ten wniosek zostanie przegłosowany, niemniej jednak wypadałoby, żeby jednak wysłuchać tych, którzy zgłosili się przed zamknięciem. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Jarosław Charłampowicz: Pozwolę sobie także na takie oświadczenie w związku z Pana głosem. Z tym nie ma żadnego problemu — ani zwyczajowego, ani statutowego. Został zgłoszony wniosek o zamknięcie dyskusji, a powinien być zgłoszony wniosek o zamknięcie listy dyskutantów. Gdyby taki został złożony i przegłosowany przez Radę, wszystkie osoby, które do tej pory się zgłosiły, zgłosiłyby się [red. — zabrałyby głos]. I to nie jest problem specjalnego wprowadzenia zwyczaju, po prostu trzeba odpowiednie wnioski składać. W każdej chwili, jeżeli ktoś zgłosi wniosek o zamknięcie dyskusji, a on zostanie przez Radę przegłosowany, to już dalej dyskusja nie będzie [red. — prowadzona], nawet jeżeli jest dużo zgłoszeń. No takie jest prawo, taki jest Statut. Więc w tym przypadku taki zapadł wniosek, który dokładnie odczytałem, no i taka zaszła sytuacja. Nie trzeba żadnego zwyczaju. Tak zawsze będzie, że zamykamy listę mówców i wszyscy, którzy do tej pory się zgłosili, a są na liście, mają prawo głosu. Jeszcze jedna uwaga dotycząca wystąpienia jednego z Radnych. Jeżeli jest taka sytuacja, że zamykam dyskusję, a wnioskodawca wywołał kogoś z Radnego do dyskusji z nazwiska, to ma on oczywiście prawo nie tyle co do dyskusji, ale do odniesienia się, ponieważ został po imieniu wezwany czy mu coś zarzucono. Musi mieć możliwość odniesienia się. Zawsze takie przypadki będą. Dyskusja dalej już nie, ale możliwość wypowiedzenia się, jeżeli ktoś został wywołany — w cudzysłowie do tablicy — zawsze będzie. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś wolne wnioski, oświadczenia? Jeżeli nie, to w takim razie kończymy ostatni punkt i zamykam третią sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jarosław Chałampowicz

Bartłomiej Ciężyński

Łukasz Olbert

Protokół sporządziła:
Justyna Gaczyńska