

TUBEK sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej
ul. Powstańców Śląskich 211/217
53-140 Wrocław

WKN-KSO.5421.2.57.2018
00113700/2018/W



Wrocław, dnia 28 stycznia 2019 r.

ZALECENIA POKONTROLNE

Zalecenia pokontrolne wydaje się na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1990 z późn. zm.).

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 z późn. zm. – zwana dalej ustawą), przeprowadził kontrolę stacji kontroli pojazdów prowadzonej przez przedsiębiorcę, TUBEK sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej, wpisanego do rejestru działalności regulowanej, prowadzonego przez Prezydenta Wrocławia, pod nr ewidencyjnym DW/009/P, ze wskazanym adresem wykonywania działalności: ul. Powstańców Śląskich 211/217, 53-140 Wrocław.

Zakresem kontroli objęto:

- I. Sprawdzenie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Sprawdzenie prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Sprawdzenie prawidłowości prowadzenia dokumentacji.

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KSO.5421.2.57.2018 z dnia 29 listopada 2018 r., do którego przedsiębiorca nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokumentacji objętej kontrolą, wskazanej i opisanej w protokole kontroli:

- I. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykonywania badania technicznego pojazdu:

W czasie kontroli zespół kontrolujący obserwował przebieg badania technicznego pojazdu marki VOLKSWAGEN. Rejestr badań technicznych pojazdów pod pozycją o nr 06074/DW/009/P/2018 oraz zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o tym samym numerze potwierdzają przeprowadzenie badania okresowego pojazdu przystosowanego do zasilania gazem, zakończonego wynikiem negatywnym.

W trakcie wykonywania badania stwierdzono, że:

1. Diagnosta nie dokonał oględzin instalacji do zasilania gazem na wolnym powietrzu, co stanowi naruszenie w § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 776 z późn. zm. – zwane dalej rozporządzeniem MTBiG) oraz pkt 10.5 działu I załącznika nr 1 do rozporządzenia MTBiG.
2. Diagnosta w sposób nieprawidłowy, tj. bez pracy silnika na średniej prędkości obrotowej, dokonał pomiaru światłości światła drogowych, co stanowi naruszenie § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia MTBiG oraz pkt 4.1.7. działu I załącznika nr 1 do rozporządzenia MTBiG.

3. Diagnosta nie dokonał kontroli organoleptycznej i sprawdzenia działania wycieraczek i spryskiwaczy szyby przedniej, co stanowi naruszenie § 2 ust. 1 pkt 3 lit. g) rozporządzenia MTBiG oraz pkt 3.4. i 3.5. działu I załącznika nr 1 do rozporządzenia MTBiG.
4. Diagnosta nie dokonał kontroli organoleptycznej i sprawdzenia działania wycieraczki i spryskiwacza szyby tylnej, co stanowi naruszenie pkt 2, rubryki „UWAGI:”, działu I załącznika nr 1 do rozporządzenia MTBiG.
5. Diagnosta nie sprawdził pewności mocowania oraz stanu ogólnego pasów bezpieczeństwa i ich zapieć, a także ogranicznika naprężenia pasów bezpieczeństwa i napinaczy pasów bezpieczeństwa pasażera z przodu i pasażerów z tyłu pojazdu, co stanowi naruszenie § 2 ust. 1 pkt 3 lit. g) rozporządzenia MTBiG oraz pkt 7.1.1., 7.1.2., 7.1.3. i 7.1.4. działu I załącznika nr 1 do rozporządzenia MTBiG.
6. Diagnosta, nie dokonał oględzin drzwi i zamków, co stanowi naruszenie § 2 ust. 1 pkt 3 lit. g) rozporządzenia MTBiG oraz pkt 6.2.3 działu I załącznika nr 1 do rozporządzenia MTBiG.
7. Diagnosta nieprawidłowo dokonał pomiaru skuteczności i równomierności działania hamulców ponieważ nie przeprowadził pomiaru i regulacji ciśnienia w oponach pojazdu, co stanowi naruszenie § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a) działu II załącznika nr 1 do rozporządzenia MTBiG, w związku § 2 ust. 1 pkt 3 lit. c) oraz § 2 ust. 3 rozporządzenia MTBiG.
8. Diagnosta nie dokonał ustalenia i porównania zgodności faktycznych danych pojazdu z danymi w dowodzie rejestracyjnym w zakresie wartości dopuszczalnego nacisku osi, co stanowi naruszenie § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a) tiret pierwszy rozporządzenia MTBiG.

Mając na uwadze stwierdzone powyżej nieprawidłowości zaleca się:

- Ad 1. Przeprowadzać oględziny zewnętrznych instalacji do zasilania gazem na wolnym powietrzu.
- Ad 2. Przeprowadzać pomiar światłości świateł drogowych za pomocą przyrządu do pomiaru światłości przy pracy silnika na średniej prędkości obrotowej.
- Ad 3. Przeprowadzać kontrolę oraz sprawdzenie działania wycieraczek i spryskiwaczy szyby przedniej.
- Ad 4. Przeprowadzać kontrolę oraz sprawdzenie działania wycieraczki i spryskiwacza szyby tylnej.
- Ad 5. Przeprowadzać kontrolę pasów bezpieczeństwa i ich zapieć, pewności mocowania, a także ogranicznika naprężenia i napinaczy pasów pasażera z przodu i pasażerów z tyłu pojazdu.
- Ad 6. Przeprowadzać oględziny drzwi i zamków w pojeździe.
- Ad 7. Przeprowadzać pomiar skuteczności i równomierności działania hamulców z zachowaniem warunków dotyczących sprawdzenia ciśnienia w ogumieniu tj. po wcześniejszym przeprowadzeniu pomiaru i regulacji ciśnienia w oponach pojazdu.
- Ad 8. Ustalać i porównywać zgodność faktycznych danych pojazdu z danymi w dowodzie rejestracyjnym w zakresie wartości dopuszczalnego nacisku osi.

III. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia wymaganej dokumentacji:

1. W rejestrze badań technicznych pojazdów pod pozycją o nr 05605/DW/009/P/2018 oraz w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o tym samym numerze potwierdzono przeprowadzenie okresowego badania technicznego pojazdu oraz dodatkowego badania technicznego pojazdu przystosowanego do nauki jazdy lub przeprowadzania egzaminu państwowego. Ponadto stwierdzono pobranie opłaty ewidencyjnej za jedno badanie.

Wykonanie dwóch badań technicznych pojazdu potwierdzone jednym wpisem w rejestrze i wydanie jednego zaświadczenia, stanowi naruszenie § 4 ust. 4 rozporządzenia MTBiG.

Brak pobrania opłaty ewidencyjnej za każde badanie techniczne pojazdu, stanowi naruszenie art. 83 ust.1 ustawy.

2. Na podstawie dokumentów potwierdzających wykonanie operacji z rachunku bankowego przedsiębiorcy stwierdzono przypadki nieterminowego przekazywania należności z tytułu opłaty ewidencyjnej na rachunek bankowy Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców oraz przypadki braku kodu rozpoznawczego stacji kontroli pojazdów w tytule operacji, co stanowiło naruszenie § 5 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu - Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. z 2016 r. poz. 1377 z późn. zm.).

Mając na uwadze stwierdzone powyżej nieprawidłowości zaleca się na bieżąco:

- Ad 1. Wystawiać zaświadczenie oraz dokonywać wpisu w rejestrze do każdego wykonanego badania.
Pobierać opłatę ewidencyjną za każde badanie techniczne pojazdu zgodnie z obowiązującymi przepisami.
- Ad 2. Przekazywać, w terminie do 10 dnia każdego miesiąca, opłaty ewidencyjne pobrane w miesiącu poprzedzającym, na rachunek bankowy Funduszu - Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

Umieszczać w tytule operacji kod rozpoznawczy stacji kontroli pojazdów.

Stwierdzono ponadto, że przedsiębiorca nie zgłosił w terminie 14 dni od dnia zajścia zdarzenia, zmian odnośnie zatrudnienia diagnosty, wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, co stanowiło naruszenie art. 66 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1829 z późn. zm.).

Mając na uwadze stwierdzoną nieprawidłowość zaleca się w przypadku zmiany danych wpisanych do rejestru złożyć wniosek o zmianę wpisu w rejestrze zgodnie z art. 83ab ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1990 z późn. zm.).

Ponadto zaleca się poinformować zatrudnionych diagnostów o stwierdzonych nieprawidłowościach i sformułowanych zaleceniach.

W związku z wydanymi zaleceniami, proszę o pisemną informację o podjętych środkach zmierzających do poprawy działalności Stacji Kontroli Pojazdów, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń.

Z upr. PREZYDENTA
Małgorzata Fronia
ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Kontroli

Gawronski

