



Pan Marek Pietryniak

VICO MAREK PIETRYNIAK
ul. Stabłowicka 37 lok. 1
54-058 Wrocław

WKN-KSO.5421.2.42.2018
00115070/2018/W

Wrocław, dnia 16 stycznia 2019 r.

ZALECENIA POKONTROLNE

Zalecenia pokontrolne wydaje się na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1990 z późn. zm.).

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 z późn. zm. – zwanej dalej ustawą), przeprowadził kontrolę stacji kontroli pojazdów prowadzonej przez przedsiębiorcę, VICO MAREK PIETRYNIAK, wpisanego do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Prezydenta Wrocławia pod nr ewidencyjnym DW/048, ze wskazanym adresem wykonywania działalności: ul. Szczecińska 17, 54-517 Wrocław.

Zakresem kontroli objęto:

- I. Sprawdzenie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Sprawdzenie prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Sprawdzenie prawidłowości prowadzenia dokumentacji.

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KSO.5421.2.42.2018 z dnia 21 grudnia 2018 r., do którego przedsiębiorca nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokumentacji objętej kontrolą, wskazanej i opisanej w protokole kontroli:

- I. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykonywania badania technicznego pojazdu.

W czasie kontroli zespół kontrolujący obserwował przebieg badania technicznego pojazdu marki SAMRO. Badanie okresowe pojazdu zarejestrowano w rejestrze badań technicznych pojazdów pod pozycją o nr 08466/DW/048/2018 oraz wydano zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o tym samym numerze i zakończono wynikiem negatywnym.

Przeprowadzając badanie okresowe diagnosta dokonał pomiaru siły hamowania na urządzeniu rolkowym, lecz nie zmierzył ciśnienia w siłownikach pneumatycznego układu hamulcowego, stosowanego podczas pomiaru, co stanowi naruszenie § 2 ust. 1 pkt 3 lit. c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 776 z późn. zm. – zwane dalej rozporządzeniem MTBiG), bowiem nie wykonał badania zgodnie z zakresem i sposobem określonym w § 2 ust. 1 pkt 5 działu II, załącznika nr 1 do rozporządzenia MTBiG.

Mając na uwadze stwierdzoną powyżej nieprawidłowość zaleca się na bieżąco:

Wykonywać okresowe badanie techniczne pojazdu zgodnie z zakresem i sposobem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia MTBiG.

III. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia wymaganej dokumentacji:

1. W rejestrze badań technicznych pojazdów pod pozycjami o nr 07302/DW/048/2018 oraz 04133/DW/048/2018, w zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów oraz w dokumentach identyfikacyjnych pojazdów (zwanymi dalej dokumentami DIP) o tych samych numerach potwierdzono przeprowadzenie okresowych badań technicznych pojazdów przed pierwszą rejestracją na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

1.1. W dokumentach DIP o ww. numerach brak jest informacji o dodatkowym wyposażeniu badanych pojazdów w hak, co stanowi naruszenie objaśnień do rubryki odnoszących się do dodatkowych informacji załącznika nr 4 do rozporządzenia MTBiG.

1.2. W dokumencie DIP o nr 04133/DW/048/2018 wpisano w poz. 43 rok produkcji 2008. W toku kontroli ustalono, że prawidłowym rokiem produkcji jest 2007. Diagnosta błędnie określił rok produkcji, co stanowi naruszenie § 2 ust. 10 rozporządzenia MTBiG w związku z art. 81 ust. 3 ustawy oraz § 11 ust. 2 pkt 25 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 września 2003 r. w sprawie szczegółowych czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1088 z późn. zm. – zwane dalej rozporządzeniem MI).

2. W rejestrze badań technicznych pojazdów pod pozycją o nr 07883/DW/048/2018 oraz w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o tym samym numerze potwierdzono przeprowadzenie czynności innej niż badanie techniczne pojazdu.

W zaświadczeniu stwierdzono, że informacja o przeprowadzeniu czynności innej niż badanie techniczne pojazdu została błędnie wpisana w rubryce dotyczącej uwag do badania zamiast w rubryce dotyczącej spełnienia przez pojazd dodatkowych warunków technicznych, co stanowi naruszenie § 2 ust. 9 rozporządzenia MTBiG, pkt 9 objaśnień zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia MTBiG.

W rejestrze stwierdzono, że bez uzasadnienia pobrano opłatę ewidencyjną, której nie pobiera się za wykonanie czynności innej niż badanie techniczne pojazdu, co stanowi naruszenie § 2 ust. 1 pkt 2 lit. c) rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. z 2016 r. poz. 1377 z późn. zm.).

3. W rejestrze badań technicznych pojazdów pod pozycją o nr 01209/DW/048/2018 oraz w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o tym samym numerze potwierdzono przeprowadzenie okresowego oraz dodatkowego badania technicznego pojazdu. Ponadto stwierdzono pobranie opłaty ewidencyjnej za jedno badanie.

Wykonanie dwóch badań technicznych pojazdu potwierdzone jednym wpisem w rejestrze i wydanie jednego zaświadczenia, stanowi naruszenie § 4 ust. 4 rozporządzenia MTBiG.

Brak pobrania opłaty ewidencyjnej za każde badanie techniczne pojazdu stanowi naruszenie art. 83 ust. 1 ustawy.

W rejestrze oraz w zaświadczeniu potwierdzono przeprowadzenie w dniu 9 lutego 2018 r. okresowego badania technicznego pojazdu przystosowanego do celów zarobkowych – TAXI, w którym nieprawidłowo wyznaczono termin następnego badania do 9 sierpnia 2018 r., co stanowi naruszenie art. 81 ust. 6 ustawy. Termin następnego badania należało wyznaczyć do 9 lutego 2019 r.

Ponadto, w rejestrze pod ww. pozycją brak jest dodatkowej informacji dotyczącej przystosowania pojazdu do celów zarobkowych – TAXI, co stanowi naruszenie § 5 ust. 2 rozporządzenia MTBiG, ust. 2 pkt 13 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.

4. W rejestrze badań technicznych pojazdów pod pozycją o nr 07970/DW/048/2018 oraz w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o tym samym numerze potwierdzono przeprowadzenie okresowego oraz dodatkowego badania technicznego pojazdu. Ponadto stwierdzono pobranie opłaty ewidencyjnej za jedno badanie.

Wykonanie dwóch badań technicznych pojazdu potwierdzone jednym wpisem w rejestrze i wydanie jednego zaświadczenia, stanowi naruszenie § 4 ust. 4 rozporządzenia MTBiG.

Brak pobrania opłaty ewidencyjnej za każde badanie techniczne pojazdu stanowi naruszenie art. 83 ust. 1 ustawy.

W rejestrze oraz w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu potwierdzono przeprowadzenie w dniu 27 sierpnia 2018 r. okresowego oraz dodatkowego badania technicznego pojazdu, które zakończono wynikiem negatywnym. Bez uzasadnienia wyznaczono termin następnego badania do 27 sierpnia 2019 r., co stanowi naruszenie § 6 ust. 2 rozporządzenia MTBiG w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia MTBiG.

Nieprawidłowo wyznaczony termin następnego okresowego badania technicznego pojazdu został wskazany w zaświadczeniu o przeprowadzonym dodatkowym badaniu technicznym pojazdu przeznaczonego do przewozu niektórych towarów niebezpiecznych.

5. W rejestrze badań technicznych pojazdów pod pozycją o nr 06842/DW/048/2018, w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu zgodności pojazdu zabytkowego z warunkami technicznymi o tym samym numerze oraz protokole oceny stanu technicznego pojazdu zabytkowego o nr 6842 potwierdzono przeprowadzenie badania co do zgodności z warunkami technicznymi pojazdu zabytkowego, które zakończono wynikiem pozytywnym.

W toku kontroli stwierdzono brak wniosku właściciela pojazdu o przeprowadzenie badania co do zgodności z warunkami technicznymi pojazdu zabytkowego, co stanowi naruszenie § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie badań co do zgodności z warunkami technicznymi pojazdów zabytkowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 337).

Mając na uwadze stwierdzone powyżej nieprawidłowości zaleca się na bieżąco:

Ad 1.1. Wpisywać w dokumencie DIP informację o dodatkowym wyposażeniu badanego pojazdu w hak.

Ad 1.2. Wpisywać w dokumencie DIP rok produkcji pojazdu, zgodnie z przepisami rozporządzenia MI. Przy ustalaniu nieznanymi danych technicznych pojazdu, należy stosować § 2 ust. 1, działu II załącznika nr 2 do rozporządzenia MTBiG. W razie powstania trudności w ustaleniu parametrów pojazdu, należy stosować zapisy § 3 ust. 3, działu II załącznika nr 2 do rozporządzenia MTBiG.

Ad 2. Wpisywać w zaświadczeniu, w rubryce dotyczącej spełnienia przez pojazd dodatkowych warunków technicznych, informację o przeprowadzeniu czynności innej niż badanie techniczne pojazdu, zgodnie z pkt 9 objaśnień zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia MTBiG.

Pobierać opłatę ewidencyjną wyłącznie za przeprowadzenie badania technicznego pojazdu.

Ad 3, 4. Wystawiać zaświadczenie oraz dokonywać wpisu w rejestrze do każdego wykonanego badania.

Pobierać opłatę ewidencyjną za każde badanie techniczne pojazdu, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Ad 3. Wyznaczać termin następnego okresowego badania technicznego pojazdu zgodnie z art. 81 ust. 6 ustawy.

Wpisywać w rejestrze dodatkową informację dotyczącą przystosowania pojazdu do celów zarobkowych – TAXI.

Ad 4. Wyznaczać termin następnego okresowego badania technicznego pojazdu wyłącznie w przypadku pozytywnego wyniku badania technicznego.

Wpisywać termin następnego okresowego badania technicznego w zaświadczeniu o przeprowadzonym dodatkowym badaniu technicznym pojazdu przeznaczonego do przewozu niektórych towarów niebezpiecznych wyłącznie w przypadku pozytywnego wyniku badania okresowego.

Ad 5. Przechowywać w stacji kontroli pojazdów, przewidziany przepisami, wniosek właściciela pojazdu o przeprowadzenie badania co do zgodności z warunkami technicznymi pojazdu zabytkowego.

Ponadto zaleca się poinformować zatrudnionych diagnostów o stwierdzonych nieprawidłowościach i sformułowanych zaleceniach.

W związku z wydanymi zaleceniami, proszę o pisemną informację o podjętych środkach zmierzających do poprawy działalności Stacji Kontroli Pojazdów, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń.

Z up. PREZYDENTA
Małgorzata Fronia
ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Kontroli

Pir