

Posiedzenie Wrocławskiej Rady ds. Budżetu Obywatelskiego

20 sierpnia 2018 r.

godz. 17:00 – 19:00, sala 156, ul. G. Zapolskiej 4

Dnia 20 sierpnia 2018 r. miało miejsce posiedzenie Wrocławskiej Rady ds. Budżetu Obywatelskiego dotyczące wyników drugiej weryfikacji projektów WBO 2018 oraz projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego.

Przebieg posiedzenia. Członkowie Rady omówili treść projektu uchwały:

1. § 2 – katalog wyłączeń wydaje się szeroki
 - a) wyłączenia wynikają z powszechnie obowiązujących przepisów np. w pkt. 9
 - b) maksymalnie rok na realizację – chodzi tu projekty, które z pewnością nie uda się zrealizować w ciągu roku, do tej pory też było takie ograniczenie.
 - c) jak interpretować „niewspółmierne koszty eksploatacji” w pkt. 6?
2. Poza uchwałą, powinien zostać opublikowany również regulamin lub zasady napisane prostszym językiem.
3. Lista poparcia: „oznaczenie mieszkańca” nieprecyzyjne, zamiast tego napiszmy co konkretnie potrzeba, imię, nazwisko, podpis.
4. Formularz zgłoszeniowy: pojęcie „zasięgu realizacji” niezrozumiałe, zaproponowano „zasięg oddziaływania projektu”
5. W formularzy zgłoszeniowym powinna być nadal opcja zgody na opublikowanie imienia i nazwiska lidera na stronie internetowej.
6. § 3 katalog projektów ponadrejonowych zbyt wąski. Powinny pojawić się projekty drogowe. Ostatecznie ustalono, że będą to projekty związane ze zrównoważoną mobilnością.

Członkowie Rady omówili wybrane weryfikacje projektów, które ich zdaniem wymagają zmiany lub doprecyzowania:

1. Projekt 216 – lepiej uzasadnić wynik weryfikacji, zaznaczyć że instalacje zabawowe znajdowałyby się blisko ruchliwej ulicy i do realizacji konieczne byłoby usunięcie zieleni.
2. Projekt 56 – uzasadnić, że zwiększony koszt realizacji wynika z ogólnego wzrostu cen na rynku.
3. Projekt 59 – j.w.
4. Projekt 130 – teren przeznaczony jest do sprzedaży. Negatywna weryfikacja wynika z tego, że nie ma pewności, że pozostanie on ogólnodostępny.
5. Projekt 134 – jeszcze raz należy sprawdzić weryfikację i ewentualnie lepiej uzasadnić jej wynik
6. Projekt 137 – dlaczego uznano, że nie jest to projekt inwestycyjny?
7. Projekt 220 – jeżeli stojaki rowerowe są elementem większego projektu, to powinny być pozytywnie weryfikowane, a nie odsyłane do programu „Wnioskuj o stojak”