



Szkoła Podstawowa nr 12  
im. Marii Skłodowskiej-Curie

Pani Beata Rokut-Społowicz  
Dyrektor

ul. Janiszewskiego 14  
50-031 Wrocław

WKN-KPZ.1711.31.2018  
00081933/2018/W

Wrocław, 14 listopada 2018 r.

#### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia przeprowadził kontrolę w kierowanej przez Panią Dyrektor jednostce, której przedmiotem były:

1. Weryfikacja prawidłowości przeprowadzania postępowań o zamówienia publiczne oraz procedury wyboru wykonawców na świadczenie usług i realizację dostaw,
2. Weryfikacja prawidłowości wydatkowania środków publicznych,
3. Prawidłowość prowadzenia dokumentacji finansowo – księgowej, za lata 2016-2017.

Wyniki kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KPZ.1711.31.2018, do którego nie wniesiono zastrzeżeń.

Na podstawie dokumentacji wskazanej w protokole kontroli ustalono następujące nieprawidłowości:

1. Nierzetelnie przeprowadzono kontrolę merytoryczną operacji gospodarczych, ponieważ:
  - a) treść 11 faktur lub opis na ich odwrocie, dokonany przez pracownika Szkoły w ramach ww. kontroli, nie odzwierciedlały faktycznego zakresu wykonanych usług lub terminu ich wykonania. Ponadto zakres wykonanych usług przez jednego wykonawcę nie był zgodny z umową nr U 1/01/2017 z 10.01.2017 r. oraz wystawioną na jej podstawie fakturą 31/00/08/2017 z 28.08.2017 r.,
  - b) nie zweryfikowano treści faktur nr 48/00/07/2016 z 18.07.2016 r. i 31/00/08/2017 z 28.08.2017 r., wystawionych przez wykonawcę usługi czyszczenia i konserwacji podłóg marketowych, w zakresie obniżonej stawki podatku VAT. Z art. 41 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług oraz z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23.12.2013 r. w sprawie towarów i usług, dla których obniża się stawkę podatku od towarów i usług, oraz warunków stosowania stawek obniżonych nie wynika, że dla usługi czyszczenia i konserwacji podłóg marketowych można zastosować obniżoną stawkę podatku VAT w wysokości 8%,

c) w fakturach nr 36/2017 z 11.04.2017 r. i 128/2017 z 13.09.2017 r. wykonawca usług przeglądu technicznego instalacji gazowej oraz konserwacji i naprawy urządzeń grzewczych i c.o. zastosował kwoty i warunki płatności wynagrodzenia niezgodnie z ustaleniami zawartymi w umowie P-1/04/2017 z 1.04.2017 r.,  
d) w zakresie realizacji umów nr 1/01/2016 z 4.01.2016 r. i P-1/03/2017 z 1.03.2017 r. stwierdzono, że kwoty wynikające z 22 faktur wystawionych przez wykonawcę na ich podstawie przewyższają wynagrodzenie ustalone w umowach, tj. w 2016 r. o 7.541,00 zł a w 2017 r. o 2.070,00 zł. Ponadto nie został wykonany pełny zakres przedmiotu ww. umów, tj. sprawdzenie i pomiar instalacji odgromowej. W tej sprawie Pani Dyrektor wyjaśniła, że umowny zapis dotyczący instalacji odgromowej był zapisem „przez pomyłkę”. Jednakże z treści umów wynika, że „zmiany niniejszej umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności”. Stwierdzono, że strony nie przestrzegały zapisów umów.

Sposób przeprowadzenia kontroli merytorycznej opisanych powyżej operacji gospodarczych był niezgodny z jej zakresem, określonym w rozdziale IV Instrukcji Obiegu Dokumentów Finansowo-Księgowych w ZOJM z 8.04.2014 r. i 20.06.2016 r. Ponadto zgodnie z art. 106e ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy o podatku od towarów i usług faktura powinna zawierać nazwę (rodzaj) towaru lub usługi oraz miarę i ilość (liczbę) dostarczonych towarów lub zakres wykonanych usług.

Nie przedłożono kontrolerom faktur korygujących do ww. faktur, które korygowałyby m.in. zakres wykonanych usług, zgodnie z art. 106j ust. 1 pkt 5 ustawy o podatku od towarów i usług.

2. Nie ujęto w ewidencji księgowej konta „013-pozostałe środki trwałe w używaniu” otrzymanych w formie darowizny oraz zakupionych składników majątkowych do celów dydaktycznych (3 projektory, 2 ekrany), których również nie oznakowano numerem inwentarzowym i nie wprowadzono do ksiąg inwentarzowych. Powyższe działanie było niezgodne z zasadami (polityką) rachunkowości z 8.09.2016 r. (rozdział IV, pkt 3, ppkt 2) oraz zapisami ujętymi Instrukcji Obiegu Dokumentów Finansowo-Księgowych w ZOJM z 20.06.2016 r. (rozdział IX pkt 5 i 7). Brak wykazania składników majątkowych w ewidencji księgowej jednostki wpływa na jej sytuację majątkową. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości jednostka obowiązana jest stosować przyjęte zasady rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

Ponadto brak oznakowania numerem inwentarzowym składników majątkowych, przyjętych na stan jednostki, dotyczył również zakupionych: drukarek (faktura 59/2017 z 20.12.2017 r.), tablicy interaktywnej, projektora i monitora interaktywnego (F/1996/10/2017 z 18.10.2017 r., F/2600/12/2017 i F/2601/12/2017 z 8.12.2017 r.) i kserokopiarki (682/17 z 14.12.2017 r.).

3. Nieprawidłowo w kilku przypadkach zakwalifikowane zostały wydatki do danego paragrafu, tj. do § 4270 zamiast do § 4300 (faktura nr 18/2017 z 29.05.2017 r.), do § 4240 zamiast do § 4210 (faktury nr: 59/2017 z 20.12.2017 r., 682/17 z 14.12.2017 r.), do § 4210 zamiast do § 4240 (faktury nr: 54/2017 z 25.07.2017 r., 433/2016 z 18.07.2016 r., 427/2016 z 15.07.2016 r., 426/2016 z 15.07.2016 r., 232/2016 z 20.04.2016 r., 341/16 z 5.02.2016 r.). Powyższe było niezgodne z art. 39 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych oraz z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2.03.2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.


4. Szkoła nie posiada pisemnych procedur określających zasady udzielania zamówień o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych. W myśl art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

5. Zlecano usługę konserwacji sprzętu drukującego i kopiującego (faktury nr: 229/16 z 20.04.2016 r., 494/16 z 15.09.2016 r., 542/16 z 6.10.2016 r., 71/17 z 6.02.2017 r., 638/17 z 29.11.2017 r.), pomimo zawarcia w umowie z inną firmą tego zakresu usługi.

6. Nierzetelnie sporządzono dokumentację finansową, ponieważ m.in.: umowy nr 1/01/2016 z 25.01.2016 r., 1/01/2017 z 10.01.2017 r., protokoły odbioru do ww. umów z 22.08.2016 r., 22.02. i 21.08.2017 r., zawierały błędne zapisy dotyczące dat oraz warunków realizacji umów.

W związku z powyższym zalecam:

- przestrzeganie ustawy o rachunkowości, polityki rachunkowości oraz Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych m.in. w zakresie ewidencjonowania składników majątkowych, nadawania im numerów inwentarzowych i kontroli merytorycznej operacji gospodarczych, rzetelnego sporządzania dokumentacji finansowej,
- stosowanie przepisów ustawy o finansach publicznych oraz rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych w zakresie kwalifikacji wydatków,
- sporządzenie pisemnych procedur określających zasady udzielania zamówień o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro.

Z up. Prezydenta  
  
DYREKTOR WYDZIAŁU KONTROLI

Do wiadomości:  
Pan Jarosław Delewski – Dyrektor DEU UMW wraz z protokołem kontroli WKN-KPZ.1711.31.2018  
w wersji elektronicznej



