

Protokół nr LX
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
23 sierpnia 2018 roku, godz. 15.00
Sala Sesyjna, Sukiennice 9

Sesja trwała od 15.00 do 16.10.

Na ogólną liczbę 37 Radnych 5 Radnych było nieobecnych:

- Rafał Czepil,
- Dominik Kłosowski,
- Agnieszka Rybczak,
- Jerzy Władysław Skoczylas,
- Krzysztof Szczerba.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Witam bardzo serdecznie wszystkich Gości. Witam Pana Prezydenta, witam Panie i Panów Dyrektorów, witam Panów Radnych i Panie Radne.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski otworzył obrady LX sesji Rady Miejskiej Wrocławia]

Szczegółowe wyniki głosowań stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W nocy z soboty na niedzielę zmarł Pan Mariusz Hermansdorfer, Dyrektor Muzeum Narodowego we Wrocławiu w latach 1983—2013, jeden z pierwszych laureatów Nagrody Prezydenta z 1994 r. Jego pogrzeb odbędzie się w dniu jutrzejszym o godz. 13.00 na Cmentarzu Grabiszyńskim. Liczę na to, że jeżeli ktoś z Państwa... Niestety nie będę mógł być na tym pogrzebie, ponieważ mam wcześniej zaplanowany już od dawna prywatny wyjazd jutro rano. Liczę, że może ktoś z Państwa zechce się wybrać jako przedstawiciel Rady Miejskiej. Jeżeli nie, to Panowie Dyrektorzy będą w tym pogrzebie uczestniczyć. Proszę o powstanie i uczczenie pamięci Pana Dyrektora minutą ciszy.

[red. — W tym miejscu wszyscy obecni na sali powstali, aby uczcić pamięć Zmarłego]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Informuję, że z dniem 20 sierpnia 2018 r. z członkostwa w Klubie Radnych Prawa i Sprawiedliwości zrezygnował Pan Krzysztof Szczerba i przystąpił do Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza. W związku z tym pytając o opinię przy realizacji procedury, jako pierwszy będzie pytany Klub Radnych Rafała Dutkiewicza.

Jak Państwo wiecie, w dniu 14 sierpnia Premier RP ogłosił terminarz wyborów samorządowych. W związku z tym stykamy się z pewnymi terminami, które musimy realizować. Do dnia 6 września musimy podjąć uchwały dotyczące obwodów stałych oraz obwodów zamkniętych głosowania. W tej sprawie musiały się odbyć konsultacje z jednostkami obwodów zamkniętych, gdzie dyrektorzy tych placówek musieli podać liczbę osób, które będą wówczas uczestniczyły w wyborach. Terminy przekazania tych informacji zgodnie z regulacjami prawnymi były do dzisiaj, w związku z tym ta sprawa nie mogła być na dzisiejszą sesję przekazana. W związku z tym jestem zmuszony, aby dopełnić zobowiązania, zwołać sesję w trybie nadzwyczajnym i ta sesja musi się odbyć przed 6 września br. Wydaje mi się, że optymalnym terminem będzie 4 września. To jest wtorek. O godz. 14.00 mamy Komisję Główną związaną z sesją 13 września, a o godz. 15.00 zrobimy sesję nadzwyczajną, która będzie się składała tylko z 2 punktów, i to czysto formalnych. Czyli jak sądzę, będzie to po prostu sesja 5-minutowa. Bardzo proszę o potwierdzenie swojej obecności.

Podobnie ważną sprawą związaną z terminem wyborów samorządowych okazała się sprawa terminu sesji październikowej, ponieważ zgodnie z tą sugestią, którą przyjęliśmy na początku, ta sesja miała się odbyć 18 października. To byłoby 3 dni przed wyborami. Wydaje mi się, że to data troszkę bezsensowna. W związku z tym proponuję Państwu, aby ta sesja odbyła się 11 października, czyli tydzień wcześniej. To będzie sesja, na której oprócz normalnego, mam nadzieję, niezbyt obszernego programu nadamy oficjalnie tej sali imię Ignacego Jana Paderewskiego, odsłoniemy jego popiersie i zorganizujemy sobie małe spotkanie w Klubie Radnego, żeby godnie i przyjaźnie zakończyć naszą pracovitą VII kadencję.

Przypominam o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych na 2 miesiące przed końcem kadencji. Ten termin przypada na dzień 16 września. 16 września to jest niedziela, w związku z tym wszyscy 17 września musimy złożyć te oświadczenia. I to jest termin, którego mają dotyczyć te wszystkie informacje, które w oświadczeniu majątkowym będą zawarte — to jest na 16 września, a 17 września składamy oświadczenia w Biurze Rady Miejskiej. Informację w tej sprawie oraz druki oświadczeń majątkowych już Państwo uzyskaliście.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na wniosek Prezydenta proponuję wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz ich przechowywanie na parkingach strzeżonych w 2018 r., druk nr 1513/18.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 4A

Wyniki głosowania: za — 28, przeciw — 0, wstrzymało się — 1

W wyniku głosowania punkt 4A został wprowadzony do porządku obrad.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

III. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

- 1. Ograniczenia sprzedaży napojów alkoholowych w godzinach nocnych – druk nr 1508/18**
- 2. Maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Wrocławia – druk nr 1509/18**
- 3. Zasad usytuowania punktów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Wrocławia – druk nr 1507/18**

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor WZD posiłkowała się prezentacją multimedialną] Chciałam Państwu przedstawić projekty 3 uchwał dotyczące zmiany w ustawie o wychowaniu w trzeźwości. Rozpoczynamy od projektu uchwały dotyczącej ograniczenia sprzedaży napojów alkoholowych w godzinach nocnych. Państwo projekt tej uchwały znają, bo kierowali już Państwo je do zaopiniowania do Rad Osiedli, które — to jest nowa formuła — opiniują takie projekty zgodnie z nowym brzmieniem ustawy. Jeśli chodzi o to, co regulujemy, to chcemy skorzystać z możliwości ograniczenia sprzedaży [red. — alkoholu] w godzinach pomiędzy 22.00 a 6.00 rano na osiedla Stare Miasto, które właściwie pokrywa się z terenem parku kulturowego. Podobny projekt był już kilka lat temu procedowany. Wtedy brakowało literalnych zapisów w ustawie dotyczącej

takiej możliwości i w związku z tym ta uchwała nie przeszła. Teraz mamy, od tego roku, taką możliwość uregulowaną wprost w ustawie, stąd też propozycja z naszej strony ujęcia takiej możliwości rozwiązania. Jeśli chodzi o konsultacje społeczne, to było to konsultowane w Biuletynie Informacji Publicznej. 24 Rady Osiedla na 48 wypowiedziały się na ten temat. Dowódca Garnizonu — jest to wymóg ustawowy — opinia pozytywna, Komendant Straży Miejskiej i [red. — Komendant] Policji — opinia pozytywna. Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych działająca przy Prezydencie Wrocławia — opinia pozytywna. Może trochę więcej na temat opinii dotyczących Rad Osiedli. Tak jak wspomniałam wcześniej, 24 Rady Osiedla na 48 wypowiedziały się na tym temat. Pozytywnie 12 Rad Osiedli, które jest reprezentatywne dla 190 000 mieszkańców, ale dorosłych mieszkańców Wrocławia, bo mówimy tu o kwestiach, które dotyczą dorosłych mieszkańców Wrocławia. 9 Rad [red. — wypowiedziało się] negatywnie, reprezentatywnych dla ponad 63 000 dorosłych mieszkańców Wrocławia. I teraz jeśli chodzi o te uwagi w negatywnych opiniach, jakie się po pojawiały. Z jednej strony mówią one o tym, że [red. — zakaz] nie jest skuteczną walką z problemem nadużywania alkoholu i nie wpływa na poprawę bezpieczeństwa, że zakaz ten powinien obowiązywać całe miasto lub też, że likwidacja sklepów w obrębie Starego Miasta spowoduje zakłócenie porządku w innych rejonach i że narusza to zasady konkurencji i wolnego handlu lub też, że zmniejszenie liczby sklepów spowoduje spadek konkurencji i rozwój szarej strefy. Rozpoczynając może od tej zasady wolnej konkurencji — sama ustawa o wychowaniu w trzeźwości ze swojej natury jest takim ograniczeniem, gdyż zgodnie z Konstytucją RP rzeczywiście obowiązuje zasada swobody działalności gospodarczej. Chyba, że ustawa ograniczy tę swobodę. I właśnie ustawa o wychowaniu w trzeźwości ogranicza co do zasady możliwość swobodnego, bez ograniczeń handlowania alkoholem. I jednocześnie daje możliwość Radzie Miejskiej w postaci tego nowego uregulowania, jest to zapisane w ustawie, ograniczenia też godzin [red. — sprzedaży alkoholu]. Tak że jest przyjęte, że nadużywanie alkoholu powoduje pewne skutki społeczne i w związku z tym powstała sama ustawa o wychowaniu w trzeźwości. Wiemy, że Stare Miasto jest specyficznym obszarem, który ze względu na swój turystyczny charakter kumuluje duże grupy ludzi, ma jednocześnie charakter historyczny, kulturowy. W związku z tym chyba wszyscy się zgodzimy, że ograniczanie spożywania napojów alkoholowych zakupionych w sklepach detalicznych i spożywanie go następnie w bramach, podwórkach, dewastacja wspólnego mienia poprzez taki model spożywania jest niepożądana w tym miejscu. Stąd też propozycja takich rozwiązań. Nie dotyczy to miejsc sprzedających alkohol do spożycia na miejscu, czyli restauracji, klubów itd. Niektórzy idą tak daleko, że mówią o tym, że zakaz powinien obejmować całe miasto. Wydaje się to być bardzo daleko idące i mogłoby być mocno kontrowersyjne, zwłaszcza że 60% mieszkańców, o czym mówiłam wcześniej, mówi o tym, że jest przeciwnie ograniczeniu godzin sprzedaży w tych godzinach na terenie całego miasta, a 21% mieszkańców mówi o tym, że widziałaby potrzebę wprowadzenia [red. — ograniczenia] w pewnych strefach. Stąd ta szczególna strefa i ta propozycja. To właściwie tyle jeśli chodzi o kwestie związane z uchwałą dotyczącą ograniczenia godzin sprzedaży [red. — alkoholu] na obszarze Starego Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, czy nie macie nic przeciwko, aby wszystkie 3 alkoholowe uchwały omówić od razu? Nie widzę sprzeciwu.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor WZD posiłkowała się prezentacją multimedialną] Te kolejne 2 uchwały są uchwałami poniekąd technicznymi, z 2 powodów. Pierwszy powód jest taki, że zgodnie ze zmianami w ustawie o wychowaniu w trzeźwości dotychczas obowiązujące w tym zakresie uchwały wygasają z mocy prawa, a bez uregulowań w tych 2 zakresach Prezydent nie mógłby w ogóle wydawać pozwoleń na sprzedaż alkoholu. A jest to proces ciągły i dynamiczny — jedno [red. — pozwolenia] wygasają, nowe punkty powstają itd. W związku z tym jest potrzeba uchwalenia obydwu tych uchwał. Jeśli chodzi o maksymalną liczbę zezwoleń na sprzedaż alkoholu,

to jest też drugi wątek, który dotyczy tego, że nowe uregulowania w inny sposób definiują limit. Poprzednio ten limit był zdefiniowany co do punktu sprzedaży rozumianego jako pewien adres geograficzny i mieliśmy wtedy 2 limity. Był to limit dotyczący liczby punktów sprzedających alkohol detalicznie i to było o 1000 punktów oraz [red. — limit] liczby punktów sprzedających alkohol do spożycia na miejscu, czyli tzw. punktów gastronomicznych i było to 700. W tej chwili ustawa definiuje te limity w sposób odmienny, tzn. powinny one być sformułowane na poziomie rodzaju sprzedawanego alkoholu. W związku z tym, że mamy 3 rodzaje pozwoleń na sprzedaż alkoholu — do 4,5%, powyżej 4,5% i powyżej 18% — do tego mamy 2 rodzaje zezwoleń: na sprzedaż detaliczną i sprzedaż gastronomiczną. Jest konieczność uregulowania i stworzenia 6 limitów dla tych poszczególnych rodzajów. My de facto pewien stan istniejący już, pewien poziom istniejących i funkcjonujących pozwoleń, będących w obrocie prawnym do tej pory, przepisaliśmy na te liczby. I stąd nam powstało pewne zestawienie. I w związku z tym proponujemy 3000 zezwoleń dotyczących sprzedaży detalicznej i 2200 zezwoleń dotyczących sprzedaży w punktach gastronomicznych.

Może to oczywiście spowodować, że w jednym punkcie, w zależności od tego jaki model biznesowy prowadzący tę działalność będzie chciał prowadzić, może być od 1 do 6 zezwoleń. 6 zezwoleń w takim punkcie adresowym zejdzie nam z tego limitu 3000 i 2000, w którym jeden przedsiębiorca w jednym miejscu, pod jednym adresem prowadzi zarówno sprzedaż detaliczną, jak i punkt gastronomiczny. W związku z tym maksymalnie może mieć w jednym punkcie adresowym 6 zezwoleń. Jeśli chodzi o opiniowanie tego projektu, to oczywiście Biuletyn Informacji Publicznej, Rady Osiedla, podobnie Dowódca Garnizonu Wrocławskiego — opinia pozytywna, opinia pozytywna Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Jeśli chodzi o opinie Rad Osiedli, to one się odmiennie ułożyły niż przy poprzedniej uchwale. Pozytywnie mamy zaopiniowany przez 10 Rad, które są reprezentatywne dla 150 000 dorosłych mieszkańców Wrocławia, negatywnie przez 12 Rad reprezentatywnych dla 140 000 dorosłych mieszkańców Wrocławia. Negatywne opinie opierały się, uwagi, które dotyczyły tego, że wprowadzenie limitu nie ogranicza dostępności do alkoholu... Uwaga wydaje się być dość absurdalna, dlatego że sam limit właśnie ogranicza tę dostępność. Taka jest idea samej ustawy, która wprowadza właśnie limity w ten czy w inny sposób zdefiniowane. Była jedna opinia Rady Osiedla Klecina, który uważa, że w ogóle należy tutaj drastycznie zmniejszyć tę liczbę do 500 łącznie, czyli byłoby to 350 sklepów i 150 punktów gastronomii rozumianych w dawnej formule limitu. Wydaje się to być w obowiązującym stanie faktycznym dość drastycznym posunięciem, niemniej taka uwaga się pojawiła. Powtarza się [red. — uwaga], że jest niezgodne z zasadami swobody gospodarczej, o czym mówiłam, że ogranicza, ale ustawa na to pozwala. Należy wprowadzić punktowe zakazy sprzedaży, ale ustawa na punktowe ograniczenia zakazu sprzedaży nie pozwala. Możemy wprowadzić limity, one mogłyby być wprowadzone również w oparciu o strukturę podziału na Rady Osiedla. Natomiast na tym etapie, przy i tak dość dużej zmianie, wydaje się być to zbyt wczesne rozwiązanie. Aczkolwiek w przyszłości możliwe, jeśli Radni będą mieć taką wolę. Mówi się, że jest brak przewidywalnej liczby zezwoleń na osiedlu. Jest to w strukturze 6 limitów obowiązujących na teren całego miasta i jest to prawdziwe, ewentualnie do zmiany przy zmianie wprowadzenia limitów na te 48 Rad Osiedli. Tylko należy pamiętać, że to by oznaczało, że mamy 6×48 , czyli ponad 300 limitów. Wtedy są pewne konsekwencje z tym związane. I jedna z Rad Osiedli stwierdziła, że projekt zwiększa liczbę zezwoleń poza miejscem sprzedaży. Co do zasady wprowadziliśmy limit na tym poziomie mniej więcej, który funkcjonuje w tej chwili z takimi naprawdę technicznymi, lekkimi nadwyżkami, umożliwiającymi pewną płynność. Więc to, zwłaszcza w porównaniu z innymi miastami, trudno uznać za argument ważący. I odnosząc się do innych miast, to w tej chwili Kraków i Poznań już podjęły takie uchwały. W Krakowie sumarycznie jest 9000 pozwoleń, w Poznaniu niemalże 8000. My zostajemy na tym poziomie dotychczasowym, bo też uważamy, że to koresponduje z pewną ideą ustawy i ograniczaniem pewnym jednak dostępności [red. — alkoholu]. Bo mówi się o tym, że ten poziom dostępności jednak decyduje też o poziomie spożycia, który jest zbyt duży.

W związku z tym zbyt łatwa dostępność i zbyt duża liczba punktów powoduje szkody społeczne, których koszty są znaczne. Tyle jeśli chodzi o projekt uchwały dotyczący liczby zezwoleń po nowelizacji.

Kolejnym projektem uchwały w sprawie zasad usytuowania punktów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Wrocławia... Tutaj właściwie zmiana czysto techniczna i uporządkowanie pewnych kwestii. Dodatkowo możliwość zastosowania wyjątków od zasady lokalizacji po złożeniu pozytywnych opinii przez Rady Osiedla, placówki chronione oraz Straż Miejską. I tutaj podobnie jeśli chodzi o opinie w poszczególnych obszarach. 18 Rad Osiedli wypowiedziało się pozytywnie, 5 Rad Osiedli negatywnie. Jeśli chodzi o te uwagi, które pojawiły się w opiniach negatywnych, to tutaj cały czas pojawia się wątek tego, że Rady Osiedla oczekują, że będą miały większy wpływ na wydawanie pojedynczych zezwoleń w konkretnych punktach. Powtórzę chyba już po raz trzeci, że ustawa tego nie przewiduje. Nie ma takiej możliwości. W przypadku tych wyjątków od zasady lokalizacyjnej mówimy o tym, że opinia negatywna jednego z 3 podmiotów opiniujących wystarczy już do tego, aby odstąpienia od zasady nie stosować. Tutaj też się mówi o tym, że należy doprecyzować procedurę wydawania opinii przez te 3 organy. W zakresie uchwały Rady Miejskiej i prawa miejscowego Państwo nie mogą regulować kwestii, które wykraczają poza zakres ustawowych uregulowań dotyczących sensu stricte ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Są to inne przepisy, procedury organizacyjne. Mówi się też o tym i jest pewne niezrozumienie tego, co oznacza definicja umieszczona w ustawie dotyczącej „w najbliższej okolicy”, więc nie możemy zmieniać zapisów ustawowych. W związku z tymi zapisami ustawowymi jest jedna uwaga, wypłynęły kwestie dotyczące zapisów tej ustawy na Komisji Statutowej. One dotyczą tego, że powtórzyliśmy w zapisach uchwały kwestie, które są uregulowane w ustawie. Zgodnie z zasadami legislacji nie powinno się tego robić, w związku z tym zmiany w autopoprawce dotyczą tylko i wyłącznie kwestii wyeliminowania zapisów o takim charakterze. Natomiast jeśli chodzi o kwestie dotyczące sensu stricte zasad usytuowania, czyli de facto zdefiniowania tych punktów, w pobliżu których, czyli w najbliższej okolicy których nie mogą być usytuowane bądź to punkty sprzedaży detalicznej, bądź to punkty sprzedaży gastronomicznej, to nic się nie zmienia. Czyli tutaj proponujemy 13 punktów wyłączających możliwość usytuowania w ich okolicy punktów sprzedających alkohol w systemie detalicznym. To są odpowiednie w §3 od wymienionych publicznych i niepublicznych żłobków, po Wrocławski Ośrodek Pomocy Osobom Nietrzeźwym. Natomiast jeśli chodzi o gastronomię, to ze względu na inny charakter tego punktu jest propozycja tych wyłączeń w liczbie 7 w §4. To tyle z mojej strony.

Opinie klubów (do 3 uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Radny Jan Chmielewski** – Najpierw kilka uwag. Mianowicie przepisy WHO, czyli Światowej Agencji Zdrowia i też Unii Europejskiej oraz Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych są zgodne, że alkohol jest towarem reglamentowanym i podlega innym restrykcjom niż każdy inny niereglamentowany towar. Stąd mówienie o ograniczeniu konkurencji nie jest właściwe. Nie mówiąc o tym, że już wcześniej, nawet przed wejściem tej ustawy, były wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego, mam tu kilka przed sobą, które ograniczały tę działalność ze względu na dobro wspólne. I to było zgodne z prawem. Jeszcze warto przypomnieć, że Wrocław już podejmował próbę ograniczenia handlu [red. — alkoholem] w godzinach nocnych, właśnie w rejonie Starego Miasta, ale wtedy nie było podstawy prawnej. Ta podstawa prawna teraz się zrodziła i ona jest. Tylko jeszcze chciałbym przytoczyć, że problem nie jest taki prosty. Tutaj w jednym z wywiadów Dyrektor Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w piśmie samorządowym mówił, że pijemy coraz więcej, problemem jest dostępność fizyczna, alkohol można kupić niemal wszędzie. Zaleca się za WHO, żeby jeden punkt przypadał na od 1000 do 1600 mieszkańców. A w Polsce przypada na poniżej 270 mieszkańców. Czyli jest jakiś

problem. Opinia Klubu w stosunku do 3 omawianych projektów uchwał jest opinią pozytywną.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Robert Pieńkowski** – Pierwszą uchwałę Klub nasz przyjmuje jako bez opinii, uchwałą drugą bez opinii i uchwałą trzecią opinia pozytywna.
- **Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle** – Stanowisko .Nowoczesnej jest bez opinii ze względu na to, że co do zasady jesteśmy przeciwnikami ograniczenia dostępu do różnego rodzaju wolności gospodarczej. Jednakowoż część Radnych dostrzega zasadność czy szczególne warunki wprowadzenia tego typu ograniczeń akurat na terenie parku kulturowego, wobec czego każdy będzie głosował zgodnie ze swoim sumieniem.

Opinie komisji (do 3 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Podczas posiedzeń Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa rozmawialiśmy z Panią Dyrektorem dość długo na temat tych projektów uchwał. Oczywiście kwestia ograniczenia sprzedaży w godzinach nocnych zawsze będzie budzić pewne emocje. Jakąś decyzję musimy podjąć. Mamy z jednej strony na szali interes osób prowadzących sklepy, z drugiej strony interes restauratorów, ale też głosy mieszkańców w sprawie przestrzeni wspólnej i jej jakości, z którą, jak wiemy, były pewne problemy, zwłaszcza po nocnych weekendowych imprezach. Myślę że, że ja akurat będę głosować za przyjęciem tej uchwały. Natomiast jeszcze jeden taki drobny element, na który chciałem zwrócić uwagę, a który wybrzmiał w czasie Komisji, mianowicie rola Rad Osiedli w opiniowaniu. Wspominałem Pani Dyrektor o tym, że moim zdaniem optymalnym rozwiązaniem byłoby, aby to każda Rada miała pulę koncesji dostępnych na terenie danego osiedla i apelowałem też, i w tej chwili apeluję też i chciałbym, żeby to wybrzmiało, żeby osiedla miały większy niż do tej pory wpływ na to, który punkt dostanie koncesję, a który punkt tej koncesji nie dostanie. Wiem, że to się może odbywać tylko i wyłącznie z poziomu opinii wydawanej przez osiedle, przez samą Radę Osiedla, natomiast tutaj moja prośba do Pani Dyrektora, abyśmy mogli poszukać takiego rozwiązania, które urealni rolę osiedli w opiniowaniu. Dlaczego? Dlatego, że osiedla mają ogromną wiedzę bardzo często na temat jednostkowych, małych punktów. Wiedzą, jak one funkcjonują, do Rad Osiedli docierają skargi mieszkańców związane ze spożywaniem alkoholu, np. przed sklepem, bo tak chociażby jest u mnie na Oporowie. W związku z tym wsparcie ze strony osiedli na pewno pomoże i przełoży się na lepszą jakość zarządzania i korzystania z tych koncesji.

Radny Jerzy Sznerch: Kontaktowałem się z Radą Osiedla Stare Miasto, która bezpośrednio jest zainteresowana tą uchwałą ograniczenia [red. — sprzedaży alkoholu] od godziny 22.:00. I argumenty mieszkańców, szczególnie mieszkańców, którzy mieszkają przy sklepach, są jednoznaczne, żeby ograniczyć sprzedaż alkoholu. Żabki będą dalej funkcjonować, tylko że do 22.00 będą sprzedawać alkohol, natomiast produkty spożywcze do bezpośredniego spożycia będą mogli sprzedawać

do 23.00. Bo tak one funkcjonują. Dla mnie sugestia mieszkańców, którzy uważają, że rzeczywiście mieszkać przy takim sklepie, który funkcjonuje... Bo tu jeszcze mam pytanie. Tych [red. — sklepów] całodobowych z tego co pamiętam jest chyba 24 w całym mieście. Natomiast na Starym Mieście już nie pamiętam, ile jest sklepów całodobowych, bo to też dotyczy tych sklepów. Ale to jest mała ilość. Będę głosował za wszystkimi uchwałami pozytywnie.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: Tylko tak króciutko à propos tej puli dla Rad Osiedli. Takie rozwiązanie jest możliwe w przyszłości. Jeśli Państwo Radni będą uważali, że powinno to tak funkcjonować, to można to wprowadzić. Z nowymi uregulowaniami wprowadzono taką możliwość, bo poprzednio jej nie było. My w związku z tą dosyć dużą zmianą uważaliśmy, że zaczniemy od takiego przepisania. Ale to nie wyklucza w przyszłości zmiany, czyli podzielenia tych 6 limitów na 48, stosownie do liczby Rad Osiedli. Natomiast jeśli chodzi o ten realny wpływ... Próbuje przez to poprzednie rozwiązanie dotyczące opiniowania przez Rady Osiedli... Wpływu na długość... Bo o ile sam fakt przyznania [red. — koncesji] jest ograniczony poprzez ściśle określone przez ustawę wymagania, o tyle długość jest uznaniowa po stronie organu, czyli Prezydenta. I tutaj była ta możliwość dla Rad Osiedli, że mogły opiniować i nadal mogą. W przypadku opinii negatywnej nie było wydawane kolejne pozwolenie w tym wydłużonym okresie, tylko w tym podstawowym. Ale to się wydaje być na obecny stan prawny jedyna możliwość realnego wpływu przez Radę Osiedla na to konkretne pozwolenie i funkcjonowanie. Oprócz tego, że w przypadku konkretnych pozwoleń funkcjonujących, w związku z których funkcjonowaniem następuje zakłócenie porządku publicznego, ciszy, to cały czas mieliśmy i mamy możliwość cofnięcia pozwolenia. Natomiast ono musi być odpowiednio dokumentowane. I wtedy taki przedsiębiorca ma karencję związaną z prowadzeniem tej działalności. Tylko wtedy muszą być konsekwentne zgłoszenia, udokumentowane przez Policję itd. Więc współpraca mieszkańców, Rady Osiedla, Policji w przypadku mocno uciążliwych punktów mogłaby w praktyce, pomimo braku możliwości niewydania decyzji, zaskutkować cofnięciem tej decyzji i karencją dla konkretnych punktów czy konkretnych przedsiębiorców.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1508/18

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 4, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr LX/1422/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 sierpnia 2018 r. w sprawie ograniczenia sprzedaży napojów alkoholowych w godzinach nocnych została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1509/18

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 3, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr LX/1423/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 sierpnia 2018 r. w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Wrocławia została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1507/18

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr LX/1424/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 sierpnia 2018 r. w sprawie zasad usytuowania punktów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Wrocławia została przyjęta.

4. Zmieniającej uchwałę nr XLIX/1437/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej – druk nr 1512/18

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Sławomir Gonciarz: Proszę o podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad funkcjonowania stref płatnego parkowania. O powodach i zakresie zmiany precyzyjnie opowiadałem na posiedzeniach wszystkich Komisji. Tu tylko przypomnę, że zmiana dotyczy 2 punktów. Punkt 1 — to jest całkowite zwolnienie z opłat za parkowanie pojazdów napędzanych silnikami elektrycznymi, tylko elektrycznymi. I punkt 2 — to jest zgoda na ulgę, jeżeli chodzi o koszty parkowania dla pojazdów napędzanych silnikami napędzanymi gazem ziemnym i wodorem. Obie zmiany wynikają z zapisów ustawy o elektromobilności. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – Przewodniczący Jan Chmielewski** – Pełny tytuł tej ustawy to ustawa o elektromobilności i paliwach alternatywnych. I akurat spełniamy wymogi w sposób pełny tej ustawy. Opinia jest pozytywna.
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1512/18

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LX/1425/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 sierpnia 2018 r. zmieniająca uchwałę nr [XLIX/1437/10](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej została przyjęta.

4A. Zmieniająca uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia nr XLVIII/1126/17 w sprawie wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych w 2018 r. – druk nr 1513/18

Zastępca Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Zbigniew Szklarski: Prawo o ruchu drogowym obliguje gminę do usuwania samochodów, które są niebezpiecznie zaparkowane. W związku z tym gmina musi te zadania wykonywać i robi to przy pomocy firmy zewnętrznej. Oczywiście Minister Finansów co roku określała stawkę. W 2018 r. stawka wynosiła 486 PLN. Gmina w formie przetargu wyłania wykonawcę tej usługi, w roku 2018 ta kwota wynosiła 300 PLN. Czyli ta różnica 186 PLN była dochodem gminy. Zakwestionował to Rzecznik Praw Obywatelskich, podtrzymał to Wojewódzki Sąd Administracyjny. Jeszcze do tego wmieszał się Prokurator, który też kwestionuje te stawki. W związku z tym na posiedzeniach Komisji też przedstawiłem te nowe stawki, jakie są do przegłosowania. I są to stawki zgodne z tym, co z wymagają sądy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna z 1 głosem wstrzymującym się

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1513/18

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LX/1426/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 sierpnia 2018 r. zmieniająca uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia nr [XLVIII/1126/17](#) w sprawie wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych w 2018 r. została przyjęta.

5. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1498/18

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: 5 lipca br. Roskin Investments sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna w budynkach położonych przy ul. Podwale 82–91, to jest Hotel DoubleTree by Hilton we Wrocławiu i przy ul. Piłsudskiego 66, to jest Hotel Polonia we Wrocławiu. Nasza rola polega na tym, aby zaopiniować pozytywnie lub negatywnie ten wniosek.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia negatywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1498/18

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 6, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania [uchwała nr LX/1427/18](#) w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta.

6. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1499/18

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: 5 lipca firma Goldust Investments sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynkach położonych przy ul. Podwale 82–91 i ul. Piłsudskiego 66. To są te same hotele: DoubleTree by Hilton oraz Hotel Polonia. Nasze zadanie polega na wydaniu opinii pozytywnej lub negatywnej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia negatywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1499/18

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 6, wstrzymało się – 12

W wyniku głosowania [uchwała nr LX/1428/18](#) w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta.

7. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1500/18

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Tutaj także 5 lipca br. grupa Tullos Investments sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry przy ul. Piłsudskiego 66, Hotel Polonia we Wrocławiu. My mamy jedynie wyrazić pozytywną lub negatywną opinię.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia negatywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1500/18

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 7, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania [uchwała nr LX/1429/18](#) w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta.

8. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Przedmieścia Świdnickiego we Wrocławiu – druk nr 1501/18

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu 20 sierpnia 2018 r. rozpatrzyła wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego przez uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia nr XVII/529/00 z dnia 20 stycznia 2000 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu Przedmieście Świdnickie we Wrocławiu, druk nr 1501/18. [...] powyższe wezwanie do usunięcia naruszenia prawa nie znajduje podstaw prawnych. Wobec tego Komisja w wyniku głosowania postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Jerzy Sznerch** – Będziemy głosować za odrzuceniem tej skargi. A powodem tego jest przede wszystkim to, że jeżeli tam byłoby pozwolenie na wjazd od ul. Piłsudskiego, to byłaby to makabra dla tego miejsca, dla regulacji ruchu. Natomiast tam pozwolenia na budowę są. Potencjalny inwestor może budować, tylko że dojazd będzie od ul. Bogusławskiego, co prawdopodobnie nie sprawi żadnych utrudnień z racji tego, że wszystkie pozostałe podmioty właśnie mają możliwość zaopatrywania się od ul. Bogusławskiego. Tak że jesteśmy za odrzuceniem tej skargi.
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

— **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1501/18

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr LX/1430/18 w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Przedmieścia Świdnickiego we Wrocławiu została przyjęta.

9. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław – druk nr 1502/18

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu 20 kwietnia 2018 r. rozpatrzyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Wrocław. Ze skargą taką zwrócił się w dniu 9 lipca 2018 r. Prokurator Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieście, który wniósł skargę na uchwałę Rady Miejskiej nr XLIX/697/98 z dnia 27 lutego 1998 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami. W dużym skrócie powiem, że przedmiotem niezgody czy odmiennego zdania naszego i Pana Prokuratora jest rozumienie zasad i modyfikacji tej uchwały, która to uchwała została zmodyfikowana na mocy ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie oraz niektórych innych ustaw z dnia 22 stycznia 2010 r. Ta modyfikacja zezwalała na udzielanie w procedurze skróconej, bezprzetargowej, m.in. organizacjom pożytku publicznego prawa gospodarowania i użytkowania niektórych elementów stanowiących mienie gminy Wrocław. W zgodzie ze stanem faktycznym i prawnym zarzut istotnego naruszenia przez Radę Miejską prawa materialnego sformułowany w pkt 2 skargi, żądanie stwierdzenia nieważności w zakresie dotyczącym organizacji pożytku publicznego uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania jest bez podstawy. Komisja się nad tym pochyliła i po analizach prawnych uważamy, że [red. — skarga] powinna zostać oddalona. Komisja w wyniku głosowania 4 za, przeciw 0 i wstrzymało się 2 postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, żeby sąd rozsądził.

Opinie klubów:

— **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji

— **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

— **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

— **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1502/18

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 4, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania [uchwała nr LX/1431/18](#) w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław została przyjęta.

10. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych w 2018 r. – druk nr 1503/18

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu 20 sierpnia 2018 r. rozpatrzyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz ich przechowywanie na parkingach strzeżonych w 2018 r., [druk nr 1503/18](#). [...] Wobec tego po zastanowieniu się i po przyjrzeniu się całej sprawie Komisja w wyniku głosowania postanowiła jednogłośnie wnioskować o uwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radna Urszula Wanat: Moją uwagę skupiło uzasadnienie. Skarżący, czyli Prokuratura, stwierdza, że pobierane opłaty przekraczają rzeczywiste koszty usuwania i przechowywania nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów. Tylko te rzeczywiste koszty to nie tylko usuwanie i przechowywanie pojazdów, lecz zapewnienie sprawnej realizacji zadania. A do tego oprócz firmy tym się zajmującej są także niezbędne etaty w Urzędzie Miejskim i Straży Miejskiej. W skardze następujące stwierdzenie budzi mój największy sprzeciw, cytuję: „brak umotywowania uchwalenia maksymalnych stawek nosi cechę arbitralności i nie buduje zaufania członków wspólnoty samorządowej do organów samorządu stanowiącego prawo”. Jest to stwierdzenie co najmniej dziwne. Przecież różnicę między rzeczywistymi kosztami, a [red. — kosztami] ponoszonymi przez nieprawidłowo parkujących trzeba pokryć z budżetu miasta, na który składają się wszyscy mieszkańcy. Czy solidarne obciążanie kosztami całej wspólnoty buduje jej zaufanie do Rady Miejskiej, to jest organu stanowiącego prawo? Szczerze wątpię. To jest dbanie o finanse tych, którzy łamią prawo, nieodpowiedzialnie parkując. W zeszłym roku z budżetu miasta przy wyższych stawkach trzeba było dołożyć 400 000 PLN. To ile dołożymy w tym roku, jeśli dalej będą tak kierowcy nieodpowiedzialnie parkować? Proszę zobaczyć, ile można byłoby naprawić chodników za taką kwotę. A najczęściej chodniki są dewastowane przez parkujące samochody.

Radny Jerzy Sznerch: Myślałem, że nie będę musiał zabierać głosu, ale trudno — muszę zabrać. Odniosę się do tej sugestii. Rzeczywiście tak jest. Tylko kwestia jest przygotowania specyfikacji do przetargu, szczególnie przy pojazdach do 3,5 t, bo w tych pojazdach akurat wychodzi ta różnica 146 PLN obecnie. Z czego to wynika?

Operator dostaje 300 PLN i ta różnica jest kwotą dodatkową dla miasta z tytułu obsługi tegoż. Zdaję sobie z tego sprawę, że w tym przetargu była tak przygotowana specyfikacja, że nikt inny nie mógł wygrać tylko właśnie ten jedyny operator. Z racji tego, że on ma rzeczywiście zabezpieczenie do wszystkiego, różny sprzęt całodobowy itd. Trzeba byłoby, to już nowa władza będzie myślała o tym, żeby przygotować taką specyfikację, żeby troszeczkę więcej było tych operatorów. I być może wtedy na cenie będzie można zejść niżej i ta kwota wtedy się wyrówna. Bo teraz jest rzeczywiście tak, że ta kwota jest troszeczkę, moim zdaniem, za bardzo wygórowana, z czym się zgadza zresztą Komisja merytoryczna, która przyjęła jednogłośnie wniosek za uwzględnieniem tej skargi.

Radny Robert Pieńkowski: Chciałbym takie drobne uzupełnienie do tego głosu. Wnioskowałbym również o odpowiedzialne ustawianie znaków, które zobowiązują Straż Miejską i stosowne służby do odholowywania. Bo bardzo częste jest zjawisko, że te znaki są ustawiane chyba tylko po to, aby nabijać kieszeń firmy, która zajmie się odholowywaniem. I żadnego innego uzasadnienia dla odholowywania pojazdów w pewnych konkretnych miejscach nie ma. Oczywiście nie rozmawiamy o tym, że ktoś zaparkował na środku skrzyżowania czy na przystanku autobusowym, co czasami się zdarza i media to pokazują. Natomiast naprawdę niekiedy ów zakaz z odholowywaniem, stosowne nazwy tych znaków, już strażnicy miejscy doskonale znają, jest ustawiany niekiedy naprawdę w sposób wręcz absurdalny.

Radny Bohdan Aniszczuk: Ja też kontynuując wypowiedź Pani Uli Wanat, chciałbym powiedzieć tak: skądś te stawki się wzięły. Nie umiem sobie wyobrazić, że Minister, który ustalił, czy Rząd RP, który ustalił te stawki, wziął je z kapelusza. Twierdzę, że jeśli ktoś je kalkulował, dlaczego one są takie wysokie, a nie inne, to my jako Wrocław, jako miasto, które jest miastem drogim, tak to trzeba powiedzieć, to na pewno spełniamy te wszystkie wymogi, które były przy okazji kalkulowania tej ceny, nie przez nas tylko właśnie przez administrację rządową [red. — brane pod uwagę].

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdysk: Tylko w kwestii matematycznej. Tak jak pozyskaliśmy informację, na chwilę obecną, na koniec czerwca już jest ponad 3000 aut odholowanych. Wobec czego w dużym zaokrągleniu można liczyć to jako 300 000 PLN. Do końca roku będzie kolejne 300 000 PLN plus 400 000 PLN wymienione przez Panią Radną Wanat. Jesteśmy z budżetu 1 000 000 PLN prawdopodobnie [red. — stratni].

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1503/18

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 3, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania [uchwała nr LX/1432/18](#) w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych w 2018 r. została przyjęta.

IV. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Marcina Krzyżanowskiego w sprawach:

- toczących się postępowań sądowych dotyczących budowy Stadionu Miejskiego;
- zakończonych postępowań sądowych dotyczących budowy Stadionu Miejskiego;
- toczących się postępowań sądowych dotyczących budowy Narodowego Forum

- Muzyki;
- zakończonych postępowań sądowych dotyczących budowy Narodowego Forum Muzyki;
- sporu sądowego pomiędzy Gminą Wrocław a firmą Hydrobiel;
- aktualnie toczących się sporów sądowych Gminy Wrocław z innymi podmiotami;
- kosztów Gminy Wrocław poniesionych z tytułu obsługi prawnej prowadzonej przez podmioty oraz pracowników zatrudnionych (umowa o pracę, umowa zlecenie, umowa o dzieło) przez Gminę Wrocław;
- taboru autobusowego MPK Wrocław;
- udostępnienia dokumentów spółek za 2017 rok, w których Gmina Wrocław jest większościowym i mniejszościowym udziałowcem;
- zestawienia taboru MPK w latach 2015, 2016, 2017, 2018;
- udostępnienia dokumentów spółek za 3 miesiące i 6 miesięcy 2018 roku, w których Gmina Wrocław jest większościowym i mniejszościowym udziałowcem;
- liczby pracowników zatrudnionych do wsparcia pracy Wiceprezydentów, Skarbnika i Sekretarza Miasta;

Radnego Jerzego Sznercha w sprawie:

- plagi pluskiew w dwóch kamienicach w dzielnicy Nadodrze we Wrocławiu;

Radnej Doroty Galant w sprawie:

- kontynuowania rozwoju polityki społecznej dla mieszkańców Wrocławia;

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:

- usytuowania toalet przenośnych w Parku Tysiąclecia we Wrocławiu;
- skoszenia trawy w Parku Tysiąclecia oraz dbałości o estetykę Parku Tysiąclecia we Wrocławiu;
- sprzeciwu mieszkańców Osiedla Nowy Dwór w sprawie budowy myjni samochodowej przy ul. Gubińskiej;
- ponowienia wniosku w sprawie pilnej naprawy nawierzchni schodów stanowiących wejście do Przedszkola nr 133 przy ul. Zemskiej;
- odmalowania znaków poziomych P-10 na jezdni ul. Gubińskiej i ul. Budziszyńskiej;
- odnowienia poziomego oznakowania na ul. Gubińskiej od ul. Rogowskiej oraz na ul. Nowodworskiej do ul. Strzegomskiej;
- usytuowania kolejnych pojemników na śmieci w okolicach mostu Tumskiego;
- ponowienia wniosku w sprawie sprzeciwu wobec budowy myjni samochodowej przy ul. Gubińskiej w związku z otrzymaną odpowiedzią z dnia 26 lipca 2018 roku;

Radnego Mirosława Lacha w sprawie:

- bezprawnego zwężenia ulicy Mariana Suskiego;

Radnego Michała Piechela w sprawach:

- budowy nawierzchni, oświetlenia i chodników przy ul. Tańskiego;
- ogrodu działkowego „Krokus”;
- nierównego traktowania głównych priorytetów wrocławskiej polityki społecznej;

Radnej Katarzyny Obary-Kowalskiej w sprawie:

- planów konsultacji „Zielone WBO 2017” i publikowania protokołów z Kolegiów Prezydenta;

Radnej Grażyny Kordel w sprawie:

- likwidacji wysypiska śmieci przy ul. Piłunowej, obręb geodezyjny Jerzmanowo.

Radnego Rafała Czepila w sprawie:

- uprzywilejowania taksówkarzy we Wrocławiu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:

- realizacji projektu WBO nr 538 — edycja 2017;
- uruchomienia klimatyzacji w pojazdach obsługujących linię autobusową nr 102;
- elektronicznej tablicy rozkładów jazdy komunikacji miejskiej — przystanek autobusowy przy ul. Chociebuskiej;
- budowy skateparku — ul. Nowodworska 19 we Wrocławiu;
- naprawy nawierzchni drogi dojazdowej na wysokości ul. Nowodworskiej;
- montażu ławek wzdłuż trasy obwodnicy Leśnicy;
- przyjmowania wniosków i obsługi w Centrum Obsługi Mieszkańców IV przy ul. Kromera 44;

Radnej Grażyny Kordel w sprawach:

- interwencji w sprawie usunięcia uschniętych drzew w ciągu ulic Kosmonautów i Lotniczej we Wrocławiu;
- eksmisji mieszkańca Wrocławia z lokalu mieszkalnego;
- podwyżki cen za dostarczanie wody od dnia 19 czerwca 2018 roku;
- remontu Przedszkola nr 66 „Bajkolandia” przy ul. Łącznej 1—5 we Wrocławiu;
- dofinansowania Spółki WSK Śląsk Wrocław SP. z o.o. — Sesja Rady Miejskiej Wrocławia nr LIX w dniu 5 lipca 2018 r.;
- likwidacji bądź pilnego remontu istniejącej ścieżkirowerowej przy ul. Rybackiej we Wrocławiu;
- budowy chodnika przy ul. Szkolnej we Wrocławiu;
- monitoringu osiedla Leśnica;
- decyzji odnośnie do celowości dalszego użytkowania przystanków tramwajowych przy ul. Kazimierza Wielkiego — Zamkowej;
- przebudowy Przychodni przy ul. Stalowej 50 we Wrocławiu;
- przeprowadzenia kanalizacji w zachodniej części miasta Wrocławia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi?

V. Wolne wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Przypominam Państwu, że dnia 4 września, to jest wtorek, o godz. 15.00 w tej sali odbędzie się krótka, dwupunktowa sesja nadzwyczajna w związku z wyborami. Wcześniej, o godz. 14.00 — to tylko do określonych osób kieruję — u mnie w gabinecie Komisja Główna działająca na rzecz sesji 13 września. Bardzo proszę o przybycie na tę sesję.

Radny Jerzy Sznerch: Chciałem złożyć oświadczenie, że mieszkańcy ul. Stawowej są bardzo zobowiązani, że udało się wreszcie zlikwidować problem z dopalaczami. I potwierdza się to, że sens był zwołania sesji nadzwyczajnej dotyczącej walki z dopalaczami, bo efekty widać coraz bardziej we Wrocławiu. Po prostu sprzedawcy są likwidowani i siedzą w odpowiednim miejscu, gdzie powinni siedzieć. Tak że dziękuje tym Radnym, którzy zaangażowali się w sprawę związaną z walką z dopalaczami.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski zamknął obrady LX sesji Rady Miejskiej Wrocławia]

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jacek Ossowski

Protokołowała:
Edyta Stobienia