

Protokół nr LIX
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
5 lipca 2018 roku, godz. 11.00
Sala Sesyjna, Sukiennice 9

Sesja trwała w godzinach od 11.00 do 16.35.

Na ogólną liczbę 37 radnych nieobecny był Radny Marcin Krzyżanowski.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Witam przede wszystkim Gości, którzy przybyli na nasze dzisiejsze obrady. Witam Państwa serdecznie. Witam Państwa Prezydentów, Panie Dyrektorki, Panów Dyrektorów, Panie Radne i Panów Radnych.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski otworzył obrady LIX sesji Rady Miejskiej Wrocławia]

[Szczegółowe wyniki głosowań](#) stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na wniosek Komisji Sportu i Rekreacji chciałbym poprosić Państwa o uczczenie minutą ciszy pamięci dwóch Pań. Za sekundę wstaniemy, tylko najpierw powiem o co chodzi. Pierwszą z nich jest nasza dama polskiej lekkoatletyki, wspaniała lekkoatletka Irena Szewińska, siedmiokrotna medalistka olimpijska, której pogrzeb odbędzie się dzisiaj o godzinie 13.00. Drugą jest nasza wrocławianka, Pani Halina Aszkiełowicz-Wojno, brązowa medalistka igrzysk olimpijskich w Meksyku w 1968 r. w piłce siatkowej. Uczcijmy Ich pamięć minutą ciszy.

[red. — W tym miejscu wszyscy obecni na sali uczcili pamięć zmarłych minutą ciszy]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Drugim bardzo ważnym punktem informacji jest informacja o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych na dwa miesiące przed końcem kadencji, czyli do dnia 16 września br. I tutaj sprawa zaczyna się troszkę komplikować, ponieważ dostałem dzisiaj opinię prawną i to jest nie do dnia 16 września — i proszę to dokładnie zapamiętać — lecz w dniu 16 września. To musi być deklaracja majątkowa złożona w dniu 16 września. Proszę swoje sprawy tak zaprojektować, zaplanować, żeby być we Wrocławiu 16 września lub żeby ktoś za Państwa to złożył. Bo ta informacja majątkowa ma dotyczyć dnia 16 września. Tak że 16 września... [red. — głosy z sali] To jest niedziela 16 września? To w najbliższym dniu następnym, czyli 17 września w poniedziałek. To pan radca prawny nasz musi to rozważyć. Dwa miesiące przed zakończeniem kadencji. Czyli 16 września jest dniem złożenia i ma informacja dotyczyć stanu majątkowego w tym dniu. Tak że rano wstajemy o 8.00, od 8.00 do 11.00 ustalamy stan majątkowy, od 11.00 do 12.00 spisujemy stan majątkowy, o 13.00 przyjeżdżamy i składamy. Taki mamy plan dnia. [red. — głosy z sali] W tej sytuacji podejrzewam, że 17 września. To potwierdzimy drogą mailową. Nie sprawdzałem tej daty. Poproszę naszego radcę prawnego, żeby spojrzeć. Radca dzisiaj będzie w przerwie, tak że od razu mu zadamy to pytanie. Czyli musi to być dzień 16 lub najprawdopodobniej 17 września i musi to dotyczyć stanu majątkowego... Bo może w takiej sytuacji zaistnieć pewne podzielenie, tzn. 17 września można złożyć, natomiast 16 września powinien dotyczyć stan majątkowy. Czyli niedzieli. Jeżeli się w niedzielę zrobiło jakiś duże poprawiny i wydało się połowę swojego stanu majątkowego, to już trzeba ten fakt na niedzielę uwzględnić. Może sprzedać butelki, żeby uzupełnić. Tak że to jest o tyle ważne. W przerwie naszych obrad będzie Pan Piotr Sikora, który odpowie na Państwa wszelkie pytania.

Tak że wyjaśnimy z Panem Piotrem tę kwestię 16 września, bo nie dopatrzyliśmy, że jest niedziela. Nasza współpraca z Radami Osiedli nie jest na tyle dynamiczna i owocna, abyśmy mogli teraz załatwić sprawy alkoholowe, więc niestety wszystko na to wskazuje, że 23 sierpnia odbędzie się nadzwyczajna sesja Rady Miejskiej. Będzie to sesja króciutka, popołudniowa, wcześniej będziemy się kontaktowali telefonicznie. Bardzo proszę, żeby te osoby, które 23 sierpnia planują być we Wrocławiu, żeby w tej sesji uczestniczyły. Potrzebujemy 19 osób, żeby sesja mogła się odbyć. Kto będzie w tym czasie na wakacjach, to ja będę tę nieobecność usprawiedliwiał. [red. — głosy z sali] Raczej po południu.

Już o tym rozmawiałem z wieloma osobami, rozmawialiśmy z artystą, który wykonał pomnik Paderewskiego we Wrocławiu. Zastanawialiśmy się, w którym miejscu tej sali to popiersie ulokować. Zdecydowaliśmy, że będzie to wyglądało tak, jak tutaj, tzn. będzie to na brązowej podstawie, tak jak kinkiety, o tej samej barwie co meble. Na tej podstawie będzie tabliczka z kopią odręcznego podpisu *Ignacy Jan Paderewski*. Jeden z reflektorów, które się znajdują nad naszymi głowami, będzie skierowany w stronę tego popiersia. Tak że włączając światło w Sali, będziemy od razu mieli strumień światła na naszego patrona. I nad wejściem do sali, w miejscu, w którym w tej chwili znajduje się zegar, będzie napis następującej treści *Sala im. Ignacego Jana Paderewskiego* i pod spodem *W stulecie odzyskania niepodległości*. Mam nadzieję, że uzyskam w tej materii poparcie całej Rady Miejskiej, bo bardzo chciałbym, aby była to pamiątka po naszej kadencji. I sądzę, że wszyscy myślimy podobnie, iż Ignacy Jan Paderewski był jedną z najszlachetniejszych postaci tamtego czasu — bo i artysta, i wspaniały polityk, i wielki patriota. Więc uczynienie go patronem tej pięknej sali wydaje mi się być pomysłem wartym zaakceptowania i na tę akceptację ze strony Państwa liczę. Bo na ostatniej sesji naszej, która będzie najprawdopodobniej sesją październikową, taką uchwałę podejmiemy — o nadaniu imienia i odsłonimy to popiersie w tym miejscu, jak Państwo tutaj widzicie.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na wniosek Prezydenta proponuję wprowadzenie projektu uchwały w następującej sprawie: zmiany uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników dróg, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej — druk nr 1495/18.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 27A

Wyniki głosowania: za — 28, przeciw — 0, wstrzymało się — 1

W wyniku głosowania punkt 27A został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Następne wprowadzenia to są dosyć standardowe tematy. Proponuję wprowadzenie projektów uchwał w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia. Pierwsza dotyczy dwóch adresów: ul. Kiełbaśnicza 20—21/22 i Rynek 30/32 i druga dotyczy ul. Kiełbaśniczej 2.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 29A

Wyniki głosowania: za — 29, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania punkt 29A został wprowadzony do porządku obrad.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 29B

Wyniki głosowania: za — 27, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania punkt 29B został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Następnie cała seria wniosków Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli dotyczy wygaśnięcia mandatu radnej lub radnego Rady Osiedla. Będę operował numerami druków, ponieważ tutaj nie można operować absolutnie nazwiskami.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 28A

Wyniki głosowania: za — 30, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania punkt 28A został wprowadzony do porządku obrad.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 28B

Wyniki głosowania: za — 30, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania punkt 28B został wprowadzony do porządku obrad.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 28C

Wyniki głosowania: za — 30, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania punkt 28C został wprowadzony do porządku obrad.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 28D

Wyniki głosowania: za — 30, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania punkt 28D został wprowadzony do porządku obrad.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 28E

Wyniki głosowania: za — 30, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania punkt 28E został wprowadzony do porządku obrad.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 28F

Wyniki głosowania: za — 30, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania punkt 28F został wprowadzony do porządku obrad.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 28G

Wyniki głosowania: za — 30, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania punkt 28G został wprowadzony do porządku obrad.

III. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Zmieniająca uchwałę Nr XLIX/1169/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2018 rok – druk nr 1483/18

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Zacznę może od jednego z najważniejszych punktów w tych zmianach. Są z nami przedstawiciele Związku Zawodowego NSZZ Solidarność z Panem Kazimierzem Kimso. Witamy serdecznie. 8 maja wspólnie, po wielu tygodniach wspólnych prac ze związkiem zawodowym... Po naszej stronie w tych rozmowach, w tych negocjacjach uczestniczył Sekretarz Miasta, Pan Włodzimierz Patałas i moja skromna osoba. Udało nam się dojść do konsensusu i przygotowaliśmy cały pakiet zmian związanych z podwyżkami w instytucjach kultury, wszystkich instytucjach miejskich i w Urzędzie Miejskim. Ponad 10 000 pracowników. Te zmiany kompleksowe, tak jak wspólnie ustaliliśmy, dotyczą przede wszystkim stanowisk pracy najniżej uposażonych. Taka była idea tego porozumienia, żeby zauważyć te najniższe wynagrodzenia. Przy okazji też szanując i uwzględniając wcześniejsze porozumienia, ponieważ co roku staramy się rozmawiać z poszczególnymi jednostkami, również te kwestie zostały w trybie tych wspólnych rozmów uzgodnione i ustalone. Więc ta podwyżka to kwota 300 PLN brutto na etat plus pochodne. To jest ważne, ponieważ jak podliczymy, to ta kwota sięga prawie 400 PLN. Natomiast ona będzie przekazana w formie konkretnych wskazań z mojego Departamentu, do poszczególnych jednostek. Przy zmianach jeszcze w tym roku od 1 września, bo skutek jest od 1 września tego roku, a oczywiście już w przyszłym roku w budżecie będzie cała kwota uzgodniona. W tych zmianach do budżetu to jest kwota ponad 13 400 000 PLN, skutek na przyszły rok ponad 50 000 000 PLN. Jeszcze raz podkreślam, że to są przede wszystkim zmiany związane z wyrównaniem, podniesieniem płac dla osób najmniej zarabiających po kompleksowej analizie wszystkich jednostek miejskich. Tak że jeszcze raz bardzo dziękuję za te wspólne rozmowy. A Państwa proszę, bo warunkiem tego porozumienia jest zatwierdzenie tej zmiany w trybie zmian budżetowych.

Przechodząc już do pozostałych punktów — łącznie zwiększamy budżet miasta o prawie 19 000 000 PLN. Ten wynik budżetu nie ulega zmianie. Ta podwyżka była m.in. związana właśnie z możliwością zwiększenia w [red. — przychodach z] podatku, przede wszystkim podatku od dochodów osób fizycznych, o ponad 17 000 000 PLN. Po analizie możemy zwiększyć nasz budżet. Wiele innych ważnych zadań również z tego tytułu będziemy mogli zaproponować na tej sesji.

Sprzedaż składników majątkowych — również zwiększenie o 10 000 000 PLN. I bardzo ważny punkt — w związku z likwidacją spółki The World Games 2017 zaoszczędziliśmy ponad 8 000 000 PLN. Z tą kwotą w trybie autopoprawki związany [red. — jest] inny punkt, o którego szersze omówienie poproszę Pana Prezesa Marcina Przygodnego. Chodzi o projekt inwestycyjny związany z ul. Oporowską, który będzie realizowany przez spółkę WKS Śląsk. Dzięki tym zwiększeniom jesteśmy w stanie bez rezygnowania z jakichkolwiek innych zadań, te zmiany wprowadzić.

Ale też otrzymujemy kolejne dochody europejskie. W tych miękkich projektach, „Erasmus+”, nie po raz pierwszy i nie po raz ostatni — jak podejrzewam — kolejne środki pozyskała wrocławska edukacja, ponad 2 000 000 PLN. Przeznaczamy to na realizację tego programu. Zwiększamy również o 883 000 PLN środki, które są związane z profilaktyką terapii uzależnień. Na to przeznaczamy środki, które są związane z akcją za sprzedaż alkoholu. Zwiększamy również o ponad 36 000 000 PLN kwotę dla wrocławskiej edukacji. Czas na remonty i inwestycje. Jesteśmy już w czasie wakacyjnym. Zawsze przed wakacjami takie zmiany proponujemy. Ale tutaj są również dotacje dla szkół i placówek niepublicznych w tej kwocie. O podwyżkach już przed chwilą powiedziałem, prawie 13 400 000 PLN.

Dodatkowe zwiększenie na wniosek Wydziału Transportu o 8 000 000 PLN. Chcemy zabezpieczyć środki na wydatki związane ze sprzedażą biletów. Jak Państwo wiecie zgodnie z umową procent od tej sprzedaży stanowi wynagrodzenie dla wykonawcy. Rozmawialiśmy o tym na posiedzeniach komisji. Sprawdziłem, ponieważ

były wątpliwości, czy to jest związane, czy nie jest związane z podwyżkami cen biletów. Nie jest związane. W umowie jest wprost napisane, że skutki podwyżek realizowanych nie są podstawą do wyliczenia tej kwoty. Tu też ważne jest to, że to nie jest kwota, którą na pewno wydajemy. To jest kwota zabezpieczająca wydatki z tego tytułu. Jeżeli nie będzie takiej konieczności, to w pełni ta kwota nie zostanie uruchomiona.

I ostatnia rzecz, ważna, na tym slajdzie — 5 200 000 PLN na kolejne remonty i inwestycje związane z torowiskami dla jednostki ZDiUM.

Zgodnie z deklaracją Prezydenta w trakcie roku miały się pojawić — i właśnie proponujemy zmianę — dodatkowe środki na ważny projekt dla miasta, wymiany pieców. Kolejne środki, nowe środki, nie było ich w budżecie na początku roku. 4 000 000 PLN właśnie na ten cel chcielibyśmy przeznaczyć.

Na wrocławski sport, zawody, szkolenia w różnych dyscyplinach sportowych — 848 000 PLN. Dla wrocławskich żłobków kolejne środki, dodatkowe środki — 766 000 PLN. Już mamy ustalone, że na kolejnych sesjach będziemy zwiększać te środki. Chodzi o to, żeby zapewnić w pełni miejsca dla najmłodszych mieszkańców.

Projekt „Więcej sportu dla Wrocławia” — dodatkowe 300 000 PLN.

Jak zawsze przeprowadzamy monitoring inwestycyjny. Mówimy o tym, rozmawiamy też o tym na komisjach. Podobnie jak w innych miastach metropolitalnych, zgłaszany jest problem nierozstrzyganych, przesuwanych w czasie przetargów, niezgłaszających się na przetargi często też wykonawców. Jest to powszechny problem, który w tej chwili występuje nie tylko we Wrocławiu, ale we wszystkich metropoliach. Nie rezygnujemy z tych zadań, przenosimy te środki na kolejne okresy. Wykorzystujemy te zmniejszenia na spłatę zawartych umów cesji. W ten sposób regulujemy te wydatki i uwalniane kwoty w kolejnych budżetach. Więc staramy się tym zarządzać odpowiednio, efektywnie w czasie, po to, żeby nie ponosić dodatkowych kosztów związanych z obsługą tych cesji.

Ostatnia rzecz, o której szerzej powie Pan Prezes Marcin Przychodny, to jest plan, aby spółka Śląsk Wrocław przeprowadziła inwestycję związaną z ul. Oporowską. Chodzi o Akademię Piłkarską, treningi dla dzieci i młodzieży w piłce nożnej. Tu jeszcze jedno zadanie związane ze sportem... 250 000 PLN też na Śląsk Wrocław, ale ten młodzieżowy. Zajęcia dla dzieci i młodzieży — dodatkowe 250 000 PLN. Bardzo proszę Pana Prezesa o dwa słowa na temat tej zmiany, która jest wprowadzona w trybie autopoprawki.

Prezes WKS Śląsk Wrocław Marcin Przychodny: Możliwie bardzo krótko. Bardzo uprzejmie proszę o Państwa decyzję, szalenie ważną dla rozwoju klubu, dla rozwoju Śląska Wrocław. Chcielibyśmy wybudować Akademię z prawdziwego zdarzenia. Chcielibyśmy stworzyć solidny fundament do rozwoju klubu. Na dzisiaj naszym wąskim gardłem jest infrastruktura sportowa, w szczególności dla dzieci i młodzieży, które trenują po całym mieście i nie tylko. Zapewne nie uda się, aby to, co chcemy osiągnąć, aby cała młodzież trenowała w jednym miejscu. Ale proponujemy rozwiązanie, które w dużej mierze nam to umożliwi. Przy ul. Oporowskiej, bardzo racjonalne finansowo, bardzo optymalne funkcjonalnie i sportowo. Po zburzeniu dwóch wałów i trybun możemy rozbudować to miejsce o 3 płyty, co ważne sztuczne, 2 hale piłkarskie — jedna pełnowymiarowa, kryta balonem. Ten balon z kolei z możliwością jego zdejmowania w okresie wiosenno-letnim tak, aby wszystkie te płyty były całoroczne. Pomiędzy halami piłkarskimi budynek wielofunkcyjny, który byłby zapleczem dla wszystkich boisk, dla całej tej bazy: 6 węzłów sanitarnych z szatniami, z odpowiednią siłownią, pokojem fizjoterapii itd. To wszystko, co jest potrzebne prawidłowemu szkoleniu dzieci i młodzieży, profesjonalnemu szkoleniu, czego dzisiaj nie posiadamy, trenując w różnych, niemal wszystkich możliwych miejscach Wrocławia. To po pierwsze zwiększy nam możliwość przepustowości. Po to, byśmy mogli jak najwięcej dzieci wrocławian, młodzieży szkolić. Odpowiednio szkolić. Lepiej zorganizować, posiadając własną infrastrukturę. Dlaczego to jest fundament i właściwy kierunek? Ta młodzież w jeszcze większym stopniu będzie zasilać pierwszy zespół. Ale, co równie ważne, będzie dawała możliwość przychodową. To, co się dzieje w Akademii, szczególnie w 2—3 ostatnich latach przy dużym udziale Pana trenera Tadeusza Pawłowskiego... Ogromny postęp w najstarszych rocznikach. Awansowaliśmy do mistrzostw Polski,

co jest sukcesem. Ostatnie tego typu wyniki były w 1982 r. Ale to, aby można to było budować trwale, abyśmy mogli zwiększyć swoją przepustowość, abyśmy mogli rzeczywiście szkolić tyle młodzieży, aby zapewniać selekcję, aby zapewniać warunki do treningu, do awansu do pierwszej drużyny, do rozwoju kariery sportowej, ale też pod kątem sprzedaży, co do tej pory w Śląsku niestety nie funkcjonuje, potrzeba nam infrastruktury. To, co zaprogramowaliśmy, tydzień temu prezentowałem w Ministerstwie Sportu Panu Wiceministrowi, potem Panu Zastępcy Dyrektora Departamentu Infrastruktury z bardzo pozytywnymi komentarzami. Nasza inwestycja wpisuje się w program strategicznych inwestycji dla sportu polskiego, które Ministerstwo wspiera w obszarze piłki nożnej. 3 kluby: Pogoń Szczecin, Cracovia i Jagiellonia są przed nami, bo takie wnioski złożyły na kwoty i zakres inwestycji znacznie większy. Tak że jesteśmy na bardzo dobrej drodze. Pomimo, że to dofinansowanie ze strony Ministerstwa Sportu może wynosić aż 50%, na tyle pozwala program, praktyka jest jednak taka, że najczęściej [red. — jest to] 33% dofinansowania. W związku z tym uprzejmie Państwa prosimy o kwotę 2/3 tej inwestycji po to, aby dosłownie w ciągu kilku tygodni, zakładam, że do końca lipca lub do połowy sierpnia, złożymy odpowiedni wniosek, dokumentację i informacje o wkładzie własnym do Ministerstwa Sportu i Turystyki, aby na jesieni ta inwestycja mogła być wpisana do programu wieloletniego i aby stosowna decyzja została podjęta na początku przyszłego roku czy wiosną i równolegle móc rozpocząć inwestycje budowlane. Równolegle prosimy o kwotę 5 000 000 PLN z przeznaczeniem na wydatki bieżące. Bardzo mocno pracujemy nad sytuacją finansową. Śląsk ma dużo długów, zobowiązań, które w ostatnim czasie nie były spłacane. One częściowo nawet wzrosły. Tylko w I półroczu spłaciliśmy 1 300 000 PLN długu plus blisko 97 000 PLN odsetek od tego długu. Podpisaliśmy też z jednym z wierzycieli bardzo korzystne dla nas porozumienie, na mocy którego pół spłaty, którą bardzo dynamicznie rozpoczęliśmy, ponad 400 000 PLN będzie umorzone. Dzięki Państwa decyzji będziemy mogli do końca roku kontynuować te działania, spowodować, że tę kwotę obniżymy. Pewnie w całości się nie da, ale bardzo istotnie, co mocno wpłynie na sytuację finansową, organizacyjną i przyszłe decyzje właścicielskie. Równolegle ograniczamy koszty w najistotniejszym znaczeniu. Myślę, że część z Państwa to zobaczyła w polityce transferowej. Inwestujemy w potencjał, który, jeżeli go rozwinimy, zaprocentuje nam również [red. — sytuacją] przychodową. Ale to też jest kierunek, który bardzo istotnie obniża nam koszty, co będziemy czynić jeszcze dalej. Bardzo proszę o tę decyzję, szalenie dla Klubu istotną, dającą nam stabilizację, ale najważniejsze — pozwalającą nam budować fundament do rozwoju klubu, do tego abyśmy jako Śląsk Wrocław mogli szkolić, mogli zapewnić przepustowość na swojej infrastrukturze, bardzo profesjonalną, dla jak największej liczby dzieci i młodzieży, szczególnie z Wrocławia. Bardzo dziękuję i bardzo, Panie Przewodniczący, uprzejmie proszę o dosłownie kilka zdań uzupełnienia Pan trener Tadeusz Pawłowski.

Trener WKS Śląsk Wrocław Tadeusz Pawłowski: Jestem wrocławianinem, urodziłem się tutaj, na ul. Uniwersyteckiej. Również całe moje wychowanie, kariera piłkarska i studia to jest Śląsk Wrocław i Akademia Wychowania Fizycznego. W tej chwili jestem trenerem pierwszego zespołu. Ostatnio pracowałem w Akademii Piłkarskiej Śląska Wrocław. Cały sztab szkoleniowy naszego klubu to są... Ja ich nazywam zawsze „chłopcy z Wrocławia”. To są ludzie z Wrocławiem związani. Ja również poprzez wiele lat mieszkania, pracy i grania w piłkę we Wrocławiu jestem związany z tym miastem. To nie jest mój przystanek w mojej pracy trenerskiej, że jestem tu krótko, żeby zarobić parę groszy i jutro będę w innym klubie. Naprawdę, mieszkam na ul. Krzyckiej i dalszą moją przyszłość wiąże z Wrocławiem. W związku z tym, że miałem szczęście przez 30 lat być za granicą i pracować w Austrii i Szwajcarii, pracować w swoim zawodzie, czyli jako trener piłki nożnej i przez 7 lat w akademii piłkarskiej dla landu Vorarlberg. Mamy wzory, na których chcielibyśmy stworzyć coś dla naszej młodzieży, bo również jako doświadczony trener chciałbym po sobie coś zostawić we Wrocławiu. I dzięki przede wszystkim idei Pana Prezydenta Dutkiewicza również trafiłem przed 2 lata do Akademii Piłkarskiej Śląska Wrocław i zostałem dyrektorem tej Akademii. Stworzyliśmy już na dzień dzisiejszy Szkołę Mistrzostwa

Sportowego, z którą bardzo blisko współpracujemy, internat. To, co Pan Prezes powiedział — trenujemy w wielu miejscach we Wrocławiu. Nadarzyła nam się historyczna okazja i szansa, żeby zbudować coś dla naszego miasta, dla naszych dzieci, dla naszej Akademii. Ale również nie ukrywamy, że współpracujemy czy mamy podpisane umowy o współpracy z innymi akademiami we Wrocławiu. Bo wiemy, że tylko bardzo szeroka praca z młodzieżą, szczególnie w młodszych rocznikach, da nam to, czego oczekujemy, czyli obniżkę kosztów pierwszego zespołu. Bo chcemy, żeby trafiali do pierwszego zespołu w większości chłopcy z naszej Akademii. Czyli na dzień dzisiejszy mamy 6 zawodników, którzy wychowywali się na Akademii Piłkarskiej Śląska Wrocław albo trafili do nas poprzez współpracujące akademie Parasola Wrocław, czy FC Wrocław. Myślę, że jest to bardzo wielka szansa dla naszej młodzieży, bo piłka nożna to nie tylko nauka piłki nożnej, ale nauka przede wszystkim dyscypliny, respektu do innych ludzi, oderwanie dzieci z ulicy i lokalny patriotyzm. Dlatego również chciałbym prosić Państwa o przychyłność w budowie Akademii, bo budujemy to dla nas i dla naszych dzieci. Każdy wielki klub na świecie posiada taką akademię. Chcielibyśmy, żeby nasza Akademia miała swój dom i żeby tym domem był historyczny stadion na ul. Oporowskiej. I tyle. Żeby jak najwięcej naszych dzieci trafiło na Stadion Miejski we Wrocławiu i żeby zaprezentowało się Państwu na Stadionie Miejskim. Bo to jest nasz klub Śląsk Wrocław.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Łukasz Olbert** – Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości konsekwentnie — tutaj te słowa chciałbym podkreślić — wstrzyma się od głosu. Konsekwentnie także w roku budżetowym 2018, czyli po raz kolejny. Ten budżet jest autorskim pomysłem Pana Prezydenta Rafała Dutkiewicza i koalicyjnej większości. Wnioski do budżetu, które składało nie raz Prawo i Sprawiedliwość, zostały odrzucone. Chciałbym tu przede wszystkim nadmienić ogólną, niepewną w naszej opinii, sytuację finansową, czyli zadłużenie miasta i zadłużenie konkretnych spółek miejskich. Natomiast, jeżeli chodzi o konkretne zmiany do budżetu... Wątpliwości na pewno wzbudza kwota około 500 000 PLN na dofinansowanie działalności Narodowego Forum Muzyki, bieżącej działalności. Tutaj chciałbym przypomnieć, że trwa spór sądowy. Nie wiadomo, jak on się rozstrzygnie. I Urząd Miejski wciąż dopłaca do Narodowego Forum Muzyki, ostatnio kilka milionów złotych na różnego rodzaju usterki, awarie itd. Więc jest to kwota co najmniej kontrowersyjna. Przejdę też do punktu dotyczącego dofinansowania WKS Śląsk Wrocław. Jest to jakiś pomysł. Pytanie tylko, czy mieszkańcy go akceptują. Na pewno zdania tutaj są podzielone. Na pewno są zwolennicy i przeciwnicy takich dofinansowań. Tylko pytanie, czy już od kilkunastu lat kilkanaście milionów złotych, którymi w sposób sukcesywny finansujemy Śląsk Wrocław, czy to nie [red. — jest] już troszeczkę za dużo. Tutaj tę wątpliwość zostawiamy, bo sam pomysł jest pomysłem. Być może trzeba sobie zadać pytanie, dlaczego tak późno. Dopiero po kilku latach taki pomysł tutaj się pojawił. Sprawę zostawiamy otwartą. Natomiast cieszą nas w tych zmianach do budżetu podwyżki dla pracowników. Oczywiście jesteśmy temu przychylni. A także w sferze edukacyjnej. Niemniej jednak Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości wstrzyma się głosu w tej uchwale.
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Przewodniczący Jarosław Krauze** – Klub Radnych Rafała Dutkiewicza konsekwentnie będzie głosował za przyjęciem tego budżetu. Nie będę już ponownie relacjonował, co to jest zadłużenie, jakie są możliwości, jaka jest budżetowa płynność. Co z tymi spółkami, to wielokrotnie już naszym Kolegom mówiłem. Szkoda tylko, że na posiedzeniach Komisji Budżetu i Finansów, kiedy to omawiamy szczegółowo, nie ma żadnego pytania. Nic. Szybko tylko, żeby zakończyć i już jedziemy dalej. To jest miejsce, gdzie mamy rozmawiać o budżecie. Można każde pytanie zadać, nawet jeżeli nie ma możliwości w danym momencie odpowiedzieć, to można pozyskać tę odpowiedź

na piśmie. Szkoda, że nasi Koledzy nigdy nie pytają o nic na posiedzeniach Komisji Budżetu i Finansów. Jakby zapytali, to może by zrozumieli. Opinia pozytywna.

- **Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle** – Wielokrotnie w czasie dyskusji na temat Śląska Wrocław rozmawialiśmy o tym, jak ten Śląsk mądrze sprzedać, jak mądrze doprowadzić do prywatyzacji. Jedną ze ścieżek, którą powinniśmy podążać, jest wzmocnienie tej marki, wzmacnianie tego podmiotu, jakim jest WKS Śląsk Wrocław i budowa szkoły piłkarskiej z właściwą infrastrukturą z prawdziwego zdarzenia. To jest jedna z tych ścieżek, którą poszły kluby piłkarskie, które osiągały największe sukcesy. Myślę, że to jest krok w dobrym kierunku. Będziemy głosowali „za”. Opinia pozytywna.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 2 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Tutaj Pan Skarbnik wspomniał o pytaniach, które padły na pewnych komisjach. Chodzi pewnie o moje pytanie. Chciałbym je doprecyzować. Panie Skarbniku, zadam pytanie zamknięte. Czy umowa z operatorem systemu sprzedaży biletów jest zależna od wartości sprzedaży? Tak czy nie? W jest w związku z tym czy, jeżeli tak jest, czyli jeżeli wynagrodzenie operatora systemu zależy od wartości sprzedaży, to pytanie znowu zamknięte — czy wzrost cen biletów, czy podwyżka cen biletów, którą uchwaliliśmy wcześniej, ma wpływ na wynagrodzenie dla operatora systemu? Tak czy nie?

Radny Sebastian Lorenc: Nie ukrywam, że mam dość istotny problem z głosowaniem nad tymi poprawkami do budżetu. Przede wszystkim coś, co mnie cieszy, to są te 4 000 000 PLN na program wymiany pieców. Platforma Obywatelska od wielu lat upomina się o poprawę jakości powietrza we Wrocławiu. To był zresztą jeden z przedmiotów naszych wspólnych rozmów z końca ubiegłego roku. Chodzi o poziom finansowania wymiany pieców i mocne przyspieszenie tego programu tak, aby mieszkańcy przy kolejnym sezonie grzewczym mogli oddychać czystym powietrzem. Cieszę się, że te pieniądze się znajdują. Natomiast mój problem dotyczy Śląska Wrocław. Myślę, że jak większości mieszkańców Wrocławia. To jest skarbonka bez dna. W Śląsk Wrocław włożyliśmy już ponad 100 000 000 PLN. Dzisiaj prosi się nas o to, byśmy włożyli kolejne 15 000 000 PLN. Rozumiem, że są potrzeby w zakresie szkolenia dzieci, ja tego nie kwestionuję, natomiast Pan trener był uprzejmy wspomnieć o godnym domu. Padło takie stwierdzenie. O tym, że chciałby pozostawić po sobie taką spuściznę. To się pytam o osiedlowe domy sportu. Boisko przy ul. Kadłubka — 12 lat coroczne wnioski o remont, o budowę przynajmniej jednej sztucznej nawierzchni, odbijają się od drzwi urzędniczych. Nie jesteśmy w stanie wyprosić tego, żeby dzieci na Oporowie miały gdzie grać w piłkę nożną w normalnych warunkach, żeby był przynajmniej jeden obiekt, który nie jest obiektem przyszolnym, dostępnym dla mieszkańców. Brak, nie ma. Inny osiedlowy dom sportu, basen przy ul. Harcerskiej. Na razie mrzonki i efemerydy w postaci koncepcji. Zero konkretnego działania. Tylko wywalczone, wyszarpane od Państwa przeze mnie kąpielisko i kwota 1 000 000 PLN przeznaczona na sfinansowanie tego. Mam duże wątpliwości. Nie tak to powinno we Wrocławiu wyglądać. Teraz konkretne pytania do Pana Skarbnika, może do Pana Prezesa. Rozumiem, że ani jedna złotówka z tych ewentualnych 15 000 000 PLN nie pójdzie

na zatykanie dziur finansowych w Śląsku Wrocław, na wypłacanie pensji piłkarzom czy też na inne bieżące potrzeby? Są to wszystko środki inwestycyjne w 100%? Bo chciałbym uzyskać publiczne potwierdzenie, ewentualnie zaprzeczenie w tej kwestii. Mam jeszcze pytanie dotyczące wniosków Biura Nadzoru Właścicielskiego. Tutaj mamy kwotę 150 000 PLN z przeznaczeniem na pokrycie kosztów analiz eksperckich, opinii i usług biegłych w ramach sprawowania nadzoru właścicielskiego. Pytam się — czym się zajmuje Biuro Nadzoru Właścicielskiego, skoro musi korzystać z zewnętrznych ekspertyz i wydawać na to kwotę 150 000 PLN? I kolejna kwestia, dość drobna, ale też chciałbym ją poruszyć. Mamy Program Inicjatyw Rad Osiedli, kwota 54 000 PLN na zwiększenie środków w związku z końcowym rozliczeniem zadania dotyczącego przebudowy siedziby Rady Osiedla Jagodno. Chciałem zapytać, czy ten projekt został zakończony definitywnie, czy jeszcze jakieś prace będą w tym zakresie planowane? I to będzie wszystko.

Radna Grażyna Kordel: Ponawiam pytanie. Kolega Lorenc w zasadzie w dużym skrócie to powiedział. Ponawiam pytanie wczoraj zadane na posiedzeniu Komisji. Chodzi mi o wniosek Biura Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miejskiego. Na wniosek tego Biura dokonuje się przeniesienia planu wydatków majątkowych z działu 926, *Kultura fizyczna* w rozdziale *Obiekty sportowe* do rozdziału 92 605, *Zadania w zakresie kultury fizycznej na wydatki bieżące*. Zmiany dokonuje się w związku z informacją WKS Śląsk. To, co powiedział przed chwilą Pan trener o planie rozwoju infrastruktury sportowej przy ul. Oporowskiej na potrzeby Akademii Piłkarskiej j trenującej dzieci i młodzież. Jak brzmi to uzasadnienie? Że w pozycji, z której wynika, że 5 000 000 PLN winno być przeznaczone na rozwój obiektu przy ul. Oporowskiej, by młodzież rozwijała się tam sportowo, przeznacza się na zadania bieżące. Jedno przeczy drugiemu. Następne pytanie. Przeniesienie majątku ze zlikwidowanej spółki, bo też dostałam taką odpowiedź, że zlikwidowanej spółki Wrocławskie Igrzyska Sportowe World Games do działu 900 i z tego ma się pokryć rozwój infrastruktury sportowej przy ul. Oporowskiej. Nie rozumiem. Przecież ta spółka, zlikwidowana w 2017 r., miała deficyt budżetowy w wysokości 60 343 000 PLN. Tak stwierdzili biegli księgowi. Brakuje pieniędzy na żłobki, na Jagodnie 6 000 000 PLN. Kolejne żłobki nie będą budowane, miejsc brakuje. A tutaj się daje swobodnie pieniądze na klub sportowy, który miał dawno być sprzedany. Jestem po prostu tym zdziwiona, że takie decyzje podejmujemy, gdzie z góry było mówione, że idzie tylko na rozwój infrastruktury przy ul. Oporowskiej. A teraz się dowiadujemy dzisiaj, że jednak to uzupełnienie finansów, które się nie domykają w Śląsku Wrocław.

Radny Krystian Mieszkała: Czuję się troszkę sprowokowany przez Pana Radnego Krauzego. Powiem trochę złośliwie, więc proszę się na mnie nie obrażać. Widocznie Radni PiS tyle wiedzą, że na Komisji nie muszą pytać o szczegóły, ale swoje uwagi czy wątpliwości wygłaszają na sesji, żeby mieszkańcy wiedzieli, że jednak coś wiemy, o coś pytamy. A dwa, to nie słyszałem, żeby Radni z Pana Klubu pytali np. o zjawisko obchodzenia limitu zadłużenia, o skalę długu w spółkach, o umowy wsparcia, umowy nienazwane. Zakładam, że wiedzą, akceptują, nie pytają i uwag nie zgłaszają, toteż przykładają swoje ręce do takiego proceduru. Przypomnę, że to właśnie Klub Radnych PiS zgłosił kontrolę na Komisji Rewizyjnej umów wsparcia i umów nienazwanych. To świadczy, że chyba coś jednak radni wiedzą, ale niekoniecznie pytają.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Ja w zasadzie do Pana Prezesa Przychodnego, ponieważ przez 8 lat w Radzie Miejskiej już paru prezesów Śląska było mi dane poznać i w zasadzie każdy z Panów miał podobną wizję rozwoju Śląska. I jak dotąd nikomu się to nie udało. Trzymam za Pana bardzo kciuki, żeby się Panu udało. Natomiast mam takie pytanie właściwe z zakresu biznesowego. Bo rozumiem, że gmina Wrocław jako większościowy udziałowiec w spółce, którą jest WKS Śląsk Wrocław, dołoży pieniądze, bo taka jest matematyka na tej sali, dołoży pieniądze kolejne do spółki. Kiedy i jakich na jakich warunkach dołoży takie same pieniądze albo właściwie proporcjonalnie do swoich udziałów drugi udziałowiec Śląska Wrocław? Bo tak działają zasadniczo spółki,

że udziałowcy dokładają proporcjonalnie takie same pieniądze. To jest jedno pytanie. Drugie odnośnie do szkolenia młodzieży, które oczywiście jest bardzo cenne. Czy w związku z powstaniem Akademii Piłkarskiej skończą się dotacje na Stowarzyszenie WKS Śląsk Wrocław, które ma zdaje się w swoim statucie szkolenie młodzieży i młodych piłkarzy? I jeszcze właściwie mam jedną refleksję à propos Państwa z „Solidarności”, którzy siedzą na widowni. Jest mi bardzo przykro, że podwyżki Państwu trafiają się zwykle raz na 4 lata i właściwie przed wyborami. Niestety muszą Państwa zmartwić, że jeśli tak pozostanie tu, gdzie jest, to następne podwyżki będą za 5 lat, bo kadencja się wydłuża. Niestety mam kłopoty ze stronami z tymi zmianami do budżetu. Jest 21 stron zmian do budżetu, łącznie z takimi, w których dokładamy do Mennicy w zasadzie 8 000 000 PLN. Pan Skarbnik oczywiście mówił, że to jest blokada, ale rozumiem, że takie blokady to my zakładamy na etapie budżetowania, gdzie przewidujemy, że mamy 20 000 000 PLN z przeznaczeniem na kwestie biletów. Teraz dokładamy 8 000 000 PLN. To jest 40% pomyłki. Więc tak naprawdę powinniśmy te zmiany do budżetu głosować jedną po drugiej, żeby móc podjąć uczciwie decyzje w stosunku do tego, co jest proponowane.

Radny Robert Pieńkowski: Drobną dygresją odnoszącą się do procedowanej uchwały. Otóż sprawa finansowania Śląska Wrocław jest problemem miasta i to poważnym problemem finansowym. Oczywiście szkolenie dzieci i młodzieży, szkołka piłkarska, to jest rzecz, którą mogę wyłącznie poprzeć. Sam mam doświadczenia w tej materii związane z tym chociażby, że moich dwóch synów swego czasu intensywnie trenowało piłkę nożną, także w Śląsku Wrocław. Więc mam pewne pojęcie na ten temat, gdyż, można powiedzieć, radość wspólna, a koszty spadają wyłącznie na rodziców. Że to się akurat ma zmienić, to można tylko przyklasnąć, że ktoś będzie chciał wspomóc trenowanie czy też szkolenie dzieci i młodzieży. Przyniesie to być może jakieś sympatyczne, wspaniałe kiedyś, w przyszłości, efekty. Biorąc pod uwagę [red. — budżet] Wrocławia, są to koszty niewielkie. Przy bardzo wielu kontrowersyjnych wydatkach tutaj dla mnie kontrowersji nie ma. Natomiast problem polega na tym, że w tym konkretnym przypadku trudno jest rozdzielić komercyjny, zawodowy Śląsk Wrocław od szkołki piłkarskiej. Bo jednak jest to de facto jeden organizm, realizowany według tego samego budżetu przez tych samych ludzi. Więc to jest kontrowersja i ta kontrowersja jest głośno podnoszona przez wrocławian. Wystarczy zerknąć do pierwszego z brzegu artykułu na ten temat i poczytać komentarze. Niestety są one w zdecydowanej większości niepochlebne. Więc nawet jeżeli potraktujemy te komentarze, że jest jakiś wycinek opinii dotyczący finansowania Śląska Wrocław, to jednak taka opinia występuje. I trudno jednak jej nie brać pod uwagę. Dlatego też zgodnie z tym, co oferujący nasze stanowisko Łukasz Olbert [red. — powiedział], wstrzymam się od głosu.

Radny Jerzy Sznerch: Tu mówi się dużo o boiskach. Kolega Sebastian mówił boisko. Przypomnę, że jest też takie boisko na Kępie Mieszczańskiej, z którego kiedyś korzystał Śląsk Wrocław. Ono jest zapomniane i jest [red. — obecnie] w gestii Agencji Mienia Wojskowego. W planie zagospodarowania nie jest przewidziana tam deweloperka, z czego się bardzo cieszę. Warto pomyśleć też o tym boisku, żeby ewentualnego je wykorzystać. Druga sprawa. Tutaj Pan Tadeusz Pawłowski... Panie Tadeuszu, wielki szacunek dla Pana mam i wszyscy moi przyjaciele, którzy znamy Pana z boiska, ale również z prowadzenia Śląska. Jest Pan superfachowcem. Bardzo sobie cenimy i cieszę się, że Pan to prowadzi. Natomiast Śląsk może nie problem ma z trenerem, tylko problem ma z Zarządem. Pamiętam, kiedy Kolega Wojtek [red. — Błoński] tutaj był w Zarządzie aktywnym człowiekiem, to pamiętam, jak hucznie wracaliście, zresztą ja też, z Krakowa, kiedy zdobywaliśmy mistrzostwo Polski. Jakoś potrafiono wtedy zrobić coś porządnego z tym Śląskiem. Jakoś ma on pecha co do zarządzania. Mam nadzieję, że Pan, Panie Prezesie... Życzę Panu powodzenia, ponieważ jestem kibicem i mam nadzieję, że coś takiego będzie. A Państwa zapytam o jedną rzecz. Spotkałem się z młodym człowiekiem, który musiał jechać z Wrocławia do Amsterdamu, do Ajaxu. Wiecie Państwo, ile zabrakło na szkolenie tego młodego człowieka? 300 PLN. Dokładnie 300 PLN. Nie stać było Śląska Wrocław, żeby mu płacić,

żeby mógł dojeżdżać spod Jawora do Wrocławia na zajęcia sportowe. Myślę, że ta szkółka może otworzyć mu szansę. Następna sprawa, Stadion Miejski. Nazywamy ten stadion miejskim, natomiast piłkarze Śląska, wiecie Państwo jak go nazywają? Że grają na wyjeździe. Oni nie czują się na tym stadionie jak na Stadionie Miejskim, bo nawet tam nie trenują. Trening się odbywa na ul. Oporowskiej, przyjeżdżają na Stadion Miejski. A może wrócić do tej ul. Oporowskiej? Może będzie to bardziej sensowne. Chyba że będziemy na pudle, to na pewno nie zmieścimy się na ul. Oporowskiej. Podział głosów, to Koleżanka Kasia sugerowała. Rzeczywiście gdybyśmy ten budżet głosowali podziałem na głosy, na konkretne punkty, to na pewno wiele punktów Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości poparłby. W takim układzie, gdy dostajemy już pełną listę wszystkich wniosków do uchwały, do której mamy się odnieść jako do całości... Wobec powyższego wstrzymuję się. I jeszcze mam wniosek o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie w sprawie zamknięcia dyskusji

Wyniki głosowania: za — 23, przeciw — 6, wstrzymało się — 2

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Pani Renata Mauer-Różańska będzie ostatnią osobą występującą w tej dyskusji.

Radny Dominik Kłosowski: Bardzo dziękuję za te zmiany w budżecie, szczególnie za podwyżki dla pracowników, ponieważ życie we Wrocławiu jest coraz droższe i za tym powinny pójść godne płace. Tak że oczywiście zagłosuję „za”. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie infrastruktury sportowej, to my jako SLD wielokrotnie wnioskowaliśmy o to, że środki przekazywane na kluby sportowe powinny być przekazywane głównie na szkolenie dzieci i młodzieży. Potrzebujemy nowych obiektów sportowych po to, żeby móc szkolić młodzież, po to, żeby były jakieś wyniki w przyszłości. I te środki są potrzebne do tego, żeby wybudować boiska. Oczywiście zagłosuję „za”. Zdaję sobie sprawę z tego, że we Wrocławiu tych obiektów sportowych powinno być więcej. Tutaj nawiążę do tego, co powiedział Sebastian Lorenc, że jest kilka zaniedbanych boisk i basenów, kąpielisk. Natomiast nie wszystko naraz. Musimy po kolei to wszystko wyremontować. Chciałbym, żeby te boiska były zrobione wszystkie naraz, ale tego się nie da zrobić. Sebastian powiedział tutaj, że kąpielisko na Oporowie wyszarpał. My do tego kąpieliska w przyszłości kiedyś wrócimy. Zaczynamy od Brochowa, zrobimy tam kąpielisko z prawdziwego zdarzenia. Być może w przyszłości wrócimy na Oporów, bo tam jest w tej chwili kąpielisko z poniemieckiego stawu, a mi się marzy tam jakiś basen nowoczesny, gdzie będzie czysta woda. Jeżeli chodzi o wypowiedź Sebastiana Lorenca, to nie podoba mi się to Sebastian, co mówisz. Bo masz taką niedobłą przypadłość przyklejania się do pomysłów, które są skutecznie realizowane przez innych. Tak że, Sebastian, apeluję do Ciebie, nie idź tą drogą.

Radna Renata Mauer-Różańska: Jak widać pewne zmiany budżetowe wywołały pewne kontrowersje. Myślę tutaj o dofinansowaniu szkolenia dzieci i młodzieży w Śląsku Wrocław i chodzi też o budowę infrastruktury Śląska. Zwróciłam uwagę w tych zmianach budżetowych na jeszcze jedną ważną rzecz. Otóż na oszczędności w kwocie 8 000 000 PLN, oszczędności organizacji The World Games we Wrocławiu. Przypomnę, że Przewodniczącym Komitetu Organizacyjnego Światowych Igrzysk Sportowych The World Games był Pan Marcin Przychodny, obecny Prezes Śląska Wrocław. Jak widać Pan Prezes nie należy do osób rozrzutnych i uważam, że należy do osób rozsądnych, mądrych, który wie, jak gospodarować środkami. Zresztą miałam wcześniej styczność z Panem Marcinem Przychodnym, kiedy był Dyrektorem Biura Sportu w Urzędzie Marszałkowskim. I wszyscy chwalili jego pracę. Szczerze to mówię. Uważam, że pieniądze wydawane na sport, to pieniądze, które zwracają się kilkakrotnie. I poprę każdy projekt, który mówi o polepszeniu warunków szkolenia dzieci i młodzieży, i szkoleniu sportowców. To nie jest jedyna potrzeba zgłoszona przez środowiska sportowe. Uważam, że tych obiektów powinno

powstać więcej. I też mówi się w mieście o tym, że brakuje hali lekkoatletom. Ostatnio słyszałam, że brakuje pieniędzy na nawadnianie boisk piłkarskich trawiastych, na których szkoli się dzieci i młodzież. Też warto byłoby o tym pamiętać, żeby ratować to, co mamy. Jestem za poprawkami do budżetu i popieram wszystkie działania, które będą wspierać rozwój sportu we Wrocławiu.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Zacznę może od głosu w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Otóż bardzo źle Pan trafił z tym zadaniem za 500 000 PLN, ponieważ po pierwsze mówimy o instytucji kultury, która jest finansowana z budżetu państwa również, bo współwłaścicielem jest Skarb Państwa. Trwają rozmowy o dofinansowanie tej instytucji. Mam nadzieję, że Państwo też będziecie wspierać ten wniosek NFM w stronę Ministerstwa i też będziecie go popierać. Będzie łatwiej nam prowadzić tę instytucję. Ale akurat te środki są na koncert Ignacego Paderewskiego. Jest rok 2018, stulecie niepodległości. To na to zadanie. Tak że to właśnie z tych środków będzie finansowane to zadanie w ramach obchodów rocznicy odzyskania niepodległości. Jeśli chodzi o pozostałe wnioski, to mamy informację, że niedawno było spotkanie w siedzibie Rady Osiedla Jagodno. Wszystkie te postulowane zadania zostały wykonane, tak że jest to rozliczenie tego zadania. Pan Lorenc pytał również o środki dodatkowe dla Biura Nadzoru Właścicielskiego. Tak jest, że nie tylko Biuro, ale też inne nasze jednostki korzystają z ekspertów zewnętrznych. Szczególnie Biuro, to jest rzecz zupełnie naturalna. Jeśli chodzi o pytania Pana Piotra Maryńskiego... Na pierwsze pytanie oczywiście tak, te dodatkowe środki na system sprzedaży biletów są związane wyłącznie z uzyskanymi przychodami. I na drugie również potwierdzam. Powiedziałem w trakcie prezentacji, że podwyżki nie wchodzą w system wyliczania tej opłaty dla Mennicy. Sprawdziłem to, jeszcze dzisiaj rozmawiałem i nie wchodzą do tej podstawy, która stanowi wyliczenie. Czyli nie bierzemy podwyżek cen biletów pod uwagę. Jeśli chodzi o kwestie związane ze Śląskiem, to poproszę jeszcze na końcu Pana Prezesa o dwa zdania. Ja tylko od strony technicznej, budżetowej. Tak, ta zmiana, o której Pani [red. — G. Kordel] powiedziała jest związana z przeniesieniem w części, o tym też pan Prezes mówił... Bo mówił o tym, że w tym roku środki w części będą spożytkowane na działalność bieżącą, a w *Wieloletniej Prognozie Finansowej* w kolejnych latach po 5 000 000 PLN mamy zaplanowanych środków na wydatki majątkowe. Czyli będą one przekazane w formie dokapitalizowania przez Biuro Nadzoru Właścicielskiego. Jeśli chodzi o głos Pana Krystiana Mieszkały i kwestię zadłużenia, to proszę zwrócić uwagę, że spłata tych cesji, ja o tym nie mówiłem, ale spłata tych cesji 31 000 000 PLN to jest zmniejszenie zadłużenia. Tak że macie Państwo szansę dzisiaj głosować za zmniejszeniem zadłużenia przy okazji tych zmian budżetowych. 31 000 000 PLN zmniejszamy. Jeśli chodzi o podwyżki. Ważna rzecz, o tym mówiłem, Pani Katarzyno, na posiedzeniu Komisji. Być może Pani usłyszała, ale nie pamiętam roku, w którym związek „Solidarności”, i nie tylko ten związek, nie występował do nas o to, żebyśmy przemyśleli kwestię zmian uposażenia pracowników. I to co roku się dzieje. To nie jest wyjątkowy rok. W zeszłym roku Państwo pamiętacie podwyżkę dla Straży Miejskiej o 500 PLN. W tym roku dzięki tej zmianie Strażnicy otrzymają dodatkowe 200 PLN brutto. Nie jest zmiana na poziomie 300 zł, bo właśnie bierzemy pod uwagę to, że ta podwyżka miała miejsce już w zeszłym roku. Jeszcze w kilku instytucjach, np.: ZZZK, Powiatowy Urząd Pracy czy MOPS jak dobrze pamiętam — również podwyżki były realizowane w roku poprzednim. A w tych [red. — latach] poprzednich też pamiętam, że w wielu instytucjach te regulacje miały miejsce. I jak dobrze sobie przypominam, zawsze związek „Solidarność” i inne związki zawodowe w tych rozmowach uczestniczyły. Tyle z mojej strony.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1483/18

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 14

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1373/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę nr [XLIX/1169/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2018 rok została przyjęta.

2. Zmieniająca uchwałę nr XLIX/1170/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1484/18

Skarbnik Miasta Marcin Urban: To jest konsekwencja przyjętych zmian budżetowych z tą autopoprawką związaną ze Śląskiem Wrocław.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzyma się od głosu
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Przewodniczący Jarosław Krauze** –
Opinia jest pozytywna. Jednocześnie chciałbym bardzo serdecznie podziękować Panu Krystianowi Mieszkale, że zwrócił uwagę na ich dużą aktywność w Komisji Rewizyjnej. W zespołach przewodniczącymi są przedstawiciele Prawa i Sprawiedliwości. I dzisiaj będzie taki protokół zatwierdzany, umowy nienazwane o terminie zapłaty dłuższym niż 1 rok. Przeczytam tylko sentencję: „Zespół kontrolny nie stwierdził naruszenia przepisów prawa”. Członkowie zespołu: Krystian Mieszkała, Grażyna Kordel, Henryk Macała, Tomasz Małek. I tak jest prawie przy wszystkich. A to, co powiedział Pan Krystian Mieszka sugerowało, że coś jest na rzeczy, że coś się źle dzieje. Nie, wszystko jest w porządku.
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 2 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Nie sposób nie odnieść się do tego, co powiedział Kolega Dominik Kłosowski, bo padł dość poważny zarzut. Przypomnę tylko jeden fakt. W kadencji Rady Osiedla do roku 2013, Kasiu, byłeś wtedy radną osiedlową, wspólnie z obecną tu na sali Katarzyną Obarą-Kowalską pisaliśmy wielokrotnie w sprawie zagospodarowania kąpieliska na Oporowie przy ul. Harcerskiej. Dominiku, to były te czasy, kiedy jeszcze nie byłeś radnym miejskim, a Twój przewodniczący obecny SLD pisał o Prezydencie Dutkiewiczu per „satrapa”. To moment, w którym byliście jeszcze w głębokiej opozycji do Prezydenta Dutkiewicza. Już wtedy Rada Osiedla Oporów i ja osobiście upominaliśmy się o kąpielisko. Przypomnę Ci również moją interpelację z 5 lipca 2012 r. w sprawie wydzielenia ogólnodostępnego terenu rekreacyjnego z obszaru basenu przy ul. Harcerskiej. Więc zanim zaczniesz zarzucać podpinanie się do pomysłów, to sprawdź najpierw, czy sam tego nie robisz.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Temat Pana wypowiedzi był jakby luźno związany z prognozą finansową.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Panie Skarbniku jedno pytanie. O ile finansowanie stadionu na ul. Oporowskiej [red. — w kwocie] 5 000 000 PLN rozumiem, że w tym roku jest z The World Games, z tej nadwyżki, którą Państwo wykazujecie w dokumentach. A w kolejnych latach? Gdzie jest źródło finansowania kolejnych 10 000 000 PLN? Bo o ile pamiętam w budżecie zamykanym w zeszłym roku każda złotówka była ostro naznaczona. Więc pytanie o przesunięcie... Czego nie zrealizujemy, skąd Państwo planujecie te pieniądze pozyskać w kolejnych latach na zrealizowanie tego projektu?

Radna Renata Granowska: Przepraszam, że nie merytorycznie, ale chciałabym tak à propos *Wieloletniej Prognozy Finansowej*, Sebastianie, prosić Ciebie, żebyś nie skupiał się na: „ja”, „osobiście” i „tylko ja”. Rozmawiamy o finansach Wrocławia, nie o Tobie. Niestety.

Radny Krystian Mieszkała: Chciałem uzupełnić, że tam było jeszcze zdanie, że bardzo Komisja pochwaliła merytoryczne przygotowanie pracowników Urzędu. Panie Przewodniczący [red. — J. Krauze], Pan to pominął, a to jest bardzo istotna część sentencji. Moim celem nie jest wykazywanie czy szukanie naruszeń, tylko obiektywne sprawdzenie, czy doszło, czy nie doszło [red. — do naruszeń]. Zatem ja się nie dziwię, że ja napisałem, że nie stwierdzono naruszenia przepisów prawa. Bo gdyby stwierdzono, to by były 3 literki, a nie ja.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Wypowiedź także luźno związana z *Wieloletnią Prognozą*.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Kwestia jeszcze raz tego finansowania w kolejnych latach. W kolejnych latach mamy również, co też jest w tych zmianach, zmniejszenia finansowania dla spółki The World Games... W tej chwili już jest Stadion Miejski. Cały czas mam tu nazwę starą spółki. Ale Stadion Miejski, spółka, tam jest mniejsze finansowanie. W związku z tym te środki w kolejnych latach na to zadanie będą mogły być przesunięte. Ale trzymając się ustawy o finansach, mojej najważniejszej, nie ma zasady subsydiarności, czyli nie ma wprost wskazania, że z danych dochodów czy zmniejszeń są finansowane wydatki. O tym trzeba pamiętać. Tutaj dla pewnego uproszczenia przy naszym operacyjnym działaniu rzeczywiście tak to rozumiemy, że mamy gdzieś środki, które się uwalniają i możemy je przeznaczyć na inne zadania. Ale zasada subsydiarności jest cały czas. I o tym trzeba pamiętać. Tak więc rzeczywiście w kolejnych okresach te środki pochodzą z oszczędności. Tym razem nie na spółce World Games 2017, bo to tutaj rzeczywiście kończymy, a na spółce stadionowej.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1484/18

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 14

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1374/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę nr [XLIX/1169/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2018 rok została przyjęta.

3. Lokalnego programu pomocy społecznej o nazwie Lokalny Program Ośłonowy dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na jeden z systemów niskoemisyjnych – druk nr 1468/18

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Józefiak-Materna: Mam niewątpliwą przyjemność przedstawić Państwu projekt uchwały, która ufam, że nie wzbudzi żadnych kontrowersji, ponieważ jest to program z taką siłą pozytywnego oddziaływania dla naszych mieszkańców, że jestem przekonana, że Państwo przyjmiecie ten projekt w sposób pozytywny. Tak jak zresztą to już miało miejsce w trakcie naszych

spotkań na prawie wszystkich posiedzeniach Komisji, gdzie ten projekt był dyskutowany. Przedkładałam ten projekt wraz z autopoprawką, która dotyczy procedury przyznawania świadczeń na podstawie tej uchwały. I tę poprawkę omówię w tym etapie, kiedy będę mówić chwileczkę o procedurze przyznawania świadczeń. Tak się nazywa nasza uchwała, w sprawie lokalnego programu pomocy społecznej o nazwie *Lokalny Program Ochrony dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na jeden z systemów niskoemisyjnych*. Podstawy prawne wynikają z ustawy o samorządzie gminy oraz z ustawy o pomocy społecznej. Dla kogo będzie nasz program? Program będzie dla wszystkich tych mieszkańców Wrocławia, którzy będą ponosić zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania. Prace nad naszym programem podjęliśmy już w 2017 r., chwilę po tym, jak Sejmik Województwa Dolnośląskiego przyjął uchwałę zwaną potocznie uchwałą antysmogową, która nakłada różnego rodzaju ograniczenia, również na obszarze gminy Wrocław i zakazy w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. Te zmiany będą następowały. Część z nich będzie wdrażana już od 1 lipca 2018 r. i będzie trwała do 2028 r. A nasz program Państwo będziecie przyjmować uchwałą na lata od 2018 do 2023. Wszystkie wyniki pomiarów, które były prowadzone przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska we Wrocławiu, wskazywały na to, że wszystkie możliwe stężenia są u nas przekraczane. Musimy zrobić coś, żeby temu zapobiegać. Stąd program, który przedkładamy, który ma dwa cele. Z jednej strony zmotywować wrocławian do tego, żeby poprzez zmianę źródła ogrzewania obniżyć emisję tych wszystkich szkodliwych substancji, które znajdują się w powietrzu wracając pod Wrocławiem, a z drugiej — ulżyć tym, którzy już tego dokonają i będą ponosili podwyższone opłaty z tego tytułu. Tak że możemy powiedzieć, że jest to taki pozytywny przykład, kiedy z jednej strony wspieramy wrocławskie rodziny w ponoszeniu tych opłat związanych z opłatami eksploatacyjnymi, a z drugiej strony wszyscy jako mieszkańcy Wrocławia w konsekwencji, w perspektywie dalszej będziemy odczuwać efekty tego, że te środki trafiły do naszych współmieszkańców. Oczywiście, ponieważ podstawą tego programu jest ustawa o pomocy społecznej, to program nie może być dedykowany wszystkim. Będzie dedykowany części naszych mieszkańców. Tym, których dochód nie przekracza 3 487 PLN w gospodarstwie jednoosobowym i 2 570 PLN na osobę w rodzinie w gospodarstwie wieloosobowym. Dopłaty do opłat, czyli tę pomoc, którą będziemy oferować, ona będzie zróżnicowana i w prosty sposób proporcjonalnie — im wyższe dochody, tym niższa dopłata. I tym samym — im niższe dochody, tym wyższa dopłata i wyższe oferowane wsparcie. Organizatorem przyznawania tej pomocy będzie Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, do którego każdy, kto dokona takiej wymiany źródła lub dokonał już po 1 stycznia 2018 r., będzie mógł złożyć wniosek i po zbadaniu jego sytuacji dochodowej, potwierdzeniu przez pracownika Zarządu Zasobu Komunalnego, że rzeczywiście doszło do trwałej zmiany tego źródła ciepła, będzie przyznawana pomoc, która będzie zróżnicowana według tej zasady, o której mówiłam, że im niższy dochód, tym wyższa pomoc. Ale równie zróżnicowany ze względu na wielkość mieszkania i rodzaju, na jaki zostanie to źródło ciepła wymienione. I właśnie procedury przyznawania dotyczy ta drobna autopoprawka, która jest tylko drobną korektą, ale która dotyczy tego, że w treści §12 ust. 4 dokonujemy małej zmiany, gdzie było: „W przypadku przeprowadzenia zmiany systemu ogrzewania poza programem, Zarząd Zasobu Komunalnego dokonuje potwierdzenia tego faktu na podstawie wizji lokalnej w obecności pracownika MOPS z zastrzeżeniem ust. 5”. Chcemy zmienić ten fragment na: „W przypadku przeprowadzania zmiany systemu ogrzewania poza programem, Zarząd Zasobu Komunalnego dokonuje potwierdzenia tego faktu na podstawie wizji lokalnej z zastrzeżeniem ust. 5”. Zmiana polega na tym, że nie dzieje się to w obecności pracownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Doszliśmy do wniosku, że to mogłoby wydłużyć procedurę, a tego absolutnie nie chcemy, gdzie jednocześnie musieliby się pracownicy instytucji umawiać jeszcze z mieszkańcem na wspólną wizytę. Przewidujemy, że jeszcze w tym roku uda nam się, w zależności od tego, jak będzie opublikowana uchwała, przyznać około 500 świadczeń z tego tytułu.

A w przyszłym roku tak jak jest planowany program Kawka, czyli co najmniej 2000 takich zmian będzie dofinansowanych przez miasto.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Piotr Maryński** – Z radością witam i odbieram ten projekt i program, który był, przypomnę, artykułowany już wiele lat temu, kiedy pierwsze edycje KAWKI się pojawiały przez organizacje pozarządowe i o którym także czy na tej Sali, czy na Komisjach wspominałem także ja. O tym, że sama wymiana urządzenia grzewczego to jest jedno i jest to coś, co generuje potem wzrost kosztów, jeżeli ktoś wcześniej palił bardzo niskojakościowym paliwem. Tak więc te dopłaty w kierunku zniwelowania różnicy pomiędzy poszczególnymi paliwami uważam za bardzo trafione i cieszę się, że nareszcie jest odzew na apele tych środowisk, które się zajmują ochroną powietrza i odnawialnymi czy ekologicznymi źródłami energii. Ale mam pewien kłopot i problem, że jest pewien drobiazg... To znaczy drobiazg... W mojej ocenie istotna kwestia, którą chciałbym tutaj poruszyć. I w związku z tym też złożyłem stosowną poprawkę, macie Państwo ją w materiałach. Kwestia dotyczy definicji systemu niskoemisyjnego. To §4 pkt 10. Co rozumiemy przez system niskoemisyjny? Należy przez to rozumieć jeden z wymienionych systemów ogrzewania, będący trwałym wyposażeniem lokalu: a) podłączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej, b) [red. — ogrzewanie] gazowe, c) elektryczne akumulacyjny, d) olejowe, lekki olej opałowy. Tymczasem... Przepraszam Państwa, bo mi sfrunęła uchwała, którą uchwalaliśmy w lutym. Uchwała dotyczy zasad udzielania dotacji celowych osobom fizycznym na zadania służące ochronie powietrza związane z trwałą likwidacją ogrzewania opartego na paliwie węglowym realizowanym na terenie Wrocławia. Czyli uchwała pierwotna w stosunku do dzisiejszej uchwały, która jest uzupełnieniem. Czyli ta uchwała z lutego dotyczy wymiany ogrzewania starego typu na ogrzewanie mniej emisyjne. A dzisiaj uchwalamy uzupełnienie, czyli redukujemy tę różnicę w paliwie. Przypomnę Państwu, że wspólnie, na mój także wniosek, uzupełniliśmy kwestię dotyczącą tego urządzenia grzewczego o pewien dość istotny element. Zacytuję §1 załącznika do tej uchwały. A mianowicie jakie urządzenia podlegają dofinansowaniu zgodnie z naszą uchwałą z 11 lutego 2018 r.: podłączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej — i tu się zgadza z dzisiejszym projektem uchwały; następnie ogrzewanie gazowe — także zgadza się; ogrzewanie elektryczne — tutaj jest w dzisiejszym projekcie akumulacyjne, zgadzam się; ogrzewanie w nowym projekcie jest olejowe, w uchwale z lutego jest ogrzewanie lekkim olejem opałowym. Do tego momentu wszystko się zgadza. Ale w naszej uchwale z lutego mamy pkt 5, mianowicie urządzenia grzewcze wykorzystujące odnawialne źródła energii, w tym pompę ciepła. Uważam, że to jest swego rodzaju niekonsekwencja, ponieważ uchwałą, która powoduje tę dzisiejszą uchwałę, czy też jest jej uzupełnieniem, jest uchwała z lutego. W związku z tym bądźmy konsekwentni i włączmy urządzenia wykorzystujące odnawialne źródła energii do dzisiejszego projektu uchwały. Oczywiście pompa ciepła jest to też urządzenie wykorzystujące odnawialne źródła energii. Tak że chciałbym tutaj zacytować ustawę z nowelizacjami dotyczącymi odnawialnych źródeł energii, która obowiązuje. W tych definicjach, to jest art. 2, jest pkt 22 — co rozumiemy przez odnawialne źródła energii. Odnawialne, niekopalne źródła energii obejmujące energię wiatru, energii promieniowania słonecznego, energię aerothermalną, energię geothermalną, energię hydrothermalną, energię fal, prądów, pływów morskich, biogazu itd. Oraz, na to chcę zwrócić uwagę, energię otrzymywaną z biomasy. Energia otrzymywana z biomasy jest to energia w dużym uproszczeniu otrzymywana z różnych odpadów drzewnych itd., która jest też spalaniem de facto węglowodorów, ale ona spełnia warunek tego, że jest to zdecydowanie system niskoemisyjny. Wyobraźmy sobie taką sytuację, to zarówno może się zdarzyć czy w bloku mieszkalnym, czy w domu jednorodzinnym, jeżeli mamy piec

węglowy starego typu, który chcemy wymienić, taka jest nasza intencja. I gospodarstwo domowe, które nie jest bogate, czy to będzie w domu jednorodzinnym, czy to będzie w bloku mieszkalnym, bo też takie urządzenie można zainstalować, zechce wymienić sobie w programie KAWKA stary kocioł węglowy na kocioł na tzw. pelet, czyli paliwo, które spełnia wymogi ustawowe, bo jest w odnawialnych źródłach energii i jest jednocześnie urządzeniem niskoemisyjnym. I założmy dodatkowo... To urządzenie się zmieści w programie KAWKA, bo one nie są aż tak bardzo drogie, żeby granicę dofinansowania przekroczyły. Ale niewątpliwie paliwo w postaci tzw. peletu będzie w zakupie droższe niż niskiej jakości węgiel, miał, czy już nie mówimy o odpadach. W związku z tym koszty ogrzewania dla tego domu jednorodzinnego, czy gospodarstwa domowego niewątpliwie wzrosną. Ta uchwała, którą dzisiaj procedujemy, projekt uchwały, mówi o tych ludziach najbiedniejszych. Może się zdarzyć, że tych ludzi, którzy np. zechcą sobie kupić ten kocioł na pelet będzie kilka osób[red. — stać], bądź jeżeli nawet nie znajdzie się żadna taka osoba, to dlaczego mamy tutaj wprowadzić pewnego rodzaju dyskryminację? Skoro to jest urządzenie niewątpliwie... Daję [red. — za przykład] tutaj ten kocioł na pelety. Niewątpliwie urządzenie niskoemisyjne i także urządzenie wykorzystujące odnawialne źródła energii, czyli tutaj wracam do naszej uchwały, którą wspólnie i, o ile się nie mylę, jednogłośnie uchwaliliśmy w lutym. W związku z tym stosowną poprawkę złożyłem, żeby uzupełnić po prostu ten pkt 10 w naszej uchwale o podpunkt e, a mianowicie urządzenia wykorzystujące odnawialne źródła energii. Oczywiście jeżeli dana osoba, która będzie się ubiegała o dofinansowanie, przekroczy progi i nie wpadnie tutaj w ten obszar dofinansowania, to nic się nie dzieje. Ale jeżeli się zdarzy taki przypadek, to dlaczego mielibyśmy go dyskryminować. Jak jest idealną? Z tych wymienionych urządzeń, to oczywiście ktoś powie, że elektryczne, akumulacyjne ogrzewanie jest bezemisyjne. Nieprawda. Bo energia elektryczna w większości przypadków pochodzi u nas ze spalania węgla kamiennego. A ta kwestia, którą ja postuluję, jest kwestia związana z wykorzystaniem biomasy i urządzeniem, które jest zdecydowanie niskoemisyjne. Tak że pełna zgoda i poparcie dla projektu uchwały w tej treści, rzecz jasna. Ale gorąca prośba do Państwa o uzupełnienie o tę poprawkę, które prawdopodobnie jeżeli nas będzie kosztowała, to będą to niewielkie koszty, bo tych ludzi pewnie będzie bardzo niewiele. Ale z drugiej strony jeżeli się ktoś taki znajdzie, to niech nie będzie pokrzywdzony.

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Radna Urszula Wanat** – Klub Radnych Rafała Dutkiewicza także z radością przyjmuje tę uchwałę i z nadzieją, że, tak jak Pani Dyrektor wspomniała, projekt nie wzbudzi wątpliwości. Tymczasem okazuje się, że jednak wzbudził. Przecież projekt tej uchwały jest adresowany do rodzin uboższych w związku z tym, że ta uchwała jest oparta o pomoc społeczną, czyli jest dedykowana rodzinom o niższym statusie ekonomicznym. Więc dlatego można słuchając Pana Radnego, mojego przedmówcę, że nagle biedny stanie się bogatym i będzie instalował pompy ciepła... Przecież to naprawdę jest dedykowane w zdecydowanej większości budynkom komunalnymi, gdzie wiadomo, że tylko tam można zainstalować sieć, ewentualnie gaz, jeśli nie będzie takiej możliwości. Projekt tej uchwały dotyczy różnicy kosztów. Więc wiadomo, są takie obostrzenia, że pochylamy się tylko nad tymi rodzinami, dla których będzie to problem przy ponoszeniu tych opłat, jeśli będzie znacząca różnica między dotychczasowymi kosztami za ogrzewanie, a tymi powstającymi przy okazji zamiany źródła ogrzewania pomieszczenia, które dotychczas zajmują. Bardzo dobry jest pomysł tej uchwały. Będzie on też dyscyplinował tych mieszkańców, którzy do tej pory nie mieli motywacji, żeby większe mieszkania, które zajmują, a bardzo często podnajmują, będą mogli wreszcie się nad tym zastanowić i zechcą zmienić na mniejszy metraż,

na który będzie ich stać. Tak że opinia Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza jest jak najbardziej pozytywna.

- **Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle** – Powietrze, którym oddychamy, traktuje wszystkich po równo. Tych bardziej zasobnych, tych z niższymi dochodami, tych miejscowych i tych przyjezdnych. I jeżeli jest zanieczyszczone, to szczególnie bolesne żniwo zbiera wśród najślabszych: dzieci, osób starszych, osób cierpiących na różnego rodzaju dolegliwości zdrowotne. Większość zanieczyszczeń pochodzi z palenisk domowych, których we Wrocławiu nadal jest kilkadziesiąt tysięcy. Pilotażowo inwentaryzacja na Przedmieściu Oławskim pokazała, że stare piece znajdujemy szczególnie u tych osób o niższych dochodach, tych osób gorzej sytuowanych. I wielokrotnie w rozmowach te osoby zwracały uwagę, że nie zmieniają źródła ciepła, bo obawiają się wyższych rachunków. Jakość powietrza to nasza wspólna odpowiedzialność. I dlatego wydaje się zasadnym, żebyśmy w interesie zdrowia naszych rodzin, bliskich, dzieci, każdy wrocławianin, żeby na to złotówkę bądź dwie, bądź kilka więcej dorzucił. Osoby o tych niższych dochodach... Przy czym warto zapamiętać, że to jednak jest chyba najwyższy próg dochodowy ze wszystkich miejskich programów osłonowych. Osoby o tych niższych dochodach zostaną otoczone opieką przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Tam naprawdę pracownicy terenowi mają znakomite rozeznanie, co w trawie. Zresztą każdy, kto pracuje w terenie, ten o tym dobrze wie. Wydaje się, że to jest bardzo dobre uzupełnienie Miejskiego Programu Wymiany Pieców, takiego twardego, miejskiego programu KAWKA. I dlatego wydaje się, że to jest merytorycznie bardzo dobry projekt. Tylko przypomnę, że w ubiegłym roku to .Nowoczesna składała wniosek budżetowy o to, żeby zabezpieczyć środki na wprowadzenie takiego programu osłonowego. Przykro było pod koniec zimy dowiedzieć się, że Rząd Polski dzisiaj nie uważa, że sprawa walki ze smogiem we Wrocławiu jest sprawą priorytetową. Jest jednak postawiony niżej w priorytecie niż ponad 20 innych miast w Polsce. Wydaje się to być mało zrozumiałe, natomiast dzisiaj mimo tego, mimo różnego rodzaju problemów prosimy o też pewną konsekwencję. Ja bym osobiście sobie tego życzył, żeby akurat za tym programem wszyscy głosowali jednogłośnie „za”. Bo to jest naprawdę dobry program i przyniesie całkiem sporo postępu dla naszego miasta.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – Przewodniczący Jan Chmielewski** – Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska wydaje w przedmiotowej sprawie, to jest druk nr 1461/18 z autopoprawką, opinię jednogłośnie pozytywną. Chciałem tylko powiedzieć jeszcze, że uzasadnienie jest dość jasne i czytelne. I to, co jest ważne — ono jest sparametryzowane. Czyli te rodzaje, które znamy, które są wydajne i dostępne, do których statystycznie możemy podejść i je ująć, zostały uwzględnione. Oczywiście, jeżeli są jakieś nowości, to w przyszłości trzeba ewentualnie [red. — pochylić się] nad tym, jeżeli będzie to problem. Natomiast tutaj chodzi o to sparametryzowanie. I to, co mieliśmy sprywatyzowane, akurat już figuruje w projekcie uchwały. Pomagamy tym, co wymagają wsparcia, a nie tym, co by chcieli mieć wsparcie. Jeszcze jedna rzecz. Tutaj się mówiło o dyskryminacji wzrostu czy braku wzrostu kosztów utrzymania z jakichś powodów. Ale to się dzieje. Weźmy podwyżki, które były dzisiaj. Pani Dyrektor sama wie, że są zadania własne powiatu i gminy i są zadania zlecone. Państwo dało [red. — środki] tylko na uruchomienie tych zadań zleconych, a wcale na podwyżki

nie daje. Jeżeli byłoby sprawiedliwie, to należałoby nie dać tym pracownikom podwyżki, bo oni robią zadania zlecone. Gmina jednak daje. Czyli tam, gdzie możemy, to wchodzimy z pewnym wsparciem. A to uważam, że musi być dopracowane poprzez parametryzację, a nie poprzez jakieś domniemanie. Problem polega też na tym, że to jest inna grupa raczej osób. Jeżeli tak nie będzie, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w przyszłości nowelizować przedmiotową uchwałę.

- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Jerzy Sznerch: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości bardzo się cieszy z tego projektu. Bo słyszę tu jakieś kontrowersje, jakieś zastrzeżenia... Wprost przeciwnie. Ja zrozumiałem Kolegę Piotra, że relacjonował, że oczywiście popieramy ten projekt. Tutaj nie ma żadnej dyskusji w tym temacie. Nie rozumiem tego, że ktoś próbuje zastrzeżenia... Powiem od strony praktycznej. Tu Pan Dyrektor [red. — Wydziału Środowiska i Rolnictwa] Andrzej Wąsik jest... Wspólnie organizowaliśmy spotkania z mieszkańcami poświęcone projektowi KAWKA, prowadzone choćby np. na terenie Nadodrza. I ludzie stawali przed dylematem, czy są w stanie pokryć koszty. Wiadomo, rozłożone na cały rok. To jest wyjście naprzeciw. To jest idealne wyjście naprzeciw, że nie będzie już tego argumentu. Czyli jest jakiś bodziec, który możemy tutaj sugerować. Natomiast to, co Kolega Piotr Maryński mówił, wpisanie tego peletu, to też jest rozwiązanie. Jeśli ktoś mówi o tym, że kogoś będzie stać lub nie stać... Jeśli będzie przekraczał kryterium, to Pani Dyrektor mu nie przyzna tej dotacji. Prosta rzecz. Tutaj jest podane kryterium finansowe. I nie mówimy, że ewentualne nowinki techniczne, które są bardzo drogie, że będą wprowadzali biedni ludzie. Przecież nie wyobrażam sobie, żeby na Nadodrzu ludzie nagle stosowali np. woltanikę. To jest niemożliwe, bo ludzi nie będzie na to stać. I Pani Dyrektor nie zapłaci im z tego tytułu. Tak że tutaj nie ma najmniejszych kontrowersji. Ja również cieszę się, że ten projekt będzie głosowany, bo oczywiście będę głosował za tym projektem. To jest krok naprzód i tylko i wyłącznie ten pelet... Uważam, że tak... Bo Państwo może nie wiecie. Pracuję akurat w firmie, gdzie peletem obraca się. Jest w tej chwili niesamowity boom na ten materiał paliwowy. Niesamowity boom. Sam się dziwię. Chociaż to nie my prowadzimy akurat. Sąsiedzi ze Wschodu zajmują się bardzo dobrze tym handlem. Czyli we Wrocławiu jest zbyt na pelet. Czyli ludzie opalają tym peletem. Prawdopodobnie dobrze, że opalają, bo on jest pochodzenia z tarcicy, czyli nie jest to produkt, który jest szkodliwy. Myślę, że tutaj Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości stoi na stanowisku, że będzie popierał ten projekt uchwały. I tu nie ma o czym dyskutować. Tu nie ma kontrowersji. Cieszę się, że jest taki fajny projekt. Wspólnie go przegłosujemy, niemalże przez aklamację.

Radny Sebastian Lorenc: Też nie widzę tutaj jakichkolwiek kontrowersji czy wątpliwości związanych z projektem uchwały. Należy ją poprzeć, ona jest potrzebna, oczekiwana. Cieszę się osobiście, że to rozwiązanie wejdzie w życie. Wsparcie dla najuboższych jest niezwykle istotnym czynnikiem zachęcającym ludzi do zmiany źródła ogrzewania mieszkań i domów. I mam nadzieję, że poprawi jakość powietrza we Wrocławiu. Platforma Obywatelska od lat upomina się o jakość powietrza we Wrocławiu. Szkoda, że tak późno zabieramy się za bardzo konkretne, realne działania. Ale lepiej późno niż wcale. Odnosnie do wypowiedzi Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości... Jest jeszcze jeden niezwykle istotny element w walce o jakość powietrza, nad którym należałoby się skupić, czyli wprowadzenie normy sprzedawanych paliw stałych. To jest coś, na co czekamy już przynajmniej od 2 lat. Zapowiedzi były, realizacji

do dzisiaj nie ma. Jeżeli wyłączone ze sprzedaży zostaną muły, węgiel brunatny, flotokoncentraty, te najgorszej jakości paliwa, to już spowoduje to dość istotną poprawę jakości powietrza. Oczywiście pozostałe paliwa stałe są droższe, natomiast przypomnę, że nie możemy tylko patrzeć na stronę wydatkową w zakresie zapewnienia źródła ciepła. Należy również spojrzeć na nakłady związane z ochroną zdrowia. Przecież mamy cały szereg bardzo poważnych chorób i powikłań związanych z fatalną jakością powietrza we Wrocławiu, jak też w całej Polsce. I na to wszystko również my się zrzucamy, podatnicy. Pieniądze na ten cel idą z naszych składek zdrowotnych z budżetu państwa. Więc to nie jest tak, że możemy twierdzić tylko, że brak modernizacji czy pozostawienie starego źródła ciepła ze względów ekonomicznych jest uzasadnione, bo kogoś nie stać. Po to są programy osłonowe. Moje osobiście oczekiwanie, i myślę, że też całego szeregu aktywistów, którzy zajmują się jakością powietrza, w stronę Rządu, żeby takie programy osłonowe wprowadzał w skali całego kraju. Żeby to rozwiązanie stało się rozwiązaniem ogólnopolskim. Wtedy myślę, że ta poprawa nastąpi w sposób bardziej radykalny i szybszy niż do tej pory.

Radny Piotr Maryński: Zacznę od sprostowania Pani Radnej Urszuli Wanat. Jeszcze raz podkreślę, że w ogóle nie mówiłem o pompach ciepła. Pani tutaj mówiła o zupełnie innym urządzeniu, o którym zupełnie nie mówiłem. Mówiłem o kotłach opalanych paliwem biomasowym, peletem. W ogóle nie dyskutujemy tutaj o pompach ciepła. Tak że jeszcze raz zwrócę uwagę, że chodzi o kotły na biomasę, tak to nazwijmy w uproszczeniu. To jest jedna rzecz. Z drugiej strony bardzo żałuję, że nikt ani z Komisji, ani z Państwa nie odniósł się precyzyjnie do tej poprawki. Czy coś jest nie tak z tą poprawką, którą zgłosiłem, czyli uzupełnieniem? To nie ruszanie czegokolwiek, tylko uzupełnienie tej kwestii. Nikt z Państwa na temat nie powiedział. A z drugiej strony tutaj słyszę już kwestie „a Rząd nie zrobił tego, a Rząd nie zrobił tamtego”. Rozmawiamy o kwestii, która dotyczy Rady Miejskiej. To, co jest w naszych rękach, zrobmy to, co możemy. A Rząd niech robi to, co ma zrobić. Ale poruszanie kwestii tutaj, gdzie mówimy o kwestii stricte merytorycznej, bo chodzi o dodanie pewnych grup urządzeń, a Państwo zaczynacie już jak zwykle dyskusję na temat tego, że Rząd czegoś nie zrobił. Apeluję o to, żebyśmy się trzymali jednak tego, co mamy tu robić, a nie znowu dywagacje na temat, co Rząd zrobił, a czego nie zrobił. Zrobmy to, co możemy zrobić. A coś, o co tutaj apelujemy, to nie jest coś, co jest poza naszym zasięgiem. Nie rozumiem, jakie są Państwa obawy. Skoro ktoś przekroczy progi dochodowe, to najzwyczajniej w świecie tego dofinansowania nie dostanie. Czego tu się bać? A pójdzie, w mojej ocenie, w świat informacja, że Wrocław nie promuje odnawialnych źródeł energii. Taki będzie z tego wniosek. Albo wręcz zachowuje się dość dziwacznie, ponieważ w uchwale głównej jednak promuje urządzenia, ale już w dopłatach dyskryminuje. Tak że jeszcze raz apel — naprawdę nie ma się czego obawiać. A tylko, moim zdaniem, nawet z tego punktu widzenia, że chcemy być miastem ekologicznym, zielonym, to wspierajmy te odnawialne źródła energii, chociaż nawet w takiej formie deklaratywnej. Bo tych wniosków pewnie nie będą setki.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowny Panie Radny, dziękuję za pouczenie i jednocześnie dostosuję się do Pana sugestii. Pan proponuje, ażeby wprowadzić urządzenia wykorzystujące odnawialne źródła energii. Oczywiście te odnawialne źródła energii w tej chwili to są baterie wykorzystujące energię słoneczną oraz pompy ciepła, które w warunkach miejskich mają dosyć ograniczone zastosowanie. Odnoszą się one nie do gęstej zabudowy, a odnoszą się raczej do domków jednorodzinnych. I koszty ich instalacji są takie, że do tej uchwały w ogóle one się odnosić nie mogą. Bo nie wyobrażam sobie, żeby miasto miało zwracać inwestorowi, np. mnie, bo sobie postawiłem baterie słoneczne na dachu mojego domu, pieniądze wynikające z tego, jakie były koszty postawienia tej baterii a ile płaciłem do tej pory za gaz. To jest moja inwestycja, to są ogromne pieniądze, które się zwracają w skali pokolenia czy w ogóle całego życia. Natomiast co do peletu, to chce wyjaśnić pewną sytuację. Pelet jest odnawialnym źródłem energii, dlatego że on jest produkowany w oparciu o zboża, o materiał, który pozostaje po działalności rolniczej, ze słomy

i jest także z tzw. wierzby energetycznej, która jest podstawowym źródłem tego peletu, tej masy do spalania. Ale nie jest to źródło niskoemisyjne, na miłość boską. Jest to źródło bardzo mocno zanieczyszczające środowisko. Ono może być stosowane przy rzadkiej zabudowie, w małych miejscowościach czy w środowisku wiejskim. Jeżeli zaczniemy opalać w mieście, ogrzewać peletem, to tak, jakbyśmy w każdym mieszkaniu zafundowali sobie kominek. Ponieważ z punktu widzenia chemii organicznej są to takie same związki i takie same struktury jak drewno, które jest najbardziej trującą substancją, jaką sobie można wyobrazić. Pelet jest źródłem odnawialnym, bo bilansuje się w sensie bilansu dwutlenku węgla. Bo będąc rośliną zieloną pochłania dwutlenek węgla, który potem odtwarza w procesie spalania. I ten obieg jest w pewnym sensie zamknięty lub bilansujący się. Natomiast nie jest niskoemisyjny, bo spala się tak jak drewno i daje podobne produkty, także rakotwórcze, tak jak drewno. Więc spalanie go w warunkach zamkniętej zabudowy, w warunkach miasta, nie jest wyborem trafnym. Proszę sprawdzić, zobaczyć, jak niskoemisyjny jest pelet. Nie jest. Należy do najbardziej trujących substancji. Dlatego to nie jest alternatywa dla opalania węglem, tylko jest to rozwiązanie dla obszarów wiejskich, gdzie pozostaje wiele materiałów, których spalanie nie jest wykorzystywane, czy dla obszarów pozamiejskich, a nie w warunkach gęstej zabudowy w naszym mieście. Tak że muszę powiedzieć, że nie utożsamiam się z tą poprawką, którą Pan był łaskaw tutaj złożyć.

Radny Piotr Maryński: Ad vocem Panie Przewodniczący, ja pozwolę [red. — sobie], by pozostać przy swoim zdaniu, ponieważ od zawsze kocioł na biomasę jakikolwiek, to jest urządzenie wykorzystujące odnawialne źródła energicznie. Czyli generalnie mniej emisyjny niż węgiel, czy też tzw. ekogroszek, czy jakiegokolwiek inne węglowe źródła. I też przypomnę, że biomasą to jest także węglowodór i te same produkty powstają. Tak samo jak ze spalania lekkiego oleju opałowego, tak samo jak ze wszystkich węglowodorów. Energia elektryczna jest produkowana także z węglowodoru, jakim jest węgiel. Tak że zostaję przy swoim zdaniu.

Radny Piotr Uhle: W dwóch zdaniach jeszcze odniosę się do Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, którzy zastanawiali się, dlaczego w tym kontekście rozmawiamy również o zadaniach rządowych. Chciałbym przypomnieć, że wielu specjalistów wskazuje, że znaczna część zanieczyszczeń powietrza na terenie miasta pochodzi tak naprawdę z ościennych gmin — z Miękinii, z Kątów Wrocławskich, generalnie z gmin po zachodniej stronie miasta. Z tego co wiem, to tamte gminy nie wprowadzają analogicznych projektów uchwał. I wydaje mi się, że dla kompleksowego rozwiązania tego problemu niezbędnym byłoby jednak rozwiązanie na poziomie ogólnopolskim, stąd sprawa została przypomniana. Natomiast nie możemy sobie pozwolić na to, żeby czekać aż kolejny pilotaż albo kolejny pomysł być może w końcu kiedyś obejmie Dolny Śląsk i Wrocław. I robimy rzeczywiście to, co się da. Ale przypomnę, że Rada Miejska Wrocławia apelowała do Rządu o wprowadzenie tego już prawie 2,5 roku temu. Apelowała na poziomie ogólnopolskim w sprawie klasyfikacji paliw, certyfikacji pieców. Naprawdę, to nie są nowe sprawy. I to jest w protokołach z pracy Rady Miejskiej Wrocławia. I to jest przedmiotem naszych obrad. Tak że, jeszcze raz, trzeba o tym pamiętać, a my robimy swoje.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Józefiak-Materna: Chciałabym naprawdę jednym zdaniem. Przypominam Państwu, że głosujecie Państwo i dzisiaj pracujemy nad projektem uchwały w sprawie programu osłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu. O ile wzrosną koszty grzewcze w przypadku poniesienia wydatku inwestycyjnego na pompę ciepła? Nie wzrosną, więc [red. — uchwała] nie ma w ogóle zastosowania w tym przypadku. Jeśli będziecie w przyszłości... [red. — głosy z sali] Żle? Nie... Proszę? [red. — głosy z sali] Nie, nie będzie zwiększonych kosztów. Nie będzie... [red. — głosy z sali] Tak, możemy liczyć amortyzację czy inne wątki, ale bieżących kosztów zwiększonych nie będzie. Na razie pozwolę sobie Państwu powiedzieć, dopełnić moją wypowiedź jednym zdaniem. Dostaliśmy takie rekomendacje z Biura Ochrony Przyrody, że uznano przez ekspertów,

że dokładnie takie źródła powinniśmy uwzględnić w tej uchwale. Również w toku konsultacji społecznych, które się odbyły nad tym projektem, nie dostaliśmy tego typu uwag ani od organizacji pozarządowych, które współpracowały przy tworzeniu tego projektu, ani od innych ekspertów. Tak że myślę, że na dzień dzisiejszy tyle. Może w przyszłości, jeśli się wymiana [red. — źródła] ciepła na inne niskoemisyjne źródła będzie dokonywała.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, otrzymałem wniosek od Pana Piotra Maryńskiego, który zwraca się z następującą sprawą. Druk nr 1468/19, poprawka polegająca na zmianie treści §4 pkt 10 uchwały poprzez dodanie punktu „e) urządzenia wykorzystujące odrzwia odnawialne źródła energii”.

[red. — Wniosek radnego Piotra Maryńskiego stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu]

Głosowanie w sprawie przyjęcia poprawki autorstwa radnego Piotra Maryńskiego do projektu uchwały

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 19, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania poprawka nie została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1468/18

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LIX/1375/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie lokalnego programu pomocy społecznej o nazwie Lokalny Program Ochrony dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na jeden z systemów niskoemisyjnych została przyjęta.

4. „Programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2019 r.” – druk nr 1475/18

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej Bartłomiej Świerczewski: We Wrocławiu mamy zarejestrowanych ponad 4000 organizacji pozarządowych. Około 1000 z nich współpracuje rocznie z gminą Wrocław. Ta współpraca polega m.in. na realizowaniu zadań finansowanych z budżetu gminy. Te zadania, które realizują organizacje pozarządowe, to zadania związane z kwestiami społecznymi; to pomoc dla osób potrzebujących; to pomoc dla osób bezdomnych, wykluczonych, dla niepełnosprawnych; to działania edukacyjne, działania polegające na organizacji zadań związanych z kulturą, ze sportem, rekreacją. To wreszcie nawet realizacja zadań z Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego, czy też włączanie się w procesy konsultacyjne i mediacyjne. Podstawą tych wszystkich działań realizowanych przez organizacje pozarządowe jest właśnie *Program współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi* przyjmowany na kolejny rok budżetowy. W tej chwili rozmawiamy o programie na rok 2019. Ten program będzie programem większym, o większej kwocie zakładanej na tę współpracę niż program z tego roku. Ta kwota to około 98 000 000 PLN. Ale ten program przede wszystkim to program, który organizuje, reguluje, ustala wspólnie z organizacjami pozarządowymi priorytety funkcjonowania organizacji pozarządowych i realizowania przez nich zadań dla mieszkańców miasta w roku 2019. Tak jak mówiłem, program jest większy, czy też założenia programu na rok 2019 są większe niż program przyjęty na ten rok o około 3 000 000 PLN. W imieniu organizacji pozarządowych, mieszkańców i Pana Prezydenta bardzo Państwa proszę o przyjęcie tego programu na rok 2019.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzyma się od głosu
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1475/18

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1376/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie „Programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2019 r.” została przyjęta.

5. Odstępstw od zakazu spożywania napojów alkoholowych w określonych miejscach publicznych na terenie Wrocławia – druk nr 1473/18

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor WZD posiłkowała się prezentacją multimedialną] Chciałam przedstawić projekt uchwały dotyczący odstępstw od zakazu spożywania napojów alkoholowych w określonych miejscach publicznych. W związku z tym, że w marcu br. zostały wprowadzone istotne zmiany do ustawy o wychowaniu w trzeźwości m.in. związane z tym, że została zmieniona definicja spożycia alkoholu w miejscach publicznych... Poprzednio to było zdefiniowane w ten sposób, że właściwie rady miejskie określały te miejsca, w których zakaz obowiązuje. Nowe rozwiązania ustawowe wprowadziły definicję miejsca publicznego jako każdego miejsca, do którego jest swobodny dostęp, jednocześnie proponując, dając możliwości radom gminy wprowadzenia wyjątków od takiego ogólnego zakazu. W tzw. międzyczasie była tu procedowana i przeszła uchwała dotycząca wniosku aktywistów miejskich w zakresie wyłączenia takiego zakazu na Wyspie Słodowej. I ten wniosek przeszedł w Państwa głosowaniu. W związku z tym w imieniu Prezydenta zajęliśmy się tym tematem. Między innymi w ramach badania, które zostało przeprowadzone na próbie ponad 1000 mieszkańców z różnych dzielnic Wrocławia, zostały zadane pytania dotyczące postaw i ich oceny tego, na ile takie odstępowstwa od zakazu powinny być wprowadzone. Otóż ponad 61% mieszkańców opowiedziało się za tym, aby Rada Miejska rozważyła jakieś możliwe miejsca, w których taki zakaz spożywania alkoholu mógłby być uchylony. Jednocześnie ponad 38% mieszkańców wskazało na to, że powinny być to takie miejsca, które będą oddalone od zwartej zabudowy mieszkaniowej i w ten sposób ewentualnie ograniczać uciążliwość związaną ze spożywaniem alkoholu; 31% mieszkańców — powinny być to obszary znajdujące się na terenach zielonych przy Odrze lub innych wrocławskich rzekach. Jeśli chodzi o Wyspę Słodową, to ponad 41% mieszkańców opowiedziało się za tym, aby na Wyspie Słodowej wyłączyć taki zakaz. Natomiast jednocześnie aż 65% mieszkańców wyraziło się w ten sposób, że w przyszłości oczekiwaliby, że jeśli odstępowstwa od zakazu spowodują nasilenie niepożądanych skutków społecznych, to należałoby taki zakaz w danym miejscu przywrócić. Reasumując te wszystkie wyniki, zaproponowaliśmy w tym projekcie uchwały

6 takich miejsc, które w naszej ocenie spełniają te postulaty wyrażone w badaniu przeprowadzonym wśród mieszkańców. Jest to 5 miejsc, które są obecnie wyznaczone przez Zarząd Zieleni Miejskiej jako tzw. miejscach grillowe i znajdują się one w lesie rędzińskim, osobowickim, sołtysowickim, w parku Wschodnim oraz parku Tysiąclecia oraz proponujemy Wyspę Słodową. Jeśli chodzi o konsultowanie tej uchwały, to ona w odróżnieniu od pozostałych uchwał, które planujemy wprowadzić, związanych też ze zmianą ustawy o wychowaniu w trzeźwości, nie ma wymogu konsultowania bezpośredniego z Radami Osiedla. Natomiast oczywiście projekt tej uchwały był wywieszony na stronach Biuletynu Informacji Publicznej i dostępny wszystkim mieszkańcom oraz uprawnione podmioty mogły składać w tym zakresie swoje zastrzeżenia. Przypominam, że dotyczy to głównie organizacji pozarządowych. W tym trybie, jeśli chodzi o organizacje pozarządowe, nie wpłynęły żadne zastrzeżenia ani uwagi. Natomiast wpłynęło kilka informacji kierowanych od indywidualnych mieszkańców czy też grup mieszkańców. W związku z tym proszę o rozpatrzenie i podjęcie uchwały w przedmiotowym zakresie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia negatywna

Dyskusja:

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa złożyła wniosek i za chwilę ten wniosek zreferuję.

Radny Jerzy Sznerch: Ta kwestia była uzgadniana na Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa, to chyba najbardziej merytoryczna komisja w tej sprawie. Oczywiście opinia była negatywna, chodzi o wyłączenie Wyspy Słodowej. Cieszę się, że Komisja przyjęła takie stanowisko, a podyktowane to jest paroma względami. Otóż otrzymaliśmy informację, zresztą ja też otrzymałem tę informację, od służb mundurowych, czyli od Policji i Straży Miejskiej, jak to funkcjonuje. Kiedy została przyjęta petycja, momentalnie zwiększyła się ilość nałożonych mandatów na tym terenie. Zwiększyło się zagrożenie związane z różną działalnością. Nie chodzi tylko o spożywanie alkoholu, ponieważ alkohol powoduje w konsekwencji pewne zagrożenia społeczne. Dziwię się, że Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych propaguje spożywanie alkoholu. Tak nie pasuje mi to, ale trudno. Na Komisji Bezpieczeństwa przy Prezydencie, w której mam przyjemność uczestniczyć — żałuję, że tu Wiceprezydenta Adamskiego nie ma — jednogłośnie podjęliśmy decyzję, że uważamy, że Wyspa Słodowa nie powinna być miejscem spożywania alkoholu. I cieszę się, że Wiceprezydent Wojciech Adamski również poparł tę inicjatywę.

Przedstawiciele wszystkich służb wypowiadali się na ten temat, również służb medycznych. Też mieli informację, którą przekazali, że są tam zagrożenia z tego tytułu. Co do pozostałych punktów, to uważam, że są to punkty, w których warto sprawdzić przez rok, jak one funkcjonują. Zobaczmy, jak to będzie działać. Mnie się też podobają takie miejsca, w których można spożywać alkohol i np. robić grilla. To świetna sprawa. W innych miejscach, w innych krajach to jest realizowane. Wydaje mi się, że na Wyspie Słodowej jest wielki problem. Wszystkie imprezy, które tam się odbywają, mają dodatkową ochronę z różnych firm: ASCO, Impel itd., natomiast my chcemy otworzyć tę wyspę bez żadnej ochrony. Podstawowa sprawa — monitoring. Na dzień dzisiejszy kamery te nie spełniają wymagań. Oni o tym wiedzą, ci ludzie o tym wiedzą. Wiem, że jest w budżecie przewidziana zmiana, bo tam chodzi o zmianę rozdzielczości [red. — kamer], żeby to był materiał dowodowy ewentualnie dla prokuratury. Oczywiście, że są ludzie, którzy są zainteresowani tym. Ale ja osobiście nie widzę potrzeby przykładania ręki do tego złego procederu. Dlatego, że jeżeli ktoś... Zastanawiam się, kto z Państwa chodził na Wyspę Słodową. Bo ja regularnie chodzę i widzę, jakie tam są zagrożenia. Kto z Państwa korzysta i widział tę wyspę? A szczególnie polecam ją po weekendzie; zobaczyć, jak ta wyspa wygląda po weekendzie. Brakuje mi opinii Zarządu Zieleni Miejskiej, żeby ktoś się wypowiedział z Zarządu Zieleni Miejskiej na ten temat. Nie ma takiej informacji. Poza tym chciałem też przypomnieć, że teren 4 m od nabrzeża, to jest teren RZGW, czyli spółka wodna, a to jest Skarb Państwa. I nie wiem, jak to będzie uzgadniane, ponieważ RZGW przeszło już do tej spółki i to jest już w gestii Ministra. Nawet nie jest w gestii Wojewody, tylko jest w gestii Ministra ten teren, czyli 4 m. Jeśli Państwo pozwolicie chodzić tam ludziom spożywającym alkohol, to 4 m przed Odrą trzeba byłoby jakieś barierki zrobić. Nie wyobrażam sobie tego, bo to nie jest do końca omówione. Statystyki mówią jasno, że w teren ten przede wszystkim mnóstwo środków zostało zainwestowanych na poprawę funkcjonowania wyspy. Pamiętam od początku, jak ta wyspa wyglądała. Tutaj ukłon przed wszystkimi, którzy pracowali przez 30 lat, żeby ta wyspa wyglądała. Wreszcie jest przyzwoicie, żeby tam ludzie mogli przyjść spokojnie z rodzinami i z dziećmi na spacer. Zachęcam Państwa, żeby zanim przegłosujecie, to przyjdźcie tam w niedzielę w godzinach wieczornych, w sobotę w godzinach wieczornych i zobaczcie, jak to funkcjonuje. Pewnie część z Państwa się nie odważy, szczególnie Panie. Pewnie będziecie się bali tam wejść. Policja i Straż Miejska... Akurat obsługuje ją Komisarze Policji Wrocław-Ołbin. Oni nie mają tyle osób, a Straż Miejska już w ogóle praktycznie, bo to jest agonia... Wobec powyższego nie mają szans przyjść tam i nadzorować czy pilnować. A poza tym jeżeli 1500 osób wchodzi na wyspę, to 3 funkcjonariuszy Straży Miejskiej lepiej, żeby się tam nie pokazało, jak pod wpływem alkoholu będzie ta druga strona.

Radny Sebastian Lorenc: Mieliśmy dzisiaj już kilka takich ładnych nawiązań do pochodzenia. Ja też się urodziłem we Wrocławiu. Odpowiadając na pytanie, bodajże Pana Przewodniczącego — chodziłem na Wyspę Słodową i zdarzyło mi się tam pić... To przepraszam, jeżeli Pan Przewodniczący nie przywoływał tej okoliczności. Ale zdarzyło mi się tam pić piwo i powiem szczerze, że chwile studenckie, bo wówczas byłem studentem Uniwersytetu Wrocławskiego, wspominam dość miło. Z tego względu mam dylemat związany z Wyspą Słodową. Bo z jednej strony chciałbym, żeby ona była dostępna w takiej formie, w jakiej myśmy za czasów studenckich ją użytkowali. Z drugiej strony również zdaję sobie sprawę z tych zagrożeń, o który wspominał Jurek Sznerch. Powiem tak — te badania, które Pani Dyrektor pokazała, chyba rzeczywiście dość dobrze obrazują stan świadomości mieszkańców Wrocławia dotyczący sposobu użytkowania wyspy. Czyli ludzie mówią tak: Ok, chcemy mieć tam pewną przestrzeń swobody, tam studenci gromadzili się od dawien dawna i pili alkohol, weszło to poniekąd w krew kolejnym pokoleniom wrocławian i osób, które przyjeżdżają studiować. Natomiast z drugiej strony chcemy, aby ta wyspa objęta szczególną opieką, szczególną ochroną, żebyśmy dość mocno przyglądali się temu, co się na wyspie dzieje. I teraz pytanie do Pani Dyrektor. Czy jeżeli damy zgodę, teoretycznie, na spożywanie alkoholu na wyspie, to czy jest możliwość, żeby w jakiś szczególny sposób otoczyć ją

opieką służb, czyli Policji, Straży Miejskiej? Jak to wygląda z punktu widzenia Pani Dyrektor? Bo jestem przekonany, że takie mocniejsze zabezpieczenie, zwłaszcza w tych dniach, kiedy młodzież się tam zbiera, mogłoby wyeliminować te uciążliwości, o których Kolega Sznerch mówił. I druga sprawa, sprzątanie wyspy i generalne sprzątanie tych miejsc. Jedną rzeczą jest ten moment, ten wieczór czy noc, kiedy tam dochodzi do spotkań, a drugą rzeczą jest to, co zastajemy tam rano, przychodząc do wyspę czy w te miejsca, gdzie odbywały się takie imprezy. Widok często jest porażający. Tutaj naprawdę potrzebna jest bardzo szybka interwencja służb oczyszczania miasta, mniej więcej tak, jak to się dzieje w krajach zachodnich, chociażby w Niemczech, kiedy po festiwalach śmieci sprzątane są w zasadzie tuż po opuszczeniu miejsca festiwalowego przez uczestników. Służby od razu ruszają do działania.

Jestem użytkownikiem parku Grabiszyńskiego, bardzo intensywnie go użytkuję, bo on znajduje się najbliżej mojego osiedla, mojego domu. I powiem szczerze, że jestem świadkiem praktycznie każdorazowo chodząc, spacerując po parku, picia alkoholu w różnych miejscach w parku. To się dzieje, nie ma praktycznie żadnej reakcji. Nie ma Straży Miejskiej, nie ma Policji i tam tego robić nie wolno. Więc jeżeli mieszkańcy z reguły spokojnie spędzają tam czas, grillując, pijąc piwo, tam się jakieś złe rzeczy nie dzieją, przynajmniej ja czegoś takiego nie zauważyłem i też nie mamy takich zgłoszeń ze strony Straży Miejskiej czy Policji, to może warto to usankcjonować. Natomiast brakuje takiego rozwiązania, jakie było stosowane jeszcze przed wojną, czyli tzw. establishmentów — takich parkowych restauracji, miejsc, gdzie znajdowały się toalety, gdzie można było coś zjeść, gdzie ludzie w warunkach bardzo mocno cywilizowanych mogli ten czas praktycznie przez cały dzień z dziećmi i z rodzinami spędzić. Przydałoby się wyposażenie parków... Nie mówię o wyspie [red. — Słodowej], mówię o parku Grabiszyńskim. Przydało by się wyposażenie tych miejsc w toalety, być może zastanowienie się nad wyposażeniem ich w mniej więcej takie konstrukcje, jakie znajdują się w parku Południowym. To rzeczywiście sprzyja podniesieniu jakości spędzania wolnego czasu i cywilizuje cały ten proces wypoczynku, rekreacji.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Mam pytanie o skutek finansowy wprowadzenia tej uchwały, bo nie znalazłam takiego zapisu w projekcie. A wyobrażam sobie, że wprowadzenie jej... Co do zasady uważam, że uchwała jest bardzo dobra kierunkowo, żeby było jasne. Natomiast mam duże obiekcje, jeśli chodzi o Wyspę Słodową. Właśnie z tego powodu, że obawiam się, że utrzymanie jej w ryzach będzie kosztochłonne i nie wiem, czy Straż Miejska z wakacjami będzie w stanie to pokonać. Co więcej, o ile pamiętam informację coroczną Komendanta Miejskiego Policji, to jest on przeciwny tego typu rozwiązaniom, aby Wyspa Słodowa została objęta tym odstępstwem. I na jeszcze jedną rzecz chciałam zwrócić uwagę jako Wiceprzewodnicząca Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury. Plan na terenie Wyspy Słodowej, plan miejscowy, przewiduje, że Wyspa Słodowa ma mieć charakter prestiżowy i kulturotwórczy. Natomiast mam takie obawy, że dopuszczenie spożywania tam alkoholu właściwie bez kontroli — bo trudno mi sobie wyobrazić jednego strażnika na choćby 10 uczestników — spowoduje, że ta przestrzeń będzie użytkowana niezgodnie z zapisami planu miejscowego. To są moje 3 wątpliwości. Natomiast skutek finansowy wprowadzenia tej uchwały jeśli jest, to jak Państwo wyobrażacie sobie utrzymanie porządku w tym miejscu? To jest kluczowe pytanie.

Radny Krzysztof Szczurba: Chciałem się tylko zapytać o zmiany wobec poprzedniego stanu prawnego. Proszę mnie wyprowadzić z błędu, jeśli się mylę. Czy we wcześniejszym stanie prawnym było dopuszczalne spożywanie alkoholu na nadodrzańskich wałach? I czy w obecnym stanie prawnym to się zmieni?

Radny Michał Piechel: Na Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych złożyłem wniosek o dodatkowe miejsce. Mianowicie parę lat temu miasto przy ul. Królewieckiej stworzyło miejsce dla wypoczynku. Stworzyło tam stanowiska do grillowania, stworzyło po prostu oazę spokoju dla mieszkańców. I uważam, że to miejsce spokojnie mogło

zostać wpisane do tej uchwały. Na koniec uważam, że ten projekt jest pewnym egzaminem, pewnym testem, czy mieszkańcy dorośli do kultury spożywania alkoholu.

Radny Robert Pieńkowski: Będę głosował za obiema uchwałami — czy to za tą częściową, czy za całościową. Uważam, że stan obecny jest swego rodzaju fikcją. Jeśli ktokolwiek kiedykolwiek miał okazję spacerować, nawet w tych wymienionych miejscach, to wszędzie tam można spotkać ludzi, którzy piją piwo. I wydaje się, że jeśli jest to realizowane w sposób kulturalny, z zachowaniem umiaru, to nie jest to rzecz w jakiś sposób naganna. Naganna w tym sensie, że trudno mieć pretensje do kogoś, że w ogóle pije piwo. Chyba że byśmy zakazywali całkiem i wprowadzali całkowitą prohibicję, ale tutaj przecież nie o to chodzi. Jest stanem faktycznym, że chociażby na Wyspie Słodowej regularnie można spotkać, w każdym razie można było spotkać tłumy raczej młodych ludzi; ludzi, którzy prawdopodobnie też z jakichś powodów, może finansowych, raczej są skłonni kupić [red. — alkohol w sklepie] i pod chmurką na świeżym powietrzu ugasić pragnienie. Dlatego też skłaniam się, tak jak większość wrocławian, co widać było na tym slajdzie, do tego, aby takiego przyzwolenia udzielić. Oczywiście z zastrzeżeniami. Chodzi o to, aby sytuacja taka, jaka ma miejsce obecnie, czyli rzeczywiście bałagan, który pozostaje po plenerowych spotkaniach, najczęściej młodych ludzi, aby tego bałaganu tam nie było. Natomiast najczęściej wydaje mi się, że ten bałagan spowodowany jest po prostu brakiem miejsca, gdzie można pozostawić te pozostałości, czy to puszki, czy butelki, czy też jakieś inne odpady. Po prostu nie ma [red. — miejsca] albo one po prostu się wysypują [red. — z koszy na śmieci], co najprościej można zaobserwować na Wyspie Słodowej. Czyli tak, po spełnieniu tych elementarnych kwestii związanych z wywożeniem tych pozostałości, śmieci. Też warto pomyśleć o dostępie do cywilizowanych toalet, aby jakieś niechciane pamiątki w tym otoczeniu nie były obecne. I wtedy, jak sądzę, będzie to najbardziej akceptowalne coś, co de facto i tak ma miejsce. Więc możemy apelować do Straży Miejskiej, która jak wiadomo ma wakaty, ma dużo rozmaitych zajęć, których nie jest w stanie zrealizować i wysłać ją, aby ścigać owych zwolenników przebywania na świeżym powietrzu albo uznać pewien stan faktyczny, nieco go cywilizując, wprowadzając monitoring, regularniejsze wizyty Straży Miejskiej czy też Policji. I wtedy prawdopodobnie zostaną spełnione te warunki, które chociaż na tym slajdzie gdzieś się pojawiały, że tak, pod warunkiem, że będzie porządek, że będzie bezpiecznie. Nawiasem mówiąc tak słyszałem gdzieś, chyba mojego Kolegę [red. — J. Sznercha]... Nie widziałem, ale słyszałem o tym, że podobno gdzieś tam bywa niebezpiecznie. Nie odnoszę takiego wrażenia, że gdziekolwiek we Wrocławiu jest jakiś szczególnie niebezpiecznie, w tym także na Wyspie Słodowej. Miałem tam okazję kilka razy przejść się wieczorem, więc nie było to wydarzenie dla mnie niebezpieczne. Tak że to też nie jest argument przeciwko.

Radna Urszula Wanat: Chciałabym zwrócić Państwa uwagę, że w badaniach, o których mówiła Pani Dyrektor, zdaniem 41% uczestników badania wprowadzenie odstępstwa od zakazu spożycia napojów alkoholowych w miejscach publicznych nie spowoduje negatywnych konsekwencji dotyczących bezpieczeństwa publicznego. Ale 53,3% mieszkańców dostrzega prawdopodobieństwo wzrostu zagrożenia w postaci zaczepek, zakłócenia porządku, ładu publicznego, zwiększonej liczby kradzieży i rozbojów, czy też zwiększonej liczby nietrzeźwych uczestników ruchu drogowego. Gdyby spożywanie alkoholu nie było problematyczne, to ustawodawca prawdopodobnie nie nowelizowałby ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Radny Piotr Uhle: To, co my dzisiaj robimy, to jest przywrócenie godności prawu miejscowemu, z którego od lat śmieje się rzeczywistość. Dzięki temu służby zamiast zajmować się takim potencjalnie złym czynnikiem, czyli np. wypiciem piwa, będą mogły skupić się na prawdziwej pracy. To znaczy dbaniu o porządek i bezpieczeństwo tam, gdzie realnie są popełniane wykroczenia, które nam, mieszkańcom, naszym bliskim, wszystkim wrocławianom zagrażają. Wyspa Słodowa z perspektywy użytkownika od lat jest jedną z najlepiej funkcjonujących przestrzeni publicznych we Wrocławiu,

przy wszystkich niedoskonałościach, przy wszystkich problemach, które się z nią wiążą. To naprawdę jest przestrzeń, która funkcjonuje najlepiej. Wrocławianie zagłosowali masowo „nogami” i dawno wybrali. Możemy z tym dyskutować, możemy się z tym kłócić, możemy myśleć sobie o tym, czy jesteśmy mądrzejsi od wszystkich wrocławian i dyktować im, jak mają spędzać czas. Czy może dostosujemy miasto do ich oczekiwań i potrzeb? Co zresztą pokazały badania. Odnosząc się do słów jednej z Radnych [red. — K. Obarý-Kowalskiej], chciałbym przypomnieć, że miejsce kulturotwórcze to nie jest tylko najwyższy sznyt, przestrzeń dla wielkich pieniędzy i blichtru. Naprawdę, miejsca kulturotwórcze są dla każdego, niezależnie od tego, ile ma na koncie, niezależnie od tego, czy lubi spędzać czas pod gołym niebem czy „na salonach”. Tak że serdecznie zapraszam też wszystkich, którzy obawiają się, że ludzie, którzy spędzają czas, poznają się i nawiązują nowe kontakty, są jakimś zagrożeniem albo są za mało prestiżowi. Naprawdę, przejdźcie się tam i zobaczcie, bo to nie jest nic takiego strasznego. Bardzo wielu wrocławian nawiązało tam fantastyczne kontakty. To jest oczywiste, że musimy poprawić kwestie związane z czystością. To jest oczywiste, że trzeba poprawić kwestie związane z bezpieczeństwem. Cieszę się, że Zarząd Zieleni Miejskiej ruszył z programem „Wspólnie ogarnijmy Wyspę”, bo naprawdę młodzi ludzie, którzy tam są, są w stanie zachować się lepiej. Trzeba i to pokazać, trzeba dać im taką możliwość. Osobiście uważam, że powinniśmy przegłosować ten projekt uchwały bez żadnych zmian. Z tego względu, że za rok będziemy w stanie spotkać się i porozmawiać o tym, czy to się udało. Jestem przekonany i wierzę w to, że się uda.

Radna Renata Mauer-Róžańska: Analiza tej uchwały zajęła mi bardzo dużo czasu. Rozmawiałam z różnymi środowiskami o tej uchwale. Rozmawiam również ze studentami. Od studentów uzyskałam odpowiedź, że chcieliby przy ognisku napić się piwa, znaleźć gdzieś miejsce, w którym nie słychać muzyki techno. Potrzebują przestrzeni na wolnym powietrzu, w której mogliby rozpać ognisko i napić się piwa. Ale zwróciłam uwagę na jedną rzecz. W tej uchwale nie ma mowy o jednym piwie i ognisku. Jeżeli przegłosujemy tę uchwałę, tzn. że można pić alkohol bez żadnych ograniczeń w tych miejscach, które będą do tego wyznaczone. Mało tego. Osoby, które nadmiernie spożywają alkohol, mogą sprawiać zagrożenie dla innych. A mówimy tutaj o przestrzeni publicznej dostępnej dla wszystkich. I problemem może być nie tylko miejsce, w którym spożywany jest alkohol, ale również droga powrotu. Ponieważ ci ludzie, którzy niestety będą w stanie bardzo nietrzeźwym, mogą w czasie swojego powrotu do domu, czy niekoniecznie do domu, sprawiać zagrożenie innym mieszkańcom Wrocławia. Popatrzyłam na strategię rozwoju Wrocławia, którą niedawno uchwaliliśmy. Przeczytałam fragment dotyczący bezpieczeństwa. I on mówi tak: „Spada liczba przestępstw, zwiększa się nasze poczucie bezpieczeństwa. A jednak sytuacja pod tym względem nie jest dobra. Mamy najwięcej przestępstw wśród porównywanych polskich miast”. Uważam, że jest to informacja bardzo niechlubna. Więcej niż Kraków, Łódź, Poznań, Gdańsk. Więcej od nas [red. — przestępstw] ma jedynie Warszawa. Warszawa niedawno wyjęła spod zakazu spożywania alkoholu Bulwary Wiślane. I jak informacje dochodzące z Warszawy mówią, warszawiacy nie są z tej decyzji zadowoleni. Wzrasta poczucie zagrożenia wśród mieszkańców. Uważam, że powinniśmy uczyć się na błędach innych, a nie powielać te błędy. Może ta uchwała powinna być lepiej dopracowana, bo nie podoba mi się w tej uchwale to, że nie ma mowy o jakichkolwiek ograniczeniach. To znaczy, że w tych miejscach można spożywać alkohol bez ograniczeń. Następna rzecz — my jako miasto wydajemy dużo pieniędzy na profilaktykę zdrowotną, na gminny program rozwiązywania problemów alkoholowych. I mnie ta uchwała nie pasuje do tego programu. Z której strony bym nie popatrzyła, nie widzę argumentu „za”. Uważam, że my, jako miasto, powinniśmy zapewnić poczucie bezpieczeństwa mieszkańcom, ponieważ bezpieczeństwo leży koło podstawy trójkąta Masłowa, potrzeb każdego z nas. Czyli potrzeba bezpieczeństwa znajduje się na drugim miejscu, po zaspokojeniu naturalnych potrzeb. Tak że będę głosowała przeciw tej uchwale.

Radny Tomasz Małek: Moje zdanie jest zupełnie przeciwne do zdania mojej przedmówczyni [red.- R. Mauer-Róžańskiej]. Chciałbym powiedzieć bardzo odważnie.

Mianowicie uważam, że wszelkie zakazy, może nie wszelkie, ale są reliktem komunizmu. Zakazy.. To jest tak, że jak Polska traciła niepodległość i rządili nami obcy, to się wprowadzało zakazy. Po to, żeby można było społeczeństwo nękać. Były różnorakie zakazy w czasie rozbiorów. Później mieliśmy komunę i tak samo było bardzo dużo zakazów. Po to właśnie, żeby taki milicjant mógł każdego nękać i wlepić mandaty za byle co. Ja się czuję człowiekiem wolnym i wszelkie zakazy mnie złością. Tak że to, że my teraz tą uchwałą wprowadzamy kilka miejsc, gdzie ludzie będą czuli się wolniej, to jest bardzo dobre. I uważam, że takich miejsc powinno być jeszcze więcej. Może powinniśmy wziąć przykład z innych krajów. Na przykład jedziemy na południe i proszę bardzo — w Czechach jest swobodny dostęp do piwa. Na dworcach można spokojnie wypić wino czy piwo. Jedziemy dalej — na Węgrzech, w stolicy, w Budapeszcie mamy wręcz saturatory na ulicach z winem. I jakoś nikomu nie przeszkadza. Naród się nie rozpija, nie ma burd i awantur. Uważam, że powinniśmy więcej dać ludziom swobody. Mieć do ludzi zaufanie. Jak nie będzie zakazów, to nie będzie można tych ludzi karać. A po co ludzi nękać? Niech żyją swobodnie. W końcu jesteśmy wszyscy ludźmi rozsądnymi. Każdy wie, że jak się ktoś źle zachowuje, to od tego są służby i te służby tego delikwenta zawiozą tam, gdzie trzeba. Oczywiście pod warunkiem, że te służby funkcjonują. Na tym to powinno polegać. Na tym powinno polegać życie w wolnym kraju, że tych zakazów jest mało. A jeśli ktoś zachowuje się źle, to od tego są służby, które się delikwentem zajmą. Tak że jak najbardziej popieram tę uchwałę i mam nadzieję, że będzie powolutku rozszerzana np. na dworce.

Radny Jerzy Sznerch: *Ad vocem* Tutaj Renata akurat mówiła o Warszawie, patrz: ekologia. Zachęcałem przedstawicieli Partii Zielonych, żeby się zaangażowali, niedawno, przedwczoraj chyba, ale ich bardziej interesuje aborcja. Dlaczego ekologia? Odra zanieczyszczona, Wisła jest bardzo porządnie zanieczyszczona. Dziwi mnie, dlaczego na koniec kadencji coś takiego wymyślamy. Może byśmy to zostawili na poczet nowej Rady? Niech nowa Rada się do tego odniesie. Dla mnie zasada jest wizytówką. Gdzie się napić? Tomek, jest się [red. — gdzie] napić we Wrocławiu. Jeśli masz problem z tym, to ja Cię zaprowadzę. Naprawdę nie brakuje miejsc. I cieszę się bardzo, że pozostają takie nowe kluby: „za” i „przeciw”. Składałem wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Oczywiście. Tylko najpierw trzeba się umówić, kto płaci, żeby potem nie było nieporozumień.

Głosowanie w sprawie zamknięcia dyskusji

Wyniki głosowania: za — 26, przeciw — 4, wstrzymało się — 2

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Pan Damian Mrozek będzie ostatnim mówcą.

Radny Michał Piechel: *Ad vocem* Jasna sprawa, że nigdy nie powinno być zgody na tzw. patologię społeczną. Jeżeli by się okazało, że w danym miejscu to występuje, to trzeba natychmiast to zmienić. Mam nadzieję, że zdamy egzamin z kultury spożywania alkoholu.

Radna Urszula Mrozowska: Dyskutujemy w tym momencie o tym, czy dopuścić do picia alkoholu na Wyspie Słodowej i innych miejscach, czy też nie. Bo przecież wypicie 1 czy 2 butelek piwa nikomu by nie szkodziło przy kulturalnym wypiciu. Tylko w tym rzecz, że mamy problem z kulturalnym piciem, szczególnie wśród młodych ludzi. Wyspa Słodowa leży w centrum miasta. Tutaj Pani Dyrektor przedstawiła nam badania, że 61% [red. — ankietowanych] byłoby za odstąpieniem od tego zakazu. Tylko pytam się — 61% z których mieszkańców? Bo mieszkańcy okolic Wyspy Słodowej zgłaszają się do mnie jako do radnej z pytaniem i z prośbą, żeby zaprowadzić porządek na Wyspie Słodowej. Bo to, co się tam dzieje w dni wolne od pracy, szczególnie kiedy się kończy rok szkolny, kiedy są wakacje, kiedy jest pora wieczorowa, to ludzie naprawdę

mają tego dosyć. Przypomnę też, że bardzo dużo osób wieczorową porą, cały dzień, ale równie wieczorową porą, odwiedza Ostrów Tumski, okolice katedry, okolice placu Bema. Często powracając do hotelu, np. do Hotelu Plaża, chcą powrócić przez Wyspę Słodową. Nie jest to przyjemne. Naprawdę, to nie wystawia nam dobrej opinii jako miastu. Kolega [red. — P. Uhle] tutaj powiedział o przywróceniu godności prawu miejscowemu. A co z godnością ludzi mieszkających w okolicach Wyspy Słodowej? Naprawdę, wolność jednego człowieka kończy się tam, gdzie się zaczyna się wolność drugiego człowieka. Dlatego uważam, że to miejsce powinno być szczególnie chronione i będę przeciwna tej uchwale.

Radny Robert Pieńkowski: *Ad vocem* To jest takie ad vocem do kilku wystąpień. Po pierwsze, w przestrzeń publiczną wychodzą też ci, którzy piją alkohol, piwo chociażby, w ogródkach. Przecież oni są najbardziej, jak się tylko da, w miejscu publicznym. I czy on wyjdzie z tego ogródka po wypiciu piwa, czy wyjdzie z Wyspy Słodowej po wypiciu piwa, to będzie po takim samym piciu piwa. To tylko kwestia uregulowania w sposób cywilizowany tak, aby w tych miejscach, o których tutaj procedujemy, można było pozostałości odpowiednio gdzieś pozostawić i żeby był porządek. Co do ilości piwa czy czegośkolwiek, to musielibyśmy chyba chodzić z alkomatem i sprawdzać. To byśmy do absurdu to doprowadzili. I jeszcze tylko uwaga ostatnia — na slajdach...

Radna Renata Mauer-Różańska: *Ad vocem* Chciałabym odpowiedzieć tutaj Panu Robertowi Pieńkowskiemu, ale nie tylko Jemu. Otóż niedawno przegłosowaliśmy poprawki do uchwały budżetowej. Tam była mowa o zwiększeniu środków na poprawę bezpieczeństwa na Pasażu Niepolda. To znaczy, że z tym kulturalnym piciem jest rzeczywiście bardzo źle i mamy tutaj już przykład i konkretne koszty, jakie musimy w związku z tym ponieść. Jeśli chodzi o przestrzeń publiczną, to uważam, że każdy z nas musi mieć świadomość pewnych ograniczeń. Nie wolno nam wszystkiego, co chcemy.

Radny Pan Henryk Macała: Jak już tutaj kilka osób powiedziało, to nie problem w piciu. Problem jest w zachowaniu później, po tym wypiciu. Pracuję akurat w takich ośrodkach, gdzie zarządzam przestrzenią publiczną i mam do czynienia z sytuacjami bardzo normalnymi, kiedy przyjdzie grupa, zorganizuje sobie grilla, wypije piwo, po sobie posprząta i nie ma śladu. Natomiast np. przy Ośrodku Kultury „Piast”, gdzie też zarządzam, [red. — ludzie] kupują piwo niedaleko w Żabce tanie, upijają się. Później dla nich nie ma problemu, że nawet stół betonowy szachowy został rozwalony, ławki podpalone itd. Tak że mam mieszane uczucia w tej sprawie, czy głosować „za”, czy „przeciw”, bo różnie to bywa. Zachowanie dla mnie jest ważne, natomiast nie to, że ktoś tam wypije tę jedną puszkę czy dwie puszki piwa. Ja się wstrzymam od głosu. Natomiast na pewno będę później obserwował, jaki będzie wynik. Zobaczymy, jak to będzie wyglądało, bo wiadomo, że uchwała, którą podejmiemy, nie jest na całe życie. Zawsze można zmienić np. za rok.

Radny Damian Mrozek: Tydzień temu, 29 czerwca mieliśmy Święto Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego. I rozmawiałem z wodniakami i z Policją. Oni się już do tej wyspy boją zbliżyć ze strony wody. Tam idą [red. — pod ich adresem] bluzgi, idą różne piosenki, bo wiedzą, że im nic nie zrobią. Jeżeli wchodzi patrol na Wyspę, to oczywiście wszystko, co mam koło siebie, jest nie moje. Wszystko, co jest zakazane. Tak że pod tym względem to, co się dzieje dzisiaj i to, na co dzisiejszy stan prawny pozwala i to, co chcemy uchwalić lub nie, to będzie tylko gorzej. Statystyki w sezonie rosną i przestępstw i wykroczeń na Komisariacie Policji Wrocław-Ołbin jest coraz więcej zgłaszanych. Naszym celem jest zapewnienie bezpieczeństwa. I mam nadzieję, że to bezpieczeństwo będzie nadal zapewnione.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: Może tak po kolei. Odnosząc się do kwestii poruszonej przez Pana Radnego Jerzego Sznercha — teren 4 m [red. — od nabrzeża] jest ogólnie rozumianym miejscem publicznym w sensie, że jest własnością publiczną. I nie ma znaczenia, czy to jest technicznie własność gminy,

czy technicznie własność Skarbu Państwa, czy innej jednostki organizacyjnej, czy ministerstwa. On jest w tym sensie publiczny. W związku z tym ustawa dała wprost radzie gminy możliwość odstępstwa od takiego zakazu w miejscach publicznych, do których jest swobodny dostęp. Bo miejscem publicznym też są pewne tereny, które są wygradzone i do których nie ma w rozumieniu własności, własności wspólnej. To odnosząc się do tego. W związku z tym, gdyby ten zakaz był uchylony na Wyspie Słodowej, to nie byłoby problemu tych 4 m. On by po prostu obowiązywał na całym terenie Wyspy Słodowej. Odnosząc się do tego, o co pytał Pan Radny Lorenc — pytanie dotyczące monitoringu, bezpieczeństwa, sprzątania itd. To jest trochę kwestia z jednej strony paradoksu, który powstał po marcowej uchwale, że ona została zrozumiana poprzez pozytywne jej przyjęcie w taki sposób, że dla dużej części osób użytkujących tę wyspę, ten zakaz paradoksalnie nie obowiązuje. Chociaż wiem, że mandaty są udzielane przez Straż Miejską niezależnie. Ale w powszechnej świadomości, bo [red. — mieszkańcy] nie rozumieją niuansów, związanych z tym co uchwalane było w marcu, a co uchwalane jest teraz. W związku z tym, niezależnie od tego, co się dzisiaj ewentualnie wydarzy, tam zostały już podjęte prace dotyczące zmiany monitoringu. Bo ten monitoring tak naprawdę należałoby zmienić niezależnie od tego, czy ten zakaz w tej chwili zostanie faktycznie uchylony czy nie, bo on nie spełnia swoich wymogów. To samo dotyczy sprzątania. Już w tej chwili został zmieniony, czyli niezależnie od tego, co się dzisiaj wydarzy, sposób sprzątania z cyklicznego na tzw. ciągły. Czyli tam ciągle przyjeżdżają brygady. Co więcej, wiem, że w tym roku jeszcze zostanie zmieniony operator. To znaczy w tej chwili operatorem sprzątania technicznym jest Zarząd Zieleni Miejskiej. Natomiast ma to przejść wprost do spółki Ekosystem. Planujemy też uruchomić dodatkowe toalety. Ale chciałam podkreślić w tym miejscu, że tak naprawdę ta propozycja dotyczy pewnego usankcjonowania tego, o czym część z Radnych wspominała. Tego, że nie jesteśmy w stanie skutecznie wyegzekwować rzeczywistego zakazu spożywania tam alkoholu. W związku z tym proponujemy takie rozwiązanie na Wyspie Słodowej, bo ono się pojawiło w postulatach mieszkańców, co było głosowane w marcu oraz w innych, pozostałych. Uchwała nie ma formuły czasowego zniesienia tego zakazu. Natomiast nie jest powiedziane, że za jakiś czas, w kolejnej kadencji, po pewnych doświadczeniach, być może dobrych, nie wiemy, zostanie to rozszerzone o kolejne miejsca albo ograniczone. To jest odpowiedź w zakresie poruszonej przez Pana Radnego Piechela kwestii ul. Królewieckiej. Wybraliśmy te 5 akurat, w przyszłości niewykluczone jest, że może być to również okolica ul. Królewieckiej i tego miejsca, o którym Pan wspominał. Jeśli chodzi o samą formułę dotyczącą odstępstwa od zakazu, o czym wspominała Pani Radna Mauer-Różańska, dotyczącą ograniczenia, to niestety dyspozycja normy prawnej jest tak skonstruowana, że mówi o odstępstwie od zakazu całkowitym. Nie mamy możliwości odstępstwa poprzez np. powiedzenie, że odstępujemy tylko dla piwa, a nie odstępujemy dla innych alkoholi. W związku z tym nie mogło się to znaleźć w projekcie tej uchwały. Dlatego że gdybyśmy nawet ją w takiej formule przegłosowali, to podejrzewam, że zostałaby uchylona przez nadzór Wojewody Dolnośląskiego. Dlatego że nie mamy takiej możliwości. Odnosząc się do tego braku w tej uchwale, to po prostu takiej możliwości prawnej nie ma. Jeśli chodzi o konsekwencje finansowe, o które pytała Pani Radna Obara-Kowalska, w sensie rozumianym wprowadzenia odstępstwa od zakazu na Wyspie Słodowej, to w naszej ocenie, w kontekście tego, o czym mówiłam, odpowiadając Panu Radnemu Lorencowi, te koszty my i tak w tej chwili, nawet przy braku odstępstwa od zakazu, ponosimy. I będziemy musieli ponosić. W tym kontekście ten wzrost, jeśli nastąpi, to będzie on w naszej ocenie niezależny od tego, czy ten zakaz Państwo w tej chwili uchylą, czy nie. Rzeczywiście nie pokazałam tych, jeśli chodzi o Wyspę Słodową... Ale to się w uzasadnieniu znajduje. Tych ponad 41% osób, które było za uchyleniem zakazu na Wyspie Słodowej, pytanych literalnie o Wyspę Słodową, 38% przeciw, więc powiedzmy, że było to równo. Ale 19% było niezdecydowanych. I to chyba wszystkie wątpliwości, które się pojawiły.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Komisja Praworzadności i Bezpieczeństwa złożyła wniosek, który w wyniku głosowania: za 4,

przeciw 1, to ja, i wstrzymało się 1, brzmi w następującej formie: „W przedmiotowym projekcie w §1 skreśla się pkt 6 o treści: „na obszarze Wyspy Słodowej””. Czyli obszar Wyspy Słodowej nie zostałby wyłączony, jeżeli przyjęlibyśmy tę poprawkę, spod zakazu spożywania alkoholu. Nie można byłoby tam spożywać alkoholu. Zapytuję zatem, kto z Państwa jest za wprowadzeniem poprawki.

Głosowanie w sprawie przyjęcia poprawki do uchwały autorstwa Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa

Wyniki głosowania: za – 15, przeciw – 16, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania poprawka nie została uwzględniona.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1473/18

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 14, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1377/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie odstępstw od zakazu spożywania napojów alkoholowych w określonych miejscach publicznych na terenie Wrocławia została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił 30 minut przerwy. Następnie prowadzenie obrad objęła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Dorota Galant]

6. „Strategii rozwiązywania problemów społecznych dla Wrocławia na lata 2018–2030” – druk nr 1469/18

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Józefiak-Materna: Przedstawiam projekt uchwały w sprawie *Strategii rozwiązywania problemów społecznych dla Wrocławia na lata 2018–2030*. Uchwała jest krótka. To znaczy, że się taką uchwałą przyjmuje, powierza się jej wykonanie Prezydentowi Wrocławia i wchodzi ona w życie z dniem podjęcia. Problem zaczyna się, jeśli chodzi o odczytanie z załącznikiem, ponieważ sam załącznik liczy 157 stron. Ale jest to dokument obszerny, dlatego że dotyka bardzo wielu spraw i musiał zostać w tak obszerny sposób skonstruowany. Podstawy prawne przyjęcia tej uchwały wynikają z ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy o pomocy społecznej, która to ustawa narzuciła obszar pomocy społecznej, związała tworzenie takiego dokumentu właśnie z systemem pomocy społecznej. Strategia nasza jest elementem planowania strategicznego w sferze polityki społecznej. Dlatego cały czas mówimy tam o celach, mówimy o różnych stylach, od strategicznych, przez operacyjne i o konkretnych działaniach. Proces tworzenia tej strategii był procesem długim. Przebiegał w bardzo różnych kontekstach, bardzo różnych składach osobowych. Ale pierwszą część, taką diagnozę i część badawczą przeprowadzili socjologowie z Uniwersytetu Wrocławskiego pod kierownictwem prof. Stanisława Kłopoty, przy udziale dra Grzegorza Kozdrasia, zdaje się, i Pawła Trojanowskiego. Niezbędne było sporządzenie diagnozy stanu istniejącego, dokonanie analizy strategicznej, wyznaczenie misji, wizji, wytyczenie i hierarchizacja celów i sformułowanie wariantów strategii. Strategia jest rozłożona w czasie, zatem jako wieloletni dokument programowy musi być zharmonizowana z innymi dokumentami strategicznymi, w tym przede wszystkim z dokumentem, który Państwo przyjmowali w styczniu, czyli *Strategią Wrocław 2030*. Nasza strategia jest efektem działań mających na celu nadanie zwartej i przejrzystej formy, mimo że obszernej, ale zwartej i przejrzystej, aktywności podejmowanej w sferze społecznej przez władze samorządowe Wrocławia. W tym właśnie sensie strategia porządkuje różne składniki i elementy dotychczas realizowanej praktyki i łączy je

z działaniami planowanymi w przyszłości. Wszystkie te planowane i realizowane działania określone zostały na podstawie wcześniej przeprowadzonych prac diagnostycznych o charakterze analitycznym, badawczym i warsztatowym. Tutaj pozwolę sobie powiedzieć, że oprócz etapu prac badawczych były również spotkania w bardzo wielu grupach eksperckich, gdzie udział brali zarówno eksperci zewnętrzni, jak i eksperci wewnętrzni, w tym bardzo wielu z nich zostało w przygotowanie tego dokumentu zaangażowanych, oraz urzędników miejskich, jak również reprezentantów bardzo wielu organizacji pozarządowych. Tak że strategia jest z całą pewnością komplementarna do przyjętej w dniu 11 stycznia *Strategii Wrocław 2030* i zdefiniowane z całą pewnością w niej cele strategiczne i wynikających z nich działania polityki społecznej mają umożliwić zbiorowości miejskiej sprostanie wyzwaniom rozwojowym nakreślonym właśnie w *Strategii Wrocław 2030*. Nie będę szerzej rozwijać tych obszarów, o nich mówiliśmy na posiedzeniach 11 Komisji, na których się spotykaliśmy. Ale zostały te problemy społeczne do rozwiązywania zdefiniowane, nazwane i określone zostały działania, które mają zmierzać do ich rozwiązania. Nowatorskim elementem tego dokumentu strategicznego jest to, że została wprowadzona tzw. instytucjonalizacja, czyli odpowiedzialność poszczególnych instytucji za ich wpływ na rozwiązywanie określonych problemów. Nie ograniczyliśmy się tylko do instytucji miejskich, bo trudno do tego się ograniczyć, np. w takim obszarze, jakim jest bezpieczeństwo mieszkańców Wrocławia. Bo tutaj wiadomo, że oprócz naszego Centrum Zarządzania Kryzysowego czy Straży Miejskiej bezwzględnie rysuje się bardzo, jeśli nie najistotniejsza, rola do realizacji przez Policję. A to narzuca z drugiej strony współpracę od razu przy realizacji celów tej strategii różnych instytucji, nie tylko miejskich, ale również z instytucjami administracji państwowej. Drugim elementem nowatorskim jest zespół strategiczny, który będzie na bieżąco analizował sposób realizacji strategii. Będzie miał również za zadanie opracowanie platformy informatycznej, do której każdy projekt, który będzie realizowany w mieście, będzie musiał być podpinany i przypisany do poszczególnych, zdiagnozowanych do realizacji w strategii celów. Osiągniemy w ten sposób efekt systematycznego sprawozdawania się przez ten automatyzm przypisywania każdego działania realizowanego w mieście Wrocławiu do poszczególnych celów. Automatyzm sprawozdawczy, który pozwoli na sprawne zarządzanie realizacją wytyczonych celów i szybkie wyciąganie wniosków. Bo przy systematycznym monitoringu realizacji strategii będziemy bardzo szybko i na bieżąco potrafili powiedzieć, które cele, w jakim stopniu i na jakim poziomie zaangażowania są realizowane. Tak że bardzo proszę Państwa o przyjęcie tego projektu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzyma się od głosu
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – Przewodniczący Jan Chmielewski** – Opinia pozytywna. Ten dokument jako bardzo istotny dokument strategiczny daje nam obraz tego, jak zmienił się Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, jakie musi realizować zadania, jakie ma wyzwania i ciągle musi zabiegać o zmiany struktury kadry. To musi mieć odzwierciedlenie w finansach, żeby pozyskać ludzi do realizacji tych zadań poradnianych, pomocowych, wszelakich, które tam są wymieniane. Jeszcze jedna rzecz — bardzo ważne były konsultacje, bo autorzy się rozpisali na temat sytuacji Wrocławia i widzieli ją trochę bardziej negatywnie, niż pokazały dane GUS-u z listopada tuż przed naszym uchwaleniem strategii. Dziękuję, że Pani Dyrektor to również wciągnęła [red. — do strategii], bo to jest istotny element aktualnego stanu z Wrocławia. I oby ten optymizm trwał.

Dyskusja:

Radna Urszula Wanat: To jest dla mnie bardzo ważny, cenny dokument, bardzo ciekawy. Moją szczególną uwagę zwrócił... Było 9 problemów podniesionych. A jednym z tych problemów był zasób lokalowy miasta i polityka mieszkaniowa. Jest to bardzo ważna rzecz, bo wiemy, że mamy problem z demografią i na dzień dzisiejszy bardzo mocno w tym dokumencie też została ta sprawa zasygnalizowana. Jeśli chodzi o mieszkania komunalne, o które mogą występować także młode rodziny, nie tylko... Bo najczęściej się skupiamy nad wyrokami sądowymi, nad eksmisjami. Jest to ogromny problem dla miasta, bo także z tej strategii wyczytałam, że 67% mieszkańców mieszkających w mieszkaniach komunalnych jest zadłużonych wobec miasta. To jest przerażające. Jakiego rzędu to są zaległości, to już na wcześniejszych sesjach o tym rozmawialiśmy. Tak że mam nadzieję, że też ustawodawca pochyli się nad tym problemem, zacznie współpracować z miastem, z gminami, bo jest to niewątpliwie problem do rozstrzygnięcia. Sam program „500 +” we Wrocławiu nie za bardzo działa. Z tego jak patrzymy, rodzin z małymi dziećmi według danych z tej strategii nie przybywa. Więc trzeba jeszcze kolejny instrument zachęcający do tego, żeby te młode rodziny mogły się na stałe osiedlać we Wrocławiu. Nie tylko mieszkańcy Wrocławia, ale także ci, którzy przybywają, na których w tej chwili rynek pracy się opiera. Myślę tutaj o sąsiadach z Ukrainy, z czym mamy na co dzień do czynienia. Tak że bardzo dziękuję za ten dokument. Rzeczywiście 1,5 roczna praca jest efektem tego ważnego dokumentu, który spina inne programy i inne strategie, które już w tej chwili w mieście obowiązują.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Józefiak-Materna: Ja tylko się cieszę i myślę, że ci z Państwa, którzy będą pracować w kolejnej kadencji, będą mieli dokument, z którym można startować do wyznaczania priorytetów i ważności spraw, na które należy wydatkować budżet miasta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1469/18

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 11

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1378/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie "Strategii rozwiązywania problemów społecznych dla Wrocławia na lata 2018—2030" została przyjęta.

7. „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Wrocławia” – druk nr 1476/18

Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa Małgorzata Demianowicz: [red. — W swoim wystąpieniu Zastępca Dyrektora WSR posiłkowała się prezentacją multimedialną] Obowiązek opracowania programu ochrony środowiska przed hałasem

w oparciu o mapę akustyczną wynika bezpośrednio z ustawy — Prawo ochrony środowiska oraz uregulowań dyrektywy Unii Europejskiej. Dokument opracowywany jest po raz trzeci. Pierwszy raz został przyjęty w 2009 r., następnie była aktualizacja w 2013 r. Teraz jest kolejna aktualizacja dokumentu w oparciu o mapę akustyczną, którą przyjęto w 2017 r. po pozytywnej opinii eksperckiej, którą było objęte opracowaniem mapy akustycznej. Mapy akustyczne tworzy się przede wszystkim po to, aby były elementem państwowego monitoringu środowiska. Po to, aby były źródłem informacji o klimacie akustycznym w mieście. Poza tym są podstawą do tworzenia programów. Natomiast w praktyce dane map akustycznych wykorzystywane są zarówno przez planistów, architektów na potrzeby planowania przestrzennego, wykorzystywane są bardzo szeroko w ocenach oddziaływania na środowisko dla wszystkich przedsięwzięć, które są realizowane w granicach administracyjnych miasta. Ramy mapy akustycznej są określone rozporządzeniem Ministerstwa Środowiska. Tak że jest to dokument, który niestety bardzo ściśle jest uwarunkowany przepisami prawa i nie można za wiele wymyślać co do jego zawartości. W mapie akustycznej zaprezentowano szeroką analizę źródeł hałasu, które najlepiej obrazuje mapa imisyjna, którą właśnie prezentuję Państwu, ponieważ źródłem hałasu, kształtujących klimat akustyczny w mieście jest hałas drogowy. Dlatego też to jest najbardziej wymowny i reprezentatywny wskaźnik. Poza tym ta mapa imisyjna uwzględnia wszystkie elementy związane ze stanem akustycznym: istniejącą zabudowę, odbicia, ukształtowanie terenu, czyli wszystkie dane SIP-owe. Poza tym warto też podkreślić, że mapy akustyczne i wszystkie mapy, które wchodzi w skład tego opracowania, są oparte na wartościach średniorocznych. W związku z tym nie można odnosić tych danych do rzeczywistego stanu akustycznego w miejscu i w czasie. Czyli nie można traktować ich jako kontroli środowiska tylko jako monitoring i źródło informacji o środowisku. Zakres programu... Program również, tak samo jak mapa akustyczna, jest w ramach rozporządzenia ograniczony. Program ochrony środowiska też wykonywany jest zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska. Jest to rozporządzenie z 2002 r. i ono się nie zmienia. Aktualizacja zawiera przede wszystkim identyfikację i charakterystykę źródeł hałasu, określa stan klimatu akustycznego, a także charakteryzuje obszary szczególnie narażone na oddziaływanie poszczególnych źródeł hałasu. Mówimy o źródłach hałasu, mówimy przede wszystkim o hałasie drogowym, tramwajowym, kolejowym, przemysłowym i lotniczym, oczywiście przy uwzględnieniu współczynnika M. Współczynnik M jest to taki współczynnik, który mówi o tym, ile osób jest narażonych na ponadnormatywny hałas. Ponieważ jest to dokument strategiczny, to w związku z tym wyznacza kierunki działań, których realizacja powoduje osiągnięcie celu strategicznego. Cel strategiczny dokumentu to obniżenie poziomu hałasu do wartości dopuszczalnych. Będzie on realizowany poprzez działania krótko- i długookresowe. Działania krótkookresowe są to działania, które będą realizowane do 2023 r., to jest perspektywa czasowa, która również została zawarta w rozporządzeniu, oraz muszą mieć zapewnione finansowanie. W związku z tym bazowaliśmy na zadaniach ujętych w *Wieloletnim Planie Inwestycyjnym*. Natomiast jeżeli chodzi o zadania długoterminowe, długookresowe, to są to zadania, które są ujęte w planach i programach miejskich. Są to najważniejsze działania z tego względu, że w przeciwieństwie do działań krótkookresowych, które wiążą się ściśle z jakimś procesem inwestycyjnym i z konkretnymi otoczeniem tej inwestycji, długoterminowe dotyczą się obszaru całego miasta i bazowanie na działaniach długookresowych będzie gwarantowało ograniczenie poziomu [red. — hałasu] do wartości normatywnych. Dokument był bardzo szeroko poddany konsultacjom społecznym. Były 2 spotkania konsultacyjne otwarte dla społeczeństwa, które były organizowane w styczniu i w marcu tego roku. Później, po tych spotkaniach, był wyznaczony termin na składanie uwag i wniosków. Następnie dokument został poddany ocenie strategicznej zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku. Dla dokumentu została opracowana prognoza oddziaływania na środowisko. Prognoza i dokument zostały poddane opiniowaniu organów opiniujących, czyli Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego. Oczywiście uzyskały pozytywne opinie. Ponadto dokument powstał w ścisłej współpracy z wieloma jednostkami i wydziałami Urzędu. W związku z tym w imieniu Prezydenta Wrocławia proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia, Rodziny i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Chciałbym dopytać o jedną kwestię dotyczącą poziomu poziomu hałasu lotniczego. W konkluzji tej analizy zagrożeń jest pkt 3.5 „Naruszenie dopuszczalnych poziomów hałasu”. Jest tam opis nie mniej bogaty niż wcześniejsze, dotyczący kwestii lotniska. I konkluzja jest taka, że ze względu na ustanowiony obszar ograniczonego użytkowania dla portu lotniczego opracowana mapa akustyczna Wrocławia nie wykazała przekroczenia dopuszczalnych norm dla hałasu lotniczego poza jego granicami. Wcześniej, przy opisie zagadnień związanych z hałasem lotniczym doczytałem, że lotnisko ma swoje stacje pomiarowe, zlokalizowane bezpośrednio przy lotnisku. I chciałem dopytać. Bo rozumiem, że ta konkluzja, że nie ma zagrożeń dotyczących hałasu lotniczego, została wyprowadzona z, na podstawie badań tych stacji. Teraz mam pytanie, jeżeli tak jest. Bo chciałbym potwierdzenie takiej tezy. A z drugiej strony chciałbym zadać pytanie, czy był badany w jakiś sposób hałas lotniczy, występujący nie w samej bliskości lotniska, ale np. na trasach podejścia do lądowania, tzn. od strony południowo-wschodniej, czyli to jest Ołtaszyn, Krzyki i Oporów itd. w kierunku płyty lotniska. Czy tutaj jakiegokolwiek badania były prowadzone? Czy ten dokument gdziekolwiek... Czy gdzieś zostało zauważone to zagadnienie?

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Jedno pytanie odnośnie do konsultacji z Radami Osiedli, bo były dwie tury konsultacji. Jaka była frekwencja na tych konsultacjach? I czy to jest z Państwa punktu widzenia zadowolający poziom uczestnictwa Rad Osiedli w tym programie?

Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa Małgorzata Demianowicz: Odpowiadając na pytanie Radnego Piotra Maryńskiego — jeżeli chodzi o hałas lotniczy, to mapa akustyczna stanowi podstawę do opracowania założeń w programie. Nie ujęto celów i zadań do realizacji, celów programów, tzn. obniżania, ponieważ nie stwierdzono takich przekroczeń. Tak jak Pan tutaj wspomniał, na terenie lotniska są 4 punkty pomiarowe. Zgodnie z obowiązującymi przepisami zarządca lotniska ma obowiązek przekazywać te dane systematycznie w ramach monitoringu do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Natomiast odpowiadając na drugie pytanie, czy były wykonywane badania, to tak. Mapa akustyczna wykonywana jest w postaci modelu komputerowego obliczeniowego. W celu sprawdzenia

czy ten model jest prawidłowy, są obierane punkty pomiarowe, tzw. kalibracja mapy akustycznej. I takie pomiary były wykonywane. Nie wykazały przekroczeń. Dlatego też jak wczoraj na posiedzeniu Komisji usłyszałam, że faktycznie gdzieś tam są jakieś problemy w obszarze lotniska... Zachęcamy do tego, żeby ewentualnie zgłaszać takie uwagi, ponieważ Wojewódzki Inspektor nie sygnalizował nam przekroczeń w ramach monitoringu państwowego jakości klimatu akustycznego. Natomiast odpowiadając na drugie pytanie, to frekwencja była słaba na spotkaniach. Liczyliśmy na to, że będzie większe zainteresowanie. Natomiast czy jesteśmy usatysfakcjonowani? Wiadomo, że jak byłoby większe zainteresowanie, to dokument mógłby być pełniejszy i szerzej potraktowany.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1476/18

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1379/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Wrocławia” została przyjęta.

8. Zmieniająca uchwałę nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław – druk nr 1461/18

Zastępca Dyrektor Wydziału Nieruchomości Komunalnych Michał Laskowski:

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Wrocław pozwoli na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości, szczególnych nieruchomości, w stosunku do których wygasło prawo użytkowania wieczystego na skutek upływu okresu ustalonego w umowie bądź też w decyzji administracyjnej, jeżeli o nabycie takiej nieruchomości zwróci się dotychczasowy użytkownik wieczysty tej nieruchomości albo jego spadkobierca. Prawo użytkowania wieczystego jest prawem celowym i prawem terminowym. Nieruchomość można oddać w użytkowanie wieczyste na okres od 40 do 99 lat. Takich sytuacji, kiedy upłynął ten okres, na który nieruchomość została oddana w użytkowanie wieczyste, a jej użytkownik wieczysty nie złożył stosownego wniosku o przedłużenie tego terminu na następny okres, mamy już takie przypadki. Do tej pory ustawodawca nie przewidywał możliwości zbywania takich nieruchomości w trybie bezprzetargowym na rzecz byłych użytkowników wieczystych bądź ich spadkobierców. Nowelizując ustawę o gospodarce nieruchomościami, przewidział taką możliwość, lecz pozostawił to w kompetencji właściwej Rady Miejskiej. Stąd też projekt takiej uchwały. Dodatkowo rozszerzamy tutaj możliwość udzielania bonifikat przy sprzedaży takich nieruchomości na tę sytuację, czyli 80% bonifikata, którą może przyznać Prezydent przy sprzedaży takich nieruchomości będzie również obejmowała ten przypadek. I dodajemy nową bonifikatę w wysokości 99% przy oddaniu takiej nieruchomości w użytkowanie wieczyste. Jest to bonifikata od pierwszej opłaty. Proszę bardzo o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1461/18

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1380/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę nr [XLIX/697/98](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław została przyjęta.

9. Zmieniająca uchwałę nr L/1185/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie dotacji udzielanych publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom i placówkom oświatowym oraz innym formom wychowania przedszkolnego, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne – druk nr 1472/18

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Chciałem prosić Radę o przyjęcie nowej uchwały dotacyjnej, w której zmieniamy tylko jeden załącznik, dotyczący zgody na przetwarzanie danych osobowych w związku ze zmianą przepisów RODO.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów**- opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1472/18

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1381/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę nr [L/1185/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie dotacji udzielanych publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom i placówkom oświatowym oraz innym formom wychowania przedszkolnego, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne została przyjęta.

10. Uchylenia nadania imienia Szkole Podstawowej nr 71 im. Leona Kruczkowskiego we Wrocławiu przy ul. Podwale 57 – druk nr 1471/18

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Realizujemy założenia ustawowe dotyczące dekomunizacji. Proszę Wysoką Radę o zdjęcie imienia Leona Kruczkowskiego ze Szkoły Podstawowej nr 71.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – bez opinii

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Był taki moment, nie znam tej daty, kiedy nadawano tej szkole imię Leona Kruczkowskiego, wybitnego literata, dramaturga przede wszystkim. Interesująca byłaby informacja, którą powinniśmy otrzymać, która mówiłaby o tym, jakie okoliczności spowodowały to, że pan Leon Kruczkowski został patronem szkoły. Jeżeli tą okolicznością był fakt, że był członkiem PZPR, że był członkiem Krajowej Rady Narodowej, że był posłem na Sejm Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, że był członkiem Rady Państwa, że nawet do władz PZPR należał, to dzisiejsza propozycja, żeby go zdjąć z tej funkcji byłaby absolutnie akceptowalna i słuszna. Natomiast jeżeli powodem tego, że patronem szkoły został było to, że był wybitnym pisarzem; że w 1935 r. napisał znakomitą powieść „Kordian i cham”, mówiącą o strukturach wsi polskiej; że w 1949 r. napisał jeden z najlepszych, najwspanialszych dramatów pt. „Niemcy”... Tytuł oryginalny, pierwotny tytuł „Niemcy też ludzie”, który to dramat został przetłumaczony na 14 języków i którego premiera odbyła się równolegle w Warszawie i we Wrocławiu, który był wystawiany w Wiedniu, Paryżu, Londynie, Rzymie, także w stolicach krajów socjalistycznych. Jeżeli tą okolicznością był fakt, że był autorem scenariusza filmu „Młodość Chopina”; że przygotował dialogi, czyli adaptował „Krzyżaków” do słynnej realizacji filmu „Krzyżacy”; że był autorem scenariusza do znakomitego filmu „Pierwszy dzień wolności” i sztuki napisanej przez niego, to decyzja o zdjęciu go jako patrona jest decyzją, mówiąc najdelikatniej jak tylko można powiedzieć, infantylną.

Radny Piotr Maryński: Odczytam uzasadnienie: „Rada Pedagogiczna, Rada Rodziców oraz samorząd uczniowski Szkoły Podstawowej nr 71”... Chciałbym Pana Dyrektora dopytać, czy to jest wszystko lege artis? Rozumiem, że na wniosek tych podmiotów, czyli na wniosek szkoły, szkoła chce zmienić swojego patrona. Czy jest jakaś inna przyczyna? Skoro decyzja szkoły jest taka, procedura jest określona, to czy coś tu nie gra?

Radny Robert Pieńkowski: Tytułem wyjaśnienia. Nie wynikałbym tutaj w motywację, które zostały zawarte w uzasadnieniu. Ale jeżeli Pan Przewodniczący [red. — J. Ossowski] chciałby zgadywać, to oczywiście ja też mogę to uczynić. Wydaje mi się, że podstawowym powodem zmiany patrona tej szkoły jest po pierwsze to, że społeczność szkolna, czyli uczniowie, rodzice, nauczyciele mają prawo do wystąpienia z inicjatywą

o zmianę patrona. Ale według mnie prawdopodobnie najważniejszym powodem jest to, że postać Leona Kruczkowskiego dla współczesnego młodego pokolenia po prostu już nie mówi. Ten patron nie jest żadnym sztandarem, za którym młodzież, czy dzieci, bo przecież to szkoła podstawowa, podążają. Zgaduję, że wręcz nawet w wykazie lektur szkolnych nie ma już tej postaci. Więc trudno odwoływać się do postaci, która jest tym dzieciom, tym uczniom w ogóle nieznana. On w żaden sposób, podejrzewam, że ani negatywnie, ani pozytywnie nie jest kojarzony. Natomiast chcą kojarzyć swojego patrona z kimś, chcą go rozpoznawać i się z nim identyfikować. I to jest podstawowy powód. Tak więc wola w tym momencie społeczności szkolnej powinna być dla naszej Rady wystarczającą przesłanką.

Radna Renata Granowska: Tak tutaj sobie z Agnieszką [red. — Rybczak] słuchałyśmy Pana i w zasadzie oczywiście przesłanek może być wiele, a ja będę głosowała „przeciw”. Ta postać... Wiem, że młodzież ma różne wnioski itd. Natomiast Radnemu... Który to Radny mówił? Nie pamięta. Tak, Pan nauczyciel. Pan Radny nauczyciel [red. — R. Pieńkowski]. Powiem tak. To co? Słowacki i Mickiewicz w związku z tym, że dawno byli, też są tym pokoleniom nieznani? Z całym szacunkiem, ale to były jakieś brednie, co mówiłeś.

Radny Tomasz Małek: Tu Pan Przewodniczący [red. — J. Ossowski] zadał 2 pytania. Z jakiego to powodu się stało, że chcą odwołać tego patrona? Jestem święcie przekonany... No dobrze, jestem przekonany, że z tego pierwszego dowodu, że był komunistą, że wprowadzał sowiecki komunizm w Polsce itd. W każdym razie pomagał w tym. Z tego powodu na pewno chcą. Ale mniejsza z tym. Najważniejsza jest wola szkoły. Niedawno rozmawialiśmy o wolności. Mówiłem, że ja cenię sobie wolność ponad wszystko. I tu mamy kolejny temat, kolejną sprawę dotyczącą wolności. Przecież nie możemy ograniczać wolności tej społeczności szkolnej, która chce zmienić patrona. Jesteśmy wolnymi ludźmi. Oni mają wolę swoją wolną [red. — wolę], żeby zmienić [red. — patrona]. Uszanujmy to. Po prostu uszanujmy. Nie narzucajmy na siłę patrona, którego oni nie chcą.

Radny Robert Pieńkowski: Ad vocem. Nie zniżę się do poziomu prezentowanego przez Radną Renatą Grochowską i jej wypowiedzi nie skomentuję.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Procedura zmiany imienia jest wpisana w przepisach oświatowych. I zgodnie z tą procedurą musi o to wystąpić Dyrektor [red. — szkoły] i Rada Pedagogiczna. Musi być pełen konsensus wokół tej zmiany. U źródeł tej zmiany jednak leży zmiana przepisów prawa innego niż prawo oświatowe. Ale rzeczywiście, we wniosku Rada Pedagogiczna i dyrekcja szkoły zwrócili się do Departamentu i za naszym pośrednictwem do Państwa o zmianę na tego imienia. Słowacki i Mickiewicz nie są na liście dekomunizowanych przez IPN.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1471/18

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 7, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1382/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie uchylenia nadania imienia Szkole Podstawowej nr 71 im. Leona Kruczkowskiego we Wrocławiu przy ul. Podwale 57 została przyjęta.

11. Nadania imienia Szkole Podstawowej nr 32 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 21 we Wrocławiu przy ul. Kłodzkiej 40 – druk nr 1470/18

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Mam nadzieję, że ta uchwała pogodzi wszystkich Radnych. Poproszę Państwa o zgodę na nadanie nowej szkole podstawowej przy ul. Kłodzkiej imienia Stulecia Niepodległości. Będzie to akcent,

którym wrocławskie szkoły uhonorują tę rocznicę. W tej chwili po wrocławskich szkołach pielgrzymuje sztandar, który zostanie w momencie nadania tego imienia wręczony tej nowej placówce. Jeszcze tylko krótkie wyjaśnienie. Nadajemy imię szkole podstawowej, która jest w zespole szkolno-przedszkolnym, ale zgodnie z przepisami imię może mieć szkoła, przedszkole, a nie zespół. Stąd taka formuła tej uchwały. Bardzo proszę o przyjęcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1470/18

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1383/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 32 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 21 we Wrocławiu przy ul. Kłodzkiej 40 została przyjęta.

12. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie linii kolejowej Wrocław Osobowice, ulicy Pełczyńskiej oraz AOW we Wrocławiu – druk nr 1477/18

13. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Ernesta Maya, Tadeusza Brzozy i alei Architektów we Wrocławiu – druk nr 1478/18

14. Przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu – druk nr 1479/18

15. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Wielkiej, Komandorskiej i Trwałej we Wrocławiu – druk nr 1480/18

16. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Świętokrzyskiej we Wrocławiu – druk nr 1481/18

17. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie alei Aleksandra Brücknera we Wrocławiu – druk nr 1451/18

18. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Rychalskiej, Browarnej oraz linii kolejowej we Wrocławiu – druk nr 1452/18

19. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Ceglanej, Miłoszyckiej i Byczyńskiej we Wrocławiu – druk nr 1453/18

20. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Parkowej i Adama Mickiewicza we Wrocławiu – druk nr 1450/18

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Pierwsza w kolejności z uchwał dotyczy przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to jest obszar w rejonie linii kolejowej Wrocław–Osobowice, ul. Pełczyńskiej oraz Autostradowej Obwodnicy Wrocławia we Wrocławiu, czyli północ miasta. Tu widzicie Państwo slajd z załącznikiem graficznym do projektu uchwały, który macie Państwo w materiałach. Obszar o powierzchni powyżej 40 ha, który łączy w sobie... Jeśli chodzi o to, co jest zapisane w *Studium*, to jedna kwestia. Mianowicie tereny, które tutaj się znajdują, to większość z nich przeznaczona jest pod aktywność gospodarczą. W związku z tym, że napływają wnioski o decyzję o warunkach zabudowy, które niekoniecznie są zgodne z polityką przestrzenną miasta, chcielibyśmy zaproponować Państwu podjęcie tej uchwały. To, co znajdzie się kiedyś w obszarze objętym tym przystąpieniem, to jest kolejny zespół parkingów park&ride związany ze stacją kolejową Wrocław–Osobowice.

Drugie przystąpienie, to jest przystąpienie w zachodniej części miasta. Teren, który znają Państwo doskonale, położony na południe od Nowych Żernik. To jest kolejny fragment tego osiedla, które zgodnie z koncepcją znaną Państwu doskonale i omawianą wielokrotnie, tą, która była nagradzana za innowacyjność... Chcemy zaplanować dalej po to, żeby umożliwić rozwój tego osiedla. Obszar to niecałe 30 ha, mieszane przeznaczenia. Mówię o tym, czego się spodziewamy w tym miejscu oczywiście, jak zwykle przy przystąpieniach.

Kolejne miejsce to jest centrum miasta, rejon ulic Swobodnej, Komandorskiej i Powstańców Śląskich we Wrocławiu. Obszar, który obejmuje teren zaznaczony tutaj kropkowaną linią. To jest teren objęty planem miejscowym obowiązującym. Istotą tego przystąpienia jest kwestia zmiany parametrów wysokościowych obiektów, budynków dopuszczonych w tym miejscu. Mamy do czynienia z obszarem tzw. Centrum Południowego. Oczywiście Państwo kojarzą Centrum Południowe jako nazwę planu do obszaru ograniczonego ul. Powstańców Śląskich. Ale patrząc na to w szerszej sylwecie miasta, to jest to jest to ten rejon. W sytuacji, kiedy mamy wybudowany jeden obiekt wysokościowy, to wydaje nam się, że sylweta miasta wzbogacona jeszcze o kilka obiektów, niekoniecznie tak wysokich jak Sky Tower, ale przekraczających granice 100 m [red. — wysokości] byłaby właściwa ze względów kompozycyjnych. Tak że istotą podjęcia tej zmiany w planie miejscowym jest zmiana parametru obiektów, które są dopuszczone na poziomie 100 m do poziomu 150 m.

Kolejny plan to jest sąsiedni [red. — teren], w podobnym obszarze, nieco bardziej na południe. Rejon ulic Wielkiej, Komandorskiej i Trwałej. Podobna kwestia jak przy planie, o którym mówiłem Państwu przed chwileczką. Tutaj również chodzi o zmianę parametrów wysokościowych rozważanych w kwartale wyznaczonym w planie, który Państwo widzą. Natomiast skala zmiany tutaj jest na pewno niższa. Jest inne sąsiedztwo, więc na pewno nie mówimy tutaj o drapaczach chmur, tylko o obiektach wysokościowych, myślę że w granicach 40–50 m. Ale to przesądzi ewentualnie procedura planistyczna, jeśli Państwo wyrażą zgodę na jej kontynuowanie, na jej procedowanie.

Kolejne przystąpienie to jest obszar w rejonie ul. Świętokrzyskiej we Wrocławiu, czyli centrum po północnej stronie. Obszar, który Państwo widzą, to jest obszar,

w którym podejmujemy [red. — przystąpienie], gdzie chcemy planem określić właściwe zasady funkcjonowania tego obszaru, kategorie przeznaczenia terenu. Obiekt, który dzisiaj ma funkcję edukacyjną — chcemy, żeby ta funkcja edukacyjna taka pozostała w przyszłości. Pozostaje fragment wolnego terenu należący do miasta, gdzie poprzez plany chcemy ustalić właściwe zasady zagospodarowania. Niewielki obszar planu, nieco ponad 1 ha. Kolejne przystąpienie to jest północno-wschodnia część miasta. Teren położony w rejonie alei Brücknera we Wrocławiu. Widzą Państwo slajd z załącznika graficznego. Miejsce, w którym znajduje się dziś obiekt biurowo-handlowy i miejsce, w którym obiekt takiego rodzaju, o takiej funkcji i w takim miejscu jak najbardziej byśmy dopuszczali. Jednak ze względu na to, że pojawiły się wnioski o decyzję o warunkach zabudowy na dość dużej skali, obiekt mieszkaniowy znajdujący się w tym miejscu, a ze względu z jednej strony na sąsiedztwo, z jakim mamy do czynienia, właśnie mieszkaniowe, a z drugiej strony na gabaryty obiektów, jakie w analizowanym obszarze potencjalnej analizy urbanistycznej w tym postępowaniu administracyjnym mielibyśmy do czynienia, jedynie plan jest możliwością, która pozwala zapewnić zasady zagospodarowania tego obszaru w sposób właściwy. Plan też raczej niewielki, nieco poniżej 3 ha.

Następny projekt to jest północna część miasta, fragment dawnego obszaru Zakładów Naprawczych Taboru Kolejowego w rejonie ulic Rychalskiej, Browarnej i linii kolejowej we Wrocławiu. Miejsce, w którym był przygotowany plan zagospodarowania przestrzennego pod rządami poprzednich przepisów urbanistycznych i po poprzedniej myśli urbanistycznej. Chcielibyśmy zrobić ten plan od początku, zgodnie z dzisiaj obowiązującym prawem i zasadami. Na pewno chcielibyśmy tam znaleźć miejsce pod funkcje publiczne, które w tej przestrzeni naszym zdaniem jak najbardziej są potrzebne. Dość duży obszar, ponad 40 ha. Trzeba jednak pamiętać, że dużą częścią obszaru tego przystąpienia są wody płynące Odry i urządzenia związane z przeprowadzeniem wód. Następne przystąpienie to jest wschód miasta, rejon ulicy Ceglanej, Miłoszyckiej i Byczyńskiej we Wrocławiu. Obszar niemalże 50 ha. Tutaj 2 podstawowe powody, w związku z którymi przedstawiam Państwu projekt tej uchwały. Pierwsza rzecz to jest wyznaczona *Studium* przechodząca tędy rezerwa pod trasę Swojczycką oraz trasę Olimpijską, w korytarzu której pojawiają się wnioski o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, a także charakter tego dużego terenu, nie całkiem zabudowanego jeszcze, który *Studium* określa jako zabudowę jednorodzinna. Chcielibyśmy tego typu przeznaczenia tutaj wprowadzić, stąd propozycja planu.

Ostatni projekt uchwały, to jest projekt uchwały w rejonie ulic Parkowej i Adama Mickiewicza we Wrocławiu. Niecałe 2 ha. Celem przystąpienia do sporządzenia tego planu jest zmiana zapisów obowiązującego planu, która oprócz obiektów nauki i administracji w tym miejscu pozwoliłoby na wprowadzenie innych funkcji umożliwiających utrzymanie obiektów o wysokich walorach architektonicznych w jak najlepszym stanie. To wszystko jeśli chodzi o przystąpieniu.

Opinie klubów (do 9 uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Mirosław Lach** – Zaczęć może od 2 przystąpień, co do których jesteście jako Klub przeciw. Później omówię gdzie jesteście bez opinii i później ustosunkuję się do wszystkich [red. — pozostałych] przystąpień. Czyli zaczynamy od planu na druku nr 1479/18, który obejmuje ulice: Swobodną, Komandorską i Powstańców Śląskich. Parę słów o planie z 2010 r., który został uchwalony, a teraz chcemy przystąpić do zmiany tego planu. W 2010 r. uchwalony plan budził wiele emocji. Odbyło się bardzo wiele spotkań z mieszkańcami tego osiedla, które bezpośrednio graniczy z tym terenem, dla którego teraz chcemy zmienić plan. Wiele wniosków padło do tego planu i wiele uwag. Do tego planu padło 423 uwag. Pan Prezydent 421 uwag odrzucił w całości, 2 uwagi częściowo odrzucił. Czego dotyczyły te wnioski czy uwagi do tego planu? Pierwszą, taką podstawową uwagą była wysokość zabudowy. Wysokość zabudowy w tym planie jest określona w wysokości 100 m — w tym planie, który w tej chwili obowiązuje,

czyli [red. — w tym] który został przyjęty w 2010 r. Następnie te uwagi dotyczyły również skorygowania zasad dojazdu do tej działki, jak również odsunięcia linii zabudowy od istniejących budynków wielorodzinnych. Z tego tytułu, że z tą działką graniczą budynki mieszkalne wielorodzinne, czteropiętrowe. Gdy jednak wszystkie te uwagi zostały odrzucone, plan został przyjęty przy dużym sprzeciwie społeczności lokalnej. W tym miejscu chciałem również przywitać nieliczną grupę mieszkańców, którzy razem z nami uczestniczą w obradach naszych. Oczywiście to jest tylko przystąpienie. W momencie, jeżeli przystąpimy do tego planu, to myślę, że protest będzie wiele większy. Co się zmieniło od roku 2010 w tym obszarze miasta do dnia dzisiejszego, że chcemy przystąpić do zmiany tego planu? Na lepsze czy na gorsze dla społeczności lokalnej? Pierwsza rzecz, że natężenie ruchu samochodowego akurat w tym rejonie miasta zostało w sposób bardzo znaczny zwiększone. Dlaczego? Dlatego, Państwo się doskonale orientujecie, że została wybudowana wielka galeria handlowa na byłym dworcu PKS-u, co spowodowało, że natężenie ruchu w sposób bardzo drastyczny wzrosło. Ulice dojazdowe, które graniczą z tym osiedlem mieszkaniowym, są praktycznie cały czas zakorkowane. Jeżeli są zakorkowane, to [red. — samochody] spalają niepotrzebnie paliwo, zanieczyszczają środowisko, zanieczyszczają również powietrze, którym oddychają nasi mieszkańcy. A tutaj, na tej sali w dniu dzisiejszym usłyszałem, że za jakość powietrza odpowiadamy my wszyscy wspólnie. Tak że bardzo bym prosił szanowną Radę o wzięcie tego pod uwagę, że jednak za jakość powietrza odpowiadamy wszyscy, a już wybudowanie tej galerii spowodowało pogorszenie tej jakości. Oczywiście jakość życia mieszkańców też ulegnie i uległa pogorszeniu. I co my chcemy zmienić w tym planie? Drobną rzecz. Bo chcemy zmienić jeden parametr tylko. Parametr, który mówi, że wysokość zabudowy w tym planie, która wynosi 100 m, chcemy zwiększyć tylko o 50 m, czyli do 150 m. Co to spowoduje? Na pewno spowoduje, że to natężenie ruchu samochodowego wzrośnie w tym rejonie. Czyli znowu spowodujemy to, że jakość życia i zdrowia naszych mieszkańców ulegnie pogorszeniu. Czy powinniśmy w tym miejscu w ten sposób zmieniać ten plan? Zmieniać go co 6 lat, czyli przystąpić do zmian.

Podobna sytuacja jest przy drugim planie, który jest zawarty na druku nr 1480/18 i dotyczy tego samego osiedla, tj. ul. Wielka, ul. Komandorska i ul. Trwała. Tu mamy sytuację taką, że Pan Dyrektor mówi, że zwiększymy wysokość zabudowy do 50 m. Tam największa wysokość zabudowy jest około chyba 33 m, bo to są budynki 10-piętrowe tam niedaleko. Ale sąsiadują z tym budynki czteropiętrowe. Czyli znowu mieszkańcom tego osiedla pogorszymy jakość życia. Przyjmujemy różnego rodzaju programy np. *Program ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Wrocławia*, który przyjęliśmy dzisiaj. Jeżeli chodzi o hałas, to większa liczba samochodów, to i większy hałas. Tak że tu bezwzględnie jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości w ramach tych 2 przystąpień będziemy głosowali przeciw. Żeby podsumować, już w 2010 r. ten plan został przyjęty wbrew społeczności lokalnej. Świadczą o tym nawet te uwagi, które zostały zgłoszone, bo ponad 400 uwag to jednak jest znaczna liczba. Myślę, że tworząc miejscowy plan, uprawniony organ, którym jest szanowna Rada, my jesteśmy, nie może brać pod uwagę tylko wniosku, czy pod uwagę nie powinien brać wyłącznie interesu jednostki, ale powinien działać na rzecz społeczności lokalnej. Już w 2010 r. myślę, że Rada nie zadziałała na rzecz społeczności lokalnej, tylko na rzecz jednostki, na rzecz inwestora. Musimy też brać pod uwagę i musi wziąć pod uwagę, że w tym rejonie, w tym miejscu, które graniczy bezpośrednio z osiedlem, które zostało wybudowane w latach 70., nie możemy dogęszczać i nie możemy budować budynków, które mają 150 m, bo nie o to tutaj chodzi. Te budynki wielorodzinne, te budynki wysokie, czy drapacze chmur miały powstać jednak w innym miejscu. To, że nie powstały w tamtym miejscu, to nie jest wina tych mieszkańców, którzy jednak tam mieszkają, jednak tam spędzają swój wolny czas i też należy im się chwila spokoju. Chyba nie jest to ten kierunek,

który powinniśmy wziąć pod uwagę. Czyli te 2 przystąpienia Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości opiniuje negatywnie.

Również bez opinii opiniujemy przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Parkowej i Adama Mickiewicza we Wrocławiu, to jest druk nr 1450/18. A te 2 przystąpienia, to prosimy szanowną Radę, żeby wzięła pod uwagę tę opinię społeczności lokalnej. Do wszystkich pozostałych przystąpień opinia pozytywna.

— **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna

— **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie Komisji (do 9 uchwał):

— **Komisja Statutowa** – bez uwag

— **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

— **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna

— **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Jerzy Sznerch: Ja Pana Mirka Lacha uspokoję. Dzisiaj jest taki dzień, że widzę, że Radni, chociażby na przykładzie Wyspy Słodowej, biorąc pod uwagę intencje mieszkańców, raczej byli za swobodami i popierali intencje mieszkańców. Sądzę, że również za tą intencją, którą zasugerowałeś, to na pewno Radni wszyscy zgłoszą za odrzuceniem tego planu.

Radny Piotr Maryński: To jest gorący apel, żeby w ten sposób nie procedować 9 przystąpień. Różne są to przystąpienia w różnych miejscach i różne są motywy tych przystąpień. Na posiedzeniach Komisji omawialiśmy przynajmniej te przystąpienia w poszczególnych grupach. I wtedy mogliśmy się na ich temat wypowiadać tak bądź inaczej. A tu jest wszystko wrzucone do jednego worka. Przypomnę tutaj, jak kiedyś głosowaliśmy na jednej uchwale zmiany nazw ulicy. Gorący apel – procedujemy poszczególne przystąpienia jedno po drugim, czyli omawiamy, dajmy opinie i głosujemy. Zaoszczędzimy być może w ten sposób kilka minut, a meritum sprawy gdzieś się zagubi. Tak że gorącą prośbą o nieprocedowanie w ten sposób. Nie wszystko do jednego worka, nie 9... Ponieważ tutaj są już co najmniej 3 grupy, ale wydzielę tylko jedną. Jedne są inicjatywą Biura Rozwoju Wrocławia, a niektóre są na wniosek wnioskodawcy. I chciałbym, żeby Pan Dyrektor wyróżnił te, które są na wniosek wnioskodawcy od tych, które są złożone ze strony miasta. To jest pierwsze. A druga kwestia, to są kwestie dotyczące dwóch... Chciałbym, żeby Pan Dyrektor szczegółowo omówił te 2 wnioski, a mianowicie ul. Parkowa i ul. Mickiewicza, czyli druk nr 1450/18 oraz ul. Świętokrzyska, czyli do druk nr 1481/18. W dużym skrócie, bo mi pewnie czasu zabraknie, mam tutaj coś w rodzaju dysonansu i nie wiem w tej chwili, jak głosować. Bo jak byśmy głosowali to według porządku normalnego, to ul. Świętokrzyska, czyli druk nr 1481/18, dotyczy salezjanów, którzy mają plan zagospodarowania przestrzennego, który przewiduje różne rzeczy na tym terenie. My w tej chwili będziemy głosować pewnie „za”, bo takie opinie podały na Komisjach i się zgadzam z tym, żeby ograniczyć tam plan zagospodarowania przestrzennego tylko i wyłącznie do kwestii związanych z edukacją. To jest jedno miejsce. Ograniczamy salezjanów.

Ulica Parkowa i ul. Mickiewicza, czyli druk nr 1450/18, jest to związek wyznaniowy protestancko-augsburski, przepraszam, jeśli się pomylę. I tutaj mamy sytuację odwrotną. Tam jest dopuszczona działalność edukacyjna, a my w tej chwili,

na wniosek wnioskodawcy, rozszerzamy o pozostałe funkcje. Nie rozumiem tej sytuacji, że z jednej strony chcemy ochronić tę funkcję edukacyjną — i słusznie, ja się z tym zgadzam — dla salezjanów, ale już dla innego związku wyznaniowego rozszerzamy w drugą stronę. Proszę mi to wyjaśnić, ponieważ nie jestem w stanie tego zrozumieć. Tak więc jeszcze raz gorąca prośba na zakończenie, procedujemy poszczególne przystąpienia czy też uchwalenia, uchwalenia to jest chyba oczywiste, ale przystąpienia także osobno. A Pana Dyrektora poproszę o szczegółowe przedstawienie tych 2 przystąpień, czyli ul. Parkowa i ul. Mickiewicza oraz ul. Świętokrzyska.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Dorota Galant: Kiedy proponowałam omawianie blokiem, nie było sprzeciwu.

Radny Jarosław Krauze: Chciałbym zwrócić uwagę, że zasady procedowania omawiane są na Komisji Głównej. I dziś na Komisji Głównej, gdy był przedstawiony taki wniosek, nikt nie zaprotestował. Ale na Komisję Główną przedstawiciele wszystkich ugrupowań powinni przychodzić. Przewodniczącego Klubu PiS nie było, a więc mógł to zaproponować. Nikt nie zaprotestował nad taką procedurą. Uzgodniliśmy to na Komisji Głównej i proszę nie mieć pretensji do Pana Przewodniczącego czy do prezydium. To Komisja Główna dzisiaj podjęła taką decyzję.

Radny Robert Pieńkowski: Chciałbym Koledze z prawej strony [red. — J. Krauzemu] tylko wyjaśnić i wszystkim tu obecnym, że na dzisiejszą Komisję Główną delegowałam Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Rafała Czepila, więc przedstawiciel Prawa i Sprawiedliwości był jak najbardziej delegowany i obecny.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Dorota Galant: To proszę to wyjaśniać między sobą, czy dotarł czy nie.

Radny Jarosław Krauze: *Ad vocem* Jeżeli był, to był niemy w tym momencie, bo nie powiedział, że takie procedowanie jest niedopuszczalne lub że się nie zgadza. Tak uzgodniliśmy i wszyscy się z tym zgodzili. A więc teraz nie można mieć pretensji do prezydium.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Dorota Galant: Bardzo bym prosiła, żeby trzymać się merytoryki.

Radny Jerzy Sznerch: *Ad vocem* [red. — wypowiedzi] Pana Jarka. Mam taką prośbę, żeby nie odwoływać się do Komisji. Bo na Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa była przyjęta decyzja, że nie wprowadzamy Wyspy [red. — Słodowej] i merytoryczna Komisja podjęła taką decyzję, a tu żeśmy przegłosowali...

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Dorota Galant: Bardzo bym prosiła o merytorykę.

Radny Jerzy Sznerch: Tak że proszę nie odwoływać się do Komisji.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: To może zacznę od pytania Pana Radnego Maryńskiego. Po to są Komisje, żeby pewne rzeczy procedować bardzo szczegółowo. Ale też proszę zrozumieć, że nie ma żadnego obowiązku, żeby któryś z dyrektorów referował coś w jeden sposób, a inny [red. — dyrektor] w inny. Nie widzę w tym nic złego. Cały proces jest absolutnie transparentny. Natomiast proszę zwrócić też uwagę na to, że ostatecznie, niezależnie od tego, kto był wnioskodawcą, kto złożył wniosek o zmianę planu miejscowego, to w tej konkretnej sytuacji, jeśli ja stoję tutaj przed Państwem i prezentuję projekty uchwał, to jest to zawsze inicjatywa Prezydenta na koniec. Natomiast rozumiem, że Pańską intencją jest to, czy fakt przedstawienia projektu uchwały w sprawie opracowania lub zmiany planu miejscowego wynika z bieżącej pracy Wydziałów Urzędu

Miejskiego, czy wynika z tego fragmentu ich pracy, które są skutkiem złożenia przez kogoś, osobę fizyczną, grupę mieszkańców, właściciela czy nie wiadomo jeszcze kogo innego wniosku o to, żeby opracować lub zmienić plan miejscowy. I przy tak sformułowanym pytaniu to 3 plany należą do grupy z tych, które są efektem naszej pracy, ale na skutek wniosków, które... Wpływa ich od kilkudziesięciu do czasem powyżej 100 kwartalnie, które Państwu też prezentujemy bardzo często i te 3 plany to są: plan w rejonie ul. Powstańców Śląskich, plan w rejonie ul. Komandorskiej i plan w rejonie ul. Parkowej. Pozostałe to są, zresztą referowałem to dzisiaj, kwestie wpływających wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, kiedy chcemy zrobić plan, bo uważamy, że to jest jedyna metoda, żeby zablokować itd. Ale ja to referowałem dzisiaj wcześniej. Jeżeli chodzi o bardziej szczegółowe wyjaśnienie różnicy pomiędzy tym podejściem do opracowania planu w rejonie ul. Parkowej a w rejonie ul. Świętokrzyskiej, to różnica polega podstawowa na tym, co sam Pan Radny był uprzejmy zauważyć i wskazać. W jednym przypadku, w przypadku, w którym istnieje obiekt edukacyjny, który jako miasto przekazujemy w czyjeś ręce, gdzie plan przewiduje bardzo szeroką gamę funkcji, a nie jesteśmy pewni wcale, czy ten właściciel będzie chciał utrzymać na koniec dnia funkcję edukacyjną, to jedyny sposób, żeby jako miasto się zabezpieczyć przed tym, to zmienić ten plan, czyli ograniczyć funkcje do edukacyjnej. I w przypadku ul. Świętokrzyskiej dokładnie tak jest. Tam chcemy... Póki byliśmy właścicielami jako miasto, to mieliśmy pełną kontrolę nad tym, którą z funkcji chcemy wykorzystać, którą daje plan. W momencie, w którym przestajemy być właścicielem, tracimy kontrolę. Jeśli podmiot ma wiele funkcji i może wykorzystać każdą z nich, to co z tego, że dostanie np. z bonifikatą [red. — budynek] pod usługi edukacji, jeżeli potem zbuduje zabudowę mieszkaniową. Państwo pierwsi będziecie żądać ukarania winnych, kontroli i nie wiadomo czego. W związku z tym proponujemy przystąpienie, który mówi, że skoro przekazujemy na edukację, to plan tylko pod edukację. Druga sytuacja jest kompletnie inną sytuacją. Na podstawie przepisów ustaw, które obowiązują w państwie polskim, działka została zwrócona związkowi wyznaniowemu. Działka, która przez lata była użytkowana wyłącznie w celach naukowych i administracyjnych. W sytuacji, która dotyczy wartościowego obiektu, posiadającego cechy architektury o wysokiej estetyce chcemy, żeby ten obiekt żył. Nie jesteśmy właścicielem tego terenu ani nigdy nie byliśmy. Chcemy stworzyć podmiotowi, który tam będzie prowadził swoją działalność, taką możliwość, żeby ten obiekt po prostu rozjaśniał i pełną krasą istniał we Wrocławiu. Stąd zupełnie odmienne podejście, bo i sytuacja jest zupełnie inna. Mam nadzieję, że odpowiedziałem na Pańskie wątpliwości. Natomiast jeśli chodzi o wystąpienie Pana Radnego Mirosława Lacha jako Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, to rozumiem Pański tok myślenia. Natomiast niestety nie mogę się z nim zgodzić. Przywołane przykłady funkcji, które zwiększą natężenie ruchu, czyli galeria zlokalizowana pośrodku, to, że w ulicach, o których Pan mówił, zwiększa się natężenie ruchu, to niestety nie ma dowodu, że to zwiększające się natężenie ruchu spowodowane jest przez galerię, która w sąsiedztwie się pojawiła. Rzeczywiście, w pierwszym tygodniu czy dwóch od momentu, kiedy została otwarta galeria, ten ruch tam rzeczywiście był zwiększony. Natomiast proszę mi pozwolić odnieść się do swojego własnego doświadczenia. Codziennie tamtędy przejeżdżam co najmniej 2 razy. I nie widzę związku pomiędzy galerią, o której Pan mówi, a zwiększonym natężeniem ruchu. Doskonałym przykładem może być ten, którego Pan również użył, czyli Sky Tower, który w ocenie mojej, nie pogłębionej jednakże badaniami, bo takich badań nie mam, ale sądzę, że Pan również, więc nasza dyskusja jest na tym samym poziomie merytorycznym... W mojej ocenie pojawienie się Sky Tower w ogóle nie wpłynęło na sytuację ruchową w miejscu. Tam jest zawsze pusto, tam nie ma żadnego problemu, żeby wjechać i zaparkować. To nie generuje żadnego ruchu. Mniejszy [red. — ruch] niż jeden blok spółdzielni mieszkaniowej, którą Pan dobrze zna. Jeśli chodzi o to, co Pan powiedział, żeby nie robić getta i co pojawia się na transparentach, to są różne definicje getta. Jest definicja gettoizacji w architekturze, która mówi o tym, że to następuje poprzez gromadzenie osiedli. Z taką sytuacją mamy też do czynienia w tym obszarze, o którym Pan Radny raczył wspomnieć. Więc nie wiem, o jakim procesie do końca

mówimy. I tak, na miasto można patrzeć na różnych płaszczyznach. Na poziomie płaszczyzny mieszkańców, co robimy, ważymy interesy, zawsze bierzemy mieszkańców pod uwagę. Proces przygotowania planów jest transparentny i jawny. Natomiast też jesteśmy tutaj po to, żeby ważyć tę płaszczyznę, która na inne znaczenie. W każdej sferze inne — w psychicznej, w etycznej. Ale jest taka wartość jak ład przestrzenny i jest też taka wartość jak dobra architektura i ja się odwoływałem do tych wartości, mówiąc o tym, że kieruje nami to, że przekazujemy Państwu projekt przystąpienia. Żeby Wrocław jako miasto w swojej sylwecie w tym obszarze miał w przyszłości, bo się nie zdarzy od razu, w ogóle nie wiadomo czy się zdarzy... Bo też Państwu zawsze mówię, że plan miejscowy nie jest planem realizacyjnym tylko podstawą prawną do tego, żeby pewne zjawiska mogły zaistnieć. My nie wiemy, czy one zaistnieją. Nie mamy na to wpływu. Nie my będziemy inwestorami, nie my będziemy budować ten budynek. Więc mówiłem o tym, że chcielibyśmy, żeby sylweta miasta w tym obszarze kiedyś wyglądała tak, że nie samotny jeden Sky Tower tylko grupa wysokich budynków. Jeśli chodzi o kwestię opinii publicznej, to być może zwrócili Państwo uwagę, że jakiś czas temu w na łamach jednej z gazet pojawiały się artykuły dotyczące tego tematu. Tam również był prowadzony plebiscyt wśród mieszkańców. Nie wiem, kto brał udział w plebiscycie, nie wiem, czy byli to mieszkańcy, społeczności lokalne, jak Pan Radny się wyraża, czy to byli mieszkańcy zupełnie innej dzielnicy miasta, ale w momencie, w którym patrzyłem na łamach prasy, jak wygląda wynik tego plebiscytu, to wtedy, a to było kilka tygodni temu, na 1500 głosujących 16% głosów było przeciwko temu, żeby rozważać kwestię kolejnego obiektu wysokościowego w tym rejonie. Więc w tym kontekście większość naszych wrocławskich mieszkańców była za tym. To chyba tyle.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1477/18

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 2, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1384/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie linii kolejowej Wrocław Osobowice, ulicy Półczyńskiej oraz AOW we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1478/18

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1385/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Ernesta Maya, Tadeusza Brzozy i alei Architektów we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1479/18

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 11, wstrzymało się – 2

Głosowanie w sprawie reasumpcji głosowania nad projektem uchwały – druk nr 1479/18

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 10, wstrzymało się – 1

Reasumpcja głosowania w sprawie projektu uchwały - druk nr 1479/18

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 13, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1386/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia

21 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Swobodnej, Komandorskiej, Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1480/18

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 13, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1387/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Wielkiej, Komandorskiej i Trwałej we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1481/18

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1388/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Świętokrzyskiej we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1451/18

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1389/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie alei Aleksandra Brücknera we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1452/18

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1390/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Rychtańskiej, Browarnej oraz linii kolejowej we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1453/18

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1391/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Ceglanej, Miłoszyckiej i Byczyńskiej we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1450/18

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 8, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1392/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Parkowej i Adama Mickiewicza we Wrocławiu została przyjęta.

21. Nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1454/18

22. Nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1455/18
(Pisarzowicka)

23. Nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1457/18
(Jagienki)

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Te 3 uchwały to są uchwały, które odnoszą się do nadania nowych nazw ulic wyznaczonych w przestrzeni miasta. Spowodowane jest to wpływającymi wnioskami o nadanie numerów porządkowych. Wszystkie 3 propozycje zaczerpnięte są z banku nazw i wszystkie 3 kontynuują ten zwyczaj, który staramy się w miarę możliwości kontynuować, czyli poszukiwania czy znajdowania nazw zgodnie z zasadą gniazd nazewniczych. I tak pierwsza uchwała to północno-zachodnia część miasta, obręb Leśnica i propozycja ul. Borowikowej. Drugi projekt uchwały to też północny zachód miasta, obręb Marszowice, propozycja ul. Pisarzowickiej nawiązująca do pobliskich ul. Małomickiej i ul. Wilkszyńskiej. I trzeci projekt na zachodzie miasta, obręb Żerniki. Propozycja nazwy ul. Jagienki, nawiązująca do postaci z twórczości Henryka Sienkiewicza. W sąsiedztwie mamy ul. Zagłoby, ul. Skrzetuskiego, ul. Wołodyjowskiego, ul. Kmicica. To te 3 uchwały.

Opinie klubów (do 3 uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie Komisji (do 3 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1454/18

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1393/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1455/18

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1394/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1457/18

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1395/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta.

24. Zmieniająca uchwałę nr XVII/316/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – druk nr 1458/18

25. Zmieniająca uchwałę nr XLVIII/1189/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – druk nr 1456/18

26. Zmiany przebiegu ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1459/18

27. Zmiany przebiegu ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 1460/18

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Oczywiście tytuł uchwały to jest nadanie nazw nowym ulicom, dlatego że wyznaczone przestrzenie są nowe. Natomiast w przypadku tych uchwał, o których teraz będę mówić, jest to kontynuacja. To znaczy sytuację, w których jak Państwo decydowali o przyjęciu po raz pierwszy patronów dla tych ulic, mówiłem, że, tak jak poprzedniej partii wniosków, pojawiają się wnioski o nadanie numerów porządkowych. Przestrzeń jest wydzielana geodezyjnie sukcesywnie, zgodnie z tym, jak trwają prace inwestycyjne, ale koncepcyjnie ulice będą miały dłuższy przebieg. I mówiłem, że wychodzimy naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, ale że będziemy wracać do Państwa z projektami uchwał, które będą sukcesywnie przedłużać przebiegi niektórych ulic. Tych, które nie są zbudowane od razu w całości. W związku z tym w przypadku tych uchwał nazewnictwa, które macie Państwo w porządku obrad sesji, mamy z taką sytuacją do czynienia. I tak pierwsza ulica na Brochowie to jest ul. Gruzińska... Przepraszam, jesteście na Jagodnie i to są 2 ulice, które się krzyżują: ul. Krzysztofa Komedy i ul. Edmunda Kajdasza. Następnie na Brochowie tu przepraszam za pomyłkę, mamy ul. Gruzińską przedłużaną. Dalej, w obrębie plac Grunwaldzki jest to przedłużenie ul. Mieszkańskiej w związku z inwestycjami na Kępie Mieszkańskiej. I na Strachowicach w rejonie lotniska na wniosek Rady Osiedla przedłużenie ul. Zarembowicza.

Opinie klubów (do 4 uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie Komisji (do 4 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1458/18

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1396/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę nr [XVII/316/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1456/18

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1397/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę nr [XLVIII/1189/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1459/18

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1398/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany przebiegu ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1460/18

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1399/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany przebiegu ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta.

27A. Zmieniająca uchwałę nr XLVIII/1143/17 Rady Miejskiej Wrocławia zmieniającą uchwałę XLIX/1437/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej – druk nr 1495/18

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Sławomir Gonciarz: Proszę o przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad funkcjonowania stref płatnego parkowania. Zmiana dotyczy jedynie terminów wejścia w życie nowych zasad pobierania opłat. Pierwotnie, w tej obecnej uchwale, mamy ten termin ustalony na 1 września tego roku. Niestety z uwagi na przedłużające się procesy przetargowe, już od listopada zeszłego roku trwa proces wyłonienia firmy, która będzie nowym operatorem... Wiemy, że ten termin już nie zostanie dotrzymany. W związku z tym proszę o przedłużenie tego terminu, właściwie zmianę tego terminu na 8 kwietnia przyszłego roku. To jest jedyna zmiana.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1495/18

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1400/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę nr [XLVIII/1143/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia zmieniającą uchwałę nr XLIX/1437/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej została przyjęta.

28. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Wojszyce – druk nr 1474/18

28A. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Klecina – druk nr 1488/18

28B. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Klecina – druk nr 1489/18

28C. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Klecina – druk nr 1490/18

28D. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Powstańców Śląskich – druk nr 1491/18

28E. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Powstańców Śląskich – druk nr 1492/18

28F. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Lipa Piotrowska – druk nr 1493/18

28G. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Psie Pole – Zawidawie – druk nr 1494/18

Przewodniczący Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli Henryk Macała: Wszystkie uchwały to ten sam powód — nieobecność radnych [red. — na sesjach] przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Do Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli wpłynęły uchwały albo wnioski Rad Osiedli z prośbą o stwierdzenie wygaśnięcia mandatów wraz z listami obecności radnych na sesjach i na podstawie tych materiałów zdecydowaliśmy o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu tym radnym. Ponieważ były

wątpliwości, czy podawać nazwiska, że to ma jakiś związek z RODO, to Państwo macie w swoich porządkach obrad nazwiska osób, którym stwierdzamy wygaśnięcie mandatów. Proszę o podjęcie uchwał zgodnie z projektem.

Opinie klubów (do 8 uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie Komisji (do 8 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radna Urszula Wanat: Nie mogę nie powiedzieć, że akurat na Wojszycach była największa frekwencja, chyba przeszło 17%. I przez rok funkcjonowania Rady Osiedla przez pół roku już były nieobecności. I na co były te nasze starania? Na co była taka kampania jak żadna? Widać, że to też nie przyniosło efektu. Z ubolewaniem to stwierdzam.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1474/18

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1401/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Wojszyce została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1488/18

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1402/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Klecina została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1489/18

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1403/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Klecina została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1490/18

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1404/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Klecina została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1491/18

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1405/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Powstańców Śląskich została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1492/18

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1406/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Powstańców Śląskich została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1493/18

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1407/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Lipa Piotrowska została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1494/18

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1408/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Psie Pole–Zawidawie została przyjęta.

29. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1485/18

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Pismem z dnia 22 czerwca 2018 r. Finkorp sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ul. Kiełbaśniczej 2 we Wrocławiu. Zgodnie z regulacjami prawnymi nasza rola ogranicza się do wydania pozytywnej lub negatywnej opinii o lokalizacji. Proszę o wyrażenie opinii przez Radę. To jest jedno głosowanie, ul. Kiełbaśnicza 2.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia negatywna

— **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1485/18

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 8, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1409/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta.

29A. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1486/18

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Pismem z 28 czerwca br. Bookmacher sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w 2 budynkach: przy ul. Kiełbaśniczej 20–21/22, to jest Art Hotel i ul. Rynek 31/32. Zgodnie z prawem wydajemy opinię pozytywną lub negatywną. Z tym, że to musimy zrobić w 3 głosowaniach, bo głosujemy najpierw 2 lokalizacje, a potem uchwałę. Czyli najpierw głosujemy ul. Kiełbaśniczą, potem Rynek, a potem całą uchwałę. Proszę o wydanie opinii.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia negatywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie zaopiniowania lokalizacji – ul. Kiełbaśnicza 20-21/22

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 9, wstrzymało się – 7

Głosowanie w sprawie zaopiniowania lokalizacji – ul. Rynek 31/32

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 10, wstrzymało się – 9

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1486/18

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 8, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1410/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta.

29B. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia
– druk nr 1487/18
(ul. Kiełbaśnicza 2)

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Tym razem chodzi o jedną lokalizację, ul. Kiełbaśnicza 2, tak jak Pani Wiceprzewodnicząca podała. Tak że 28 czerwca br. Bingo Centrum sp. z o.o. siedzibą w Katowicach zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ul. Kiełbaśniczej 2 we Wrocławiu. Nasze zadanie to wydanie pozytywnej lub negatywnej opinii. Bardzo proszę o opinię.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia negatywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1487/18

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 8, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1411/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta.

30. Zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Wilhelma Roentgena we Wrocławiu – druk nr 1465/18

31. Zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Bolesława Chrobrego we Wrocławiu – druk nr 1463/18

32. Zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Gwareckiej we Wrocławiu – druk nr 1466/18

33. Zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Energetycznej we Wrocławiu – druk nr 1464/18

34. Zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Przestrzennej we Wrocławiu – druk nr 1462/18

35. Zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Komuny Paryskiej we Wrocławiu – druk nr 1467/18

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek:

Przedstawiam pakiet 6 uchwał dotyczących udzielenia bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkaniowych i żądania zwrotu w tej chwili części lub połowy bonifikaty. Przygotowane projekty dotyczą tych szczególnych sytuacji, gdzie nabywcy lokali wykorzystali środki na cele mieszkaniowe, w pełni uzasadniając spożytkowanie tych środków na zaspokojenie swoich potrzeb mieszkaniowych w nowej lokalizacji. Wszystkie te przypadki zostały bardzo szczegółowo omówione na posiedzeniach poszczególnych Komisji Rady Miejskiej i na posiedzeniach Klubów. W związku z powyższym, ponieważ obowiązuje nas ustawa RODO, bardzo bym prosiła o przyjęcie tych projektów.

Opinie klubów (do 6 uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie Komisji (do 6 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów – Przewodnicząca Urszula Wanat** – Opinie są różne do poszczególnych uchwał. Jeśli chodzi o druk nr 1465/18, to było 6 głosów za, przeciw 1 i 2 wstrzymujące się. Jeśli chodzi o uchwałę na druku nr 1463/18, to 7 głosów za, przeciw 1 i wstrzymujący się 1. Następna uchwała, na druku nr 1466/18, 7 głosów za, 1 przeciw i 1 wstrzymujący się. Kolejna uchwała, na druku nr 1464/18, 7 głosów za, przeciw 1 i 1 wstrzymujący się. Uchwała na druku nr 1462/18, 7 głosów za, przeciw 1 i wstrzymujący się 1. I na druku nr 1467/18, 7 głosów za, przeciw 1 i wstrzymujących się 1.

Dyskusja:

Radny Jerzy Sznerch: Mam tylko pytanie — z czego wynika ten zwrot połowy bonifikat, a [red. — z czego] pełnej bonifikaty? Wiem o co chodzi, tylko skąd ta różnica? Bo tam jest zapis, że pół bonifikaty.

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek:

Nie wszystkie środki uzyskane ze sprzedaży lokalu nabytego uprzednio od gminy zostały spożytkowane na nabycie lokalu mieszkalnego. [...]

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1465/18

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 3, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwała nr LIX/1412/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Wilhelma Roentgena we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1463/18

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 1, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1413/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Bolesława Chrobrego we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1466/18

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 2, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1414/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Gwareckiej we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1464/18

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 2, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1415/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Energetycznej we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1462/18

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 2, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1416/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Przestrzennej we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1467/18

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 2, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1417/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Komuny Paryskiej we Wrocławiu została przyjęta.

36. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia i Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – druk nr 1482/18

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swym posiedzeniu 2 lipca rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia i Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta, [druk nr 1482/18](#), [...] W wyniku głosowania Komisja, mając wyjaśnienia na uwadze, postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Jerzy Sznerch** – W tej sprawie akurat wstrzymamy się od opinii. [...] Wobec powyższego Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości wstrzyma się od głosu.
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1482/18

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 1, wstrzymało się – 11

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1418/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia i Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta została przyjęta.

37. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu – druk nr 1447/18

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu 2 lipca 2018 r. rozpatrzyła skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu, [druk nr 1447/18](#). [...] Mając powyższe na uwadze, Komisja w wyniku głosowania postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Jerzy Sznerch** – Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował za wnioskiem Komisji, [...] Wobec powyższego Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował za wnioskiem Komisji.
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1447/18

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1419/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu została przyjęta.

38. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu – druk nr 1448/18

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu 2 lipca 2018 r. rozpatrzyła skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu oraz podlegającego mu pracownika socjalnego, druk nr 1448/18. [...] Po przyjęciu wyjaśnień Komisja w wyniku głosowania postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Jerzy Sznerch** – Szczegółowo zapoznaliśmy się z tą skargą [...] wobec czego Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości [red. – będzie] bez opinii.
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1448/18

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 2, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania uchwała nr LIX/1420/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu została przyjęta.

39. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 1446/18

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu 2 lipca 2018 r. rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu, druk nr 1446/18 [...] W wyniku głosowania Komisja postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Jerzy Sznerch** – Zapoznaliśmy się z tymi skargami już wielokrotnie. To już chyba czwarta czy piąta skarga w tej kadencji. [...] My jako Klub będziemy głosować za wnioskiem komisji.
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie Komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały - druk nr 1446/18

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LIX/1421/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została przyjęta.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad sesji objął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski]

IV. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Łukasza Olberta w sprawie:

- basenu na osiedlu Stabłowice;
- remontu chodników wzdłuż ulicy Krępickiej (Leśnica);

Radnej Magdaleny Razik-Trziszki w sprawach:

- budowy placu zabaw na Kłokoczycach;
- wniosku o oddelegowanie pracownika Wrocławskiego Centrum Rozwoju Społecznego do pomocy Klubom Seniora w okresie składania wniosków i sprawozdawczości;

Radnego Sebastiana Lorenca w sprawie:

- współpracy Gminy Wrocław i powiązanych z nią podmiotów z firmami zewnętrznymi;

Radnego Michała Piechela w sprawie:

- upamiętnienia na Promenadzie Staromiejskiej żołnierzy Armii Krajowej, zamieszkałych na stałe po II wojnie światowej we Wrocławiu;

Radnego Marcina Krzyżanowskiego w sprawie:

- podsumowania Programu Kawka oraz Rezultatów Programu Kawka+.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Marcina Krzyżanowskiego w sprawach:

- toczących się postępowań sądowych dotyczących budowy Stadionu Miejskiego;
- zakończonych postępowań sądowych dotyczących budowy Stadionu Miejskiego;
- toczących się postępowań sądowych dotyczących budowy Narodowego Forum Muzyki;
- zakończonych postępowań sądowych dotyczących budowy Narodowego Forum Muzyki;
- sporu sądowego pomiędzy Gminą Wrocław a firmą Hydrobiel;
- aktualnie toczących się sporów sądowych Gminy Wrocław z innymi podmiotami;
- kosztów Gminy Wrocław poniesionych z tytułu obsługi prawnej prowadzonej przez podmioty oraz pracowników zatrudnionych (umowa o pracę, umowa zlecenie, umowa o dzieło) przez Gminę Wrocław;

Radnego Jerzego Sznercha w sprawie:

— plagi pluskiew w dwóch kamienicach w dzielnicy Nadodrze we Wrocławiu;

Radnej Doroty Galant w sprawie:

— kontynuowania rozwoju polityki społecznej dla mieszkańców Wrocławia;

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi?

V. Wolne wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W ramach wolnych wniosków i oświadczeń, już Pana Radnego dopuszczam do głosu, chcę oświadczyć, że to była ostatnia sesja przed wakacjami. W związku z tym oświadczam, że życzę Państwu jak najserdeczniej bardzo pięknych i miłych wakacji. Mam nadzieję, że będzie trwało drugie lato, bo sądziłem, że po lecie przyjdzie wiosna, bo jej nie było. Jednak jest lato, więc będziemy mieli tej wiosny i tego lata lato, czego Państwu życzę. Spotkamy się z wysokim prawdopodobieństwem 23 sierpnia. Będziemy telefonicznie Państwa o tym informowali.

Radny Piotr Maryński: Tutaj na ręce Pana Przewodniczącego chciałbym taką gorącą prośbę, generalnie do prezydium [red. — skierować]. Każdy z prezydium wie na pewno, o jakie kwestie chodzi. Powiem generalnie o tych kwestiach prędkości i głośności. Wydaje mi się, że po remoncie naszej sali kwestie nagłośnienia się pogorszyły. Niektóre rzeczy są słabiej słyszalne i w związku z tym jest gorąca prośba o przykładanie się do tego, żeby mówić głośno, wyraźnie, wolniej niż szybciej. Nie chcę tu oczywiście nikogo wymieniać, ale w każdym razie wolniej i wyraźniej. Ponadto, żeby w miarę możliwości odczytywać także tytuł tej uchwały, o której jest mowa, a nie tylko same druki. Gorąca prośba na przyszłość, bo po prostu stąd pewne zamieszanie dzisiaj wyniknęło i chciałbym tego uniknąć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Oczywiście, że można mieć taką uwagę. Staramy się to robić głośno i wyraźnie. A jeżeli to jest jedyna osoba na sali, która ma kłopot z odczytywaniem, to może innych źródeł warto poszukać. Tak że proszę się zastanowić nad tym, czy to jest tylko kwestia nagłośnienia na sali.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski zamknął obrady LIX sesji Rady Miejskiej Wrocławia]

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Jacek Ossowski

Dorota Galant

Protokołowała:
Edyta Stobienia