

Protokół nr LVII
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
21 czerwca 2018 roku, godz. 11.00
Sala Sesyjna, Sukiennice 9

Sesja trwała w godzinach od 11.00 do 15.00.

Na ogólną liczbę 37 radnych nieobecny był Radny Tomasz Hanczarek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na wstępie chciałbym powitać przede wszystkim naszych Gości, Państwa Prezydentów, Panie i Panów Dyrektorów, Panie Radne i Panów Radnych.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski otworzył obrady LVII sesji Rady Miejskiej Wrocławia]

[Szczegółowe wyniki głosowań](#) stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Pierwszy komunikat związany jest z tym, że nasza kadencja nieuchronnie zmierza ku końcowi. Przypominam Państwu o tym, że będziemy znowu musieli składać oświadczenia majątkowe. Termin, który wyznacza nam ustawa, to 2 miesiące przed końcem kadencji. W związku z tym do 16 września br. musimy złożyć te oświadczenia majątkowe. Chyba, że zdarzy się tak, że Parlament nam przedłuży kadencję, ale zgodnie ze stanem aktualnym — do 16 września br. Nie mam pewności co do tego, na jaki dzień ma być to oświadczenie i o to się zwróciłem do prawników, żeby nam taką informację przekazali. I do dnia 30 lipca dostaniecie Państwo w poczcie wszystkie informacje i wszystkie dokumenty, tak, żeby do 16 września złożyć [red. — oświadczenia]. Dostaniecie Państwo do końca lipca też informację, z datą jakiego dokładnie dnia ta informacja ma dotyczyć. Tak jak w [red. — oświadczeniach rocznych] jest to ostatni grudzień, tak tutaj też musimy ten dzień zgodnie z regulacjami prawnymi ustalić.

Muszę wrócić także dzisiaj do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych. Jako radni gromadzimy i przetwarzamy dane osobowe podlegające szczególnej ochronie prawnej. W związku z tym zarówno na sesji, jak i na komisjach należy zachować wymagane względy bezpieczeństwa. Pozwolę sobie je scharakteryzować. W tej sytuacji nie będzie transmitowana — ponieważ nasze całe obrady są drogą elektroniczną transmitowane — ta część przebiegu sesji, gdzie omawiane będą sprawy, w których mamy do czynienia z danymi osobowymi i omawiane są sytuacje życiowe tych osób, tak jak w przypadku skarg czy też przy temacie zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego. Jak Państwo wiecie, w tej sytuacji Pani Dyrektor nam wyjaśnia i tłumaczy okoliczności, które takiej czy innej decyzji będą sprzyjały. Tej części obrad nie będziemy transmitowali. Podczas omawiania spraw dotyczących bonifikat i skarg goście nie będą mogli przebywać na terenie sali obrad i będą oni proszeni o opuszczenie tej Sali, gdy my ten temat będziemy omawiali. Niestety, takie momentami przykre restrykcje. W związku z tym będziemy od dzisiaj surowo przestrzegali rozdziału stref sali — tej strefy, w której mogą znajdować się radni i osoby wskazane przez Prezydenta czy konieczne obecne ze względu na przebieg sesji oraz strefy publiczności. Te 2 strefy muszą być wyraźnie rozdzielone. Proszę także, aby — jeżeli wychodzicie Państwo z sali, opuszczacie salę — nie pozostawiać otwartych dokumentów i tabletek tak, ażeby była możliwość czy to sfotografowania, czy przejrzenia danych. Jeżeli zostawicie dokumenty na terenie sali, to tylko w zamkniętej szufladzie. W szufladzie otwartej nie należy zostawiać jakichkolwiek dokumentów. Bardzo Państwa przepraszam za takie utajnianie wszystkiego, co się wokół nas dzieje. Nie jest to moja

inicjatywa, ale jest moim obowiązkiem poinformować o tym Państwa, że te regulacje dotyczące ochrony danych osobowych bardzo istotnie wpływają na sposób naszego zachowania. Nie możemy stwarzać takich sytuacji, w których osoby trzecie będą miały wgląd w te informacje, w które my wgląd jako radni posiadamy.

Dzisiaj o godz. 12.30 w Klubie Radnego będzie możliwość ponownego wykonania zdjęcia do naszego tableau na zakończenie kadencji. Jeżeli ktoś z poprzedniego zdjęcia nie jest zadowolony, może dzisiaj przyjść, ładniej się uśmiechnąć, włożyć właściwszy krawat i zrobić sobie powtórnie zdjęcie.

24 czerwca, czyli w najbliższą niedzielę, mamy w Starym Ratuszu uroczystą sesję Rady Miejskiej. Całość uroczystości rozpocznie się o godz. 11.15 w kościele św. Elżbiety. Tam spotkamy się w naszej kaplicy, potem tradycyjnie marsz dookoła Rynku w szarfach. Proszę pamiętać o tym, aby te szarfy ze sobą zabrać. Wszyscy Państwo dostaliście do skrzynek informację na temat programu tego dnia.

Pragnę także z przyjemnością poinformować, że od 22 do 25 czerwca gościć będziemy we Wrocławiu ponad 20-osobową delegację Radnych Rady Miejskiej Lwowa. Program ich wizyty przewiduje udział w uroczystościach nadania rondy imienia gen. Marka Bezruczki, uczestnictwo w festiwalach „Kalejdoskop Kultury”, „Viva Ukraina” oraz udział w niedzielnych uroczystościach z okazji Święta Wrocławia. Będą oni w sali Starego Ratusza uczestniczyli w naszej sesji, w trakcie obrad głos zabierze także Przewodniczący Rady Miejskiej Lwowa. Jak Państwo pamiętacie, to jak byliśmy we Lwowie, prosiłem o możliwość zabrania głosu i dostałem swoje 5 min. W związku z tym przyzwyczajenie nakazuje zrewanżować się podobną możliwością Przewodniczącemu Rady Miejskiej Lwowa. W związku z tym proszę wszystkich Radnych naszego miasta o to, aby jak najliczniej uczestniczyli w tych uroczystościach. Natomiast w odniesieniu do tej licznej grupy osób, które były w delegacji we Lwowie — proszę potraktować to jako obowiązek. Mając tak liczną grupę gości, musimy ich w sposób godny przyjąć i bardzo proszę, żeby na pewno byli obecni ci, którzy byli we Lwowie i ci, którzy zechcą [red. — zjawić się] z pozostałego grona Radnych, żeby też zechcieli nam towarzyszyć. Pan Zbigniew Magdziarz dysponuje szczegółowym programem wizyty. Będziecie mogli Państwo swój udział w tej wizycie zaznaczyć, w których uroczystościach będziecie chcieli uczestniczyć. Ja będę oczywiście uczestniczyć we wszystkich uroczystościach.

Otrzymaliście Państwo także zaproszenie na uroczystości nadania nazwy rondy imienia gen. Marka Bezruczki. Spotkanie będzie miało miejsce u zbiegu ulic gen. Augusta Fieldorfa i Wojanowskiej 23 czerwca o godz. 11.00. Spotykamy się najpierw z radnymi ze Lwowa w sobotę 23 czerwca, czyli pojutrze w tej sali o godz. 10.00. Ta grupa ponad 20 osób tutaj przybędzie, tu się spotkamy, tu się przywitamy i następnie przejdziemy na pl. Solny, gdzie będzie czekał na nas autobus MPK, który zawiezie nas na miejsce uroczystości. W sobotę także o godz. 20.00 w restauracji „Pod Fredrą” odbędzie się kolacja, na którą wszystkich zapraszam.

W trakcie sesji otrzymacie Państwo harmonogram dyżurów Radnych rozpisanych od września do końca października. Chętnych do uczestniczenia w dyżurach proszę o wypełnienie terminarza.

Jak Państwo pamiętacie, każdego roku były tego rodzaju okoliczności, że zwoływaliśmy w sierpniu nadzwyczajną sesję. Chodziło tu najczęściej o skargi i terminy, w jakich zobowiązani jesteśmy wobec sądów. To są terminy 30-dniowe. W związku z tym bardzo bym prosił, aby każdy z Państwa, kto już zna swoje plany urlopowe, żeby zadeklarował, że 23 sierpnia — nie mówię, że ta sesja będzie zwołana, ale tak termin sobie ustalamy — będzie we Wrocławiu. Żebym wiedział, że 19 osób we Wrocławiu będzie, żeby taką sprawę formalną załatwić. Bo w każde wakacje taka sesja się odbywała i w trakcie tych wakacji też się to może zdarzyć. W związku z tym osoby, które znają już swoje plany urlopowe i wiedzą, że 23 sierpnia będą we Wrocławiu proszę, żeby w sekretariacie zadeklarowały swoją obecność. Bo chciałbym mieć orientację, kiedy tę sesję będę mógł zwołać. Jeżeli jakaś inna data będzie lepsza, to oczywiście będziemy się w tej sprawie konsultowali.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor WZD posiłkowała się prezentacją multimedialną] W imieniu Prezydenta Wrocławia chciałam kilka słów powiedzieć w zakresie żłobków, które funkcjonują we Wrocławiu i sytuacji, z jaką mamy do czynienia, czyli jak było, jak jest i jak będzie. Jak było i poniekąd jak jest. Na przestrzeni ostatnich 12 lat, jak widać, poziom zaopiekowania dziećmi w wieku do lat 3 zmienił się dramatycznie na korzyść. Dlatego, że z niewielu ponad 1000 miejsc w 2006 r. w 2018 r. mamy dostępnych we Wrocławiu niemalże 6000 miejsc, co oznacza sześciokrotny wzrost liczby i zaopiekowania się dziećmi, które się rodzą i potrzebują takiej opieki. Jednocześnie jeśli chodzi o miejsca finansowane przez gminę Wrocław, widać też, że jest równie wysoki wzrost. I z niewiele ponad 1000 miejsc finansowanych obecnie finansujemy ponad 4000 miejsc, co oznacza, że ponad 75% miejsc opieki żłobkowej funkcjonujących we Wrocławiu jest finansowanych ze środków gminnych. To oznacza jednocześnie duży wzrost budżetu przeznaczanego na to zadanie. I z niespełna 10 000 000 PLN wzrosło to finansowanie, koszty ponoszone przez gminę Wrocław, do niemalże 43 000 000 PLN. Jak wyglądamy na tle innych? Unia Europejska rekomenduje, aby poziom zaopiekowania dziećmi w wieku do lat 3, oczywiście w zakresie, w jakim one są uprawnione do opieki... W tym sensie, że możemy się zaopiekować dziećmi dopiero od 20 tygodnia życia. Natomiast już w wieku 2,5 lat część dzieci przechodzi do opieki przedszkolnej, bo ma taki uprawnienie. Średnia dla całego kraju w tej chwili to jest około 10%. My jako Wrocław możemy powiedzieć, że ze względu na tę liczbę miejsc i tę dostępność mamy poziom zaopiekowania na poziomie 36%, co oznacza, że jest to powyżej rekomendowanych przez Unię Europejską wskaźników. Jesteśmy, jeżeli chodzi o inne duże miasta, w czołówce dostępności miejsc dla dzieci w tym wieku. Oczywiście korzystamy tutaj z funkcjonujących żłobków niepublicznych, które systematycznie od 2011 r. dofinansowujemy. W tej chwili liczba miejsc z dofinansowaniem w żłobkach publicznych i niepublicznych z dofinansowaniem jest porównywalna. Na bieżąco odpowiadamy na potrzeby rodziców. Co roku były kolejne konkursy i po rozstrzygnięciu rekrutacji dokładane nowe miejsca. Za każdym razem pojawiały się nowe podmioty. I mogę powiedzieć także biorąc pod uwagę to, że mamy aż ponad 75 % udziału w finansowaniu wszystkich miejsc na terenie miasta, to właściwie my tą konsekwentną polityką od czasu, kiedy weszła [red. — w życie] ustawa o opiece nad dziećmi do lat 3, w 2011 r. przyczyniliśmy się do tego, że ten rynek tak dynamicznie się rozwinął i odpowiada na potrzeby rodziców. Jeśli chodzi o to, co planujemy w zakresie uruchamiania żłobków publicznych, tego, co zamierzamy zrobić — z jednej strony odpowiadamy konkursami na potrzebę w zakresie żłobków niepublicznych. Jesteśmy również w stałym kontakcie ze Stowarzyszeniem Żłobków Niepublicznych i ich przedstawicielami i staramy się też ich postulaty spełniać. W tym roku to dofinansowanie, które było niezmiennie od 2011 r. i było na poziomie 600 PLN, wzrosło do poziomu 680 PLN. Ale co w żłobkach publicznych? Planujemy, że na przestrzeni 2019—2021 w samych żłobkach publicznych nastąpił wzrost o 19%, gdyż planujemy uruchomienie, już jest ogłoszony przetarg w systemie „projektuj i buduj” na nowy punkt duży kompleks na ul. Sygnałowej na osiedlu Jagodno. To jest ta część miasta, w której się intensywnie rozwija zabudowa mieszkaniowa. Ten projekt jest o tyle innowacyjny, że jednocześnie powstaje w ramach tej inwestycji centrum aktywności dla mieszkańców. Wartość inwestycji obecnie szacowana [red. — jest] na ponad 13 000 000 PLN. Termin oddania to przełom 2019 i 2020 r. Tutaj mają Państwo wizualizację tej przestrzeni, jak ona będzie wyglądała. Kolejny żłobek, który jest planowany, to jest żłobek na ul. Sołtysowickiej. Tam również planujemy to w połączeniu z centrum aktywności dla mieszkańców. On będzie nieco mniejszy, na 150 miejsc i 5 różnych grup wiekowych. Koszt nieco niższy ze względu na nieco mniejszy zakres inwestycji — ponad 9 000 000 PLN. Termin oddania planowany na 2021 r. W tym momencie jesteśmy na etapie umowy na opracowanie koncepcji budowy tej przestrzeni. Nie umieściłam tutaj, ale też pracujemy nad takim rozwiązaniem, właściwie filii jednego ze żłobków na osiedlu Nowe Żerniki, czyli Wuwa 2. I w przestrzeni udostępnionej przez dewelopera powstanie dodatkowa grupa na około 40 dzieci. To jest plan dotyczący ul. Sołtysowickiej. I teraz jeśli chodzi o rekrutację do żłobków,

o której się obecnie dużo mówi. My w tej chwili jesteśmy na etapie weryfikowania oświadczeń złożonych w formie elektronicznej przez rodziców, czyli np. tego, czy rodzic, który oświadczył, że mieszka we Wrocławiu, rzeczywiście może potwierdzić to stosowną dokumentacją; jeśli złożył deklarację, że jest rodziną wielodzietną, to czy rzeczywiście jest rodziną wielodzietną. Po tym etapie planujemy uruchomienie również dodatkowego konkursu na 400 miejsc w żłobkach niepublicznych, na które będzie można się już rekrutować w sierpniu, a dostępne one będą dla rodziców od października. Warto podkreślić i pamiętać o tym, że specyfika dzieci w wieku do lat 3 powoduje to, że mamy do czynienia, zwłaszcza wśród dzieci, które dopiero będą objęte opieką, z dużą rotacją. Dzieci często nie dostosowują się do opieki instytucjonalnej w dużej grupie, rodzice często podejmują decyzje o tym, żeby pomimo otrzymania takiego miejsca, zrezygnować z takiej opieki. Nam w trakcie roku, szczególnie w okresie do grudnia, pojawia się w związku z tym dużo zwalnianych miejsc i to w skali roku jest około 1000 miejsc. Trzeba podkreślić, że rekrutacja do żłobków jest rekrutacją ciągu, zwłaszcza w nowym uruchomionym systemie elektronicznym. Niestety nie obyło się bez problemów w związku z uruchomieniem tej rekrutacji elektronicznej. Na ten temat wypowiedzieliśmy się już w mediach. prowadzimy intensywną korespondencję z rodzicami w tym zakresie. Chciałam podkreślić, że Dyrektor Jacek Sutryk jako pierwszy przeproszał wszystkich rodziców za to, co się wydarzyło. Firma, która przygotowywała nam system i wprowadziła błędne algorytmy, oficjalnie przeprosiła za to i przyznała się do swojego błędu. Prowadzimy z firmą rozmowy na temat ewentualnych form zadośćuczynienia, np. udostępnienia kolejnych darmowych licencji na kolejne placówki, które mogą się pojawić w ramach tych dodatkowych 400 miejsc. Jest nam i mnie osobiście bardzo przykro, o czym mówiłam. Również przykro z tego powodu, że część rodziców została błędnie poinformowana. Pragnie podkreślić, że planujemy, aby wszystkie dzieci, czy to w tym etapie lipcowym, gdzie zostaną dodane miejsca, czy w kolejnych etapach, zostały zaopiekowane we wrocławskich żłobkach. Tak że jestem dzisiaj na całej sesji, gdyż referuję też inne punkty. Gdyby Państwo mieli jakiegokolwiek pytanie do mnie czy do Pani Dyrektor Bugajskiej, Dyrektor Wrocławskiego Zespołu Żłobków, to jestem do dyspozycji.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Wpłynęły do mnie 2 wnioski, oba autorstwa Pana Radnego Michała Piechela, który był wnioskodawcą w sprawie 2 uchwał dotyczących nazw ulic. W pierwszym przypadku wniosek dotyczy proponowanego nowego skweru im. Lotnictwa Polskiego i Pan Radny Piechel składa wniosek o wycofanie projektu uchwały w tej sprawie.

Głosowanie w sprawie wycofania z porządku obrad punktu 24

Wyniki głosowania: za — 30, przeciw — 1, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania punkt 24 został wycofany z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na wniosek Pana Radnego Piechela, który też był wnioskodawcą tej uchwały, proponuję, aby nadanie nazwy skwerowi na terenie Wrocławia, chodzi o pana Antoniego Chojcana, druk nr 1384/18 procedować w II czytaniach. Czyli, żeby to było I czytanie dzisiaj.

Głosowanie w sprawie procedowania projektu uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia, druk nr 1384/18, w II czytaniach

Wyniki głosowania: za — 29, przeciw — 0, wstrzymało się — 1

W wyniku głosowania projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia, druk nr 1384/18, procedowany będzie w II czytaniach.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

III. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. **Ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Wrocławia w roku budżetowym 2019 pod nazwą „Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2019” – druk nr 1437/18**

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju posiłkował się prezentacją multimedialną] Chcę Państwu przedstawić projekt uchwały w sprawie *Założeń polityki społeczno-gospodarczej na rok budżetowy 2019*. Jak Państwo na pewno zauważyli, sama uchwała jest raczej nieobszerna i zawiera 3 paragrafy. Natomiast to, co zwykle jest najistotniejsze, to jest załącznik do tej uchwały. A ten załącznik to jest właśnie dokument, którego slajd ze stroną tytułową widzicie Państwo w tej chwili na ekranie. Jeżeli chodzi o zawartość tego dokumentu, to myślę, że Państwo doskonale ją znają. Dokument od lat jest uchwalany. Ta forma, w której przedstawiony jest Państwu w tej chwili, narodziła się w zeszłym roku. Jeżeli chodzi o zasadnicze części składowe dokumentu, to jest podobnie jak w latach poprzednich. Dokument zawiera wstęp, zawiera tabelaryczne zestawienie zadań, pogrupowane według priorytetów i obszarów, w których te zadania zostały zakwalifikowane. Macierz obejmuje 169 przedsięwzięć wraz z opisem. Każda z tabeli zawiera przyporządkowane zadania do poszczególnych priorytetów, poprzedzona jest opisem krótkim. Całość zamyka opis polityki finansowej, przygotowany przez służby Skarbnika Miasta. W zeszłym roku nastąpiła zmiana merytoryczna w tym dokumencie, która z 3 priorytetów wprowadziła 4. Natomiast jeśli chodzi o obszary, to w poprzednich edycjach tych obszarów było 10, w obecnym i od zeszłego roku mamy tych obszarów 14. 14 dlatego, że w naszej ocenie i myślę, że Państwo tutaj też przyznają rację, że te obszary znacznie lepiej korelują z przyszłym budżetem konstruowanym przez Skarbnika. I tak mamy tam: *Transport i łączność; Gospodarkę mieszkaniową; Działalność usługową; Oświatę i wychowanie, szkolnictwo wyższe; Ochronę zdrowia; Pomoc społeczną, rodzinę; Gospodarkę komunalną i ochronę środowiska; Kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego; Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody i Kulturę fizyczną*. Oczywiście te obszary mają swoje rozwinięcia. Nie będę tego już Państwu odczytywał, macie to Państwo w przedstawionych dokumentach. Ale te tytuły mają takie brzmienie jak później rozdziały i działy budżetu. Stąd wprowadzona zmiana. Natomiast jeśli chodzi o same priorytety, to tutaj Państwo widzicie: *Zielony Wrocław; Mobilność wrocławian; Rozwój partycypacji, budowa kapitału społecznego i poprawa jakości życia; Edukacja, innowacje, gospodarka, rozwój*. Nie zmieniła się i nie zmienia się 2 podstawowe zasady — jedna techniczna, druga merytoryczna. Techniczna taka, że każde zadanie, które znajduje się w *Założeniach*, może być przyporządkowane wyłącznie do jednego obszaru i wyłącznie do jednego priorytetu. Druga, merytoryczna, która mówi o tym, że zadania, które Państwo tu znajdują, są to zadania, które są zadaniami strategicznymi. Nie ma tu zadań rutynowych prowadzonych przez poszczególne wydziały, jednostki czy spółki. Przedstawiam Państwu macierz, którą oczywiście również znajdziecie na kartach załącznika do uchwały w sprawie założeń. Widać w niej, że w sumie mamy wprowadzonych w *Założeniach* na 2019 r. 169 zadań rozlokowanych w ramach różnych obszarów i priorytetów. Większość z tych zadań to są zadania, które są zadaniami kontynuowanymi z *Założeń* z roku 2018, część została zakończona, natomiast część

zadań zostało wprowadzonych nowych. Te nowe zadania, ich rozdział, wygląda w ten sposób, że znajdziecie Państwo 5 nowych w priorytecie pierwszym, 2 w priorytecie drugim i 16 w priorytecie trzecim. Na następnych slajdach będą Państwo mieli zestawienie tych nowych zadań. Pozwolę sobie je pokrótce odczytać, ale bez opisów, same tytuły. *Monitoring realizacji działań naprawczych zapisany w Programie Ochrony Powietrza; Analiza wyników pomiarów jakości powietrza; Rozpoczęcie inwentaryzacji źródeł ogrzewania na terenie Wrocławia; Budowa parku linearnego wokół toru wyścigowego wraz z przyrodniczą ścieżką edukacyjną, Inwestycje związane z gospodarowaniem wodami opadowymi we Wrocławiu* — to jest priorytet pierwszy. Priorytet drugi to zadania: *Budowa Systemu P & R we Wrocławiu — Etap II i Zielone ulice*. I priorytet trzeci to *Kompleksowa termomodernizacja wybranych kamienic przy ul. Brzeskiej, ul. Chudoby i ul. Prądyńskiego we Wrocławiu; Realizacja zadania inwestycyjnego pod nazwą „Modernizacja zabudowy mieszkaniowo-usługowej pierzei wschodniej, północnej i zachodniej placu Nowy Targ”; Gminny Program Rewitalizacji dla Wrocławia; Kompleksowa termomodernizacja wybranych wielorodzinnych budynków; Mikrogranty; społeczny Wrocław; Opracowanie standardów dostępności oraz planu usuwania barier architektonicznych i poprawy dostępności przestrzeni publicznej dla osób starszych i niepełnosprawnych; Program przebudowy Centrów Usług Socjalnych; Prowadzenie mieszkań wspomaganych; Aktywna integracja osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym; Realizacja projektu „Wrocławskie Centrum Sprawiedliwości Naprawczej”; Podnoszenie umiejętności społecznych i zawodowych nieaktywnych zawodowo wrocławian poprzez realizację zatrudnienia socjalnego; Organizacja opieki nad dziećmi do lat 3 w formie opiekuna dziennego w ramach zadania „Wrocławski Opiekun Dzienny”; Działania na rzecz Dialogu Kultur, mniejszości narodowych i etnicznych oraz obcokrajowców we Wrocławiu; Realizacja kampanii „Wrocław na językach świata” i Realizacja przedsięwzięcia — „Animacja kulturalna w kościółku p. w. św. Jana Nepomucena w parku Szczytnickim”.* To w zasadzie tyle, co chciałbym powiedzieć, jeśli chodzi o prezentowanie Państwu *Założeń*. Natomiast w związku z tym, że dotarła do nas opinia eksperta Komisji Statutowej z posiedzenia sprzed 2 dni, chciałem, godząc się z brzmieniem tej ekspertyzy, tej opinii, zgłosić autopoprawkę, która odnosi się do podstawy prawnej tego dokumentu. W podstawie został wskazany art. 18 ust. 2 pkt 2 i 4, autopoprawka polega na wykreśleniu pkt 4 i na zmianie daty Dziennika Ustaw oraz pozycji publikacji.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radna Grażyna Kordel –**
To już kolejny rok, Panie Dyrektorze, przedstawiane są Radzie Założenia *społeczno-gospodarcze* w prawie niezmienionej formie i niezmienionej treści. Chciałabym się dowiedzieć, co one wnoszą nowego do możliwości podejmowania decyzji przez Pana Prezydenta i magistrat w ogóle. A przede wszystkim — czy stanowią podstawę do zbudowania przez Departament Finansów Publicznych projektu budżetu na kolejny, 2019 r. Czy nie szkoda czasu pracowników Urzędu na sporządzanie tej formy opracowania przez wpisywanie tych samych treści tylko pod innymi pozycjami? Przykład: str. 30, pkt 95 do 101 w roku 2018 i identyczne, nawet bez zmiany znaków interpunkcyjnych, [red. — punkty] od 95 do 105. I takie przykłady można mnożyć. Nie jest to ciągłość czy kontynuacja działań z lat poprzednich. Przecież tego typu opracowanie dotyczy tylko jednego roku kalendarzowego. Czy ktoś kogoś rozliczy z tych składanych deklaracji? Co z *Przebudową przychodni przy ul. Stalowej 50 na cele prowadzenia ośrodka rehabilitacji dzieci z porażeniem mózgowym rehabilitacji dorosłych*? To zadanie było wpisywane w poprzednich *Założeniach*, a teraz zginęło z zapisów. Strona 23, pkt 47: *Realizacja programu utwardzania nawierzchni dróg gruntowych*. Powinno się wskazać, gdzie i ile tych dróg zostanie utwardzonych. Do 2019 r. pozostało tylko już 6 miesięcy, przynajmniej procentowo należałoby to określić. Punkt 89: *Realizacja projektu „Produkty edukacyjne odpowiadające na zapotrzebowanie rynku pracy”*. Tu dostosowanie

wykształcenia np. osób bezrobotnych będących absolwentami wrocławskich uczelni dla aktywnych potrzeb rynku pracy. Nie podano sposobu, jak można to osiągnąć. Pozycja 157: *Szkoła i przedszkole na każdym osiedlu poprzez budowę i rozbudowę*, poz. 161: *Budowa lub rozbudowa lub przebudowa infrastruktury sportowej, bloków sportowych i basenów w placówkach oświatowych*. Tu rodzi się kolejne pytanie. Po co wypisywać takie projekty do *Założeń*? Ile basenów wybudowano przy szkołach w poprzednich latach? Gorący temat, to już Pani Dyrektor [red. — J. Nyczak] powiedziała, chodzi o żłobki. W zasadzie nie ma tych żłobków w tym projekcie obiecanych. Jest tylko o tym, że będzie opieka nad dziećmi do lat 3 przez indywidualne osoby. Następnie co z miejscami w przedszkolach? Tłumaczy się ten problem, że dzieci 6-letnie miały pójść do szkoły, a wycofano się z tego projektu. Przecież to działo się 4 lata temu, więc było sporo czasu na załatwienie tego problemu. W najważniejszym priorytecie, *Zielony Wrocław*, mówi się o nowych nasadzeniach, podczas gdy we Wrocławiu w latach 2010–2016 wycięto 63 000 drzew, w tym pod zabudowę deweloperską. A w decyzjach administracyjnych uwzględniono raptem 11 500 nowych nasadzeń. Wynika to z danych Urzędu Miejskiego, źródło: *Gazeta Południowa* nr 6. Co z planami nasadzeń po 3000 drzew rocznie? Gdzie te nasadzenia się robi? Przeprowadza się uciążliwe symulacje na temat zamykania ulic dla ruchu samochodowego, np. ul. Krupniczej, wycina się zdrowe drzewa w Parku Gajowickim, wykonuje się aplikacje, by przystąpić do konkursu pod nazwą *Zielona Stolica Europy*, wydatkuje się duże środki na te opracowania i delegacje zagraniczne, bez szans na powodzenie w tej materii. Co z zanieczyszczonym powietrzem, smogiem? Wrocław należy do niechlubnej czołówki pod względem zanieczyszczeń. Kształtowanie zrównoważonej mobilności poprzez zapewnienie priorytetu dla rozwoju niesamochodowego, rozbudowa sieci tramwajowej. Tramwaje z jednym wejściem niskopodłogowym, bo tańsze. Zabrakło 100 000 000 PLN do dawno projektowanej trasy w ciągu ul. Długiej. Unieważniono przetarg na budowę linii [red. — tramwajowej] na Nowy Dwór, składane oferty przerosły możliwości finansowe miasta. Co z linią przedłużenia na Maślice? To tylko 3,5 km. I dalej — Jagodno, Ołtaszyn, Swojczyce itd. Kiedy powstanie nowa zajezdnia tramwajowa? Często zdarzają się wykolejenia tramwajów, zrywanie sieci trakcyjnej, pantografów, pękanie szyn. Plany przebudowy rozjazdów, 20 rozjazdów, jak wiemy z lokalnych mediów, będą realizowane w 2020 r. dopiero. A takich rozjazdów o fatalnym stanie w mieście jest znacznie więcej. To opracowanie nie stanowi zwięzłego programu. Jest ono podstawą do zaprojektowania budżetu na 2019 r. Język nowomowy, kwieciste zwroty, popisy erudyty w niektórych przypadkach. Oczywiście w niektórych przypadkach jest kilka założeń dotyczących konkretnych zadań z określonymi adresatami. Ale reasumując, po co angażować pracowników Urzędu do corocznego opracowania tożsamyh założeń, powielanie tekstów na zasadzie „kopiuj—wklej”? Wystarczyłoby wpisać odnośniki. W ten sposób przedstawione założenia miałyby tylko kilka stron. Byłyby czytelne i zrozumiałe nawet dla laika i stanowiłyby w przyszłości podstawę do rozliczenia podstawowych zadań, a przede wszystkim do budowania rzetelnego i prawidłowego budżetu miasta.

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Radna Małgorzata Zawada** – Ja też przyglądam się dokumentowi *Założeń polityki społeczno-gospodarczej* od wielu lat, wnikliwie czytam i obserwuję, jak niektóre zadania są realizowane. W zeszłym roku dokument został znacznie rozszerzony, przede wszystkim o priorytet związany z zadaniami związanymi z zielenią. I oprócz takich kwestii jak miejski plan adaptacji klimatu czy inwentaryzacja źródeł ogrzewania, wprowadzone zostały nowe formy użytkowania zieleni, zwiększenie zieleni na terenach zabudowanych poprzez takie formy, jak zielone ściany, skwery, parki kieszonkowe, ale też zwiększenie korytarzy ekologicznych. Wszystkie te założenia są kompatybilne z uchwalonym ostatnio nowym *Studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*.

I wśród tych nowych rozwiązań krajobrazowo-przyrodniczych, a także środowiskowych, mamy zadania takie jak nr 15: *Budowa parku linearnego wokół toru wyścigowego*; nr 16: *Zielone ulice, wzbogacone zielenią ul. Pomorska i ul. Gajowicka, zielone korytarze pieszo-rowerowe, czyli tzw. Promenada Krzycka*. Kolejne zadanie: *Budowa kolektora deszczowego przy ul. Przyjaźni i ul. Raclawickiej*. Następne nowe zadanie: *Monitoring realizacji działań naprawczych zapisanych w Programie Ochrony Środowiska*[red. — Powietrza]. Oraz piąte zadanie tutaj wymienię: *Analiza wyników pomiaru jakości powietrza*. Na przyszły rok ten dokument został wzbogacony o 17 zadań związanych z priorytetem partycypacji społecznej i budową kapitału społecznego. Oczywiście, że w dokumencie pojawiają się też zadania o charakterze stałym, ciągłym, które mają cel długofalowy. I takimi chociażby zadaniami, które się w mieście dzieją, jest aktywizacja osób starszych poprzez różne propozycje i programy jak „Miasto Pokoleń”, „Akademia Rozwoju Seniora” czy kontynuowanie projektu zapoczątkowanego w 2017 r., jakim jest „Domowa Przystań”. Jest to wspieranie dziennych domów pomocy społecznej o warunki opiekuńcze na standardach zachodnioeuropejskich. Ostatnio znowelizowaliśmy i podchodzimy do programu wspierania osób w podeszłym wieku, niepełnosprawnych oraz niesamodzielnych. W zeszłym miesiącu przyjęliśmy nowe założenia, jeżeli chodzi o nowelizację i nowe pomysły co do tego programu. Utworzenie domów pomocy społecznej, takich jak na ul. Skoczylasa, ul. Semaforowej, ul. Karmelkowej. W zeszłym miesiącu w ramach autopoprawy do budżetu zwiększyliśmy środki na wybudowanie tych domów, a także Klubu Integracji. Więc to są konkretne rzeczy nowe, które powstaną we Wrocławiu. Nowością wśród tych spraw społecznych jest tworzenie centrów lokalnych, bo taka jest potrzeba środowisk lokalnych we Wrocławiu. Kolejna rzecz, jeżeli chodzi o rewitalizację: mamy tych programów bardzo dużo. Natomiast to, co jest dobrym pomysłem w rewitalizacji Przedmieścia Oławskiego czy Odrzańskiego, to jest rewitalizacja społeczno-gospodarcza. I tutaj z Państwem chciałam się podzielić, że wczoraj miałam przyjemność razem z Prezydentem Adamem Grehlem uczestniczyć w otwarciu „Męskiej Szopy”. W ramach programu udostępniania gminnych lokali na potrzeby lokalne jest to centrum majsterkowicza skierowane do seniorów, ale [red. — głównie] do mężczyzn. Do mężczyzn, dlatego że kobiety są bardzo zaktywizowane, biorą udział w Uniwersytetach Trzeciego Wieku, w klubach seniora i w innych aktywnościach. A ta propozycja akurat jest dedykowana mężczyznom seniorom. Następna kwestia związana jest z bezpieczeństwem, monitoringiem we Wrocławiu. Ten monitoring jest rozszerzany na kolejne dzielnice, rejony, osiedla. I tutaj też nowość — Borek dostał, jako pierwsze osiedle, certyfikat bezpieczeństwa właśnie za dobrą informację i przełamywanie barier architektonicznych. Wśród takich sympatycznych rzeczy, to myślę, że wszyscy co chcą wiedzieć, będą mieli pełną informację co w mieście i w danym rejonie się dzieje, to właśnie jest nowa aplikacja „Społeczny Wrocław”. Będzie to aplikacja na smartfony, gdzie po prostu będzie można znaleźć bazę danych informującą o aktywnościach i działaniach organizowanych czy to przez grupy nieformalne, Rady Osiedla, czy też różne organizacje pozarządowe. Wśród tych stałych, o których Pani Grażyna Kordel mówiła, że to są rzeczy „kopiuj—wklej”, to nie wyobrażam sobie usunięcia takiego zadania, jakim jest np. wsparcie dla nauki wrocławskiej, gdzie utrzymywane są programy. Chociażby taki jak w zeszłym miesiącu przedłużaliśmy głosem wszystkich radnych wspinały program „MOZART”, który dedykowany jest uczelniom wyższym, młodym naukowcom i zapewnia wsparcie nauki i sektora aktywności gospodarczej, gdzie właśnie młodzi ludzie mogą się zmierzyć i wykazać wiedzą, a także wnieść na uczelnie programy, które są praktycznie wykorzystywane w firmach. Myślę, że kolejne 2 takie zadania, jeżeli chodzi o osoby niepełnosprawne czy osoby starsze, to np. zadanie 102: *Opracowanie dostępności oraz planu usuwania barier architektonicznych* oraz zadanie 104: *Program poprawy dostępności i jakości usług społecznych realizowanych*

na rzecz osób niesamodzielnych. Myślę, że trzeba czytać dokument po pierwsze ze zrozumieniem, ale też przyglądać się realizacji tych działań w różnych miejscach. Żłobki, które będą wybudowane również są konkretnie podane w tym dokumencie. Jest to ul. Swojczycka i ul. Sokołowska. Więc nie są to bardzo ogólne informacje. Natomiast tak jak wszyscy, którzy czytają ten dokument, powinna [red. — Pani] sobie zdawać sprawę, że *Założenia polityki społeczno-gospodarczej* obejmują zadania w szczególności strategiczne, pojawiają się nowe, część jest kontynuowana, a nie zadania rutynowe, które są zapisane w innych programach miejskich i innych dokumentach. I to one dopiero będą stanowić podstawę do przyszłorocznego budżetu. Opinia pozytywna.

— **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

— **Komisja Statutowa** – bez uwag

— **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

— **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Urszula Wanat: Chciałabym tutaj może uświadomić mojej Koleżance, Pani Radnej Kordel, że to, że zajmujemy się z *Założeniami społeczno-gospodarczymi* rok w rok, omawiamy je na komisjach i teraz na sesji, to nie wynika z jakiegoś widzimisię, tylko po prostu jest taki obowiązek wynikający z ustawy o samorządzie gminnym, a także z naszego Statutu Miasta, gdzie wyraźnie jest w §63 pkt 3, [red. — który] stanowi, że przed złożeniem projektu budżetu Prezydent przedkłada Radzie do zatwierdzenia *Założenia społeczno-gospodarcze* do budżetu. I to jest właśnie podstawa do tego, żeby ten budżet skonstruować. Taki jest wymóg ustawy.

Radna Grażyna Kordel: Chciałam tylko dodać, że w ogóle nie kwestionuję potrzeby sporządzenia takiego dokumentu i określiłam też niektóre punkty, które są dobre. Jeżeli chodzi tylko o rozległość, to ten dokument też [red. — może] być podstawą do robienia budżetu na rok przyszły, tym bardziej, że on tylko obowiązuje w jednym, danym roku. I o to mi chodziło. Nie kwestionuję, bo też powiedziałam, że to są punkty, które są potrzebne wręcz do tego. A jeżeli chodzi o to, że on musi być ustawowo zapewniony i że on jest sporządzany, to ja tego nie powiedziałam przecież.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Jestem trochę skonfundowany w świetle tej wypowiedzi ad vocem Pani Radnej Kordel, dlatego że ja też zrozumiałem, że Pani co do zasady kwestionuje potrzebę konstruowania *Założeń polityki społeczno-gospodarczej*. Ale tak zrozumiałem. I tu dziękuję za odpowiedź Pani Przewodniczącej Wanat, bo podstawowa rzecz to jest to, co jest zapisane. Natomiast spróbuję się odnieść do tych kwestii, które Pani poruszyła. I znowu jestem skonfundowany, dlatego że znajduję wiele sprzeczności w Pani wypowiedzi. Z jednej strony Pani oczekuje rozszerzenia, wyjaśnienia zapisów, bo brakuje Pani uwag konkretnych, szczegółowych. Wymieniała Pani poszczególne punkty. Ale z drugiej strony po pewnym czasie mówi Pani, że dokument jest za długi i że powinien być skrócony, pozbawiony wielu części i pozostawiony... Więc nie bardzo wiem, jak można by skonstruować tego typu oczekiwanie. Technicznie rzecz biorąc po prostu nie wiem. Mogę na to powiedzieć tak, że być może Pani nie słuchała tego, co mówiłem. To znaczy opowiadałem Państwu o tym, że ten dokument był... Jest prawdą, że jest co roku uchwalany. On ewoluował i to w pracy z Państwem została ostatecznie ustalona taka formuła tego dokumentu. Tytuł zadania i treść opisu w pierwszych edycjach

była niezwykle obszerna. Państwo wtedy zgłaszali uwagi, że to jest zbyt obszerne, dokument ma za wiele stron, jest nieczytelny, nie da się tego przetrwać. I razem pracowaliśmy nad tym, żeby te opisy były wystarczająco precyzyjne, żeby wiedzieć o co chodzi, ale nie zanadto rozbudowany, żeby niepotrzebnie nie powiększać objętości tego dokumentu. Przejdę z tego do innej kwestii. Pani zadała pytanie, czy ten dokument jest podstawą konstruowania budżetu. Właśnie tak. I to, co mówiłem na początku Państwu, ta zmiana, która w zeszłym roku nastąpiła, zmiana tytułu obszarów właśnie dlatego nastąpiła, żeby jeszcze lepiej korelować *Założenia* z projektem budżetu. I dlatego opisy zadań zamieszczonych w *Założeniach polityki społeczno-gospodarczej* są często nieprecyzyjne i nie wskazują konkretnych ulic, podwórek, przychodni, basenów, szkół. Dlatego że Państwo podejmują te decyzje w budżecie już. A to są *Założenia polityki społeczno-gospodarczej*, a nie wstępny projekt budżetu. Więc *Założenia* są bardziej ogólne. Tu co do zasady konstrukcji nie widzę absolutnie żadnego błędu. Zadała Pani [red. — pytanie] co nowego. Większą część mojego wstępnego wystąpienia poświęciłem na odczytanie Pani tytułów 23 nowych zadań, które zostały do tego dokumentu wprowadzone na rok 2019. Mówi Pani „kopiuj—wklej”. Ale powiedziałem również, że większość zadań to jest kontynuacja tych, które nie zostały zakończone w roku 2018. Można powiedzieć, że robi się „kopiuj—wklej”, ale jak inaczej można opisać zadanie, które się kontynuuje, niż tą samą nazwą, którą to zadanie miało i tym samym opisem? Nie widzę tu sprzeczności ani metodycznej, ani logicznej. Większość pytań, które Pani postawiła, postawiła Pani do rzeczy, czy przedsięwzięć, działań, które w mojej ocenie pojawią się za wiele lat. A więc tak, jak sama Pani wskazała, ponieważ dokument jest skonstruowany na jeden rok. To te, które przekraczają ten horyzont, nie mogą się tam znaleźć. I na koniec muszę się odnieść do kwestii, którą Pani powiedziała, że mamy tylko 6 miesięcy do końca roku, więc powinniśmy przyspieszyć działania. Ten dokument dotyczy założeń na rok 2019. Na 2018 r. mamy uchwalony i zgodnie z tamtymi założeniami konsumujemy budżet w roku 2018. To ja tyle i bardzo proszę Państwa o uchwalenie tego.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1437/18

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 16

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1345/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Wrocławia w roku budżetowym 2019 pod nazwą „Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2019” została przyjęta.

2. Nadania statutu Zarządowi Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego we Wrocławiu – druk nr 1435/18

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Dziękuję Państwu za tamto głosowanie. W tej chwili przedstawiam projekt, który dotyczy zmiany statutu Zarządu Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego. Rzecz, o której rozmawiamy, dotyczy tak naprawdę jednego z rozdziałów tego statutu, czyli rozdziału II dotyczącego przedmiotu działania Zarządu. Co się zmieniło? Mianowicie ze względu na prace wewnątrz Urzędu, na wniosek Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Kataster podejmie się prowadzenia działań, które są zadaniami własnymi gminy. Mianowicie wśród wielu zadań, które wykonuje, oprócz wznawiania znaków graficznych lub wyznaczenia punktów granicznych nieruchomości stanowiącej własność gminy oraz własność Skarbu Państwa, jeżeli te nieruchomości nie zostały oddane w użytkowanie wieczyste, dodatkowo będzie również wznawiał oznaki graniczne i wyznaczał punkty graniczne w przypadku nieruchomości sprzedanych z zasobu gminy lub Skarbu Państwa w celu wydania tych nieruchomości nabywcom. To jest zmiana merytorycznie najistotniejsza, która jest wprowadzona do przedmiotu działania Zarządu. Druga zmiana, która wynika

z dostosowania do przepisów prawa sprzed paru lat, to taka, która mówi o tym, że zadanie nazwane uzgadnianiem sieci projektowanych... W tej chwili prawo mówi o tym, że „koordynuje się”, a nie uzgadnia. A cała reszta, którą projekt przedstawia, dotyczy tak naprawdę usystematyzowania zapisów. Czyli są to działania porządkowe. To tyle, jeśli chodzi o wnoszącego projekt. Natomiast do projektu zmiany statutu ekspert Komisji Statutowej przygotował opinię. Ta opinia odnosi się do zarówno kwestii podstawy prawnej, jak i kwestii związanych z oznaczeniem czy określeniem zadań Dyrektora Zarządu Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego jako Geodety Miejskiego. I tam w większości paragrafów, z wyjątkiem jednego, zmiana, która przyjęta została autopoprawką, odnosi się do wykreślenia tego passusu, który po Dyrektorze wprowadza określenie „pełniącego funkcję Geodety Miejskiego”. To określenie zostaje wyłącznie w jednym z paragrafów i również zostaje tam, gdzie jest mowa o nadzorze Prezydenta i działaniach prowadzonych przez Zarząd. Autopoprawka została złożona na piśmie, więc z tą autopoprawką bardzo proszę o przyjęcie uchwały w sprawie nowego statutu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1435/18

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1346/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie nadania statutu Zarządowi Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego we Wrocławiu została przyjęta.

3. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Powstańców Śląskich i Sztabowej we Wrocławiu – druk nr 1439/18

4. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kazimierza Wielkiego i Zamkowej we Wrocławiu – druk nr 1440/18

5. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Międzyzyleskiej i Gazowej we Wrocławiu – druk nr 1441/18

6. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Lechitów i doliny Widawy we Wrocławiu – druk nr 1442/18

7. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Ostrowskiego i Klecińskiej we Wrocławiu - druk nr 1443/18

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju posiłkował się prezentacją multimedialną] Teren w obrębie właściwie chyba jeszcze Śródmieścia, można by powiedzieć. W każdym razie w zwartej przestrzeni miejskiej. Myślę, że obiekt doskonale Państwu znany, będący własnością Poczty. Kiedyś tam była np. Wojskowa Komenda Uzupełnień. Dlaczego proponujemy Państwu przystąpienie do tego planu? Otóż właściciel będzie, z tego co nam wiadomo, zbywał ten obiekt. Sam obiekt jest wpisany do rejestru zabytków, natomiast jest rozpisany wyłącznie jako budynek. Teren należący do tego obiektu, przylegający do niego, nie jest w granicach wpisu do rejestru zabytków. W związku z tym, że dopuszczamy tu... Jeśli dojdzie do opracowania tego planu, dopuścimy tu na pewno szeroki wachlarz usługowych funkcji centrotwórczych. Natomiast pozostaje kwestia jakiegoś rodzaju obsługi tego obiektu, wyznaczenia miejsc parkingowych, wskaźników, współczynników, ale też i faktycznej ich lokalizacji. Ponieważ teren, na tym załączniku tego nie widać, ale jest w dużej części zadrzewiony, dlatego chcielibyśmy tę zielen cenną w tym obszarze ochronić. Przynajmniej w zakresie tych drzew, które rzeczywiście są wartościowe. Dlatego też uważamy, że powinniśmy opracować tutaj plan miejscowy po to, żeby wskazać właściwe zasady zagospodarowania terenu. Chociaż plan nie jest duży, ale wydaje się, że jednak miejsce jest ważne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, mamy 5 uchwał dotyczących przystąpień. Moja propozycja jest następująca, aby Pan Dyrektor przedstawił całą piątkę, cały zestaw tych uchwał i potem będziemy o wszystkich 5 dyskutowali. Czy ktoś z Państwa jest innego zdania? Nie słyszę głosu sprzeciwu. W związku z tym proszę, aby Pan Dyrektor przedstawił wszystkie przystąpienia i sumarycznie będziemy rozmawiali o nich, a potem kolejno głosowali.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Tak też czynię. Tu jesteśmy w ścisłym centrum, rejon ulic Zamkowej i Kazimierza Wielkiego. Widzicie Państwo zaznaczony kropkowaną obwódką teren, dla którego chcemy opracować plan miejscowy. Tutaj jest uchwalony plan miejscowy, który obejmuje rejon placu Wolności i tę część Starego Miasta. Ten plan umożliwi we wskazanym miejscu tutaj w załączniku graficznym m.in. lokalizację obiektu hotelowego. I w takim kierunku idą też — z tego co nam wiadomo, bo takie wpływają wnioski o wydanie pozwolenia na budowę — zamysły inwestycyjne właściciela tego terenu. Jednakowoż ze względu na to, że plan uchwalony był w momencie, kiedy obowiązywała inna polityka mobilności, to wskaźniki parkingowe, które obowiązują dla funkcji hotelowej de facto uniemożliwiają adaptowanie tych obiektów i budowę obiektów hotelowych przy spełnieniu tych zasad, które dzisiaj w planie obowiązującym są wskazane. W sąsiedztwie mamy bardzo dobrze funkcjonującą ulicę z transportem zbiorowym. Dzisiaj uważamy, że w tej części miasta tak duże nasycenie miejscami parkingowymi wyłącznie do tych funkcji, bo dla pozostałych przypadków chęci realizacji oczywiście nie zamierzamy zmieniać tych wskaźników. Natomiast chcemy dla hotelu, mówiąc kolokwialnie, poluźnić ten gorset. Taki jest faktyczny powód tego przystąpienia i myślę, że Państwo przychylią się do takiego patrzenia na to miejsce i podejmą uchwałę w sprawie przystąpienia do planu miejscowego.

Następna propozycja to jest propozycja w rejonie ulic Międzyleskiej i Gazowej, południowy wschód miasta. Ten plan podejmujemy w takich granicach, dopełniając plany uchwalone na północ od tego miejsca. Podejmujemy [red. — go] w związku z wnioskami Rady Osiedla, która wносиła o to, żeby właśnie te miejsca, gdzie widzą Państwo taką drobną gęsto zakresowaną, to są podziały w miejscach, gdzie mamy zabudowę szeregową jednorodziną. W centralnej części tego planu już dzisiaj powstaje sporo

zabudowy mieszkaniowej. I ta najbardziej położona na wschód pozostaje dziś jeszcze niezabudowana, ale też jest dużo wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Jest to obszar o powierzchni ponad 40 ha, więc dość znaczny. Chcemy tutaj, przychylamy się do wniosków Rady Osiedla i chcemy opracować plan miejscowy po to, żeby ustalić zasady zagospodarowania terenu poprzez plan, a nie poprzez decyzje.

Kolejne przystąpienie to jest wschodnia czy północno-wschodnia część miasta, która w rejonie ul. Lechitów i Doliny Widawy we Wrocławiu... Części z Państwa, którzy dłużej pracują w Radzie, być może cała ta historia jest znana. Otóż mieszkańcy, którzy mają swoje tereny w obrębie wskazanego obszaru od lat walczą o to, żeby móc przeznaczyć swoje grunty pod budowę zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na swoje potrzeby, z tego, co deklarują. Zgodnie z poprzednio obowiązującym *Studium* takie działanie było niemożliwe. Ale pamiętają być może Państwo, że na etapie wprowadzenia obecnie obowiązującego *Studium* uchwalonego w styczniu tego roku fragmenty tej przestrzeni zostały tak zaplanowane w *Studium*, że umożliwiają prowadzenie na nim zabudowy mieszkaniowej. Ten plan przy wsparciu Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury, która wielokrotnie z mieszkańcami tego obszaru spotykała się, przygotowaliśmy po wejściu w życie *Studium* i przedstawiamy Państwu w tej chwili propozycje przystąpienia do uchwalenia.

Ostatni z 5 projektów przystąpień, to jest rejon ulic Ostrowskiego i Klecińskiej we Wrocławiu, gdzie tak naprawdę taki obszar generują 2 powody. Pierwszy — położony we wschodniej części planu obiekt, w którym prowadzona jest dzisiaj działalność medyczna, a obiekt prawdopodobnie albo już zmienił, albo będzie zmieniał właściciela i chcemy poprzez plan zabezpieczyć, żeby w przyszłości funkcja usług medycznych była tam absolutnie jedyną w tym obiekcie czy na tym terenie, bo niekoniecznie być może w tym obiekcie. Natomiast pozostała część dopełnia znowu do granic planów uchwalonych i obejmuje tereny dawnego Elwro, które to tereny zgodnie ze *Studium* mają przeznaczenia usługowe mieszane. Natomiast nie chcielibyśmy tam widzieć komponentu mieszkaniowego, ponieważ znowu pojawiają się wnioski o wydanie decyzji o zabudowie mieszkaniowej na części tych obiektów. Chcemy te 2 powody tutaj połączyć i w jednym planie rozwiązać.

Opinie klubów (do 5 uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 5 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1439/18

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1347/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Powstańców Śląskich i Sztabowej we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1440/18

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1348/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kazimierza Wielkiego i Zamkowej we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1441/18

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1349/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Międzyleskiej i Gazowej we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1442/18

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1350/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Lechitów i doliny Widawy we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1443/18

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1351/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Lechitów i doliny Widawy we Wrocławiu została przyjęta.

8. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Gwiaździstej i Tadeusza Zielińskiego we Wrocławiu - druk nr 1433/18

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Obszar położony w centralnej części miasta, na południe od starówki. Teren, który obejmuje 13,5 ha, ograniczony ul. Gwiaździstą, fragmentem ul. Powstańców Śląskich, ul. Szczęśliwą, ul. Zielińskiego, linią kolejową i ul. Swobodną. Pamiętają być może Państwo sesję, na której referowałem przystąpienie do tego planu. Wtedy mówiłem, że celem przystąpienia jest... Właśnie to jest jeden z tych planów, które roboczo czasami nazywamy blokującym czy ratunkowymi. Mianowicie po obrocie nieruchomości został sprzedany jeden z obiektów usługowych, położony we wnętrzu międzyblokowym i pojawiły się wnioski o wydanie decyzji o warunkach zabudowy na obiekt o skali, gabarycie takim, jak istniejące tutaj budynki wielorodzinne. Tłumaczyłem Państwu wtedy, że uważamy, że to jest jedno z tych miejsc, które zaprojektowane [red. — zostało] jako pewna równowaga, pewien balans. Mianowicie obiekty wysokie w pewnej odległości od siebie, z oddechem. I chociaż rozporządzenia, które określają sposób wydania decyzji o warunkach zabudowy, są tak sformułowane, że nie dałoby się odmówić takiej decyzji,

to poprzez plan i władztwo planistyczne właśnie możemy określić tutaj zasady właściwego zagospodarowania. A te zasady to de facto utrzymanie tego w stanie podobnym do tego, w którym jesteśmy. Nikt oczywiście nie zabroni poprzez plan wymiany obiektów, jeżeli te uzna właściciel, że nie są w wystarczająco dobrym stanie technicznym. Ale chodziło nam o to, żeby pozostawić relacje podobne, jakie zastajemy w tej przestrzeni. I tak widzicie Państwo rysunek, w którym dominują 3 kolory właściwie, może 4. Białe to są przestrzenie komunikacji i ulicy; czerwone to są tereny, na których dopuszczone są szeroko rozumiane usługi; brązowe to tam, gdzie dopuszczona jest funkcja mieszkaniowa jako wiodąca i tereny zielone lub w odcieniu zieleni. Utrzymujemy gabaryty na podobnym poziomie jak to jest dzisiaj. Do tego planu zostały złożone 2 uwagi na etapie wyłożenia do publicznego wglądu. One w zakresie, w którym nie zostały uwzględnione, dotyczyły ustalenia wysokości zabudowy na poziomie 25 m w wyznaczonych obszarach obejmujących tereny usługowe — przypomnę tylko, że tam mamy wskazane 13 m, więc znacznie niżej — znacznego powiększenia powierzchni do zabudowania w stosunku do obecnego zagospodarowania terenu kosztem istniejących terenów zielonych, wskazywano właściwie, jak to się kolokwialnie mówi, od ucha do ucha możliwość zabudowy, wprowadzenie na terenie wskazanym w uwadze przeznaczeń edukacji, szkoły, obiektów kongresowych, konferencyjnych, obiektów hotelowych, naukowych, badawczych, zamieszkiwania zbiorowego, mieszkań towarzyszących, terenowych urządzeń sportowych. Tutaj myślę, że warto podzielić się z Państwem taką informacją, że na etapie wcześniejszym do projektu planu wpłynęło prawie 300 wniosków, w których mieszkańcy tych istniejących bloków wnosili o to, żeby zachować dotychczasowe relacje i właśnie zabudowę usługową. Druga uwaga, która została złożona i nie została uwzględniona, w sprawie wyodrębnienia z terenów mieszkaniowych jako zupełnie oddzielnych terenów zieleni z możliwością zagospodarowania na plac zabaw dla dzieci lub urządzenia sportowe. Ta możliwość oczywiście istnieje w planie, ona jest tutaj dopuszczona. Natomiast nie chcieliśmy wydzielać jako odrębnych terenów zieleni po to, żeby np. nie powodować trudności interpretacyjnych związanych z możliwością obsługi poprzez miejsca parkingowe itd. Więc są to tereny, [red. — jak] kiedyś się mówiło „mieszkaniowe brutto”, natomiast w planie, jak Państwo się przyjrzą załącznikowi graficznemu, to tam są wprowadzone oznaczenia, że podstawową czy dominującą kwestią jest zieleń, ale bez wyznaczania czegoś, co nazywamy w żargonie urbanistycznym terenami elementarnymi. Przedstawiłem Państwu uwagi, które wpłynęły do planu. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. W związku z tym wnoszę o uchwalenie tego projektu, w szczególności z załącznikiem nr 3, rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją i nr 2, mówiącą o zgodności ze *Studium*.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radna Urszula Wanat: Chciałabym tu zwrócić uwagę i pochwalić aktywność mieszkańców, którzy na etapie zbierania wniosków do planu tak licznie się zmobilizowali i złożyli te 300 wniosków. Właśnie to jest to, że jeśli mieszkańcy się interesują tym, co się wokół nich dzieje, to mają taką możliwość i po raz pierwszy właściwie tak licznie się mieszkańcy zmobilizowali, że aż tyle wniosków do tego planu złożono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozstrzygnięcia powinna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą Państwo sobie indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Nie widzę sprzeciwu, przystępujemy zatem do głosowania.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1433/18

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1352/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Gwiazdzistej i Tadeusza Zielińskiego we Wrocławiu została przyjęta.

9. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego po zachodniej stronie ulicy Tymiankowej i jej przedłużenia w kierunku północnym we Wrocławiu - druk nr 1434/18

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Obszar objęty planem to jest około 35 ha w północnej części miasta. Dopełniamy w ten sposób planistycznie ten obszar, który w pozostałej części jest już objęty planami. I znowu przypomnę Państwu kwestie na etapie, kiedy podejmowaliśmy decyzję o przystąpieniu do tego planu miejscowego, gdzie w związku z tym, że na wschód to tego terenu mamy już obiekty mieszkaniowe, które powstają, mamy też w planach wyznaczone tereny pod zabudowę wielorodzinną czy jednorodziną szeregową, to tutaj chcieliśmy bardzo mocno rozprężyć już tę zabudowę. I dlatego że w trybie sąsiedztwa pojawiały się wnioski o wydanie decyzji o zabudowę na zabudowę wielorodzinną, podjęliśmy uchwałę dotyczącą przystąpienia do opracowania planu miejscowego, gdzie mówiliśmy, że głównym przeznaczeniem terenu będzie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz zieleń. I w mojej ocenie tak się dzieje. Te kolory, które Państwo widzą, też Państwu są doskonale znane. Czyli te jasne brązy to są właśnie tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej. Są też tereny zielone, które ewidentnie, jak widać, są zielenią. I czerwone, które odnoszą się do obszarów usługowych różnego typu. Białe tereny to jak zawsze rezerwy pod cele komunikacyjne. Ten plan w swojej procedurze formalnoprawnej miał 2 wyłożenia. Na etapie pierwszego wyłożenia do planu wpłynęło 8 uwag, które zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta, z których część uwag została przyjęta. Skutkowało to tym, że pas zabudowy mieszkaniowej, który w formie odwróconej litery „L” Państwo widzą w części północno-zachodniej planu, był początkowo nieco węższy i miał nieco inny układ. Działki były frontem odwrócone do tych ulic, które są na biało zaznaczone

na tym załączniku, który Państwo widzą. Natomiast w wyniku uwzględnienia tych uwag został zmieniony układ na krótkie sięgacze i płytsze gniazda zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej, co w mojej ocenie z punktu widzenia użytkownika jest znacznie wygodniejsze i bardzo intymne. Natomiast nieuwzględnione zostały uwagi w zakresie dotyczącym powiększenia ustalonych w planie terenów mieszkaniowych położonych wzdłuż drogi stanowiącej przedłużenie ul. Tymiankowej poprzez przeznaczenie wskazanych nieruchomości w całości na zabudowę lub w zakresie zgodnym z załącznikami dołączonymi do uwag, które według tych uwag złożonych miały zająć cały teren działek przeznaczony tutaj na zieleni na zabudowę mieszkaniową oraz nieuwzględnienie pozostałych 2 uwag dotyczących całkowitego usunięcia terenu zieleni ze wskazanej działki i zmiany kwalifikacji terenu usług, tych przy zachodnim wjeździe do obszaru planu, zmiany kwalifikacji terenu usług na teren mieszkaniowo-usługowy. Po takim uwzględnieniu uwag plan musiał być oczywiście wyłożony po raz kolejny, procedura cofnięta w odpowiedni sposób. To nastąpiło. Przy tym drugim wyłożeniu do planu została złożona już tylko jedna uwaga, która została rozpatrzona zarządzeniem Prezydenta i nieuwzględniona. Nieuwzględniona została w zakresie takim, gdzie jeden z terenów usługowych, tutaj oznaczonych na czerwono, wnioskodawca składający uwagi chciał, żeby zamienić na teren zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Niezależnie od innych względów kompozycyjno-przestrzennych, spełnienie tej uwagi było absolutnie niemożliwe ze względu na funkcjonowanie przepisów sanitarnych, które mówią, że w odległości 50 m od cmentarza lub 150 m, w zależności od tego, jaką mamy sieć wodną w tym miejscu, nie można wprowadzać zabudowy mieszkaniowej i obiektów produkcji czy przechowywania żywności. Więc ze względu na przepisy po prostu spełnienie tej uwagi było niemożliwe. Przedstawiłem Państwu uwagi, które zostały złożone w trakcie tych 2 wyłożeń. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. Proszę Wysoką Radę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym nr 2, dotyczącym zgodności ze *Studium* i nr 3, rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Jerzy Sznerch** – Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwość wstrzyma się przy uchwaleniu tego planu. Dlaczego? Niestety jest jakaś sytuacja, że kto z Państwa przebywał w tym rejonie, a ja często tam jeżdżę i widzę, jaka jest sytuacja... Infrastruktura drogowa nie nadąża tutaj za deweloperem. Deweloperzy wyprzedają infrastrukturę drogową, a powoduje to później niesamowite uciążliwości, jeśli chodzi o komunikacyjne połączenia dla mieszkańców. Podana była sytuacja na ul. Przyjaźni. Zresztą ona się prawdopodobnie będzie rozwijać w tym kierunku, że będzie to straszne utrudnienie dla mieszkańców, którzy będą się poruszać pojazdami samochodowymi. Jak Państwo wiecie, z mojej inicjatywy udało się nam uruchomić dodatkową linię autobusową 111, z czego bardzo się cieszę, że mieszkańcy mają jakieś ułatwienia. Niemniej jednak dodatkowa liczba mieszkańców, którzy tam... Zdaję sobie z tego sprawę, że to są tereny prywatne i tutaj jest trudno zareagować. Niemniej jednak odnosimy takie wrażenie, że deweloperzy wygrywają z infrastrukturą i chcą decydować w naszym mieście — albo zabetonować, albo wybudować jak najwięcej budynków. Zresztą to w ich interesie leży, zgadzam się z tym. Jednak wstrzymamy się od głosu z prostej przyczyny, że komunikacyjnie później nie ma żadnych rozwiązań. Mówimy o obwodnicy ul. Obornickiej, ale to daleka przyszłość. To potrwa jeszcze wiele lat na pewno. Natomiast ul. Pełczyńska, był tam remont generalny zrobiony, łącznie z kanalizacją. Jednak ona nie spełnia warunków drogowych, żeby ułatwić mieszkańcom dojazd. I każda liczba tych dodatkowych mieszkań spowoduje

jeszcze większą uciążliwość w tym rejonie miasta. Wobec powyższego Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwość wstrzyma się od głosu.

— **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna

— **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

— **Komisja Statutowa** – bez uwag

— **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

— **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna

— **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – Przewodniczący Jan Chmielewski** – Opinia jest pozytywna, ale na ten temat rozmawialiśmy na posiedzeniu Komisji i chciałbym tylko powiedzieć, że... Proszę odpowiedzieć, Panie Dyrektorze, co by się stało, gdybyśmy tego planu nie uchwalili i czy rzeczywiście nieuchwalenie tego planu powoduje poprawę komunikacyjną tego obszaru.

Dyskusja:

Radny Jerzy Sznerch: Panie Przewodniczący, Panie Janku, dobudowanie dodatkowych budynków i zagęszczenie tego rejonu na pewno komunikacyjnie nie rozwiąże tego problemu. To nie jest rozwiązanie. Proszę tak nie sugerować, bo komunikacyjnie tam nie ma żadnych zapewnień. W tym rzecz jest, że to jest problem komunikacyjny. I nie odnoszę się do tego, bo zdaję sobie z tego sprawę, że ten plan ma zadanie do wykonania i jest słusznym założeniem, ale my niestety nie idziemy w jednym kierunku, że nie przygotujemy infrastruktury drogowej. Jeśli deweloper wchodzi na teren, to powinna być przygotowana infrastruktura. Tak powstały mieszkania wzdłuż Leclerca. Jak powstawały te mieszkania, to zaangażowałem się mocno i wspólnie z partnerstwem, czyli partnerstwo z deweloperem i jeszcze innymi firmami, łącznie z miastem, wybudowały drogę komunikacyjną. To jest zaangażowanie i powinniśmy iść w tym kierunku. Natomiast tutaj ul. Pełczyńska i nic więcej. Ulica Obornicka to jest daleka przyszłość. I komunikacyjnie to nie rozwiąże [red. — problemu]. Trzeba zdać sobie z tego sprawę, że nic nie zmierza do tego, żebyśmy mieli przygotowaną infrastrukturę drogową przede wszystkim.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Właściwie w tej dyskusji 2 kwestie dominują. Myślę, że podstawowa rzecz to jest rozdział jednak tego, co jest planowane na etapie prawa miejscowego od tego, o czym Pan Radny Sznerch mówił, czyli faktycznych inwestycji infrastrukturalnych. Te na poziomie planowania są wskazane, bo mówiłem o obszarach, które w planie są wyznaczone jako białe przestrzenie. To są rezerwy pod ulice lokalne. Natomiast to WPI decyduje o tym, w którym momencie dana inwestycja jest zrealizowana. Wiem, że Koleżanki opowiadały na Komisjach właśnie o całym systemie, który docelowo ma w tej części miasta być zbudowany. Oczywiście pewne rzeczy nie dzieją się symultanicznie, ale pewnie też się nie mogą dziać. I jeżeli mówimy o realizacji pewnych obszarów, to do tego są narzędzia zapisane w Prawie drogowym, w ustawach o drogach, zapisane w budżetach. Natomiast nie mówmy o faktycznym realizowaniu na etapie planowania. Tutaj mogę odpowiedzieć to, co podniósł Pan Przewodniczący Chmielewski i to, co ja też referowałem na samym początku, że w mojej ocenie ten plan właśnie działa na korzyść tego obszaru. Bo co by było, gdybyśmy go nie uchwalili? Musielibyśmy w trybie decyzji administracyjnej

prować postępowania, tych wiele postępowań, w sprawie których zostały wnioski złożone o wydanie decyzji o zabudowę na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Na skutek prowadzenia tego typu postępowań, które skończyłyby się na pewno wynikiem pozytywnym dla składających, nawet żebyśmy kilkakrotnie chcieli odmawiać. Bo takie niestety mamy doświadczenia, że przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze podnoszone są argumenty wyłącznie formalnoprawne i właścicielskie, a nie te związane z ładem przestrzennym i władztwem planistycznym, którego nam się odmawia na tym etapie postępowania. Więc tam wtedy powstałyby kolejne domy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ten plan wprowadza zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Więc idzie trochę na wprost oczekiwań tych osób, które tam mają swoje działki i chcą tam zamieszkać w domach jednorodzinnych wolnostojących, [red. — plan] nie wprowadza tam tego, co Państwo nazywają żargonowo deweloperką, czyli właśnie zabudowy wielorodzinnej i w ten sposób, w mojej ocenie, przyczynia się w sposób znakomity do tego, żeby właśnie nie nastąpiło tam zwiększenie ruchu. A przynajmniej nie tak znaczące, jak gdyby pojawiło się w sposób żywiołowo budowany na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. To tyle tytułem wyjaśnienia. Dalej do Państwa apeluję o uchwalenie tego planu.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1434/18

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 1, wstrzymało się – 12

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1353/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego po zachodniej stronie ulicy Tymiankowej i jej przedłużenia w kierunku północnym we Wrocławiu została przyjęta.

10. Przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Wrocławia - druk nr 1421/18

Prezes Zarządu MPWiK S.A. Wrocław Witold Ziomek: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Prezes MPWiK posiłkował się prezentacją multimedialną] W imieniu MPWiK chciałem krótko przedstawić Państwu projekt nowego regulaminu, który generalnie bazuje na naszym starym regulaminie. Ja to pokażę na kilku dosłownie następnym slajdach. Zacznę od informacji formalnej dotyczącej harmonogramu prac. Zakończyliśmy prace 17 maja nad projektem i przekazaliśmy do Państwa. Dzisiaj, 21 czerwca, przedstawiamy ten projekt na Radzie i prosimy o podjęcie uchwały. Do 17 lipca obowiązuje nas termin przekazania tego projektu przez radę gminy do organu regulacyjnego, do Wód Polskich [red. — Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie]. I regulator ma 3 miesiące, zgodnie z nowym prawem wodnym, na wydanie opinii. Opinia trafia do rady gminy i nie ma precyzyjnych zapisów w ustawie, jak należy traktować uwagi regulatora. Nie ma też terminu, w którym rada powinna podjąć ostateczną uchwałę. Natomiast z naszego punktu widzenia, jako MPWiK, jest zasadne, żeby po otrzymaniu opinii regulatora z tą decyzją nie zwlekać, bo to jest regulamin, który i nam jest potrzebny, i mieszkańcom jest potrzebny. W związku z tym raczej są to sprawy do tej pory niekontrowersyjne. Takich 9 obszarów tylko przypomnę, które określa regulamin. To jest też w obecnym regulaminie obowiązującym. Następnym slajdzie pokażę kilka nowości, czy kilka zmian, które wprowadziliśmy. Natomiast to, co dotychczas było i też jest w nowym regulaminie, może troszkę w innej kolejności, którą wymuszała ustawa, to są sprawy klienta: minimalny poziom świadczonych usług przez przedsiębiorstwo, warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami, warunki przyłączania, sposoby rozliczeń, warunki techniczne dopuszczające możliwość dostępu do sieci, sposoby dokonywania przez przedsiębiorstwo odbioru wykonanego przyłącza. To są wszystkie tematy, w których i mieszkańcy, i przedsiębiorcy z nami się komunikują. Ustawa wymaga, żeby to było w regulaminie. Tak jak mówię, było to również w poprzednim. Pewne obowiązki dla nas wynikają też

z regulaminu w przypadku niedotrzymania ciągłości usług, czyli, mówiąc potocznie, awarii, standardy obsługi odbiorców, załatwiania reklamacji, pewne informacje, że powinny znajdować się na stronie WWW. I to jest ostatni z takich obszarów klienckich. Temat dziewiąty — warunki dostarczania wody na cele przeciwpożarowe. Tu się nic nie zmienia. Straż Pożarna może czerpać z hydrantów w dowolnej ilości, potrzebnej do zadań tej służby. Na podstawie kwartalnych rozliczeń wystawiamy fakturę dla gminy Wrocław i gmina ponosi koszty zużycia wody przez Straż Pożarną. Tutaj są główne zmiany. Ze względu na usunięcie wód opadowych, deszczowych i roztopowych z nowego prawa wodnego dostosowujemy regulamin w tym obszarze i usuwamy też zapisy, które w naszym regulaminie były i dotyczyły wód opadowych. Zmiana kolejności rozdziałów, to jest sprawa edycyjno-techniczna, która teraz podporządkowuje się nowej numeracji z ustawy. Zmieniono, poprawiono czytelność niektórych zapisów. Również w trakcie procedowania analizowaliśmy orzeczenia UOKiK z kilku ostatnich lat, czy nie należy czegoś jeszcze tutaj dodać. Zmniejszono liczbę dokumentów, które klienci powinni dostać od przedsiębiorstwa. To jest zapisanie i usankcjonowanie stanu obecnego, ponieważ my od czasów uchwalenia poprzedniego regulaminu wprowadziliśmy szereg usprawnień i zmniejszyliśmy liczbę wymagań w stosunku do klientów. To funkcjonowało, natomiast w regulaminie było po staremu. W związku z tym korzystając z tej okazji, aktualizujemy takie rzeczy. Rozszerzony został opis sposobu trybu rozpatrywania reklamacji. Tu jest jeszcze jedna rzecz, o której wspomnę. Ustawa — Prawo wodne wprowadziła organ regulacyjny, czyli Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Tutaj w obszarze... Nie będę mówił o sprawie taryf, bo to nie jest to miejsce, to jest na inną uchwałę. Natomiast ustawa wprowadziła tryb rozstrzygania sporów konsumenckich poprzez regulatora, to znaczy klient może się zwracać z odwołaniem do regulatora. Regulator wydaje decyzję i kolejną instancją do ostatecznego rozpatrzenia, jeżeli jest z jednej lub z drugiej strony apelacja, jest Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. To jest taka zmiana, której wcześniej nie było. Ona wynika z nowych zapisów prawa wodnego. I podsumowanie na koniec, bo Państwo mogliście się zapoznać z tym regulaminem i na Komisjach rozmawialiśmy, że zmiany są w większości kosmetyczne i edycyjne. A te najważniejsze tutaj chciałem pokazać. Wzorowaliśmy się czy przejęliśmy szablon, który opracowała Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie. Jestem członkiem rady Izby Gospodarczej, w związku z tym też brałem udział przy opracowywaniu tego regulaminu, który rada rekomenduje wszystkim wodociągom. To oczywiście zwiększa nasze prawdopodobieństwo na uzyskanie opinii bez zastrzeżeń praktycznie przez regulatora. Bo wszystkie duże miasta mają bardzo podobne [red. — regulaminy] i będą składać, czy składają już projekty. W takim każdym projekcie należy dostosować niektóre zapisy do lokalnej specyfiki, co jest oczywiste. I mamy też takie nieformalne informacje... Nie wiem, jakie jest prawdopodobieństwo, ale logika mówiłaby, że powinno coś takiego nastąpić. Czyli w jakiejś przyszłości regulator powinien opracować wzorcowy projekt regulaminu. Też m. in. po to się wprowadza regulacje, żeby pewne sprawy ujednolicić. Prawdopodobnie przyczyną w ogóle takiego wprowadzenia tematu regulaminu do kontroli regulatora jest mnogość dotychczasowa różnych regulaminów w różnych gminach. Gmin jest 2500, w związku z tym są regulaminy gorsze i lepsze. W dużych miastach ten temat w ogóle nigdy nie podlegał żadnej kontrowersji, natomiast w małych i średnich to według kontroli różnie to było. I stąd najprawdopodobniej jest właśnie temat ujednoczenia [red. — regulaminów] na poziomie całego kraju. Dziękuję Państwu za uwagę do tej pory. Będę czekał na pytania, jeżeli takie będą i proszę o uchwalenie tego projektu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radna Grażyna Kordel: Mam dwa krótkie pytania. Napisane jest w regulaminie, w tym projekcie, że „Realizacja dostaw wody i odprowadzania ścieków w sposób ciągły i niezawodny”... Podkreślam słowo „niezawodny”. To jest chyba §4 pkt b. Chciałbym zapytać, jak ta sytuacja odnosi się do przypadków, takich jak podają lokalne media. Nie ma praktycznie tygodnia, by nie było w mieście awarii wodociągowej. Przerwy w dostawach wody trwają od kilku do kilkunastu godzin. Czy ta niezawodność odnosi się do tych przerw? I następnie pkt 15: „Należy udostępnić zastępczy punkt poboru wody przeznaczonej do spożycia. W tym przypadku bezpłatne korzystanie z poboru wody [...]”. Jak to będzie wyglądało organizacyjnie? Następny punkt – też tego nie bardzo rozumiem – „Zapewnić należyta jakość odprowadzanych ścieków, a w szczególności poprzez regularne przeprowadzanie kontroli ilości i jakości oczyszczanych ścieków, w tym ścieków przemysłowych”. O te ścieki przemysłowe mi chodzi głównie. Bo swego czasu prowadziłam korespondencję na wniosek wędkarzy, którzy odkryli, że w rzece Bystrzycy są ścieki z zakładu przemysłowego. Zwróciłam się do Wydziału Środowiska i Rolnictwa i tam mi nikt nie potrafił tego wyjaśnić. Następnie do Urzędu Marszałkowskiego... Czy teraz te rzeczy przejmuje MPWiK, tzn. te ścieki, które są z zakładów przemysłowych?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Bardzo mnie dziwi fakt, że z prawa wodnego usunięto pojęcia wód opadowych i wód roztopowych. Otóż musimy zdawać sobie sprawę z tego, że 99,9 % wód powierzchniowych występujących na terenach lądowych naszej planety to są wody opadowe i wody roztopowe. Czyli w związku z tym absolutnie tego elementu nie możemy pominąć w jakimkolwiek prawie wodnym, które musi funkcjonować w pełnym obszarze, tzw. cyklu hydrologicznym, o którym uczymy się w szkołach jako o wędrówce wody w przyrodzie. Pomijanie tego elementu i unikanie regulacji w tej materii wydaje się być błędem, ale może prawodawcy prawicy widzą ten proces inaczej. Jeżeli Pan Prezes byłby gotów to skomentować, to byłbym zobowiązany.

Prezes Zarządu MPWiK S.A. Wrocław Witold Ziomek: Odpowiem Pani Radnej w kolejności. Punkty bezpłatnego oporu wody dotyczą tych przypadków, jeżeli z powodów już nieważne jakich... W każdym razie to dotyczy odcięcia wody z tytułu zalegania czy po prostu zaprzestania płatności. Czyli ci konsumenci mają prawo dostępu do bezpłatnej wody, natomiast nie na swojej posesji, bo tam następuje zamknięcie zaworu. I w listach, które wysyłamy do takich klientów, są wskazane te punkty poboru, gdzie mogą tę wodę pobierać bezpłatnie. Jeśli chodzi o awarie i czas usuwania awarii, to trzeba się zgodzić, że awarie występują i będą występować. Zresztą to jest naturalny proces, jeżeli mówimy o przedsiębiorstwach sieciowych, szczególnie wodociągowych, gdzie jest woda pod dużym ciśnieniem przez instalacje [red. — przesyłana]. Są sieci w całym mieście, mamy 2000 km rur wodociągowych. Czyli z tym się musimy co do zasady pogodzić i wszystkie miasta na świecie z tym się borykają. Każda awaria pojedyncza jest niemiłe widziana. Ale mamy statystyki i te statystyki udostępnimy, które mówią, że z roku na rok liczba awarii maleje i to bardzo znacząco, po kilka—kilkanaście procent rocznie. I drugie statystyki dotyczą czasu usuwania awarii i tu też mamy z roku na rok bardzo znaczące spadki tych czasów. Prowadzimy bardzo dokładny rejestr każdej awarii. Czyli każda awaria trafia do odpowiedniego systemu

komputerowego, gdzie są rejestrowane koszty, czas usuwania, jaka brygada to robiła, jakie wystąpiły trudności. I potem system informatyczny pozwala uzyskiwać już łatwo takie statystyki, którymi kierujemy się, planując jakieś prace usprawniające w tym obszarze. Jeśli chodzi o rzekę i w ogóle kontrolę ścieków, to kontrolujemy i wodę w sieci, i ścieki, które odprowadzamy, tzn. oczyszczone ścieki, które wprowadzamy do rzeki Odry. To wynika z przepisów. Tak że na pewno chodziło o to, że mamy zapewnić jakość oczyszczonych ścieków, spełniając normy, które to regulują. Natomiast akurat w przypadku Bystrzycy nie znam tego tematu, ale to jest prawdopodobnie nielegalny zrzut. To trzeba ścigać, ale to nie z naszej kanalizacji tylko, jeżeli jest to zakład przemysłowy czy jakiś w ogóle z jakiegoś prywatnego obszaru, to niestety są różne możliwości, żeby takie zarzuty dokonywać do różnych cieków wodnych typu Bystrzyca. I tutaj jak najbardziej należy nie tylko potępiać, ale po prostu ścigać i eliminować takie przypadki. Tylko my nie możemy w tym pomóc. I Pan Przewodniczący [red. — pytał] o temat wód opadowych i usunięcia wód opadowych z ustawy wodnej. Trudno powiedzieć, jaka była logika czy jakie były powody, bo do dzisiaj [red. — ich] nie usłyszeliśmy. Natomiast jest duże prawdopodobieństwo według tego, co wiem nieoficjalnie, będąc członkiem rady Izby i mając bieżące informacje, co się dzieje w Warszawie w naszej branży, to prawdopodobnie będzie to przywrócone przy następnej nowelizacji prawa wodnego, bo nikt na tym nie skorzystał zupełnie, natomiast wiele firm straciło też przy braku [red. — definicji] wód opadowych. Jak Państwu pokazywałem, usunięcie z regulaminu też... Możemy powiedzieć, że nie ma na nas założonych żadnych obowiązków i żadnych standardów, czyli możemy sobie teraz w dowolny sposób świadczyć tę usługę, albo jej nie świadczyć. Oczywiście tego nie robimy, robimy dalej tak, jak to było wcześniej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Chcę tylko powiedzieć, że to jest usunięcie pewnego ważnego oczka z łańcucha, który powinien być i powinien tworzyć całość. Nie można z powodów prawnych wrywać jakiegoś fragmentu.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1421/18

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1354/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Wrocławia została przyjęta.

11. Uchylenia nadania imienia Szkole Podstawowej nr 18 im. Bolesława Drobnera w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 18 we Wrocławiu przy ul. Poznańskiej 26 - druk nr 1427/18

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Chciałem prosić Wysoką Radę o przyjęcie tej zmiany. Zmiana ta nie wynika z przepisów ustawy dekomunizacyjnej. Proces zmiany imienia opisany jest bardzo szczegółowo w prawie oświatowym. Jeśli podmioty organizujące szkołę, czyli Rada Pedagogiczna, Rada Rodziców i samorząd uczniowski, który wyraża wolę uczniów, chce zmienić patrona placówki, czy do przedszkola czy szkoły podstawowej, taka droga jest w przepisach opisana. Zmiana w tym przypadku nie wynika z ustawy dekomunizacyjnej. Ten proces rozpoczął się 1,5 roku temu. Uzyskano opinię od wszystkich podmiotów szkoły. Departament Edukacji nie jest stroną w tych rozmowach, przyjął tylko informację o tym. A Wysoką Radę poproszę o przyjęcie tej uchwały, która zmieni patrona, a właściwie spowoduje, że ta szkoła będzie bez patrona i rozpocznie się nowy proces wyłonienia nowego patrona tej placówki.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle** – Wydaje się, że w tej konkretnej sytuacji wola oddolna dekomunizacji idzie nieco za daleko. Miasta, miejsca i społeczności, które zapominają o własnej historii, zapominają o przełomowych momentach w swoich dziejach, prędzej czy później umierają ze względu na to, że tracą swoją tożsamość. Dlatego ja osobiście i, mimo że nie przyjmowaliśmy wspólnego stanowiska, wszyscy radni .Nowoczesnej będą głosowali przeciw.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Pieńkowski: Chciałbym takie ad vocem do wystąpienia Kolegi Piotra Uhle. Tak jak Pan Dyrektor Delewski zauważył, jest to oddolna inicjatywa społeczności szkolnej. Tak to zostało zaprezentowane i tak jest w istocie. Możemy sobie wyobrazić, że raz przyjęci, nadani patroni np. szkół czy też innych obiektów już są nieodwracalnie, ale akurat prawo oświatowe i w zasadzie też praktyka daje możliwość zmiany. Nawiasem mówiąc też jestem nauczycielem, pracuję w liceum i mamy też patrona. Nie chciałbym tutaj rozpoczynać dyskusji na temat konkretnego patrona, ale wyobrażam sobie, że za rok, 10 lat czy może 50 lat ktoś uzna, że ten konkretny patrol już jakby ostro nas do jakiego chociażby poprawiania jakości pracy czy też jakiejś satysfakcji nie pociąga. Więc w tym przypadku konkretna propozycja społeczności szkolnej o tym, że patron, który nie jest już na pewno dla młodzieży i dla dzieci kojarzony praktycznie z niczym pewnie ani pozytywnie, ani negatywnie, to jest problem, dla którego ta zmiana następuje. Więc nie widzę powodu, aby w jakikolwiek sposób czynić z tego akurat pomysłu społeczności szkolnej jakiś problem. Po prostu jest to oddolna, demokratyczna inicjatywa i tyle. I należy się z nią po prostu pogodzić.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zdaje się, że rozhuštałem temat, bo zgłosiłem się i widzę, że kilka następnych osób... Ale chcę tylko powiedzieć to, że pan Bolesław Drobner jest patronem szkoły tylko dlatego, że był pierwszym prezydentem miasta Wrocławia i w związku z tym jest upamiętniony. Muszę powiedzieć, że pierwsze uzasadnienie do tej uchwały było oparte właśnie o ustawę dekomunizacyjną, a przypominam, że ul. Drobnera w tej ustawie nie podlegała [red. — zmianie] zgodnie z opinią IPN. Więc zmieniono uzasadnienie i pokazano, że chodzi o pokazanie osoby, która ma być wzorcem, aby na podstawie życiorysu i działalności tej było można kształtować osobowości uczniów uczęszczających do tej szkoły. Jest to wyjaśnienie, bardzo przepraszamy autorów tego wyjaśnienia, naiwne, ponieważ gdybyśmy się przyjrżeli wszystkim po kolei patronom i zaczęli im zaglądać w życiorysy, to muszę powiedzieć, że większość tych patronów ma w swoich życiorysach takie różne wydarzenia, o których wolimy nie pamiętać i tworzymy bardziej mity wokół tych osób niż realizujemy to, co te osoby w swoim życiu realizowały. Ten był wielkim malarzem, wielkim pisarzem, ten był wielkim śpiewakiem, inny był jakimś innym wielkim artystą, ale w życiu to bardzo różnie bywało. Pan Drobner był utopistą, socjalistą, który marzył o przywróceniu we Wrocławiu czy stworzeniu we Wrocławiu rynku opartego na najprostszycy zasadach, pozbawionego pieniądza. Każdy miał jakieś słabości. Ale był pierwszym powojennym Prezydentem

Wrocławia i to jest powód, dla którego stał się tym patronem, a nie jakieś inne jego dokonania. Dlatego ja będę głosował przeciw.

Radny Piotr Maryński: Jeżeli mówimy o tym życiorysie, to też nie sposób nie wspomnieć o troszkę innym fragmencie. I być może Wnioskodawcy przeczytali całość chociażby wiadomości z Wikipedii. Pan Drobner był skazany w II RP prawomocnym wyrokiem sądu za działalność antypaństwową. To, że wrocławski oddział IPN wydał taką opinią, a nie inną... Obecnie jest np. inny dyrektor oddziału IPN we Wrocławiu. To nie jest decyzja IPN, tylko oddziału wrocławskiego była opinia, która de facto jest niewiążąca. Ale pomijam tę kwestię. Tak że być może Wnioskodawcy, i szanujemy głos Wnioskodawców, przeczytali całość życiorysu Drobnera i stwierdzili, że nie chcą takiego patrona. Być może chcą innego. Tak że uważam, że powinniśmy uszanować ich wolę.

Radna Renata Granowska: Chciałam się szanownego Kolegi, mojego przedmówcy zapytać, czy tak będziecie zmieniać tego dyrektora, dopóki nie wyda tej dobrej decyzji?

Radny Sebastian Lorenc: Też mam dość istotne wątpliwości. Tutaj podzielę bardzo mądrą i rzetelną opinię Pana Przewodniczącego [red. — J. Ossowskiego], że w życiorysach większości patronów szkół, ulic, różnego rodzaju instytucji na terenie Wrocławia dałoby się znaleźć trochę ciemniejszą kartę. Oczywiście trudno ukrywać, że Bolesława Drobner był działaczem socjalistycznym, był w jakiś sposób uwikłany w relacje z Polską Partią Komunistyczną. To nie jest epizod, którym należałoby się szczególnie szczerzyć w jego życiorysie. Natomiast taka uporczywa wymiana wszystkich patronów ulic czy szkół też nie wydaje mi się celowa, zasadna i trafiona. Chyba wstrzymam się od głosowania, bo jest mi z drugiej strony ciężko odrzucać oczekiwania mieszkańców, uczniów, Rady Rodziców i nawet jeżeli czasami się z nimi nie zgadzam, to je się szanuję. Natomiast z drugiej strony podzielam też stanowisko Pana Przewodniczącego, bo to jest chyba taka ścieżka prowadząca donikąd.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczył: Ja tylko w kwestii formalnej. Chciałem powiedzieć, że to nie [red. — my] zmieniamy nazwę, tylko szkoła zmienia nazwę. My to tylko zatwierdzamy. Dlatego składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie w sprawie zamknięcia dyskusji

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 3, wstrzymało się – 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Kto był ostatni na liście? Nie zdążyłem zauważyć. Pan Dominik Kłosowski był ostatni.

Radny Michał Piechel: Wnioskodawcą tej uchwały była społeczność szkolna, która uznała, że chce zmienić swojego patrona. My powinniśmy tę społeczność [red. — uszanować] i jednogłośnie przyjąć owy projekt.

Radny Jerzy Sznerch: Bardzo krótko. Akurat Drobnera też blisko mnie ta ulica funkcjonuje. Natomiast przypominam sobie, kiedy był taki dylemat w „jedyńce”, tu Pan Dyrektor będzie pamiętał, kiedy chodziło o „Inkę” czy Edytę Stein. I młodzież w takim referendum wybrała „Inkę”, uznała za wzór do naśladowania i jest „Inka” i nie ma problemu. Tu uważam, że jest podobna sytuacja. Też młodzi ludzie zdecydowali o tym. Nie utrudniajmy im tego. Tak mi się wydaje przynajmniej.

Radny Dominik Kłosowski: Zagłosuję przeciw temu wnioskowi, dlatego że nie powinniśmy zmieniać historii Wrocławia. Bolesław Drobner był Prezydentem Wrocławia jak miasto jeszcze było w oblężeniu — od kwietnia do czerwca 1945 r. To były bardzo trudne czasy. Ale w czasie jego prezydentury we Wrocławiu uruchomiono wodociągi, uruchomiono po części linie tramwajowe, próbowano to miasto reanimować.

I tylko i wyłącznie z tego powodu, że był pierwszym Prezydentem Wrocławia, należy mu się szacunek, ponieważ jest postacią historyczną. Jeszcze chciałem się odnieść do wystąpienia Kolegi Roberta Pieńkowskiego, który mówił o oddolnej inicjatywie, która zamierza zmienić nazwę szkoły. Oczywiście może być inicjatywa, [red. — ale] to radni Wrocławia podejmą tę decyzję. Natomiast, Panie Robercie, a jeżeli będzie np. w przyszłości oddolna inicjatywa którejś z Rad Osiedla, żeby zlikwidować bulwar Marii i Lecha Kaczyńskich, to wtedy również poprzecie tę uchwałę? Proszę sobie odpowiedzieć na to pytanie. Ja odpowiedź znam, bo jesteście hipokrytami i działacie tak, jak Wam prezes Kaczyński każe. Jeszcze kwestia wystąpienia Kolegi Maryńskiego w sprawie IPN. Twierdzi Pan, że szef IPN we Wrocławiu nie odniósł się i nie chciał w jakiś sposób zdekomunizować Bolesława Drobnera. Myślę, że Pan wykona wyrok na tego Dyrektora i doprowadzi do jego zwolnienia, bo jak nie jest po Pana linii [red. — głosy z sali] Aha, rozumiem. Dobrze. Tak że myślę, że ta dyskusja... Troszeczkę tak humorystycznie powiedziałem, natomiast myślę, że nie powinniśmy grzebać w historii. Rzeczywiście Bolesława Drobner był socjalistą, ale był też pierwszym Prezydentem Wrocławia. Nie odbierajmy mu tego, że w tym mieście próbował założyć polską administrację i próbował, tak samo jak prof. Stanisław Kulczyński, odbudować to miasto.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Dziękuję za te wszystkie uwagi. Jedna z nich jest szczególnie ważna. Rada Miejska nie wybiera patrona, Rada Miejska zatwierdza wybór, który przeprowadzony jest w szkole. Nie chcę się odnosić do merytoryki uzasadnienia Państwa Radnych w odpowiedzi, ale jeśli jest taka wola społeczności szkolnej, to nie ma znaczenia, o jaką postać chodzi. Wyobraźcie sobie Państwo taką sytuację, że Rada Miejska się sprzeciwi woli tych uczniów, tej Rady Pedagogicznej i tej Rady Rodziców. Szkoła będzie funkcjonowała ze starą nazwą i ze starym patronem wbrew woli wszystkich podmiotów, które tworzą tę placówkę. To Państwa decyzja. Ja rekomenduję przyjęcie tej uchwały.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1427/18

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 6, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1355/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie uchylenia nadania imienia Szkole Podstawowej nr 18 im. Bolesława Drobnera w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 18 we Wrocławiu przy ul. Poznańskiej 26 została przyjęta.

12. Nadania statutu Szkole Podstawowej nr 29 im. Konstytucji 3 Maja we Wrocławiu przy ul. ks. Wincentego Kraińskiego 1 we Wrocławiu - druk nr 1426/18

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: To jest szkoła podstawowa, która zafunkcjonuje w nowej sieci od 1 września. Do tej pory było to gimnazjum. Zachowujemy to samo imię, tego samego patrona, tylko zmieniamy poziom — zgodnie z wymogami ministerialnymi. Będzie to szkoła podstawowa. Kompetencją Rady Miejskiej jest nadanie szkole pierwszego statutu i o to w tej uchwale Państwa proszę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1426/18

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1356/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie nadania statutu Szkole Podstawowej nr 29 im. Konstytucji 3 Maja we Wrocławiu przy ul. ks. Wincentego Kraińskiego 1 we Wrocławiu została przyjęta.

13. Nadania statutu Szkole Podstawowej nr 7 im. Rotmistrza Witolda Pileckiego we Wrocławiu przy al. Aleksandra Brücknera 12 we Wrocławiu - druk nr 1428/18

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Tu jest analogiczna sytuacja. To gimnazjum do tej pory funkcjonujące przy ul. Brücknera, będzie od 1 września szkołą podstawową. I proszę skorzystać ze swoich kompetencji i nadać tej szkole statut.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1428/18

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1357/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie nadania statutu Szkole Podstawowej nr 7 im. Rotmistrza Witolda Pileckiego we Wrocławiu przy al. Aleksandra Brücknera 12 we Wrocławiu została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił

30 min przerwy. Następnie prowadzenie obrad sesji objął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas]

14. Założeń i kierunków działań w zakresie polityki zdrowotnej w latach 2018–2021 - druk nr 1438/18

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor WZD posiłkowała się prezentacją multimedialną] Chciałam Państwu przedstawić i prosić o przyjęcie programu w sprawie założeń i kierunków działań w zakresie polityki zdrowotnej na lata 2018–2021. Może tak króciutko co jest oprócz tych podstaw prawnych, które dotyczą ustawy o zdrowiu publicznym, Narodowego Programu Zdrowia, *Strategii Wrocławia 2030*. Od jakiegoś czasu już myśleliśmy o tym, żeby przyjąć taki projekt uchwały. Ustawa o zdrowiu publicznym nas w tym jeszcze wzmocniła. I właśnie też chcieliśmy prosić o to, żeby poprzez przyjęcie uchwały z jednej strony ukierunkować, a z drugiej strony wzmocnić działania gminy Wrocławia na rzecz promocji zdrowia, przeciwdziałania najczęściej występującym chorobom cywilizacyjnym oraz finansowanie wsparcia podmiotów leczniczych w zakupie niezbędnego sprzętu. Ten dokument jest tak zorganizowany, że w jego załączniku, w pierwszej części, Państwo zapewne czytali, jest dosyć obszerna diagnoza stanu zdrowia i głównych problemów. W tej przedstawionej prezentacji pozwoliłam sobie je pogrupować w takie grupy społeczne. Państwo tam [red. — w programie] mają bardziej to pogrupowane w 6 dużych problemów zdrowotnych. A my mamy tutaj to przedstawione w układzie problemów zdrowotnych dzieci i młodzieży, problemów zdrowotnych dorosłych mieszkańców Wrocławia oraz problemów zdrowotnych osób starszych. My sobie wyznaczamy w tym dokumencie pewne cele i mierniki, które planujemy osiągnąć, ale najważniejszą chyba częścią są te działania, które zamierzamy kontynuować czy też podjąć w zakresie zdrowia publicznego i tej realizowanej polityki. Jak widać w zakresie problemów zdrowotnych dzieci i młodzieży, to są przede wszystkim, idąc po kolei, zagrożenia w okresie prenatalnym i postprenatalnym — to są w tabeli problemy zdrowotne nr 1 i 3, choroba próchnicowa, wady postawy u dzieci w wieku przedszkolnym i uczniów, nadwaga i otyłość, które są problemem cywilizacyjnym coraz większym, chociaż nam się jakoś udaje z tym skutecznie walczyć, bo program jest zrealizowany już od wielu lat, wady wzroku i słuchu. Jeśli chodzi o problemy zdrowotne dorosłych mieszkańców Wrocławia, to są to wszystkie choroby cywilizacyjne, czyli poczynając od chorób układu sercowo-naczyniowego, poprzez nowotwory złośliwe jak i problem, który coraz bardziej narastało i o którym się przez wiele lat z różnych powodów nie mówiło, ale to są choroby związane ze zdrowiem psychicznym. Ostatnia grupa, która jest tak naprawdę podgrupą w grupie osób dorosłych, to są osoby starsze, które oprócz tych wszystkich chorób cywilizacyjnych dotknięte są jeszcze chorobami przewlekłymi nieuleczalnymi. Jeśli mówimy o działaniach w zakresie rozwiązywania problemów zdrowotnych dzieci i młodzieży, to my przedstawiamy Państwu 12 takich działań. Część z nich, tzn. 4, są realizowane w specyficznym układzie programu polityki zdrowotnej, które mają ściśle określoną formułę i są oceniane przez Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji i zazwyczaj mają w sobie zaszyty komponent jakiegoś rodzaju świadczenia, które jest finansowane również przez NFZ. Pierwsze 8 [red. — działań] ma charakter bardziej edukacyjno-promocyjno-informacyjny, mający wpłynąć w taki sposób na zachowania dzieci i młodzieży, aby w przyszłości zapewnić im odpowiednie zachowanie i styl życia, które mają ograniczyć negatywne skutki zdrowotne. I to jest: prowadzenie edukacji zdrowotnej w ośrodkach informacyjno-edukacyjnych dla rodziców — my prowadzimy taką sieć ośrodków, gdzie odbywają się różnego rodzaju warsztaty; prowadzenie wrocławskich szkół rodzenia przy 4 wrocławskich oddziałach ginekologiczno-położniczych; organizacja różnego rodzaju konferencji, szkoleń dla położnych, lekarzy i pielęgniarek — to głównie dotyczy kwestii związanej z pierwszym okresem życia dzieci; zakup aparatury i sprzętu dla oddziałów położniczych — od wielu lat staramy się w zakresie ograniczenia śmiertelności okołoporodowej wspierać

wrocławskie podmioty lecznicze; realizacja programów profilaktyki nadwagi i otyłości, próchnicy zębów u dzieci w przedszkolach; prowadzenie edukacji zdrowotnej pt. „Zdrowie w okresie młodzieńczym”; organizacja kampanii zdrowotnych; prowadzenie edukacji zdrowotnej w ramach programu „Uczeń w formie, szkoła w formie” — jest to szeroki program realizowany we współpracy z podmiotami leczniczymi i z WCRS. W ramach programów polityki zdrowotnej jest wieloletni realizowany program wykrywania wad i schorzeń narządu wzroku i słuchu w populacji dzieci i młodzieży szkolnej; profilaktyki wad i schorzeń narządu wzroku u dzieci w wieku przedszkolnym, profilaktyka wad postawy oraz profilaktyka próchnicy w szkołach podstawowych — to są gabinety stomatologiczne, których udało się otworzyć w tej chwili otworzyć 5, które będą już funkcjonowały we Wrocławiu. Tu mamy akurat przykładowe zdjęcia. Jeśli chodzi o działania w zakresie rozwiązywania problemów zdrowotnych dorosłych mieszkańców Wrocławia, to mamy 7 propozycji działań, poczynając od prowadzenia edukacji zdrowotnej i wsparcia psychicznego dla osób zagrożonych chorobą chorych oraz ich rodzin i opiekunów, prowadzenie edukacji zdrowotnej i poradnictwa specjalistycznego dla osób zagrożonych zespołem stopy cukrzycowej — to jest dosyć poważny problem. Cukrzyca jest chorobą cywilizacyjną i niewłaściwie prowadzona niestety doprowadza w wielu przypadkach do amputacji kończyn. Natomiast można to tak pielęgnować i tak wyedukować osoby dotknięte tym problemem, żeby wyeliminować pewną liczbę koniecznych amputacji. Realizacja programu promocji zdrowia psychicznego, zapobieganie zaburzeniom psychicznym oraz wsparcie osób z doświadczeniem choroby psychicznej oraz wsparcie dla ich rodzin. Czwarte — prowadzenie edukacji zdrowotnej mieszkańców w ramach programu „Miasto w formie”. Jeśli chodzi o programy polityki zdrowotnej, które są ocenione przez Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, to rozszerzenie dostępu do rehabilitacji kardiologicznej, profilaktyka raka piersi u kobiet i profilaktyka szczepień ochronnych przeciw grypie dla mieszkańców Wrocławia w wieku 65+. I przechodząc do ostatniej grupy 5 działań dla mieszkańców Wrocławia w podeszłym wieku, to z jednej strony jest to prowadzenie zajęć edukacji zdrowotnej, nawet w ramach tych zajęć dla osób dotkniętych cukrzycą np.: instruktaż i pokaz czynności ćwiczeń do samodzielnego wykonywania w domu dla osób zależnych, długotrwale chorych, tak, aby wspierać rodzinę w opiece oraz poprawiać kondycję fizyczną osób długotrwale niesamodzielnych i pod opieką rodziców; promowanie aktywności ruchowej w każdym wieku; prowadzenie edukacji zdrowotnej poprawiającej jakość opieki osób przewlekle i nieuleczalnie chorych przebywających w środowisku domowym. To tzw. pakiety, gdzie 3 specjalistów może wspierać taką osobę wsparciem rehabilitacyjnym, wsparciem psychologicznym i pielęgnacyjnym. Oraz ostatnie działanie — zapewnienie w warunkach stacjonarnych czasowej opieki pielęgnacyjnej osobom niesamodzielnym, przewlekle i nieuleczalnie chorym. My to nazywamy „łózkami wytchnienia”. O nich się dosyć dużo mówi w ramach programu „Za życiem”. My natomiast realizujemy to już z zakładami opiekuńczo-leczniczym od kilku lat. Rodzinom, które długotrwale opiekują się osobami zależnymi, dajemy moment wytchnienia od tej opieki i możliwość wyjazdu na urlop czy też zwykłego wyremontowanie mieszkania, w którym osoba zależna się znajduje. Tym by się zamykał zakres merytoryczny zaproponowany w uchwale. Jeśli chodzi o budżet w zakresie zdrowia publicznego, jakim dysponuje Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych, to on w ostatnich latach kształtował się [red. — tak jak] na przedstawionym tutaj Państwu wykresie. Tak że w tej chwili dedykujemy temu ponad 6 500 000 PLN, ponieważ my mamy również Gminny Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii. To jest odrębny budżet, w ramach którego są realizowane i odrębny program, w ramach którego są realizowane różne działania profilaktyczne w zakresie uzależnień sensu stricto. Ale ze względu na uregulowania prawne on jest wyłączony w zupełnie odrębnym dokumencie, który Państwo co roku też przyjmują w postaci uchwały. To tyle z mojej strony. Dziękuję za uwagę. Jeśli są jeszcze pytania, to jestem do dyspozycji.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzyma się od głosu
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Radny Jan Chmielewski** – Opinia jest pozytywna. Wiele programów, które są tam zasygnalizowane, już robimy od dawna. Tak nie bardzo słyszałem, Pani Dyrektor... Chodzi o to, że warto mieć taki dokument strategiczny odnośnie do zdrowia. Dlatego że przy różnych innych działaniach on nam się przyda. Warto to rozwinąć. Warto też mieć takie miejsce, gdzie mamy kompendium wiedzy na temat tego, co w tym zakresie robimy. Zawsze jest troszkę, też to sygnalizowałem na posiedzeniu Komisji, żebyśmy po prostu jakoś wyważali to, co funduje Narodowy Fundusz Zdrowia z tym, co my robimy. Bo co innego program pilotażowy w jakiejś dziedzinie, a co innego jeżeli my zastępujemy Narodowy Fundusz Zdrowia. On widzi, że sobie w danej profilaktyce i promocji zdrowia samorząd dobrze radzi, to sam nie przeznacza właściwych środków. Niestety nasz oddział dolnośląski tych środków, nawet porównując dane krajowe, za bardzo na promocję i profilaktykę, zwłaszcza dla Wrocławia, nie przeznacza.
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – wszystkie uwagi zostały uwzględnione w ramach autopoprawki
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1438/18

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 15

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1358/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie założeń i kierunków działań w zakresie polityki zdrowotnej w latach 2018–2021 została przyjęta.

15. Zmieniająca uchwałę nr XLIV/1069/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławski Tor Wyścigów Konnych – Partynice oraz zmiany nazwy i statutu Wrocławskiego Centrum Sportu, Hippiki i Rekreacji - druk nr 1436/18

Zastępca Dyrektora Wrocławskiego Toru Wyścigów Konnych Marek Kotlarz: Chciałbym przedstawić w imieniu Wrocławskiego Toru Wyścigów Konnych 4 krótkie zmiany dotyczące statutu naszej jednostki. Pierwsza z nich ma charakter typowo administracyjny. Polega ona na ograniczeniu liczby zastępców dyrektora z dwóch do jednego. Druga zmiana związana jest z zapisem obecnym w statucie, mówiącym o usługach hipoterapii. Z racji tego, że te nie są dofinansowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia — zmieniamy ten zapis. Proponujemy tutaj zmiany na „usługi rehabilitacyjne”. Dwie ostatnie zmiany dotyczą już typowo koni wyścigowych i naszej głównej działalności. Pierwsza dotyczy prowadzenia stacjonarnego treningu koni. Przez wiele lat Wrocławski Tor Wyścigów Konnych prowadził trening samodzielnie, zatrudniając na etatach trenerów koni wyścigowych. Ten model jest już nieaktualny. Ta usługa jest zlecana prywatnym podmiotom zewnętrznym w drodze przetargu nieograniczonego. Stąd też tutaj pojawi się zapis o organizowaniu treningu stacjonarnego, a nie o jego prowadzeniu. I ostatnia zmiana dotyczy już tylko i wyłącznie

organizacji samych wyścigów konnych. Obecnie mamy w statucie zapisane, że organizujemy wyścigi konne dla koni pełnej krwi angielskiej i czystej krwi arabskiej. Proponujemy odejście tutaj od nazewnictwa i wskazywania konkretnych ras koni w związku z tym, że dochodzą do nas takie głosy, że Polski Klub Wyścigów Konnych chce powrócić do organizowania wyścigów dla koni półkrwi. Z tym mogą być związane również kwestie dofinansowania takich wyścigów. Dlatego proponujemy tutaj odejście od nazewnictwa konkretnych ras koni. Natomiast pozostałe zapisy statutu pozostawiamy niezmienione. Bardzo proszę szanownych Radnych o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1436/18

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1359/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę nr [XLIV/1069/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławski Tor Wyścigów Konnych – Partynice oraz zmiany nazwy i statutu Wrocławskiego Centrum Sportu, Hippiki i Rekreacji została przyjęta.

16. Skierowania do zaopiniowania przez rady osiedli projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ograniczenia sprzedaży napojów alkoholowych w godzinach nocnych – druk nr 1444/18

17. Skierowania do zaopiniowania przez rady osiedli projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad usytuowania punktów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Wrocławia – druk nr 1429/18

18. Skierowania do zaopiniowania przez rady osiedli projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Wrocławia – druk nr 1430/18

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: W związku ze zmianą ustawy o wychowaniu w trzeźwości daje ona w tej chwili możliwości, których nie było w roku 2011, kiedy po raz pierwszy była podejmowana kwestia ograniczenia sprzedaży [red. – alkoholu] na terenie Starego Miasta. W tej chwili taka możliwość już jest. W związku z zapisami tejże ustawy, które odnoszą się do tego, że występuje w tej chwili konieczność zaopiniowania takiego projektu przez Radę Osiedla, uprzejmie proszę Radę o pozytywną opinię w zakresie skierowania tegoż projektu do opiniowania przez rady osiedli.

Opinie klubów (do 3 uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Radny Jan Chmielewski** – Chciałbym w imieniu Klubu ustosunkować się do tych 2 kolejnych jeszcze... I później będziemy tylko opinie wyrażać. To wynika z nowelizacji ustawy. Ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w swojej preambule mówi, że uznaje życie obywateli w trzeźwości za niezbędny warunek moralnego i materialnego dobra narodu, a w art. 1 zobowiązuje organy administracji rządowej i jednostki samorządu terytorialnego do podejmowania działań zmierzających do ograniczenia spożycia napojów alkoholowych. W art. 2 mówi m. in., że zadania wykonuje się poprzez odpowiednie kształtowanie polityki społecznej. I później mamy takie artykuły, jak nas interesujący art. 12, w którym czytamy, że rada gminy ustala w drodze uchwały m. in. maksymalną liczbę zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie gminy, odrębnie dla poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych, określa liczbę zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży i poza miejscem sprzedaży. Oraz rada gminy może ustalić w drodze uchwały maksymalną liczbę zezwoleń. Rada gminy ustala w drodze uchwały zasady usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. I ważny podpunkt, że rada gminy może ustalić w drodze uchwały dla terenu gminy lub wskazanych jednostek pomocniczych gminy ograniczenie w godzinach nocnych sprzedaży napojów alkoholowych, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. Ograniczenia mogą dotyczyć sprzedaży prowadzonej między godziną 22.00 a 6.00. Dlaczego to jest takie ważne? Albowiem polska polityka alkoholowa, ale także i europejska, wpływa na alkohol i problemy z nimi związane za pomocą regulacji o charakterze reglamentacyjnym. Chodzi tu o zasadę, że alkohol nie jest takim samym towarem rynkowym jak inne i nie podlega regułom wolnego rynku. Czytamy to także w dokumencie Światowej Agencji Zdrowia. Jest to towar inny od pozostałych dostępnych na rynku, przede wszystkim ze względu na możliwe szkody społeczne, zdrowotne i ekonomiczne. W dokumentach Unii Europejskiej czytamy, że straty ekonomiczne związane z alkoholem szacowane są w Europie na poziomie minimum 1,3% PKB, a koszty alkoholizmu przewyższają w Polsce przynajmniej trzykrotnie zyski. Według danych szacunkowych Komisji Europejskiej co czwarty zgon na drogach Europy ma jakiś związek z alkoholem. Natomiast według naukowców z Kanady [red. — spożycie] alkoholi jest przyczyną 1 na 25 wszystkich zgonów na świecie. Europa tu przewiduje i co dziesiąty zgon na drodze jest spowodowany alkoholem. Jeszcze jeden aspekt istotny — ponad 60% Polaków chciała zakazu lub ograniczenia sprzedaży napojów wysokowych na stacjach paliw, ale ostatnia nowelizacja ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi nie wzięła tego pod uwagę. Być może chodziło tu o zyski dla firm, której mają stacje benzynowe. A szkoda, bo była okazja. I tylko na zakończenie jeszcze bardzo istotne dane, że jeżeli chodzi o liczbę uzależnionych [red. — od alkoholu] w Polsce, to według Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych to jest 1 000 000 [red. — uzależnionych]. Jeżeli chodzi o uszkodzenia zdrowia czy nadużywanie alkoholu, to dotyczy to około 3 000 000 ludzi. A jeżeli chodzi o szkody występujące u członków rodzin, to [red. — problem] sięga aż około 4 000 000 [red. — ludzi]. Czyli jest problem i coś z tym powinniśmy zrobić. Opinie Klubu w przedmiotowych projektach są pozytywne, żeby Rady Osiedla się tym zajęły.
- **Klub Radnych .Nowoczesna – Radny Piotr Uhle** – Klub Radnych .Nowoczesna ma pod tym kątem stanowisko składające się z 2 elementów. Pierwszy dotyczy stanowiska do samego przedmiotu uchwały, a drugi do sposobu jego konsultacji.

Zacznijmy od konsultacji. Ustawodawca wyznacza, kto i w jakim trybie może wykorzystać zapisy prawa, które obowiązują ogólnopolsko. I wydaje się, że jak najbardziej zasadnym jest skierowanie każdej propozycji, czy to liberalizującej, czy to zaostrzającej przepisy do konsultacji do jednostek pomocniczych, więc jest jak najbardziej naturalne. Jeżeli chodzi o samą treść, to wydaje się przede wszystkim, że nocna prohibicja na terenie osiedla Stare Miasto wydaje się być działaniem zbyt daleko idącym, tym bardziej że trudno jest spodziewać się oczekiwanych pozytywnych efektów pod kątem bezpieczeństwa. Tego typu działania były sprawdzone w szeregu miejscowości w długiej historii, nie tylko Polski. Wydaje się, że powinniśmy dużo więcej nacisku kłaść na intensywną z jednej strony prewencję, z drugiej strony edukację i z trzeciej strony nasze działania porządkowe na terenie Starego Miasta. Dopóki nie będą oświetlone i monitorowane wszystkie podwórka na terenie Starego Miasta, to nocna prohibicja tutaj wiele nie zmieni. Tak że nie muszą tutaj znowu wygłaszać stanowiska klubowego, ponieważ wszyscy radni bardzo jasno zaznaczali, że to jest zbyt daleko idąca regulacja. Natomiast ze względu na to, że to są uchwały konsultacyjne, to stanowisko jest takie, że jesteśmy za skierowaniem uchwał do konsultacji do jednostek pomocniczych.

Opinie komisji (do 3 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Przede wszystkim chciałem zwrócić uwagę, że jest to projekt uchwały w sprawie skierowania do zaopiniowania. Nie dyskutujemy dzisiaj o tym, czy alkohol powinien być dostępny w centrum miasta od 22.00. czy od 2.00 w nocy, tylko dyskutujemy o tym, żeby Rady Osiedli wypowiedziały się w tej kwestii. Więc w związku z tym też postawię wniosek o zakończenie dyskusji, żeby oszczędzić dzisiaj mieszkańcom Wrocławia całej tej przydługiej dyskusji o tym, co należy zrobić z alkoholem w centrum miasta. Po prostu skupmy się tylko na tym, żeby osiedla, do których te uchwały są skierowane, mogły spokojnie wykonać swoje zadanie i żebyśmy później dostali... Bo rozumiem, że będziemy o tym zapewne decydować na końcu... Żebyśmy dostali efekt ich pracy i wtedy będzie ten moment, kiedy ta dyskusja będzie właściwa.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczyła: Padł wniosek formalny. Jeżeli go przegłosujemy, to jeszcze będzie 3 mówców.

Głosowanie w sprawie zamknięcia dyskusji

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 3, wstrzymało się – 7

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczyła: Najpierw Pan Piotr Maryński, potem Jerzy Sznerch i na końcu Dominik Kłosowski.

Radny Piotr Maryński: Chciałbym dopytać w kontekście tych 3 uchwał, czyli skierowania do konsultacji. Jak dobrze rozumiem, to 2 uchwały, które będą

za chwilę przystawiane dotyczą wszystkich Rad Osiedli, a jedna dotyczy tylko i wyłącznie osiedla Stare Miasto. Tak jest w treści uchwały. Może ją przeczytam, żeby nie było wątpliwości...

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczyła: Chwileczkę. Jak się skończy dyskusja, to Pani Dyrektor się ustosunkuje.

Radny Piotr Maryński: W każdym razie... Pytanie jest takie — czy dobrze odczytuję, że 2 są skierowane do wszystkich Rad Osiedli, a jedna... Pytanie, czy to jest do wszystkich Rad Osiedli, ale dotyczy tylko i wyłącznie Starego Miasta, czyli zakazu handlu na Starym Mieście? Czyli wszystkie Rady Osiedla będą się wypowiadały na temat Rad Osiedla Stare Miasto? Czy ja dobrze to rozumiem? A po drugie, czy Państwo się nie boicie, że w jakiś sposób tutaj ma miejsce, nie wiem jak to nazwać, dyskryminacja? Czy nie będzie pretensji, że skoro Rada Osiedla Stare Miasto może się na ten temat wypowiedzieć, to dlaczego inne Rady Osiedla też nie mogą się wypowiedzieć na temat zakazu handlu od 22.00 do 6.00? Czy tutaj Państwo nie widzicie jakiegoś niebezpieczeństwa, że zostanie uruchomiona procedura reklamacyjna, tak to ujmę, żeby nie powiedzieć antydyskryminacyjna? Dlatego chciałbym tego wyjaśnienia wysłuchać.

Radny Jerzy Sznerch: Ja w paru kontekstach. Jeśli chodzi o wyrażenie opinii w stosunku do tych projektów uchwał, to moja Rada [red. — Rada Osiedla Nadodrże] jutro się spotyka w trybie nadzwyczajnej i będziemy procedować, dyskutować na ten temat i będziemy podejmować decyzje. Rzec jest w czym? Rzec jest w tym, co jest bardzo ważne, o czym Pani Dyrektor nie wspomniała. Gdybyśmy nie podjęli tych uchwał, to we wrześniu Państwo stracie narzędzie, którym możecie decydować o tym, czy będzie koncesja, czy nie będzie koncesji. Dotyczy to szczególnie nowych punktów. Bo wygaszanie punktów nie następuje, tylko kontynuacja jest do czasu wygaśnięcia koncesji. Doszedł też taki argument, mówię o koncesji A, B i C, czyli tych 3 koncesjach, gdzie dotychczas była ilość, miasto przyznawało taką i taką ilość ograniczenia tych punktów. Można by było skorzystać z tej ilości i ewentualnie rozczłonkować to na osiedla, gdyby to się udało. Ale to jest trudna sprawa. To by była ciekawa sytuacja, dlatego że na tych osiedlach Rady Osiedla mogłyby opiniować już pod konkretny cel, że np. żeby mieć 30 sklepów z piwem, 15 sklepów z szampanem, że 6 sklepów z wódką. Bo taka konsekwencja byłaby tego rozwiązania. Tak to funkcjonuje. Dotychczas inaczej funkcjonowało. Co do Starego Miasta, tu Kolega Uhle się wypowiadał. Warto posłuchać relacji, która była niedawno. Mieliśmy sesję dotyczącą bezpieczeństwa. I raport Policji pokazywał, jak to wygląda. Otóż strefa zagrożeń największa jeśli chodzi o spożywanie alkoholu, to Stare Miasto. To tutaj występują te zagrożenia. Myślę, że tu Pan Wiceprezydent Adamski pomoże mi również, ponieważ na naszej Komisji Bezpieczeństwa przy Panu Prezydencie omawiamy cały czas te tematy. I spotykamy się z jakim tematem? Że właśnie spożywany alkohol, nabywany w sklepach, w punktach sprzedaży detalicznej jest powodem różnych ekscesów, które później są czynione na Starym Mieście. Ogólnie ta uchwała obejmuje 60 sklepów na Starym Mieście. To jest 60 sklepów, które ewentualnie będą sprzedawały [red. — alkohol] do 22.00. Ale proszę też zwrócić uwagę, że całodobowych sklepów nie ma na Starym Mieście wszystkich. Są tylko Żabki czynne do 23.00. Czy o tę godzinę będą musiały mieć skrócony cykl sprzedaży [red. — alkoholu]? Nie jest to tak, że ktoś nagle 60 sklepów zamknie. One będą dalej funkcjonować, tylko że do 22.00. Pisze, że to jest ten efekt. Myślę, że tutaj warto też zaapelować do Rad Osiedli wszystkich, żeby wydały te opinie jak najszybciej, dlatego że to jest istotny cel i dlatego, żebyście Państwo mieli narzędzie pracy. Bo nie można do tego dopuścić, żebyśmy nie mogli wydawać koncesji. Myślę, że też dobrze by było, gdyby ta opinia Rad Osiedli... I tutaj akurat do Pana Uhlego kieruję sprawę. Pracujecie przy statutach, przy zmianach... Zwiększcie kompetencje Rad Osiedli. Dajcie im trochę więcej szans, żeby nawet w takich właśnie sprawach decydowali. Żeby nie było takich sytuacji jak na Biskupinie było, że jest jakaś budka, gdzie sprzedają nagminnie alkohol, cuda się wokół dzieją, [red. — mieszkańcy]

piszą skargi do Rady Miejskiej, Rada Miejska to rozpatruje, a Rada Osiedla nie ma żadnego wpływu na to. Zwróćcie na te rzeczy uwagę. Być może wtedy byłoby to bardziej skuteczne i mogliśmy działać, funkcjonować jako Rady Osiedla. I życzę powodzenia tym uchwałom.

Radny Dominik Kłowski: Dyskutowaliśmy w gronie lewicy we Wrocławiu w sprawie tego pomysłu ograniczenia sprzedaży alkoholu w godzinach od 22.00 do 6.00 rano i jesteśmy skłonni poprzeć ten projekt. Natomiast chcielibyśmy zaproponować pewne rozwiązania, żeby wprowadzić ten zapis, ale np. na rok czasu. I po roku sprawdzamy, czy bezpieczeństwo na osiedlach się poprawiło. Bo rzeczywiście problem istnieje. Tutaj szczególnie na Starym Mieście istnieje problem zanieczyszczonych podwórek i bezpieczeństwa, o którym mówią statystyki Policji. Oczywiście jesteśmy w stanie to poprzeć. Natomiast pod dyskusję chciałem taki temat Państwu zaproponować, żeby wprowadzić to na okres czasowy. Za skierowaniem do opinii będę głosował na „tak”.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: W kolejności. Jeśli chodzi o sposób konsultowania z Radami Osiedli wszystkich 3 projektów uchwał, to ustawodawca mówi w ten sposób, że jeśli któraś z tych uchwał jest procedowana, to ona musi być wysłana do wszystkich Rad Osiedli. Czyli uchwała dotycząca ograniczenia sprzedaży na Starym Mieście zostanie skierowana do Starego Miasta i do wszystkich pozostałych [red. — Rad Osiedli] również. W związku z tym tutaj nie ma takiego niebezpieczeństwa kwestii nierównego traktowania. Bo dyspozycja przepisu jest taka, że mówi, że są kierowane do wszystkich Rad Osiedli. Odnosząc się do stanowiska Pana Radnego Sznercha — nie mówiłam jeszcze o kwestii dotyczącej obowiązywania tych pozostałych 2 uchwał, dlatego że taki mieliśmy porządek akurat, że w porządku było ograniczenie godzin sprzedaży w pierwszej kolejności. Rzeczywiście, jeśli chodzi o te pozostałe 2, ponieważ w tej chwili są obowiązujące uchwały Rady Miejskiej dotyczące limitu pozwoleń na sprzedaż alkoholu, a właściwie punktów oraz zasad usytuowania tych punktów i one z mocy prawa we wrześniu wygasają... I tu rzeczywiście jest konieczność w tym przypadku wprowadzenia nowego prawa, które będzie obowiązywało od września. Jeśli chodzi o to, o czym mówił Pan Radny Kłowski, to niestety według naszej interpretacji prawa jest tak, że jeśli wprowadzimy ten zakaz sprzedaży, to on jest bezterminowy, co nie wyklucza oczywiście po pewnej ewaluacji po roku funkcjonowania, czy jakkolwiek to zostanie przyjęte, ponownego podejścia do kwestii i zmiany tej uchwały jeśli to nie wpłynie na sprzedaż. Rzeczywiście jest tak, że jeśli wprowadzony będzie zakaz sprzedaży [red. — alkoholu] na osiedlu Stare Miasto, który właściwie pokrywa się z parkiem kulturowym, to będzie on obowiązywał wtedy tylko dla 60 sklepów, przy czym z naszej analizy wynika, że ok. 15 jest takich sklepów, które działają całodobowo. Pozostałe sklepy to są sklepy, które działają w godzinach do 23.00 lub 00.00. Odnosząc się do stanowiska dotyczącego profilaktyki i skuteczności tego — oczywiście zgadzamy się z tym, że profilaktyka jest najważniejsza i mamy te działania określone w Gminnym Programie Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i gmina wydaje ponad 16 000 000 PLN na działania profilaktyczne. Natomiast uważamy, że kompleksowość działań, nawet jeśli mają wpłynąć w małym stopniu, jest równie ważna, stąd też kolejne podejście do tej propozycji. Bo tak jak było pokazane na slajdzie, ta propozycja była w poprzednim stanie prawnym też procedowana, tylko wtedy nam to uchylił nadzór Wojewody Dolnośląskiego, interpretując, że brak jednoznacznego wskazania w ustawie możliwości ograniczenia w ten sposób sprzedaży [red. — alkoholu]. Natomiast w tej chwili taka możliwość literalnie jest. Odnosząc się jeszcze do kwestii wpływu Rad Osiedli, to niestety, wydając decyzje administracyjne, nie możemy przez prawo miejscowe, czyli np. statuty Rad Osiedli, dać większych kompetencji Radom Osiedla niż wynika z ustawy o wychowaniu w trzeźwości. To tyle odnosząc się do tych 3 projektów.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczyła: Ponieważ dyskusja tak się potoczyła, że rozwinęła się od razu na wszystkie 3 punkty dotyczące skierowania do zaopiniowania przez Rady Osiedla projektu uchwały w sprawie

sprzedaży alkoholu, wobec czego rozumiem, że jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to mamy omówione wszystkie 3 projekty.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1444/18

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1360/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie skierowania do zaopiniowania przez rady osiedli projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ograniczenia sprzedaży napojów alkoholowych w godzinach nocnych została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1429/18

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1361/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie skierowania do zaopiniowania przez rady osiedli projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad usytuowania punktów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Wrocławia została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1430/18

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1362/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie skierowania do zaopiniowania przez rady osiedli projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Wrocławia została przyjęta.

19. Zatwierdzenia sprawozdania finansowego Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2017 rok – druk nr 1431/18

20. Zatwierdzenia sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2017 rok – druk nr 1432/18

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: Jak co roku zwracamy się z projektem uchwały zatwierdzającej sprawozdanie finansowe Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centrum Neuropsychiatrii NEUROMED. To wynika z ustawy o działalności leczniczej oraz ustawy o rachunkowości, która nakłada na podmiot tworzący, którym jest Wysoka Rada, zatwierdzenie takiego sprawozdania. Jeśli chodzi o NEUROMED, to w tym roku bilans kończy się dodatnim wynikiem finansowym, powyżej 400 000 PLN, który Dyrekcja i Rada Społeczna proponuje przeznaczyć na dodatkowe wynagrodzenie dla personelu medycznego. W związku z tym uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie uchwały. Czy mam od razu omawiać Wrocławskiego Centrum Zdrowia? Bo jest podobna uchwała.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas: Bardzo proszę, Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: Kolejna, identyczna uchwała, natomiast dotycząca innego wrocławskiego podmiotu leczniczego – Wrocławskie Centrum Zdrowia. Również wynik finansowy zamyka się kwotą niemalże 2 000 000 PLN na plusie. Dyrekcja proponuje, po zatwierdzeniu przez Radę Społeczną

i również po otrzymaniu opinii biegłego rewidenta, gdyż akurat Wrocławskie Centrum Zdrowia jest na tyle dużym podmiotem, że również podlega opiniowaniu przez biegłego rewidenta, którego Państwo wcześniej w głosowaniu również zatwierdzili. Niemniej ten dodatni wynik finansowy [red. — Rada Społeczna i dyrekcja placówki] proponują podzielić w ten sposób, aby 1 000 000 PLN przeznaczyć na fundusze zakładowe, natomiast pozostały 1 000 000 PLN na pokrycie strat z lat ubiegłych, gdyż akurat jeśli chodzi o Wrocławskie Centrum Zdrowia, to kilka lat temu mieliśmy taką sytuację, że mieli dosyć wysoki ujemny wynik finansowy. Również proszę o pozytywne zaopiniowanie przedstawionego sprawozdania finansowego.

Opinie klubów (do 2 uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 2 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1431/18

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1363/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2017 rok została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1432/18

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1364/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2017 rok została przyjęta.

21. Zmieniająca uchwałę nr X/182/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia zasad wynajmu pracowni do prowadzenia działalności w dziedzinie kultury i sztuki oraz określenia trybu wyłaniania najemców tych pracowni – druk nr 1424/18

22. Zmieniająca uchwałę nr XLII/982/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania stypendiów w zakresie twórczości artystycznej oraz ustalenia ich wysokości – druk nr 1425/18

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: Chciałbym prosić o przyjęcie zmiany w tej uchwale, polegającej na wprowadzeniu nowych zasad RODO

i usunięciu przepisów odnoszących się do starej ustawy o ochronie danych osobowych. To jest jedyna zmiana w tej uchwale.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczyła: Zapytam, Panie Dyrektorze, od razu czy może, jeżeli chodzi o drugi projekt uchwały, jeżeli chodzi o stypendia w zakresie twórczości artystycznej, czy również to jest zmiana tego typu?

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: Ta zmiana dotyczy również wprowadzenia zapisu odnośnie do przepisów RODO, jak również uzupełnienia uchwały o informacje o obowiązku opublikowania informacji w Biuletynie Informacji Publicznej na temat stypendystów, którzy uzyskali stypendium Prezydenta Wrocławia.

Opinie klubów (do 2 uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 2 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1424/18

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1365/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę nr [X/182/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia zasad wynajmu pracowni do prowadzenia działalności w dziedzinie kultury i sztuki oraz określenia trybu wyłaniania najemców tych pracowni została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1425/18

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1366/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę nr [XLII/982/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania stypendiów w zakresie twórczości artystycznej oraz ustalenia ich została przyjęta.

**23. Nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia – druk nr 1384/18
I czytanie**

Radny Rady Miejskiej Wrocławia Michał Piechel: Z powodów formalnych braku opinii IPN składam [red. – wniosek o skierowanie projektu] do II czytania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – za skierowaniem do II czytania
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia negatywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie do skierowania II czytania projektu uchwały – druk nr 1384/18

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania projekt uchwały został skierowany do II czytania.

24. Punkt wycofany z porządku obrad

25. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1417/18

26. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1418/18

27. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1419/18

28. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1420/18

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: To są 4 uchwały dotyczące lokalizacji kasyn gry, przy czym w 2 z nich jest kilka lokalizacji, więc będziemy musieli każdą lokalizację przegłosować i przegłosować także całość uchwały. Odnoszę wrażenie, że ja się już będę wrocławianom oglądającym transmisję – a przed chwilą patrzyłem i bardzo dobrej jakości jest ta transmisja internetowa – kojarzył się z kasynami gry. Bo jak pojawia się hasło „kasyna gry”, to Ossowski zaczyna prowadzić tutaj akcję. Przysięgam, że byłem tylko raz w życiu w kasynie gry i to zupełnie przypadkowo, ale nie jako grający. Pozwolicie Państwo zatem, że po kolei wszystkie te przypadki omówię i potem będziemy prowadzić głosowania. Przypadek pierwszy – uchwała druk nr 1417/18. To jest efekt pisma z dnia 23 maja 2018 r. Tullos Investments Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry budynku położonym przy ul. Heleny Modrzejewskiej 2, czyli Hotel Monopol we Wrocławiu. Nasze zadanie polega na wydaniu opinii pozytywnej lub negatywnej. Drugi przypadek, [red. – druk nr 1418/18, pismem też z 23 maja 2018 r. Casinos Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ul. Heleny Modrzejewskiej 2, czy Hotel Monopol. Ta sama lokalizacja, nasze zadanie polega na wydaniu opinii pozytywnej lub negatywnej. Trzeci przypadek, [red. – druk nr 1419/18, tutaj są już 3 lokalizacje, ponieważ pismami z dnia 23 maja firma Roskin Investments sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gier w budynkach

położonych: przy ul. Kiełbaśniczej 16–19, to jest hotel Best Western Hotel Prima Wrocław, ul. Heleny Modrzejewskiej 2, czyli Hotel Monopol we Wrocławiu i ul. Drobnera 11–13, hotel HP Park Plaza. Tutaj będziemy musieli odbyć w sumie aż 4 głosowania, bo każdą lokalizację musimy przegłosować i całość uchwały przegłosować. I ostatnia prośba ze strony ludzi trudniących się biznesem związanym z kasynami, to jest pismo z dnia 23 maja także. Goldust Investments sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyn w budynkach przy: ul. Kiełbaśniczej 16–19, znowu Best Western Hotel Prima Wrocław, ul. Heleny Modrzejewskiej 2, czyli Hotel Monopol i ul. Drobnera 11–13, hotel HP Park Plaza we Wrocławiu. Tutaj też 3 lokalizacje będziemy musieli przegłosować i czwarte głosowanie jako przyjęcie uchwały.

Opinie klubów (do 4 uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 4 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia negatywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1417/18

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 7, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1367/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1418/18

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 7, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1368/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia przyjęta.

Głosowanie w sprawie lokalizacji – ul. Kiełbaśnicza 16–19

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 9, wstrzymało się – 6

Głosowanie w sprawie lokalizacji – ul. Heleny Modrzejewskiej 2

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 9, wstrzymało się – 7

Głosowanie w sprawie lokalizacji – ul. Drobnera 11–13

Wyniki głosowania: za – 15, przeciw – 7, wstrzymało się – 6

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1419/18

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 8, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1369/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia przyjęta.

Głosowanie w sprawie lokalizacji – ul. Kiełbaśnicza 16–19

Wyniki głosowania: za – 15, przeciw – 9, wstrzymało się – 5

Głosowanie w sprawie lokalizacji – ul. Heleny Modrzejewskiej 2

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 9, wstrzymało się – 7

Głosowanie w sprawie lokalizacji – ul. Drobnera 11–13

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 6, wstrzymało się – 6

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1419/18

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 8, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1370/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia przyjęta.

29. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 1422/18

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swym posiedzeniu 18 czerwca rozpatrzyła skargę na Dyrektora ZZK, [druk nr 1422/18](#), [...] Mając powyższe na uwadze, Komisja w wyniku głosowania postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1422/18

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1371/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego przyjęta.

30. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 1423/18

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swym posiedzeniu 18 czerwca 2018 r. rozpatrzyła skargę na Dyrektora ZZK, [druk nr 1423/18](#), [...] Po ocenie całej sprawy Komisja nie znajduje tutaj powodów do tego, żeby skargę w jakikolwiek sposób pozytywnie opiniować i w wyniku głosowania postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Jerzy Sznerch** – Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie bez opinii [...] Wobec powyższego bez opinii.
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: [...]

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – [druk nr 1423/18](#)

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 0, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania [uchwała nr LVII/1372/18](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego przyjęta.

[red. — W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas przekazał prowadzenie obrad sesji Przewodniczącemu Rady Miejskiej Wrocławia Jackowi Ossowskiemu]

IV. Głosowanie nad wydaniem obwieszczeń w sprawach ogłoszenia tekstu jednolitego:

1) uchwały nr LIV/1569/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Pierwszy tekst jednolity będzie dotyczył sprawy nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej. W tej dziedzinie były pewne zmiany, w związku z tym ogłaszamy tekst jednolity.

Głosowanie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania tekst jednolity został ogłoszony.

2) uchwały nr XXXVII/2420/05 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Podobnie mamy uchwałę Rady Miejskiej w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy. Bardzo ważny tekst jednolity tejże uchwały.

Głosowanie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania tekst jednolity został ogłoszony.

V. Przyjęcie protokołu sesji LV/18.

[red. — W związku z brakiem uwag protokół został przyjęty]

VI. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Dominika Kłosowskiego w sprawie:

- budowy toalet we wrocławskich parkach;

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:

- rekrutacji do wrocławskich przedszkoli;
- oznakowania miejsc postojowych wzdłuż ulicy Zemskiej oraz wyznaczenie dodatkowego miejsca dla osób niepełnosprawnych;
- realizacji projektu nr 368 „Żernicki Park Sportu i Rekreacji”, edycja 2017 WBO;
- rozpatrzenie wniosku mieszkańca w zamiany lokalu komunalnego;
- remontu generalnego jezdni ulicy Zagłoby;
- ruchu samochodów ciężarowych ulicą Rdestową od ulicy Jerzmanowskiej do ulicy Granicznej;

Radnej Grażyny Kordel w sprawie:

- udzielenia informacji o kwocie nagród za 2015, 2016 i 2017 r. wypłacanych Dyrektorom i Zastępcom Dyrektorów Departamentów i Wydziałów Urzędu Miejskiego, Prezydentowi i Wiceprezydentom, a także Prezesom i członkom zarządów spółek, w których gmina Wrocław ma większościowe udziały oraz udzielenia informacji dotyczącej działu 750 w budżecie miasta na 2017 roku;

Radnego Michała Piechela w sprawach:

- systemu opieki nad osobami niepełnosprawnymi we Wrocławiu;
- lwowskiego zagajnika katyńskiego;
- przywrócenia kwoty 5 200 000 PLN w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym dla Centrum Neuropsychiatrii NEUROMED ulica Białowieska 74a;
- niedostosowania komendy Straży Miejskiej dla osób niepełnosprawnych;

- „Wrocławia bez barier”;
- starań w sprawie wykupu lokali mieszkalnych lokatorów zamieszkujących przy ul. Dobrzańskiej;

Radnego Mirosława Lacha w sprawie:

- realizowanej inwestycji przy ulicy Pawiej, prośba o doprecyzowanie odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Łukasza Olberta w sprawie:

- basenu na osiedlu Stabłowice;

Radnej Magdaleny Razik-Trziszki w sprawach

- budowy placu zabaw na Kłokocyzcach;
- wniosku o oddelegowanie pracownika Wrocławskiego Centrum Rozwoju Społecznego do pomocy klubom seniora w okresie składania wniosków i sprawozdawczości;

Radnego Sebastiana Lorenca w sprawie:

- współpracy gminy Wrocław i powiązanych z nią podmiotów z firmami zewnętrznymi;

Radnego Michała Piechela w sprawie:

- upamiętnienia żołnierzy Armii Krajowej zamieszkałych na stałe po II wojnie światowej we Wrocławiu na Promenadzie Staromiejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi?

VII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Chcę oświadczyć jeszcze raz, że spotykamy się wszyscy w niedzielę na uroczystej sesji, bo to będzie 24 czerwca. Chcę jeszcze raz oświadczyć, że będę ogromnie wdzięczny wszystkim tym, którzy zechcą wziąć udział w całym procesie przyjmowania naszych gości ze Lwowa, którzy przyjeżdżają w bardzo licznej delegacji. I myślę, że jest dla nas komplement, bo myśmy tam pojechali licznie, a oni są jeszcze liczniejsi. To znaczy, że nasze kontakty są dobre, serdeczne i powinniśmy wszyscy o nie zadbać. Stąd ważne jest, żeby było wielu reprezentantów naszej Rady. U Pana Dyrektora Zbigniewa Magdziarza możecie Państwo uzyskać szczegółowy program wizyty naszych przyjaciół ze Lwowa. Do zobaczenia zatem w niedzielę i do zobaczenia z tymi, którzy uznają za stosowne być w sobotę. Wtedy, kiedy przyjadą Radni.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski zamknął obrady LVII sesji Rady Miejskiej Wrocławia]

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jacek Ossowski

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jerzy Władysław Skoczylas

Protokołowała:
Edyta Stobienia