



Wrocław, dnia 10 września 2018 r.

149

Pan Marcin Krzyżanowski

Radny

Rady Miejskiej Wrocławia



WOK-DO.0003.3.2018.1

W odpowiedzi na zapytanie z dnia 2 września 2018 r. (data wpływu w dniu 3 września 2018 r.) informuję, co następuje.

Zgodnie z przekazaną Panu informacją, w odpowiedzi z dnia 20 sierpnia 2018 r., liczba osób wykonujących zadania w zakresie obsługi sekretariatów Członków Kierownictwa Urzędu jest różna, w tym są też stanowiska jednoosobowe. Obowiązujący stan prawny, nie uprawnia Pracodawcy do udostępnienia informacji o wysokości wynagrodzenia konkretnie oznaczonego pracownika, a za takiego należy uznać pracownika, który jednoosobowo wykonuje zadania w danym miejscu oraz czasie i bezsprzecznie informacje te go identyfikują. Do tej grupy w przedmiotowej sprawie, na dzień udzielenia niniejszej odpowiedzi, należy zaliczyć Pracownicę sekretariatu Pana Adama Grehla Wiceprezydenta Wrocławia, Sekretarza Miasta Wrocławia oraz Skarbnika Miasta Wrocławia.

Dobra osobiste każdego człowieka, niezależnie od ochrony przewidzianej w innych unormowaniach, pozostają pod ochroną prawa cywilnego, zwłaszcza art. 23 Kodeksu cywilnego. Lista dóbr osobistych objętych ww. przepisem nie jest zamknięta i zaliczyć do nich również należy prawo do zachowania w tajemnicy wysokości wynagrodzenia. Zastosowanie ma tu również art. 300 Kodeksu pracy, który w sprawach nieuregulowanych przepisami prawa pracy do stosunku pracy odsyła odpowiednio do norm Kodeksu cywilnego, gdy nie pozostają one w sprzeczności z zasadami prawa pracy, co nie ma miejsca w przypadku treści art. 23 i 24 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z powszechną i jednolitą praktyką orzeczniczą oraz opiniami doktryny kwestia wysokości wynagrodzenia osoby fizycznej stanowi element jej sfery prywatności (wyrok SN z dnia 13 grudnia 2004 r., II PK 198/04, niepubl.; wyrok SN z dnia 25 sierpnia 2003 r., I PKN 330/02, niepubl.). Ugruntował się pogląd, iż informacja o wysokości wynagrodzenia konkretnego pracownika należy do sfery jego prywatności, podlegającej ochronie na podstawie przepisów prawa cywilnego o ochronie dóbr osobistych. Dominuje pogląd, że bezprawne ujawnianie danych o wynagrodzeniu wiąże się z naruszeniem prawa do prywatności. Również w Kodeksie pracy czytamy w art. 11¹, iż pracodawca jest obowiązany szanować godność i inne dobra osobiste pracownika. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 grudnia 2005 r. (I PK 103/05, OSNP 2006, nr 21–22, poz. 321), wskazał, iż na gruncie prawa pracy wyróżnia się inne prawem chronione dobra osobiste pracownika (poza tymi określonymi w prawie cywilnym), a wśród nich tajemnicę zarobków. Nie ulega więc wątpliwości, że wynagrodzenie stanowi sferę dóbr osobistych chronionych systemem prawa cywilnego i naruszenie prawa do tajemnicy zarobków stanowi bezprawne wkroczenie w sferę prywatności osoby.

Dlatego też w niniejszej sprawie - działając również jako Pracodawca - muszę zaakcentować, że przekazywane informacje nie mogą zawierać danych dotyczących statusu konkretnego pracownika. Uzasadniona wydaje się konstatacja, iż powinny mieć one ponadindywidualny wymiar. Co więcej, ujawnienie przez Pracodawcę wysokości tego wynagrodzenia może być kwalifikowane jako naruszenie dóbr osobistych w rozumieniu - wspomnianych już wcześniej - art. 23 i 24 Kodeksu cywilnego. Dane dotyczące wysokości wynagrodzenia należą bowiem wraz z danymi dotyczącymi stosunku pracy konkretnego pracownika do sfery jego prywatności.

Podkreślić należy również, iż nawet na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej - wniosek w zakresie wskazania poszczególnych elementów wynagrodzenia konkretnych - oznaczonych z imienia i nazwiska pracowników - dotyka w sposób bezpośredni sfery ad personam (por. wyrok NSA z dnia 14 września 2010 r., I OSK 1035/10, w którym zakwestionowano publiczny charakter informacji ad personam). Przedmiotem zainteresowania wnioskodawcy jest w tym zakresie - nie jawność wydatkowania środków publicznych na wynagrodzenia pracowników urzędu, a wynagrodzenie wskazanych konkretnie osób, czyli dochód uzyskiwany przez konkretne osoby fizyczne. Żądanie ujawnienia prywatnych danych dotyczących zatrudnionego pracownika nie jest tożsame z żądaniem niespersonifikowanej informacji o wysokości środków finansowych przeznaczanych na działalność i funkcjonowanie organu, czyli ciężarach publicznych wskazanych w art. 6 ust. 1 pkt 5 lit. h ustawy o dostępie do informacji publicznej. Dla uzyskania informacji o sposobie wydatkowania finansów publicznych nie jest konieczna znajomość wszystkich poszczególnych składników wynagrodzenia konkretnych osób (por. wyrok NSA z dnia 9 czerwca 2017 r. sygn. akt I OSK 213).

Biorąc powyższe pod uwagę, przekazuje poniżej informację na temat średnich wynagrodzeń pracowników:

Rok 2018 – sekretariat:

Macieja Bluja - 3.885 zł
Wojciecha Adamskiego - 3.950 zł
Magdaleny Piaseckiej - 3.550 zł;

Rok 2017 – średnie wynagrodzenie pracowników zatrudnionych w nw. sekretariatach wynosiło 4.341 zł, gdzie w sekretariacie:

Macieja Bluja - 3.980 zł
Wojciecha Adamskiego - 4.600 zł
Magdaleny Piaseckiej - 3.445 zł.

Z up. PRZYZYDENTA
Włodzimierz Patałas
Sekretarz Miasta Wrocławia

Do wiadomości:

- ① Biuro Rady Miejskiej Wrocławia
2. Biuro Prezydenta