

Uwagi wniesione do projektu uchwały w sprawie Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego, które zostały zgłoszone w ramach konsultacji społecznych WBO'19+ w dniach od 9 do 23 sierpnia 2018 r.

Lp.	Uwagi do koncepcji	Odpowiedź
1	1. Cieszę się, że został zastosowany zgłoszony przeze mnie pomysł podejścia "pulowego".	Uwaga uwzględniona.
2	2. Niejasna jest jednak kwestia puli na osiedla; jeśli jest jedna (3/4 całego WBO), to przy braku większej rejonizacji (która była wnioskowana bardzo stanowczo na wszystkich etapach konsultacji) z automatu będą wygrywać projekty z wielkopłytowych osiedli. Silniejszy bierze wszystko. Mniejsze rejony, np. otoczone wielkimi osiedlami wielkopłytowymi stare Psie Pole nie będzie miało dużej szansy. Takie miejsca są zawsze traktowane po macoszemu przez miasto, a WBO dawało w teorii przynajmniej możliwość uzyskania potrzebnych funduszy na "łatanie dziur" – zastępowanie działań obojętnej gminy.	Uwaga nieuwzględniona. Doświadczenie poprzednich edycji pokazuje, że „blokowiska” w nie dominowały w WBO. Dodatkowo, aby ograniczyć wspomniane przez autora uwagi ryzyko do minimum wprowadzono do uchwały zapis, że w głosowaniu jeden mieszkaniec może wybrać tylko jeden projekt osiedlowy i jeden ponadosiedlowy. Dzięki temu głosy mieszkańców nie będą się zwielokrotniały w jednym obszarze, przez co nie będzie możliwości defaworyzowania jednych osiedli kosztem drugih.
3	3. Bardzo niepokojący jest zapis: "W celu zapewnienia bezpośredniości głosowania formularze papierowe będą numerowane i wydawane pojedynczo mieszkańcom w punktach konsultacyjnych." 90-latkowie np. mają OSOBIŚCIE maszerować po formularze? Niestety wychodzi na to, że nadal pogłębi się wykluczenie osób starszych bez Internetu.	Uwaga nieuwzględniona. Wymóg zapewnienia bezpośredniości głosowania jest wymogiem ustawowym określonym w art. 5a ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym.
4	4. Niejasny jest zapis o głosowaniu elektronicznym. Nadal będzie można obsłużyć w ten sposób 3 osoby z jednego numeru telefonu komórkowego?	Uwaga uwzględniona. Uchwała przewiduje formę głosowania elektronicznego, zaś kwestia autoryzowania głosu elektronicznego leży poza materia regulowaną uchwałą. Uchwała przewiduje także głosowanie klasyczne – papierowe.

	W NASZYM KRAJU NIE MA OBOWIĄZKU POSIADANIA INTERNETU I KOMÓRKI, A OSOBY STARSZE, NIEDOŁĘŻNE, CHORE I BEZ PODŁĄCZENIA DO INTERNETU NIE MOGĄ BYĆ WYKLUCZANE Z ŻYCIA MIASTA! WBO TO BUDŻET OBYWATELSKI – MA DO NIEGO PRAWO KAŻDY (!) OBYWATEL.	
5	5. Czy szkoły nadal będą mogły zgłaszać swoje projekty i na nieuczciwych zasadach konkurować z projektami rzeczywiście służącymi ogółowi?	Zgodnie z art. 5a ustawy o samorządzie gminnym projekty będą mogli zgłaszać mieszkańcy. Zadania zgłaszane do budżetu obywatelskiego muszą wynikać z przepisów określonych w ustawie o samorządzie gminnym.
6	1)W par. 1 pkt. 4 po słowie „nieodpłatną” dodać zdanie „i w dowolnym czasie oraz terminie”. Nowa treść brzmiała by : „4) ogólnodostępności projektu – należy przez to rozumieć umożliwienie ogółowi mieszkańców nieodpłatną i w dowolnym czasie i terminie możliwość korzystania z efektów realizacji projektu wybranego w ramach WBO”.	Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie tej uwagi stanowiłoby nadmierne, ustawowo nieuzasadnione ograniczenie swobody mieszkańców w zgłaszaniu projektów, gdyż np. wykluczałoby te realizowane w obiektach zamykanych w nocy lub w okresie standardowej konserwacji dobowej.
7	2)Dodać do par. 1 pkt. 8 o treści „8) Mieszkańcu – rozumie się przez to osoby zamieszkujące we Wrocławiu, które w dniu składania wniosku miały ukończone 16 lat.”	Uwaga nieuwzględniona jako sprzeczna z art. 5a ustawy o samorządzie gminnym, który nie określa minimalnego wieku mieszkańców
8	<u>II. Rozdział 2. Zasady ogólne.</u> W par. 2 ust.2 dodać pkt. 15 o treści : „Na terenach niezarządzanych przez Gminę Wrocław”.	Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie tej uwagi stanowiłoby nadmierne, ustawowo nieuzasadnione ograniczenie swobody mieszkańców w zgłaszaniu projektów, gdyż Gmina może skutecznie realizować niektóre rodzaje projektów również w na terenach i obiektach przez siebie niezarządzanych.

9	<u>III. Rozdział 3. Zgłaszanie projektów.</u> 1)W par. 4 ust.1 dodać pkt.1 o treści „ Projekt może zgłosić mieszkaniec, który ma ukończone 16 lat w dniu zgłaszania projektu.” oraz pkt. 2 o treści ; „Projekt może zgłosić organizacja pozarządowa działająca na terenie Miasta Wrocławia.” oraz pkt. 3 o treści „W przypadku gdy projektodawca nie jest osobą pełnoletnią, należy dołączyć zgodę rodzica lub opiekuna prawnego.”	Uwaga uwzględniona w zakresie pkt 3, postulowane dane są w załączniku nr 1. Uwaga nieuwzględniona w pkt 1 i 2 jako sprzeczna z art. 5a ustawy o samorządzie gminnym który nie określa minimalnego wieku mieszkańców.
10	2)W par.5 brakuje ust. 4. 3)Par. 5 ust. 5 nadać brzmienie: „Na formularzu zgłoszeniowym, o którym mowa w par. 5 ust. 1 należy obowiązkowo uzyskać podpisy co najmniej 50 mieszkańców, o których mowa w par. 4 ust. 2, popierających dany projekt do zrealizowania w ramach Budżetu Obywatelskiego. Do grupy tej nie wlicza się lidera projektu .”	Uwaga uwzględniona w zakresie pkt 2) Uwaga odrzucona w zakresie pkt 3) jako że jej wprowadzenie stanowiłoby nadmierny formalizm i utrudnienie w zgłaszaniu projektów. Dotychczas w WBO nie było w ogóle listy podpisów, jej wprowadzenie jest obowiązkiem ustawowym, który jednak winien być jak najmniej uciążliwy dla mieszkańców, gdyż rzeczywista weryfikacja społecznych potrzeb i tak odbywa się na etapie głosowania.
11	<u>IV. Rozdział 4. Ocena projektów.</u> 1)W par. 7 dodać ust. 5 o treści : „elementem oceny jest indywidualne wystąpienie/sprzeciw/uwagi Mieszkańca /grupy Mieszkańców dotyczące projektu złożonego przez lidera .”	Uwaga nieuwzględniona jako sprzeczna z art. 5a ust. 7 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, który nie wymienia zgłoszonej w uwadze przesłanki dokonywania oceny.
12	2)W par.8 brak ust. 2 .	Uwaga uwzględniona.
13	3)Par. 8 ust. 4 jest niezgodny ze statutami osiedli Wrocławia. Rady Osiedli nie mają prawa opiniowania projektów w ramach WBO. Moim zdaniem zawarte w projekcie uchwały zapisy sugerują, że Rady Osiedli mają prawo do opiniowania zgłoszonych w ramach WBO projektów. Uważam, ten zapis za niezgodny z prawem i statutami Osiedli Wrocławia, po za tym może doprowadzić do dyskryminacji i nierównego traktowania liderów ,którzy wnoszą projekty w ramach WBO . Tryb opiniowania określony jest w części II Statutów Osiedli. Nie ma tam podstawy prawnej, która dawała by prawo Radzie Osiedla do wydawania z własnej inicjatywy opinii na temat projektów złożonych w ramach WBO . Wg mnie Rady Osiedla nie powinny opiniować indywidualnych projektów ale popierać wszystkie projekty zgłoszone w ramach Osiedla, na którym działa Rada .	Uwaga nieuwzględniona. Zapis ten nie jest sprzeczny ze statutami Rad Osiedli.

14	3)W par. 8 ust. 4 zdania : " W I etapie oceny, Rady Osiedli mogą wyrazić opinie jego dotyczącą. Opinie te są publikowane na stronie wroclaw.pl/wbo." zastąpić zdaniem : „na każdym etapie oceny, Mieszkaniec / grupa Mieszkańców mogą wyrazić opinie/sprzeciw/uwagi jego dotyczącą. Opinie/sprzeciw/uwagi te są publikowane na stronie wroclaw.pl/wbo."	Uwaga nieuwzględniona. Mieszkańcy na każdym etapie, niezależnie od zapisów uchwały, mogą komentować i opiniować projekty WBO. Co więcej, BPS zachęca do wnoszenia uwag, które są brane pod uwagę podczas weryfikacji projektów.
15	<u>V. Rozdział 6 .Tryb odwoławczy.</u> 1)Par. 10 ust 1 . Nadać brzmienie „Po II etapie oceny, od negatywnego jej wyniku Lider może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezydenta Wrocławia w terminie 7 dni od dnia publikacji listy projektów, o której mowa w par. 8 ust. 8."	Uwaga uwzględniona.
16	2)W par.10 ust.2 dodać zdanie : „ Rozstrzygnięcie wydaje w postaci zarządzenia” ,	Uwaga nieuwzględniona. Ustalanie sposobu wykonywania uchwał przez Prezydenta nie leży w obszarze kompetencji Rady Miejskiej.
17	3)W par. 10 dodać ust. 4 o treści : „W przypadku niekorzystnego dla Lidera rozstrzygnięcia Prezydenta Wrocławia ma on prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego za pośrednictwem Prezydenta Wrocławia w terminie 30 dni od jego doręczenia Liderowi."	Uwaga nieuwzględniona. Ustalanie zakresu kognicji sądów administracyjnych leży poza obszarem właściwości rzeczowej Rady Miejskiej.
18	<u>VI. Rozdział 7. Głosowanie .</u> 1)Par. 11 ust. 3 nadać brzmienia : "Prawo udziału w głosowaniu ma każdy mieszkaniec Wrocławia, który w dniu głosowania ukończył 16 rok życia. Mieszkańcy, którzy nie ukończyli 18 roku życia oddają głos po otrzymaniu zgody opiekuna prawnego/rodzica."	Uwaga nieuwzględniona jako sprzeczna z art. 5a ustawy o samorządzie gminnym, który nie określa minimalnego wieku mieszkańców.
19	<u>VII. Rozdział 8 Wybór projektów</u> 1)Par.12 ust. 3 nadać brzmienie : „W przypadku, kiedy w ramach WBO pozostaną wolne środki finansowe, Prezydent Miasta przedkłada Radzie Miasta propozycje uzupełnienia wniosków o niewybrane, mające największą liczbę głosów pod warunkiem, że mieszczą się w puli przyznaných środków finansowych."	Uwaga nieuwzględniona jako wewnętrznie sprzeczna. Projekty wybierane są aż do wyczerpania puli. Jeżeli zostają jakieś środki to tylko dlatego, że nie wystarczają na realizację kolejnego projektu. Zatem nie można wybrać kolejnych projektów, na których realizację nie starczyło pieniędzy w puli „pod warunkiem, że mieszczą się w puli przyznaných środków finansowych”.
20	2)W par.12 ust.4 zdanie „w drodze losowania” zastąpić zdaniem „ w ponownym /dodatkovym głosowaniu”.	Uwaga nieuwzględniona. Powtarzanie ogólnomiejskiej procedury głosowania dla wyłonienia jednego z kilku projektów, które otrzymały taką samą liczbę głosów byłoby niegospodarne.
21	Budżet tylko dla dużych osiedli? Głosy powinny być liczone procentowo do liczby mieszkańców danego osiedla	Uwaga nieuwzględniona, gdyż rozwiązanie to byłoby sprzeczne z zapisami art. 5a ustawy o samorządzie gminnym.

22	§ 2 ust. 2 pkt 6) „niewspółmiernie” jest nieprecyzyjnym określeniem	Uwaga nieuwzględniona. Określenie to mieści się w zakresie uznania administracyjnego.
23	§ 2 ust. 2 pkt 14) dotychczas było realizowanych wiele projektów, które przekraczają okres jednego roku	Uchwała nie zmienia tej praktyki. Zakazuje jednak zgłaszania projektów z natury rzeczy wieloletnich tj. takich, które w sposób oczywisty i obiektywny są projektami wieloletnimi.
24	§ 3 ust. 5 za bardzo zawęży katalog dużych projektów. Powinien się pojawić pkt 4 zawierający projekty drogowe	Uwaga uwzględniona.
25	§ 10 ust. 1 3 dni na odwołanie to zbyt krótko, powinno być 5 dni roboczych albo 7 kalendarzowych	Uwaga uwzględniona.
26	Zamiast odwoływać się do adresu strony wroclaw.pl/wbo powinna być mowa o „stronie Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego	Uwaga nieuwzględniona. U uchwale i załącznikach stosuje się adres strony www.wroclaw.pl/wbo, co jest bardziej precyzyjnym określeniem, niż proponowane sformułowanie.
27	W formularzu zgłoszeniowym projektów powinna być zachowana opcja zgody na publikację imienia i nazwiska lidera na stronie projektu.	Uwaga uwzględniona
28	W formularzu karty do głosowania imię i nazwisko oraz podpis powinny znaleźć się na 1 stronie, a informacja o przetwarzaniu danych osobowych na 2 stronie karty. Jednocześnie na 1 stronie powinna znaleźć się informacja „Oświadczam, że zapoznałem się z informacją dotyczącą przetwarzania moich danych osobowych.”	Uwaga uwzględniona