



Pani  
Ewa Mandziak  
Przeglądy Rejestracyjne Ewa Mandziak  
ul. Radarowa 2B  
52-225 Wrocław

WKN-KSO.5421.2.34.2017  
00106248/2017/W

Wrocław, dnia 24 kwietnia 2018 r.

### ZALECENIA POKONTROLNE

Zalecenia pokontrolne wydaje się na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 z późn. zm.).

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia, na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 – zwana dalej ustawą), przeprowadził kontrolę stacji kontroli pojazdów, prowadzonej przez przedsiębiorcę wpisanego do rejestru działalności regulowanej, prowadzonego przez Prezydenta Wrocławia, pod nr ewidencyjnym DW/074/P ze wskazanym adresem wykonywania działalności: ul. Nowodworska 17B, 54-433 Wrocław.

Zakresem kontroli objęto:

- I. Sprawdzenie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Sprawdzenie prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Sprawdzenie prawidłowości prowadzenia wymaganej dokumentacji.

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KSO.5421.2.34.2017 z dnia 26 stycznia 2018 r., do którego przedsiębiorca nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokumentacji objętej kontrolą, wskazanej i opisanej w protokole kontroli ustalono:

- I. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykonywania badań technicznych pojazdów.

W trakcie kontroli zespół kontrolujący obserwował przebieg badania technicznego pojazdu marki Skoda. Rejestr badań technicznych pojazdów w pozycji o nr 4080/2017 oraz zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o tym samym numerze potwierdzają przeprowadzenie badania okresowego, zakończonego wynikiem pozytywnym.

Przeprowadzając badanie okresowe diagnosta nie dokonał pomiaru ciśnienia powietrza w ogumieniu pojazdu oraz nie sprawdził siły nacisku na pedał hamulca, co stanowi naruszenie § 2 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3-5 działu II, załącznika nr 1, w związku z § 2 ust. 1 pkt 3 lit. c) oraz § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 776 z późn. zm. – zwane dalej rozporządzeniem MTBiG).

III. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia wymaganej dokumentacji:

1. W rejestrze badań technicznych pojazdów, w zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów oraz w Dokumentach Identyfikacyjnych Pojazdów (zwanym dalej dokumentami DIP) o nr 19/2017, 4067/2017 brak jest informacji o nr rejestracyjnych pojazdów, co stanowi naruszenie § 2 ust. 9, ust. 10, § 5 ust. 2 rozporządzeniem MTBiG, pkt 1 załącznika nr 4 oraz ust. 2 pkt 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.

2. Rejestr badań technicznych pojazdów w pozycji nr 759/2017 oraz zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o tym samym numerze potwierdzają wykonanie dwóch rodzajów badań, dla których wyznaczono wynik pozytywny. Pierwsze stanowiło badanie okresowe przed pierwszą rejestracją pojazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, drugie stanowiło badanie dodatkowe opisane w § 3 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia MTBiG.

Na podstawie wniosku o rejestrację ww. pojazdu ustalono, że przedmiotowy motocykl nie posiadał tablicy rejestracyjnej. Zatem podczas wykonywania ww. badania dodatkowego, diagnosta nie mógł dokonać identyfikacji pojazdu w zakresie oględzin tablicy rejestracyjnej i winien, zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia MTBiG, określić wynik badania dodatkowego jako negatywny, bowiem brak tablicy rejestracyjnej stanowi usterkę istotną.

Diagnosta nie ewidencjonując w rejestrze i nie wydając zaświadczenia odrębnie dla każdego badania oraz nie określając wyniku odpowiednio do stwierdzonego stanu faktycznego, naruszył § 4 ust. 4, § 6 ust. 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia MTBiG oraz pkt 0 działu I, załącznika nr 1 do rozporządzenia MTBiG.

3. W rejestrze badań technicznych pojazdów w pozycjach o nr 21/2017, 23/2017, 456/2017 stwierdzono brak wpisu dodatkowego symbolu rodzaju paliwa, tj. gazu, co stanowi naruszenie § 5 ust. 2 rozporządzenia MTBiG oraz ust. 2 pkt 12 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.
4. W rejestrze badań technicznych pojazdów w pozycji o nr 21/2017 oraz w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o tym samym numerze, brak jest informacji o numerze i dacie wystawienia protokołu oraz decyzji dopuszczającej urządzenie techniczne (zbiornik LPG) do eksploatacji, wydanej przez właściwy organ dozoru technicznego, co stanowi naruszenie § 2 ust. 9, § 5 ust. 2, § 6 ust. 7 rozporządzenia MTBiG, pkt 8 objaśnień zawartych w załączniku nr 3 oraz ust. 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG w związku z art. 81 ust. 12 ustawy.
5. Na podstawie dokumentów potwierdzających przesyłanie przez stację kontroli pojazdów do centralnej ewidencji pojazdów informacji wymienionych w § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie centralnej ewidencji pojazdów (Dz. U. z 2014 r. poz. 816 z późn. zm.) stwierdzono przypadki przekazywania informacji w terminie przekraczającym 3 dni robocze od dnia wykonania badań technicznych, co stanowi naruszenie § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Ponadto, w trakcie kontroli stwierdzono, że diagnosta przeprowadzający okresowe badanie techniczne o nr 4080/2017, nie sprawdził działania wycieraczki i spryskiwacza tylnej szyby pojazdu. Ustawodawca określając warunki techniczne pojazdów oraz ich wyposażenie w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy, wskazał że „[...] Pojazd uczestniczący w ruchu ma być tak zbudowany, wyposażony i utrzymany, aby korzystanie z niego zapewniało dostateczne pole widzenia kierowcy oraz łatwe, wygodne i pewne posługiwanie się urządzeniami do kierowania, hamowania, sygnalizacji i oświetlenia drogi przy równoczesnym jej obserwowaniu [...]”.

Ustawodawca nie wprowadził w rozporządzeniu MTBiG usterki dotyczącej wycieraczki i spryskiwacza szyby tylnej, jednakże w pkt 2 „UWAGI:” załącznika nr 1 do rozporządzenia MTBiG wskazał, że „[...]Wykaz czynności oraz metody i kryteria oceny stanu technicznego pojazdów nie wyczerpują wszystkich możliwych przypadków niesprawności.[...]”.

Diagnosta, dokonując oceny utrzymania pojazdu w stanie umożliwiającym korzystanie w sposób zapewniający dostateczne pole widzenia kierowcy, o czym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy, ma możliwość wskazania innych nieprawidłowości mających wpływ na pole widzenia kierowcy.

Mając na uwadze wykreślenie w dniu 6 listopada 2017 r. z rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, prowadzonego przez Prezydenta Wrocławia, przedsiębiorcy prowadzącego stację kontroli pojazdów o nr ewidencyjnym DW/074/P, nie formułuje się zaleceń pokontrolnych.

Z up. PREZYDENTA  
Małgorzata Frania  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Wydziału Kontroli

Civ. 24.04.2018 r.