



Pan
Ryszard Kalinowski
RYSZARD KALINOWSKI
ul. Lubuska 111 lok. 7
53-514 Wrocław

WKN-KSO.5421.2.5.2017
00010578/2018/W

Wrocław, dnia 14 lutego 2018 r.

ZALECENIA POKONTROLNE

Zalecenia pokontrolne wydaje się na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 z późn. zm.).

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia, na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 128 – zwana dalej ustawą), przeprowadził kontrolę stacji kontroli pojazdów, prowadzonej przez przedsiębiorcę wpisanego do rejestru działalności regulowanej, prowadzonego przez Prezydenta Wrocławia, pod nr ewidencyjnym DW/094/P ze wskazanym adresem wykonywania działalności: ul. Pęgowska 6, 51-180 Wrocław.

Zakresem kontroli objęto:

- I. Sprawdzenie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Sprawdzenie prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Sprawdzenie prawidłowości prowadzenia wymaganej dokumentacji.

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KSO.5421.2.5.2017 z dnia 9 maja 2017 r., do którego przedsiębiorca nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokumentacji objętej kontrolą, wskazanej i opisanej w protokole kontroli ustalono:

- I. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia wymaganej dokumentacji:

1. Rejestr badań technicznych pojazdów w pozycji 353/2017, zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu oraz dokument identyfikacyjny pojazdu (zwany dalej dokumentem DIP) o nr 353/2017 potwierdzają wykonanie badania okresowego pojazdu przed pierwszą rejestracją na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Do badania wystawiono dokument DIP wpisując w poz. 43 rok produkcji 2014. W wyniku sprawdzenia, w toku kontroli, u autoryzowanego dealera marki Peugeot ustalono, że prawidłowy rok produkcji to 2013. Diagnosta błędnie określił rok produkcji, co stanowi naruszenie § 2 ust. 10 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 776 z późn. zm. – zwane dalej rozporządzeniem MTBiG) w związku z art. 81 ust. 3 ustawy oraz § 11 ust. 2 pkt 25 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 września 2003 r. w sprawie szczegółowych czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1088 – zwane dalej rozporządzeniem MI).

2. W rejestrze badań technicznych pojazdów w pozycji 361/2017, w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu oraz w dokumencie DIP o nr 361/2017 brak jest informacji o numerze rejestracyjnym badanego pojazdu, co stanowi naruszenie § 2 ust. 9, ust. 10, § 5 ust. 2 rozporządzenia MTBiG, pkt 1 załącznika nr 4, ust. 2 pkt 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.
3. Rejestr badań technicznych pojazdów w pozycjach 266/2017 oraz 421/2017 i zaświadczenia o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów o nr 266/2017 oraz 421/2017, potwierdzają przeprowadzenie okresowych badań technicznych, zakończonych w obu przypadkach wynikiem negatywnym. W rubryce „Uwagi:” diagnosta wpisał, odpowiednio: „Usterki : 2.1.3. Stan połączeń układu kierowniczego: b) Nadmierne zużycie przegubów. (USZ).” oraz „Usterki : 1.1.11. Sztywne przewody hamulcowe: b) Wycieki z przewodów lub ich połączeń.(USZ).”. W obu przypadkach wykazane usterki diagnosta ocenił jako „USZ”, tj. „usterki stwarzające zagrożenie”, co zgodnie z § 6 ust. 3 rozporządzenia MTBiG winno skutkować każdorazowo zatrzymaniem dowodu rejestracyjnego badanego pojazdu i wpisaniem tej informacji w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym. Diagnosta, pomimo stwierdzenia usterki stwarzającej zagrożenie (USZ), nie zatrzymał dowodów rejestracyjnych, co stanowi naruszenie § 6 ust. 3 rozporządzenia MTBiG.
4. Na podstawie dokumentów potwierdzających przesyłanie przez stację kontroli pojazdów do centralnej ewidencji pojazdów informacji wymienionych w § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie centralnej ewidencji pojazdów (Dz. U. z 2014 r. poz. 816) stwierdzono przypadki przekazywania informacji w terminie przekraczającym 3 dni robocze od dnia wykonania badań technicznych, co stanowi naruszenie § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Mając na uwadze stwierdzone powyżej nieprawidłowości zaleca się na bieżąco:

- Ad 1. Wpisywać w dokumencie DIP rok produkcji pojazdu, zgodnie z przepisami rozporządzenia MI. Przy ustalaniu nieznanych danych technicznych pojazdu, należy stosować § 2 ust. 1, działu II załącznika nr 2 do rozporządzenia MTBiG. W razie powstania trudności w ustaleniu parametrów pojazdu, należy stosować zapisy § 3 ust. 3, działu II załącznika nr 2 do rozporządzenia MTBiG.
- Ad 2. Zamieszczać numer rejestracyjny pojazdu w rejestrze badań technicznych pojazdów, w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu oraz w dokumencie DIP.
- Ad 3. W przypadku stwierdzenia usterki stwarzającej zagrożenie (USZ), zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zatrzymywać dowód rejestracyjny i dokonywać w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu wpisu o jego zatrzymaniu.
- Ad 4. Informuję, iż z dniem 13 listopada 2017 r. nastąpiła zmiana przepisów ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 z późn. zm.) dotycząca przekazywania danych do Centralnej Ewidencji Pojazdów. Stacje kontroli pojazdów, wprowadzając określone w ustawie dane do ewidencji w czasie wykonania czynności skutkującej koniecznością przekazania danych do ewidencji. W przypadku braku możliwości wprowadzenia danych do ewidencji, spowodowanego przyczynami niezależnymi od podmiotu, wprowadzenia danych dokonuje się niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia, w którym powstał obowiązek ich wprowadzenia.

Ponadto zaleca się poinformować zatrudnionych diagnostów o stwierdzonych nieprawidłowościach i sformułowanych zaleceniach.

W związku z wydanymi zaleceniami, proszę o pisemną informację o podjętych środkach zmierzających do poprawy działalności Stacji Kontroli Pojazdów, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń.

Z up. PREZYDENTA
Małgorzata Fronia
ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Kontroli

14.02.2018