



**Protokół nr 45/2017
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 20 listopada 2017 roku**

BRM-DPP.0012.11.13.2017

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Andrzej Nabzdyk.

Na ogólną liczbę 9 radnych, nieobecny: Radny Jacek Ossowski oraz Radny Jerzy Sznerch.

I. Przyjęcie porządku obrad

II Zaopiniowanie projektów uchwał

1. Zmieniającej uchwałę nr XXXIV/704/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2017 rok – druk nr 1222/17,
2. Zmieniającej uchwałę nr XXXIV/705/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1223/17,
3. Gminnego programu wspierania rodziny we Wrocławiu na lata 2018 - 2020 – druk nr 1191/17,
4. „Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii dla miasta Wrocławia na rok 2018” – druk nr 1192/17,
5. Zmieniającej uchwałę nr XXIII/496/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie „Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2016-2018” – druk nr 1196/17,
6. „Programu Ochrony Środowiska dla miasta Wrocławia na lata 2016- 2020 z perspektywą do roku 2025” – druk nr 1210/17,
7. Powołania Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników – druk nr 1221/17,

III Rozpoznanie wezwań i skarg:

1. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu urbanistycznego Stabłowice Północne we Wrocławiu oraz uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Głównej, Stabłowickiej i Towarowej we Wrocławiu - druk nr 1184/15,
2. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu urbanistycznego Stabłowice Północne we Wrocławiu oraz uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Głównej, Stabłowickiej i Towarowej we Wrocławiu - druk nr 1185 A/17,
3. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1168/17,
4. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1181/17,
5. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1188/17,
6. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1189/17,
7. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu – druk nr 1179/17,
8. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 1214/17,
9. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1180/17,
10. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1187/17,
11. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 1182/17,

12. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 1183/17,
13. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - druk nr 1226/17,
IV. Rozpatrzenie petycji:

1. z dnia 21 września 2017 r. w sprawie przyznania prawa do ulgi w przejazdach środkami komunikacji miejskiej dla osób, które świadczyły pracę w nielegalnych organizacjach i związkach zawodowych oraz osób, które przed 4 czerwca 1989 r. nie wykonywały pracy na skutek represji politycznych,
2. z dnia 20 października 2017 r w sprawie podjęcia przez Radę Miejską Wrocławia uchwały w sprawie protestu lekarzy rezydentów.

V. Sprawy bieżące:

1. Pismo Przewodniczącego RM z dnia 14 listopada 2017 roku przekazujące projekt budżetu Miasta na 2018 rok wraz z uzasadnieniem i projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2018-2043 oraz informację o harmonogramie prac nad projektem uchwały budżetowej na 2018 rok,
2. Email do wiadomości - interwencja Straży Miejskiej,
3. Pismo Spółdzielni Mieszkaniowej PIAST z dnia 26.10.2017 r (rozwiązanie umów najmu lub dzierżawy).

VI. Wolne wnioski

VII. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

Ad. I. Przewodniczący Komisji zaproponował zmianę porządku obrad dot. pkt. III pppkt.1 w związku z pismem Wnoszącego wezwanie, zawierającym prośbę o wycofanie projektu uchwały w sprawie wniesienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ... z porządku obrad XLVIII sesji w dniu 23 listopada 2017 roku.

Komisja jednogłośnie przyjęła zaproponowaną zmianę porządku obrad tj. wycofanie pkt. z porządku obrad Komisji.

Ad. II Następnie Komisja rozpatrzyła poniższe projekty uchwał:

1. Zmieniającej uchwałę nr XXXIV/704/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2017 rok – **druk nr 1222/17,**

Zreferował: Skarbnik Miasta - Marcin Urban

Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 2**) **pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

2. Zmieniającej uchwałę nr XXXIV/705/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 1223/17,**

Zreferował: Skarbnik Miasta - Marcin Urban

Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 2**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

3. Gminnego programu wspierania rodziny we Wrocławiu na lata 2018 - 2020 – **druk nr 1191/17,**

Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

4. „Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii dla miasta Wrocławia na rok 2018” – **druk nr 1192/17**

Zreferowała: Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych,

Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

5. Zmieniająca uchwałę nr XXIII/496/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie „Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2016-2018” – **druk nr 1196/17,**

Zreferował: Prezes Zarządu Spółki pod firmą Wrocławska Rewitalizacja Sp. z o.o. ,

Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

6. „Programu Ochrony Środowiska dla miasta Wrocławia na lata 2016- 2020 z perspektywą do roku 2025” – **druk nr 1210/17,**

Zreferowała: Dyrektor Departamentu Zrównoważonego Rozwoju,

Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

7. Powołania Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników – **druk nr 1221/17,**

Zadania Zespołu oraz tryb powoływania ławników przedstawił Przewodniczący Komisji Andrzej Nabzyk.

Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

Ad. III Komisja rozpoznała poniższe wezwania i skargi:

Ad.1 Komisja rozpatrzyła wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego i uprawnień w związku z uchwałami nr XLIX/3117/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 kwietnia 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu urbanistycznego Stabłowice Północne we Wrocławiu i nr LX/1525/14 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 czerwca 2004 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Głównej, Stabłowickiej i Towarowej we Wrocławiu – **druk 1185 A/17.**

Zreferował: Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia,

W wezwaniu z dnia 25.10.2017 r. Pan (Wzywający) wzywa Radę Miejską Wrocławia do uchylenia uchwał nr XLIX/3117/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 kwietnia 2006 r. i nr LX/1525/14 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 czerwca 2004 r., jako uchwał podjętych z naruszeniem przepisów prawa.

Formułując zarzuty Wzywający podniósł przede wszystkim brak należytego informowania mieszkańców zamieszkałych na terenach objętych planem zagospodarowania przestrzennego o etapach prowadzonej procedury. W szczególności zdaniem Wzywającego, nie umieszczono stosownych plakatów informacyjnych na wiatach przystankowych, nie dokonano ogłoszeń w prasie, nie informowano o istotnych wydarzeniach związanych z uchwalaniem planu na stacjach BiP.

Komisja zauważyła, iż w wyjaśnieniach Prezydent zaprzeczył wszelkim zarzutom wskazując, iż wymagana przepisami prawa procedura, również w zakresie informowania mieszkańców o podejmowanych działaniach w zakresie uchwalenia planu została zachowana.

Powyższe wezwanie do usunięcia naruszenia prawa nie znajduje podstaw prawnych.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.**

Ad. 2 Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta (II czytanie) – **druk nr 1168/17.**

Zreferował: Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa,

Pismem z dnia 7 września 2017 r. (uzupełnionym pismem dn. 19 września 2017 r.) Pan (dalej: „Skarżący”), złożył skargę na Prezydenta Wrocławia, zawierającą zarzut zaniedbania oraz licznych zaniechań, skutkujących naruszeniem praworządności oraz słusznego interesu Skarżącego.

Wyjaśnienia pismem z dnia 9 września 2017 r. złożył Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Urzędu Miejskiego (dalej: „Dyrektor”).

Reasumując Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w **wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0 wstrzymało się – 3 Radnych) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 3. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1181/17,

Zreferował: Dyrektor Młodzieżowego Centrum Sportu,

W dniu 11.09.2017 r. do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wpłynęło pismo p. – pełnomocnika Stanowicko-Marcinkowickiego Stowarzyszenia Mieszkańców z siedzibą w Stanowicach k. Oławy (dalej: „Skarżący”) zatytułowane „wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego i karnego przeciwko Prezydentowi Miasta Wrocławia i Dolnośląskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Policji z powodu spowodowania zagrożenia dla ludności Miasta Wrocławia i osób przejeżdżających przez Miasto Wrocław w dniu 10 września 2017 r.”. Przedmiotowe pismo w dniu 12.09.2017 r. zostało przekazane do rozpatrzenia w zakresie właściwości Radzie Miejskiej Wrocławia i Komendantowi Głównemu Policji – Biuru Kontroli (pismo z dnia 12.09.2017 r., sygn. BMS-052-2-203/2017).

Przedmiot skargi stanowią działania Prezydenta związane z dopuszczeniem do zorganizowania 35. PKO Wrocław Maratonu w dniu 10.09.2017 r..

W imieniu Prezydenta Wrocławia, do zarzutów zawartych w skardze, pismem z dnia 19.10.2017 r. ustosunkował się Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: „Dyrektor”) Wyjaśnił, że Organizacja 35. PKO Wrocław Maratonu w dniu 10.09.2017 r. została poprzedzona wnikliwymi i wyczerpującymi analizami i ustaleniami dotyczącymi zapewnienia maksymalnego poziomu bezpieczeństwa zarówno uczestnikom, jak i mieszkańcom Wrocławia.

Komisja uznała skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w **wyniku głosowania (za – 7, przeciw – 0 wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 4. Następnie Komisja rozparzyła skargę na Prezydenta – **druk nr 1188/17.**

Zreferował: Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta

Pismem z dnia 31.09.2017 r., które wpłynęło do Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 03.10.2017 r., Zrzeszenie Aktywistów na rzecz budowy i eksploatacji Dróg w Polsce (dalej: „Skarżący”) złożyło skargę na Prezydenta Wrocławia.

Przedmiot skargi stanowiły działania i zaniechania Prezydenta Wrocławia i podległych pracowników Urzędu związane z zarządzaniem drogami na terenie Wrocławia. W ocenie Skarżącego bieżące remonty nawierzchni dróg są przeprowadzane w sposób uciążliwy dla mieszkańców Wrocławia i są dokonywane „niedbale”, w sposób prowadzący do „przyspieszonej degradacji osadzeń wjazdów i kanałów rewizyjnych i konieczności przeprowadzenia prac naprawczych wymagających wykonania nacięć w (...) nowej jezdni”. Zdaniem Skarżącego może to narażać Miasto na ponoszenie dodatkowych kosztów.

W imieniu Prezydenta Wrocławia do zarzutów zawartych w przedmiotowej skardze, pismem z dnia 17.10.2017 r., ustosunkował się Inżynier Miasta.

Komisja uznała skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w **wyniku głosowania (za – 6, przeciw - 0 wstrzymało się - 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 5 Komisja rozparzyła skargę na Prezydenta – **druk nr 1189/17.**

Zreferował : Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta

Pismem z dnia 31.09.2017 r., które wpłynęło do Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 03.10.2017 r., Zrzeszenie Aktywistów na rzecz budowy i eksploatacji Dróg w Polsce (dalej: „Skarżący”) złożyło skargę na Prezydenta Wrocławia.

Przedmiot skargi stanowiły zaniechania Prezydenta Wrocławia i podległych pracowników Urzędu związane z zarządzaniem drogami na terenie Wrocławia. Wskazując na obowiązek sprawowania przez Prezydenta nadzoru nad zgodnością organizacji ruchu z zatwierdzoną organizacją ruchu, Skarżący mimo wielu prób nie uzyskał dostępu do dokumentacji „okresowych objazdów” (tzw. dokumentacji drogowej) ulic Wrocławia. Może to świadczyć o braku należytego nadzoru Prezydenta w tym zakresie, a przecież zdaniem skarżącego fakt nienależytego stanu nawierzchni dróg i ich oznakowania jest powszechnie znany. Skarżący wywiódł z tego faktu wątpliwości co do parametrów szorstkości, odbłaskowości i widoczności oznakowania poziomego części ulic Wrocławia.

W imieniu Prezydenta Wrocławia do zarzutów zawartych w przedmiotowej skardze, pismem z dnia 11.10.2017 r., ustosunkował się Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w **wyniku głosowania (za – 6, przeciw - 0 wstrzymało się - 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 6 Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej (dalej: „Dyrektor”) we Wrocławiu- **nr 1179/17.**

Zreferował: Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej

Pismami z dnia 11 i 14 września 2017 r., (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na bezczynność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu (dalej: Dyrektor) .

W skardze zarzucił, iż Dyrektor nie odpowiedziała na pismo z dnia 5 lipca 2017r. Dodatkowo Skarżący zarzucił Dyrektor kłamstwa odnośnie kwestii złożenia przez pracownika socjalnego własnoręcznego podpisu na formularzu kontraktu socjalnego, co zdaniem Skarżącego nie miało wcale miejsca. Nadto Skarżący zawarł zarzut braku odpowiedzi na pytanie dotyczące zawierania umów

Stanowisko w sprawie skargi, pismem z dnia 13 października 2017 r., zajęła Dyrektor.

Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w **wyniku głosowania (za –7, przeciw - 0 wstrzymało się - 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 7 Komisja rozparzyła skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”) - **nr 1214/17.**

Zreferował: Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu.

Pismem z dnia 25.09.2017 r., Pani (dalej; Skarżąca), złożyła skargę na zaniechanie Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu (dalej: ZDiUM), w zakresie realizacji wezwania zadośćuczynienia wraz z wnioskiem o wypłatę odszkodowania.

Skarżąca, wyjaśniła, iż doznała obrażeń wskutek potknięcia i upadku we Wrocławiu. Wnioskowana kwota zadośćuczynienia została wypłacona przez ubezpieczyciela jedynie w

niewielkim procencie. Wobec powyższego Skarżąca wezwała ZDiUM do zapłaty pozostałej wnioskowanej kwoty pismem z dnia 24 lipca 2017r. sprawa nie została załatwiona, mimo, że zdaniem Skarżącej przekroczono termin do załatwienia sprawy, określony w kpa.

Odpowiedzi na skargę udzielił Dyrektor, pismem z dnia 06.11.2017r Dyrektor stwierdził, iż sposób postępowania w sprawie zarówno przez ZDiUM, jaki TUIR Warta S.A. jest zgodny z przepisami przewidzianymi dla przesądowego rozpatrywania spraw o zapłatę zadośćuczynienia i o zapłatę odszkodowania. Sprawy te rozpatrywane są w trybie przepisów kodeksu cywilnego i nie mają wobec nich zastosowania przepisy k.p.a.

W istocie, sprawa nie podlega procedowaniu w trybie przepisów kpa, gdyż nie należy do spraw, o których mowa w art. 1 kpa.

Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w **wyniku głosowania (za – 7, przeciw - 0 wstrzymało się - 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 8 Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta – **druk nr 1180/17.**

Zreferował: Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu.

Pismem z dnia 29.09.2017 r., uzupełnionym dnia 13.10.2017 r. Pan (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Prezydenta Wrocławia. Skarga zawiera zarzuty nienależytego wykonywania zadań i naruszenia interesów Skarżącego przez lekceważenie problemu ocieplenia ścian zewnętrznych budynku przy ul. we Wrocławiu. Skarżący informuje, iż brak należytego ocieplenia prowadzi nie tylko do naruszenia (uszkodzenia) konstrukcji ściany nośnej budynku, ale dodatkowo skutkuje brakiem możliwości dostatecznego ogrzania lokalu, w którym zamieszkuje. Dodatkowo Skarżący zarzuca niewłaściwe wykonanie ścian ostatniej kondygnacji budynku.

Do zarzutów zawartych w skardze, pismem z dnia 25.10.2017 r. ustosunkował się w imieniu Prezydenta Wrocławia Wiceprezydent.

Zarzut nienależytego wykonywania zadań przez Prezydenta Wrocławia i naruszenia interesów Skarżącego przez zlekceważenie problemu ocieplenia ścian zewnętrznych budynku położonego przy ul. we Wrocławiu w kontekście obowiązujących regulacji prawnych, wynikających z treści przepisów ustawy o własności lokali jest bezzasadny i nie zasługuje wg Komisji na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w **wyniku głosowania (za – 7, przeciw - 0 wstrzymało się - 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 9 Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta – **druk nr 1187/17.**

Zreferował: Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu.

Pismem z dnia 17.10.2017 r., Pan (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Prezydenta Wrocławia. W skardze wyjaśnił, iż w listopadzie 2016r. złożył w ZZK pismo w sprawie ocieplenia stropu pomiędzy mieszkaniem a bramą przelotową (obecnie zamknięta). Do Prezydenta Wrocławia złożona została interpelacja Radnego, na którą odpowiedzi udzielił Wiceprezydent Wrocławia. Zapewnił w nim, że strop zostanie docieplony w ramach konserwacji po ustaleniu harmonogramu prac remontowych, a najemca zostanie poinformowany o szczegółach remontu odrębnym pismem. Do chwili obecnej żadnej informacji Skarżący nie otrzymał.

Odpowiedzi na skargę udzieliła Wiceprezydent Wrocławia, która w piśmie z dnia 26.10.2017r. poinformowała, iż ocieplenie stropu zostanie wykonane do końca roku 2017r, zgodnie z przyjętym w tym zakresie planem.

Reasumując Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w **wyniku głosowania (za – 6, przeciw - 0 wstrzymało się - 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 10 Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”) - **nr 1182/17.**

Zreferował: Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu.

Pismem z dnia 09.10.2017 r., przekazany z upoważnienia Prezydenta Wrocławia zgodnie z właściwością Radzie Miejskiej Wrocławia w dniu 17.10.2017 r. Pani (dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę na działania Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu.

Skarga zawiera zarzut nienależytego wykonywania zadań i naruszenia interesu Skarżącej m.in. przez niewłaściwą windykację zadłużenia powstałego z tytułu czynszu i opłat eksploatacyjnych za użytkowanie komunalnego lokalu mieszkalnego.

Do zarzutów zawartych w skardze, pismem z dnia 26.10.2017 r. ustosunkował się Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu.

Komisja ustaliła przygotowanie pisma do ZZK z prośbą o ponowne rozpatrzenie sytuacji Skarżącej, natomiast w tym stanie faktycznym uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w **wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0 wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 11 Komisja rozparzyła skargę na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego (dalej: „Dyrektor”) we Wrocławiu - **nr 1183/17.**

Zreferował: Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego.

W dniu 13 października 2017 r. do Rady Miejskiej Wrocławia wpłynęła skarga P.

(dalej: „Skarżący”) . Przedmiotem skargi jest niewłaściwe ustalenie wysokości rat spłaty zadłużenia polegającym na żądaniu zapłaty kwoty, której ze względu na wysokość uzyskiwanych przez Skarżącego dochodów nie jest on w stanie uiścić bez uszczerbku. Skarżący zasygnalizował również problem zagrażającej eksmisji z zajmowanego lokalu, co może wpłynąć negatywnie na proces spłaty pozostałej części zadłużenia. Zakwestionował ponadto wysokość dochodzonego roszczenia w zakresie wymaganych odsetek. Wniósł także o umorzenie przedmiotowych odsetek w całości i „przywrócenie umowy najmu”.

Odpowiedzi na przedmiotową skargę, pismem z dnia 27.10.2017 r., udzielił Dyrektor ZZK (dalej: „Dyrektor”) .

Mając to na uwadze i odnosząc się także do sygnalizowanego w stanowisku w sprawie skargi faktu, iż udzielona Skarżącemu ostatecznie ulga uwzględnia okoliczności wynikające z przedłożonych przez niego dokumentów i czyni zadość proponowanemu przez Skarżącego żądaniu Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w **wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0 wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 12 Komisja rozparzyła skargę na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”) . - **nr 1226/17.**

Zreferował: Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego.

Pismem z dnia 25 października 2017 r.

(dalej: „Skarżący”) złożyli skargę, której przedmiot stanowiła bezczynność w zakresie odpowiedzi na wniosek złożony w dniu 31 lipca 2017r. w sprawie oznakowania strefy ruchu.

Wyjaśnień w sprawie udzielił Dyrektor pismem z dnia 14.11.2017r.,

W opisanym stanie rzeczy, mając na względzie stałe zaangażowanie ZZK w procesie zarządzania zasobem komunalnym w rozwiązywanie problemów związanych z utrzymaniem terenów i obiektów budowlanych, w tym także opisanego wnętrza podwórzowego, zarzut bezczynności oraz lekceważenia problemów bądź zgłaszających te problemy osób nie zasługuje zdaniem Komisji na uwzględnienie.

Komisja ponadto podkreśliła, że z uwagi na specyfikę i złożoność sprawy objętej wnioskiem czworga użytkowników garaży o oznakowanie strefy ruchu we wnętrzu podwórzowym zrewitalizowanym przed kilkoma latami wg zatwierdzonego przecież opracowania projektowego, które było konsultowane z czynnikiem społecznym, Zarząd Zasobu Komunalnego uznał za wskazane wdrożenie konsultacji z zainteresowanymi mieszkańcami i Radą Osiedla Nadodrże. (Konsultacje odbyły się podczas wizji w terenie (na obszarze wnętrza podwórzowego) w dniu 20 listopada 2017 r. o godzinie 14.00)

Mając na uwadze powyższe, Komisja w **wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0 wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. IV Rozpatrzenie petycji

ad. 1 Komisja rozpatrzyła złożoną pismem z dnia 21 września 2017 r., przez Stowarzyszenie Walczących o Niepodległość 1956-89 (dalej: „Wnoszący petycję”).

Zreferował: Dyrektor Wydziału Transportu UM

Uzasadniając inicjatywę Wnoszący petycję wskazał przy okazji, iż osób o powyższym statusie jest jedynie 1195, co jedynie w niewielkim stopniu będzie miało wpływ na budżet gminy.

Przedmiotem petycji był wniosek o podjęcie przez Radę Miejską Wrocławia uchwały, mocą której przyznano by prawo do ulg w przejazdach środkami komunikacji miejskiej dla osób, które świadczyły pracę w nielegalnych organizacjach i związkach zawodowych w rozumieniu przepisów do kwietnia 1989r, oraz dla osób, które przed 4 czerwca 1989r. nie wykonywały pracy na skutek represji politycznych. Uzasadniając inicjatywę Wnoszący petycję wskazał przy okazji, iż osób o powyższym statusie jest jedynie 1195, co jedynie w niewielkim stopniu będzie miało wpływ na budżet gminy.

Petycję pozytywnie zaopiniował przedstawiciel Prezydenta Wrocławia, w piśmie z dnia 24 października 2017 r.

Zwracając uwagę na uprawnienie dla w/w grupy osób z art. 19 Konstytucji, mocą którego Rzeczpospolita Polska specjalną opieką otacza weteranów walk o niepodległość, zwłaszcza inwalidów wojennych Komisja uznała przedmiotową petycję za zasadną. Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku **głosowania jednogłośnie (za – 7, przeciw – 0 , wstrzymało się – 0) uwzględniła przedmiotową petycję.**

Ad. 2. Następnie Komisja zapoznała się ze złożoną w imieniu Stowarzyszenia „Nowy Wrocław” petycją z dnia 20 października 2017 r..

Przedmiotem petycji był wniosek o podjęcie przez Radę Miejską Wrocławia uchwały w sprawie poparcia protestu lekarzy rezydentów .

Po wnikliwej analizie pisma z dnia 20 października br. Komisja uznała, iż w proponowanym trybie nie może dokonać jej załatwienia.

Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 3 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r o petycjach, przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Skoro, co do zasady poza kompetencjami Komisji leżą zadania objęte wnioskowaną materią, Komisja uznała, iż nie posiada kompetencji do załatwienia sprawy w trybie opisanym we wskazanej wyżej ustawie.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku **głosowania jednogłośnie (za – 7, przeciw – 0 , wstrzymało się – 0) nie podjęła rozstrzygnięcia dotyczącego przedmiotowej petycji.**

VIII. Sprawy bieżące:

Następnie Komisja zapoznała się oraz przyjęła do wiadomości poniższe pisma:

1. Pismo, Przewodniczącego RM z dnia 14 listopada 2017 roku przekazujące projekt budżetu Miasta na 2018 rok wraz z uzasadnieniem i projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2018-2043 oraz informację o harmonogramie prac nad projektem uchwały budżetowej na 2018 rok
2. Email do wiadomości - interwencja Straży Miejskiej,
3. Pismo Spółdzielni Mieszkaniowej PIAST z dnia 26.10.2017 r (rozwiązanie umów najmu lub dzierżawy). Ponadto Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami pracownika ZDIUM w tej sprawie.

IX. Komisja nie zgłosiła wolnych wniosków.

X. Komisja przyjęła protokoły nr 42 i 43 z poprzednich posiedzeń.

Na tym posiedzenie zakończono.



Przewodniczący Komisji
Andrzej Nabzdyk



Protokół sporządziła:
Barbara Grosel