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| --- | --- | --- | --- |
| INFORMACJA O WYNIKACH KONSULTACJI **programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław w 2018 roku** | | | |
| **Konsultacje prowadzone były w dniach od 25 stycznia do 14 lutego 2018 roku.**  **Informacja o konsultacjach wraz z projektem Programu została umieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej (bip.um.wroc.pl) i na oficjalnym portalu internetowym Wrocławia (www.wroclaw.pl).**  **Do Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego informacja o konsultacjach wraz z projektem Programu została przekazana zgodnie z obowiązującym trybem.**  **Projekt Programu został przesłany do Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego, Powiatowego Inspektora Weterynarii, Wydziału Środowiska i Rolnictwa, Straży Miejskiej Wrocławia oraz Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu.**  **Ponadto do Powiatowego Inspektora Weterynarii został dostarczony również w wersji papierowej.**  **Uwagi do przedmiotowego projektu można było przesyłać na adres e-mailowy:** [**dzr@um.wroc.pl**](mailto:dzr@um.wroc.pl) **oraz za pośrednictwem tradycyjnej poczty na adres: Departament Zrównoważonego Rozwoju, ul. Świdnicka 53, 50–030 Wrocław.** | | | |
| **ZGŁOSZONE UWAGI** | | | |
|  | **WNIOSKODAWCA** | **UWAGI /OPINIE** | **WYNIKI ROZPATRZENIA – WYJAŚNIENIA, INFORMACJE  O ZMIANACH** |
|  | **Straż Miejska Wrocławia** | OPINIA POZYTYWNA – z uwagami: W **§ 6 pkt 2** wskazano problem z kontrolą rodzaju karmy jaką dokarmiane były koty wolno żyjące | **Nie uwzględniono:**  **Uzasadnienie:**  **§ 6 pkt 2** informuje, że społeczni opiekunowie kotów wolno żyjących mogą zgłaszać się do Schroniska po odbiór suchej karmy służącej do dokarmiania tych zwierząt, finansowanej przez Gminę, natomiast nie narzuca obowiązku karmienia kotów tylko takim rodzajem jedzenia. Zgodnie z regulaminem utrzymania porządku i czystości na terenie Wrocławia, opiekunowie kotów wolno żyjących zobowiązani są do zabierania misek z pozostałością jakiegokolwiek jedzenia po nakarmieniu zwierząt. |
|  | **Wydział Środowiska i Rolnictwa** | **OPINIA POZYTYWNA – bez uwag** |  |
|  | **Wrocławska Rada Działalności Pożytku Publicznego** | Brak opinii – nie złożono w terminie |  |
|  | **Powiatowy Inspektorat Weterynarii**  **we Wrocławiu** | Opinia negatywna - z uwagami 1.zastrzeżenie do § 4 ust.1 pkt 8:  Program nie precyzuje dokładnie jakie organizacje społeczne będą uczestniczyć w humanitarnym odławianiu zwierząt a powinien wskazywać o jaki podmiot lub podmioty chodzi.  2. zastrzeżenie do zapisu § 4 ust.1 pkt 2:  Zapis nie informuje jednoznacznie, że sterylizacja zwierząt opuszczających schronisko będzie obligatoryjna.  3. zastrzeżenie do zapisu § 4 ust 1 pkt 10:  a) zapis nie określa precyzyjnie, w którym gospodarstwie rolnym będą umieszczane bezdomne zwierzęta gospodarskie,  b) sugestia, że za gospodarstwo rolne nie można uznać Schroniska  4) zastrzeżenie do zapisu § 6 pkt 4:  Zapis nie określa precyzyjnie na czym miałyby polegać działania gminy w zakresie umożliwiania mieszkańcom Wrocławia usypiania ślepych miotów kotek wolno żyjących, nie wskazuje lekarza weterynarii, który miałby wykonywać takie zabiegi i przenosi odpowiedzialność za usypianie ślepych miotów kotek wolnożyjących na mieszkańców Wrocławia.  5) zastrzeżenie do zapisu § 4 ust.1 pkt 9:  Sprawowanie opieki weterynaryjnej nad zwierzętami, które ucierpiały w wyniku zdarzeń drogowych nie mieści się w sferze spraw, które mogą być powierzone podmiotowi prowadzącemu Schronisko. | **Komentarze:**  Ad.1 Na terenie Gminy Wrocław działa wiele organizacji społecznych, które mają w statucie ochronę zwierząt. Działacze tych organizacji,  którzy mają odpowiednie umiejętności, odławiają w humanitarny sposób (bardzo często ze wsparciem Schroniska) zwierzęta bezdomne i koty wolno żyjące.  Ponadto odłowienie kotów wolno żyjących w celu udzielenia im pomocy weterynaryjnej i dokonania zabiegu sterylizacji nie byłoby możliwe bez wsparcia ze strony społecznych opiekunów kotów wolno żyjących, którzy znają lokalizację gniazd i poszczególne zwierzęta. Narzucanie organizacjom społecznym lub społecznym opiekunom kotów wolno żyjących obowiązku podpisania umowy z Gminą w zakresie humanitarnego odławiania zwierząt byłoby rażącym naruszeniem idei wolontariatu. Gmina Wrocław wspiera działania organizacji społecznych na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.  Ad.2 § 4 pkt 3 informuje, że osoba adoptująca niewysterylizowane zwierzę może dokonać zabiegu w terminie późniejszym w Schronisku bądź też w wybranym przez siebie gabinecie weterynaryjnym.  Ad.3   1. Na poziomie programu nie da się precyzyjnie wskazać gospodarstwa rolnego, do którego mają trafiać bezdomne zwierzęta gospodarskie. Nie da się bowiem przewidzieć wystąpienia takiego przypadku oraz liczby i gatunku zwierząt, które mogłyby potrzebować takiej pomocy. 2. Schronisko nie jest gospodarstwem rolnym, ale posiada część przeznaczoną dla zwierząt gospodarskich. Warunki techniczne pozwalają na przyjęcie do Schroniska pojedynczych osobników niektórych gatunków zwierząt gospodarskich.   Ad.4 § 6 pkt 4 zostanie uzupełniony o słowa „przez Schronisko”.  Ad.5 Sprawowanie przez Schronisko opieki weterynaryjnej nad zwierzętami, które ucierpiały w wyniku zdarzeń drogowych wynika z umowy nr D/WIM/1884/1/2017-2021 zawartej pomiędzy Gminą Wrocław a podmiotem prowadzącym Schronisko.  Nie oznacza to jednak, że poszkodowane zwierzę nie może uzyskać pomocy w innym miejscu. |
|  | **Polski Związek Łowiecki Zarząd Okręgowy we Wrocławiu** | Brak opinii – nie złożono w terminie |  |
|  | **Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami**  **w Polsce o/Wrocław** | OPINIA POZYTYWNA – z uwagami **Rozdział 2,** **§ 4 pkt 3** sugeruje się doprecyzowanie zapisu o informację, że zabiegi są płatne z możliwością uzyskania zniżki do 40% | **Częściowo uwzględniono:**  **§ 4 pkt 3** uzyskuje brzmienie:  „umożliwienie osobom adoptującym młode zwierzęta, które nie były poddane zabiegom sterylizacji lub kastracji przed opuszczeniem Schroniska, możliwości dokonania tych zabiegów w terminie późniejszym na zasadach określonych przez Schronisko” |
|  | **Pan Mateusz Żak**  **Stowarzyszenie „Nowy Wrocław”** | **OPINIA POZYTYWNA – z uwagami:**  Nie zgłoszono uwag do konkretnych fragmentów dokumentu, ale postawiono postulaty: „Chcemy aby miasto podjęło większe kroki mające zmniejszyć problem bezdomności zwierząt we Wrocławiu. W naszej opinii do takich sposobów zalicza się:  - kampanie społecznościowe (…),  - promowanie działań fundacji (…),  - zainwestowanie w budki dla kotów,  - zarezerwowanie funduszy na żywność,  - wyposażenie społecznych opiekunów kotów w żywność oraz zapewnienie możliwości refundacji kastracji i sterylizacji kotów,  - postawienie kaczkomatów w wybranych lokalizacjach,  - postawienie misek z wodą i mlekiem obok urzędów miasta oraz instytucji publicznych,  - wsparcie finansowe dla organizacji pozarządowych (…) wspierających walkę z bezdomnością zwierząt” | **Nie uwzględniono:**  **Uzasadnienie:**  **§ 5** oraz **§ 7.1** konsultowanego projektu uchwały zawiera informacje o sposobach propagowania wśród mieszkańców Wrocławia odpowiedzialnych postaw względem zwierząt;  **§ 3** oraz **§ 6 pkt 7** informuje, że program przeciwdziałania bezdomności zwierząt jest realizowany przez Gminę we współpracy z organizacjami społecznymi;  W kwocie wymienionej w **§ 11 pkt 1** zawarte są fundusze przeznaczone na opiekę nad kotami wolno żyjącymi oraz wsparcie finansowe organizacji społecznych zajmujących się przeciwdziałaniu bezdomności zwierząt i opieką nad kotami wolno żyjącymi;  Sprawę wyposażenia społecznych opiekunów kotów wolno żyjących w karmę i „karty sterylizacji kota wolno żyjącego” porusza **§ 6 pkt 1 i 2**;  Gmina nie zabrania ustawiania w mieście misek z wodą dla zwierząt, natomiast podawanie dorosłym kotom mleka jest dla nich szkodliwe.  Ustawienie we Wrocławiu kaczkomatów  (automatów do wydawania karmy dla ptaków)  jest bardzo dobrym pomysłem na poprawę stanu zdrowia kaczek, ale konsultowany projekt uchwały dotyczy zwierząt bezdomnych i kotów wolno żyjących. |
|  | **Fundacja Fabryka Dobrych Działań**  **Pani Małgorzata**  **M. Cysewska** | **OPINIA POZYTYWNA – z uwagami:**  1. zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w Schronisku dla kotów wolno żyjących, które wymagają hospitalizacji (niezależnie od przyczyny);  2. zakup lepszej jakości karmy do wydawania opiekunom kotów wolno żyjących;  3. zwiększenie ilości wydawanej karmy na jednego opiekuna kotów wolno żyjących;  4. zwiększenie nakładów finansowych na sterylizację kotek posiadających właścicieli;  5. rozszerzenie zasięgu apelu w sprawie humanitarnego traktowania zwierząt o ulotki, ogłoszenia i plakaty przekazywane administratorom wspólnot mieszkaniowych, zarządcom cmentarzy, ogródków działkowych i rozwieszanie ich na tablicach informacyjnych  **OPINIA POZYTYWNA - z uwagami:**  Do **§ 5 pkt 4** oraz **§ 6 pkt 4**  Uwaga przeciwko umożliwieniu bezpłatnego usypiania ślepych miotów:  - właścicielom zwierząt domowych  - mieszkańcom Gminy Wrocław u kotek wolno żyjących | **Nie uwzględniono.**  **Uzasadnienie:**  Ad.1 **§ 6 pkt 6** konsultowanego projektu uchwały informuje o takiej możliwości;  Ad.2 ze względu na zwiększenie dotacji istnieje taka możliwość;  Ad.3 j.w.  Ad.4 wprowadzany program sterylizacji kotek posiadających właścicieli jest programem pilotażowym, zależnie od jego wyników jest możliwe w przyszłości zwiększenia nakładów finansowych na jego realizację;  Ad.5 apel został już rozszerzony poprzez przygotowanie ulotek informacyjnych, które zostaną rozpowszechnione wśród mieszkańców i sugerowane przez Fundację podmioty.  **Nie uwzględniono.**  **Uzasadnienie:**  Uchwała nie może być sprzeczna z ustawą o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpnia 1997 r.  O innych działaniach podejmowanych w celu ograniczenia liczebności populacji kotów wolno żyjących traktują **§ 6 pkt 1**, **§ 7** oraz **§ 11 pkt 1**  **i 3**. |
|  | **Pani Jolanta Birecka** | **OPINIA POZYTYWNA - z uwagami:**  **§ 2** sugeruje się dodanie **punktu 6** definiującego pojęcie „domu tymczasowego” w kontekście **§ 4 pkt 6**  **§ 4 pkt 8** sugeruje się skreślenie słów „stanowią zagrożenie dla ludzi” z powodu możliwości subiektywnych ocen zagrożenia  Pozostałe uwagi nie odnoszą się do aktualnego projektu uchwały oraz zostały złożone po terminie przewidzianym na konsultacje | **Uwzględniono częściowo.**  **Do § 2 dodano punkt 6 o brzmieniu:**  „domach tymczasowych – należy przez to rozumieć inne niż Schronisko miejsca czasowego pobytu zwierząt bezdomnych oraz kotów wolno żyjących prowadzone przez organizacje społeczne. Osoby prowadzące domy tymczasowe sprawują opiekę nad zwierzętami bezdomnymi do czasu znalezienia im rodzin adopcyjnych (w poszukiwaniu których biorą czynny udział), a także opiekę nad kotami wolno żyjącymi potrzebną podczas ich leczenia bądź rehabilitacji do czasu ich wypuszczenia na wolność lub adopcji jeśli stan ich zdrowia na to nie pozwala”.  **Uwagi do § 4 pkt 8 uwzględniono częściowo.**  **Uzupełniono o zapis:** „zwierząt, które z powodu zachowań agresywnych stanowią zagrożenie dla ludzi”. |
|  | **Fundacja „VIVA” Ruch na rzecz zwierząt**  **Fundacja Pomocy Zwierzętom „Matuzalki”**  **Fundacja „Dwa plus cztery”**  **Fundacja**  **„Oleśnickie Bidy”**  **Stowarzyszenie Ochrony Zwierząt „EKOSTRAŻ”**  **Zgłosiły takie same uwagi** | **OPINIA POZYTYWNA – z uwagami:**  1. **Rozdział 1 § 1 pkt 3** sugerowana zmiana ze zwrotu „sprawowanie opieki nad kotami wolno żyjącymi” na „sprawowanie opieki nad zwierzętami bezdomnymi i kotami wolno żyjącymi”;  2. **Rozdział 1 § 1** – sugerowane dodanie punktu 4 „zapewnienie opieki weterynaryjnej zwierzętom bezdomnym i kotom wolno żyjącym”;  3. **Rozdział 2 §4 pkt 1**: sugerowana zmiana z „przygotowanie dla bezdomnych zwierząt z terenu Wrocławia miejsc w schronisku oraz objęcie ich opieką pielęgnacyjną i weterynaryjną” na „zapewnienie zwierzętom bezdomnym  z terenu Wrocławia i gmin, które podpisały porozumienie  z Gminą Wrocław w zakresie realizacji Programu miejsc w Schronisku oraz objęcie ich opieką pielęgnacyjną, weterynaryjną i behawioralną.”;  4. **Rozdział 2, pkt 3** sugeruje się umożliwienie całkowicie bezpłatnej sterylizacji zwierząt adoptowanych ze schroniska w wieku zbyt młodym na wykonanie zabiegu w terminie późniejszym.  5**. Rozdział 2, §4, pkt 4:** sugerowane wykreślenie: „znakowanie bezdomnych kotów i psów ~~powyżej 6 miesiąca życia~~ elektronicznymi mikroprocesorami”;  6. **Dalej pkt 5**: sugerowana zmiana „rejestrację oznakowanych psów ~~w bazie "Psy Miejskie”~~ w międzynarodowej bazie  SAFE-ANIMAL.”;  7. **Dalej pkt. 6**: proponuje się dodanie w nawiasie  „i wolontariuszami” oraz dodanie „kontrola po adopcyjna warunków bytowych zwierząt i stanu ich zdrowia”;  8. **Dalej pkt 7**: proponuje się dodanie słowa „chorym”;  9. **Dalej pkt 10**: sugerowana zmiana z „przygotowanie” na „zapewnienie”;  10. Sugeruje się dodanie do **§4 punktów**:  **11)** prowadzenie i aktualizowanie internetowej bazy zwierząt do adopcji, które przebywają w Schronisku, z opisem i zdjęciem zwierzęcia oraz  **12)** publikowanie zdjęć zwierząt znalezionych i przywiezionych do Schroniska na stronie internetowej Schroniska  (do 24h od ich znalezienia).  11. **§ 5** sugeruje się zmianę spójnika z „lub” na „i”.  12. **§ 5 pkt 2** sugerowana zmiana: „przeprowadzanie bezpłatnej akcji elektronicznego znakowania psów mikroprocesorem wszczepianym pod skórę ( w wytypowanych lecznicach weterynaryjnych) i ich rejestracji w bazie ~~„Psy Miejskie”~~ SAFE – ANIMAL. Zasugerowano dodanie informacji, że w/w działania dotyczyć będą psów będących własnością mieszkańców Wrocławia.  13. **§ 6 pkt 3** sugeruje się dodanie: „oraz przesłanie w formie dokumentu papierowego pocztą, jeśli wymaga tego sytuacja (…)”.  14. Dalej **pkt 4 i 5**, sugeruje się dodanie informacji „przez Schronisko”.  15. Dalej **pkt 6**, sugeruje się dodanie informacji „i opiekunami kotów wolno żyjących”.  16. Dalej **pkt 7**, sugeruje się dopisanie słowa „Schroniska” po wyrazie „współpraca”.  17. **§ 7 ust 1, pkt 1-3** sugeruje się dopisanie informacji „przez Schronisko” | **Częściowo uwzględniono:**  **Ad.1 uwzględniono**  **Ad.2 nie uwzględniono.** Opieka nad zwierzętami bezdomnymi i kotami wolno żyjącymi to również opieka weterynaryjna, którą gwarantują zapisy  **§4** i **§6** konsultowanego projektu uchwały.  **Ad.3 uwzględniono**  **Ad.4 nie uwzględniono.**  **Uzasadnienie:** W obecnej sytuacji nie ma możliwości prawnej na wprowadzenie zmian do umowy ze Schroniskiem.  **Ad.5 uwzględniono**  **Ad.6 częściowo uwzględniono**  podobnie jak w innych miastach możliwe jest zintegrowanie rejestrów z bazą europejską bez ponoszenia jakichkolwiek kosztów, ale jest potrzebny czas na analizy rozwiązań technicznych i prawnych  **Punkt 5** uzyskuje brzmienie: „rejestrację oznakowanych psów w elektronicznej bazie danych”.  **Ad.7 Częściowo uwzględniono:**  **§ 4 pkt 6** uzyskuje brzmienie: „poszukiwanie nowych właścicieli dla bezdomnych zwierząt przebywających w Schronisku oraz domach tymczasowych (we współpracy z organizacjami społecznymi i opiekunami kotów wolno żyjących), a także (o ile będzie taka konieczność) kontrola po adopcyjna warunków bytowych zwierząt i ich stanu zdrowia”;  **Ad.8 uwzględniono.**  **Pkt 7** uzyskuje brzmienie:  „zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej zwierzętom chorym, rannym lub poszkodowanym w wyniku zdarzeń drogowych”  **Ad.9 uwzględniono.**  Pkt 10 uzyskuje brzmienie: „Zapewnienie miejsc dla bezdomnych zwierząt gospodarskich w Schronisku bądź w odpowiednim gospodarstwie rolnym, o którym mowa w ust.2.”.  **Ad.10 częściowo uwzględniono.**  Schronisko wywiązuje się z zadania opisanego w proponowanym **pkt 11**.  Do **§4** zostanie dopisany **pkt 11** o brzmieniu: „Publikowanie zdjęć zwierząt znalezionych i przywiezionych do Schroniska na jego stronie internetowej w czasie do 24 godzin od ich znalezienia”.  **Ad.11 uwzględniono. § 5** uzyskuje brzmienie: „Prezydent Wrocławia, we współpracy ze Schroniskiem i organizacjami społecznymi, realizuje następujące zadania w zakresie ograniczania liczby bezdomnych zwierząt:”.  **Ad.12 uwzględniono częściowo.**  **Punkt 2 § 5** uzyskuje nowe brzmienie: „Przeprowadzanie bezpłatnej akcji elektronicznego znakowania psów będących własnością mieszkańców Wrocławia mikroprocesorem wszczepianym pod skórę (w wytypowanych lecznicach weterynaryjnych) i ich rejestracji elektronicznej bazie danych”.  **Ad.13 częściowo uwzględniono.**  Departament Zrównoważonego Rozwoju przygotował ulotki informacyjne „Wolne koty w Mieście Wrocław”, które będą rozdawane lub rozsyłane do poszczególnych podmiotów.  Do **§ 6 pkt 3** dopisano zapis „i papierową”.  **Ad.14 uwzględniono.**  **Punkt 4** uzyskuje brzmienie: „umożliwieniu przez Schronisko mieszkańcom Gminy Wrocław bezpłatnego usypiania ślepych miotów kotek wolno żyjących”.  **Punkt 5** uzyskuje brzmienie: „udzielaniu przez Schronisko pomocy opiekunom kotów wolno żyjących w humanitarnym odławianiu zwierząt celem ich leczenia, sterylizacji lub kastracji, a także wypożyczanie klatek i innego sprzętu do ich wyłapywania”.  **Ad. 15 uwzględniono.**  **Punkt 6** uzyskuje brzmienie: „przyjmowaniu do Schroniska kotów wolno żyjących, które wymagają opieki weterynaryjnej lub zostały odłowione w celu sterylizacji lub kastracji, a po zakończonych zabiegach umożliwienie im, we współpracy z organizacjami społecznymi i opiekunami kotów wolno żyjących, powrotu do miejsc pierwotnego bytowania”.  **Ad.16 nie uwzględniono.**  Z organizacjami społecznymi współpracuje wiele podmiotów.  **Ad.17 nie uwzględniono.**  Działania opisane **w pkt. 1 i 2** realizuje więcej podmiotów. Formularz opisany w **pkt 3** został przygotowany w Departamencie Zrównoważonego Rozwoju i przekazany do Schroniska. |

**Podsumowanie konsultacji.**

W wyniku konsultacji społecznych uzyskano opinie: Wydziału Środowiska i Rolnictwa, Straży Miejskiej Wrocławia, Powiatowego Inspektoratu Weterynarii we Wrocławiu, Stowarzyszenia „Nowy Wrocław, Fundacji Fabryka Dobrych Działań, Fundacji „VIVA” Ruch na Rzecz Zwierząt, Fundacji Pomocy Zwierzętom „Matuzalki”,  Fundacji „Dwa Plus Cztery”, Fundacji „Oleśnickie Bidy”, Stowarzyszenia Ochrony Zwierząt „EKOSTRAŻ”, Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Polsce O/Wrocław oraz Pani Jolanty Bireckiej i Pani Małgorzaty M.Cysewskiej.

Program otrzymał **10** opinii pozytywnych (w tym 7 zawierało uwagi) oraz **1** opinię negatywną.

**91%** zgłoszonych uwag uwzględniono w całości lub częściowo, **9%** nie uwzględniono.

Udzielono **29** komentarzy do zgłaszanych propozycji.

Opinii nie złożyły:

Wrocławska Rada Działalności Pożytku Publicznego,

Polski Związek Łowiecki Zarząd Okręgowy we Wrocławiu.