

	UWAGI ZGŁOSZONE ELEKTRONICZNIE W TRAKCIE KONSULTACJI PROJEKTU STRATEGII WROCŁAWIA 2030	
mieszkaniec 1	Na wstępie przekazuję wyrazy uznania dla osób odpowiedzialnych za proces tworzenia strategii. Cieszę się, że dokument powstał przy udziale mieszkańców i po uzgodnieniu dyskusji na temat najważniejszych dla miasta obszarów. Niestety, efekt końcowy, czyli treść Strategii bynajmniej nie przysłało do wysokiego poziomu całego procesu. Ogólnie, sam dokument jest przede wszystkim zyczeniowy. Takie wrażenie można odnieść czytając dowolną jego część. Dlatego ciężko liczyć na to, że przełoży się to na zarządzanie miastem i w konsekwencji na jakość życia we Wrocławiu. Uwagi szczególne: 1. Fundamenty Strategii są moim zdaniem niefractions. Z dokumentu nie wynika, jaki był punkt startowy. Logiczną konstrukcją byłoby wyjście od diagnozy i oczekiwań - te zaś, szczególnie diagnoza, są potraktowane wybiórczo, skrótowo i bez niezbędnej krytyki. Sekcja Diagnoza jest napisana w formie zdecydowanie zbyt pozytywnej, skupia się na chwalebnym wybranych wskaźników. Pomijane są obecne obtrzymany problemy Wrocławia, np. całkowity brak kontroli nad planowaniem przestrzennym, braki infrastrukturalne na obszarach miasta, niewydolność systemu transportowego i niedofinansowanie transportu zbiorowego, zanieczyszczenie powietrza, zaległości w remontach podwojek kamienic, brak dostatecznej liczby mieszkań komunalnych. Zrozumiałe jest dla mnie, że dla osób zatrudnionych w Urzędzie takie krytyczne spojrzenie nie jest łatwe do wypracowania. Dlatego wnioskuję o napisanie sekcji Diagnoza od nowa, przez podmiot zewnętrzny, niezależny od władz miasta i Urzędu. 2. Miśa jest zbiorem zyczeń i wygląda niczym marzenie o mieście w odzwierciedle od rzeczywistości. Doceniam próbę wyjaśnienia jej zawłości i próbę powiązania jej np. z działaniami, ale ta treść kompletnie mnie nie przekonala. W części Wprowadzenie autorzy próbują uzasadnić nową miśę 4 punktami. Moim zdaniem one (kolejne): nie odnoszą się do jej treści, nie odnoszą się do jej treści, wychwłagł dotychczasową miśę. To ostatnie jest powtarzane regularnie przez cały dokument. Na czym polega wrocławska solidarność i miasto, które jednocy? Na gościnności wobec mniejszości Romskiej? Na rosnących ruchach nacjonalistycznych? Spożyłmy prawdziwie w czy - to są frazy, które są związane z rzeczywistością. Czyżby natomiast o znaczeniu jakości życia i partycypacji - jeśli to ważne, to dlaczego miśa nie jest właśnie taka, żeby podkreślać te dwa aspekty? Po drugie, miśa zdaje się wynikać z przeprowadzonej ankiety. Zamysł był słuszny, ale przygotowane. Żadna z tych miśi nie ma sensu z punktu widzenia zarządzania. Proszę zauważyć, że te propozycje odnoszą się raczej do przyszłości (czy dziś jesteśmy dołną krzemową? Najlepiej i najlepiejśmy miastem? Być może jesteśmy, ale tylko we wspomnianych wcześniej sności). Wnioskuję o wykreślenie miśi w obecnej treści i przeprowadzenie warsztatów, gdzie wypracowana zostanie nowa. Punktem wyjścia do dyskusji może być jakość życia, jako jeden z najbardziej ogólnych celów Wrocławia. 3. Wizja, w przeciwieństwie do miśi (to bardzo znamienne), nie odnosi się wprost do przyszłości. Tutaj dużo bardziej pasowałoby określenie 'dołina krzemowa'/miasto-ogród' (jeśli uznać to za najgorsze; podaję tylko przykłady). W świecie Rafała Dubkiewicza dużo lepiej pasowałoby tu: 'Zielona stolica Europy' lub modyfikacja tego sformułowania z podkreśleniem przedsiębiorczości lub innowacyjności. O taką zmianę wnioskuję. Proszę zauważyć związek także wizji z najważniejszymi wyzwaniami wskaźników (środowisko, rewitalizacja i transport). Za szansę dla miasta można uznać rosnące w się środowisko start-upów czy smart city. Synergia (proszę wybaczyć nowomowę) i partycypacji przyczyni się do szybszej i lepszej odpowiedzi na wyzwanie 3 wycowania. Scała to właśnie wizja zielonej stolicy. 4. Cel Strategii ma wydzikę dwójki. Z jednej strony mamy niejasne odwołanie do sroń związanych z poprzednią strategią, z drugiej, jasne znaczenie tak jakości życia. Wnioskuję o wykreślenie z celu strategii fragmenty o solidarności i poprawie pozycji Wrocławia w sieciach globalnych. Część o solidarności jest oparta na fałszywych założeniach - dzisiaj Wrocław nie jest inkluzywny - nie powstają nowe mieszkania komunalne, a nad wieloma gospodarstwami domowymi wisi widmo ubóstwa energetycznego z powodu uchwały antysmogowej. Miasto czeka z założonymi rękami zamiast wyprzezać te problemy. Sieci globalne - opis jest całkowicie zcyeniony ('chemy', 'zaczęciem'), a pozostała część strategii nie wskazuje konkretnych, jak miasto miaoby budować pozycję na arenie międzynarodowej. Dopełni przeformułowania celu, stając się nie bardziej konkretny, co zwiększy szansę jego realizacji. Cel jest ogólny, a jego części składowe powinny nawiązywać do diagnozy (tu) na nowo napisanej). 5. Strategia nie ma żadnego zdjęcia na poziom taktyczny. Nie przedstawia np. kluczowych dokumentów w poszczególnych obszarach funkcjonowania miasta, które powinny być niezwłocznie uchwalone, żeby miasto rzeczywiście realizowało Strategię. Przykładowo w transporcie mamy Wrocławską Politykę Mobilności, ale brakuje dla niej planu finansowania, - dzień później są wydawane wbrew jej zapisom. Brakuje też planu walki ze smogiem - Plan Gospodarki Niskoemisyjnej jest zbyt ogólny. Nie ma programu rewitalizacji całego miasta. To tylko 3 główne, wskazane przez mieszkańców obszary. Strategii powinna wymienić ich więcej i musi być to poprzedzone dokładną analizą strategicznych dokumentów miasta - o to również wnioskuję. 6. Wnioskuję o wykreślenie sekcji Działania. Szanowni Państwo, ta część jest tak skrajnie zyczeniowa, że aż wzdusła uśmiech. To zbiór marzeń o mieście, który w dodatku nie narzuca na władze żadnej odpowiedzialności, nie ma do tego wskaźników, sposobów realizacji, planu finansowania itd. Ta część chyba najlepiej nawiązuje do strategii 2020, o której najlepiej będzie zapomnieć. Raz jeszcze - w tym miejscu powinny się pojawić diagnoza dokumentów strategicznych i lista dokumentów na poziomie taktycznym, najlepiej z wskazaniem priorytetów finansowych. 7. Wskaźniki są dobrym rozwiązaniem, ale uważam, że są częściowo niefractions. Długosc życia - tutaj miasto ma niewielkie pole manewru. Zbyt wiele zależy od czynników zewnętrznych (np. system ochrony zdrowia na poziomie krajowym). Podobnie przy wskaźniku nr 3 o uczeniu. Wyniki matur - porównywanie się z województwem i krajem nie ma sensu, bo duży odsetek miejski zawsze będzie lepszy. Ostatni wskaźnik jest rykowym, bo zachęca władze do tworzenia mikroświerka, a nie prawdziwych parków. Dlatego wnioskuję o: a) wykreślenie wskaźników 3, 4, 5. b) połączenie punktów 6 i 7 c) zmianę punktu 9 na: "Procent ludności mieszkającej w odległości 500m od parku o powierzchni co najmniej 4 ha" d) dodanie punktów: o udziale podróży niesamochodowych w średniej prędkości tramwajów w całym mieście, liczbie wyremontowanych kamienic i podwojek, udział CIT u płaconego we Wrocławiu w sumie dla całego kraju 8. Scenariusze nie są wartościową dodaną. Po pierwsze, wnioskuję o wykreślenie scenariusza optymistycznego i dodanie scenariusza skrajnie negatywnego. Po drugie, wnioskuję o dodanie opisów modyfikacji Strategii pod warunkiem zaistnienia danego scenariusza. Zarządzanie ryzykiem nie polega na wykreśleniu scenariuszy, ale na planie dostosowania się do warunków, które mogą z nich wynikać. 9. Ryzyko bezpieczeństwa jest kompletnie nieuzasadnione. Wnioskuję o zamianę go na przestrzeń, bo to suburbanizacja obecnie zabija nasze miasto. Tego problemu nie rozwiązuje też niestety nowe Studium. Planowanie przestrzenne uwypukla też wiele innych ryzyk.	diagnoza została wykonana przez podmiot zewnętrzny, niezależny od władz miasta, a konkretnie przez zespół czyli naukowców Uniwersytetu Ekonomicznego Miśa wynika z przeprowadzonego badania opinii publicznej oraz prac zespołu ds. Strategii. Miśa w każdej strategii jest swego rodzaju bytem idealnym. W interpretacji autorów strategii Wrocław 2030 horyzont czasowy miśi stolicy Dolnego Śląska wybiega poza 2030 r. Ma ona być punktem odniesienia dla pozostałych segmentów samej strategii i wszelkich miejskich polityk. Przy takim założeniu nie można z góry rezygnować z próby udzielenia ambnych odpowiedzi na wyzwania przyszłości, które niejako z definicji muszą być do pewnego stopnia marzeniem. Autor uwag myli i najwyższymi stan obecny ze stanem pożądany, który chcemy osiągnąć. Stąd w Strategii tak mocne akcentowanie problemu nacjonalizmu. Ponadto miśa nie może być kategorią odnoszącą się wprost do zarządzania miastem. Zapisy, które mogą być uznane za wytyczne do zarządzania znajdują się w innych częściach dokumentu (przede wszystkim w opisie celu). Całkowicie niezrozumiała jest uwaga krytykująca umieszczenie w przeprowadzonej ankiecie propozycji dotyczącej przyszłości. Nie jest możliwe na tym etapie prac nad strategią całkowita zmiana miśi. Praca nad tym dokumentem trwała dwa lata, była w pełni otwarta, opierała się na licznych spotkaniach. Pojedynczy głos nie jest wystarczającą podstawą do tak daleko idącej modyfikacji dokumentu, która musiałaby pociągnąć za sobą daleko idące zmiany w innych częściach dokumentu. Sama miśa i wizja wynikają z badań, spotkań z mieszkańcami i prac społecznego zespołu ds. Strategii Wrocławia 2030. Uwaga, że wizja nie odnosi się do przyszłości jest niezasadna. Strategia dotyczy przyszłości a nie teraźniejszości. Teraźniejszości dotyczy diagnoza. Autor uwag myli te dwa byty listownie negatywnych zjawisk w życiu społecznym nie może skutkować rezygnacją z dążenia do zmian oścających nas rzeczywistości. Pozycja w sieciach globalnych nie jest, jak chce autor uwag abstraktem, lecz stanowią przedmiot poważnych analiz naukowych wpływających w znacznym stopniu na decyzje ekonomiczne. Przede wszystkim Strategia z założenia nie może proponować rozwiązań o charakterze taktycznym. Przedłożony dokument zawiera natomiast odniesienia do najważniejszych dokumentów o charakterze operacyjnym, w tym do Wrocławskiej Polityki Mobilności (WPM), Autor uwag, akcentując brak planu finansowania WPM, nie zauważa że wydatki w ramach wieloletnich programów samorządu Wrocławia określają Wieleleń Plan Inwestycyjny i Wieleleń Plan Finansowy, które są planami kroczącymi. Strategia zawiera odwołania do innych dokumentów operacyjnych, które będą miały wpływ na jej realizację. Opinia autora uwag jakoby sekcja "Działania Strategii" była zbiorem marzeń o mieście jest subiektywną jego oceną, do której oczywiście ma on prawo, ale niekoniecznie należy z nią się zgodzić. Całkowicie niefractions jest zarzut dotyczący braku wskaźników. Ich liczba jest wprawdzie ograniczona i odnosi się do realizacji celu głównego, jednak w odrębnym dokumencie dotyczącym systemu wdrażania strategii umieszczono liczne mierniki realizacji celów szczegółowych Strategii. Należy podkreślić, że stopień realizacji strategii będzie zależał od przyszłych władz Wrocławia. Dlatego też nie jesteśmy w stanie podać dokładnego planu finansowania na 13 lat naprzód - a taka jest perspektywa tego dokumentu. Dodatkowo Strategia odwołuje się do innych dokumentów operacyjnych i strategicznych powołanych we Wrocławiu - co ma wpływ na jej kompletność. Całkowicie niejasne jest rozumienie przez autora uwag pojęcia "Diagnoza dokumentów strategicznych". Strategia nie może odnosić się jedynie do wskaźników zależnych od władz miasta. Strategia - co widać w scenariuszach - odnosi się też do sytuacji niezależnych. Stąd taki dobór wskaźników. Autor uwag zdaje się nie odróżniać wskaźników o charakterze względnym i bezwzględnym w odniesieniu do porównań z danymi regionalnymi oraz krajowymi. Intencją autorów strategii było ustalenie takich mierników, które miałyby charakter syntetyczny. W wielu przypadkach wpływ na ich poziom nie zależy oczywiście tylko od władz lokalnych, lecz także regionalnych i krajowych. Jednym z zadań samorządu lokalnego jest jednak także mobilizowanie tych ostatnich do realizacji polityki zgodnej z oczekiwaniami członków lokalnych wspólnot samorządowych. Strategia pokazuje trzy różne scenariusze. Czy to jest zamknięty katalog możliwości? Nie. Ale nawet pisząc takich scenariuszy dwa razy tyle, zawsze można byłoby wymyślić jakiś inny - lepszy lub gorszy. Autor uwag nie wskazał, dlaczego za szczególnie cenne uważa opracowanie akurat scenariusza skrajnie negatywnego.
mieszkaniec 2	1. Decentralizacja miasta - jest zapowiedziana, ale brakuje jakichkolwiek wytycznych czy wskazań do konkretnych lub choćby przykładowych działań - nie tylko w kontekście „wzmocnienia kapitału społecznego” (Strategia, str. 8). 2. Jaki konkretnie jest pomysł na współpracę Wrocławia z regionem? (Strategia str. 9). Ten wątek nigdzie później nie pojawia się. Co ze strategii Wrocławia miaoby trafić do strategii Dolnego Śląska? 3. Lista wskaźników (Strategia od str. 30) wynika - owszem - z celu, ale ma luźny związek z resztą strategii, a zwłaszcza ma niewielkie przełożenie na działania. Co konkretnie Wrocław ma robić, by wpłynąć na długość życia? (Wskaźnik nr 1). W jaki sposób chce polepszać wyniki matur? (Nr 2). Jaka jest polityka na rzecz wzmocnienia pozycji uczelni? (Nr 3). Jak dokładnie funkcjonuje ranking GaWC? i co zamierzamy robić, by polepszać swoją w nim pozycję? (Nr 5). Jak można zwiększyć frekwencję w wyborach samorządowych? (Nr 7). Na tego typu pytania Strategia nie odpowiada. 4. W działaniach (Strategia od str. 39) zaskakująco mało jest o kulturze i o edukacji. 5. Jakie są propozycje Strategii na rzecz poprawy bezpieczeństwa? (Strategia str. 49). 6. Większość rekomendacji wypływających ze scenariuszy foresightowych nie ma przełożenia na działania, scenariusze ujęte jako draft luźnych wskazań, opinii (Strategia str. 66).	Strategia zawiera odniesienia do AFO, współpracy z NGO, partycypacji. Tam zawarte są konkretne przykłady działań. Na obecnym etapie debaty nad warunkami decentralizacji zarządzania Wrocławiem nie jest możliwe doprecyzowanie zapisów strategii. Gmina Wrocław nie tworzy Strategii Dolnego Śląska. Kwestie współpracy wynikają z dokumentów operacyjnych. Konkretnie działania wpływają na strategię sektorowych albo dokumentów operacyjnych. W dużej części opisane są też w macierzy Strategii. Strategia nie omawia szczegółowo wszystkich składowych związanych z funkcjonowaniem miasta. Jest to dokument strategiczny o pewnym poziomie ogólności. Znajdą się one w stosownych dokumentach o charakterze operacyjnym. Ich kształt w dużym stopniu będzie zależał od rozwiązań wprowadzanych przez administrację rządową. W związku z różnym horyzontem czasowym scenariuszy foresightowych i strategii zastosowane rozwiązanie jest jedynym możliwym
mieszkaniec 3	Wrocław - Miasto Dobre – Silne – Mądre – Piękne (Do-Si-Mo-Pi). I tyle	brak związku z dokumentem
mieszkaniec 4	Jako mieszkaniec, były radny osiedla, patriota lokalny oraz współautor analizy użytej w Strategii, chciałbym przesłać moje uwagi oraz przemyslenia na temat dokumentu. Uważam, że strategia jest bardzo dobra i wskazuje z grubsza prawidłowy kierunek, jednak zostawia pewien niedostatek. Brakuje w niej pewnej odwagi do stawiania wyzwań, ambicji jakiej od niej bym oczekiwał, a przez to da się odczuć brak pewnej konkretnej i namacalnej wizji o której można marzyć. Dlatego postuluje, aby: Cele wymienione w strategii były mierzalne i wyznaczane zgodnie z zasadą SMART (lub podobną). W aktualnej wersji strategii są z rozbudowaną wersją wizji. Krokiem w dobrą stronę mogłoby być wskazanie na jakim poziomie powinny być opisane póżniej wskaźniki, a następnie co roczna ich publiczna weryfikacja. Wskaźniki powinny zostać rozbudowane o kolejne, aby pokryć całe spektrum życia miasta. Moja propozycja paru przykładowych wskaźników to: Odsetek firm z siedzibą główną we Wrocławiu w TOP 100 firmach w Polsce - potencjalne źródło: raport 500 Rzeczpospolitej, lub raport 100 największych firm Polskich Wprost lub coroczne badania wykonywane przez urząd miejski Odsetek osób zatrudnionych w sektorze kreatywnym - potencjalne źródło: GUS Ilość firm zarejestrowanych we Wrocławiu na mieszkalca - potencjalne źródło: GUS PKB generowane we Wrocławiu w stosunku do PKB generowanego w Warszawie - potencjalne źródło: GUS Średnia prędkość aut i komunikacji miejskiej - potencjalne źródło: raport tom-tom, raport korkowo.pl lub coroczne badania zlecane przez urząd miejski Udział osób poruszających się pieszo + rowerem + komunikacją zbiorową - potencjalne źródło: coroczne badania zlecane przez urząd miejski Odsetek osób, które miały w obrębie 300m od miejsca zamieszkania przystanek z którego w godzinach szczytu odjeżdżają co najmniej 2 linie z czego każda przynajmniej 4 razy na godzinie - potencjalne źródło: coroczne badania zlecane przez urząd miejski Odsetek mieszkańców żyjących w ubóstwie - potencjalne źródło: coroczne badania wykonywane przez urząd miejski lub MOPS Odsetek mieszkańców uczestniczących w konsultacjach społecznych - potencjalne źródło: coroczne badania wykonywane przez urząd miejski Ilość czasopism publicznych o randze przynajmniej krajowej, definiowane jako nakład planujący czasopismo w TOP 10 w Polsce - potencjalne źródło: coroczne badania wykonywane przez urząd miejski Ilość festiwali kulturalnych, odbywających się regularnie we Wrocławiu, o randze światowej - potencjalne źródło: coroczne badania wykonywane przez urząd miejski Działania powinny być konkretne i odpowiadać celom. Dla przykładu: Aby zrealizować cel "6. Frekwencja w wyborach osiedlowych", podejmijmy działania jak: Co 2025 zwiększone zostaną kompetencje dla Rad Osiedlowych o XXX, oraz ich budżet do YYY Budżet partycypacyjny (którego celem jest pobudzenie społeczności lokalnych do aktywnego uczestniczenia w polityce miejskiej) do roku 2030 wyniesie 222% budżetu miasta Zorganizowanie corocznych dodatkowych lekcji w szkołach na temat partycypacji, organizowanie debat w szkołach przy okazji wyborów na tematy polityczne i organizowane dyskusje na kluczowe i palące tematy w mieście Aby zrealizować cel "8. Liczba dni w roku, dla których przekroczona jest norma pyłu zawieszonego PM10 oraz średnioroczny poziom stężenia pyłu PM2,5", podejmijmy działania jak: Do 2030 XXX mln na wymianę pieców rocznie, co pozwoli wymienić YYY pieców w mieszkaniach prywatnych Do 2022 wszystkie lokale należące do miasta zostaną podłączone do sieci ciepłowniczej Termoizolacja budynków mieszkalnych Dodatkowo wskazaliśmy w strategii bardziej wyraźne priorytety gospodarki Wrocławia (w 2014 roku PKB Wrocławia wynosiło jedynie 21% Warszawskiego, Źródło), oraz nasze ambicje, gdzie widzimy Wrocław w 2030 roku. Czy będziemy nadal grać w II lidze Polskiej, czy mamy ambicje powołać na arenie europejskiej? Mimo wyżej wymienionych markamentów uważam strategię za bardzo dobrą i mam nadzieję iż zostanie wcielona w życie. Bardzo podoba mi się wskazanie, iż rozwój całego Dolnego Śląska jest dla Wrocławia kluczowy oraz chęć polcentryzacji miasta.	Stratę w - - matryca Ten temat poruszają scenariusze.