

Raport z ewaluacji WBO z Radą WBO - 26.10.2017

Analiza SWOT

MOCNE STRONY/ZALETY WBO (czynniki wewn.)	SŁABE STRONY/WADY WBO (czynniki wewn.)
1. Widoczne, namacalne efekty, które stanowią wartość dodaną dla mieszkańców 2. Zaangażowanie liderów 3. Rozproszenie środków pieniężnych na całe miasto - dzięki rejonizacji 4. Możliwość współdecydowania o mieście 5. Dość duży budżet 6. Przejrzystość procesu, "umowa" lider – UM – transparentność 7. Krótki termin realizacji 8. Sprawnie działające zaplecze techniczne = system, strona + wizualizacja 9. Informuje władze o priorytetach - jakie inwestycje są najbardziej potrzebna (także w przypadku projektów niezrealizowanych) 10. Realna współpraca: Urząd Miasta – mieszkańcy 11. Głosowanie internetowe i od 16 roku życia 12. Rejonizacja 13. Proste i znane zasady 14. Dwustopniowa weryfikacja 15. Agregacja udostępnianie danych jako kapitalny materiał badawczy i do dalszych analiz 16. Włączenie mieszkańców i liderów na różnych etapach 17. Lepiej opisane uwagi względem ostatnich lat	1. Anonimowość liderów – bardzo trudny kontakt 2. Brak możliwości angażowania - NGO, RO i instytucji na etapie zgłaszania projektu 3. Za słaba promocja- większy budżet – dotarcie do nowych odbiorców 4. Nadal niewystarczający budżet 5. Infrastrukturalne projekty (np. chodniki) – zbyt szeroki zakres; informacja drogowa/ parkingi; konserwacja vs. nowe funkcje 6. Poszczególne osiedla rywalizują ze sobą w ten sposób o zaspokojenie podstawowych potrzeb 7. Na znaczące osłabienie wizerunku wpływają problemy z realizacją niektórych projektów (zwłaszcza na osiedlu, na którym pojawiają się takie opóźnienia). Problematiczne są też duże zmiany w projekcie po jego przegłosowaniu (wcześniej nie do przewidzenia) 8. Nieprzewidywalne komplikacje i błąd ludzki, utrudniające lub uniemożliwiające realizację projektu 9. Brak priorytetowego traktowania projektów o największej ilości głosów 10. Zmienność weryfikacji - inna weryfikacja jednego projektu na przestrzeni lat 11. Nazwy i opisy projektów podlegają zbyt słabej weryfikacji, więc są mylące – np. projekt 10 12. Koszty dokumentacji często stanowią ogromną część kosztów projektu i "zjadają budżet"

	13. System przetargów = kryterium ceny (wykonawcy) przyczynia się to tego, że realizacja może mieć miejsce za mniej środków niż zakładany budżet (ze szkodą dla jakości) 14. Dialog miasta z liderami jest trudny (w obie strony) 15. Opis zasad w niektórych aspektach jest niewystarczająco precyzyjny (np. wymóg opracowania koncepcja na cały teren, na którym realizowany będzie projekt - liderzy i osoby zaangażowane w projekt nie rozumieją, że to pochłania ogromną część budżetu) 16. Brak identyfikacji WBO już zrealizowanych + mapa
--	---

SZANSE/POTENCJAŁ WBO (czynniki zewn.)	ZAGROŻENIA/BARIERY OGRANICZAJĄCE WBO (czynniki zewn.)
1. Liderzy w radach osiedla 2. Dyskusje + zwiększenie aktywności obywatelskiej 3. Narzędzie dla rad osiedli 4. Identyfikacja R.O. – wzrost znaczenia 5. Wskazuje kierunek – realny instrument 6. Identyfikacja z miejscem zamieszkania 7. Współpraca na wielu poziomach: pomiędzy mieszkańcami osiedla i liderem, pomiędzy osiedlami - ważny aspekt w integracji 8. Prezentacja potrzeb mieszkańców 9. Prezentacja idei i “zawalczenie” o poparcie dla ważnych spraw (przykład budek dla kotów) 10. Wdrożenie rekomendacji z AFO 11. Tworzenie nowych miejsc spotkań 12. Kryzys demokracji reprezent. na rzecz uczestniczącej 13. Głosowanie za czymś / nie przeciw	1. Podejście liderów - rywalizacja (niezdrowa) 2. Małe zaangażowanie młodzieży i seniorów 3. Multiplikacja projektów 4. Potencjalnie zbyt duża ingerencja biznesu, który - włączając się - może oczekiwać zbyt wyraźnego “obrandowania” i przypisać sobie zbyt duże zasługi 5. Próby wypaczanie zasad, pole do nadużyć 6. Zwiększanie biurokratyzacji – coraz więcej zasad 7. Specjalizacja uczestników- „profesjonalizacja” WBO 8. Brak rozmów między liderami/ anonimowość/ niemożliwy kontakt 9. Negatywna rola rad osiedli, jeśli ich członkowie są liderami. Możliwe jest, że Rada traci obiektywizm i pluralizm, a zaczyna jedynie lobbować za projektem wypracowanym przez członków RO 10. Spadek zainteresowania – ciągle te same osoby składają

14. WBO pobudza poczucie sprawczości i często skłania liderów do wejścia w inne duże ruchy – na przykład zachęca do zakładania własnych NGO/ efekt śnieżnej kuli 15. Uczenie się miasta przez mieszkańców - olbrzymi potencjał edukacyjny WBO 16. Urząd się uczy i zmienia - otwiera na dialog 17. Wpływ na decyzje polityczne 18. Kreowanie nieoczywistych rozwiązań 19. Inne podmioty się angażują w realizację, poprzez “dosponsorowanie”, czyli zwiększenie budżetu na realizację lub np. pokrycie kosztu opracowania projektu = potencjał na współpracę z biznesem 20. Rosnące zaangażowanie mieszkańców 21. Duża Rozpoznawalność i popularność WBO 22. Inkluzywność - szerokie włączanie różnych grup społecznych 23. Wzrasta wiedza o budżecie, przestrzeni i realizacji miejskich inwestycji - o tym “jak działa miasto” 24. Lider = uczestnik życia publicznego – bardzo często uczy dalej i zachęca kolejnych	wnioski do WBO 11. Wzrost kosztów realizacji przy stałym budżecie (pula środków do dyspozycji nie nadąża za realiami rynkowymi) 12. Rejonizacja przekreśla współpracę między osiedlami – obecny podział; liczba ludności nie jest równa środkom 13. Większe szanse ośrodków (szkoły) – uprzywilejowana sytuacja 14. Brak pogłębionych dyskusji osiedlowych
---	--

Inne rekomendacje / pomysły

1. Zwiększenie roli i znaczenia *Laboratoriów Obywatelskich*, poprzez przeszkolenie Rad Osiedli do ich samodzielnego prowadzenia. Laboratoria są doskonałym narzędziem do zwiększenia zaangażowania mieszkańców na danym osiedlu, pozwalają wypracować priorytety i zbudować strategię pozyskiwania głosów
2. Umożliwienie zachowania jawności danych lidera: przy wypełnianiu formularza lider sam decyduje to tym, że ujawnić swoje nazwisko i kontakt - stanowiłoby to znaczące ułatwienie w komunikacji z liderami w wypadku dublowania się projektów

3. Propozycja uzupełnienia strony o mapę zrealizowanych projektów - jako kolejne narzędzie do promowania dobrych praktyk

Wyniki ankiety

1. Czy uważasz, że obecny podział na rejony jest odpowiedni?

zdecydowanie nie zgadzam się	raczej się nie zgadzam	nie mam zdania	raczej się zgadzam	zdecydowanie się zgadzam
	8		2	1

2. Czy uważasz, że kalendarz WBO jest właściwie ułożony?

zdecydowanie nie zgadzam się	raczej się nie zgadzam	nie mam zdania	raczej się zgadzam	zdecydowanie się zgadzam
2	5		3	1

3. Czy Twoim zdaniem Rada powinna odgrywać większą rolę w WBO?

zdecydowanie nie zgadzam się	raczej się nie zgadzam	nie mam zdania	raczej się zgadzam	zdecydowanie się zgadzam
	6	2	1	2

4. Czy Twoim zdaniem większa liczba mieszkańców powinna głosować w WBO?

zdecydowanie nie zgadzam się	raczej się nie zgadzam	nie mam zdania	raczej się zgadzam	zdecydowanie się zgadzam
			2	9

5. Czy WBO jest skutecznym narzędziem partycypacji?

zdecydowanie nie zgadzam się	raczej się nie zgadzam	nie mam zdania	raczej się zgadzam	zdecydowanie się zgadzam
	1		8	2