

**Protokół nr 44/2017
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 16 października 2017 roku**

BRM-DPP.0012.11.12.2017

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Andrzej Nabzdyk.

Na ogólną liczbę 9 radnych, nieobecni: Radny Tomasz Hanczarek oraz Radny Sebastian Lorenc.

Porządek obrad:

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Zaopiniowanie projektów uchwał:

1. Zmieniająca uchwałę nr XXXIV/704/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2017 rok – druk nr 1174/15,
2. Zmieniająca uchwałę nr XXXIV/705/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1175/15,
3. Programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2018 r. - druk nr 1049/17,
4. Wieloletniego programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w latach 2018-2022 - druk nr 1050/17,
5. Zmieniającej uchwałę nr LVI/1715/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania - druk nr 1060/17,

III. Rozpoznanie skarg i wniosków:

1. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1165/17,
2. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1168/17,
3. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1172/17,
4. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Gimnazjum nr 22 im. Lothara Herbsta we Wrocławiu – druk nr 1166/17,
5. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Lotniczych Zakładów Naukowych we Wrocławiu – druk nr 1173/17,
6. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu – druk nr 1169/17,
7. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu – druk nr 1167/17,
8. Rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany uchwały - druk nr 1171/17,
9. Rozpatrzenia wniosku dotyczącego częściowej zmiany uchwały - druk nr 1170/17.

IV. Rozpatrzenie petycji dot. podjęcia działań mających na celu niedopuszczenie do sprzedaży nieruchomości przy ul. A. Ostrowskiego 3 we Wrocławiu do czasu opracowania, uchwalenia i wejścia w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

V. Omówienie projektu planu oraz przyjęcie planu pracy Komisji na rok 2018

VI. Spotkanie z Komendantem Miejskim Policji oraz Komendantem Straży Miejskiej w sprawie żebractwa,

VII. Zapoznanie się z analizą pracy Straży Miejskiej w obszarze ochrony porządku publicznego na terenie gminy Wrocław za okres od 01.01.2017 R. do 30.09.2017 R.

VIII. Sprawy bieżące:

1. odpowiedź Komendy Miejskiej Policji na pismo Stowarzyszenia EXIMUS w sprawie likwidacji punktu sprzedaży dopalaczy
2. dot. uszkodzonych drewnianych osłon sieci pod mostem Zwierzynieckim - odpowiedź ZDIUM

IX. Wolne wnioski

X. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń

Ad. I. Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.

Ad. II Następnie Komisja rozpatrzyła poniższe projekty uchwał:

1. Zmieniająca uchwałę nr XXXIV/704/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2017 rok – druk nr 1174/15,

Zreferował: Skarbnik Miasta,

Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

2. Zmieniająca uchwałę nr XXXIV/705/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 1175/15,

Zreferował: Skarbnik Miasta,

Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

3. Programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2018 r. - druk nr 1049/17,

Zreferowała: Zastępca Dyrektora Biura Partycypacji Społecznej

Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

4. Wieloletniego programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w latach 2018-2022 - druk nr 1050/17,

Zreferowała: Zastępca Dyrektora Biura Partycypacji Społecznej,

Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

5. Zmieniającej uchwałę nr LVI/1715/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania - druk nr 1060/17,

Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

Ad. III. Komisja rozpoznała poniższe skargi i wnioski:

1. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1165/17

Zreferowała : Prezes Spółki Wrocławskie Mieszkania,

Pismem z dnia 12 września 2017 r. mieszkańcy przy ul. _____ we Wrocławiu (dalej: „Skarżący”), złożyli skargę na Prezydenta Wrocławia, zarzucając temu niewłaściwe sprawowanie zarządu nad powierzonym mieniem komunalnym.

Uzasadniając skargę, podkreślono, iż w budynku którym mieszkają istniejący pustostan w lok. Nr _____ stanowiącym własność Gminy Wrocław, został samowolnie zajęty. W lokalu toczą się remonty, w tym instalacji gazowej i energetycznej zagrażającej zdrowiu i życiu mieszkańców. Dodatkowo na klatkach schodowych istnieje permanentny bałagan. Sytuacja powyższa doprowadziła do dwóch zdarzeń zagrażających życiu i zdrowiu mieszkańców budynku. Mimo interwencji w sp. z o.o. Wrocławskie mieszkania oraz Gminie Wrocław, jedyną instytucją, która podjęła działania był PINB. Niestety jego zalecenia nie są realizowane przez właściciela tj. Gminę Wrocław.

Wyjaśnienia w imieniu Prezydenta w sprawie złożył Wiceprezydent Wrocławia pismem z dnia 28 września 2017r., który wyjaśnił, iż lokal mieszkalny został przejęty na stan Gminy Wrocław, jako pustostan 28 lutego 2016 r. Mieszkanie zostało zabezpieczone drzwiami antywłamaniowymi. Lokal składa się z 2 pokoi, kuchni i przedpokoju o łącznej powierzchni użytkowej _____ m².

Podczas wizji nakazano osobom przebywającym w lokalu, zaprzestania prowadzenia

jakichkolwiek prac remontowych.

W ocenie Wiceprezydenta, biorąc pod uwagę powyższe, można stwierdzić, że pracownicy Wrocławskich Mieszkań Sp. z o.o., podjęli wszelkie przewidziane przepisami prawa czynności w celu rozwiązania problemu wynikającego z samowolnego zajęcia lokalu mieszkalnego nr 13.

Dodatkowo, w najbliższym czasie Spółka Wrocławskie Mieszkania planuje zawiadomić organy ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 193 Kodeksu Karnego przez osoby, które samowolnie zajęły lokal mieszkalny nr 13.

O terminie przeprowadzonych prac i ich zakresie mieszkańcy budynku przy ul. Chińskiej zostaną poinformowani za pośrednictwem Spółki Wrocławskie Mieszkania.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w **wyniku głosowania (za – 2, przeciw – 3 wstrzymało się – 0 Radnych) postanowiła wnioskować o uwzględnienie przedmiotowej skargi.**

2. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1168/17

Zreferował : Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa UM.

Pismem z dnia 7 września 2017 r. (uzupełnionym pismem dn. 19 września 2017 r.)

(dalej: „Skarżący”), złożył skargę na Prezydenta Wrocławia, zawierającą zarzut zaniedbania oraz licznych zaniechań, skutkujących naruszeniem praworządności oraz słusznego interesu Skarżącego.

Wyjaśnienia pismem z dnia 9 września 2017 r. złożył Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Urzędu Miejskiego (dalej: „Dyrektor”).

Decyzją z dnia 20 września 2012 r. nr / 2012 Prezydent Wrocławia za-
twierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę
budynku mieszkalnego jednorodzinnego z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą
techniczną przy ul. we Wrocławiu (dz. nr , AM- , obręb Borek).
W postępowaniu tym stroną był m.in. Skarżący.

Pozwolenie na budowę zostało zmienione:

1. decyzją z dnia 10.04.2013 r., nr 1552/ 2013 , gdzie Skarżący był stroną postępowania

2. decyzją z dnia 28.01.2014 r., nr 339 / 2014 , Skarżący nie był stroną postępowania

3. decyzją z dnia 22.05.2014 r., nr 2239/2014, Skarżący nie był stroną postępowania.

Organ stwierdził że brak udziału stron w postępowaniu nie miało wpływu na rozstrzygnięcie zawarte w decyzji.

Wszystkie okoliczności opisywane przez Skarżącego zostały rozstrzygnięte przez inne organy:

1. Wojewoda Dolnośląski 22.09.2015 r. odmówił stwierdzenia nieważności decyzji Prezydenta Wrocławia z dnia 28.01.2014 r., nr /2014. Po złożeniu odwołania przez Skarżącego, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego 30.II.2015r. utrzymał decyzję Wojewody w mocy,
2. Wojewoda odmówił stwierdzenia nieważności decyzji Prezydenta Wrocławia z dnia 22.05.2014 r., nr 2239/2014. Po złożeniu odwołania przez Skarżącego, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego 30.II.2015r. utrzymał decyzję Wojewody w mocy,
3. PINB decyzją nr 1936/2015 z dnia 23.07.2015 r. umorzył postępowanie administracyjne w sprawie robót budowlanych na nieruchomości przy ul. Sępiej 33. 28.09.2015 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego decyzją nr 1141/2015 uchylił powyższą decyzję PINB i przekazał do ponownego rozpatrzenia. 11.04.2016 r. PINB decyzją nr 1001/2016 umorzył postępowanie administracyjne w sprawie robót budowlanych na nieruchomości przy ul. . 29.07.2016r. DWINB utrzymał w mocy decyzję PINB,
4. Prokurator Prokuratury Rejonowej we Wrocławiu 31.12.2015 r. umorzył śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w okresie od stycznia 2014 r. do maja 2014r. przez pracowników Wydziału Architektury i Budownictwa UM we Wrocławiu na szkodę Ryszarda Krygiera, polegającym na wydaniu niezgodnych z prawem decyzji budowlanych o numerach /2014 i /2014 wobec braku dostatecznych danych uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego. Po złożeniu zażalenia **Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieścia 07.06.2016 r. utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.**

Komisja podkreśliła, że aby organy mogły zasadnie wydać swoje rozstrzygnięcie obowiązane są kierować zasadami procedury administracyjnej, w tym zwłaszcza wy-

rażoną w art. 7 k.p.a. zasadą prawdy obiektywnej, zgodnie z którą organ administracji publicznej zobowiązany jest do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Reasumując Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w **wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0 wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

3. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1172/17

Referuje : Zastępca Dyrektora Departamentu Edukacji

Pismem z dnia 22.09.2017 r. Pani (dalej: „Skarżąca”), złożyła skargę na Prezydenta Wrocławia, zarzucając mu niewypełnienie obowiązku ustawowego zapewnienia w przedszkolach publicznych miejsc dla trzylatków.

Uzasadniając skargę, wyjaśniła iż zgodnie z ustawą o systemie oświaty gmina ma obowiązek zapewnić miejsce w przedszkolu wszystkim chętnym trzylatkom. W ostateczności gmina, o ile nie zapewni dostatecznej ilości miejsc winna wskazać konkretną placówkę, do której dziecko ma uczęszczać. Obowiązku takiego nie spełnił Prezydent Wrocławia.

Wyjaśnienia w sprawie zarzutów złożył Zastępca Dyrektora Departamentu Edukacji UM Wrocławia pismem z dnia 9 października 2017 r.

Wyjaśnił w nim, że zwiększanie dostępności do wychowania przedszkolnego jest jednym z priorytetów polityki oświatowej Wrocławia. Miasto od lat konsekwentnie inwestuje w infrastrukturę oświatową. W ciągu ostatniego dziesięciolecia przeprowadzono wiele prac modernizacyjnych i inwestycyjnych, dzięki którym zwiększyła się liczba miejsc w przedszkolach i szkołach. Tylko w latach 2015 - 2017 utworzono 1625 nowych miejsc przedszkolnych oraz 5225 miejsc szkolnych.

Wprowadzona w krótkim czasie reforma systemu oświaty postawiła przed samorządem wiele wyzwań, powstało wiele barier organizacyjnych, strukturalnych, jak i czasowych uniemożliwiających zapewnienie miejsc w przedszkolach wszystkim dzieciom posiadającym prawo do wychowania przedszkolnego.

Po zakończeniu rekrutacji wskazano 118 dzieciom miejsca w publicznych przedszkolach miejskich i prowadzonych przez inne organy niż jst. Od 1 września 2017 r. dyrektorzy przedszkoli zgodnie z zapisem art. 130 ust.2 ustawy Prawo oświatowe przyjmują dzieci na wolne miejsca, w pierwszej kolejności te dzieci, które nie dostały się do danego przedszkola.

Jednocześnie dyrektor poinformowała, że z informacji uzyskanej od Dyrektora Przedszkola, do którego rekrutowało się dziecko Skarżącej, w dniu 3 października 2017 r. zwolniło się miejsce w związku z tym dziecko zostało przyjęte do wybranego przez rodziców przedszkola.

Wobec powyższego Komisja uznała skargę za nieuzasadnioną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0 wstrzymało się – 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

4. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Gimnazjum nr 22 im. Lothara Herbsta we Wrocławiu – druk nr 1166/17

Zreferowali: Zastępca Dyrektora Departamentu Edukacji oraz Dyrektor Gimnazjum nr 22 we Wrocławiu.

Pismem z dnia 6 września 2017 r. Pani (dalej: „Skarżąca”), złożyła za pośrednictwem pełnomocnika skargę na Dyrektora Gimnazjum nr 22 we Wrocławiu, zarzucając mu bezprawne przyjęcie ucznia-syna do w/w Gimnazjum.

W ocenie Komisji, w niniejszej sprawie znajduje zastosowanie przepis art. 97 kro. Oznacza to, że jeżeli uzgodnienie zapisu dziecka do szkoły z drugim rodzicem napotyka na trudności – czy to brak zgody, czy też trudności w kontakcie z drugim rodzicem, wówczas należy poddać sprawę pod rozstrzygnięcie sądu rodzinnego, kierując wniosek o zezwolenie na zapisanie dziecka do określonej szkoły. Zezwolenie wydane przez sąd w formie postanowienia zastąpi zgodę drugiego rodzica i pozwoli zapisać dziecko do określonej placówki. Skoro postępowanie sądowe może trwać kilka miesięcy, warto wnioskować o zabezpieczenie postępowania poprzez wydanie tymczasowej zgody na zapisanie dziecka do określonej placówki we wniosku wszczynającym postępowanie.

Komisja zauważyła, iż sprawa jest wyjątkowo skomplikowana. Z uwagi na skomplikowany charakter sprawy oraz wzgląd na dobro małoletniego dziecka, sprawa merytorycznie winna zostać rozpatrzona przez sąd. Co istotne, dyrektor szkoły złożyła stosowne pismo do sądu.

Wobec powyższego Komisja uznała skargę należy uznać za nieuzasadnioną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0 wstrzymało się – 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

5. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Lotniczych Zakładów Naukowych we Wrocławiu – druk nr 1173/17

Zreferowali : Zastępca Dyrektora Departamentu Edukacji oraz Dyrektor Lotniczych Zakładów Naukowych nr 22 we Wrocławiu, Główna księgowa szkoły oraz adwokat

Pismem z dnia 25.09.2017 r. (dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę na dyrektora oraz księgową Lotniczych Zakładów Naukowych we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”).

Skarżąca zarzuciła w skardze między innymi niewywiązywanie się przez wskazane w skardze osoby ze swych obowiązków służbowych jako zarządcy nieruchomości.

Skarżąca podkreśliła, że jej intencją jest zwrócenie uwagi na problem, oraz zapobieżenie w przyszłości sytuacji, w której organ nadzorujący jednostkę stwierdzi, iż o problemie nie był informowany. Ponadto Skarżąca wyjaśniła, iż domaga się aby Urząd Miejski Wrocławia spowodował, aby Lotnicze Zakłady Naukowe zaczęły stosować się do przepisów prawa dotyczących w szczególności opłat za czynsze i media. Zarzuciła jednocześnie, iż kierownictwo domaga się od Skarżącej zapłaty licznych faktur i odsetek od nich, podczas gdy te zostały uregulowane.

Odpowiedzi na skargę w imieniu dyrektora LZN we Wrocławiu udzieliła pismem z dnia 5.10.2017r., Dyrektor, w imieniu której występował adwokat. Zaprzeczył wszelkim zarzutom. Oceniał działania Skarżącej jako próbę utrudniania obowiązków dyrektora LZN, a ich dalsze powielanie skutkować będzie skierowaniem sprawy na drogę postępowania sądowego.

Ponadto ustosunkowując się do zarzutów Dyrektor w piśmie z dn. 12 października 2017 r. wyjaśniła, że zarzuty formułowane w jej cyklicznych skargach są bezzasadne i nie poparte jakimikolwiek dowodami.

Wobec powyższego Komisja przyjęła wyjaśnienia Dyrektora i uznała skargę za nieuzasadnioną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 7, przeciw – 0 wstrzymało się – 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

6. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu – druk nr 1169/17

Zreferował: Zastępca Dyrektora MOPS

Dnia 7 sierpnia 2017 r. Pan (dalej; Skarżący) złożył skargę na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej (dalej; Dyrektor”) we Wrocławiu. Zarzuty kierowane pod adresem MOPS dotyczyły: pozbawienia środków do życia i leczenia, oszczerstwa, dyskryminację, brak dostępu do akt skarżącego oraz fałszowanie dokumentacji.

Odpowiedzi na skargę udzieliła Dyrektor pismem z dnia 29 sierpnia 2017 r. Wyjaśniła, iż Skarżący korzysta ze wsparcia w formie pobytu w Schronisku dla Osób Bezdomnych przy ul. Lelewela 23/2/4 prowadzonego jako Centrum Wsparcia przez organizację pozarządową - Stowarzyszenie Pomocy Wzajemnej im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego z siedzibą we Wrocławiu. Stowarzyszenie to w wyniku zawartej w dniu 29 grudnia 2016 r. z Gminą Wrocław umowy nr D/MOPS/1837/1/2017-2019 realizuje w trybie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2016, poz. 1817 z późn. zm.) zadanie publiczne polegające na organizowaniu i prowadzeniu schroniska dla 36 bezdomnych osób. Przedmiotowa działalność jest zatem realizowana przez podmiot nie będący komórką organizacyjną Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej (dalej; MOPS) , zaś pracownicy zatrudnieni przy obsłudze i realizacji tego zadania publicznego nie są pracownikami MOPS.

Jeśli zaś chodzi o zarzut fałszowania przez MOPS dokumentacji, zdaniem dyrektora jest zbyt ogólnie sformułowany, co uniemożliwia merytoryczne odniesienie się do niego. Skarżący w kwestii tego zarzutu nie wskazuje w treści skargi jaki dokument lub dokumenty zostały sfałszowane przez MOPS. Ponadto nie powołuje się przy tym na żadne konkretne okoliczności, argumenty lub dowody, uwiarygodniające ten zarzut.

Jak podkreśliła w wyjaśnieniach dyrektor, pismo Skarżącego zawiera głównie zarzuty wobec pracownika innego podmiotu niż MOPS oraz dotyczące wewnętrznej organizacji i zasad porządkowych obowiązujących w Centrum Wsparcia, które są ustalane przez Stowarzyszenie prowadzące to schronisko.

Wobec powyższego Komisja uznała skargę należy uznać za nieuzasadnioną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0 wstrzymało się – 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

7. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu – druk nr 1167/17

Zreferowali: Dyrektor PUP oraz Zastępca Dyrektora PUP

Pismem z dnia 16.08.2017 r., Pani (dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy (dalej: Dyrektor) we Wrocławiu, zarzucając mu nieuprawnione udostępnienie danych osobowych (w tym CV) Skarżącej, firmom zewnętrznym. Uzasadniając skargę Skarżąca twierdzi, iż nastąpiło to bez jej zgody i wiedzy. Wskutek w/w działań doszło do sytuacji, w której rzekomo była pracownikiem spółek powiązanych z firmą , podczas gdy w rzeczywistości nigdy nie świadczyła na ich rzecz pracy. W ocenie Skarżącej doszło nie tylko do nadużycia, ale dodatkowo mogło dojść do oszustwa wskutek wyłudzenia określonej dotacji przez firmy powiązane z , co może skutkować zawiadomieniem organów ścigania.

Odpowiedzi na skargę udzielił Dyrektor pismem z dnia 14 września 2017 r. Powiatowe urzędy pracy, udzielają osobom bezrobotnym informacji o możliwości skorzystania z usług agencji zatrudnienia, a firma jest właśnie agencją zatrudnienia.

Powiatowy Urząd Pracy kieruje do pracodawcy, który zgłosił ofertę, osobę zarejestrowaną dla której proponowana praca spełnia kryterium odpowiedniej pracy w rozumieniu ustawy. Kierując osobę bezrobotną do pracodawcy, powiatowy urząd pracy, wydaje jej skierowanie do pracodawcy i wyznacza termin stawienia się w powiatowym urzędzie pracy w celu zwrotu tego skierowania oraz poinformowania o ustalonym terminie podjęcia pracy lub innych efektach spotkania.

Powyższe oznacza, że pośrednik pracy tylko i wyłącznie wydaje bezrobotnemu skierowanie na rozmowę do pracodawcy, nie przysyłając dokumentów aplikacyjnych ani innych informacji o kandydacie.

Jak wynika z akt, potwierdzających przebieg aktywizacji zawodowej strony, otrzymała ona skierowania do 9 pracodawców.

Reasumując, Skarżąca nigdy w ramach prowadzonego pośrednictwa pracy nie otrzymała skierowań do wskazanych w piśmie pracodawców i żaden z pośredników pracy nie przekazał jakiegokolwiek pracodawcy CV interesantki.

W związku z tym, że procedury związane z ubezpieczeniem społecznym w ostatnim czasie uległy transformacji i Ministerstwo Rodziny Pracy i Polityki Społecznej doprowadziło do zacieśnienia wymiany informacji w przedmiocie ubezpieczeń społecznych osób zarejestrowanych w urzędach pracy, instytucje te otrzymują potwierdzenia z Zakładów Ubezpieczeń Społecznych, okresów ubezpieczenia, pokrywających się z okresami rejestracji w urzędach pracy. W dniu 11.04.2016 r. do kancelarii urzędu wpłynęło pismo Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, informujące, iż w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym stwierdzono zbieg ubezpieczeń u Skarżącej.

Mając na względzie powyższe, w trybie art. 145 kpa, należało wznowić postępowanie, celem ustalenia stanu faktycznego sprawy.

Dowody pozyskane przez tutejszy urząd, tj. kserokopie rozliczeń PIT-11, PIT-37 (informacja z Urzędu Skarbowego) oraz kopie umów zlecenia, pozwoliły na ustalenie, iż Skarżąca z dniem 01.08.2013r. podjęła inną pracę zarobkową, a status osoby bezrobotnej utrzymywała do dnia 30.11.2014r.

Zatem zachodziły okoliczności faktyczne i prawne do zastosowania przez urząd trybu nadzwyczajnego postępowania administracyjnego. Urząd nie był inicjatorem rzeczonego postępowania, jednakże pismo Zakładu Ubezpieczeń Społecznych stanowiło jego podstawę.

Aktualnie Skarżąca zaskarżyła Decyzję Prezydenta Miasta Wrocławia, tj. tutejszego urzędu do organu nadzoru, tj. Wojewody Dolnośląskiego. Do chwili złożenia wyjaśnień przez dyrektora PUP, nie zapadło jeszcze ostateczne rozstrzygnięcie w sprawie.

Konkludując, Dyrektor podkreśliła, że dane osobowe osób zarejestrowanych w urzędzie nigdy nie były i nie są udostępniane bez delegacji ustawowej.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0 wstrzymało się – 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

8. Następnie Komisja rozparzyła wniosek dotyczący zmiany uchwały nr XXXVIII/2420/05 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 kwietnia 2005 r w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław w paragrafie 8 oraz 11 – druk nr 1171/17.

Zreferowała: Dyrektor Wydziału Lokali Mieszkalnych UM

Dnia 08.09.2017 r., (dalej: „Wnioskodawca”), złożył wniosek w sprawie wprowadzenia zmian do w/w uchwały poprzez wprowadzenie terminu obowiązku przydzielenia lokalu socjalnego przez Gminę Wrocław. Zdaniem Wnioskodawcy brak okreśło-

nich terminów uniemożliwia realizację ustawowego obowiązku gminy zapewnienia lokalu socjalnego osobom eksmitowanym z ustalonym prawem do lokalu socjalnego.

Stanowisko w sprawie wniosku zajął Wiceprezydent Wrocławia pismem z dnia 22 września 2017r. Wyjaśnił, iż odpowiadając na wniosek Wnioskodawca dotyczący wprowadzenia zmian do w/w uchwały - uchwała została podjęta przez Radę Miejską Wrocławia w oparciu o delegację wynikającą z ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2016r. poz. 1610), której art. 4 zalicza tworzenie warunków do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych członków wspólnoty samorządowej do zadań własnych gminy. Gmina na zasadach i w wypadkach przewidzianych w ustawie, zapewnia lokale socjalne i lokale zamienne i zaspokaja potrzeby mieszkaniowe gospodarstw domowych o niskich dochodach. Art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy obli- guje rady gmin do uchwalania zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy, a w jego ust. 3 wskazuje, jakie kwestie mają zostać w szczególności określone, zaliczając do nich m.in. kryteria wyboru osób, którym przysługuje pierwszeństwo zawarcia umowy najmu lokalu na czas nieoznaczony i lokalu socjalnego, jak i tryb rozpatrywania i załatwiania wniosków o takie lokale.

Powyższy zakres spraw został objęty regulacjami ww. uchwały, której przepisy określają zarówno kryteria uprawniające do czynienia starań o lokal socjalny z tytułu pozostawania w niedostatku, jak i procedurę służącą wyłanianiu najemców takich lokali. Przedmiotem regu- lacji uchwały pozostają również zasady zapewniania lokali socjalnych osobom uprawnionym do nich na mocy prawomocnego orzeczenia sądu.

Nawiązując natomiast do sprawy, na gruncie której Wnioskodawca formułuje swoje uwagi i wnioski, wyjaśnić należy, że zapewnienie lokalu socjalnego osobom zajmującym mieszkanie położone przy we Wrocławiu, stosownie do orzeczenia Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia (Sygn. akt

....., nastąpi po uprzednim zrealizowaniu 9 analogicznych, wcześniej złożonych wnio- sków. Mając na względzie w/w wiceprezydent wyraził przekonanie, iż uchwała Nr XXXVII/2420/05 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 kwietnia 2005r. w sprawie zasad wy- najmowania lokali mieszkalnych (...) w swoim aktualnym brzmieniu wystarczająco precyzyj- nie określa zasady zapewniania lokali socjalnych, a wprowadzenie wnioskowanych przez zmian byłoby niekorzystnym dla Gminy ograniczeniem, często niemożliwym do dochowania z uwagi na omówione obiektywne okoliczności.

Wobec powyższego Komisja uznała wniosek za nieuzasadniony.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za - 5, przeciw - 0 wstrzymało się - 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzglądnie- nie przedmiotowego wniosku .**

9. Rozpatrzenia wniosku dotyczącego częściowej zmiany uchwały w sprawie metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty - **druk nr 1170/17.**

Zreferowali: Pracownik oraz Kierownik Wydziału Należności Środowiskowych,

Dnia 22.08.2017r., Pan (dalej: „Wnioskodawca”), złożył w sprawie zmiany przepisów dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w celu jej zrównoważenia. Wskazał, iż obecny system jest niesprawiedliwy, gdyż przyjmuje mieszaną zasadę raz od m2, a raz od ilości mieszkańców. Przykładowo w mieszkaniu o pow. 50m2 należy płacić 42,5 zł, podczas gdy 2 osoby w mieszkaniu 62 m2 płacą 38 zł.

Stanowisko w sprawie wniosku złożyła dyrektor Wydziału Należności Środowiskowych Urzędu Miejskiego Wrocławia pismem z dnia 7 września 2017 r.

Wyjaśniła, iż dnia 12 lutego 2015 roku Rada Miejska Wrocławia uchwaliła uchwałę w sprawie metod ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opła- ty w celu sprawiedliwego ukształtowania metody i stawek opłaty za gospodarowanie odpa- dami komunalnymi. Powyższa uchwała wprowadziła metodę ustalenia opłaty za gospodaro- wanie odpadami komunalnymi zgodną z ustawą z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czy- stości i porządku w gminach. W myśl powołanej ustawy rada gminy ma prawo dokonać wy- boru metody ustalania przedmiotowej opłaty, uzależniając jej wysokość w szczególności od takich czynników jak powierzchnia lokalu mieszkalnego i liczba osób zamieszkujących nieru- chomość. Zgodnie z tym Rada Miejska Wrocławia, korzystając z przyznanej ustawą kompe- tencji, przyjęła nowe stawki opłat za wywóz śmieci we Wrocławiu. Opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszcza się za metr kwadratowy lub od liczby osób w zależności od tego, ile metrów kwadratowych przypada na mieszkańca w lokalu. Ponadto Komisja zwróciła uwagę, że od chwili wprowadzenia systemu gospodarowania od- padami komunalnymi w 2013 r. Gmina Wrocław nie zmieniła wysokości stawek opłaty. Tak więc, mimo zwiększenia przeciętnego miesięcznego rozporządzalnego dochodu na 1 osobę w następnych latach, Gmina nie zdecydowała się na waloryzację stawek opłaty za gospodaro- wanie odpadami komunalnymi.

Odnosząc się natomiast do złożonego przez Skarżącego wniosku, dyrektor stwierdzi- ła, że opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi wylicza się od powierzchni lokalu

jeżeli na jednego mieszkańca danej nieruchomości przypada więcej niż 27 m² powierzchni lokalu mieszkalnego, opłatę za gospodarowanie odpadami ustala się na podstawie liczby osób zamieszkujących daną nieruchomość.

Podsumowując, Komisja stwierdziła, że przedmiotowa uchwała, określając metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, opierała się na ustawowych kryteriach.

Wobec powyższego Komisja uznała wniosek za nieuzasadniony.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0 wstrzymało się – 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.**

IV. Rozpatrzenie petycji dot. podjęcia działań mających na celu niedopuszczenie do sprzedaży nieruchomości przy ul. A. Ostrowskiego 3 we Wrocławiu do czasu opracowania, uchwalenia i wejścia w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zreferował: Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji

Pismem z dnia 25 sierpnia 2017 r., Pan Marek Nowak (dalej: „Wnoszący petycję”) wniósł do Rady Miejskiej Wrocławia petycję, której przedmiot stanowił postulat podjęcia działań mających na celu niedopuszczenie do sprzedaży nieruchomości przy ul. A. Ostrowskiego 3 we Wrocławiu, do czasu opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przedmiotowa nieruchomość została przeznaczona do sprzedaży na rzecz przychodni Specjalistyczno-Rehabilitacyjnej „Pulsantis” sp. z o.o.

Odpowiedzi na petycję udzielił w imieniu Prezydenta Dyrektor Departamentu Nieruchomości Urzędu Miejskiego Wrocławia pismem z dnia 10 października 2017r.

Wyjaśnił, iż przedmiotowa nieruchomość znajduje się na terenie zespołu urbanistycznego aktywności gospodarczej Grabiszyn Przemysłowy, a zarazem w części w korytarzu Obwodnicy Śródmiejskiej, planowanej w studium, jako ulica klasy GP z dominującą klasą przeznaczenia m.in. pod produkcję, budownictwo, handel hurtowy, w funkcji uzupełniającej m.in. pod opiekę zdrowotną. Celem sprzedaży jest przede wszystkim zabezpieczenie właściwej opieki zdrowotnej mieszkańców m.in. poprzez stworzenie możliwości stabilnych podstaw do działania przychodni.

Kierując się przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami, Rada Miejska Wrocławia przyznała w/w spółce pierwszeństwo w nabyciu spornej nieruchomości uchwałą w 2011r., w celu prowadzenia przez spółkę statutowej działalności polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych, orzekaniu i opiniowaniu o stanie zdrowia oraz promocji zdrowia. Decyzja Prezydenta o przeznaczeniu nieruchomości na sprzedaż została pozytywnie zaopiniowana przez kilka Komisji Rady Miejskiej Wrocławia. Dyrektor oznajmił ponadto, że wszystkie istotne warunki zbycia przedmiotowej nieruchomości, w tym m.in. zobowiązanie przyszłego nabywcy do wykorzystania nieruchomości na cele związane wyłącznie z działalnością statutową spółki (udzielania świadczeń zdrowotnych) stosownie do art. 28 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, będą ustalone w protokole rokowania z nabywcą i w treści aktu notarialnego sprzedaży. Tym samym postulat petenta zostanie w efekcie uwzględniony.

Reasumując Komisja uznała przedmiotową petycję za niezasadną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku **głosowania (za – 5, przeciw – 0 , wstrzymało się – 0)** **jednogłośnie nieuwzględniła przedmiotowej petycji.**

V. Omówienie projektu planu oraz przyjęcie planu pracy Komisji na rok 2018

Komisja jednogłośnie przyjęła plan pracy Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na rok 2018

I kwartał

1. Spotkanie z Komendantem Miejskim Policji w sprawie działania służb na terenie miasta, ze szczególnym uwzględnieniem monitorowania problemów związanych ze sprzedażą i użytkowaniem tzw. dopalaczy oraz organizacją działań mających na celu zminimalizowanie w/w problemu.
2. Monitorowanie bezpieczeństwa w mieście ze szczególnym uwzględnieniem parków miejskich oraz ochrony torów kolejowych,
3. Opiniowanie skarg na Prezydenta Wrocławia, wniosków oraz wezwań do usunięcia naruszenia prawa lub uprawnienia uchwałą Rady Miejskiej.
4. Rozpatrywanie petycji.

II kwartał

1. Poprawa bezpieczeństwa na wrocławskich osiedlach – system monitoringu w szkołach i na osiedlach.
2. Spotkanie z Komendantem Straży Miejskiej w sprawie działania służb na terenie Wrocławia
3. Analiza i zmiana dostępnych narzędzi sankcjonujących właściwe parkowanie pojazdów szczególnie w okolicach szkół i na drogach osiedlowych.

4. Spotkanie z Komendantem Miejskim Państwowej Straży Pożarnej w sprawie działań służb na terenie na Wrocławia.
5. Opiniowanie skarg na Prezydenta Wrocławia, wniosków oraz wezwań do usunięcia naruszenia prawa lub uprawnienia uchwałą Rady Miejskiej.
6. Rozpatrywanie petycji.

III kwartał

1. Spotkanie z Komendantem Miejskim Policji.
2. Informacja o stanie bezpieczeństwa w ruchu drogowym z uwzględnieniem stanu trzeźwości kierujących.
3. Opiniowanie skarg na Prezydenta Wrocławia, wniosków oraz wezwań do usunięcia naruszenia prawa lub uprawnienia uchwałą Rady Miejskiej.
4. Rozpatrywanie petycji

IV kwartał

1. Wnioski dotyczące projektu budżetu Wrocławia na rok 2018 w zakresie bezpieczeństwa oraz zabezpieczenia Miasta na wypadek ekstremalnych warunków atmosferycznych.
2. Spotkanie z Komendantem Straży Miejskiej w sprawie działania służb na terenie miasta oraz analizy pracy straży miejskiej w aspekcie poprawy bezpieczeństwa na osiedlach peryferyjnych
3. Procedura i kryteria w procesie opiniowania wniosków o udzielenie koncesji na sprzedaż alkoholu jako istotny czynnik wpływający na poziom bezpieczeństwa na osiedlach.
4. Ustalenie planu pracy Komisji na kolejny rok.
5. Opiniowanie skarg na Prezydenta Wrocławia, wniosków oraz wezwań do usunięcia naruszenia prawa lub uprawnienia uchwałą Rady Miejskiej.
6. Rozpatrywanie petycji.

Przyjmuje się również możliwość włączania do prac komisji innych ważnych pojawiających się tematów bieżących.

VI. Spotkanie z Komendantem Miejskim Policji oraz Komendantem Straży Miejskiej w sprawie żebractwa

Zreferował: Komendant Straży Miejskiej

Komendant poinformował, że funkcjonariusze Straży Miejskiej Wrocławia, prowadzą działania ze zwróceniem szczególnej uwagi na miejsca, przebywania osób żebrzących. Takim szczególnym miejscem w naszym mieście jest Rynek i ściśle centrum naszego miasta. Ponadto odnotowuje się również zgłoszenia o osobach żebrzących na niektórych osiedlach, są to w szczególności bezpośrednie okolice kościołów w dni weekendowe.

Osoby żebrzące i potrzebujące na terenie Wrocławia, to nie tylko mieszkańcy koczowiska z ul. Kamieńskiego, ale również osoby z innych rejonów miasta, a także Polski. Są to: emeryci, osoby bezrobotne, bezdomne, osoby o niskich dochodach, cierpiące na przewlekłe choroby w tym nadużywające alkoholu. W ten sposób pozyskują środki do życia oraz zakup niezbędnych leków, alkoholu lub jedzenia.

Straż Miejska w przypadku ujawnienia takiej sytuacji, przekazuje informacje do MOPS-u lub poucza osoby o możliwości uzyskania pomocy w instytucjach typu: schroniska, ogrzewalnie, MOPS, ZUS, DPS, domy Samotnej Matki i fundacje. Strażnicy reagują na każdy przypadek przebywania osób w warunkach mogących doprowadzić np. do nadmiernego wychłodzenia ich organizmu. W okresie jesienno zimowym Straż we współpracy z MOPS-em oraz Policją prowadzi kontrole miejsc przebywania tych osób proponując różne formy pomocy oraz informując, gdzie mogą uzyskać pomoc, ogrzać się, zaopatrzyć w nową odzież.

Komendant podkreślił, że znacznym problemem są osoby żebrzące w okolicach Rynku, ponieważ nagminnie żebrzą i nagabują osoby przebywające na terenie ogródków letnich w restauracjach, a w okresie jesienno zimowym również prowadzą ten proceder w lokalach gastronomicznych. Każde takie zgłoszenie realizowane jest priorytetowo. Osoby żebrzące to nie tylko dorośli ale również dzieci i nieletni. Tutaj również Straż reaguje i stara się wyeliminować ten problem co jest niezwykle bardzo trudne, ponieważ młodociani sprawcy na widok patrolu oddalają się w pośpiechu.

Ogółem w roku 2016 – Straż Miejska przeprowadziła 38 interwencji (w tym w Rynku - 33 interwencji) , 12 pouczeń oraz wręczyła 26 mandatów, natomiast w roku 2017 – przeprowadziła 52 interwencji (w tym w Rynku - 26 interwencji) 0 pouczeń oraz wręczyła 12 mandatów

Następnie problem żebractwa zreferował Komendant Miejski Policji :

Komendant przedstawił poniższe informacje:

Liczba interwencji związanych z żebractwem - 104 , ale też interwencje związane z myciem szyb - 33 i pobieranie nielegalnych opłat za parkowanie - 8.

Liczba interwencji w stosunku do nieletnich żebrzących - 6

Łącznie przeprowadzonych interwencji 145.

Komendant podkreślił, że Rynek jest rejonem szczególnego nadzoru – gdzie pracują na bieżąco 3 zmiany funkcjonariuszy.

Komendant podkreślił, że policja udziela więcej pouczeń niż nakłada mandatów.

VII. Następnie członkowie Komisji zapoznali się z przesłaną **analizą pracy Straży Miejskiej w obszarze ochrony porządku publicznego na terenie gminy Wrocław za okres od 01.01.2017 R. do 30.09.2017 R.**

VIII. Sprawy bieżące:

Następnie Komisja zapoznała się z przedmiotowymi pismami i przyjęła do wiadomości :

1. odpowiedź Komendy Miejskiej Policji na pismo Stowarzyszenia EXIMUS w sprawie likwidacji punktu sprzedaży dopalaczy
2. dot. uszkodzonych drewnianych osłon sieci pod mostem Zwierzynieckim - odpowiedź ZDiUM

IX. Komisja nie zgłosiła wolnych wniosków.

X. Komisja przyjęła protokoły nr 42 i 43 z poprzednich posiedzeń

Na tym posiedzenie zakończono.



Przewodniczący Komisji
Andrzej Nabzdyk



Protokół sporządziła:
Barbara Grosel