



Anna Żółtowska
CARS CONTROL
ul. Edmunda Osmańczyka 6 lok. 1
54-058 Wrocław

WKN-KSO.5421.2.43.2016
00088936/2017/W

Wrocław, dnia 31 października 2017 r.

ZALECENIA POKONTROLNE

Zalecenia pokontrolne wydaje się na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1260).

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z późn. zm. – zwana dalej ustawą), przeprowadził kontrolę stacji kontroli pojazdów prowadzonej przez przedsiębiorcę wpisanego do rejestru działalności regulowanej, prowadzonego przez Prezydenta Wrocławia, pod nr ewidencyjnym DW/062, ze wskazanym adresem wykonywania działalności: ul. Grabiszyńska 241E, 53-234 Wrocław.

Zakresem kontroli objęto:

- I. Sprawdzenie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Sprawdzenie prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Sprawdzenie prawidłowości prowadzenia wymaganej dokumentacji.

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KSO.5421.2.43.2016 z dnia 5 stycznia 2017 r., do którego przedsiębiorca nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokumentacji objętej kontrolą, wskazanej i opisanej w protokole kontroli ustalono:

- I. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia wymaganej dokumentacji, tj.:
 - 1. W wydrukach z rejestru badań technicznych pojazdów, w wydanych zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów oraz w dokumentach identyfikacyjnych pojazdów (zwanymi dalej dokumentem DIP) o nr 13/2016 oraz 3313/2016 brak jest informacji o numerach rejestracyjnych badanych pojazdów, co stanowi naruszenie § 2 ust. 9, ust. 10, § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 776 z późn. zm. – zwane dalej rozporządzeniem MTBiG), pkt 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia MTBiG oraz ust. 2 pkt 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.
 - 2. W wydrukach z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydanych zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów

o nr 2663/2016, 1128/2016 potwierdzających przeprowadzenie badań dodatkowych, nie wyznaczono wyników badań, co stanowi naruszenie § 2 ust. 9 i § 5 ust. 2 rozporządzenia MTBiG, pkt 4 objaśnień zawartych w załączniku nr 3 oraz ust. 2 pkt 9 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.

3. W wydruku z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydanym zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o nr 1128/2016 nie podano informacji dotyczącej numeru i daty wystawienia protokołu oraz decyzji dopuszczającej urządzenie techniczne (zbiornik LPG) do eksploatacji wydanej przez właściwy organ dozoru technicznego, pomimo że w wydanym zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu w rubryce „Pojazd (nie) odpowiada dodatkowym warunkom technicznym przewidzianym dla:” zamieszczono wpis „[...] Pojazd przystosowany do zasilania gazem” oraz w wydruku z rejestru przeprowadzonych badań technicznych pojazdów w rubryce UWAGI wpisano „[...] GAZ [...]”. Brak informacji o dacie wystawienia protokołu oraz decyzji wydanej przez właściwy organ stanowi naruszenie § 2 ust. 9, § 5 ust. 2, § 6 ust. 7 rozporządzenia MTBiG, pkt 8 objaśnień do wzoru zaświadczenia o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu stanowiącego załącznik nr 3 do rozporządzenia MTBiG oraz ust. 2 pkt 13 i ust. 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG w związku z art. 81 ust. 12 ustawy.
4. W wydruku z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydanym zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o nr 3313/2016 potwierdzono przeprowadzenie badania okresowego zakończonego wynikiem pozytywnym pojazdu przed jego pierwszą rejestracją w kraju, który był przystosowany do ciągnięcia przyczepy. Zgodnie z art. 2 pkt 49 ustawy pojazdy złożone ze sobą w celu poruszania się po drodze jako całość stanowią zespół pojazdów. Do badania wystawiono dokument DIP, z którego wynika, że w pkt 44 i 45 nie określono dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów oraz maksymalnej masy całkowitej zespołu pojazdów. W przypadku braku określenia pkt 44 i 45 diagnosta nie mógł zakończyć badania technicznego pojazdu wynikiem pozytywnym. Zgodnie z przepisami brak możliwości ustalenia co najmniej jednego parametru zawartego w załączniku nr 4 do rozporządzenia MTBiG, stanowi usterkę istotną opisaną w pkt 0.2. f) działu I załącznika nr 1 do rozporządzenia MTBiG. Diagnosta nie wykazał usterki istotnej i nieprawidłowo określił wynik badania technicznego pojazdu czym naruszył § 6 ust. 2 rozporządzenia MTBiG.
5. Na podstawie dokumentów potwierdzających wykonanie operacji przelewu z rachunku bankowego przedsiębiorcy stwierdzono przypadki nieterminowego przekazywania należności z tytułu opłat ewidencyjnych na rachunek bankowy Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, co stanowi naruszenie § 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. z 2013 r. poz. 617).
6. Na podstawie dokumentów potwierdzających przesyłanie przez stację kontroli pojazdów informacji wymienionych w § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie centralnej ewidencji pojazdów (Dz. U. z 2014 r. poz. 816 – zwane dalej rozporządzeniem MSW CEP) stwierdzono przypadki przekazywania informacji w terminie przekraczającym 3 dni robocze od dnia wykonania badań technicznych, co stanowi naruszenie § 3 ust. 2 rozporządzenia MSW CEP.

Mając na uwadze stwierdzone powyżej nieprawidłowości zaleca się na bieżąco:

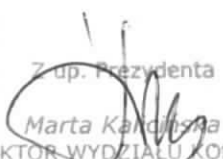
- Ad 1. Zamieszczać numer rejestracyjny pojazdu w rejestrze badań technicznych pojazdów, w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu oraz w dokumencie DIP.
- Ad 2. Określać wynik badania technicznego pojazdu zgodnie ze wzorem zaświadczenia o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia MTBiG, który wskazuje, że pozycje 1, 2 po przeprowadzeniu badania technicznego pojazdu wypełnia się poprzez wyraźne skreślenie treści nie mającej w danym przypadku zastosowania. Umieszczać określony wynik w rejestrze badań technicznych pojazdów.
- Ad 3. Zamieszczać w rejestrze badań technicznych pojazdów oraz w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu informacje o dopuszczeniu

urządzenia technicznego pojazdu do eksploatacji (zbiornik LPG), podając numer i datę wystawienia protokołu i decyzji wydanej przez właściwy organ dozoru technicznego, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

- Ad 4. W przypadku braku możliwości ustalenia co najmniej jednego parametru zawartego w załączniku nr 4 do ww. rozporządzenia ocenić usterkę jako istotną i określić negatywny wynik badania.
Przy ustalaniu nieznanych danych technicznych pojazdu, należy stosować § 2 ust. 1 działu II załącznika nr 2 rozporządzenia MTBiG. W razie powstania trudności w ustaleniu parametrów pojazdu, należy stosować zapisy § 3 ust. 3 działu II załącznika nr 2 do rozporządzenia MTBiG.
- Ad 5. Przekazywać, w terminie do 10 dnia każdego miesiąca opłaty ewidencyjne pobrane w miesiącu poprzedzającym, na rachunek bankowy Funduszu - Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.
- Ad 6. Przekazywać informacje wymienione w § 3 ust. 2 rozporządzenia MSW do centralnej ewidencji pojazdów nie później niż w ciągu 3 dni roboczych od dnia wykonania badania technicznego pojazdu.

Ponadto zaleca się poinformować zatrudnionych diagnostów o stwierdzonych nieprawidłowościach i sformułowanych zaleceniach.

W związku z wydanymi zaleceniami, proszę o pisemną informację o podjętych środkach zmierzających do poprawy działalności Stacji Kontroli Pojazdów, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń.

Z up. Prezydenta

Marta Kandyńska
DYREKTOR WYDZIAŁU KONTROLI


24.10.2017

