



Pan
Marek Pietryniak

Marek Pietryniak VICO
ul. Stabłowicka 37 lok. 1
54-058 Wrocław

WKN-KSO.5421.2.51.2016
00078576/2017/W

Wrocław, dnia 11 października 2017 r.

ZALECENIA POKONTROLNE

Zalecenia pokontrolne wydaje się na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1260).

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z późn. zm. – zwana dalej ustawą), przeprowadził kontrolę stacji kontroli pojazdów prowadzonej przez przedsiębiorcę wpisanego do rejestru działalności regulowanej, prowadzonego przez Prezydenta Wrocławia, pod nr ewidencyjnym DW/051/P, ze wskazanym adresem wykonywania działalności: ul. Reymonta 12, 50-225 Wrocław.

Zakresem kontroli objęto:

- I. Sprawdzenie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Sprawdzenie prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Sprawdzenie prawidłowości prowadzenia dokumentacji.

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KSO.5421.2.51.2016 z dnia 6 marca 2017 r., do którego przedsiębiorca nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokumentacji objętej kontrolą, wskazanej i opisanej w protokole kontroli ustalono:

- I. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykonywania badań technicznych pojazdów.

W czasie kontroli zespół kontrolujący obserwował przebieg badania technicznego pojazdu marki RENAULT. Okresowe badanie techniczne pojazdu diagnosta zaewidencjonował w rejestrze badań technicznych pod pozycją nr 5558/2016 i zakończył wynikiem negatywnym. Dokonując sprawdzenia działania wycieraczek szyby przedniej oraz wycieraczki szyby tylnej, w którą wyposażony był pojazd, stwierdził, że wycieraczka szyby tylnej nie działa, natomiast w rejestrze oraz w wydanym zaświadczeniu przyporządkował stwierdzoną usterkę do wycieraczki szyby przedniej i ocenił jako usterkę istotną wycieraczek szyby przedniej, tj. „[...] 3.4. Wycieraczki szyby przedniej: a) Brak wycieraczek lub wycieraczki nie działają. (UI) [...]” opisaną w pkt 3.4. lit. a) działu I załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 776 z późn. zm. – zwane dalej rozporządzeniem MTBiG).

Ustawodawca w rozporządzeniu MTBiG, w zakresie badania widoczności, wskazał kontrolę organoleptyczną i sprawdzenie działania wycieraczek szyby przedniej, jednak wymagania dotyczące kontroli oraz wytyczne dotyczące oceny usterek określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia MTBiG nie wyczerpują wszystkich możliwych przypadków niesprawności, na co wskazuje pkt 2, rubryki „UWAGI:”, działu I załącznika nr 1 do rozporządzenia MTBiG.

Przedstawiony do badania technicznego pojazd wyposażony był zarówno w wycieraczki szyby przedniej jak i w wycieraczkę szybę tylną. Powyższe oznacza, że diagnosta wydał zaświadczenie o treści niezgodnej ze stanem faktycznym.

Mając na uwadze stwierdzone powyżej nieprawidłowości zaleca się na bieżąco:

Dokonywać zgodnego ze stanem faktycznym opisu stwierdzonych w trakcie badania usterek w rejestrze przeprowadzonych badań pojazdów oraz w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu.

III. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia wymaganej dokumentacji:

1. Wydruk z rejestru badań technicznych pojazdów, wydane zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu oraz dokument DIP o nr 1073/2016 potwierdzają wykonanie m.in. dodatkowego badania technicznego zakończonego wynikiem pozytywnym. W wydanych zaświadczeniach, w rubryce „Uwagi:”, wpisano „Brak tablic rejestracyjnych. Pojazd przywieziony na lawecie [...]”. Przedmiotowe badanie, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia MTBiG, przeprowadza się w sposób określony w pkt 0, działu I, załącznika nr 1 do rozporządzenia MTBiG i zakres identyfikacji pojazdu obejmuje m.in. oględziny tablic rejestracyjnych. Zgodnie z pkt 0.1. lit. a), działu I załącznika nr 1 do rozporządzenia MTBiG „Brak tablicy/tablic lub jej/ich mocowanie grozi odpadnięciem” należy ocenić jako usterkę istotną. W związku z powyższym, określając wynik badania jako pozytywny dla dodatkowego badania technicznego pojazdu, wykonanego bez tablic rejestracyjnych, naruszono przepis pkt 0, działu I załącznika nr 1 do rozporządzenia MTBiG w związku z § 3 ust. 1 pkt 4, § 6 ust. 2 rozporządzenia MTBiG.
2. W wydrukach z rejestru badań technicznych pojazdów, w wydanych zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów oraz w dokumentach identyfikacyjnych pojazdów (zwanych dalej dokumentem DIP) o nr 1073/2016, 2191/2016 brak jest informacji o numerze rejestracyjnym pojazdu, co stanowi naruszenie § 2 ust. 9, ust. 10, § 5 ust. 2 rozporządzenia MTBiG, pkt 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia MTBiG oraz ust. 2 pkt 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.
3. W wydrukach z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydanych zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów o nr 2216/2016, 2191/2016, 226/2016 stwierdzono brak informacji dotyczącej numeru i daty wystawienia decyzji dopuszczającej urządzenie (zbiornik LPG) do eksploatacji, wydanej przez właściwy organ dozoru technicznego. Ponadto, w badaniu o nr 226/2016 stwierdzono brak informacji dotyczącej numeru i daty wystawienia protokołu dopuszczającego urządzenie (zbiornik LPG) do eksploatacji. Wyżej wymienione nieprawidłowości stanowią naruszenie § 2 ust. 9, § 5 ust. 2 oraz § 6 ust. 7 rozporządzenia MTBiG w związku z art. 81 ust. 12 ustawy.
4. W wydanych zaświadczeniach o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o nr 2216/2016, diagnosta wpisał, w rubryce „Uwagi:”, informację „Brak miejsca w dowodzie rejestr. na wpis następnego badania technicznego”, natomiast w wydruku z rejestru badań technicznych pojazdów potwierdził pobranie opłaty ewidencyjnej zamieszczając wpis „Uiszczono OE”, którą pobiera się za wpis do dowodu rejestracyjnego kolejnego terminu badania technicznego pojazdu. Brak możliwości dokonania wpisu do dowodu rejestracyjnego oznacza brak podstawy prawnej do pobrania wskazanej opłaty. Powyższe stanowi naruszenie § 2 ust. 1 pkt. 2 lit. c) rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 15 maja 2015 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. z 2015 r. poz. 681 z późn. zm. – zwane dalej rozporządzeniem MSW CEPIK).
5. W wydruku z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydanych, w dniu 25 października 2016 r., zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o nr 4841/2016 potwierdzono przeprowadzenie badania okresowego, które zakończono

wynikiem negatywnym zamieszczając, w rubryce „Uwagi:”, stwierdzone usterki „[...] Usterki: 1.6 Układ przeciwblokujący (ABS): b) Wskaźnik ostrzegawczy wskazuje uszkodzenie układu.(UI), 2.7.1. Drażki kierownicze: a) Nadmierne luz w połączeniach (przegubach).(UI).”.

Następnie, w dniu 28 października 2016 r., zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia MTBiG wykonano kolejne badanie techniczne tego pojazdu, polegające na ponownym sprawdzeniu zespołów i układów, w których stwierdzono ww. usterki. Diagnosta dokonał wpisu do rejestru badań technicznych pojazdów pod numerem 4915/2016, a następnie wydał zaświadczenie z badania technicznego pojazdu z tym samym numerem.

W rejestrze badań technicznych pojazdów oraz w wydany zaświadczeniu, w rubryce „Uwagi:”, ponownie wpisał te same usterki istotne, co wykazane w badaniu 4841/2016. Pomimo stwierdzonych usterek istotnych badanie zakończono wynikiem pozytywnym. Powyższe oznacza, że wydane zaświadczenie i wpis w rejestrze może zawierać błąd w zakresie określenia wyniku badania technicznego, jednak przedstawiona do kontroli dokumentacja i wykazane w niej usterki pojazdu wskazują na naruszenie § 6 ust. 2 rozporządzenia MTBiG.

6. Wydruki z rejestru badań technicznych pojazdów i wydane zaświadczenia o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów o nr 1638/2016 i 4017/2016 potwierdzają wykonanie badań okresowych pojazdów przed pierwszą rejestracją na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Do badań wystawiono dokumenty DIP wpisując w poz. 43 rok produkcji, odpowiednio 2012 r. i 2001 r. W wyniku sprawdzenia, w toku kontroli, u przedstawicieli producentów pojazdów ustalono, że prawidłowy rok produkcji to odpowiednio 2011 r. i 2000 r. Zatem, w ww. przypadkach, diagnosta błędnie określił rok produkcji, co stanowi naruszenie § 2 ust. 10 rozporządzenia MTBiG w związku z art. 81 ust. 3 ustawy oraz § 11 ust. 2 pkt 25 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 września 2003 r. w sprawie szczegółowych czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1727 z późn. zm. – zwane dalej rozporządzeniem MI).
7. Na podstawie dokumentów potwierdzających przesyłanie przez stację kontroli pojazdów informacji wymienionych w § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie centralnej ewidencji pojazdów (Dz. U. z 2014 r. poz. 816 - zwane dalej rozporządzeniem MSW CEP) stwierdzono przypadki przekazywania informacji w terminie przekraczającym 3 dni robocze od dnia wykonania badań technicznych, co stanowi naruszenie § 3 ust. 2 rozporządzenia MSW CEP.

Mając na uwadze stwierdzone powyżej nieprawidłowości zaleca się na bieżąco:

- Ad 1. W trakcie dodatkowych badań technicznych pojazdu dokonywać oceny stwierdzonych usterek, skutkujących uznaniem stanu technicznego za niezadowalający, w sposób określony w pkt 0 działu I załącznika nr 1 do rozporządzenia MTBiG. „Brak tablicy/tablic lub jej/ich mocowanie grozi odpadnięciem” określać jako usterkę istotną. Określać wynik badania jako negatywny w przypadku gdy w pojeździe stwierdzono usterki istotne.
- Ad 2. Zamieszczać numer rejestracyjny pojazdu w rejestrze badań technicznych pojazdów, w zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów oraz w dokumentach DIP.
- Ad 3. Zamieszczać w rejestrze badań technicznych pojazdów oraz zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów wymagane przepisami informacje dotyczące numeru i daty wystawienia decyzji dopuszczającej urządzenie (zbiornik LPG) do eksploatacji, wydanej przez właściwy organ dozoru technicznego.
- Ad 4. Pobierać opłatę ewidencyjną za wpis do dowodu rejestracyjnego kolejnego terminu badania technicznego.
- Ad 5. Określać wynik badania technicznego pojazdu odpowiednio do stwierdzonych w trakcie badania usterek i zwiększyć kontrolę nad sporządzaną i wydawaną dokumentacją z badań technicznych pojazdów.
- Ad 6. Wpisywać w dokumencie DIP rok produkcji pojazdu, zgodnie z przepisami rozporządzenia MI. Przy ustalaniu nieznanymi danych technicznych pojazdu, należy

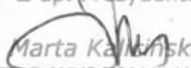
stosować § 2 ust. 1, działu II załącznika nr 2 do rozporządzenia MTBiG. W razie powstania trudności w ustaleniu parametrów pojazdu, należy stosować zapisy § 3 ust. 3, działu II załącznika nr 2 do rozporządzenia MTBiG.

- Ad 7. Przekazywać informacje wymienione w § 3 ust. 2 rozporządzenia MSW CEP do centralnej ewidencji pojazdów nie później, niż w ciągu 3 dni roboczych od dnia wykonania badania technicznego pojazdu.

Ponadto zaleca się poinformować zatrudnionych diagnostów o stwierdzonych nieprawidłowościach i sformułowanych zaleceniach.

W związku z wydanymi zaleceniami, proszę o pisemną informację o podjętych środkach zmierzających do poprawy działalności Stacji Kontroli Pojazdów, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń.

Z up. Prezydenta


Marta Kalkowska
DYREKTOR WYDZIAŁU KONTROLI

 11.10.2017. 