



Przedsiębiorstwo Transportowe
Handlu Wewnętrznego Wrocław sp. z o.o.
ul. Dmowskiego 7
50-203 Wrocław

WKN-KSO.5421.2.53.2016
00082961/2017/W

Wrocław, dnia 31 października 2017 r.

ZALECENIA POKONTROLNE

Zalecenia pokontrolne wydaje się na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1260).

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z późn. zm. – zwana dalej ustawą), przeprowadził kontrolę stacji kontroli pojazdów prowadzonej przez przedsiębiorcę wpisanego do rejestru działalności regulowanej, prowadzonego przez Prezydenta Wrocławia, pod nr ewidencyjnym DW/006, ze wskazanym adresem wykonywania działalności: ul. Dmowskiego 7, 50-203 Wrocław.

Zakresem kontroli objęto:

- I. Sprawdzenie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Sprawdzenie prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Sprawdzenie prawidłowości prowadzenia wymaganej dokumentacji.

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KSO.5421.2.53.2016 z dnia 9 marca 2017 r., do którego przedsiębiorca nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokumentacji objętej kontrolą, wskazanej i opisanej w protokole kontroli ustalono:

- I. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykonywania badań technicznych pojazdów.

W czasie kontroli zespół kontrolujący obserwował przebieg badania technicznego pojazdu marki FORD. Okresowe oraz dodatkowe badanie techniczne pojazdu diagnosta zaewidencjonował w rejestrze badań technicznych pod pozycją nr 7162/2016, które zakończył wynikiem pozytywnym. Przeprowadzając badanie okresowe diagnosta nie dokonał sprawdzenia zadymienia spalin, nie zastosował się do przepisu § 2 ust. 1 pkt 3 lit. i) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 776 z późn. zm. – zwane dalej rozporządzeniem MTBiG) i nie wykonał przedmiotu i zakresu badania określonego w pkt 8.2.2.2. Działu I, Załącznika nr 1 do rozporządzenia MTBiG. Dalej, podczas sprawdzania stanu technicznego nadwozia, podwozia i ich osprzętu oraz przedmiotów wyposażenia pojazdu, nie sprawdził pasów bezpieczeństwa (pasażerów), nie zastosował się do przepisu § 2 ust. 1 pkt 3 lit. g) rozporządzenia MTBiG i nie wykonał przedmiotu i zakresu badania określonego w pkt 7.1. Działu I, Załącznika nr 1 do rozporządzenia MTBiG. Ponadto, w trakcie kontroli prawidłowości działania, ustawienia i własności świetlnych świateł zewnętrznych nie wykonał pomiaru ustawienia światła przeciwmgłowego przedniego, zatem nie zastosował przepisu § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia MTBiG i nie wykonał przedmiotu i zakresu badania określonego w pkt 4.5.2. Działu I, Załącznika nr 1 do rozporządzenia MTBiG.

Powyższe oznacza, że diagnosta przeprowadził badanie techniczne niezgodnie z określonym przepisami prawa zakresem i sposobem wykonania.

Mając na uwadze stwierdzone powyżej nieprawidłowości zaleca się na bieżąco:

Przeprowadzać badania techniczne pojazdów zgodnie z zakresem i sposobem ich wykonania określonym przepisami prawa.

III. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia wymaganej dokumentacji:

1. W wydrukach z rejestru badań technicznych pojazdów, w wydanych zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów oraz w dokumentach identyfikacyjnych pojazdów (zwanymi dalej dokumentem DIP) o nr 1109/2016 oraz 324/2016 brak jest informacji o numerach rejestracyjnych badanych pojazdów, co stanowi naruszenie § 2 ust. 9, ust. 10, § 5 ust. 2 rozporządzenia MTBiG, pkt 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia MTBiG oraz ust. 2 pkt 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.
2. Wydruk z rejestru badań technicznych pojazdów i wydane zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o nr 324/2016 potwierdzają wykonanie badania okresowego pojazdu przed pierwszą rejestracją na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Do badania wystawiono dokument DIP wpisując w poz. 43 rok produkcji 2007. W wyniku sprawdzenia, w toku kontroli, u autoryzowanego dealera marki Nissan ustalono, że prawidłowy rok produkcji to rok 2006. Zatem diagnosta błędnie określił rok produkcji, co stanowi naruszenie § 2 ust. 10 rozporządzenia MTBiG w związku z art. 81 ust. 3 ustawy oraz § 11 ust. 2 pkt 25 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 września 2003 r. w sprawie szczegółowych czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1727 z późn. zm. – zwane dalej rozporządzeniem MI).
3. W wydruku z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydanym zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym o nr 790/2016 potwierdzono wykonanie badania dodatkowego pojazdu, który został skierowany przez organ kontroli ruchu drogowego (po wypadku, kolizji drogowej). W wydruku z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydanym zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym o nr 1205/2016 potwierdzono wykonanie badania technicznego, polegającego na ponownym sprawdzeniu mechanizmów i zespołów w pojeździe, w którym stwierdzono usterki w zakresie toksyczności spalin.
W przedmiotowym rejestrze oraz w wydanych zaświadczeniach nie określono wyników przeprowadzonych badań. W ww. rejestrze wyniki badań określono symbolem „X” (tzn. „nie dotyczy”), natomiast w wydanych zaświadczeniach skreślono oba wyniki: „Pozytywny (P)” i „Negatywny (N)”, co stanowi naruszenie § 2 ust. 9, § 5 ust. 2 rozporządzenia MTBiG, pkt 4 objaśnień do wzoru zaświadczenia o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu stanowiącego załącznik nr 3 do rozporządzenia MTBiG oraz ust. 2 pkt 9 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.
4. W wydruku z rejestru badań technicznych oraz w wydanym zaświadczeniu o nr 790/2016 brak jest wymaganej przepisami, informacji dotyczącej numeru i daty wystawienia decyzji dopuszczającej urządzenie do eksploatacji wydanej przez właściwy organ dozoru technicznego, co stanowi naruszenie art. 81 ust. 12 ustawy, § 2 ust. 9, § 5 ust. 2 oraz § 6 ust. 7 rozporządzenia MTBiG.

Dalej, ustalono, że przedmiotowe badanie zostało anulowane (nadruk na zaświadczeniu „BADANIE ANULOWANE”), natomiast w rejestrze badań technicznych w przekreślonej pozycji 790/2016 umieszczono m.in. wpis „[...] Badanie usunięto 11.02.2016 przez 008. Przyczyna: Brak dokumentów legalizacji zbiornika.”. Zgodnie z przepisem punktu 1.4 kolumny 1 działu I załącznika nr 2 do rozporządzenia MTBiG, brak dokumentu potwierdzającego sprawność urządzenia (podlegającego dozorowi technicznemu – zbiornik LPG), wydanego po terminie wydania skierowania na badanie, należy ocenić jako usterkę istotną (UI).
W związku z powyższym, wydając zaświadczenie bez wpisu o stwierdzonej usterce i nie określając wyniku badania technicznego naruszono pkt 1.4 kolumny 1 Działu I, Załącznika nr 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 2, § 6 ust. 2 rozporządzenia MTBiG.
5. W wydruku z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydanym zaświadczeniu, z dnia 14 września 2016 r., o przeprowadzonym badaniu technicznym o nr 5164/2016 potwierdzono przeprowadzenie badania okresowego, które zakończono wynikiem negatywnym. W zaświadczeniu, w rubryce „Uwagi:”, stwierdzono m.in. wpis:

„W dowodzie rejestracyjnym błędnie zapisano DMC pojazdu powinno być 2900 kg zgodnie z tabliczką znamionową [...]”. Zgodnie z pkt 0.2 lit. d) Działu I, Załącznika nr 1 do rozporządzenia MTBiG „oczywiste omyłki w dowodzie rejestracyjnym związane z danymi technicznymi pojazdu” ocenić jako usterkę istotną (UI). Diagnosta dokonując wpisu oceny stanu faktycznego nie określił i nie ocenił usterki.

Powyższe stanowi naruszenie § 2 ust. 9, § 5 ust. 2 rozporządzenia MTBiG, pkt 8 objaśnień do wzoru zaświadczenia o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu stanowiącym Załącznik nr 3 do rozporządzenia MTBiG oraz ust. 2 pkt 16 Załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.

Ponadto, w toku kontroli ustalono, iż w dniu 6 października 2016 r. dokonano wpisu do rejestru badań technicznych pojazdów oraz wydano zaświadczenie nr 5651/2016 o przeprowadzonym badaniu technicznym tego samego pojazdu. Badanie polegało na ponownym sprawdzeniu zespołów i układów, w których, w dniu 14 września 2016 r., stwierdzono usterki. Badanie zostało zakończone wynikiem pozytywnym, wyznaczono termin następnego badania technicznego do 14 września 2017 r.

Należy wskazać, że badanie techniczne pojazdu polegające na ponownym sprawdzeniu zespołów i układów, w których stwierdzono usterki, dokonuje się w zakresie ich usunięcia, jeżeli w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia badania sprawdzenia dokonuje stacja, w której te usterki stwierdzono.

Powyższe oznacza, że brak było podstaw prawnych do wykonania badania technicznego w oparciu o § 6 ust. 6 rozporządzenia MTBiG, bowiem przekroczono 14-dniowy termin na jego wykonanie.

6. W wydruku z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydanym zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym o nr 2404/2016 potwierdzono wykonanie badania okresowego pojazdu zarejestrowanego w kraju, do którego wystawiono dokument DIP.

7. W wydruku z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydanym zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o nr 7160/2016 potwierdzono przeprowadzenie dodatkowego badania technicznego pojazdu, który ma być używany jako taksówka osobowa lub bagażowa (za warunki techniczne), oznaczonego w tabeli opłat za badania techniczne pojazdów kodem 6.02. W wydanym zaświadczeniu określono wynik badania jako pozytywny, natomiast w rubryce „Uwagi:” dokonano m.in. wpisu „Samochód ma zdemontowane wyposażenie TAXI [...]”. Dodatkowym badaniem technicznym pojazdu objęto zakres nieznajdujący się w katalogu dodatkowych badań technicznych pojazdów zamieszczonych w art. 81 ust. 11 ustawy.

8. W wydruku z rejestru badań technicznych pojazdów, w wydanym zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o nr 6855/2016 oraz w opisie zmian dokonanych w pojeździe stanowiącym załącznik do ww. zaświadczenia, potwierdzono przeprowadzenie dodatkowego badania technicznego pojazdu zakończonego wynikiem pozytywnym, w którym dokonano zmian konstrukcyjnych lub wymiany elementów powodujących zmianę danych w dowodzie rejestracyjnym, oznaczonego w tabeli opłat za badania techniczne pojazdów kodem 6.07.

W przywołanym powyżej załączniku, w rubryce „Opis zmian:”, znajduje się wpis „Przesunięto przegrodę za ostatni rząd siedzeń. Zamontowano dwie trzy osobowe kanapy wraz z pasami bezpieczeństwa do przewozu dodatkowych pasażerów. Pojazd przed i po zmianach – ciężarowy.”. Ponadto, w rubryce „Nowe dane techniczne pojazdu po dokonaniu zmian:” diagnosta zamieścił m.in. następujące dane techniczne: „[...] Rodzaj pojazdu – [...] SAMOCHÓD CIĘŻAROWY, Masa własna – 2059 kg, Dopuszczalna ładowność – 265 kg, Dopuszczalna masa całkowita pojazdu – 2800 kg, Liczba miejsc siedzących, włączając siedzenie kierowcy – 8 [...]”.

Natomiast informacje znajdujące się na stronie internetowej www.historiapojazdu.gov.pl wskazują m.in. na następujące dane techniczne ww. pojazdu: „[...] samochód ciężarowy, van; Liczba miejsc ogółem: 2, Masa własna pojazdu: 2059 kg, Dopuszczalna ładowność: 741 kg, Dopuszczalna masa całkowita: 2800 kg [...]”.

W świetle obowiązujących przepisów i zgodnie z treścią § 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 6 maja 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2016 r. poz. 858 – zwane dalej rozporządzeniem MiiB), które weszło w życie z dniem 1 lipca 2016 r., po § 9a dodaje się § 9b-9e, dokonany „Opis zmian” wskazuje, iż diagnosta nieprawidłowo przeprowadził badanie techniczne i nieprawidłowo ocenił dokonane zmiany w pojeździe, bowiem:

- dokonał wyliczenia dopuszczalnej ładowności pojazdu, zgodnie z właściwym równaniem $(P - (M + N \times 68) \geq N \times 68)$, które potwierdziło, że pojazd nie posiadał zdolności przewozu ładunków równej lub wyższej niż zdolność przewozu osób wyrażonej w kg, i pomimo tego wpisał w pkt II. „Opisu zmian”, iż dokonane zmiany są zgodne z przepisami ustawy i rozporządzenia o warunkach technicznych,
- wpisał w pkt III. „Opisu zmian” m.in. liczbę miejsc siedzących (włączając siedzenie kierowcy) 8, a zgodnie z rozporządzeniem o warunkach technicznych liczba miejsc siedzących (włączając siedzenie kierowcy) nie może przekroczyć 7,
- nie wskazał, że dokonane zmiany w zakresie miejsc siedzących spełniają wymagania techniczne dotyczące wytrzymałości siedzeń i ich mocowania, kotwiczenia pasów bezpieczeństwa, potwierdzone badaniami na zgodność z wymaganiami Regulaminów nr 14, 17 EKG ONZ, wykonanymi przez jednostkę uprawnioną, i pomimo tego wpisał w pkt II. „Opisu zmian”, iż dokonane zmiany są zgodne z przepisami ustawy i rozporządzenia o warunkach technicznych.

Dokumentacja z przebiegu badania wskazuje, że diagnosta wykonał badanie techniczne niezgodnie z § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia MTBiG w związku z § 9b rozporządzenia MIiB i wydał zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu niezgodnie z przepisami.

9. Na podstawie dokumentów potwierdzających przekazanie opłaty ewidencyjnej z rachunku bankowego przedsiębiorcy na rachunek bankowy Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, stwierdzono przypadki braku w tytule przelewu bankowego kodu rozpoznawczego stacji kontroli pojazdów, co stanowi naruszenie § 5 zdanie drugie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 15 maja 2015 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. z 2015 r. poz. 681 z późn. zm.).
 10. Na podstawie dokumentów potwierdzających przesyłanie przez stację kontroli pojazdów informacji wymienionych w § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie centralnej ewidencji pojazdów (Dz. U. z 2014 r. poz. 816 – zwane dalej rozporządzeniem MSW CEP) stwierdzono przypadki przekazywania informacji w terminie przekraczającym 3 dni robocze od dnia wykonania badań technicznych, co stanowi naruszenie § 3 ust. 2 rozporządzenia MSW CEP.
- IV. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia wymaganej dokumentacji dotyczącej: wydruków z rejestru badań technicznych pojazdów, wydanych zaświadczeń o przeprowadzonych badaniach technicznych oraz w załącznikach do zaświadczeń (dotyczących opisu zmian dokonanych w badanych pojazdach) o nr: 3492/2016, 6963/2016, 2575/2016, 5893/2016.

Mając na uwadze stwierdzone powyżej nieprawidłowości zaleca się na bieżąco:

- Ad 1. Zamieszczać numer rejestracyjny pojazdu w rejestrze badań technicznych pojazdów, w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu oraz w dokumencie DIP.
- Ad 2. Wpisywać w dokumencie DIP rok produkcji pojazdu, zgodnie z przepisami rozporządzenia MI. Przy ustalaniu nieznanych danych technicznych pojazdu, należy stosować § 2 ust. 1, działu II załącznika nr 2 do rozporządzenia MTBiG. W razie powstania trudności w ustaleniu parametrów pojazdu, należy stosować zapisy § 3 ust. 3, działu II załącznika nr 2 do rozporządzenia MTBiG.
- Ad 3. Określać wynik badania technicznego pojazdu zgodnie ze wzorem zaświadczenia o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia MTBiG, który wskazuje, że pozycje 1, 2 po przeprowadzeniu badania technicznego pojazdu wypełnia się poprzez wyraźne skreślenie treści nie mającej w danym przypadku zastosowania.
- Ad 4. Zamieszczać w rejestrze badań technicznych pojazdów oraz w zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów informacje o dopuszczeniu urządzenia technicznego pojazdu do eksploatacji (zbiornik LPG), podając numer i datę wystawienia protokołu oraz decyzji wydanej przez właściwy organ dozoru technicznego, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

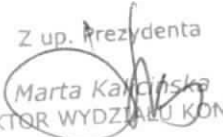
Określać wynik badania technicznego pojazdu odpowiednio do stwierdzonego stanu faktycznego w trakcie badania.
- Ad 5. Wpisywać do zaświadczenia oraz rejestru badań technicznych stwierdzone usterki wraz z ich oceną, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Określać wynik badania technicznego pojazdu jako negatywny w przypadku stwierdzenia usterek istotnych.

Badanie techniczne pojazdu polegające na ponownym sprawdzeniu zespołów i układów, w których stwierdzono usterki, dokonywać w zakresie ich usunięcia, w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia badania, w którym usterki te stwierdzono. Po stwierdzeniu, że wszystkie usterki zostały usunięte, kolejny termin okresowego badania technicznego wpisywać do dowodu rejestracyjnego licząc go, począwszy od daty przeprowadzenia badania, w którym stwierdzono te usterki.

- Ad 6. Nie wystawiać dokumentu DIP do pojazdu zarejestrowanego w kraju.
- Ad 7. Wykonywać dodatkowe badania techniczne pojazdów znajdujące się w katalogu dodatkowych badań technicznych pojazdów.
- Ad 8. Wykonywać dodatkowe badanie techniczne pojazdów, w których dokonano zmian konstrukcyjnych lub wymiany elementów powodujących zmianę danych w dowodzie rejestracyjnym, zgodnie z obowiązującymi przepisami.
- Ad 9. Wpisywać, w tytule przelewu bankowego potwierdzającego przekazanie opłaty ewidencyjnej na rachunek bankowy Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, kod rozpoznawczy stacji kontroli pojazdów.
- Ad 10. Przekazywać informacje wymienione w § 3 ust. 2 rozporządzenia MSW do centralnej ewidencji pojazdów nie później niż w ciągu 3 dni roboczych od dnia wykonania badania technicznego pojazdu.

Ponadto zaleca się poinformować zatrudnionych diagnostów o stwierdzonych nieprawidłowościach i sformułowanych zaleceniach.

W związku z wydanymi zaleceniami, proszę o pisemną informację o podjętych środkach zmierzających do poprawy działalności Stacji Kontroli Pojazdów, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń.

Z up. Prezydenta

Marta Kalczyńska
DYREKTOR WYDZIAŁU KONTROLI


31.10.2017. A

