



Pan
Jerzy Obarski
Speed Auto Service s.c.
ul. Małopanewska 19
54-212 Wrocław

WKN-KSO.5421.2.41.2016
00090365/2017/W

Wrocław, dnia 3 listopada 2017 r.

ZALECENIA POKONTROLNE

Zalecenia pokontrolne wydaje się na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1260).

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z późn. zm. – zwana dalej ustawą), przeprowadził kontrolę stacji kontroli pojazdów prowadzonej przez przedsiębiorców wpisanych do rejestru działalności regulowanej, prowadzonego przez Prezydenta Wrocławia, pod nr ewidencyjnym DW/044/P, ze wskazanym adresem wykonywania działalności: ul. Małopanewska 19, 54-212 Wrocław.

Zakresem kontroli objęto:

- I. Sprawdzenie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Sprawdzenie prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Sprawdzenie prawidłowości prowadzenia wymaganej dokumentacji.

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KSO.5421.2.41.2016 z dnia 26 stycznia 2017 r., do którego przedsiębiorca nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokumentacji objętej kontrolą, wskazanej i opisanej w protokole kontroli ustalono:

- I. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia wymaganej dokumentacji:
 - 1. W wydrukach z rejestru badań technicznych pojazdów, w wydanych zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów oraz w dokumentach identyfikacyjnych pojazdów (zwanymi dalej dokumentem DIP) o nr 1084/2016, 2277/2016 brak jest informacji o numerze rejestracyjnym pojazdu, co stanowi naruszenie § 2 ust. 9, ust. 10, § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 776 z późn. zm. – zwane dalej rozporządzeniem MTBiG), pkt 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia MTBiG oraz ust. 2 pkt 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.

2. W wydanym zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o nr 2277/2016, w rubryce „Uwagi:”, wpisano „Zamontowano hak zgodnie z obowiązującymi przepisami”, natomiast w rubryce „Rodzaj badania, czynności:” widnieją wpisy „1.02, 7.01”, które oznaczają przeprowadzenie okresowego badania technicznego oraz badania w zakresie przystosowania pojazdu do ciągnięcia przyczepy. Organ kontroli podjął czynności sprawdzające w zakresie dokonanego w zaświadczeniu wpisu dotyczącego przystosowania pojazdu do ciągnięcia przyczepy i ustalił na podstawie dokumentacji będącej w posiadaniu organu, że dowód rejestracyjny, który został wydany w Niemczech, zawiera m.in. następującą informację: „Pojazd wyposażony fabrycznie w hak holowniczy [...]”.
W związku z powyższym, pobranie opłaty za badanie w zakresie prawidłowości przystosowania pojazdu silnikowego do ciągnięcia przyczepy stanowi naruszenie § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z 2004 r., Nr 223 poz. 2261 z późn. zm. – zwane dalej rozporządzeniem MI), pkt 1 objaśnień do tabeli opłat za badania techniczne pojazdów do rozporządzenia MI, bowiem w przypadku pojazdu przedstawionego do okresowego badania technicznego z adnotacją w dowodzie rejestracyjnym o treści: „przystosowany do ciągnięcia przyczepy” lub „HAK” nie pobiera się opłaty określonej w lp. 7.1 ww. tabeli.
3. W wydrukach z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydanych zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów o nr 1854/2016, 264/2016 potwierdzono wykonanie badania okresowego pojazdu zarejestrowanego w kraju, do którego wystawiono dokument DIP.
4. W wydrukach z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydanych, w dniach 7 września oraz 21 listopada 2016 r., zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych o nr 2850/2016, 3658/2016 potwierdzono przeprowadzenie badań okresowych pojazdów zarejestrowanych w kraju, które zakończono wynikami negatywnymi zamieszczając, w rubryce „Uwagi:”, odpowiednio do wskazanych numerów badań następujące usterki:
„Usterki: 10.5. a) Brak dokumentu wydanego przez Transportowy Dozór Techniczny i tabliczki znamionowej na zbiornik lub butlę, potwierdzających jego sprawność. (UI).” – badanie techniczne o nr 2850/2016,
„Usterki: 1.4.2. Sprawność i skuteczność postojowego układu hamulcowego: b) Brak wymaganej skuteczności hamowania (UI), 5.2.2.1. Zawieszenie kół, zwrotnice, wahacze, łożyska: c) Nadmierny luz: na sworzniu zwrotnicy, na sworzniach wahaczy, w łożyskach kół (UI), 5.3.2. Zawieszenie: b) Amortyzator jest uszkodzony i wykazuje duże wycieki lub uszkodzenie (UI).” – badanie techniczne o nr 3658/2016.
Następnie, w dniach 9 września oraz 3 grudnia 2016 r., zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia MTBiG, wykonano kolejne badania techniczne tych samych pojazdów, polegające na ponownym sprawdzeniu zespołów i układów, w których stwierdzono ww. usterki. Diagnosta dokonał wpisów do rejestru badań technicznych pojazdów, odpowiednio, pod numerem 2894/2016 i 3787/2016, a następnie wydał zaświadczenia z badań technicznych pojazdów z tymi samymi numerami. W rejestrze badań technicznych pojazdów oraz w wydanych zaświadczeniach, w rubryce „Uwagi:”, ponownie wpisał te same usterki istotne, co wykazane, odpowiednio, w badaniu 2850/2016, 3658/2016. Pomimo wpisania usterek istotnych oba badania zakończono wynikami pozytywnymi.
Powyższe oznacza, że wydane zaświadczenia i wpisy w rejestrze mogą zawierać błędy w zakresie określenia wyników badań technicznych, jednak przedstawiona do kontroli dokumentacja i wykazane w niej usterki pojazdów wskazują na naruszenie § 6 ust. 2 rozporządzenia MTBiG.
5. Na podstawie dokumentów potwierdzających wykonanie operacji przelewu z rachunku bankowego przedsiębiorcy stwierdzono przypadek nieterminowego przekazywania należności z tytułu opłat ewidencyjnych na rachunek bankowy Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, co stanowi naruszenie § 5 zdanie pierwsze rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. z 2015 r. poz. 681 z późn. zm.).
6. Na podstawie dokumentów potwierdzających przesyłanie przez stację kontroli pojazdów informacji wymienionych w § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie centralnej ewidencji pojazdów (Dz. U. z 2014 r. poz. 816 – zwane dalej rozporządzeniem MSW CEP) stwierdzono przypadki

przekazywania informacji w terminie przekraczającym 3 dni robocze od dnia wykonania badań technicznych, co stanowi naruszenie § 3 ust. 2 rozporządzenia MSW CEP.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości zaleca się na bieżąco:

- Ad 1. Zamieszczać nr rejestracyjny pojazdu w rejestrze badań technicznych pojazdów, w zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów oraz w dokumentach DIP.
- Ad 2. W przypadku pojazdu przedstawionego do okresowego badania technicznego z adnotacją w dowodzie rejestracyjnym o treści: "przystosowany do ciągnięcia przyczepy" lub "HAK" nie pobierać opłaty wskazanej w lp. 7.1 tabeli opłat za badania techniczne pojazdów (za sprawdzenie prawidłowości przystosowania pojazdu silnikowego do ciągnięcia przyczepy).
- Ad 3. Nie wystawiać dokumentu DIP do pojazdu zarejestrowanego w kraju.
- Ad 4. Określać wynik badania technicznego pojazdu odpowiednio do stwierdzonych w trakcie badania usterek i zwiększyć kontrolę nad sporządzaną i wydawaną dokumentacją z badań technicznych pojazdów.
- Ad 5. Przekazywać, w terminie do 10 dnia każdego miesiąca opłaty ewidencyjne pobrane w miesiącu poprzedzającym, na rachunek bankowy Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.
- Ad 6. Przekazywać informacje wymienione w § 3 ust. 2 rozporządzenia MSW CEP do centralnej ewidencji pojazdów nie później, niż w ciągu 3 dni roboczych od dnia wykonania badania technicznego pojazdu.

Ponadto zaleca się poinformować zatrudnionych diagnostów o stwierdzonych nieprawidłowościach i sformułowanych zaleceniach.

W związku z wydanymi zaleceniami, proszę o pisemną informację o podjętych środkach zmierzających do poprawy działalności Stacji Kontroli Pojazdów, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń.

Z up. Prezydenta
Marta Kalicińska
DYREKTOR WYDZIAŁU KONTROLI

Chi 3.11.2017.