



Mariola Nosko
"DOM AUKCYJNY"
ul. Wodzisławska 8
52-017 Wrocław

WKN-KSO.5421.2.28.2016
00091081/2017/W

Wrocław, dnia 3 listopada 2017 r.

ZALECENIA POKONTROLNE

Zalecenia pokontrolne wydaje się na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1260).

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z późn. zm. – zwana dalej ustawą), przeprowadził kontrolę stacji kontroli pojazdów prowadzonej przez przedsiębiorcę wpisanego do rejestru działalności regulowanej, prowadzonego przez Prezydenta Wrocławia, pod nr ewidencyjnym DW/067/P, ze wskazanym adresem wykonywania działalności: ul. Wodzisławska 8, 52-017 Wrocław.

Zakresem kontroli objęto:

- I. Sprawdzenie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Sprawdzenie prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Sprawdzenie prawidłowości prowadzenia wymaganej dokumentacji.

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KSO.5421.2.28.2016 z dnia 15 listopada 2016 r., do którego przedsiębiorca nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokumentacji objętej kontrolą, wskazanej i opisanej w protokole kontroli ustalono:

- I. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia wymaganej dokumentacji, tj.:
 - 1. W wydruku z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydany zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o nr 76/2016, potwierdzającym przeprowadzenie okresowego badania technicznego pojazdu diagnosta nieprawidłowo określił wynik badania jako pozytywny pomimo, że w wystawionym zaświadczeniu w rubryce „Uwagi:” zamieścił wpis o treści „[...] Błąd w pozwoleniu czasowym nr PC/AAF 9331432 w pozycji „O1” wpisana błędna waga 8000 kg [...]”, co wskazuje na usterkę istotną - „oczywiste omyłki w dowodzie rejestracyjnym związane z danymi technicznymi pojazdu”, opisaną w pkt 0.2. lit. d) Działu I, Załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 776 z późn. zm. – zwane dalej rozporządzeniem MTBiG).

W związku z przedstawionym stanem faktycznym wydanie zaświadczenia z wynikiem pozytywnym stanowi naruszenie § 6 ust. 2 rozporządzenia MTBiG.

2. W wydruku z rejestru badań technicznych pojazdów, w wydanym zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu oraz w dokumencie identyfikacyjnym pojazdu (zwanym dalej dokumentem DIP) o nr 657/2016 brak jest informacji o numerze rejestracyjnym pojazdu, co stanowi naruszenie § 2 ust. 9, ust. 10, § 5 ust. 2 rozporządzenia MTBiG, pkt 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia MTBiG oraz ust. 2 pkt 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.
3. W wydruku z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydanym zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o nr 106/2016, potwierdzającym przeprowadzenie okresowego badania technicznego pojazdu, diagnosta wskazał wynik badania jako negatywny. W rubryce „Uwagi:” diagnosta wpisał „[USZ] 1.2.1. a) UKŁAD HAMULCOWY Skuteczność i sprawność hamulca roboczego Sprawność a) Zbyt mała siła hamowania co najmniej na jednym kole.; [USZ] 1.4.1. UKŁAD HAMULCOWY Sprawność Hamulec nie działa po jednej stronie lub, w przypadku badania drogowego, pojazd ściąga nadmiernie w bok.”. Wykazane usterki diagnosta ocenił jako „USZ”, tj. „usterki stwarzające zagrożenie”, co zgodnie z § 6 ust. 3 rozporządzenia MTBiG) winno skutkować zatrzymaniem dowodu rejestracyjnego badanego pojazdu i wpisaniem tej informacji w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym. Diagnosta nie zatrzymał dowodu rejestracyjnego, pomimo stwierdzenia usterek stwarzających zagrożenie (USZ), naruszając § 6 ust. 3 rozporządzenia MTBiG.
4. W wydruku z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydanym zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o nr 664/2016, potwierdzającym przeprowadzenie okresowego badania technicznego pojazdu diagnosta błędnie wpisał w rubryce „Pojazd (nie) odpowiada dodatkowym warunkom technicznym przewidzianym dla:” informację dotyczącą wyposażenia pojazdu w zamontowane urządzenie techniczne (zbiornik LPG), co stanowi naruszenie § 2 ust. 9 rozporządzenia i zapisów pkt 8 objaśnień do wzoru zaświadczenia o przeprowadzonym badaniu technicznym stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia MTBiG.
5. W wydruku z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydanym zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o nr 131/2016, potwierdzającym przeprowadzenie badania technicznego diagnosta błędnie wpisał numer rejestracyjny pojazdu rozpoczynając wpis od cyfry zero, co stanowi naruszenie § 21 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 22 lipca 2002 r. w sprawie rejestracji i oznaczania pojazdów (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1038 z późn. zm. – zwane dalej rozporządzeniem MI), pkt 8 załącznika nr 7 do rozporządzenia MI.
6. W wydruku z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydanym zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o nr 131/2016, potwierdzającym przeprowadzenie badania technicznego pojazdu diagnosta w rubryce „Uwagi:” wpisał m.in. „Dowód rejestracyjny zatrzymany przez policję za uszkodzenie opon osi przedniej [...] Ustała przyczyna zatrzymania dowodu rejestracyjnego” co oznaczałoby, że wykonał badanie dodatkowe zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia MTBiG, natomiast w rejestrze i wydanym zaświadczeniu w rubryce „Rodzaj badania, czynności:” wpisał „Okresowe Badanie Techniczne – Ponowne sprawdzenie” co wskazuje, że błędnie określił zakres badania technicznego pojazdu i błędnie dokonał wpisu do zaświadczenia oraz rejestru badań technicznych, co stanowi naruszenie ust. 2 pkt 6 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.
7. W wydruku z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydanym zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o nr 131/2016, potwierdzającym przeprowadzenie badania technicznego pojazdu nie określono wyniku badania, co stanowi naruszenie § 2 ust. 9, § 5 ust. 2 rozporządzenia MTBiG, pkt 4 objaśnień zawartych w załączniku nr 3 oraz ust. 2 pkt 9 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.
8. Na podstawie dokumentów potwierdzających wykonanie operacji z rachunku bankowego przedsiębiorcy stwierdzono przypadek nieterminowego przekazywania należności

z tytułu opłat ewidencyjnych na rachunek bankowy Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, co stanowi naruszenie § 5 zdanie pierwsze rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 15 maja 2015 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. z 2015 r. poz. 681 z późn. zm.).

9. Na podstawie dokumentów potwierdzających przesyłanie przez stację kontroli pojazdów wymaganych informacji wymienionych w § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie centralnej ewidencji pojazdów (Dz. U. z 2014 r. poz. 816 – zwane dalej rozporządzeniem MSW) stwierdzono przypadki przekazywania informacji w terminie przekraczającym 3 dni robocze od dnia wykonania badań technicznych, co stanowi naruszenie § 3 ust. 2 rozporządzenia MSW.

Mając na uwadze wykreślenie w dniu 18 stycznia 2017 r. z rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, prowadzonego przez Prezydenta Wrocławia, przedsiębiorcę prowadzącego stację kontroli pojazdów o nr ewidencyjnym DW/067/P, nie wydaje się zaleceń pokontrolnych.

Z up. Prezydenta
Marta Kalicińska
DYREKTOR WYDZIAŁU KONTROLI

Pw.
3.11.2017