



POLBUS-PKS sp. z o.o.
ul. Joannitów 13
50-525 Wrocław

WKN-KSO.5421.2.31.2016
00076500/2017/W

Wrocław, dnia 18 września 2017 r.

ZALECENIA POKONTROLNE

Zalecenia pokontrolne wydaje się na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1260).

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z późn. zm. – zwana dalej ustawą), przeprowadził kontrolę stacji kontroli pojazdów prowadzonej przez przedsiębiorcę wpisanego do rejestru działalności regulowanej, prowadzonego przez Prezydenta Wrocławia, pod nr ewidencyjnym DW/063/P, ze wskazanym adresem wykonywania działalności: ul. Kościelna 25, 51-411 Wrocław.

Zakresem kontroli objęto:

- I. Sprawdzenie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Sprawdzenie prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Sprawdzenie prawidłowości prowadzenia wymaganej dokumentacji.

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KSO.5421.2.31.2016 z dnia 24 stycznia 2017 r., do którego przedsiębiorca nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokumentacji objętej kontrolą, wskazanej i opisanej w protokole kontroli ustalono:

- I. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia wymaganej dokumentacji, tj.:
 1. Wydruk z rejestru badań technicznych pojazdów i wydane zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu nr 361/2016 potwierdza wykonanie badania okresowego pojazdu przed pierwszą rejestracją na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Do badania wystawiono dokument DIP wpisując w poz. 43 rok produkcji 2001 r. W wyniku sprawdzenia, w toku kontroli, u przedstawiciela producenta pojazdu ustalono, że prawidłowy rok produkcji to 2000 r. Zatem diagnosta błędnie określił rok produkcji, co stanowi naruszenie § 2 ust. 10 Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 776 z późn. zm. – zwane dalej rozporządzeniem MTBiG) w związku z art. 81 ust. 3 ustawy oraz § 11 ust. 2 pkt 25 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 września 2003 r.

w sprawie szczegółowych czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1727 z późn. zm. - zwane dalej rozporządzeniem MI).

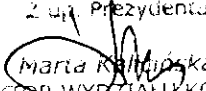
2. Wydruk z rejestru badań technicznych pojazdów oraz wydane zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o nr 1741/2016 potwierdzają przeprowadzenie dodatkowego badania technicznego pojazdu, do którego wystawiono dokument identyfikacyjny pojazdu (zwany dalej dokumentem DIP).
3. Wydruk z rejestru badań technicznych pojazdów oraz wydane zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu nr 1345/2016 potwierdza przeprowadzenie badania dodatkowego, dla którego w zaświadczeniu w rubryce „Odczyt licznika przebiegu pojazdu w momencie badania” diagnosta nie wpisał aktualnego przebiegu pojazdu w momencie badania, co stanowi naruszenie § 2 ust. 9 i § 5 ust. 2 rozporządzenia MTBiG oraz pkt 7 objaśnień do wzoru zaświadczenia o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu stanowiącego załącznik nr 3 i ust. 1 pkt 19 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.
4. Wydruk z rejestru badań technicznych pojazdów oraz wydane zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu nr 2243/2016 potwierdza przeprowadzenie badania dodatkowego zakończonego wynikiem pozytywnym, w którym wyznaczono datę następnego badania, czym naruszono § 4 ust. 2 rozporządzenia MTBiG.
5. Na podstawie dokumentów potwierdzających wykonanie operacji z rachunku bankowego przedsiębiorcy stwierdzono przypadki nieterminowego przekazywania należności z tytułu opłat ewidencyjnych na rachunek bankowy Funduszu - Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, co stanowi naruszenie § 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu - Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. z 2013 r. poz. 617).

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości zaleca się na bieżąco:

- Ad 1. Wpisywać w dokumencie DIP rok produkcji pojazdu, zgodnie z przepisami rozporządzenia MI. Przy ustalaniu nieznanymi danych technicznych pojazdu, należy stosować § 2 ust. 1 działu II załącznika nr 2 rozporządzenia MTBiG. W razie powstania trudności w ustaleniu parametrów pojazdu, należy stosować zapisy § 3 ust. 3 działu II załącznika nr 2 do rozporządzenia MTBiG.
- Ad 2. Nie wystawiać dokumentu DIP do dodatkowych badań technicznych pojazdów.
- Ad 3. Wpisywać w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu aktualny przebieg pojazdu w momencie badania.
- Ad 4. Nie wyznaczać terminu następnego badania podczas przeprowadzania badań dodatkowych.
- Ad 5. Przekazywać, w terminie do 10 dnia każdego miesiąca opłaty ewidencyjne pobrane w miesiącu poprzedzającym, na rachunek bankowy Funduszu - Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

Ponadto zaleca się poinformować zatrudnionych diagnostów o stwierdzonych nieprawidłowościach i sformułowanych zaleceniach.

W związku z wydanymi zaleceniami, proszę o pisemną informację o podjętych środkach zmierzających do poprawy działalności Stacji Kontroli Pojazdów, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń.

2 ul. Prezydenta

Marta Kucharska
REKTOR WYDZIAŁU KONTROLI

Gewinowski 18.09.2017
