



Wrocławskie Centrum Zdrowia
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

Pan Wojciech Skiba
Dyrektor

ul. Podróźnicza 26/28
53-208 Wrocław

Wrocław, 17 lipca 2015 r.

WKN-KPZ.1711.32.2015
00055051/2015/W

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Podmiot uprawniony do kontroli: Prezydent Wrocławia.

Zespół kontrolujący:

1. Katarzyna Turkiewicz - inspektor w Wydziale Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia z upoważnienia Prezydenta Wrocławia – upoważnienie nr 63/WKN/2015 z 27.05.2015 r.,
2. Radomir Pyzik - st. inspektor w Wydziale Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia z upoważnienia Prezydenta Wrocławia – upoważnienie nr 64/WKN/2015 z 27.05.2015 r.

Podmiot kontrolowany: Wrocławskie Centrum Zdrowia Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą przy ul. Podróźniczej 26/28; 53-208 Wrocław.

Kierownik kontrolowanego podmiotu: w kontrolowanym okresie Dyrektorami Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej byli:

- Pani – do 31.03.2013 r.,
- Pani od 1.04.2013 r. do 15.07.2013 r. (p.o. Dyrektora),
- Pan – od 15.07.2013 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: 29 maja 2015 r. – 9 czerwca 2015 r.

Zakres kontroli: kontrola została przeprowadzona w oparciu o przepisy art. 121 ust. 3 i art. 122 ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności

lecniczej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 618.) w związku z § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (Dz. U. poz. 1509 ze zm.), w zakresie udzielania i realizacji zamówień publicznych w latach 2010-2015.

Projekt wystąpienia pokontrolnego z dnia 25 czerwca 2015 r. przekazano Kierownikowi kontrolowanego podmiotu w dniu 26 czerwca 2015 r. Do projektu wystąpienia pokontrolnego nie wniesiono zastrzeżeń.

Ocena kontrolowanej działalności.

Na podstawie poniższych ustaleń kontroli wraz z ocenami częściowymi, działanie Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej (zwany dalej WCZ), w zakresie objętym kontrolą, ocenia się pozytywnie.

Opis stanu faktycznego wraz z ocenami częściowymi.

Na podstawie przedstawionych do kontroli wykazów zamówień ustalono, że w latach 2010 - 2012 WCZ przeprowadziło 17 postępowań na roboty budowlane, w tym;

- w roku 2010 – 11 postępowań, z czego 8 w trybie przetargu nieograniczonego i 3 w trybie z wolnej ręki, 1 postępowanie unieważniono,
- w roku 2011 – 3 postępowania w trybie przetargu nieograniczonego,
- w roku 2012 – 3 postępowania, z czego 2 w trybie przetargu nieograniczonego i 1 z wolnej ręki.
- w okresie od 1.01.2013 r. do 29.05.2015 r. nie przeprowadzano postępowań na roboty budowlane.

Do kontroli przyjęto zamówienia na roboty budowlane udzielone w 2010 roku w trybie z wolnej ręki.

- zamówienie nr ZP WR R1 (Pl. Dominikański),
- zamówienie nr ZP WR R2 (ul. Henryka Brodatego),
- zamówienie nr ZP WR R3 (ul. Podróźnicza).

1. Udzielanie zamówień publicznych

Uwzględniając kryterium legalności pozytywnie ocenia się sposób udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane.

1.1. Zamówienie nr ZP WR R1 (Pl. Dominikański)

Ustalono:

- 1) udzielenie zamówienia na roboty dodatkowe zostało poprzedzone spisaniem dwóch protokołów konieczności,
- 2) z treści protokołów konieczności wynika, że kosztorysy na podstawie których dokonano wyceny zostały sporządzone najpóźniej w dniu podpisania protokołów („szczegółowy zakres robót określa kosztorys”), ale brak ich w udostępnionej do kontroli dokumentacji; wartość zleconych robót została wskazana na obu protokołach konieczności w kwotach netto odpowiednio 13.060,23 zł (klatka schodowa) i 264.791,05 zł (strop),
- 3) w aktach znajduje się opinia techniczna z dnia 10.06.2010 r. sporządzona przez Pana (uprawniony projektant architekt upr.

- nr 417/74/Wm), która uszczegóławia zawarte w ww. protokołach informacje o konieczności wykonania robót dodatkowych oraz przyczynach ich pominięcia w dokumentacji projektowej,
- 4) w dniu 21.06.2010 r. spisano protokół z negocjacji z Wykonawcą, w którym stwierdzono m.in., że planowane roboty „nie były możliwe do przewidzenia na etapie projektowania i przygotowania oferty, ponieważ wymagało to pełnych rozbiórek i rozkuć, co było możliwe dopiero na etapie realizacji robót ze względu na bezpieczeństwo ludzi i mienia” oraz ustalono termin wykonania prac (30.07.2010 r.) i wynagrodzenie w łącznej kwocie 277.851,28 zł netto (zgodnie z protokołami konieczności) oraz 338.978,56 zł brutto,
 - 5) protokół z negocjacji został zatwierdzony przez Dyrektora WCZ.
 - 6) z przebiegu postępowania sporządzono protokół zatwierdzony przez Dyrektora WCZ.

Z treści przedstawionych dokumentów wynika, że udzielenie zamówienia na roboty dodatkowe spełniało przesłanki określone w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

1.2. Zamówienie nr ZP WR R2 (ul. Henryka Brodatego)

Według oświadczenia Dyrektora WCZ z dnia 12.06.2015 r. dokumentacja, tj. umowa na roboty budowlane nr TE/10/2010 na kwotę 3.430,70 zł brutto oraz protokół odbioru robót, zostały przekazane do Wrocławskiego Zespołu Żłobków. Biorąc pod uwagę oświadczenie Dyrektora WCZ nie dokonano oceny tego postępowania.

1.3. Zamówienie nr ZP WR R3 (ul. Podróżnicza)

Ustalono:

- 1) możliwość udzielenia zamówień uzupełniających (do 10% [zamówienia pierwotnego – RP]) została przewidziana w SIWZ podstawowego przetargu (rozdział II pkt 3),
- 2) udzielenie zamówienia na roboty dodatkowe i uzupełniające zostało poprzedzone spisaniem sześciu protokołów konieczności,
- 3) wartość zleconych robót uzupełniających i dodatkowych została ustalona na podstawie kosztorysów sporządzonych przez Wykonawcę (suma kosztorysów 89.118,38 zł brutto),
- 4) w dniu 08.11.2010 r. spisano protokół z negocjacji z Wykonawcą, w którym stwierdzono m.in. że roboty dodatkowe i uzupełniające „nie były możliwe do przewidzenia na etapie projektowania i przygotowania oferty, ponieważ wymagało to dokonania odkrywek i rozkuć, co było możliwe dopiero na etapie realizacji robót” oraz ustalono termin wykonania prac (22.11.2010 r.) i wynagrodzenie w łącznej kwocie 89.118,33 zł brutto,
- 5) protokół z negocjacji został zatwierdzony przez Dyrektora WCZ,
- 6) w udostępnionych do kontroli aktach nie było protokołu z przebiegu postępowania.

Ponadto ustalono, że z treści dokumentacji nie wynika aby wykonanie części zleconych prac stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, o czym świadczą następujące okoliczności:

- a) zgodnie z protokołami konieczności z 03.09 i 15.10.2010 roku zły stan tynków wewnętrznych na klatce schodowej (15.10), poddaszu i parterze

(03.09) został stwierdzony „w trakcie wykonywania prac remontowych” a dotyczące ich roboty „nie były możliwe do przewidzenia na etapie projektowania i przygotowywania oferty”, przy czym nie uzasadniono przyczyn tej niemożliwości,

- b) zgodnie z protokołem konieczności z 19.08.2010 r. „zły stan” i „konieczność wykonania nowych instalacji [elektrycznych]” stwierdzono „w trakcie wykonywania prac remontowych”, a dotyczące ich roboty nie były „możliwe do przewidzenia na etapie wykonywania dokumentacji”, pomimo że WCZ od 2006 roku posiadał projekt wykonawczy remontu instalacji elektrycznych, zgodnie z opisem którego „istniejące instalacje elektryczne należy zdemontować w całości”, a który to projekt po modyfikacjach dotyczących parteru i 1-go piętra posłużył do wykonania zleconych w 2010 roku prac,
- c) zgodnie z protokołem konieczności z 15.10.2010 r. „w trakcie wykonywanych robót stwierdzono, że należy wykonać zwiększony zakres robót instalacji sanitarnych” nie podając przyczyn ww. zwiększenia ani powodów nie ujęcia prac w projekcie.

W piśmie z dnia 12.06.2015 r. Dyrektor WCZ oświadczył, że „Posiadany stan wiedzy o postępowaniach z lat 2010 – lipiec 2013 – uniemożliwia wyjaśnienia. Kierownik Działu Administracyjno-Technicznego, zajmujący się ww. zadaniem nie pracuje w WCZ SPZOZ od września 2013 r. ”

Z treści przedstawionych dokumentów:

- 1) wynika, iż udzielenie zamówienia na roboty dodatkowe oraz uzupełniających spełniało przesłanki określone w art. 67 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (z poniższym zastrzeżeniem),
- 2) nie wynika, by wykonanie części robót dodatkowych (tynkarskie poza piwnicą, instalacje elektryczne) było wcześniej niemożliwe do przewidzenia.

2. Realizacja zamówień publicznych

Uwzględniając kryterium legalności pozytywnie ocenia się sposób realizacji udzielonych zamówień publicznych na roboty budowlane.

2.1. Zamówienie nr ZP WR R1 (Pl. Dominikański)

Ustalono:

- 1) w dniu 24.06.2010 r. podpisano umowę nr 22/2010 na kwotę 338.978,56 zł brutto, z firmą _____ we Wrocławiu dotyczącą wykonania robót dodatkowych w zakresie wynikającym z protokołu negocjacji z dnia 21.06.2010 r.,
- 2) w dniu 16.08.2010 r. podpisano protokół odbioru końcowego robót wynikających z umowy nr 22/2010, w którym stwierdzono m.in., że „roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z projektem wykonawczym jw., sztuką budowlaną i ustaleniami z projektantem”.

2.2. Zamówienie nr ZP WR R3 (ul. Podróźnicza)

Ustalono:

- 1) w dniu 16.11.2010 r. podpisano umowę nr TE/9/2010 na kwotę 89.118,33 zł brutto, dotyczącą wykonania robót dodatkowych w zakresie wynikającym z protokołu negocjacji z dnia 08.11.2010 r.,

- 2) w przedstawionej do kontroli dokumentacji nie było dokumentu potwierdzającego wykonanie ww. prac bowiem protokół odbioru technicznego z 24.11.2010 r. odnosi się jedynie do umowy nr 23/2010, tj. umowy podstawowej względem umowy nr TE/9/2010. Na odwrocie faktury nr 38/2010 z 15.12.2010 r. wystawionej przez wykonawcę na kwotę 89.118,33 zł brutto znajdowała się adnotacja sporządzona przez Pana (inspektora nadzoru) o treści „roboty dodatkowe i uzupełniające dla inwestycji remont pomieszczeń budynku przy ul. Podróżniczej 26/28 zgodnie z umową nr TE/9/2010 z dnia 16.11.2010 r.”.

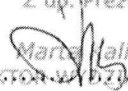
Wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub funkcjonowania kontrolowanej jednostki.

W związku z tym, że w zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości, nie formułuje się zaleceń pokontrolnych.

Pozostałe informacje i pouczenia.

Wyniki kontroli i ich udokumentowanie zawierają akta kontroli o nr WKN-KPZ.1711.32.2015, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia MZ z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych. Akta kontroli przechowuje się w Wydziale Kontroli UMW, ul. Wojciecha Bogusławskiego 8,10 we Wrocławiu.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Dyrektorowi Wrocławskiego Centrum Zdrowia SPZOZ Panu Wojciechowi Skibie.

Z up. Prezydenta

Marta Halicińska
DYREKTOR WYDZIAŁU KONTROLI
Prezydent Wrocławia