



Przeglądy Rejestracyjne Ewa Mandziak
ul. Radarowa 2B
52-225 Wrocław

WKN-KSO.5421.2.21.2016
00067557/2017/W

Wrocław, dnia 29 sierpnia 2017 r.

ZALECENIA POKONTROLNE

Zalecenia pokontrolne wydaje się na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1260).

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia na podstawie art. 83b ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z późn. zm. – zwana dalej ustawą), przeprowadził kontrolę stacji kontroli pojazdów prowadzonej przez przedsiębiorcę wpisanego do rejestru działalności regulowanej, prowadzonego przez Prezydenta Wrocławia, pod nr ewidencyjnym DW/074/P, ze wskazanym adresem wykonywania działalności: ul. Nowodworska 17B, 54-433 Wrocław.

Zakresem kontroli objęto:

- I. Sprawdzenie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Sprawdzenie prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów.
- III. Sprawdzenie prawidłowości prowadzenia wymaganej dokumentacji.

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KSO.5421.2.21.2016 z dnia 2 września 2016 r., do którego przedsiębiorca nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokumentacji objętej kontrolą, wskazanej i opisanej w protokole kontroli ustalono:

- I. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy.
- II. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykonywania badań technicznych pojazdów.

W czasie kontroli zespół kontrolujący obserwował czynności wykonywane przez diagnostę na stanowisku kontrolnym, w stosunku do pojazdu marki Skoda Felicia, których przebieg wskazywał na wykonywanie badania okresowego pojazdu. Diagnosta wykonał na stanowisku kontrolnym zakres badania okresowego zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 776 z późn. zm. – zwane dalej rozporządzeniem MTBiG). Po zakończeniu badania diagnosta nie dokonał wpisu do rejestru badań technicznych, nie wydał zaświadczenia o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu oraz nie pobrał opłaty za wykonaną usługę. Diagnosta zanotował na kartce papieru wszystkie stwierdzone usterki i przekazał użytkownikowi pojazdu, który następnie odjechał z przedmiotowej stacji kontroli pojazdów.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie § 2 ust. 3, § 4 ust. 4, § 5 ust. 5 rozporządzenia MTBiG oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli

pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z 2004 r. nr 223 poz. 2261z późn. zm.). Powyższe nieprawidłowości wypełniają dyspozycję art. 84 ust. 3 pkt 1 ustawy.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości zaleca się na bieżąco:

Zamieszczać w rejestrze badań technicznych pojazdów dane identyfikacyjne pojazdu niezwłocznie po porównaniu stanu faktycznego z danymi zawartymi w dowodzie rejestracyjnym pojazdu.

Przeprowadzać badania techniczne pojazdów zgodnie z określonym zakresem i sposobem wykonania, oraz wydawać zaświadczenia o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów zgodnie ze stanem faktycznym i obowiązującymi przepisami.

III. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia wymaganej dokumentacji, tj.:

1. W wydrukach z rejestru badań technicznych pojazdów, w wydanych zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów oraz w dokumentach identyfikacyjnych pojazdów (zwanymi dalej dokumentami DIP) o nr: 21/2016, 132/2016, 178/2016, 494/2016, 536/2016, 1505/2016, 1557/2016, 1959/2016, 2167/2016 brak jest informacji o numerach rejestracyjnych pojazdów, co stanowi naruszenie § 2 ust. 9, ust. 10, § 5 ust. 2 rozporządzenia MTBiG, pkt 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia MTBiG oraz ust. 2 pkt 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.
2. W wydrukach z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydanych zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów o nr 177/2016 i 2724/2016 potwierdzono przeprowadzenie badań na podstawie § 6 ust. 6 rozporządzenia MTBiG. Badania zakończono wynikami pozytywnymi pomimo, że w rubryce UWAGI stwierdzono usterki istotne. Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie § 6 ust. 2 rozporządzenia MTBiG.
3. W wydruku z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydanym zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o nr 5266/2015 potwierdzono przeprowadzenie w dniu 30 grudnia 2015 r. badania okresowego pojazdu, które zakończono wynikiem negatywnym.
Następnie w dniu 18 stycznia 2016 r. przeprowadzono badanie techniczne przedmiotowego pojazdu na podstawie § 6 ust. 6 rozporządzenia MTBiG, które wpisano do rejestru badań technicznych pod nr 194/2016. Badanie zakończono wynikiem pozytywnym. Należy dodać, że badanie wykonane na podstawie § 6 ust. 6 rozporządzenia MTBiG polega na ponownym sprawdzeniu zespołów i układów, w których wcześniej stwierdzono usterki dokonuje się w zakresie ich usunięcia, jeżeli w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia badania sprawdzenia dokonuje stacja, w której te usterki stwierdzono. Po sprawdzeniu pojazdu i stwierdzeniu, że wszystkie usterki zostały usunięte diagnosta wpisuje do dowodu rejestracyjnego kolejny termin okresowego badania technicznego pojazdu.
W związku z powyższym przeprowadzone badanie 194/2016 na podstawie § 6 ust. 6 rozporządzenia MTBiG, wykonano po terminie wskazanym przez ustawodawcę. Przekroczono 14 dniowy termin na usunięcie usterek stwierdzonych podczas badania okresowego o nr 5266/2015. Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie § 6 ust. 6 rozporządzenia MTBiG.
4. Wydruk z rejestru badań technicznych pojazdów oraz wydane zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o nr 2121/2016 potwierdza przeprowadzenie w dniu 2 czerwca 2016 r. badania okresowego pojazdu, w którym nie wykazano żadnych usterek, zakończono wynikiem pozytywnym i wyznaczono termin następnego badania do 2 czerwca 2017 r.
Następnie w dniu 19 lipca 2016 r. przeprowadzono badanie techniczne tego samego pojazdu w oparciu o § 6 ust. 6 rozporządzenia MTBiG, które zapisano w rejestrze badań technicznych pod nr 2811/2016 i zakończono wynikiem pozytywnym. Należy dodać, że badanie, które zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia MTBiG polega na ponownym sprawdzeniu zespołów i układów, w których wcześniej stwierdzono usterki dokonuje się w zakresie ich usunięcia, jeżeli w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia badania sprawdzenia dokonuje stacja, w której te usterki stwierdzono.
W związku z powyższym przeprowadzenie badania o nr 2811/2016, polegającego na ponownym sprawdzeniu zespołów i układów, stanowi naruszenie § 6 ust. 6 rozporządzenia MTBiG.

5. Wydruki z rejestru badań technicznych pojazdów i wydane zaświadczenia o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów o nr 1557/2016, 1704/2016 i 1959/2016 potwierdzają wykonanie badań okresowych pojazdów przed pierwszą rejestracją na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Do badań wystawiono dokumenty DIP wpisując w poz. 43 rok produkcji, odpowiednio 2008 r., 1993 r. i 2008 r. W wyniku sprawdzenia, w toku kontroli, u przedstawicieli producentów pojazdów ustalono, że prawidłowy rok produkcji to odpowiednio 2007 r., 1992 r. i 2007 r. Zatem diagności błędnie określili rok produkcji, co stanowi naruszenie § 2 ust. 10 rozporządzenia MTBiG w związku z art. 81 ust. 3 ustawy oraz § 11 ust. 2 pkt 25 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 września 2003 r. w sprawie szczegółowych czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1727 z późn. zm. - zwane dalej rozporządzeniem MI).
6. W wydruku z rejestru badań technicznych pojazdów, w wydanym zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu oraz w dokumencie DIP o nr 536/2016, w dniu 16 lutego 2016 r. potwierdzono przeprowadzenie okresowego badania pojazdu przed pierwszą rejestracją na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, którego identyfikację przeprowadzono na podstawie zagranicznego dowodu rejestracyjnego. W rubryce „Data pierwszej rejestracji w kraju” w wydruku z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydanym zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu wpisano datę „19.02.2016”, która nie znajdowała się w zagranicznym dowodzie rejestracyjnym i nie była znana w trakcie badania technicznego, co stanowi naruszenie § 2 ust. 9, § 5 ust. 2 rozporządzenia MTBiG oraz ust. 2 pkt 7 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.
7. W wydrukach z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydanych zaświadczeniach o przeprowadzonych okresowych badaniach technicznych, zakończonych wynikami negatywnymi, o nr 1628/2016 i 2864/2016 wpisano informację o terminach na używanie pojazdów, lecz nie określono ograniczeń w zakresie przewozu pasażerów, ładunków, ciągnięcia przyczepy lub jazdy w okresie niedostatecznej widoczności oraz nie zatrzymano dowodów rejestracyjnych pojazdów zgodnie z treścią art. 132 ust. 4 ustawy w związku z art. 132 ust. 2 ustawy. Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie § 6 ust. 5 rozporządzenia MTBiG.
8. W wydrukach z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydanych zaświadczeniach o przeprowadzonych okresowych badaniach technicznych, zakończonych wynikami negatywnymi, o nr 1670/2016 i 1795/2016 błędnie wyznaczono terminy na używanie pojazdów, nie określono ograniczeń w zakresie przewozu pasażerów, ładunków, ciągnięcia przyczepy lub jazdy w okresie niedostatecznej widoczności oraz nie zatrzymano dowodów rejestracyjnych pojazdów zgodnie z treścią art. 132 ust. 4 ustawy w związku z art. 132 ust. 2 ustawy. Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie § 6 ust. 5 rozporządzenia MTBiG.
9. W wydruku z rejestru badań technicznych pojazdu oraz w wydanym zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o nr 1795/2016 stwierdzono niezgodności cech identyfikacyjnych umieszczonych w pojeździe z danymi zapisanymi w dowodzie rejestracyjnym i nie dokonano czynności zatrzymania dowodu rejestracyjnego, co stanowi naruszenie § 5 ust. 6 rozporządzenia MTBiG.
10. W wydruku z rejestru badań technicznych pojazdów oraz w wydanym zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu o nr 2518/2016 błędnie określono oznaczenie kraju rejestracji, co stanowi naruszenie § 2 ust. 9, § 5 ust. 2 rozporządzenia MTBiG, pkt 3 objaśnień zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia MTBiG oraz ust. 2 pkt 18 załącznika nr 8 do rozporządzenia MTBiG.

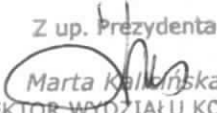
Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości zaleca się na bieżąco:

- Ad 1. Zamieszczać numer rejestracyjny pojazdu w rejestrze badań technicznych pojazdów, w zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów oraz w dokumentach DIP.
- Ad 2. Określać wynik badania technicznego pojazdu odpowiednio do stwierdzonych w trakcie badania usterek.

- Ad 3. Przeprowadzać badanie techniczne pojazdu polegające na ponownym sprawdzeniu zespołów i układów, w których stwierdzono usterki, z zachowaniem terminu 14 dni, począwszy od daty przeprowadzenia badania, w którym stwierdzono te usterki.
- Ad 4. W przypadku gdy w trakcie badania okresowego nie stwierdzono usterek, nie ma podstaw prawnych do wykonania badania polegającego na ponownym sprawdzeniu zespołów i układów w których wcześniej nie stwierdzono żadnych usterek.
- Ad 5. Wpisywać w dokumencie DIP rok produkcji pojazdu, zgodnie z przepisami rozporządzenia MI. Przy ustalaniu nieznanymi danych technicznych pojazdu, należy stosować § 2 ust. 1 działu II załącznika nr 2 rozporządzenia MTBiG. W razie powstania trudności w ustaleniu parametrów pojazdu, należy stosować zapisy § 3 ust. 3 działu II załącznika nr 2 do rozporządzenia MTBiG.
- Ad 6. W rejestrze przeprowadzonych badań technicznych pojazdów oraz w wydanych zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów wykazywać dane wynikające z przedstawionego do badania dowodu rejestracyjnego pojazdu.
- Ad 7. W przypadku zezwolenia na używanie pojazdu przez czas nieprzekraczający 7 dni określać w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu ograniczenia w zakresie przewozu pasażerów, ładunków, ciągnięcia przyczepy lub jazdy w okresie niedostatecznej widoczności oraz zatrzymywać dowód rejestracyjny (pozwolenie czasowe) i przysyłać niezwłocznie organowi, który go wydał.
- Ad 8. Zezwalać na używanie pojazdu przez czas nieprzekraczający 7 dni, określać w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu ograniczenia w zakresie przewozu pasażerów, ładunków, ciągnięcia przyczepy lub jazdy w okresie niedostatecznej widoczności oraz zatrzymywać dowód rejestracyjny (pozwolenie czasowe) i przysyłać niezwłocznie organowi, który go wydał.
- Ad 9. Zatrzymać dowód rejestracyjny w przypadku stwierdzenia niezgodności cech identyfikacyjnych umieszczonych w pojeździe z danymi zapisanymi w dowodzie rejestracyjnym lub odpowiadającym mu dokumencie. Zatrzymany dowód rejestracyjny przysyłać niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie trzech dni do organu rejestrującego właściwego ze względu na miejsce rejestracji, wraz z kopią zaświadczenia o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu.
- Ad 10. Zamieszczać w rejestrze badań technicznych pojazdów oraz w zaświadczeniach o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów oznaczenie kraju rejestracji tożsame z dowodem rejestracyjnym pojazdu.

Ponadto zaleca się poinformować zatrudnionych diagnostów o stwierdzonych nieprawidłowościach i sformułowanych zaleceniach.

W związku z wydanymi zaleceniami, proszę o pisemną informację o podjętych środkach zmierzających do poprawy działalności Stacji Kontroli Pojazdów, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń.

Z up. Prezydenta

Marta Kalkbrenner
DYREKTOR WYDZIAŁU KONTROLI

W 2H. 