



**Protokół nr 40/2017
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 3 lipca 2017 roku**

BRM-DPP.0012.11.8.2017

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Andrzej Nabzdyk.

Na ogólną liczbę 9 radnych, nieobecni byli: radna Dorota Galant oraz radny Tomasz Hanczarek.

Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad posiedzenia:

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Zaopiniowanie projektów uchwał:

1. Zmieniająca uchwałę Nr XXXIV/704/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2017 rok – **druk nr 993/17,**
2. Zmieniająca uchwałę nr XXXIV/705/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 994/17,**
3. „Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2018” – **druk nr 982/17,**
4. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – **druk nr 981/17,**
5. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – **druk nr 1002/17,**

III Rozpoznanie wezwań i skarg:

1. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie utworzenia parku kulturowego "Stare Miasto" - **druk nr 999A/17,**
2. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie Placu Wolności, w części B, w obrębie Stare Miasto we Wrocławiu - **druk nr 1000/17,**
3. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Pełczyńskiej, Kominiarskiej i Kminkowej we Wrocławiu – **druk nr 997/17,**
4. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Parkowej i Kazimierza Bartla we Wrocławiu – **druk nr 998/17,**
5. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - **druk nr 1001/17,**
6. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu - **druk nr 996/17.**

IV. Rozpatrzenie petycji w sprawie wprowadzenia zmian w zasadach gospodarowania nieruchomościami Gminy Wrocław

V. Wolne wnioski

VI. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Ad. I Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.

Ad. II Komisja rozpatrzyła poniższe projekty uchwał:

1. Zmieniająca uchwałę Nr XXXIV/704/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2017 rok – **druk nr 993/17**,

Komisja postanowiła w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

Zreferował: Skarbnik Miasta.

2. Zmieniająca uchwałę nr XXXIV/705/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 994/17**,

Komisja postanowiła w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

Zreferował: Skarbnik Miasta.

3. „Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2018” – **druk nr 982/17**,

Zreferował: Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju.

Komisja postanowiła w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

4. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – **druk nr 981/17**

Komisja postanowiła w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

5. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – **druk nr 1002/17**

Komisja postanowiła w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

Ad III Rozpoznanie wezwań i skarg:

Ad. 1 Komisja zapoznała się z wezwaniem do usunięcia naruszenia interesu prawnego i uprawnień w związku z uchwałą nr XXXII/686/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24.11.2016r. w sprawie zmiany uchwały o nr LVI/1465/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia Parku kulturowego „Stare Miasto” – **druk 999A/17.**

W wezwaniu z dnia 6 czerwca 2017 r. Strona wzywa Radę Miejską Wrocławia do usunięcia naruszenia interesu prawnego i uprawnień, jakie nastąpiło w wyniku wejścia w życie uchwały nr XXXII/686/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24.11.2016r. w sprawie zmiany uchwały o nr LVI/1465/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia Parku kulturowego „Stare Miasto” poprzez:

1) Naruszenie art. 16 ust. 1 i ust. 3 w zw. Z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami,

2) Naruszenie art. 7 i art. 64 ust. 3, art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1 Konstytucji

Stanowisko przedstawił Wiceprezydent Wrocławia. Z wyjaśnień organu wynika, iż kwestionowany brak opinii do uchwały nie występuje, gdyż opinia konserwatora została uzyskana.

Co się tyczy zarzutu braku wcześniejszego sporządzenia przez Prezydenta w uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków, planu ochrony parku kulturowego i jego zatwierdzenia przez radę miejską, ustawa nie wymaga by taki plan został wcześniej przyjęty.

Powyższe wezwanie do usunięcia naruszenia prawa nie znajduje podstaw prawnych.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.**

Ad. 2 Następnie Komisja zapoznała się z wezwaniem do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Placu Wolności, w części B, w obrębie Stare Miasto we Wrocławiu – **druk 1000/17.**

W wezwaniu z dnia 25 maja 2017 r. złożonym przez radcę prawnego pełnomocnika reprezentującego Państwa

(dalej: „Strona”) wzywa Radę Miejską Wrocławia do usunięcia naruszenia interesu prawnego i uprawnień, jakie nastąpiło w wyniku wejścia w życie uchwały nr LIV/1608/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010 r., poprzez:

I. Naruszenia interesów i uprawnień Wzywających,

II. Niezgodność MPZP ze Studium,

III. Naruszenie procedury planistycznej w zakresie uchwalenia MPZP.

Wzywający zarzucają również podjęcie uchwały o MPZP z istotnym naruszeniem procedury planistycznej, tj. art. 20 u.p.z.p. poprzez brak uprzedniej uchwały o sposobie rozpatrzenia uwag do planu.

Pod względem formalnoprawnym wezwanie nie budzi zastrzeżeń, spełniając wszelkie wymagania stawiane art. 101 ustawy o samorządzie gminnym.

Ustosunkowując się do zarzutu Wzywających o naruszeniu z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez brak uprzedniej uchwały o sposobie

rozpatrzenia uwag do planu należy wyjaśnić co następuje.

Prezydent przekazuje projekty uchwał do Biura Rady Miejskiej Wrocławia najpóźniej 14 dni przed planowanym terminem sesji. Radni mają możliwość szczegółowego zapoznania się z przekazanym projektem uchwały, prezentacją do projektu planu oraz wniesionymi uwagami podczas szczegółowego omawiania tego projektu na posiedzeniach Komisji Rady Miejskiej i Klubów Radnych oraz analizowania zawartych w nim zapisów. Na Sesji Rady Miejskiej przedstawiane są stanowiska poszczególnych Komisji i Klubów Radnych do poszczególnych projektów uchwał. Każdy Radny może na sesji zabrać głos

w sprawie nieuwzględnionych uwag i ocenić sposób ich rozpatrzenia.

Zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Prezydent Wrocławia przedstawił Radzie Miejskiej Wrocławia na sesji Rady Miejskiej w dniu 9 września 2010 r. projekt planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag. Przed sesją Rady Miejskiej Wrocławia wniesione uwagi do projektu planu były przedstawiane na posiedzeniach poszczególnych Komisji Rady Miejskiej i Klubów Radnych.

Na sesji w dniu 9 września 2010 roku przed przyjęciem uchwały Nr LIV/1608/10 w sprawie uchwalenia miejscowego planu, Radnym zostały przedstawione i omówione nieuwzględnione uwagi złożone do projektu planu. Zostało to przez radnych przegłosowane.

Skoro przepis art. 20 ww. ustawy stanowi, że plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że jest on zgodny z ustaleniami Studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych, to nie sposób zarzucać, że procedura planistyczna została naruszona. Taki zarzut jest sprzeczny z duchem ustawy, która zakładała uproszczenie procedury planistycznej, a w konsekwencji odejście od podejmowania oddzielnej uchwały w sprawie rozpatrzenia uwag oraz głosowania indywidualnego każdej uwagi.

Powyższe wezwanie do usunięcia naruszenia prawa nie znajduje podstaw prawnych.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.**

Ad. 3 Komisja zapoznała się ze skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę Nr LVI/1722/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Pełczyńskiej, Kominiarskiej i Kminkowej we Wrocławiu – **druk 997/17.**

Zreferował: Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia

W skardze Skarżący krytycznie ocenił rozwiązania przyjęte w Uchwale zarzucając uchwale:

- 1) naruszenie prawa procesowego, skutkujące nieważnością zaskarżonej uchwały
- 2) naruszenie prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy,
- 3) nadużycia władztwa planistycznego poprzez przeznaczenie części nieruchomości oznaczonej jako działka nr 11/2 AM- 9 obręb Lipa Piotrowska na drogę.

Pod względem formalnoprawnym skarga nie budzi zastrzeżeń, spełniając wszelkie wymagania stawiane art. 101 ustawy o *samorządzie gminnym*.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących szeroko rozumianego naruszenia granic prawa dysponowania nieruchomością poprzez nadużycie władztwa planistycznego, należy wskazać, iż ustawodawca dopuścił wprowadzenie ograniczeń korzystania nawet z prawa własności do nieruchomości (będącego najszerszym z praw do władania rzeczą) mocą przepisów aktu prawa miejscowego, w tym przepisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.**

Ad. 4 Komisja zapoznała się ze skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (dalej: „Skarżący”) na uchwałę Nr LXIV/1661/14 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Parkowej i Kazimierza Bartla we Wrocławiu (dalej: „Uchwała”) – **druk 998/17.**

Zreferował: Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia

W skardze Skarżący krytycznie ocenił rozwiązania przyjęte w Uchwale.

Uzasadniając skargę Skarżący zarzucił, iż uchwała narusza przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017r., poz. 1073 z późn. zm.), a nadto rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie

wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587) oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

W szczególności Skarżący zarzucił, iż ustalenia planu pozostają w sprzeczności ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia przyjętego uchwałą nr LIV/3249/06 z dnia 6 lipca 2006 roku (Biuletyn Urzędowy Rady Miejskiej Wrocławia Nr 8, poz. 253). Dodatkowo w ocenie Skarżących, wbrew obowiązkom, nie określono w planie parametrów dróg, zaś w zakresie procedury Rada Miejska nie podjęła odrębnej uchwały wskazującej, iż plan nie narusza studium.

Rozstrzygając Skargę, Rada Miejska winna przyrzeć się zarzutom w niej zawartym.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.**

Ad. 5 Następnie Komisja zapoznała się ze skargą

(dalej: „Skarżący”) na Prezydenta Wrocławia – **druk 1001/17.**

Pismem z dnia 19.06.2017 r. „Skarżący” zarzucił iż na treść petycji z dnia 29.11.2016 r. zareagował urzędnik niskiego szczebla, bez formalnego upoważnienia Prezydenta, przytaczając w odpowiedzi fakty, niektóre nieprawdziwe i subiektywnie opisując sprawę.

Dodatkowo Skarżący zarzucił lekceważenie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego przez Wydział Architektury i Budownictwa Urzędu Miejskiego Wrocławia, na skierowany do niego wniosek o rezygnację z planowanego przejęcia terenu WM na budowę 100 m. uliczki dojazdowej do planowanej inwestycji przy ul.

Pismo Skarżącego zostało potraktowane jako wniosek w sprawie zmiany Decyzji Wojewody Dolnośląskiego o nr O-142/17 z dnia 28.02.2017r. utrzymującej w mocy decyzję Prezydenta Wrocławia Nr 08553/2016 z dnia 28.10.2016r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej inwestorowi Wre Projekt sp. z o.o. EXMED sp. kom. pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego z garażem podziemnym z wyłączeniem przyłączy oraz rozbiórką budynków gospodarczych przy ul.

we Wrocławiu.

W konsekwencji spowodowało pozostawienie go bez rozpoznania, wobec nie uzupełnienia przez Skarżącego braków formalnych.

Wyjaśnienia w sprawie złożył Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej UM Wrocławia, który poinformował, że petycja Skarżącego została przekazana do rozpatrzenia do w/w Biura. Wyjaśnił, że petycje kierowane do Prezydenta Wrocławia rozpatrywane są na podstawie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1123).

W ocenie Komisji zarzut braku upoważnienia do udzielania odpowiedzi na petycję w świetle przedłożonej dokumentacji jawi się jako uzasadniony.

Zarządzenie jest aktem kierownictwa wewnętrznego i jeśli nawet zawarte są w nim określone upoważnienia, w relacji z wnoszącym petycję, upoważniona przez Prezydenta do udzielania odpowiedzi (załatwiania w Jego imieniu sprawy) osoba winna powołać się na stosowne upoważnienie, a informację w tym zakresie należy zawrzeć w odpowiedzi na petycję, o czym decyduje przepis art. 15 ustawy o petycjach

Generalnie należy stwierdzić, że pismo Skarżącego zostało rozpatrzone zarówno w trybie ustawy o petycjach, jak również jako wniosek o zmianę decyzji.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (**za – 3, przeciw – 3, wstrzymało się – 1 Radny**) **nie przedstawiła wniosku do przedmiotowej skargi, pozostawiając tym samym w/w skargę - ocenie indywidualnej radnych.**

Ad. 6 Komisja zapoznała się i rozpatrzyła skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu – **druk 996/17 .**

Pismem z dnia 09.06.2017 r. we Wrocławiu (dalej: „Skarżący”) złożyła skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu.

Odpowiedzi na skargę udzielił Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”), pismem z dnia 23 czerwca 2017 r.

Wyjaśnił na wstępie, iż Dyrektor PUP we Wrocławiu z racji zajmowanego stanowiska występuje m. in. w rolach: pracodawcy, zarządcy nieruchomości, dyrektora jednostki organizacyjnej nieposiadającej zdolności prawnej, osoby upoważnionej przez Prezydenta Wrocławia (starostę) do reprezentowania urzędu przed sądami powszechnymi, Sądem Najwyższym, sądami administracyjnymi, organami administracji wszystkich instancji itp., upoważnionej do wydawania środków budżetu, PFRON oraz Funduszu Pracy, składania oświadczeń woli w imieniu Miasta przy zawieraniu umów, załatwiania spraw, w tym wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń w oparciu o np. ustawę o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, ustawę o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, czy też ustawy o zatrudnieniu socjalnym.

Ustosunkowując się do zarzutów: Dyrektor ponadto wyjaśnił, że nagrody są przyznawane za spełnienie obiektywnych i sprawiedliwych przesłanek, utrudnianie prowadzenia

działalności związkowych nie ma miejsca, pracownikom nie odebrano uprawnień do korzystania z aplikacji oraz programów internetowych, zapewnienie miejsc parkingowych nie leży w gestii pracodawcy, w urzędzie nie pracuje żaden krewny, powinowaty czy nawet przyjaciel Dyrektora.

W Powiatowym Urzędzie Pracy we Wrocławiu od 5 października 2010 roku istnieje zarządzenie odnośnie polityki antymobbingowej, natomiast biorąc pod uwagę ciężar zarzutów, podjęto decyzję o przeprowadzeniu wśród pracowników PUP we Wrocławiu anonimowej ankiety odnośnie mobbingu w zakładzie pracy, jej wyniki zostaną przedstawione Państwowej Inspekcji Pracy.

Szereg z zarzutów winno być zweryfikowane na drodze postępowania sądowego. Dotyczy to np. spraw mobbingu, dyskryminacji, naruszenia dóbr osobistych itp., do czego Komisja i Rada Miejska nie jest kompetentna.

Ponadto Komisja zwróciła uwagę, że gros zarzutów nie zawiera konkretnych dowodów, co uniemożliwia ich ocenę.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za -7, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. IV Następnie Komisja rozpatrzyła petycję

(dalej: „Wnoszący petycję”).

Pismem z dnia ..., „Wnoszący petycję” wniósł do Rady Miejskiej Wrocławia petycję, której przedmiot stanowił postulat wprowadzenia zmian w uchwale nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Wrocław, w ten sposób, aby Prezydent Miasta Wrocławia mógł zbywać komunalne działki i budynki w formie przetargu ograniczonego, jeżeli uzyska stosowną zgodę Rady Miejskiej Wrocławia w drodze odrębnej uchwały.

Odwołując się do ustawy o gospodarce nieruchomościami, Wnoszący petycję przypomniał o dopuszczalnych formach sprzedaży nieruchomości. Wskazując na uchwałę, Wnoszący petycję zauważył, iż ta daje Prezydentowi wybór formy. Z zastrzeżeniem wyjątków wynikających z ustawy Prezydent w zasadzie posiada nie skrepowaną swobodę w zakresie wyboru jako formy sprzedaży przetargu ograniczonego, co rodzi wątpliwości co do transparentności procedur.

Odpowiedzi na petycję udzielił w imieniu Prezydenta jeden z Wiceprezydentów pismem z dnia 19 czerwca 2017 r.

Obowiązujące aktualnie regulacje, wynikające z uchwały nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 1998 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław, w pełni realizują rozwiązania przyjęte w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami i umożliwiają Radzie Miejskiej Wrocławia zajęcie stanowiska w kwestii obrotu miejskimi nieruchomościami.

Reasumując Komisja uznała przedmiotową petycję za nieuzasadnioną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za - 5, przeciw - 0, wstrzymało się - 1 Radny) **nieuwzględniła przedmiotowej petycji.**

Ad. V. Komisja nie zgłosiła wolnych wniosków.

Ad. VI. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 38/2017 i 39/2017 z poprzedniego posiedzenia.

Na tym posiedzenie zakończono.



Przewodniczący Komisji
Andrzej Nabzdyk



Protokół sporządziła:
Barbara Grosel