

**Protokół nr XLIII/17
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
6 lipca 2017 roku, godz. 11.00
Sala Sesyjna, Sukiennice 9**

Sesja trwała w godzinach od 11.00 do 16.40.

Na ogólną liczbę 37 radnych wszyscy byli obecni.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Otwieram obrady XLIII sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Witam bardzo serdecznie wszystkich przybyłych Gości. Witam bardzo serdecznie Państwa Prezydentów, Panów Dyrektorów. Witam Panie Radne i Panów Radnych.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski otworzył obrady XLIII sesji Rady Miejskiej Wrocławia]

[Szczegółowe wyniki głosowań](#) stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W dniu dzisiejszym Pan Prezydent Rafał Dutkiewicz obchodzi urodziny, chciałbym przekazać najlepsze życzenia od Rady Miejskiej Wrocławia. Życzymy jak najwięcej sukcesów, bo bardzo wiele jego sukcesów to także sukcesy Wrocławia. Jeszcze raz wszystkiego dobrego, Panie Prezydencie.

Otrzymali Państwo na swoje skrzynki wiadomość dotyczącą udziału radnych w Światowych Igrzyskach Sportowych The World Games 2017. Przypominam, że Komitet Organizacyjny zaprasza Panie i Panów Radnych do uczestniczenia w ceremoniach otwarcia zawodów oraz ceremoniach medalowych, a także w zawodach. W trakcie przerwy, około godz. 13.00 będą obecne panie, reprezentujące Komitet Organizacyjny 2017, które odpowiedzą na Państwa pytania i zbiorą Państwa deklaracje co do chęci uczestnictwa w ceremoniach dekoracji oraz chęci uczestnictwa w zawodach. Tak że przed godz. 13.00 proszę się zastanowić nad tym, jakie są Państwa oczekiwania i możliwości, które zawody chcielibyście zobaczyć, a w których chcielibyście jako przedstawiciele miasta w ceremonii dekoracji uczestniczyć.

Chciałbym też Państwu przypomnieć i poprosić, aby wypełnić terminarz *Dyżurów Radnych* — to jest terminarz rozpisany do końca bieżącego roku — ponieważ są tam jeszcze wolne terminy. Bardzo proszę, aby się temu Państwo przyjrzeni.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zgody na zbycie akcji spółki działającej pod firmą: Wrocławski Klub Sportowy „Śląsk Wrocław” Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, druk nr 1004/17.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu IVA

Wyniki głosowania: za — 27, przeciw — 0, wstrzymało się — 2

W wyniku głosowania punkt IVA został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na wniosek także Prezydenta Wrocławia proponuję wprowadzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dawnego kina „Lwów” we Wrocławiu, druk nr 1003/17.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 4A

Wyniki głosowania: za — 29, przeciw — 0, wstrzymało się — 2

W wyniku głosowania punkt 4A został wprowadzony do porządku obrad.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

III. Sprawozdanie Miejskiej Komisji Wyborczej we Wrocławiu z przeprowadzonych wyborów do Rad Osiedli Wrocławia przeprowadzonych w dniu 23 kwietnia 2017 roku i ponownych wyborów do Rady Osiedla Nadodrże przeprowadzonych w dniu 18 czerwca 2017 roku.

Przewodniczący Miejskiej Komisji Wyborczej we Wrocławiu Andrzej Kubica:

Blisko 5 miesięcy temu Rada Miejska Wrocławia postanowiła, że wybory do Rad Osiedli Wrocławia odbędą się 23 kwietnia br. Jednocześnie Rada Miejska, przyjęła kalendarz wyborczy i powołała Miejską Komisję Wyborczą w czternastoosobowym składzie, który później zmniejszył się o 1 członka. W celu zapewnienia lokali, środków technicznych i organizacyjnych dla przeprowadzenia tych wyborów oraz zapewnienia obsługi organizacyjno-administracyjnej Miejskiej Komisji Wyborczej, Prezydent Wrocławia zarządzeniem z dnia 13 lutego, powołał Miejskie Biuro Wyborcze. Miejska Komisja Wyborcza rozpoczęła swoje prace 15 lutego. W związku z faktem, że zarządzone na 23 kwietnia wybory do Rad Osiedli winny być przeprowadzone zgodnie z nową, przyjętą w grudniu 2016 roku ordynacją wyborczą, Miejska Komisja Wyborcza na pierwszych posiedzeniach ustaliła wzory podstawowych dokumentów niezbędnych w procesie wyborczym między innymi: zgłoszenie kandydata lub kandydatów; listy podpisów osób popierających; protokołu rejestracji kandydatów; protokołu wyników głosowania; protokołu ustalenia wyników wyborów; kart do głosowania; zaświadczeń o wyborze na radnego i inne. W międzyczasie uruchomiono proces konsultacji z Komisją Rady Miejskiej właściwą do Rad Osiedli [red. — Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli], kwestii związanych z ustaleniem granic i numerów okręgów wyborczych, granic i numerów obwodów głosowania, liczbą radnych wybieranych w poszczególnych okręgach oraz ustaleniem siedzib komisji obwodowych. W wyniku tych konsultacji 48 osiedli Wrocławia podzielono na 102 okręgi wyborcze i 106 obwodów głosowania w tym 3 odrębne obwody w domach pomocy społecznej, gdzie łącznie miano wybrać 798 radnych Rad Osiedli. Miejska Komisja Wyborcza ustaliła również: regulamin obwodowych komisji wyborczych, harmonogram przyjmowania zgłoszeń kandydatów na radnych, tryb przekazywania i przyjmowania protokołów i materiałów wyborczych. Podkreślić należy, że według poprzednio obowiązującej ordynacji, czynności związane z rejestracją kandydatów i weryfikacją ich zgłoszeń, wykonywało 48 osiedlowych komisji wyborczych w składach co najmniej 3-osobowych. Obecnie wszystkie te czynności wykonywała Miejska Komisja Wyborcza. Bardzo znaczącym wsparciem czynności rejestracyjnych kandydatów przez Miejską Komisję Wyborczą, był współudział pracowników Miejskiego Biura Wyborczego oraz Wydziału Spraw Obywatelskich,

weryfikujących poprawność zgłoszeń i list poparcia pod względem danych z ewidencji ludności. Specjalnie dla celów rejestracji Centrum Usług Informatycznych stworzyło aplikację wyborczą, dzięki której tworzone listy zarejestrowanych kandydatów, jak też generowano niezbędne dane do różnych dokumentów (obwieszczeń, komunikatów, uchwał, protokołów, kart do głosowania czy zaświadczeń). Ilość wytworzonych w tym czasie dokumentów to 557 potwierdzeń przyjęcia zgłoszenia, 478 protokołów rejestracji, 79 uchwał odmawiających rejestracji, około 200 wzorów różnych obwieszczeń, w tym o zarejestrowanych kandydatach, o okręgach wyborczych oraz o granicach obwodowych komisji wyborczych. System pozwolił również na wygenerowanie wzorów protokołów z głosowania dla komisji obwodowych, jak też po samym głosowaniu ustalenie wyników głosowania w osiedlach i zbiorczych wyników wyborów w skali miasta. Miejska Komisja Wyborcza, zgodnie z przyjętym kalendarzem wyborczym, do dnia 24 marca przyjęła łącznie 521 zgłoszeń, w ramach których zgłoszono 1339 kandydatów na radnych. Zauważyć należy, że około 400 zgłoszeń dokonano w dwóch ostatnich dniach wyznaczonych przez Miejską Komisję Wyborczą, choć zgłoszenia przyjmowane były w okresie od 7 do 24 marca w trakcie 10 dni dyżurów Miejskiej Komisji Wyborczej. W wyniku czynności weryfikacyjnych wynikających z ordynacji wyborczej – a zatem posiadanie czynnego i biernego prawa wyborczego przez kandydata, poparcie kandydata (listy), przez co najmniej 15 wyborców stale zamieszkujących w osiedlu – Miejska Komisja Wyborcza odmówiła rejestracji 91 zgłoszonym kandydatom. Podstawowym powodem odmowy rejestracji tych kandydatów był fakt braku ujęcia w stałym rejestrze wyborców na terenie danego osiedla lub brak poparcia kandydata (listy), przez co najmniej 15 wyborców stale zamieszkujących na osiedlu, na którym popierali kandydata. Od rozstrzygnięcia Miejskiej Komisji Wyborczej o odmowie rejestracji kandydata 24 zgłaszających złożyło odwołanie do Komisji Rady Miejskiej właściwej do spraw Osiedli, która to komisja nie uwzględniła żadnego odwołania, uznając decyzję Miejskiej Komisji Wyborczej za właściwą. W związku z faktem, że w terminie do 24 marca 2017 roku, w 20 okręgach, dotyczyło to 16 osiedli, liczba zarejestrowanych kandydatów była mniejsza lub równa liczbie mandatów w tych okręgach, Miejska Komisja Wyborcza przedłużyła o 5 dni termin zgłaszania kandydatów na radnych w tych okręgach. W okresie tym dokonano 36 zgłoszeń, którymi zgłoszono 69 kandydatów na radnych, spośród których Miejska Komisja Wyborcza odmówiła rejestracji 3 kandydatom. Łącznie dokonano zgłoszeń 1408 kandydatów, spośród których Miejska Komisja Wyborcza odmówiła rejestracji 94 kandydatów, a zarejestrowała 1314. Wśród zarejestrowanych kandydatów było 6 osiemnastolatków i 6 ponad osiemdziesięciolatków. Najstarszy kandydat na radnego (Przedmieście Świdnickie) skończył 90 lat. Największą liczbę zarejestrowanych kandydatów odnotowano na osiedlu Przedmieście Oławskie 66 (72 zgłoszonych kandydatów) na 21 mandatów, 50 kandydatów (na 21 mandatów) zarejestrowano na Ołbinie. Po rejestracji kandydatów Miejska Komisja Wyborcza stwierdziła, że w 9 okręgach wyborczych liczba zarejestrowanych kandydatów na radnych jest nadal równa liczbie mandatów w tych okręgach (dotyczyło to 8 osiedli), w związku z tym, Miejska Komisja Wyborcza uznała, że w tych okręgach zarejestrowani kandydaci zostali wybrani na radnych. W okresie przed dniem wyborów, na osiedlu Muchobór Mały, w obu jego okręgach, czworo kandydatów (po dwóch w każdym okręgu) złożyło oświadczenie o cofnięciu zgody na kandydowanie. Po skreśleniu tych kandydatów przez Miejską Komisję Wyborczą z rejestru, liczba zarejestrowanych kandydatów była równa liczbie mandatów w tych okręgach, co w efekcie doprowadziło do sytuacji, że Miejska Komisja Wyborcza musiała uznać, iż zarejestrowani kandydaci zostali wybrani na radnych. Łącznie Miejska Komisja Wyborcza uznała, że w wyniku równej ilości kandydatów i ilości mandatów w sumie w 11 okręgach wyborczych (dotyczyło to 9 osiedli w tym w całości osiedli Bieńkowice, Muchobór Mały i Świniary), radnymi zostało 96 kandydatów tj. około 12 % ogółu radnych. Szanowni Radni, Panie Prezydencie, w dniu 23 kwietnia 2017 roku przeprowadzono wybory w 91 okręgach wyborczych, w których kandydowało 1301 osób ubiegających się o 702 mandaty. Do przeprowadzenia wyborów, aktu głosowania, powołano 95 obwodowych komisji wyborczych, w tym 3 odrębne w domach pomocy

społecznej. Łącznie w pracach Okręgowej Komisji Wyborczej udział wzięło 752 osoby przeszkolone przez Miejskie Biuro Wyborcze i Miejską Komisję Wyborczą. Wybory odbyły się w godzinach od 8.00 do 20.00, bez przerwy i incydentów zakłócających ich przebieg. Kandydaci na radnych wyznaczyli 20 swoich mężów zaufania. Podkreślić należy, że frekwencja — na podstawie danych z obwodów, w których odbyły się wybory — wyniosła 5,98%. Ogólnie w wyborach tych udział wzięło 26 740 wyborców na ogólną liczbę 447 374 uprawnionych w tych obwodach. Najwyższą frekwencję ponad 23% zanotowano na osiedlu Polanowice-Poświętne-Ligota, ponad 21% w okręgu nr 1 osiedla Osobowice-Rędzin, ponad 20% na Widawie i na Pawłowicach, ponad 17% na Wojszycach i na osiedlu Lipa Piotrowska. Najniższą frekwencję 2,06% zanotowano na Hubach, 2,15% na Gądowie-Popowicach Południowych, 2,65% na Gajowicach. W porównaniu do poprzednich wyborów, przeprowadzonych w maju 2013 roku, frekwencja wzrosła o ponad 2 %. W 2013 roku wynosiła ona 3,94 %, w 2009 — 3,7 %. Przypomnę, że z dostępnych danych wynika, iż w 2000 roku udział w wyborach do rad osiedli wzięło 40 000 wrocławian, w 2004 — 23.000, w 2009 — 14 000 a w 2013 — nieco ponad 15 000. Zatem blisko 27 000 wyborców, którzy wzięli udział w wyborach w 2017 roku i frekwencja 6 % to znaczny wzrost w stosunku do poprzednich wyborów. Jednak w opinii członków Miejskiej Komisji Wyborczej frekwencja poniżej 10 % oznacza, że nie do końca społeczeństwo Wrocławia wierzy w „moc sprawczą” Rad Osiedli. Szanowni Radni, Panie Prezydencie, Miejska Komisja Wyborcza zauważa, że w tych wyborach chyba żaden mieszkaniec Wrocławia nie może powiedzieć, iż nie wiedział o wyborach do Rad Osiedli. Miasto realizowało szeroką kampanię informacyjną. O wyborach informowały, i to wielokrotnie, praktycznie wszystkie media (radio, telewizja, prasa i media internetowe), informacja była obecna w środkach komunikacji publicznej i na ich przystankach. Może jedynie na osiedlach z obrzeży miasta ta kampania była mniej intensywna, ale jak wskazują dane statystyczne, frekwencja wyborcza na tych osiedlach była znacznie wyższa niż na osiedlach w centrum miasta. Po dniu wyborów, do Miejskiej Komisji Wyborczej wpłynęło łącznie 9 protestów wyborczych i 6 pism zakwalifikowanych przez Miejską Komisję Wyborczą jako interwencyjne. Protesty wyborcze dotyczyły wyborów na osiedlach: Nadodrze — dwa protesty, Ołbin — dwa protesty, Przedmieście Oławskie, Karłowice-Różanka — dwa protesty, Leśnica i Pracze Odrzańskie. Protesty te w przeważającej większości dotyczyły kwestii związanych z nieuczciwą, czy wręcz szkalującą kampanią wyborczą, złamaniem ciszy wyborczej i prawdopodobnym instruowaniu przez członków jednej z obwodowych komisji wyborczych na osiedlu Nadodrze, jak i na kogo mają wyborcy głosować albo niewłaściwym informowaniu wyborców o ważności głosów. Miejska Komisja Wyborcza w jednym przypadku odrzuciła protest, gdyż wpłynął po terminie. W pozostałych przypadkach Miejska Komisja Wyborcza oddaliła protesty, uznając je za bezzasadne, a stawiane w nich zarzuty za nieudowodnione. Rozpatrując protesty, Miejska Komisja Wyborcza stała na stanowisku, że zgodnie z § 63 ordynacji, zakres przedmiotowy protestu wyborczego mogącego skutkować stwierdzeniem nieważności wyborów, został przez uchwałodawcę ograniczony do: naruszenia przepisów wyborczych dotyczących głosowania, naruszenia przepisów wyborczych dotyczących ustalenia wyników głosowania, naruszenia przepisów wyborczych dotyczących ustalenia wyników wyborów. Zgodnie z tym przepisem to wnoszący protest winien wskazać zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których je opiera. Zatem przedmiotem protestu wyborczego rozpatrywanego przez Miejską Komisję Wyborczą, mogły być tylko te czynności, sprawy, spory, które mogły mieć bezpośredni związek i wpływ na ważność wyborów. Zdaniem Miejskiej Komisji Wyborczej nie była ona, właściwą do rozpatrywania wszystkich spraw i sporów związanych z wyborami. Przykładem braku właściwości Miejskiej Komisji Wyborczej są kontrowersje związane z szeroko rozumianą kampanią wyborczą, czy naruszeniem ciszy wyborczej (zakazu agitacji w dniu wyborów) — niezależnie od tego, kto dokonuje tego naruszenia. Kontrowersje związane z kampanią wyborczą czy złamanie ciszy wyborczej nie mogły być zdaniem Komisji, przedmiotem protestu wyborczego rozpatrywanego przez Miejską Komisję Wyborczą. Zdaniem Miejskiej Komisji Wyborczej ordynacja wyborcza odmiennie niż Kodeks wyborczy (np. w art. 498) nie penalizuje tego

typu zachowań. Nie oznacza to jednak, zdaniem komisji, braku odpowiedzialności za treść czy formę wypowiedzi naruszających określone dobra czy też przepisy prawa, np. w postępowaniu cywilnym, ale fakty takie nie mogą skutkować stwierdzeniem nieważności wyborów. Ta wykładnia przepisów ordynacji była podstawą rozstrzygnięć Miejskiej Komisji Wyborczej. Od dwóch rozstrzygnięć Miejskiej Komisji Wyborczej oddalających protesty dotyczące wyborów na Nadodrze i Karłowicach-Różance składający je odwołali się do Komisji Rady Miejskiej właściwej do spraw Osiedli, która to komisja w przypadku osiedla Nadodrze uwzględniła odwołanie i stwierdziła nieważność wyborów w obu okręgach tego osiedla. W przypadku odwołania dotyczącego wyborów na osiedlu Karłowice-Różanka, komisja oddaliła je. Szanowni Radni, Panie Prezydencie, pragnę poinformować, że Miejska Komisja Wyborcza, w ramach czynności wyborczych związanych z wyborami przeprowadzonymi w dniu 23 kwietnia, odbyła 30 posiedzeń, podjęła 112 uchwał, wydała blisko 200 obwieszczeń i komunikatów, udzieliła ponad 50 odpowiedzi natury prawnej na pytania wyborców czy kandydatów na radnych. W wyniku wyborów przeprowadzonych w dniu 23 kwietnia 2017 roku, wybrano (bez Nadodrze) 681 radnych rad osiedli. Najmłodszy radni liczą 18 lat (Karłowice-Różanka i Osobowice) natomiast najstarsi radni liczą lat 81 (Kuźniki i Muchobór Mały). W związku z rozstrzygnięciem Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli Rady Miejskiej Wrocławia dotyczącym wyborów na osiedlu Nadodrze, Miejska Komisja Wyborcza podjęła uchwałę o wyznaczeniu ponownych wyborów, w obu okręgach tego osiedla, w dniu 18 czerwca 2017 roku. Miejska Komisja Wyborcza określiła również, że wybory te należy powtórzyć od momentu powołania obwodowych komisji wyborczych, w wyborach uczestniczyć będą zarejestrowani już kandydaci. Miejska Komisja Wyborcza przyjęła również kalendarz czynności wyborczych ponownych wyborów. Ponowne wybory na osiedlu Nadodrze przeprowadzone zostały w dniu 18 czerwca 2017 roku i trwały nieprzerwanie między godz. 8.00 a 20.00. W powtórzonych wyborach na Nadodrze frekwencja wyniosła 2,97% (w głosowaniu udział wzięło, łącznie 604 wyborców tj. o 19 więcej niż w dniu 23 kwietnia). Jak pokazały wyniki tych wyborów, w okręgu nr 2 mandat uzyskały te same osoby, które otrzymałyby mandat po wyborach z dnia 23 kwietnia (11 mandatów zdobyli kandydaci oznaczeni jako Wrocławskie Forum Samorządowe, natomiast w okręgu nr 1, 9 mandatów uzyskali kandydaci oznaczeni jako Nowe Nadodrze a jeden mandat kandydat Wrocławskiego Forum Samorządowego (według danych z dnia 23 kwietnia rozdział ten był 8 do 2). Podkreślić należy, że uwzględnione, przez Komisję Partycypacji Społecznej i Osiedli, odwołanie dotyczyło rzekomych nieprawidłowości w okręgu wyborczym nr 2, gdzie ponowne wybory nie zmieniły wcześniejszego wyniku. Nasuwa się zatem wniosek, że jeżeli w okręgu tym, w dniu 23 kwietnia miały miejsce nieprawidłowości — Miejska Komisja Wyborcza uznała zarzuty za bezzasadne i na dzień rozpatrywania protestu nieudowodnione — to nie miały one żadnego wpływu na rozdział mandatów. Przeprowadzając ponowne wybory do Rady Osiedla Nadodrze, Miejska Komisja Wyborcza odbyła 3 posiedzenia, nie licząc dyżuru w dniu wyborów, podjęła 8 uchwał. Szanowni Radni, Panie Prezydencie, na zakończenie, mając na względzie doświadczenia wynikające z realizacji ordynacji wyborczej do Rady Osiedla, w praktyce po raz pierwszy, pragnę w imieniu Miejskiej Komisji Wyborczej, zgłosić wysokiej Radzie, następujące spostrzeżenia i sugestie z tym związane: ordynacja w § 32 ust. 1 stanowi, że zgłoszenie kandydata na radnego powinno spełniać kilka warunków, w tym być (...) „poparte przez co najmniej 15 wyborców, stale zamieszkujących w Osiedlu”. Co prawda można interpretować słowa „wyborców stale zamieszkujących” jako „stale zamieszkujący i ujęty w stałym rejestrze wyborców”, ale zapewne nie będzie problemów interpretacyjnych, gdy zapisane będzie np. „wyborców, o których mowa w § 2 ust. 1” lub po prostu „wyborców posiadających czynne prawo wyborcze”. Ordynacja nie precyzuje, co to są „wady, które nie dadzą się usunąć” (§ 33 ust. 3). Na dobrą sprawę, poza „stałym zamieszkiwaniem” — tak na marginesie Miejska Komisja Wyborcza ani Miejskie Biuro Wyborcze nie mają narzędzi i uprawnień do weryfikowania tego elementu — praktycznie wszystkie inne warunki rejestracji kandydata można usunąć, łącznie z ujęciem w stałym rejestrze wyborców. W ocenie Miejskiej Komisji Wyborczej winien być zapis, że jeżeli kandydat nie zamieszkuje stale i nie jest ujęty

w stałym rejestrze wyborców w dniu zgłoszenia kandydatury do Miejskiej Komisji Wyborczej, to jest to wada „nie dająca się usunąć”, skutkująca odmową rejestracji kandydata. Zauważyć należy, że przy obecnym stanie prawnym, gdyby Miejska Komisja Wyborcza uznała, iż brak wpisu w stałym rejestrze wyborców w dniu zgłoszenia, jest wadą do usunięcia, to musiałaby wzywać zgłaszających do ich usunięcia. Z uwagi na czas wyznaczony w kalendarzu wyborczym, zadanie to byłoby niewykonalne. Poza tym — w jakiej formie to wezwanie miałyby trafić do zgłaszającego? Nie każdy korzysta z poczty elektronicznej i nie każdy ją ma. Wysyłka tradycyjną pocztą skutkowałaby koniecznością przedłużenia czasu na rejestrację kandydatów. Ordynacja w § 65 stanowi, iż od rozstrzygnięć Miejskiej Komisji Wyborczej dotyczących protestów wyborczych... „wyborcy przysługuje odwołanie...”. Czy chodzi o każdego wyborcę z danego osiedla? Zapewne chodzi o wyborcę, o którym mowa w § 63 ust. 2, czyli wnoszącego protest, ale z obecnego zapisu to nie wynika. Ordynacja w § 63 ust. 2 pkt. 1 nie przewiduje odrzucenia protestu, jeśli protest nie dotyczy zakresu przedmiotowego określonego w § 63 ust. 1. W obecnym stanie Miejska Komisja Wyborcza chcąc oddalić taki protest, musi uznać go za bezzasadny, a jak pokazała obecna praktyka protest może być zasadny, ale nie mieścić się w zakresie przedmiotowym protestu, który skutkuje stwierdzeniem nieważności wyborów np. zrywanie plakatów czy naruszenie ciszy wyborczej. W takiej sytuacji Miejskiej Komisji Wyborczej winna odrzucić go a nie oddalić. W związku z nieuprawnioną interpretacją § 64 ust. 2 pkt. 3 ordynacji, która legła u podstaw uznania przez Komisję Rady właściwą do spraw osiedli odwołania od rozstrzygnięcia Miejskiej Komisji Wyborczej protestu na osiedlu Nadodrże, skutkującej ponownymi wyborami na tym osiedlu, należałoby słowa „naruszenia przepisów wyborczych” zastąpić słowami „naruszenia przepisów wyborczych, o których mowa w § 63 ust. 1”. Chodzi o to, żeby już nikt nie miał wątpliwości i dobitnie wskazać, że tylko naruszenie przepisów, które mogą być podstawą protestu, może skutkować stwierdzeniem nieważności wyborów. Z ordynacji, choć może nie wprost, wynika, że Miejska Komisja Wyborcza może stwierdzić nieważność wyborów do Rady bądź nieważność wyboru radnego (§ 62 ust. 2 i 64 ust. 2 pkt. 3). Zasadne wydaje się, że skoro niedopełnienie obowiązków przez Okręgową Komisję Wyborczą lub protest dotyczy nieprawidłowości w jednym okręgu osiedla, to Miejska Komisja Wyborcza mogłaby unieważnić wybory tylko w tym okręgu i zarządzić ponowne tylko w danym okręgu a nie w całym osiedlu, gdy podzielone ono było na kilka okręgów. Zasadnym wydaje się zapisanie w ordynacji, iż kandydata, kandydatów na członków obwodowych komisji wyborczych, podobnie jak przewidziano to w stosunku do kandydatów na radnych (§ 31 ust. 1), może zgłosić on sam lub osoba upoważniona pisemnie przez kandydata, kandydatów Tego typu zapis usankcjonuje, w tym względzie, istniejącą praktykę. Z całą pewnością ulec [red. — zmianie] winien zapis § 25 ust. 3 mówiący, że o zakwalifikowaniu do danej komisji decyduje kolejność zgłoszeń. W sytuacji gdy jedna osoba zgłasza kilku kandydatów do komisji (często cały jej skład), powoduje to w praktyce, że inne osoby nie mogą już zgłosić swego akcesu do danej komisji, a w konsekwencji, po wyborach padają oskarżenia o stronnictwo komisji. Zdaniem Miejskiej Komisji Wyborczej, ilość zgłoszeń do komisji nie powinna być limitowana, a w sytuacji gdy będzie ich więcej niż mogłaby liczyć Komisja, winno być przeprowadzone przez Miejską Komisję Wyborczą losowanie (podobnie jak w wyborach parlamentarnych czy samorządowych). Ordynacja nie przewiduje, podobnego rozwiązania jakie przyjęto w Kodeksie wyborczym (art. 154 §2), że członkowie Miejskiej Komisji Wyborczej czy Okręgowej Komisji Wyborczej otrzymują diety proporcjonalnie do ilości obecności na posiedzeniach. Pozwoliłoby to na uniknięcie sytuacji, z jakimi mieliśmy do czynienia w tych wyborach, w trakcie których w wyniku cofnięcia zgody na kandydowanie, doszło do sytuacji nieprzeprowadzania aktu głosowania (Muchobór Mały) i rozwiązania, powołanych wcześniej, dwóch komisji obwodowych. Ponieważ członkowie tych komisji uczestniczyli już w szkoleniu i odbyli pierwsze posiedzenie, to mimo, że nie wykonywali swych czynności w dniu głosowania, należało wypłacić im całe diety. Szanowni Radni, Panie Prezydencie, na zakończenie pragnę jeszcze raz podkreślić rolę Miejskiego Biura Wyborczego. Bez zaangażowania i to ponad wyznaczony zakres obowiązków, wszystkich członków

tego organu, Miejska Komisja Wyborcza nie byłaby w stanie sprawnie, bezproblemowo i w tak krótkim czasie wypełnić swoje obowiązki i przeprowadzić wybory do Rad Osiedli w dniu 23 kwietnia 2017 roku, tym bardziej, że wybory te odbywały się w oparciu o nową ordynację wyborczą. W bieżących czynnościach podejmowanych przez Miejską Komisję Wyborczą współuczestniczyli członkowie i pracownicy Miejskiego Biura Wyborczego. Ze względu na fakt stosowania po raz pierwszy nowej ordynacji wyborczej, niezbędne były wymiany opinii i stanowisk na każdym etapie procedury wyborczej między tymi organami. Miejskie Biuro Wyborcze wspierało Miejską Komisję Wyborczą nie tylko przy tworzeniu niezbędnej dokumentacji, ale wykonywało obsługę obwodowych komisji wyborczych, przeprowadziło ich szkolenie i wiele innych niezbędnych dla sprawnego przeprowadzenia wyborów czynności. Szczególne słowa uznania i podziękowania należą się Paniom Agnieszce Koczapskiej i Elżbiecie Kościowskiej, które nie szczędziły sił i czasu, niejednokrotnie niemal przejmując zadania Miejskiej Komisji Wyborczej, po to, by te wybory odbyły się sprawnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a jednocześnie wykonywały swoje zadania służbowe. Szczególne słowa uznania i podziękowania należą się również Pani Ilanie Arent-Rabiej z Biura Rady Miejskiej, za panowanie nad nieodzowną w tym wypadku biurokracją, chronologią działań, i dokumentacją wytwarzaną przez Miejską Komisję Wyborczą, a także za wyróżniające umiejętności organizacyjne i interpersonalne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Ja w imieniu Rady Miejskiej chciałbym wyrazić wielkie uznanie dla Pana pracy, dla pracy całej komisji wyborczej. I chciałbym Panu w imieniu Rady Miejskiej przekazać upominek. To jest publikacja dotycząca osiągnięć samorządu Wrocławskiego w ostatnich dwudziestu kilku latach, dziękując jeszcze raz i podziwiając sprawność, z jaką te wybory zostały zrealizowane.

[red. — Brawa]

IV. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

IVA. Zgody na zbycie akcji spółki działającej pod firmą: Wrocławski Klub Sportowy „Śląsk Wrocław” Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu – druk nr 1004/17

Wiceprezydent Wrocławia Maciej Bluj: [W trakcie swojego wystąpienia Wiceprezydent posiłkował się prezentacją multimedialną] Przychodzę do Państwa z prośbą o wyrażenie zgody na zbycie akcji, konkretnie na 28005 akcji spółki działającej pod firmą Wrocławski Klub Sportowy „Śląsk Wrocław” S.A. W tym przypadku po stronie miasta zostanie jedna akcja klubu i za chwilę Państwu opowiem. Widzicie Państwo wyniki negocjacji, które były prowadzone w trybie Ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym i Ustawie o prywatyzacji i komercjalizacji przedsiębiorstw państwowych. Za chwilę się odniosę do tych danych, które Państwo widzicie przed sobą. Opowiem tylko, jak cały proces przebiegał, tak żebyście Państwo mieli większy komfort w podejmowaniu decyzji. Wiem, że projekt uchwały przyszedł do Państwa późno, to jest uchwała wprowadzona w trybie pilnym. Natomiast ja na poprzedniej sesji specjalnej poświęconej Śląskowi Wrocław zapowiadałem, że po zakończeniu procedury, ale jeszcze przed rozpoczęciem sezonu piłkarskiego przyjdę do Państwa z tą prośbą i oto jestem. Teraz chciałbym Państwu krótko powiedzieć, w wyniku ogłoszenia o zamiarze sprzedaży akcji zgłosiło się do nas czterech inwestorów. Warunki, które stawialiśmy, to przede wszystkim program inwestycyjny, kwota rocznie, która będzie wydawana na Śląsk Wrocław przez inwestora, kwota całościowa w okresie programu inwestycyjnego, zabezpieczenie tych świadczeń, co jest niezwykle ważne, oraz oczekiwania od miasta, które wyraża inwestor, no i rzecz też istotna z uchwałą, nad którą Państwo będziecie głosować, a mianowicie cena za akcję. Negocjacje przebiegały w dwóch turach, w tym czasie badana była spółka

przez oferentów. Tu bym chciał bardzo podziękować na ręce prezesa Michała Bobowca za duży nakład sił pracy i zaangażowania pracowników spółki w przygotowywaniu dokumentów do badania. Szczególne podziękowania dla [...] W wyniku tych negocjacji otrzymaliśmy właściwie po dwóch turach, do drugiego etapu przeszło dwóch inwestorów. W tabeli macie Państwo pokazanych wszystkich, abyście Państwo wiedzieli, jakie oferty zostały w wyniku tego trybu złożone. Po negocjacjach z dwoma wybranymi do drugiego etapu zarekomendowaliście wczoraj Prezydentowi Wrocławia wybór oferty inwestora [...], stąd na tabelce, którą Państwo widzicie, jedna nazwa, pozostałe oferty w tym zakresie były objęte klauzulą poufności, natomiast te najważniejsze elementy, którą są tutaj ujawnione bez wskazywania, czyja to jest oferta. Krótko mówiąc, wycena, pakiet inwestycyjny nabywcy, którego rekomendujemy Prezydentowi. [...] Firmy mogły złożyć oferty inwestycyjne na minimum 3 lata, dwie z nich złożyły na 3 lata, dwie pozostałe na 5 i 10 lat. Żeby rozróżnić są też wartości rocznego nakładu inwestycyjnego i te się od siebie różniły, wszyscy podali te nakłady, jak Państwo widzicie w ofercie „A” jest podana średnioroczna, bo oferent nie pokazał w poszczególnych latach rozbicia własnego udziału, tylko zadeklarował ogólną wartość tego wkładu w okresie 10 lat. To była najdłuższa oferta. Jeżeli chodzi o łączną wartość wkładu gminy, to co również było przedmiotem negocjacji, to jak widać najmniejsze pozycje to są po [...] rocznie w wybranej ofercie, również wspomnę o tym, że jest ten element, który się znajduje w tzw. dodatkowych oczekiwaniach inwestora, bo w tej pozycji znalazło się parę oczekiwań i to od paru inwestorów. [...] Przypomnę, bo to jest istotne. Stawialiśmy warunek, że te pieniądze w pierwszej kolejności są przeznaczone na szkolenie dzieci i młodzieży, i tak to zostało zapisane. To jest nasza decyzja, na co pieniądze zostaną skierowane i tak wyraziliśmy, że chcemy budować Akademię Piłkarską Śląska, czyli szkolić dzieci i młodzież w zakresie piłki nożnej. [...] To więcej nie jest na razie określone i jest to element negocjacyjny. Teraz jeżeli chodzi o pozostałe rzeczy, to widzicie Państwo, tutaj porównanie ofert w bilansie nakładów inwestycyjnych przez wszystkie lata obowiązywania umowy inwestycyjnej, no oczywiście tutaj oferta „B” wygląda najlepiej, ale za chwilę powiem, dlaczego to nie ona została wybrana. Pozostałe dwie oferty, które nie przeszły do drugiego etapu niestety wykazywały tutaj ujemne nakłady, czyli to są te kwoty, które na pewno miasto by musiało dopłacić w stosunku do nakładów inwestora, bo przypomnę tutaj wcześniej oczekiwania rocznego wkładu gminy [...], to też te dane, które zebraliśmy od wszystkich inwestorów. I w tym miejscu chciałem wszystkim podziękować za złożone oferty, stanowią pewny benchmarking pokazujący, ile pieniędzy powinno pójść do Śląska, żeby można było mówić o grze w pierwszej ósemce w pierwszym roku. Oczekiwania inwestorów oczywiście były nieco większe w ciągu 4—5—6 lat. Teraz co było istotnego z punktu widzenia miasta, to, o czym wspominałem, zabezpieczenie tych transakcji a mianowicie, jak Państwu mówiłem na poprzedniej sesji, my nie szukamy tylko właściciela akcji, tylko szukamy inwestora. Żeby te inwestycje były odpowiednio pewne, muszą być zabezpieczone. Wybrany oferent te inwestycje swoje zabezpieczył bardzo mocno, po pierwsze poddając się tytułowi egzekucyjnemu z rygiem natychmiastowej wykonalności, to są sławne trzy siódemki z Kodeksu postępowania cywilnego i również złożył poręczenia spółek będących w grupie, więc bardzo mocne dokumenty praktycznie egzekwowalne natychmiast. Jest tak, że również firmy, które stoją za tą transakcją, są firmami bardzo mocnymi, dużymi szczególnie [...] z dodatnim wynikiem finansowym i to całkiem wysokim. Wszystkie te elementy gwarantują to, że to jest pewna transakcja z możliwością egzekucji w przypadku braku tych nakładów inwestycyjnych. Druga oferta, która trafiła do drugiego etapu i też oczywiście była bardzo dobra, co Państwo mogliście zobaczyć, niestety nie przedstawiła zabezpieczeń oczekiwanych przez nas, a mianowicie — jeżeli gwarancja bankowa, to miała być gwarancja banku europejskiego w tym wypadku był to gwarancja banku z Gwinei, nie mamy podpisanej umowy międzynarodowej z Gwineą w tym zakresie, więc egzekucja tych środków z gwarancji byłaby, delikatnie mówiąc, bardzo trudna w przypadku, gdyby coś inwestorowi nie wyszło. Również badanie kondycji tych firm, o czym za chwilę powie nasz doradca prawny prywatyzacyjny mecenas Jacek Masiota, też nie wykazywało takiej siły w tym przypadku.

Co do szczegółów ofert, to już chyba wszystko powiedziałem. Teraz poproszę mecenas Jacka Masiotę o uzupełnienie w zakresie zabezpieczeń transakcji.

Mecenas Jacek Masiota: Pan Prezydent dosyć wyczerpująco przedstawił kwestie dotyczące zabezpieczeń prawnych. Może je uzupełnię. Jednym z obowiązków doradcy prywatyzacyjnego była ocena wiarygodności płatniczej i zdolności kredytowej inwestorów. Takową wykonaliśmy poprzez raporty i wywiad gospodarczy, które zleciliśmy spółce Coface Intercredit. Te raporty oczywiście stanowią załącznik do rekomendacji. W wyniku badań zarówno wiarygodności płatniczej, jak i zdolności kredytowej okazało się, że trzy podmioty są w stanie realizować zadania, co do których się podjęły, natomiast w przypadku jednego z oferentów ta zdolność została oceniona na poziomie no bliskim zeru w tym sensie, iż majątek spółek, które składały ofertę, a w szczególności spółki startup-owej, docelowej, która złożyła ofertę, była w wysokości [...], stąd też nasz warunek, aby ta spółka uzyskała gwarancję bankową. W toku negocjacji jasno postawiliśmy ten warunek, że musi to być gwarancja egzekwowalna z banku europejskiego posiadającego licencję europejską, a więc gwarancja egzekwowalna. Takowej nie otrzymaliśmy. Promesa z banku w Gwinei nie jest licencjonowana, ten bank nie ma licencji na usługi bankowe w Europie, tak więc określiliśmy tą promesę jako promesę nie do egzekucji, a zatem wiarygodność płatnicza i zdolność kredytowa przy tym bardzo niska spowodowała, iż nie byliśmy w stanie rekomendować pozytywnie tego podmiotu. W przypadku [...] zarówno kapitalizacja spółek z grupy kapitałowej czterech spółek, jak i majątek trwały zarówno [...], jak i poręczyciela, czyli [...] jest na tyle wysoki w granicach [...], przychody w grupie wynoszą [...], rentowność jest bardzo wysoka, o czym mówiłem na spotkaniu z Państwem Radnymi z Prawa i Sprawiedliwości, iż wynik finansowy już po EBIDTA, czyli zysk netto za pierwsze 6 miesięcy w [...] wyniósł według oświadczenia biegłego rewidenta [...], a oceny Coface Intercredit, jeżeli chodzi o ryzyko transakcyjne, były oceniane jako niskie ryzyko, stąd też zdecydowanie rekomendowaliśmy ofertę [...]. Szczegółowe raporty znajdują się w załącznikach do rekomendacji, znajdują się tam również sprawozdania finansowe i podsumowanie tychże zdolności.

Opinie klubów:

[red. — W tym miejscu na wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił 35 min przerwy]

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Robert Pieńkowski** – Procedowana decyzja, którą za chwilę podejmiemy, jest decyzją, którą przychodzi nam podjąć z pewnym trudem. Niestety, informacje dotyczące szczegółów sprzedaży, one zostały nam dostarczone na ostatnią chwilę. Projekt uchwały liczy 90 stron, dotarł do nas 3 może 4 godziny temu, więc nie mieliśmy zbyt wiele czasu na zbyt szczegółowe zapoznanie się. I to są te mankamenty, które są oczywiste i bezdyskusyjne. Natomiast Śląsk Wrocław, chluba wielu Wrocławian, długa historia, wielkie sukcesy, ostatnio nieco mniejsze, kłopoty finansowe, no i z drugiej strony szansa na to, że znowuż „stanie na nogach”, że będziemy mieli szansę, okazję oglądać Śląsk Wrocław, jak odnosi sukcesy. Decyzja, można powiedzieć, kierunkowa co do sprzedaży jak najbardziej zasadna i w zasadzie co do tego nie ma sporu. Natomiast co do pewnych okoliczności, które temu towarzyszą, powodują, że nasza opinia to jest bez opinii.
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna – Radny Tomasz Hanczarek** – Tak naprawdę przyznam Wam się szczerze, że proces tak bardzo ważny, i tak dalej, niepokoiłem się nim. Każdy z nas się niepokoił, bo każdemu z nas zależy na Śląsku, a dwa — na emocjach społecznych, które tego dotyczą.

Ten niepokój trwał. Natomiast powiem Państwu, tak po zapoznaniu się z ofertami, jak ten proces wyglądał i jak on był przygotowywany, procedowany i efekt końcowy powoduje, że poziom bezpieczeństwa, jaki odczuwam przy głosowaniu nad tą uchwałą, jest naprawdę na wysokim poziomie. Tak naprawdę, jak zobaczyłem tę umowę; jak zobaczyłem, jakie są warunki wynegocjowane, to zapytałem się sam siebie, czy ja bym taką umowę podpisał i czy w ogóle byłbym w stanie tak ją wynegocjować? Nie wiem, czy byłbym w stanie, bo to jest samoocena, natomiast na pewno taką umowę bym podpisał. Tak że Klub .Nowoczesnej jest jednogłośnie „za” i wydaje nam się, że przez 3 lata inwestycji, jak również później, no bo po zainwestowaniu takich pieniędzy, to później dba się o tą wartość i nie sposób nad tym tak przejść do porządku dziennego, wydaje nam się, że być może, to jest to, na co długo czekaliśmy i w efekcie naprawdę będziemy mieć. Tak jak uważam, mamy wspaniale rozwinięty Wrocław, szczęśliwych Wrocławian dookoła, tak również będą szczęśliwi z tego, jaką mamy drużynę i jak bardzo być może to nas będzie w Europie promować, być może i na świecie. Gorąco bym chciał, aby tak było. Dziękuję. Jesteśmy „za”.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy dwóch głosach „wstrzymujących się”
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – nieprocedowana

Dyskusja:

Radny Krzysztof Szczerba: Niewątpliwie Klub Piłkarski „Śląsk Wrocław” trzeba sprzedać, należy zbyć te akcje, ponieważ miasto Wrocław nie może być w tej chwili głównym odpowiedzialnym za finansową przyszłość Śląska Wrocław, ponieważ miasto nie do tego zostało powołane i nie wszyscy mieszkańcy na ten cel chcą przeznaczyć pieniądze. Nie ulega jednak wątpliwości, że w interesie naszego miasta jest to, aby Śląsk Wrocław jako klub przetrwał i grał w Ekstraklasie, tego oczekuje również część mieszkańców, no i Śląsk Wrocław jest też marką, która nasze miasto promuje, dlatego co do zasady jestem za tym, żeby Śląsk Wrocław sprzedać i zawsze za tym byłem. Jednocześnie nie widzę przeciwwskazań, aby płacić pieniądze z budżetu miasta na szkolenie młodzieży, ponieważ sport nie właśnie zawodowy, lecz amatorski, to jest sport wśród dzieci i młodzieży, to jest zadanie miasta i poprawia to życie naszych mieszkańców. Jednakże nie mogę się zgodzić na tryb procedowania nad dzisiejszą uchwałą, ponieważ jest to jednak niesatysfakcjonujące dla radnych. Radni nie mogą być traktowani tak, jak takie semaforey, które tylko podnoszą rękę za uchwałą, z którą nie mieli okazji się zapoznać, a my otrzymaliśmy dokumenty w sprawie Śląska Wrocław dzisiaj koło 9.00 i to też nie wszystkie dokumenty, dokumenty te liczą kilkadziesiąt stron i niestety uważam, że nie jesteśmy dzisiaj w stanie podjąć w pełni odpowiedzialnej decyzji o tym, czy taki, a nie inny tryb i inne wybory w kontekście Śląska Wrocław są racjonalne, w związku z tym ja osobiście wstrzymam się od głosu, chociaż, tak jak powiedziałem, uważam, że Śląsk Wrocław należy sprzedać, no ale nie akceptuję tego, w jaki sposób procedowane są tutaj negocjacje i warunki sprzedaży.

Radna Renata Granowska: Mój głos będzie głosem radnych Platformy Obywatelskiej. Jest nas trzech, a mimo tego, że jest nas tylko troje, spowodowaliśmy, że dyskusja o Śląsku się rozpoczęła. Konferencją sprzed dwóch miesięcy i prośbą, żądaniem o zwołanie sesji nadzwyczajnej spowodowaliśmy, że etap zajęcia się Śląskiem, poważnym zajęciem się Śląskiem, tak szybko poszedł do przodu i tak szybko

jest procedowany. Jednak nauczeni złym, jak do tej pory, doświadczeniem przy podejmowanych próbach sprzedaży, bo nie były to próby dobre, nie były to próby z sukcesem, powinniśmy przy tej transakcji dołożyć wszelkich starań i tutaj zwracam się też do Pana Prezydenta, głównie do Pana Prezydenta, aby nie doszło do sytuacji, że Śląsk Wrocław musi do miasta wrócić za rok, dwa lub trzy. Oczywiście możemy mówić, jak zostało to już tu powiedziane, że za szybko i niedobrze się stało, że te dokumenty dotarły do nas dzisiaj, aczkolwiek ja zdążyłam się z nimi zapoznać, może nie tak dokładnie, jak mogłabym, no ale zdążyłam. Też nas niepokoi to tempo podejmowanych decyzji, no ale wiemy, że Śląsk potrzebuje sprzedaży, wiemy że mieszkańcy tej sprzedaży chcą. Jeszcze jedno zdanie, które gdzieś pojawiło się tutaj i to powiem do autorów tego zdania, ono było zupełnie niepotrzebne, trochę jak już kiedyś to powiedziałam — szantaż emocjonalny, że albo sprzedamy Śląsk, albo ogłosimy jego upadłość. To nie robi dobrze dla żadnego dialogu, dla dyskusji, dla Śląska, dla mieszkańców. Szanowni Państwo, tak jak powiedziałam, rozpoczęliśmy tę dyskusję o Śląsku, troje radnych poszło, dzisiaj procedujemy możliwość sprzedaży tego Śląska i Panie Prezydencie, rekomendujemy dzisiaj sprzedaż Śląska, będziemy głosować „za”, ale stawiamy warunek, żeby Pan Prezydent co kwartał sprawozdawał się na Radzie Miejskiej z tego, jak umowa jest realizowana, bardzo o to prosimy, żądamy tego, ponieważ dzisiejszą uchwałę uznajemy jako rekomendację, natomiast pełną odpowiedzialność ponosi Pan Prezydent, ponoszą ci, którzy tę umowę będą zawiązywać, podpisywać. Jesteśmy „za”, będziemy głosować „za”. Żądamy sprawozdawczości z tej umowy.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, ja chciałbym nawiązać do wypowiedzi Przewodniczącego Klubu Radnych PiS i do wypowiedzi mojego Kolegi Radnego klubowego. Proszę Państwa, generalnie co do zasady ja jestem za sprzedażą tego klubu, ale nie może być mojej zgody na tryb podejmowania tej decyzji, tzn. te materiały, które otrzymaliśmy w dniu dzisiejszym, ja uczciwie powiem, nie miałem okazji się z nimi zapoznać, co więcej — chciałbym mieć szansę i okazję móc podyskutować ze swoimi wyborcami na temat tej uchwały. To, że ja chcę zagłosować tak czy inaczej, chciałbym móc porozmawiać z kibicami, różnymi grupami kibiców, których mam przyjemność znać, chciałbym poznać ich opinię, być może ten tryb nie jest obligatoryjny, ale ja chciałbym uczciwie zagłosować i mieć szansę się zapoznać z opinią wrocławian na ten temat. Tak że będąc „za”, wstrzymam się od głosu, ale tylko i wyłącznie z tego powodu procedury, w której tę uchwałę przyjmujemy. Co więcej także chciałbym tutaj nawiązać do sesji nadzwyczajnej poświęconej Śląskowi Wrocław, w której niestety nie miałem możliwości uczestniczyć, ponieważ jeżeli dostaję informację w przeddzień zwołania sesji nadzwyczajnej dotyczącej tak ważkiego tematu... Niestety, nie mogłem być. Uważam, że to jest też przyczyną w związku, z którą wstrzymam się od głosu, gdyż nie mogłem w pełni zapoznać się z tymi kwestiami. Gorący apel w kwestiach sesji nadzwyczajnych o zachowanie należytego terminu powiadamiania i także do Pana Prezydenta gorąca prośba, żeby dawać nam nieco więcej czasu do zapoznania się z projektami uchwał.

Radny Krystian Mieszkała: Szanowni Państwo, może nie będę oryginalny, też uważam, że trzeba Śląsk sprzedać, ale nie mogę się odnieść merytorycznie do dyskusji, ponieważ nie zostałem skutecznie poinformowany o dokumentach. Dokumenty spłynęły o 8.49 na moją skrzynkę radnego. Moje pierwsze pytanie — one mają 90 stron — ile Pan Prezydent potrzebuje czasu, aby zapoznać się powiedzmy z takim plikiem dokumentów, no bo to jest kluczowe pytanie. Dodam, że o 10.15 było spotkanie z Panem Wiceprezydentem Blujem w Klubie Radnego u nas, zatem de facto jeszcze musiałem na to spotkanie dotrzeć. Drugie pytanie — my wyrażamy zgodę na sprzedaż, nie zgodzę się, że to jest uchwała kierunkowa, w podpisanych dokumentach jest umowa sprzedaży, jest zasada wyceny. My nie podejmujemy tego w ciemno, zatem można by się spodziewać, że ustawodawca nałożył na organ wykonawczy obowiązek skutecznego poinformowania radnych o tym, na jakich zasadach ta sprzedaż zostanie dokonana. Kolejny punkt, szanowni Państwo, w tych dokumentach, które zostały przekazane,

z mojego ogólnego oglądu są zamazane istotne elementy tej umowy, tej, którą nam Państwo przekazaliście — umowę bez kwot, więc nie wiem, jak to jest, jaka jest praktyka. Jestem radnym pierwsza kadencję, ja nie wiem, czy Państwo uważacie, że radnych nie trzeba informować o czymkolwiek, tylko trzeba głosować „za”, tylko dlatego, że jesteśmy na tej sali. Uważam, że Państwo jesteście to winni naszym mieszkańcom, żeby świadomie poinformować i dwa zapewnić radnym dostęp do informacji przed sesją, dlatego uważam, że nie będę brał udziału w głosowaniu, ponieważ to głosowanie jest wobec mnie co najmniej wadą zasad procedowania. Nie wykluczam również wady prawnej tego. Podkreślam, nie miałem możliwości skutecznego zapoznania się z uchwałą i dokumentami.

Radny Marcin Krzyżanowski: Ja się zgadzam tutaj z argumentami moich przedmówców co do tego, że tryb podejmowania tej uchwały budzi co najmniej spore kontrowersje, on jest generalnie skandaliczny, tutaj nie ma co owijać słowa w bawełnę, przede wszystkim dlatego, że decydujemy o prywatyzacji, czyli generalnie podejmujemy decyzję na temat kształtu spółki, która jest publiczna. Decydujemy o kwestiach związanych z pieniędzmi publicznymi. Poza tym, że decydujemy o pieniądzach publicznych, to również decydujemy o przyszłości tego klubu i decydujemy o tym, czy trafią w dobre ręce, czy on w dobre ręce nie trafi. Te argumenty, które tutaj padają, nie trudno się z nimi nie zgodzić. Ja też powtórzę, dowiadujemy się o wyborze wczoraj, dzisiaj dostajemy dokumenty i moim zdaniem tych wszystkich dokumentów nie dostajemy, bo np. nie dostajemy umowy inwestycyjnej. Dyskutowaliśmy nad tym, dlaczego jej nie dostajemy, więc aby dzisiaj zadecydować, tak dzisiaj z czystym sumieniem, to ja dzisiaj chciałbym mieć czas, żeby się z tymi dokumentami zapoznać, ale również przeczytać, co jest w umowie inwestycyjnej, bo z tego co Panowie nam tutaj na telebimie pokazali, to wszystko dobrze wygląda, tylko jest jeden taki mały szczegół, że w ten sposób można pracować i współpracować, jeżeli się posiada wzajemne zaufanie do drugiej strony. Ja już wielokrotnie się przekonałem, że z tym zaufaniem ja mam duży kłopot, bo nie czuję się jako radny dobrze poinformowany, nie tylko w tej kwestii, ale w ogóle co do zasady trzeba wydzierać te informacje, no i dzisiaj mam podjąć decyzję, nie mając pełnych informacji i odebrało mi się de facto prawo do zapoznania się z tym materiałem. Podobnie jak mój Kolega klubowy, mam duży z tym wszystkim problem, bo po pierwsze, tak jestem za prywatyzacją Śląska Wrocław, tak jestem za tym, żeby trafił w dobre ręce, ale zdecydowanie nie jestem za tym, aby to wszystko odbywało się w takiej atmosferze, bo zaczęło się źle przy wyborze doradcy inwestycyjnego, co do którego miałem poważne wątpliwości co do trybu, w jaki sposób to się wydarzyło, to nie tylko ja, bo też firma, która startowała w tym przetargu również. I dlatego moja decyzja będzie taka po prostu — nie wezmę udziału w tym głosowaniu, nie mam zamiaru brać udziału w tym cyrku i w sposobie, w jaki Państwo nas potraktowaliście. Według mnie powiadomienie radnych na dwie godziny przed sesją o dokumentach jest dla mnie co najmniej skandaliczne i chciałem od razu, korzystając z okazji, bo za chwilę mieć nie będę, chciałbym zadać kilka pytań. Po pierwsze — jakby mogli Panowie powiedzieć, dlaczego nie chcecie pokazać tej umowy inwestycyjnej? Czy nie obawiacie się Panowie, że ta kwestia dotycząca dzierżawy stadionu, tzn. że obecny inwestor ma trochę inne zdanie na ten temat. Obecna umowa mówi coś innego, czy to nie jest tak, że klub zacznie funkcjonować od samego początku w przededniu pewnego konfliktu? I ostatnie pytanie, bo to też w ostatnim czasie te publikacje i doniesienia też podgrzewały atmosferę, która i tak była już gorąca do tego przetargu i tej procedury — jak byście się Państwo — bo dzisiaj poruszyliśmy to na spotkaniu, które też odbyliśmy w 45 minut przed sesją — jak byście się mogli odnieść do tych publikacji prasowych dotyczących kwestii inwestora? I to by było na tyle, dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowny Panie Radny, użył Pan sformułowań, które mogły urazić wiele osób na tej sali, ponieważ z całą pewnością nie jesteśmy uczestnikami cyrkowego przedstawienia. Proszę się zastanowić nad wydźwiękiem tego stwierdzenia, którym Pan był łaskaw nas tu wszystkich obdarzyć.

Radny Piotr Uhle: Po przeanalizowaniu najistotniejszych szczegółów ofert ja myślę, że nie można mieć wątpliwości, że przedstawiony wybór, to jest wybór najlepszej ze złożonych ofert i pozwala na stabilne finansowanie rozwoju klubu przy wiarygodności tych liczb, które zostały przedstawione. Nowoczesna od samego początku, kiedy funkcjonuje, czy w Radzie Miejskiej Wrocławia, czy szerzej opowiadała się za mądrą prywatyzacją klubu, mądrą tzn. taką, która nie wróci do nas za pół roku, za rok, za półtora. Po prostu nie mogliśmy sobie pozwolić pod tym kontem na błąd, jeżeli Rada Miejska udzieli dziś zgody na sprzedaż udziałów, będziemy się bardzo uważnie przyglądać oczywiście realizacji założeń tej umowy. Myślę zresztą, że nie tylko my, tylko służby Pana Prezydenta ze szczególną uwagą również, a właściwie przede wszystkim. Mamy świadomość, że Wrocław nie może sobie pozwolić na kolejne turbulencje, nabywca musi gwarantować stabilny rozwój klubu grającego na stadionie wybudowanym na Euro 2012, za dość dużo pieniędzy. Nie możemy sobie pozwolić na to, żeby ten stadion stał pusty. Jednocześnie w naszym programie stawiamy duży nacisk na jawność i transparentność życia publicznego, dlatego od pewnego czasu staraliśmy się przekonać naszych partnerów, żeby w pewien sposób upublicznić czy zwiększyć poziom jawności w zakresie najistotniejszych fragmentów ofert i wydaje się, że wczorajsze posiedzenie Komisji Głównej było pod tym względem dość dobrym rozwiązaniem, wszystkie środowiska w Radzie Miejskiej reprezentowane w Komisji Głównej miały dostęp do dokumentów wszystkich ofert, również przedstawiciele opozycji. Wydaje mi się, że również pod tym kątem w naturalny sposób zaznaczyliśmy, że Rada Miejska to również taki organ, który powinien szukać wszelkich możliwych dróg, żeby mieć informacje potrzebne do odpowiedzialnego podejmowania decyzji w sprawie głosowania i wydaje mi się, że taki dostęp również, inaczej, dla wszystkich środowisk w Komisji Głównej był takim sprawiedliwym podejściem i dobrze, że to się stało. Czasu rzeczywiście nie było dużo, ale trzeba też pamiętać o tym, jaki jest kalendarz akurat tej specyficznej branży, natomiast rzeczywiście sytuacja, w której mieliśmy decydować w tej bardzo ważnej sprawie z takim jednak ograniczonym dostępem do informacji, był trudny i wydaje się, że powinniśmy unikać tego typu sytuacji w przyszłości i jednym z postanowień naszych jest to, że jeżeli będą się pojawiały tego typu sytuacje w przyszłości, to również będziemy oczekiwali większej ilości informacji, lepszego dostępu do tych informacji w przyszłości. I podsumowując — myślę, że analizując te dokumenty, które i były dostępne wczoraj i które Państwo widziecie dzisiaj, nie można podjąć innej decyzji niż poprzeć czy wyrazić zgodę na sprzedaż tego klubu. To jest interes i miasta, i klubu, i wszystkich wrocławian. I na sam koniec — zawsze było tak, że akurat w tych takich strategicznych sprawach potrafiliśmy wznieść się ponad jakiś partyjny interes, partykularny interes i skupiać się na sprawach, które są istotne dla całego samorządu. Życzę tego wszystkim przed głosowaniem.

Radna Agnieszka Rybczak: Myślę, że tutaj wszyscy jesteśmy zgodni, czy prawie wszyscy jesteśmy zgodni co do tego, że sprzedaż Śląska to jest jak najlepsze rozwiązanie, natomiast ja mam takie dwie krótkie uwagi. Jedna dotyczy przekazanych nam dokumentów skanów, które otrzymaliśmy na skrzynki e-mailowe. Raz, że późno, jednak dosyć późno te dokumenty do nas dotarły. Ja wykorzystując ten czas, który pozostał, starałam się je przejrzeć, bo na dokładne przeczytanie nie było oczywiście czasu, natomiast te skany, nie wiem, czy Państwo zwróciliście na to uwagę, one są w dość dużym chaosie nam przekazane. Nie jestem pewna, czy tam na pewno są poprzestawiane strony, być może nawet kilku brakuje. To tak na szybko, co zdążyłam zauważyć. Mam nadzieję, tak może troszkę żartobliwie, że ten chaos w dokumentach nie będzie wróżył takiego chaosu we współpracy z inwestorem, któremu ten Śląsk sprzedajemy. Chciałam się raz jeszcze zwrócić do Pana Prezydenta z prośbą, która już wybrzmiała z naszej strony, żeby jednak informować nas o przebiegu wykonania tej umowy, jeżeli to możliwe i z Państwa strony mogłoby paść takie zapewnienie, że dostęp do tej sprawozdawczości kwartalnej będziemy mieli, o to bardzo bym o to prosiła.

Radny Tomasz Małek: Jak wiecie, nasz tutaj klub radnych był bez opinii co do sprzedaży, zatem każdy z nas ma pełną dowolność, prawda, i słuchając tych różnych argumentów, no bo w zasadzie już chyba o wszystkim zostało powiedziane, no chciałbym tutaj zadeklarować taką z mojej strony chęć, aby dać szansę temu nowemu inwestorowi, żeby się zajął naszym klubem, ponieważ sprawa tego wymaga. My jako znaczące miasto w Polsce powinniśmy mieć klub, który spełnia odpowiednie wymogi i właśnie, żeby grał o najwyższe cele, mógł grać, żeby miał taką możliwość finansową ja będę głosował „za” i tutaj wnoszę o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, przystępujemy zatem do głosowania, kto jest za tym, żeby zamknąć dyskusję po wypowiedzi Pana Mirosława Lacha.

Głosowanie nad wnioskiem o zamknięcie dyskusji:

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 4, wstrzymało się – 0

Radny Jerzy Sznerch: Mnie jest bardzo łatwo wypowiadać się w tej sprawie, dlatego że najprawdopodobniej na tej sali jestem najstarszym kibicem Śląska. To jest dla mnie bardzo ważna drużyna i od dziecka chodziłem na wszystkie mecze i bardzo dobrze byłem, kibicowałem, nawet byłem w tym „młynie” szefem tego, chyba ze względu na głos donośny. Ktoś tutaj powiedział z Państwa o decyzjach politycznych, ja nie sądzę, żeby to była decyzja polityczna, to ma być decyzja niepolityczna właśnie. To powinna być decyzja niepolityczna, nie mieszajmy polityki do tych spraw. Ja bym się nie odwoływał do polityki, bo tutaj ja nie widzę żadnej polityki, no chyba, że polityka prospołeczna. Też takie padło hasło, Panie Prezydencie — sprawozdanie. Sprawozdanie to będzie, jeżeli Śląsk będzie na pudle. Po prostu jeśli będzie Śląsk wygrywał, a daj Boże, żeby był w Lidze Mistrzów, no to będzie najlepsze sprawozdanie, bo tak się ocenia piłkę nożną, a nie po efektach ekonomicznych, bo efekty ekonomiczne przede wszystkim są na boisku. Ja oczekuję tu, Panie Prezydencie, od Pana takiej deklaracji, że ta transakcja doprowadzi do tego, że będziemy chodzili razem na mecze i będziemy się cieszyć z dobrych wyników Śląska. Tego Panu życzę i oczywiście sobie, i wszystkim kibicom wrocławskim. Ja będę głosował za sprzedaż.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Przysłuchując się argumentom padającym na tej sali, ja nie mogę się oprzeć wrażeniu, że zgadzacie się Państwo z taką oto teorią, że dokonujemy dziś, a właściwie dokonano już wyboru pomiędzy „dumą a cholerą”, bo żadna ze złożonych ofert tak naprawdę i do końca nie odpowiada oczekiwaniom. Wszyscy Państwo macie wątpliwości, mówicie, że mogłoby być lepiej, ale nie jest. Z tego miejsca rodzi mi się takie pytanie, jak to się dzieje, że będąc w Śląsku, Pan Mecenase Jacek Masiota był kompletnie bezradny w kwestii znalezienia inwestora dla Śląska, do czego ponoć był powołany, a perspektywa [...] w tym „paraprzetargu”, jak to nazywała .Nowoczesna jeszcze dwa dni temu, uruchomiła Pana Mecenasę tak, że dziś właściwie ze środy na czwartek mamy inwestora, nad którym mamy głosować. Przypominam Państwu, że to jest kolejna fantastyczna „paratransakcja”, tak też parafrazuję, autorstwa władz Wrocławia. Nie dalej bowiem niż kilkanaście dni temu oddaliśmy za złotówkę EIT+, w którą to z publicznych pieniędzy włożyliśmy kilkaset milionów, a dziś za [...] oddajemy klub, którego wartość akcji według wyceny Pana Mecenasę [...] wpłaconych z budżetu miasta nawet nie wspomnę. Dalej wydawało się, że doświadczenie może uczyć, ale jednak okazało się, że doświadczenie uczy, że doświadczenie niczego nie uczy. Cypryjska przygoda z Solorzem jest do dziś nierozstrzygnięta, a tym czasem dziś pakujemy Śląsk w kolejny cypryjski układ, gdzie klauzula 777 [red. — art. 777 k.p.c.] nie sięga. Proszę tym samym o wskazanie majątku, który mógłby zostać poddany egzekucji tej klauzuli, bo z mojej wiedzy wynika, że aktywa i pozostały majątek konsorcjum [...], został wyprowadzony z Polski i znajduje się pod jurysdykcją cypryjską. Mam też przed sobą sprawozdanie finansowe konsorcjum,

stan na 31 stycznia 2017 r., i wynika z niego, że zobowiązania sięgają niemal [...]. Konsorcjum ma też wiele kredytów w bankach, a te kredyty obwarowane są kowenantami, proszę o ich wykazanie. Klauzula 777 niczego nie zabezpieczy, jeśli Wrocław wystąpi z roszczeniem do firmy inwestora i zajmie mu konto, wówczas bank zażąda spłaty kredytu, a zarzuca bankructwo Państwa inwestora. Gwarancje firmy są więc mniej niż słabe i konsorcjum jest zbudowane na długach. Zadaję więc pytanie — dlaczego nie ma klauzuli 777 na majątku osobistym? Mam jeszcze dodatkowe pytanie — kto i jaką odpowiedzialność poniesie za potencjalne fiasko tej prywatyzacji? I jeszcze raz powiem to, co padło na tej sali wiele razy — na godzinę przed sesją otrzymaliśmy 90-stronnicowy dokument wraz z projektem uchwały, który ma być zgodą na sprzedaż należących do gminy udziałów w klubie WKS Śląsk. To kolejny, tak powiem, skandaliczny przykład procedowania nad prawem miejscowym i sposobem wydatkowania publicznych pieniędzy. Metoda stawiania pod ścianą i wywierania presji „teraz albo nigdy” jest znana na tej sali i niestety sprawdzona. A w trosce o możliwość rzetelnego przygotowania do pracy radnych, o czym była już mowa na tej sali, i podjęcia decyzji w oparciu o przeanalizowanie otrzymanego dwie godziny temu projektu, zgłaszam wniosek formalny o przerwę w obradach do 17 lipca. Ten czas nie zaważy na jakości pracy w klubie, piłkarze są już na zgrupowaniu pod Warszawą, rozgrywki tak czy inaczej wystartują, a pochopne decyzje radnych ze środy na czwartek o sprzedaży tak ważnego dla części Wrocławian klubu może tylko spowodować, że WKS Śląska Ślask [...] trafi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania nad wnioskiem formalnym o przerwę w obradach do 17 lipca br.

Głosowanie nad wnioskiem o przerwę w obradach do dnia 17 lipca:

Wyniki głosowania: za – 7, przeciw – 20, wstrzymało się – 10

Radny Robert Pieńkowski: Podejmujemy dzisiaj decyzję, która, mam nadzieję, przyniesie efekt oczekiwany przez kibiców Śląska, przez wrocławian, także przez wysoką Radę. Ta decyzja z całą pewnością będzie miała bardzo ważne znaczenie, skutki. Liczę na to, że ta decyzja, którą dzisiaj podejmiemy, będzie właściwą decyzją. Co prawda Koledzy, Koleżanki zgłaszali swoje zastrzeżenia i ja te zastrzeżenia również podzielam, to jednak biorąc pod uwagę fakt, że sprzedaż Śląska Wrocław jest dla funkcjonowania tego zespołu tej drużyny tak naprawdę konieczna, ponieważ miasto Wrocław nie dysponuje wystarczającymi środkami finansowymi, a z całą pewnością nie ma zgody wysokiej Rady na to, aby środki finansowe, znaczne środki finansowe na Śląsk Wrocław przeznaczać, dlatego też zdecydowałem się po długim wahaniu zagłosować „za”.

Radny Dominik Kłosowski: Jako przedstawiciel Sojuszu Lewicy Demokratycznej zgłoszę za sprzedaż Śląska konsorcjum [...], dlatego że jest to najrozsądniejsza z ofert, które były złożone. Wszyscy wrocławianie oczekują tego, żeby Śląsk został sprywatyzowany, ponieważ nie jest zadaniem własnym miasta utrzymywanie sportu zawodowego. Każda decyzja podejmowana w tak ważnej sprawie jak przyszłość klubu, który jest związany z Wrocławiem i Dolnym Śląskiem od wielu lat, jest obciążona ryzykiem, ale czasami to ryzyko trzeba podjąć. Przy każdej decyzji jest jakieś ryzyko, ja rozumiem tutaj obawy Kolegów z prawej strony sali — z jednej strony mówicie, że chcielibyście sprywatyzować klub, a z drugiej strony nie chcecie tego ryzyka podjąć. Nie jestem w stanie tego wytłumaczyć, zaślaniając się tym, że dokumenty późno wpłynęły, dostaliśmy tutaj analizę ofert, myślę, że zostało to przedstawione w sposób przejrzysty. Jeszcze jedna bardzo ciekawa rzecz, którą dzisiaj Pan Prezydent Bluj powiedział, to montaż finansowy. Montaż jest bardzo rozsądny, a szczególnie bardzo mi się podoba to, że te pieniądze, które miasto włoży, te [...], które będą wkładane przez kolejne 3 lata, będzie przekazywane na to, o co postulowaliśmy jako Sojusz Lewicy Demokratycznej, czyli na szkolenie dzieci i młodzieży, bo to zaplecze, te akademie

sportowe, te akademie piłkarskie w przyszłości będą zapleczem dla pierwszej drużyny. Te dzieciaki, które w tej chwili wejdą do tych szkółek, będą zasilają drużynę, albo będzie można tych wychowanków sprzedawać na rynku i to jest przyszłość klubu, pewnego rodzaju mądrość w ofercie, ciągłość bardzo rozsądna. Bardzo dziękuję, zgłoszę „za”.

Radny Bohdan Aniszczyk: Ja tak słucham i trochę jestem w dyskomforcie oczywiście, że jeśli słyszę takie argumenty: żądamy szczegółowej informacji, nie było czasu, procedura nie taka. Muszę powiedzieć, że ja tego nie rozumiem. O sprawie Śląska mówimy od zawsze, więc w związku z tym element czasu jest elementem przez nas wybieranym. Nie przyjmuję do wiadomości, że było za mało czasu na coś. Dlaczego nie przyjmuję go jeszcze do wiadomości? Bo oprócz tego, że zgłaszamy pretensje do tej dzisiejszej sytuacji, do dzisiaj, to ja nie usłyszałem nigdzie jeszcze z ust tych, którym się nie podoba to, co jest proponowane, żeby mieli jakieś propozycje konstruktywne, tzn. żebyśmy wiedzieli, o co Wam chodzi w tym? Czego nie dopatrzyliśmy? Jakiego interesu nie pilnujemy? Czego nie dochowujemy? Jeśli nie ma własnych argumentów, to oczywiście można się czepiać do wszystkiego, do wszystkiego, ale to nie ta sala, przepraszam. Ja też czuję się niekoniecznie kompetentnym, kompetentną osobą do podejmowania decyzji o przyszłości Śląska i dlatego podobało mi się wreszcie to, że mieliśmy procedurę, przy której nie my bezpośrednio i nie Prezydent bezpośrednio decyduje o tym, co wybrać, może jest w końcu tak specjalistyczna ta dziedzina i tak wieloaspektowa, że trzeba się posłużyć tymi, którzy się na tym trochę znają, a nawet bardzo znają i ja tutaj ukłon do Pana Mecenas, ukłon do wszystkich, którzy ten proces prowadzili, że pewne kroki zostały tak zaplanowane, że ja przynajmniej mam poczucie, że dochowaliśmy staranności przy wyborze, dochowaliśmy staranności. Gwarancji oczywiście nie ma w żadnym procesie decyzyjnym, nie ma stuprocentowej gwarancji, że coś się uda, tylko trzeba dochować staranności i tutaj widzę, ta staranność została dochowana. Czyli czas jednak był na to, żeby to, tak powiem, przeprowadzić. Wybraliśmy tych, którzy się na tym trochę znają, trochę się na tym też znamy, dlatego że — ja no chyba ponad trzeci czy czwarty — podejmujemy decyzję o Śląsku i ja mam swoje oczywiste oczekiwania do tego i warunki, przy których uważam, że rzecz się odbywa. To jest nasz klub, to jest nasz stadion, to jest nasza marka, która nas promuje. No i nasza wiedza z kolei jest mizerna w tej materii. Mamy odpowiadać za coś, co do czego nie do końca jesteśmy pewni. Ja się cieszę, że wreszcie ta odpowiedzialność za los Śląska powoli z nas schodzi, ale ja mam też świadomość i za tym będę głosował, że my musimy zapewnić finanse na to, na długo, na pewną perspektywę, nie dzisiaj, jutro, pojutrze, tylko na dwa lata, na trzy lata, na pięć lat, żeby ten inwestor, na którym nam zależy, żeby on z nami współpracował, żeby on też wiedział, że ma w nas partnera pozytywnego, pozytywnego do tego przedsięwzięcia, więc ja nie chcę szczegółowej informacji, nie mam zastrzeżeń do procedury, bo właśnie mnie się to podoba, a szczegółową informację, przepraszam nie odpowiem, bo ja się na tym nie znam i dziękuję, że nie muszę czytać tych 56 stron, bo ja wierzę w procedurę, która została przyjęta, w ludzi którzy to robią, że dochowaliśmy staranności w tym wyborze. Jestem „za”.

Radny Mirosław Lach: Na samym początku odniosę się do jednej wypowiedzi, która tutaj padła, że radni nie mogą podjąć innej decyzji, jak tylko zgłosować „za”. No przepraszam bardzo, jeśli większość radnych zgłasza „przeciw”, to Pan Prezydent Śląska Wrocław nie sprzedaje, no taka jest prawda, to jest jedna rzecz. Druga rzecz, która zresztą na tym spotkaniu, na którym byliśmy przy ogłoszonej przerwie z Panem Prezydentem, Pan Prezydent się do tego odniósł: czy zostały wyciągnięte wnioski no w tych już dwóch prywatyzacjach, które były. Pan Prezydent powiedział, że no tak, nauczyliśmy się czegoś innego, rozpoczęliśmy inną procedurę, która powinna te wszystkie błędy, które były tam w tych dwóch pierwszych prywatyzacjach, wyeliminować. Trzecią rzecz, którą ja bym chciał usłyszeć przed głosowaniem i jak będę głosować, to jeszcze raz chciałem usłyszeć w sposób jasny, jakie mamy zabezpieczenia w tej umowie prywatyzacyjnej, w momencie, kiedy inwestor nie będzie realizował

projektu swojego inwestycyjnego i druga rzecz — jeżeli klub spadnie do pierwszej ligi, bo zatrzymujemy tylko chyba jeden udział w tej całej umowie.

Wiceprezydent Wrocławia Maciej Bluj: Rzeczywiście część elementów w Państwa wypowiedziach się powtarzało, ja na specjalnej sesji Rady Miejskiej mówiłem, że tempo prac będzie bardzo duże i że wrócę do Państwa 7 [red. — lipca] na zakończenie procesu. Proces ten właśnie zakończył się wczoraj, w związku z tym bardzo Państwa przepraszam za tempo tych prac, ale wszyscy żyliśmy w takim tempie, nie tylko Państwo. Chciałem powiedzieć jeszcze, że odnosząc się do pytania Radnego Krystiana Mieszkały, że uchwała jest oczywiście kierunkowa, nie wymienia w uchwale nabywcy, ponieważ jak Państwo widzicie w § 3, wykonanie niniejszej uchwały powierza się Prezydentowi Wrocławia, a więc to Prezydent odpowiada — odpowiadając jeszcze na inne pytania, kto odpowiada — za wykonanie uchwały, która powierza mu Rada. To jest zgoda na sprzedaż akcji Wrocławskiego Klubu Sportowego „Śląsk Wrocław”. Jeszcze [red. — odniosę się] do tego, że w umowie, którą Państwo widzicie, w dokumentach są zamazane elementy — proszę zwrócić uwagę, że to jest projekt umowy, czyli umowa, która dopiero zostanie wypełniona w procesie sprzedaży. My żeby zrobić to transparentnie, po raz któryś powtarzam, robiliśmy ten proces równolegle, mogliśmy do Państwa przyjść tylko z prośbą o udzielenie zgody na sprzedaż z tymi załącznikami, które są, czyli wyceną. Państwo mówili, że ten materiał jest niezwykle objętościowy 90 stron, 69 stron to jest wycena podpisana przez biegłych rewidentów, oczywiście warto się z nią zapoznać, ale tak naprawdę najistotniejszy element jest na końcu — wartość spółki 3 315 000 PLN całej spółki, nie tylko naszych udziałów, za które my w tej transakcji otrzymujemy 3 000 000 PLN, za naszą część udziałów, czyli za 54%. Co do pozostałych wypowiedzi, to za chwileczkę jeszcze Pan Mecenase Jacek Masiota się odniesie. Ja chciałbym powiedzieć do Pana Radnego Lacha, że te zabezpieczenia rzeczywiście są mocne i zabezpieczają cały proces inwestycyjny przez poszczególne lata w każdym roku, czyli one idą sukcesywnie [...], to zabezpieczenie dotyczy [...] pozostałych i tak stopniowo będzie schodziło, aż cały program inwestycyjny się wyczerpie, ale za chwileczkę Pan Mecenase się również do tego odniesie. Do Pani Radnej Obary chciałem powiedzieć, że Pani pomyliła dwa procesy, bo czym innym jest przygotowanie spółki do sprzedaży, a czym innym sam proces sprzedaży. Spółka wymagała przygotowania do sprzedaży, bo to są też właśnie nasze doświadczenia z poprzednich prób prywatyzacyjnych, w tym jednej nieudanej całkowicie, w sensie nie doszło do konsumpcji. Natomiast w tym przypadku chcieliśmy właśnie dobrze przygotować Śląsk do sprzedaży i z taką misją do Śląska przyszedł Pan Mecenase Masiota, natomiast procedura sprzedaży Śląska to jest zupełnie coś innego. Jeszcze jedna uwaga, pozwolę sobie na nią w stosunku do Pana Radnego Marcina Krzyżanowskiego, może też do innych Radnych, którzy mówili, narzekali na czas procedowania, to chciałbym powiedzieć, że wydaje mi się, że tempo, w jakim procedujemy w porównaniu do ustaw przyjmowanych w Sejmie, jest naprawdę, delikatnie mówiąc, ślimacze. Nie wiem, czy mamy brać wzorce z Sejmu? Raczej staramy się robić to jak najlepiej, więc jeszcze raz przepraszam za to tempo, ale ono dotyczyło wszystkich. Jeszcze jedna uwaga do Pana Radnego — uprawianie polityki nie musi polegać na obrażaniu, na agresji. Proszę to przemyśleć.

Mecenase Jacek Masiota: Może w pierwszej kolejności odpowiem Panu Radnemu Marcinowi Krzyżanowskiemu co do umowy inwestycyjnej — ta umowa obarczona jest klauzulą poufności na wyraźne życzenie inwestora, zresztą podobne jak te drafty umów z innymi inwestorami, z uwagi na to, iż podają tam dane wrażliwe, często są to inwestorzy zaangażowani w rynki kapitałowe i niespecjalnie mają ochotę ujawniać informacje dotyczące swojego zakresu inwestycji w Śląsk, co poniekąd jest zrozumiałe. Niezależnie od tego na posiedzeniu Komisji Głównej, która miała miejsce wczoraj, wszystkie dokumenty dotyczące tej transakcji po podpisaniu przez członków tychże komisji klauzuli o zachowaniu poufności zostały udostępnione, wszystkie dosłownie, co do kartki. To druga rzecz — jak rozumiem Pan Radny ma swojego przedstawiciela w Komisji Głównej, proszę mi wybaczyć jeśli tak nie jest, ale tak zakładam i mógł tenże

przedstawiciel niewątpliwie, — dwóch nawet, jest podpowiedź — mógł zapoznać się z tymi dokumentami dosyć precyzyjnie, nie było ograniczeń czasowych co do tej kwestii. Co do umowy dzierżawy, pragnę zwrócić uwagę, że obowiązuje umowa dzierżawy i nabywając akcje, inwestor jest zobowiązany na podstawie tej umowy, która była załącznikiem negocjacyjnym, do płatności wynikającej z treści tejże umowy dzierżawy, natomiast jednocześnie inwestor zapowiedział, że ta umowa dzierżawy w dwóch czy trzech punktach jest dla niego trudna do akceptacji i będzie chciał ją renegocjować i taki jest zapis, jeżeli chodzi o skutki prawne. Innymi słowy — do takich negocjacji dojdzie. Jaki jest efekt, trudno przewidzieć, natomiast niewątpliwie jest to kompetencja pana prezesa spółki stadionowej, a nie zespołu negocjacyjnego. Drugie — element, na który chciałbym odpowiedzieć, bo rozumiem, że to jest to samo pytanie, które padło na posiedzeniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dotyczące publikacji pana redaktora, jeżeli dobrze nazwisko zapisałem, Łatkowskiego, no to chcę jasno powiedzieć, że informacje zawarte w tym artykule są niezgodne z rzeczywistością [...]. Te sprawozdania oczywiście mam przy sobie. Za chwilę, odpowiadając Pani Radnej Obarze, przytoczę kilka cyfr z tychże sprawozdań, ale co najistotniejsze: te nieprawdziwe informacje w mojej ocenie, co jest pewną praktyką biznesową — i tu się posługujemy w sferze jakby moich poglądów, a nie faktów, bo te można różnie interpretować — miały charakter artykułu lobbingowego za jednym z oferentów. A mianowicie, jeżeli Państwo zwróciliście uwagę w treści tego artykułu, znajdowało się zdjęcie projektu draftu, który przygotowała kancelaria zbycia akcji spółki, a przypominę że te projekty dostali wyłącznie czterej oferenci i nikt więcej. Co do nieprawdziwych informacji, to mam na myśli to, iż nieprawdziwe są informacje dotyczące wiarygodności płatniczej [...] i również pomieszczone są, ponieważ w tej mierze robiliśmy research informacji o tym, z jakimi problemami prawnymi boryka się [...], one dotyczą zupełnie innej kwestii niż kwestia karuzela VAT-owa przy sprzedaży paliw, ta informacja jest również w pełni nieprawdziwa. Co do pytań Pani Radnej Obary — mam przed sobą po pierwsze sprawozdanie biegłego rewidenta za pierwsze 6 miesięcy tego roku, jeżeli chodzi o wyniki finansowe [...]. I tak — przychód to [...] na okrągłych cyfrach, koszty [...], zysk brutto [...] za pierwsze 6 miesięcy tego roku. Teraz co do aktywów trwałych, bo rozumiem, że to Pani Radna miała na myśli, mówiąc, że aktywa te znajdują się na Cyprze — otóż majątek spółki w kwocie [...] nie znajduje się na Cyprze, tylko przy [...] we Wrocławiu. To pierwsza informacja. Druga, jeżeli chodzi o przychody za zeszły rok, to jest ponad [...], jeżeli chodzi o zobowiązania to jest [...], przy przychodach [...]. Powiem krótko: gratuluję tej spółce. Nie widziałem już tak dawno tak zdrowego przedsiębiorcy w dosyć trudnych czasach. Kolejna rzecz, jeżeli chodzi o pytania Pani Radnej, to kwestia zobowiązań — o tym powiedziałem, [...]. I ostatnia rzecz — to nie ja sprawdzałem wiarygodność finansową, to sprawdzała największa w Europie spółka, która się specjalizuje w tego typu raportach, spółka Coface Intercredit. Ta spółka oceniła zdolność płatniczą i wiarygodność finansową [...] bardzo wysoko, a ryzyko transakcyjne po naszej stronie jako niskie. Tyle, jeżeli chodzi o dokumentację i one znajdują się oczywiście jako załączniki do rekomendacji, a ja w tej chwili właśnie tymi dokumentami się posługuję. I chyba już tyle. A, i jeszcze jedna rzecz, odnośnie do Pana Radnego Mirosława Lacha. Pytanie było o zabezpieczenia, więc już tłumaczę — precyzyjnie rzecz ujmując, stroną umowy jest [...], ta spółka — jej majątek wiemy, gdzie jest zlokalizowany — zdecydowała się na to, iż zabezpieczyła tą umowę poprzez kary umowne, a także zabezpieczyła rygiem poddania się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c., co oznacza, iż moglibyśmy zarówno z rachunków bankowych, jak i z majątku trwałego tejże spółki, w przypadku, gdy ta nie wykona swoich zobowiązań wynikających z treści umowy inwestycyjnej, podjąć egzekucję niezwłocznie, ponieważ, jak Państwo wiecie, akt notarialny, kiedy będzie zawarty w momencie, którym nadana jest klauzula wykonalności, zastępuje wyrok sądowy, czyli daje nam to pierwszeństwo, szybkość postępowania egzekucyjnego, majątek jest zdiagnozowany. Oprócz tego dwie spółki, [...] z uwagi na zasady ładu korporacyjnego również udzielił poręczenia, a także udzieliła poręczenia spółka o bardzo wysokim majątku trwałym, nie pamiętam w tej chwili, proszę mi wybaczyć, jak wysoki on jest, mówię o [...], która również zdecydowała się na udzielenie poręczenia tych zobowiązań. To tyle, jeżeli chodzi

o zabezpieczenia prawne i tu już jest moja ocena, oceniam te zabezpieczenia jako bardzo bezpieczne.

Prezydent Rafał Dutkiewicz: Ja tylko dwie uwagi. Po pierwsze — chciałem bardzo podziękować za dzisiejszą dyskusję. Jak zawsze sprawom Śląska towarzyszyły duże emocje. Śląsk jest po prostu sprawą niezwykle ważną. Po drugie — jeśli chodzi o uwagi Pani Radnej Obary adresowane do Pana Mecenasa Masioty, to chciałem Pana Mecenasa bardzo serdecznie przeprosić.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1004/17

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XLIII/930/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie zgody na zbycie akcji spółki działającej pod firmą: Wrocławski Klub Sportowy „Śląsk Wrocław” Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu została przyjęta.

1. Zmieniająca uchwałę Nr XXXIV/704/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2017 rok – druk nr 993/17

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Zmiany do budżetu miasta, te ostatnie, przedwakacyjne. Zacznę od autopoprawki, nie chcemy właśnie czekać z trzema zadaniami, dostałem te wnioski nieco później. Wczoraj zdecydowaliśmy o ujęciu ich jeszcze właśnie przed wakacjami. A czego one właśnie dotyczą — otóż 840 000 PLN chcielibyśmy dodatkowo przeznaczyć na remonty wspólnot naszego zasobu, który posiadamy wspólnie z podmiotami zewnętrznymi, wspólnotami mieszkaniowymi, chodzi o przebudowę gminnego zasobu mieszkaniowego. Drugie zadanie dotyczy LO nr 5, nowej siedziby — dodatkowe 155 000 PLN chcielibyśmy przeznaczyć na pierwsze wyposażenie tego wspaniałego nowego obiektu we Wrocławiu. I ostatni punkt dotyczy kompleksowej modernizacji budynku użyteczności publicznej przy ul. Hubskiej, tutaj potrzebne jest dodatkowe 105 000 PLN po to, żeby można sprawnie tę inwestycję dalej prowadzić. To, o czym mówiłem na komisjach, jesteśmy jeszcze w pierwszej połowie roku, wielokrotnie Państwa informowałem o tym, że w zasadzie środki, jeśli się uwalniają w budżecie, to się uwalniają w drugiej połowie roku, to wynika z cyklu inwestycyjnego, te wydatki są przesunięte na drugą połowę roku i też informacje o oszczędnościach, które pojawiają się, one też dotyczą drugiej połowy roku, a jesteśmy przed wakacjami, jesteśmy przed zadaniami związanymi z przygotowaniem naszego zasobu, myślę tutaj o zasobie związanym z wrocławską edukacją, z oświatą. Jesteśmy przed wakacjami, to jest ten czas, kiedy remontujemy, modernizujemy, przygotowujemy się do nowego roku szkolnego, a to jest rok szczególny, bo będzie on już realizowany w nowej formule. Wielokrotnie też mówiliśmy o tym, że z tym związane są konkretne, dodatkowe nakłady finansowe, łącznie poproszę Państwa dzisiaj o przekazanie dodatkowych 20 000 000 PLN dla wrocławskiej edukacji. Zwiększamy deficyt, podobnie jak w latach poprzednich o tej porze, ale mam nadzieję, że ostatecznie wynik będzie znacznie lepszy. Na dzisiaj nie dysponuję dodatkowymi środkami, żebym mógł tę zmianę w inny sposób sfinansować, choć bym bardzo chciał. To są grupy zadań: remonty inwestycyjne, inwestycje w placówkach, prawie 3 000 000 PLN, reforma jest związana z podwyżkami dla nauczycieli, więc również będziecie głosować Państwo za przekazaniem dodatkowych środków dla nauczycieli wrocławskich. 2 500 000 PLN utrzymanie nowych obiektów: Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 21 przy ul. Kłodzkiej; LO nr 16 przy ul. Reja, tutaj 500 000 PLN. Dotacje dla przedszkoli, szkół, placówek niepublicznych — ponad 14 500 000 PLN. Tak jak powiedziałem, razem to jest kwota przekraczająca 20 000 000 PLN. W tejże edukacji również dobra informacja — korzystamy, zaczynamy korzystać z kolejnych środków europejskich w ramach programu Erasmus ponad 1 400 000 PLN po naszej stronie,

mamy zarezerwowane kwoty na finansowanie tych zadań, właśnie z rezerwy przenosimy, uruchamiamy te środki dodatkowe po to, żebyśmy w ogóle mogli te ważne programy edukacyjne realizować, tj. podnoszenie kwalifikacji nauczycieli, kompetencji ich, ale również wspieranie naszych dzieci, uczniów, podnosząc również ich kompetencje. *Grow Green* to jest duży program europejski realizowany wspólnie z innymi miastami, Unia Europejska na ten program przeznaczyła, jak dobrze pamiętam, około 16 000 000 EUR, 13 000 000, przepraszam, EUR. Wrocław uczestniczy jako miasto europejskie w tym projekcie, 1 600 000 EURO to są właśnie środki związane z projektem, które będzie realizował Wrocław, tu oczywiście wprowadzamy, mówimy o tym budżecie roku 2017, wprowadzamy środki po stronie dochodów, wydatków na to zadanie. To zadanie jest związane z tym, żeby wokół nas było więcej zieleni, to jest jedna rzecz, druga związana również z retencją, bo tu mówimy o retencji, czyli wykorzystaniu wód opadowych po to, żeby jak najwięcej z tej wody, żebyśmy mogli z tej wody korzystać w zieleni. To jest właśnie ten element, który odpowiada w największym stopniu za retencjonowanie wody. Edukacja przedszkolna bez barier 600 nowych miejsc w przedszkolach. Szczęśliwie nie tylko za nasze pieniądze, 3 100 000 PLN to są środki europejskie, wkład własny 547 000 PLN ponad, tak że w dużym stopniu te zadania będziemy realizować właśnie za środki, szczęśliwie, europejskie, zewnętrzne. Zwiększony plan wydatków dochodowych, majątkowych z tytułu środków niewygasających, dotyczy to inwestycji — te środki, które były zapisane w tej uchwale w niewygasających środkach, jeżeli nie są wydatkowane do końca czerwca, one muszą być wprowadzone do budżetu i tutaj te zadania po to, żeby mogły być skończone, zamknięte, rozliczone, muszą być wprowadzone do budżetu, ale to jest niewielka kwota, przymierzając do tej kwoty inwestycyjnej, którą mamy zapisaną w budżecie. 2 500 000 PLN ponad, przebudowa mostu Żernickiego — to są dodatkowe pieniądze, które są rozdzielane przez stronę rządową w trakcie roku, to są dodatkowe środki, które docierają do miast. Wrocław będzie dzięki tym pieniądзом mógł sfinansować przebudowę mostu Żernickiego, ponad 2 500 000 PLN i 500 000 PLN, to są środki związane z programem rozwiązywania problemów alkoholowych, oczywiście one pochodzą z akcyzy i będą przeznaczone na zajęcia sportowe dla dzieci i młodzieży. Zmniejszamy plan wydatków majątkowych na zakup i objęcie akcji o 6 000 000 PLN, te środki będziemy mogli przeznaczyć na finansowanie planowanych wydatków związanych z The World Games w roku bieżącym, to są oszczędności, które już teraz możemy przeznaczyć na to zadanie, nie czekając do przyszłego roku. Zmniejszenie wydatków bieżących na obsługę długu, prawie 1 500 000 PLN, na bieżąco monitorujemy, oceniamy tę sytuację i jeżeli jest taka możliwość, to uwalniamy środki i te środki możemy właśnie wykorzystać na inne wydatki w budżecie. I również ważna informacja, też w tym okresie wakacyjnym ważne infrastrukturalne remonty związane z transportem publicznym, program poprawy infrastruktury drogowej, ale w ramach tego programu tutaj mamy remonty torowisk, przede wszystkim zwrotnic, rozjazdów i trakcji, dlatego powiedziałem, że to są głównie te właśnie zadania z transportem publicznym związane. I autopoprawka, o której już powiedziałem, tak że bardzo proszę o przyjęcie przedstawionych zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Krzysztof Szczerba** – Tak jak zwykle przy głosowaniu poprawek do budżetu muszę powiedzieć, że oczywiście Klub Prawa i Sprawiedliwości był przeciwko budżetowi na ten rok ze względu, iż żadne z zaproponowanych przez nas ponad 30 poprawek, nie zostały przyjęte, a były to poprawki, które zgłosiliśmy na wniosek mieszkańców, dlatego też również teraz nie poprzemy budżetu i wstrzymamy się w tym głosowaniu, natomiast chciałbym prosić Pana Skarbnika o odpowiedź na następujące pytania — nie wiem, czy coś przegapiłem, czy Pan Skarbnik nie mówił o tych wydatkach na The World Games, a z tego, co widzę w uchwale, to mamy zapisane, że o 20 000 000 PLN na wniosek Biura Nadzoru Właścielskiego wzrosną wydatki na igrzyska, które za dwa tygodnie odbędą się

we Wrocławiu, no te igrzyska mamy za dwa tygodnie. Chciałem zapytać, dlaczego dopiero teraz te środki mają być na cokolwiek przeznaczone i na co te środki mają być wydane. Poza tym chciałbym zapytać, dlaczego w związku z alokacją 20 000 000 PLN na te igrzyska na wniosek Nadzoru Biura Nadzoru Właścicielskiego zmniejsza się o 4 000 000 PLN wydatki na rozwój infrastruktury elektrycznej, gazowej i wodociągowej oraz o 2 000 000 PLN, wydatki na ogrody botaniczne i zoologiczne. Korzystając z okazji, w związku z tym, że zwiększamy środki na The World Games, chciałbym zapytać, jakie już w tej chwili były łączne wydatki na organizację tych igrzysk i chodzi mi tu o łączne wydatki organizacyjne, niezależnie od tego, czy są to wydatki na ceremonię otwarcia, zamknięcia, czy na organizację wszystkich zawodów oraz jakie poza tymi wydatkami organizacyjnymi były łączne wydatki na remonty bądź budowę infrastruktury, która w czasie — infrastruktury sportowej tylko zaznaczę — która ma być w czasie The World Games używana. Tak że proszę o wyjaśnienie, dlaczego teraz znowu dodajemy 20 000 000 PLN, no bo pierwotnie kwota na organizację The World Games była zapisana w budżecie niewielka, a tutaj co sesję, czy co kilka sesji dodajemy po raz kolejny 20, tutaj kilkanaście, tu kilka milionów, no i już kwota na organizację zaczyna osiągać dziesiątki milionów złotych. Tak że bardzo proszę o odpowiedź.

— **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna

— **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

— **Komisja Statutowa** – nie zgłosiła uwag

— **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 3 głosach wstrzymujących się

Dyskusja:

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Ja tylko *ad vocem* poprzedniego punktu, gdyż nie miałam możliwości się wypowiedzieć. Pana Prezydenta już nie ma na sali, ale na przyszłość nie życzę sobie, żeby przeproszał za mnie kogokolwiek w moim imieniu. Jestem osobą dorosłą, odpowiedzialną za to, co robię, więc prosiłabym, żeby tego nie robił. I komentarz do dziennikarzy, że Pana Przewodniczącego Krauzego trzy lata temu Bóg opuścił przy układaniu list [red. — Radna startowała w wyborach do Rady Miejskiej Wrocławia z listy wspólnego komitetu Rafała Dutkiewicza i PO], również pozostawię bez komentarza. Natomiast pytanie do Pana Skarbnika mam w tej chwili — Panie Skarbniku, mamy tutaj takie punkty w autopoprawce: zakup i objęcie akcji udziałów zwiększa się o kwotę 14 000 000 PLN i nie dalej chyba jak dwa miesiące temu mieliśmy punkt, że zmniejszamy te takie wydatki na spółki, chyba 8 000 000 PLN, proszę mnie poprawić, jeśli się mylę. Gdyby Pan był uprzejmy wyjaśnić te 14 000 000 PLN, celowość, przeznaczenie, tak żeby to w protokole zostało, żebyśmy wiedzieli, na co się zgadzamy.

Radna Grażyna Kordel: Panie Skarbniku, ja mam w zasadzie krótkie problemy, bo już Kolega Krzysztof Szczerba tutaj po prostu omówił te pytania, które ja chciałam zadać. Ja mam taki problem, Rada Polityki Pieniężnej pozostawiła wczoraj stopy procentowe na niezmiennym poziomie, do końca roku stopy procentowe się nie zmieniają, więc obsługa długu powinna się znacznie zmniejszyć. Obecnie w dzisiejszej korekcie jest to zmniejszenie o 1 489 000 PLN. I następna sprawa, sądzę, że dochody w budżecie miasta wzrosną znacznie więcej niż jest założone w planie, założono tylko wzrost o 17 000 000 PLN. To dzisiaj Pan podał tę kwotę w stosunku do wykonania w roku ubiegłym. Główną pozycją będzie wzrost podatku CIT, jako że znacząco wzrosła

od 1 stycznia płaca minimalna, ponadto koniecznością stał się zanik umów tzw. śmieciowych, od tych kwot nalicza się właśnie podatek CIT. PIT tak, tak oczywiście, PIT. Wnoszę apel, prośbę, Panie Skarbniku, to co mówił nasz Kolega Krzysztof tutaj, by jeszcze raz rozważyć wnioski złożone przez mój klub do zmian w budżecie na 2017 r. i uwzględnić choć część proponowanych inwestycji na następnej sesji Rady Miejskiej, uwzględnić zmiany w projekcie tego rocznego budżetu. Należałoby zwrócić uwagę na wielkość deficytu budżetowego i zrobić symulację dotyczącą jego wielkości 185 000 000, to, żebyśmy nie wyliczali tak jak w roku ubiegłym. Najpierw miał być deficyt, a później okazało się, że mieliśmy znaczny przyrost wielkości. I dalej mnie niepokoi sprawa wydatków, Koledzy też poruszyli, wydatków na The World Games, cały czas rosną i ucina się w innych pozycjach, które są naprawdę bardzo potrzebne, natomiast przenosi się na obsługę The World Games. Jeszcze jedno, jeszcze jeden mój mankament, o którym bardzo często wspominam — przeniesiono z pozycji na oświetlenie miejsc niebezpiecznych kwotę 700 000 PLN, to jest wprawdzie nieduża kwota na oświetlenie neonu „Dobry wieczór we Wrocławiu”, ja nie wiem, czy ktoś nie wiedział o tym, zapomniał, ale w każdym bądź razie uważam, że te kwoty które są przeznaczone na oświetlenie niebezpiecznych miejsc, no to cały czas są zmniejszane i nigdy się tam nie dokłada, nic nie jest w tym kierunku robione, ja mam prośbę, żeby po prostu zadbać o te miejsca, bo jest naprawdę źle z tymi problemami w mieście.

Radny Sebastian Lorenc: Ja mam jedno krótkie pytanie dotyczące pkt 3 § 1 projektu uchwały. Gdyby Pan Skarbnik był tak miły i przedstawił zmiany kwotowe w zaproponowanych zmianach limitów, mówię o limicie zobowiązań z tytułu kredytów na spłatę zobowiązań, na finansowanie planowanego deficytu, na pokrycie niedoborów środków finansowych czy w stosunku do zmienianej uchwały, jak się te przepływy kształtowały, jak się te różnice kształtowały.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Bardzo dziękuję. W zasadzie wszystkie te pytanie, tzn. większość tych pytań, poza Panią Grażyną Kordel, skupiały się na wydatkach na The World Games. Ja powiedziałem, nie zwiększamy wydatków na The World Games, ta zmiana jest zmianą korzystną dla miasta, dlatego że spółka pierwotnie planowała częściowo sfinansować część tych wydatków w tym roku z kredytu, z tego zrezygnowaliśmy, nie ma takiej potrzeby, będzie taniej ponad 1 000 000 PLN, tak że wydatki, które są zapisane wieloletnio, w przyszłym roku te 20 000 000 PLN po prostu przenosimy na ten rok i finansujemy w tym roku. Te zapisy związane z ogrodami botanicznymi, to jest związane z tym, że chociaż to są pieniądze na finansowanie spółek, no to zaoszczędzone pieniądze, niewydane na ogród zoologiczny szczęśliwie, bo świetnie finansowo sobie radzą, myślę tutaj oczywiście o Afrykarium i nie ma takiej potrzeby po prostu, żeby zaplanowane pierwotnie środki przekazać w to miejsce, podobnie część środków zaoszczędzona w innych pozycjach przy dokapitalizowaniach te 6 000 000 PLN, bo to nie 4 000 000, ale 6 000 000 razem z przeniesionymi 14 000 000 z roku przyszłego, czyli tak naprawdę z 20 000 000 PLN, 14 000 000 PLN przenosimy, czyli mamy w przyszłym roku 6 000 000 PLN zaoszczędzonych, które będziemy w stanie wydać na pewno, znajdziemy wiele ważnych wydatków, więc ta zmiana jest korzystna. Tak zaoszczędzamy na odsetkach, uwalniamy tak naprawdę 6 000 000 PLN w przyszłym roku; dlatego że w tym roku zaoszczędziliśmy właśnie, nie wydamy na spółki już wiemy 6 000 000 PLN, tak że te zmiany są korzystne. Nie zwiększamy wydatków na The World Games absolutnie, te kwoty są constans. Stadion Olimpijski 130 000 000 PLN, wspaniała inwestycja, jak zawsze w niedzielę będę na kolejnym meczu Sparty i będę kibicował. Stadion jest pełny, zapraszam, warto zobaczyć, jak ten obiekt nowy wygląda, wygląda imponująco, tak że to są te pieniądze, z tych pieniędzy nie będziemy korzystać, tylko na The World Games, ale przez wiele, wiele lat podobnie jak basen przy ul. Wejherowskiej z udziałem finansowania Ministerstwa Sportu i Turystyki. I tymi planowanymi wydatkami bieżącymi, które Państwo już znacie od kilku lat, one są rozłożone w czasie, tak że jeszcze raz podkreślam, nie zwiększamy

wydatków na The World Games. To są te same środki, tylko przesuwamy w czasie. Jeśli chodzi tutaj o te uwagi Pani Grażyny Kordel, one są niezwykle pozytywne, ja za nie bardzo dziękuję, bo one pokazują tak naprawdę, że finanse miasta mają się dobrze, tak bo mówi Pani, że spodziewamy się i bardzo dobrze dodatkowych wpływów z CIT i PIT, to prawda. My natomiast musimy, ja muszę planować bezpiecznie, czyli ja zakładam raczej scenariusze takie, że mamy nową informację, że stopy procentowe zostaną utrzymane, ale od wielu miesięcy były informacje, że raczej te stopy procentowe złotówkowe one będą rosły i raczej spodziewam się w dłuższej perspektywie, że one raczej jak gospodarka, miejmy nadzieję, będzie się rozkręcać, będą wzrastały, więc na razie jest stabilnie, ale te oszczędności nie wynikają jakby z tego powodu, tylko z tego, że dostajemy lepsze warunki kredytowe na szczęście, refinansujemy te kredyty lepszymi uzyskiwanymi aktualnie w przetargach i stąd mamy też oszczędności z tym związane, więc ja mam nadzieję, że faktycznie ten deficyt będzie jak w poprzednim roku niższy. To też powiedziałem, że to będzie bardzo dobra informacja dla nas wszystkich. Planujemy wieloletnio, realizujemy zadania wieloletnio, zawsze jeżeli mamy uzysk w danym roku, to oczywiście to w planach inwestycyjnych potem bardzo szybko widać i możemy zrealizować dodatkowe zadania. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie zmian do budżetu.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 993/17

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 13

W wyniku głosowania [uchwała nr XLIII/931/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie zmieniająca uchwałę nr [XXXIV/704/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2017 rok została przyjęta.

2. Zmieniająca uchwałę nr XXXIV/705/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 994/17

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Jest to konsekwencja zmian tych przedstawionych przed chwilą bardzo proszę również o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzymuje się
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – nie zgłosiła uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 3 głosach wstrzymujących się

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 994/17

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 12

W wyniku głosowania [uchwała nr XLIII/932/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta została przyjęta.

3. Zmieniająca uchwałę Nr XV/267/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania – druk nr 992/17

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Zmiany są związane oczywiście ze zmianą sieci placówek oświatowych w związku z reformą oświaty. Jest też zmiana wynikająca ze zmian ustawowych, te dochody z tytułu związane z utratą podręczników wpłacane przez rodziców, które były dochodem szkoły, one muszą zostać przeniesione i muszą stać się dochodem miasta organu założycielskiego, w związku z tym musimy odpowiednio zmienić w tej uchwale zapisy, tak że bardzo proszę o przyjęcie tych zmian. Jeszcze wracając do zmian tych wcześniejszych budżetowych, mamy bardzo pozytywne informacje, jeśli chodzi o wpływy, przychody, oczywiście nie te budżetowe wprost, ale związane z The World Games, które związane z tą organizacją The World Games, które wpływają do budżetu, one na pewno będą też bardzo pozytywnie wpływać na ten PIT i CIT, tak że to też jest pozytywna informacja, która była dzisiaj podana na Kolegium Prezydenta, to wewnętrzna informacja urzędowa.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za (opinia pozytywna)
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za (opinia pozytywna)
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 992/17

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLIII/933/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. zmieniająca uchwałę nr [XV/267/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił 30 minut przerwy, która została poświęcona kwestiom związanym z The World Games]

4. „Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2018” – druk nr 982/17

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Mam przyjemność przedstawić Państwu projekt *Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2018*. Jest parę nowości, pojawiły się. Państwo pamiętają na pewno układ tego dokumentu z poprzednich edycji, były trzy priorytety, w tej chwili pojawiły się cztery. To jest w mojej ocenie zgodne z tym, co w tej chwili jest najważniejszą kwestią dla nas i myślę dla Państwa, czyli zielony Wrocław, mobilność Wrocławian, rozwój partycypacji, budowa kapitału społecznego, poprawa jakości życia mieszkańców, czy to co zawsze było i jest dalej – edukacja, innowacja, gospodarka i rozwój. Jeśli chodzi o samą strukturę dokumentu, tutaj ona Państwa raczej nie zaskoczy, dalej jest to wstęp do dokumentu, jest to prezentacja macierzy dokumentu, czyli taki układ zadań, który znajduje się w podziale pomiędzy priorytety i obszary poszczególne. I część ostatnia, czyli założenia i opis kwestii finansowych przygotowany przez pion Skarbnika Miasta, za co bardzo serdecznie dziękuję. Natomiast sam układ jednak został nieco zmieniony. Tak jak powiedziałem, macierz pozostała, natomiast mamy cztery priorytety zamiast trzech, a także czternaście obszarów zamiast dziesięciu. Ta zmiana związana jest z tym, żeby jeszcze ściślej założenia polityki społeczno-gospodarczej powiązać właśnie z budżetem. Tych czternaście obszarów ma swoje główne tytuły, takie same jak Państwo odnajdziecie w budżecie, natomiast każdy z nich dostał jeszcze grupę podtytułów po to, żeby trochę łatwiej przekładać to, co czasem w sposób księgowy jest zapisane w dokumencie, jakim jest budżet, na język, który jest bardziej właściwy dla dokumentu nieco bardziej publicystycznego, jakim są założenia polityki społeczno-gospodarczej. Zasada jednakowoż przypisania każdego zadania tylko do jednego priorytetu i tylko do jednego obszaru pozostała niezmieniona i w ten sposób na tym slajdzie prezentuję Państwu schemat macierzy, który pokazuje łącznie, ile tych zadań jest. Mamy ich zatem 178, z czego tutaj pogładowa tabela pokazująca, za chwilę pojawi się arytmetyka, że tych zadań, które w ramach poszczególnych priorytetów w pierwszym mamy 16 nowych na 20; w drugim 15 na 24; w trzecim 40 na 96; w czwartym 5 na 36. Wszystkich zadań, jak mówiłem, 178, z czego 76 nowych, co oznacza, że, dokonując prostego rachunku, 102 zadania są kontynuacją. Slajdy przygotowane są w taki sposób, żeby przedstawić Państwu zbiorczo na ekranie tytuły tylko – bo Państwo otrzymali dokument – tytuły zadań, które są nowe. To wszystko bardzo szczegółowo było omawiane na komisjach, więc ja może tylko wskażę po dwa, trzy osobiście przeze mnie traktowane jako ciekawsze, np. w priorytecie pierwszym mamy zadania związane z ograniczeniem emisji zanieczyszczeń; mamy opracowanie miejskiego planu adaptacji do zmian klimatu; mamy działania prowadzone edukacyjne związane z zielenią, tak jak kalendarz edukacyjny czy *Szare na Zielone*, czy kwestie związane z samą roślinnością, czyli ochrona osobliwości dendrologicznych. W drugim priorytecie *Mobilności wrocławian* tych zadań jest, jak wspominałem, 15: kolejny etap zintegrowanego systemu transportu szynowego w aglomeracji we Wrocławiu; wrocławski program tramwajowy, czy start budowy alei Wielkiej Wyspy we Wrocławiu, miejmy nadzieję, że to się wreszcie uda. W priorytecie trzecim *Rozwój partycypacji, kapitału społecznego i poprawy jakości życia* – tych zadań jest najwięcej. Nowych jest ich 40, które od realizacji związanej z przestrzeniami tj. *Ruska 46 abc – przestrzeń dla kultury*, czy *Cztery kąty na trójkącie* poprzez prowadzenie, szkolenie liderów lokalnych, realizacji strategii współpracy miasta z organizacjami pozarządowymi czy nowym modelem funkcjonowania wrocławskich osiedli przeprowadzają nas przez zadania te związane właśnie z wcześniej wymienioną przeze mnie dziedziną. I priorytet czwarty: *Edukacja, innowacja, gospodarka i rozwój*. Tutaj co prawda zadań jest najmniej, ale to dlatego, że olbrzymia liczba zadań i przedsięwzięć jest już w tej chwili kontynuowana. Dziękując Państwu za uwagę, muszę w tej części jednak powiedzieć jeszcze dwie rzeczy. Po pierwsze zwrócić uwagę, co Państwo pewnie już zauważyli sami, że dokument ma nową szatę graficzną i tu bardzo chciałbym z tego miejsca podziękować grafikom pracującym

w Biurze Promocji Miasta za przygotowanie tej wersji dokumentu, myślę, że on też dla Państwa jest przyjemniejszy w pracy; podziękować oczywiście zespołowi mojemu, który zbierał te wszystkie informacje wpływające do Biura Rozwoju Wrocławia ze wszystkich wydziałów i jednostek, pozwalając nam przygotować całość. Natomiast chciałbym też zgłosić do tego dokumentu autopoprawkę, która składa się z kilku części. Pierwsza związana jest z opinią Komisji Statutowej, która wskazała, żeby zwrot „zatwierdza się” zamienić na zwrot „uchwala się”, to jest część dotycząca samej uchwały założeń polityki społeczno-gospodarczej, natomiast kolejne trzy kwestie dotyczą już samego załącznika do uchwały i tutaj w priorytecie pierwszym *Zielony Wrocław* zadanie 12 *Ochrona, wzbogacanie i kształtowanie systemu zieleni Wrocławia* chciałbym zaproponować dodanie w opisie, w zdaniu, które brzmi „Opracowanie i realizacja planów nasadzeń zieleni” taką sentencję: „w tym także nasadzeń drzew wzdłuż ulic”. W priorytecie drugim *Mobilność wrocławian* zadanie 27 *Nowy tabor dla Wrocławia* w opisie zadania dodać: „Projekt zakłada zakup nowego” i tutaj wtręt „przyjaznego dla osób o ograniczonej sprawności” i dalej już „taboru tramwajowego przez MPK”. I dodanie nowego zadania w priorytecie drugim *Mobilność wrocławian* w obszarze *Rozwój ruchu rowerowego i przestrzenie miejskie przyjazne pieszym* zadanie w pozycji 42 *Stworzenie zielonych korytarzy pieszo-rowerowych*, których opis brzmiałby w sposób następujący: „Planuje się stworzenie systemu zielonych tras pieszo-rowerowych, które połączą wszystkie ważniejsze obszary miasta i przeprowadzone będą przede wszystkim wzdłuż linii kolejowych. Mają stanowić wygodną, przyjazną dla wszystkich użytkowników infrastrukturę pieszo-rowerową wzbogaconą o zielenie będącą jednocześnie elementem zielonej infrastruktury miasta”. Pierwszym działaniem w ramach zadania będzie tzw. Promenada Krzycka oparta o historyczne założenie spacerowe Hugo-Richter-Weg na południu Wrocławia, wzdłuż towarowej obwodnicy kolejowej. To jest uwzględnienie pisma, które co prawda po terminie zbierania opinii, uwag, ale spłynęło do nas, skierowane przez Akcję Miasto, Towarzystwo Upiększania Miasta Wrocławia i Stowarzyszenie Miasto Drzew. To wszystko z mojej strony. Bardzo proszę Państwa o przyjęcie tego dokumentu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Radna Małgorzata Zawada** – *Założenia polityki społeczno-gospodarczej na rok budżetowy 2018* to znowelizowany dokument i znacznie rozszerzony, jeżeli chodzi o ilość zadań w stosunku do ubiegłorocznego dokumentu. 22 zadania w ramach nowego priorytetu *Zielony Wrocław* to są zadania nie tylko związane z ochroną środowiska poprzez takie zadania, jak chociażby: miejski plan adaptacji do zmian klimatu, czy mapy potencjału solarne, działania związane z ograniczeniem niskiej emisji zanieczyszczeń, ale przede wszystkim zadania związane z zielenią, z rozszerzeniem zieleni na terenach zurbanizowanych, dbałość o różne formy mikrozieleni, zwiększenie korytarzy ekologicznych, także o takie działania jak: monitoring roślin inwazyjnych, czy też ochrony przyrodniczych okazów. Te wszystkie zadania, jest ich sporo, oczywiście bardzo cieszą. Jeżeli chodzi o priorytet *Rozwój partycypacji i budowa kapitału społecznego* to też warto zauważyć, że został dosyć wieloaspektowo potraktowany, ponieważ uwzględniono nie tylko projekty, które są dedykowane młodzieży, takie jak: *Młodzieżowy Budżet Obywatelski* czy *Wrocławski Fundusz Małych Grantów*, który skierowany jest do nieformalnych grup szkolenia lokalnych liderów, ale zadania, które wspierają i aktywizują seniorów, a więc takie, jak: budowa społeczeństwa obywatelskiego opartego na solidaryzmie międzypokoleniowym, *Miasto Pokoleń*, *Akademia Rozwoju Seniora* oraz także dostęp do bezpłatnych porad osobom, które nie kwalifikują się do rządowego programu nieodpłatnej pomocy prawnej i oczywiście te zadania związane z kwestiami czysto społecznymi, jak: kontynuacja programu, który został zapoczątkowany w 2017 r. *Darmowa*

Przystań, czyli opieka dla seniorów wraz ze standardami zachodnioeuropejskimi, utworzenie domu opieki z serwisem opiekuńczym na Nowych Żernikach. W ramach tego dokumentu oczywiście dalej jest prowadzona *Wrocławska Koncepcja Edukacyjna*, intensyfikacja działań. Tutaj warto też przypomnieć o takim programie, jak *Kultura pamiętania — wrocławskie historie*, ona jakby uzupełnia ten katalog zadań. Parki ESK, parki kultury, które mają promować te oddolne inicjatywy w zakresie zarówno społecznym, kulturalnym, jak i edukacyjnym. Też pojawiają się nowe działania inwestycyjne związane z działalnością kulturalną Centrum Kultury Aktywności Lokalnej, Przestrzeń dla Kultury na ul. Ruskiej, czyli pokazują też, że tutaj te zadania w zakresie kultury też są rozszerzone. Jeżeli chodzi o nowe zadania, to ja bym jeszcze bardzo zwróciła uwagę na te, które osobiście mi też się podobają, to jest realizacja programu wsparcia kombatanów i osób represjonowanych, a także zbudowanie 162 centrum informacji na Ostrowie Tumskim — promocja a zarazem działania kulturalne na rzecz Wrocławia i Dolnego Śląska. Ogółem rzecz biorąc, jest to 178 zadań, 76 zadań więcej w stosunku do dokumentu ubiegłorocznego, a 96 zadań związanych jest z budową kapitału społecznego i z poprawą jakości życia mieszkańców. Opinia jest pozytywna.

— **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – Przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka** – uwagi przyjęte przez wnioskodawcę
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Marcin Krzyżanowski: W tym dokumencie jest bardzo dużo takich priorytetów i projektów, z którymi trudno dyskutować, które są dobre. Tutaj przed chwilą Pani Radna o nich dużo mówiła i Pan Dyrektor również. Ale ja mam co do jednego poważne takie wątpliwości, czyli o ten punkt dotyczący nowej strefy płatnego parkowania, bo co do zasady, jeśli chodzi o ścisłe centrum miasta, to jestem zwolennikiem, bo widzę plusy, ale już poszerzanie stref parkowania i pójście w osiedla, to nie zgadzam się raczej z taką polityką, zwłaszcza, że może to być odbierane, że drenujemy kieszenie wrocławskiego podatnika, dlatego raczej tutaj się chyba wstrzymam.

Radny Piotr Maryński: Chciałbym tutaj nieco wzmocnić wypowiedź przedmówcy, bo na to też zwróciłem uwagę, że ja powiem szczerze, nie bardzo się godzę jakby z restrykcjami, ponieważ mówimy: „Tak, poszerzamy strefę parkowania”, czyli dajemy restrykcję, ale co w zamian za to, prawda. To jest oczywiście na forum mediów, ta dyskusja między naszymi mieszkańcami trwa i generalnie chyba już to ograniczanie miejsc parkingowych i nieproponowanie nic w zamian, bo ja tutaj nie widzę jakiejś propozycji pozytywnej, to wydaje mi się, że to nie jest ten właściwy kierunek. To jeśli chodzi o kwestię taką, która tutaj już padła. Powiem tak — to już też padało na komisjach, więc wybaczą Państwo, którzy słyszeliście, Pan Dyrektor także słyszał te moje uwagi, to ja bardzo tak jakby z satysfakcją tutaj znajduję pkt 14 w tym programie, a mianowicie *Opracowanie mapy wykorzystania potencjału energii słonecznej miasta*, który jest tutaj nazwany potencjałem solarnym. Powiem szczerze, tematyką zajmuję się od ponad 10 lat i w gronie specjalistów trwa taka uporczywa można powiedzieć walka z tym, żebyśmy nazywali rzeczy po imieniu, żeby energetyka słoneczna była zwana energetyką słoneczną, nie solarną, żeby kolektor słoneczny był nazwany kolektorem słonecznym, panel fotowoltaiczny, który produkuje energię elektryczną ze słońca, panelem fotowoltaicznym, żeby nie używać takich sformułowań, jak bateria słoneczna, ponieważ baterie są alkaliczne bądź kadmowo-niklowe,

bańdż litowo-jonowe. Proszę Państwa, dbajmy o precyzję wypowiedzi i o język polski. To oczywiście Pan Dyrektor się uśmiecha, bo ja to ciągle powtarzam, ale bardzo mi miło, że ten program rzeczywiście się pojawia, bo to jest bardzo ważny element, ponieważ mamy całkiem niezłe warunki nasłonecznienia we Wrocławiu, mamy mnóstwo dachów, tak że warto korzystać z energii słonecznej, bo ona jest, proszę Państwa, u nas dostępna. Tak że to negatyw na początku, potem pozytyw. Teraz muszę, niestety, z przykrością stwierdzić, że chętnie bym zagłosował „za”, znowu chyba nie mogę, ponieważ z przykrością nie znalazłem z kolei w programie w tej sekcji mobilności kwestii znowu związanej z jakby potencjałem rzeki prawda, z potencjałem wykorzystania rzeki w kwestiach znowu uzupełnienia, urozmaicenia próby włączenia oczywiście w niewielkim stopniu, ale jednak kwestie związane z komunikacją miejską, czyli zachęceniem mieszkańców z używaniem innych środków transportu niż samochód prawda i uważam, że taką alternatywą jest projekt, który funkcjonuje już od iluś lat w przestrzeni publicznej, kwestie związane z tzw. tramwajem wodnym, który jak tutaj nawet Pan Przewodniczący na komisji był łaskaw też na to zwrócić uwagę, że w Bydgoszczy funkcjonuje generalnie, jest i tam jest miasto przychylnie nastawione do tego typu pomysłów. Ja powiem tak — oczywiście to nie zastąpi, to nie będzie główny środek transportu, ale jednak mamy do dyspozycji rzekę Odrę mamy autorów ciekawych pomysłów, które jakby są w przestrzeni nawet w interakcji można powiedzieć z miastem jakby artykułowane, spróbujmy się nad tym pochylić, a przynajmniej spróbujmy zapisać to, żeby ten temat w jakiś sposób ożył.

Radny Michał Piechel: Dokument w nowym wydaniu posiada bardzo dużo rzeczy z dziedziny pomocy społecznej osobom niepełnosprawnym. Chciałem podziękować za mieszkania dla osób niepełnosprawnych na Stabłowicach i na Nowych Żernikach. Bardzo dziękuję za to i mam nadzieję, że w kolejnych latach ten dokument będzie się rozrastał w dziedzinie pomocy osobom potrzebującym.

Radny Mirosław Lach: Ja chciałem się dołączyć tylko do tych głosów moich poprzedników odnośnie do poszerzenia, powiększenia tych miejsc parkingowych na osiedlach. Ostatnio przeprowadziliśmy taki sondaż wśród mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej Wrocław-Południe i większość mieszkańców jest przeciw, tak więc bardzo proszę wziąć to pod uwagę.

Radny Krzysztof Szczerba: Ja również w kwestii miejsc parkingowych. Mimo że ciężko się nie zgodzić z wieloma priorytetami zawartymi w załączniku do tej uchwały, no to jednak ze względu na te miejsca parkingowe no nie mogę poprzeć tego projektu, ponieważ uważam, że miasto musi najpierw umożliwić mieszkańcom dotarcie do miejsc pracy, tj. głównie przez komunikację miejską, a dopiero, jeżeli zapewnimy komunikację miejską na odpowiednio wysokim poziomie, kursującą często i punktualnie, to dopiero wtedy możemy brać się za ograniczanie liczby i wprost opłat za miejsca parkingowe. Wydaje mi się, że o ile w centrum jest to zasadne w tej chwili ze względu, że do centrum przyjeżdżamy na godzinę, dwie załatwić jakąś sprawę, o tyle poszerzanie strefy płatnego parkowania dwukrotnie jak to dziś się informuje w mediach w tej chwili, to jest niezasadne i ze szkodą dla mieszkańców. Nie oszukujmy się, nie wszyscy mieszkańcy są w stanie pokrywać w tej chwili opłatę w wysokości 3 czy 50 PLN za godzinę parkowania.

Radny Jan Chmielewski: Po pierwsze w imieniu Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska opinia pozytywna. Chciałbym dodać, że te założenia obejmują rzeczy na rok 2018, są to zadania niestandardowe, choć musimy pamiętać, że powiedzmy każde nowe inwestycje, jak już wspominałem na licznych komisjach swoich, gdzie jestem, no to powodują pewne koszty stałe, które po prostu musi budżet unieść. Z tych zadań wpisanych, jeżeli chodzi o komunikację, pozyskanie środków europejskich, chciałbym to podkreślić, na zakup nowego taboru, pozwoli, że bardziej, powiedzmy, że będzie możliwość zakupu, jeżeli się uda zorganizować i rozstrzygnąć przetarg na tramwaje niskopodłogowe, o czym społeczeństwo raczej w wielu wypadkach wspomina.

Nie ma takiego oczywiście miasta, gdzie wszystkie tramwaje są ze 100% niską podłogą, ale warto wykorzystać ten moment, że ostatnie środki europejskie, które ewentualnie są przeznaczone na infrastrukturę, żeby poszły właśnie na zakup tramwajów niskopodłogowych.

Radny Jerzy Sznerch: Ja odniosę się do tego, że założono tam bardzo dużo ciekawych informacji i bardzo mnie jakoś usatysfakcjonowała informacja dotycząca wzmacniania integracji wśród seniorów, bo już mam bliżej do seniorów jak do juniorów — z tej przyczyny choćby nawet i uważam, że to jest fajna rzecz, tylko martwię się, żeby budżet jeszcze ewentualnie wypełnił te założenia, które są, bo to jest bardzo ważna rzecz, żeby to się udało. Oczywiście odniosę się do tych miejsc parkingowych, bo jak podawały media, to dotyczyło szczególnie osiedla Nadodrże, Plac Grunwaldzki i Ołbin. Wyszliśmy z taką inicjatywą, w tej chwili robimy wspólnie z Policją objazd na osiedlu i nie będziemy mówić najpierw o miejscach parkingowych, tylko o zmianie inżynierii ruchu, jak parkować samochody na obecnych ulicach, gdzie ewentualnie wprowadzić jednokierunkowe, bo w tym kierunku powinniśmy zmierzać, żeby najpierw usprawnić ten ruch, a nie myśleć tylko o miejscach parkingowych, bo same miejsca parkingowe nie zwiększą ilości miejsc na parkingach.

Radny Krzysztof Szczerba: Dyrektorze, chciałbym odnośnie pkt. 121 *Budowa żłobków*. Tutaj jest mowa o budowie żłobków przy ul. Sołtysowickiej, na Nowych Żernikach, wydaje się, że ten punkt powinien zostać poszerzony ogólnie o zwiększenie liczby żłobków w naszym mieście. Jeśli dobrze pamiętam, to gazety donoszą, że teraz 1400 chętnych nie dostało się do żłobków, także w ostatniej rekrutacji, tak że wydaje się, że problem jest poważny. Myślę, że miasto powinno inwestować właśnie w przyszłe pokolenia, umożliwić rodzicom, którzy pracują do późnych godzin w naszym mieście, aby mogli zostawić swoje potomstwo pod profesjonalną opieką i wydaje mi się, że na to nie powinniśmy szczędzić środków, a jeżeli jest taka potrzeba, zrealizować z mniej potrzebnych priorytetów.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Bardzo dziękuję Państwu za uwagi i pytania. Zacznę może od kwestii parkingowej, bo to się przewijało najczęściej w Państwa wypowiedziach. Po pierwsze chciałbym prosić Państwa o zauważenie takiego faktu, że założenia polityki społeczno-gospodarczej są pewnym zbiorem zadań, że trzeba patrzeć na to w trochę innej perspektywie niż tylko na same zadania. Zadania sumarycznie składają się na pewną część działań, które podejmuje miasto i część finansów, które miasto wydatkuje, ale nie na całość oprócz zadań, które są kontynuowane, o nich mało mówimy. Jest jeszcze cała olbrzymia strefa zadań tzw. rutynowych, których w założeniach po prostu nie ma, bo wszystkie wydziały, instytucje konsekwentnie traktują to jako swoją codzienną pracę i teraz w tym kontekście, jeżeli mówimy o nowej strefie płatnego parkowania, bo tak się to zadanie nazywa, pozwolę sobie odczytać, bo być może część z Państwa pominęła opis tego zadania. On brzmi tak: „Działanie polega na stworzeniu nowych zasad dla stref parkowania oraz zbioru towarzyszących zmian poprawiających jakość życia mieszkańców. Projekt podlega szerokim konsultacjom społecznym, wpisuje się w działania w ramach Smart City Wrocław.” Tu nie ma ani słowa o tym, że to będzie na osiedlach, gdzie to będzie i jak to będzie. To wszystko jest tylko wskazaniem, że takie działanie będzie prowadzone. Chcę powiedzieć, że odnośnie do tego, co Pan Radny Mirosław Lach był uprzejmy powiedzieć, że zrobił sondaż w ramach mieszkańców spółdzielni Piast [red. — Radny M. Lach mówił o Spółdzielni Mieszkaniowej Wrocław-Południe]. My z kolei, Pan Prezydent spotyka się od jakiegoś czasu ze wszystkimi nowymi Radami Osiedli, mamy ze strony tych Rad Osiedli, przynajmniej z niektórych z nich wskazania odwrotne zupełnie, „Proszę u nas wprowadzić strefę płatnego parkowania”, więc poruszamy się w obrębie pewnego styku konfliktu interesów. Proszę zwrócić uwagę, że rozmawiamy o strefie parkowania również w tle polityki mobilności, którą Państwo przyjęli. Tam jest mowa o tym, jak powinien się rozkładać w przyszłości udział poszczególnych składowych ruchu i również kwestie ograniczania czy regulowania metod

parkowania tam się znajdują. Nie wspominając już o takim drobiazgu, że jeśli popatrzymy na miasto Wrocław statystycznie, to, proszę Państwa, wyprzedzamy bardzo wiele metropolii europejskich, jeśli chodzi o liczbę samochodów na 1000 mieszkańców w czasie, kiedy w dużych miastach europejskich ten wskaźnik waha się między 300 a 400, u nas przekracza 600, więc to też jest element, o którym trzeba pamiętać, jeśli mówimy o regulowaniu zasad parkowania. Wydaje mi się, że to tyle, jeśli chodzi o tą kwestię, natomiast jeszcze dwie kolejne. Pan Radny Szczerba mówił o budowie żłobków, wskazując, że te dwa, które są w założeniach wskazane w 121 zadaniu, to trochę mało. Znowu chciałbym przypomnieć, że to są założenia na jeden rok budżetowy, w związku z tym to, że tam są wskazane dwa żłobki, wydaje się, że wcale to nie jest mało, to wcale nie zaprzecza ani wcale nie jest w sprzeczności logicznej z tym, że program zapewnienia dla naszych mieszkańców miejsc w żłobkach będzie realizowany, a to jest tylko emanacja tego, co się ma wydarzyć w przyszłym roku. Kwestia, o której z Panem Radnym Piotrem Maryńskim rozmawialiśmy na dwóch komisjach bodajże, ja powiem tak – tak jak wspominałem Państwu, w moim departamencie ten materiał jest zbierany, ja nie udaję, że znam się na każdej materii zadań, których założenia dotyczą, bo nie, więc mogę tylko przytoczyć tę informację, którą pozyskałem od autorów tego zadania, który opisuje kwestię przez Pana podnoszoną i dostałem takie wyjaśnienie, że pojęcie solarny jest nieco szerszym pojęciem niż słoneczny, to znaczy, że ten potencjał solarny to jest potencjał pozyskiwania energii ze słońca, ale uzależnione również od innych czynników lokalnych, a słoneczny jest pojęciem nieco bardziej zawężonym. Nie potrafię tego zweryfikować, brak mi tutaj instrumentarium, ale to, co jestem w stanie Panu odpowiedzieć na to pytanie. Mam nadzieję, że odpowiedziałem na wszystkie podniesione kwestie.

[red. — W tym miejscu na wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił 5 min przerwę]

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 982/17

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania [uchwała nr XLIII/934/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie „Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2018” została przyjęta.

4A. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dawnego kina „Lwów” we Wrocławiu – druk nr 1003/17

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, miejsce i obiekt, który część z nas zna bardzo dobrze, a niektórzy może tylko słyszeli, w każdym razie kawałek historii Wrocławia. Dlaczego proponujemy przystąpienie i dlaczego w takim trybie? Otóż powzięliśmy informację, że w przyszłym tygodniu będzie prowadzona licytacja tego obiektu, ponieważ obiekt położony jest na obszarze, na którym nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a więc działalność inwestycyjna w tym obszarze, w obrębie tego obiektu, czy też w obrębie miejsca, który obecnie zajmuje, odbywałaby się w trybie pozyskania decyzji o warunkach zabudowy, a sąsiedztwo posiada takie cechy, które pozwalają sądzić, że nie udałoby się nie wydać innej decyzji odmawiającej pomysłów na inne zagospodarowanie tego obiektu, dlatego proponujemy Państwu jedyny sposób, aby ten obiekt pozostał w takiej formie i prowadząc zbliżoną funkcję związaną z kulturą, być może z jakimiś funkcjami uzupełniającymi, ale jednak jako wiodącą widzimy tutaj kulturę na tym etapie i proszę Państwa o podjęcie tej uchwały, która tak jak każdy miejscowy plan zagospodarowania terenu, określi zasady zagospodarowania

i wszystkie parametry niezbędne, ale mówię, głównym celem jest podtrzymanie zapisu dla funkcji kulturalnej w tym obiekcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – nie zgłosiła uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** - jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1003/17

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLIII/935/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dawnego kina „Lwów” we Wrocławiu została przyjęta.

5. Nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – druk nr 989/17

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju posiłkował się prezentacją multimedialną] Uchwała dotyczy obrębu Księżę Wielkie, teren, osiedle położone w południowo-wschodniej części miasta jak wiemy, tu widzicie Państwo na slajdzie załącznik graficzny do uchwały. W związku z wnioskiem o nadanie numeracji ulicom, wzdłuż których toczony są procesy inwestycyjne, pojawił się projekt uchwały, który nazywa te ulice częściowo zgodnie z zasadą gniazda nazewniczego, mianowicie w sąsiedztwie są ulice: Tyska, Zagłębiowska, Górnośląska, Sosnowiecka i w projekcie propozycja oryginalna to: Cieszyńska, Turawska i Książęca. Jednakowoż ze względu na to, że nazwa „Książęca” wzbudziła uwagi i pewne kontrowersje, mianowicie zyskała negatywną opinię Towarzystwa Miłośników Wrocławia, ale także Komisja Kultury i Nauki Rady Miejskiej, debatując nad tym zagadnieniem, uznała, że nie jest to szczególnie szczęśliwa propozycja, chciałem zaproponować do tej uchwały autopoprawkę, która polegałaby na tym, że w § 1 słowo „Książęca” zostałoby zastąpione słowem „Siemianowicka”. Tak więc proponowałbym, i tu już pokazuję skorygowany załącznik graficzny, gdzie ul. Książęcą zastąpiłaby Siemianowicka, a również w uzasadnieniu do uchwały zastąpienie słowa „Książęca” słowem „Siemianowicka” i wymianę załącznika graficznego.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 989/17

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLIII/936/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia została przyjęta.

6. Nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 990/17

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju posiłkował się prezentacją multimedialną] Ta propozycja dotyczy miejsca położonego właściwie w centrum Wrocławia, obręb Popowice, gdzie zlokalizowana jest ul. Wejherowska. Ulica Wejherowska ma dzisiaj przebieg niejednoznaczny, to znaczy, że jest fragment ulicy, który posiada rodzaj przecznicy, która również jest nazwana w ten sposób, czyli ul. Wejherowska. Wpłynął wniosek złożony przez Biskupa Diecezji Wrocławskiej Kościoła Ewangelicko-Augsburskiego o to, żeby na fragmencie tym, który widzą Państwo w tej chwili na slajdzie, na fragmencie ul. Wejherowskiej, wprowadzić nazwę Marcina Lutra. W uzasadnieniu do tego zostało m.in. napisane, że rok 2017 jest w świecie ewangelickim rokiem jubileuszu reformacji [red. — Rok Reformacji 2017, jubileusz 500-lecia] i to jakby zostało wskazane jako główny powód i prośbę o to, żeby taką zmianę przeprowadzić. Wnioskodawca został poproszony przez Prezydenta o to, żeby zapewnić, zebrać oświadczenia, które mówiłyby o tym, że ani osoby, które mieszkają przy tej ulicy, ani podmioty gospodarcze, które prowadzą tam działalność, nie mają nic przeciwko temu, co więcej nie wnoszą i nie będą wносить żadnego typu skarg, czy sprzeciwów. Takie oświadczenia zostały zebrane z wyjątkiem jednego adresu, w którym zameldowane są cztery rodziny, ale z tego, co nam oświadczone, zostały prowadzone rozmowy i zapewnienie jest Biskupa Diecezji Wrocławskiej Kościoła Ewangelicko-Augsburskiego o tym, gdyby potrzebna była jakaś pomoc, czy formalna, czy drobna, finansowa są w stanie tej społeczności ewentualnie pomóc w sytuacji, gdyby była tak potrzeba, to w sumie razem powoduje, że proszę Państwa o to, żebyście podjęli uchwałę w sprawie zmiany nazwy tej ulicy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Radna Małgorzata Zawada** – Podjęcie niniejszej uchwały jest jak najbardziej uzasadnione, nie tylko ze względu na okazję jaką jest 500-lecie reformacji, ale także jest to ukłon w kierunku

środowiska wyznania ewangelickiego, które współpracuje z różnymi organizacjami pozarządowymi we Wrocławiu, a także innymi związkami wyznaniowymi. Prowadzi także dużą działalność społeczną i kulturalną, m.in. Centrum Kształcenia Młodzieży Niepełnosprawnej, domy opieki, przedszkola, ośrodki szkolno-wychowawcze. Opinia Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza jest pozytywna.

— **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

— **Komisja Statutowa** – bez uwag

— **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna

— **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

— **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Ja tutaj chciałbym tylko powtórzyć to pytanie, które zadałem na posiedzeniu komisji. Pan dyrektor miał sprawdzić, ale to powiedzmy kwestia dotyczy tego, czy jesteśmy tutaj, że tak powiem, prekursorami o Polskę czy gdzieś jakieś w Polsce takie ulice mają taką nazwę?

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Tak, rzeczywiście, przepraszam, zapomniałem o tym Pańskim pytaniu. Są w dwóch miastach miejsca nazwane im. Marcina Lutra. Jedno to jest ulica w Zabrzu, a drugie to jest plac w Bielsku-Białej.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 990/17

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 1, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr XLIII/937/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Jacek Ossowski przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej Jerzemu Władysławowi Skoczylasowi]

7. Wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Tęczowej we Wrocławiu – druk nr 983/17

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek: Dotyczy sprzedaży lokalu przy ul. Tęczowej. Tutaj proponujemy odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty, [...].

Opinie klubów:

— **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

— **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem

— **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 983/17

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 1, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XLIII/938/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Tęczowej we Wrocławiu została przyjęta.

8. Wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Trzebnickiej we Wrocławiu - druk nr 984/17

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek: Tutaj dotyczy sprzedaży lokalu mieszkalnego przy ul. Trzebnickiej. Osobą wezwaną do zwrotu bonifikaty jest osoba, [...]. Sprzedała lokal nabyty od gminy przed upływem 5 lat i za część tej kwoty nabyła lokal mieszkalny, w którym obecnie mieszka. W związku z powyższym jest uzasadnienie dla odstąpienia żądania zwrotu od bonifikaty.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 984/17

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 1, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XLIII/939/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Trzebnickiej we Wrocławiu została przyjęta.

9. Wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Szewskiej we Wrocławiu – druk nr 985/17

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek:
W 2007 r. został sprzedany lokal przy ul. Szewskiej. [...]. Tutaj występujemy do Państwa Radnych o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 985/17

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 1, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XLIII/940/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Szewskiej we Wrocławiu została przyjęta.

10. Wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Średzkiej we Wrocławiu – druk nr 986/17

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek:
Sprzedaż lokalu przy ul. Średzkiej miała miejsce w 2007 r. [...]. Uzasadnia to odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

— **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 986/17

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 1, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XLIII/941/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Średzkiej we Wrocławiu została przyjęta.

11. Wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Krętej we Wrocławiu – druk nr 987/17

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek: Lokal przy ul. Krętej został sprzedany przez gminę w 2007 r. [...]. Przeznaczenie tej całej kwoty na poprawę warunków mieszkaniowych uzasadnia odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Jerzy Sznerch: Pani dyrektor, ja oczywiście też jestem pozytywnie nastawiony, ustosunkowany do tych wszystkich uwag, tylko mam do Pani takie pytanie – gdzie znajdę te kryteria, które są podejmowane przy odejściu od bonifikaty? Czy są jakieś w dokumencie, bo szukałem i jakoś nie mogłem znaleźć. Odnosi się to do pewnych kryteriów, prawda.

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek: Ustawa o gospodarce nieruchomościami precyzyjnie określa, w jakich przypadkach można odstąpić od żądania zwrotu bonifikaty, tzn. pierwotny nabywca jeżeli w ciągu 5 lat od daty nabycia, sprzeda ten lokal lub przeznaczy na inne cele, jest zobowiązany od zwrotu bonifikaty. Chyba że w ciągu 12 miesięcy od daty sprzedaży całą kwotę uzyskaną ze sprzedaży lokalu komunalnego przeznaczy na nabycie innej nieruchomości przeznaczonej na cele mieszkaniowe, zwolniony jest z obdarowania osoby bliskiej i praktycznie ten katalog się zamyka. Natomiast osoba bliska obdarowana nie ma prawa już nic z lokalem zrobić w okresie 5 lat od daty pierwotnego nabycia, ale ustawodawca zostawił możliwość, ten art. 68 ust. 2c, w oparciu o który właśnie Prezydent występuje do wysokiej Rady z propozycją odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, który ma zamykać inne sytuacje życiowe, które mogą się zdarzyć i się zdarzają niestety.

Każda sprawa kierowana do Prezydenta, kierowana również do Rady Miejskiej jest bardzo szczegółowo analizowana, te osoby muszą wykazać uzasadnienie dla wystąpienia przez Prezydenta do Rady o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty w całości lub też w części. Najczęściej pod uwagę brana jest sytuacja, kiedy wszystkie środki uzyskane ze sprzedaży tego lokalu zostały przeznaczone na poprawę warunków mieszkaniowych dla pierwotnego nabywcy i osoby obdarowanej. Czasami Państwo rozpatrujecie sprawy, kiedy do czynienia mamy z sytuacjami losowymi, życiowymi, najczęściej niestety choroby. Nie ma szczegółowych wytycznych do art. 68 ust. 2c, ale staramy się przedstawiać tylko te sprawy, które absolutnie nie budzą wątpliwości.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 987/17

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 1, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr XLIII/942/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Krętej we Wrocławiu została przyjęta.

12. Powołania Młodzieżowej Rady Miasta Wrocławia – druk 988/17

Wiceprezydent Wrocławia Magdalena Piasecka: Jest mi niezmiernie miło, że mogę dzisiaj zaprezentować Młodzieżową Radę Miasta Wrocławia, bowiem ta inicjatywa wyszła od samej młodzieży. Proszę o zgodę na powołanie Młodzieżowej Rady Miasta Wrocławia, która będzie swoistą reprezentacją i wizytówką młodzieży Wrocławia. Dodam, że Młodzieżowa Rada Wrocławia będzie kontynuować tradycję Parlamentu Młodzieży Wrocławia, który istnieje od 1994 r. we Wrocławiu jako ciało nieformalne. W 2017 r. młodzież zgłosiła się do Przewodniczącego Rady z prośbą o to, aby w końcu sformalizować ich funkcjonowanie, tworząc właśnie Młodzieżową Radę Miasta Wrocławia. Od lutego praktycznie do początków czerwca bardzo intensywnie pracowaliśmy z młodzieżą i z tego miejsca chciałabym podziękować kilku osobom, które przyczyniły się do tejże pracy. Przede wszystkim zacznę od Pana Bohdana Aniszczyka, który intensywnie merytorycznie nas wspierał, podziękuję ojcom założycielom Parlamentu Młodzieży Wrocławia, jak również samej młodzieży, która była reprezentowana przez przedstawicieli różnych szkół. Dziękuję również Departamentowi Edukacji, zwłaszcza Pani Ewie Szczęch[red. — Dyrektor Wydziału Gimnazjów i Szkół Ponadgimnazjalnych], która uczestniczyła we wszystkich spotkaniach młodzieży. Dodam, że statut, który w wyniku tych spotkań się stworzył, to jest efekt pracy samej młodzieży. My zdajemy sobie sprawę z pewnych niuansów i być może takich niezbyt trafnych zapisów, natomiast prowadziliśmy duże batalie z młodzieżą i były zapisy, których oni się bardzo trzymali, sztywno się trzymali właśnie po to, by móc sprawdzić siebie w roli radnych. Może jeszcze parę słów na temat samego znaczenia i celowości powołania tejże rady — oprócz tego, że jest to wizytówka naszego miasta, będzie to ciało konsultacyjne, natomiast Ci młodzi ludzie chcą się uczyć samorządności, chcą czerpać wzorce od Państwa. Ja też będę miała do Państwa gorącą prośbę — jeżeli dzisiaj podejmiemy pozytywną uchwałę, w październiku będzie pierwsza inauguracyjna sesja, będę chciała Państwa na nią zaprosić i mam nadzieję, że aktywnie będziecie wspierać działania Młodzieżowej Rady Miasta. Jeżeli są jakieś pytania, oczywiście z przyjemnością na nie odpowiem. Dodam, że wszelkie uwagi, które Państwo skierowaliście pod naszym adresem, zostały uwzględnione, nawet to, że młodzież bardzo zabiegała o to, że jest zakaz używania telefonów komórkowych podczas obrad. Tutaj prawnicy stwierdzili, że nie możemy takiego zakazu zapisać w statucie, bowiem jest swoboda komunikacji, zatem troszeczkę to „rozmasowaliśmy”. Oczywiście jest możliwość używania tych telefonów komórkowych, ale w taki sposób, aby nie przeszkadzać podczas obrad.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Radny Bohdan Aniszczyk** - Warto powiedzieć, że to jest inicjatywa, już Pani Prezydent mówiła, 1994 r. i przez długie lata byliśmy wzorcem dla innych i to jest też ciekawa sprawa, bo to była nieformalna struktura i to poddaje pod, że tak powiem, pamięć Państwa, że nieformalne struktury również mają rację bytu, a na dodatek mogą się bardzo sprawdzać. Ta Młodzieżowa Rada Miasta zapisała sobie w tej chwili przez to, co powstanie jako następstwo Parlamentu Młodzieży, jest dość oryginalnym tworem. Ci, którzy z Państwa mieli okazję sobie poczytać ten statut, to pewnie szybko by wyłapali, że tam są rozwiązania, które dla nas tutaj na tej sali są absolutnie egzotyczne np. to, że prezydium ma kadencję trochę inaczej niż cała rada, a to się bierze z prostego faktu, że oni chcą sobie dać czas na to, żeby się poznać, że te pierwsze trzy sesje prowadzi jeszcze stare prezydium. Nowe prezydium wyłaniane jest po tym, jak się już poznamy i zobaczymy, jak to funkcjonuje, no i jest tam jeszcze wiele takich zapisów, które są naprawdę oryginalne i ja widzę ich wartość główną taką dydaktyczną i stąd pozwalamy sobie jako edukacja tutaj też wtrącić trzy grosze, że ma młodzież szansę ćwiczyć niestandardowe rozwiązania, że one też mogą zaistnieć w normalnej rzeczywistości, takiej, w jakiej się poruszamy, że nie musimy wszyscy operować tymi samymi schematami i tymi samymi pojęciami. Można to niuansować, można to zmieniać, można to dowolnie kształtować tam gdzie wolno. Te poprawki, które zostały zgłoszone, trochę tam ściskają tę Radę właśnie dlatego, że no właśnie ten przykład z komórkami, tam był jeszcze kiedyś taki zapis, nie wiem, czy on się ostał, bo, szczerze mówiąc, właśnie dlatego, żeby dać młodzieży szansę absolutnie samodzielnego ukształtowania tego Statutu mamy świadomość, że tam jest dużo niedoróbek, ale celowo postanowiliśmy, że damy tą szansę, żeby oni po dwóch latach czy trzech latach powiedzieli: poprawiamy, żeby też wiedzieli, że to się da poprawić, że trzeba poprawiać itd. Każdy musi to wypróbować, ale musi się przekonać na sobie, więc wracając do przykładu jeszcze jednego, z którym mi było najtrudniej się jakoś pogodzić, a mianowicie obowiązuje strój schludny i jeszcze tam jakoś bardziej garnitury były obowiązywać, więc ja na tym forum byłem najbardziej, że tak powiem, ekstrawaganckim człowiekiem. Mimo wieku okazuje się, że ja tam mniej pasowałem do tego grona niż oni sami, więc bardzo serdecznie Państwu tutaj rekomenduję to w takiej formie właśnie, żeby już powiedzieć: „Dobra, młodzieży. Chcieliście – macie, poprawiajcie i działajcie”.
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – Przewodnicząca Magdalena Razik–Trziszka** – Wszystkie uwagi zostały przyjęte w ramach autopoprawki
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – jednogłośnie pozytywna

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas: Ja tylko od siebie dodam, że nas to bardzo zobowiązuje, że od tej chwili stajemy się wzorcem. Nie wiem, czy do Państwa dotarło to stwierdzenie, a to naprawdę bardzo zobowiązuje.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 988/17

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLIII/943/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Wrocławia została przyjęta.

13. Zmieniająca uchwałę nr XXX/601/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustanowienia centrum usług wspólnych dla jednostek organizacyjnych Gminy Wrocław, pod nazwą Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu oraz nadania statutu – druk nr 991/17

Dyrektor Centrum Usług Informatycznych Dariusz Jędrzycki: To jest właściwie uchwała techniczna z tego względu, że podmioty obsługiwane, które obsługuje Centrum Usług Wspólnych w związku z nowymi przepisami — Rada Miejska wskazuje Centrum Usług Wspólnych — w wyniku reformy oświaty przestały istnieć gimnazja, one zostały wcielone do szkół podstawowych i liceów i w związku z tym część podmiotów, które ja obsługiwałem do tej pory, w postaci gimnazjów nie istnieje, więc trzeba z załącznika nr 1, z listy podmiotów obsługiwanych wykreślić je. Państwo macie prawo nadania tych podmiotów obsługiwanych, więc dla takiego porządku prawnego trzeba wyczyścić załącznik nr 1. I ta uchwała wnosi tyle, z jedną rzeczą — dodatkowo zostało wyremontowane przedszkole nr 23, które przejdzie też pod obsługę usług wspólnych i to przedszkole zostaje dopisane do tej listy. To właściwie tyle. Jeżeli byłyby jakieś pytania, to służę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** - opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Urszula Wanat: Panie Dyrektorze, chciałam zapytać o taką rzecz — niektóre jednostki korzystają z pełnego jakby pakietu, który oferujecie, a inne nie. Od czego to zależy?

Dyrektor Centrum Usług Informatycznych Dariusz Jędrzycki: To jest tak, że Centrum ma taką zasadę, że działa razem z dyrektorami w sposób dobrowolny, to znaczy procedura teraz po zmienionych przepisach jest taka, że ja powinienem się umówić z dyrektorem na pewien pakiet usług, my świadczymy cały szereg usług i dyrektor danej jednostki wybiera sobie pakiet usług, oczywiście zgodnie z przepisami, to Państwo potem też w drodze uchwały wskazujecie, że to jest ta jednostka i ten zakres, bo tak naprawdę będę częstym gościem u Państwa, bo każda zmiana zakresu albo jednostki powoduje, że Państwo uchwalacie, za Państwa zgodą tą jednostkę obsługuję, tak są skonstruowane przepisy, więc dyrektor wybiera sobie pakiet usług, Państwo pozwalacie na świadczenie tych usług, ja te usługi świadczę. Jest dobrowolność, jeżeli chodzi o oświatę, to rzeczywiście w pewnej części to jest obecnie po zmianach

przepisów i po likwidacji gimnazjów jest tak, że jest osiemdziesiąt kilka podmiotów, które mają samodzielną obsługę księgową, natomiast obsługa VAT-u i JPK jest u nas. 132 jednostki są w pełnej obsłudze naszej, czyli począwszy od księgowości skończywszy na JPK i VAT.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 991/17

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLIII/944/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. zmieniająca uchwałę nr [XXX/601/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustanowienia centrum usług wspólnych dla jednostek organizacyjnych Gminy Wrocław, pod nazwą Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu oraz nadania statutu została przyjęta.

14. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 981/17

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: To kolejny z licznych wniosków w tej sprawie. Pismem z dnia 6 czerwca br. spółka Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ul. Kiełbaśniczej 20–21/22, to jest Hotel Art we Wrocławiu. Zgodnie z tym, co czynimy już od wielu sesji, możemy wydać opinię pozytywną lub negatywną. Proszę o wydanie opinii w tej sprawie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia negatywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** - bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 981/17

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 7, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania [uchwała nr XLIII/945/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta.

15. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1002/17

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szukam, bo nie jest to

po kolei ułożone. Tekst jest zapewne taki sam, w czerwcu tego roku zgłosili się w tej kwestii.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas: Chodzi o wydanie, tylko lokalizacja jest ul. Heleny Modrzejewskiej domyślam się, że chodzi o Hotel Monopol chyba, prawda.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia negatywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** - bez opinii

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Ja tutaj chciałem tylko zwrócić się z taką jedną wątpliwością, ponieważ spółka, która wystąpiła z tym wnioskiem, jest to spółka Polskie Kasyna z.o.o., wcześniej funkcjonowała jako spółka Casino Mirage. Ja sprawdziłem tą sytuację w Warszawie, podczas sesji Rady Miejskiej doszło tam do dość, no powiedziałbym, mało przyjemnych okoliczności, pozwolę sobie odczytać kawałek tekstu prasowego: „Radni odsyłają, chcą wyjaśnić” — to jest lead; „Uchwała została odesłana z powrotem do Komisji Bezpieczeństwa. Jako radni mamy wiele wątpliwości, które zostały wyartykułowane na sesji — przyznaje Przewodnicząca Rady Miasta Ewa Malinowska-Grupińska z PO. Jak precyzuje, wątpliwości te dotyczyły nie tylko kwestii braku wpisu spółki w KRS, ale także zachowania osób, które ją reprezentowały podczas posiedzenia Rady. Kiedy zdecydowaliśmy o odesłaniu projektu, z ust jednego z mężczyzn padły inwektywy pod adresem radnych — opisuje. Interweniować musiała Straż Miejska.” Czy jeżeli są tego typu wątpliwości, do których doszło na sesji Rady Miasta Warszawy, to ja bym prosił Pana Przewodniczącego, czy istnieje taka możliwość albo o zwrócenie tej uchwały z powrotem do naszej Komisji, no albo też rozważenie innego sposobu głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Nie, nie przypuszczam, żeby taka możliwość istniała, natomiast nie musimy wcale wydać opinii pozytywnej w takiej sytuacji. Jeżeli rzeczywiście takie fakty miały miejsce, to myślę, że jeżeli nie wydamy opinii pozytywnej, to oni się ponownie zwrócą i wtedy wyjdziemy... Szkoda, że dowiadujemy się o tym w tej chwili o takiej sytuacji. Nie ma za co przeproszać, Pan też zapewne dowiedział się w ostatniej chwili. Państwo wyciągnijcie wnioski z tej sytuacji, zgodnie z własnym sumieniem i przekonaniem.

Radna Renata Granowska: Ja tylko chciałam Państwu powiedzieć, że my głosujemy tylko lokalizację i jeżeli te lokalizacje już wcześniej uzyskały pozytywną opinię, już kilkakrotnie na sali sesyjnej o tym mówiliśmy, że różne podmioty zgłaszają się o daną lokalizację. Nie możemy jednemu podmiotowi dać zgody czy opinii pozytywnej, a drugiemu nie, szanowni Państwo. Nasza opinia dotyczy tylko i wyłącznie opinii dotyczącej lokalizacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Tak, my mamy obowiązek odpowiedzieć na wniosek. Jak odpowiemy, to jest tylko nasza sprawa. I musimy po prostu wypełnić pewien krok formalny, który nie jest krokiem decydującym jednocześnie.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1002/17

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 4, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania [uchwała nr XLIII/946/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta.

16. Zmieniająca uchwałę w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. zmiany Statutu Wrocławia – druk nr 979/17

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: 20 czerwca br. wpłynęło do mnie pismo Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w sprawie rezygnacji Jerzego Sznercha z członkostwa w doraźnej Komisji ds. zmiany Statutu Wrocławia, jednocześnie Klub Radnych zarekomendował na jego miejsce Michała Piechela. Czy Pan Michał Piechel godzi się kandydować na to miejsce, które Pan Sznerch zwalnia? [red. —Michał Piechel wyraził zgodę] Zatem na tą okoliczność, proszę Państwa, będziemy musieli odbyć trzy głosowania. Pierwsze odwołujące Pana Jerzego Sznercha. Drugie powołujące Pana Michała Piechela. I trzecie przyjmujące uchwałę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie odwołania pana Jerzego Sznercha

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie powołania pana Michała Piechela

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 979/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XLIII/947/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. zmiany Statutu Wrocławia została przyjęta.

17. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia za 2015 i 2016 rok

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tomasz Hanczarek: Przedstawiam Państwu sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia za lat 2015–2016. Myśli takie chodzą po mojej głowie, że Państwo dostali to sprawozdanie, które ciężko zostało przygotowane. Ono ma tam 7 stron i tak patrzę po twarzach, czy powinienem je omówić pokrótce czy dogłębnie... Nie tym razem, Panie Przewodniczący, choć takie sytuacje też bywały tutaj [red. — wypowiedź skierowana do Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia Jerzego Skoczylasa; żartobliwa wymiana słów]. Ja powiem w ten sposób, w takim razie Państwo mają te sprawozdania na skrzynce e-mailowej, jestem święcie przekonany, że się Państwo z nim zapoznali. Jak Państwo będą mieli pytania, to z przyjemnością odpowiem, natomiast w takim razie powiem kilka słów. Komisja Rewizyjna działa na podstawie przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, a także na podstawie Statutu Wrocławia i odpowiednich uchwał Rady Miejskiej. Komisja działa poprzez posiedzenia plenarne, jak również poprzez działanie poszczególnych zespołów kontrolnych, zawsze Rada Miejska co roku określa plan pracy. Powiem w ten sposób, że w 2015 zrobiliśmy cztery kontrole, w 2016 trzy. Jest tak, że komisja działa sprawnie i bardzo zgodnie. Nie było w tej kadencji, nie było podczas głosowań nad planem szczególnie, jakichś trudnych tematów, czy też niezgodności pomiędzy poszczególnymi członkami. Powiem w ten sposób też, że tak naprawdę prawie wszystkie kontrole i decyzje Komisji Rewizyjnej były w ciągu tych dwóch lat podejmowane tak naprawdę jednogłośnie. Ze swej strony chcę podziękować członkom Komisji Rewizyjnej za ciężką pracę, a szczególnie tak naprawdę chcę podziękować od swojej strony, tak trochę od serca Grażynie ze względu na to, że wytłumaczę dlaczego. Grażyna od samego początku podeszła tak bardzo miękko, po kobiecemu, tak bardzo fajnie do kontroli, której pierwszej była szefem i powiem szczerze, mnie, który jestem tutaj już prawie 20 lat jako radny, dało do myślenia i to mnie sporo nauczyło. I powiem Ci szczerze, Grażyna, za to Ci dziękuję. I to takim emocjonalnym zdaniem na końcu, to tyle. Jakby Państwo mieli jakieś pytania, to z przyjemnością odpowiem, a te sprawozdania macie Państwo i na pewno się Państwo z nimi zapoznali.

Dyskusja:

Radna Grażyna Kordel: Chciałabym się odnieść do kontroli z działalności Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta, jako że byłam przewodniczącą zespołu i złożyłam zdanie odrębne do tego co zasugerowali członkowie Komisji Rewizyjnej. Pierwsze — w zakresie wydatków na budowę progów zwalniających kontrola objęła osiedla Złotniki, Stabłowice, Maślice, przez te osiedla przebiegają bardzo wąskie ulice, są to tak zwane strefy zamieszkania oznakowane znakami D40, na których w zasadzie odbywa się ruch docelowy, albowiem są tam same wille i domy jedno- i dwurodzinne, nie ma tam ruchu tranzytowego. Znak D40, przypominam wszystkim kierowcom, oznacza dopuszczalną prędkość do 20 km/h. Budowa progów zwalniających powinna być zgodna z załącznikiem nr 4 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. i poprzedzona: pierwsze — przeprowadzeniem badań statystycznych w zakresie wypadków drogowych przez Policję, dwa — analizą przeprowadzoną przez Komisję Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, badaniem natężenia ruchu drogowego. Progi wybudowano na skrzyżowaniach nieprawidłowo, na skrzyżowaniach ulic np. ul. Tatrzańska— Śnieżna odległość od skrzyżowania winna wynosić 40 m. progi budowano na złych podłożach, na tzw. kocich łbach np. ul. Żwirowa, progi były źle oznakowane i inny odcień kostki brukowej, a powinny być oznakowane znakami P25. Informuję, że kontrola ZDiUM-u potwierdziła te nieprawidłowości i część tych progów została oznakowana znakami P25 dopiero po kilku latach. Na osiedlu Maślice w umowie zawartej z wykonawcą dotyczącej np. ulicy Nasiennej długość ulicy 100 m. W zakresie robót nie ma progów, w rzeczywistości progi wykonano, ma to odzwierciedlenie w kosztorysie powykonawczym,

zachodzi tu wątpliwość właściwie o celowość tej budowy. W protokole Komisji Rewizyjnej jest stwierdzenie, cytując: „że co do zasady progi zwalniające budowane są na wniosek mieszkańców lub Rad Osiedli.” Zespołowi nie okazano żadnych tego typu uzgodnień ani wniosków mieszkańców. W mieście jest jeszcze dużo ulic, gdzie znajdują się np. szkoły i tam w pierwszej kolejności winny być budowane progi. Wniosek jest jeden — budowa progów powinna być zgodna z wyżej cytowanym rozporządzeniem. Komisja Rewizyjna stwierdza, że na ww. osiedlach progi były budowane w ramach kompleksowej inwestycji, jaką była budowa kanalizacji sanitarnej wraz z budową układu drogowego czy w ramach środków spójności. Zamiast ponosić koszty na budowę progów, nie można było najpierw wybudować ciągów kanalizacyjnych w tych obrębach geodezyjnych, a później zajmować się progami? Dwa — celowość wydatkowania środków na budowę wiat przystankowych. Z fotografii udostępnionych przez Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta, a także wykonanych przeze mnie w miejscach wskazanych w protokole z kontroli montowano wiaty nowe, nie dokonywano żadnych remontów. Po co więc w umowach w zakresie robót wypisywano takie pozycje jak: demontaż, transport do bazy remontowej, remont, ponowny transport i montaż? Wiaty nowe były montowane przez firmę z Gliwic, której podstawowym zakresem działalności jest utrzymywanie ogrodów. Pytam — czy był sens zawierania takiej umowy, jeżeli ona była od początku nieprawdziwa? W zakresie oznakowania poziomego przejścia dla pieszych ZDiUM zleca w ramach akcji Bezpieczna Droga do Szkoły, każdego roku malowanie, odnawianie 500 skrzyżowań. Ta metoda malowania, jaka jest stosowana, jest objęta 2-miesięczną gwarancją, po czym farba się złuszcza, czyli przez pozostałą część roku szkolnego pasy są niewidoczne, a przejścia niebezpieczne.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tomasz Hanczarek: Właśnie o to chodzi. To jest to kobiece podejście, czyli miękko do ludzi, twardo do problemu, bo jak widzicie twardo do problemu, o czym mówiła Radna Grażyna Kordel. Ma to miejsce w tym sprawozdaniu, bo jest tutaj powiedziane, że na posiedzeniu w dniu 16 marca 2016 r. Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania: za — 6, przeciw — 1, wstrzymało się — 1 radny przyjęła protokół. Zdanie odrębne zgłosiła Radna Grażyna Kordel, jednostka kontrolowana zgłosiła uwagi. My o tym wszystkim oczywiście rozmawialiśmy, tak że właśnie o to chodzi. Grażyna jest twarda, a miękka do ludzi i to jest bardzo fajne, za to dziękuję. Proszę przyjmijcie sprawozdanie.

18. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia parku kulturowego „Stare Miasto” – druk nr 999A/17

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu 3 lipca 2017 r. zapoznała się z wezwaniem do usunięcia naruszenia interesu prawnego i uprawnień w związku z uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie uchwały dotyczącej utworzenia parku kulturowego „Stare Miasto”. Zarzucający w dużym skrócie postawił zarzuty, że nie było opinii konserwatora zabytków, że nie było wcześniejszego sporządzenia przez Prezydenta Wrocławia planu ochrony dobytku kulturowego i ustawienie zakazów też jakby przekraczało kompetencje, zakazów w zakresie parku kulturowego. Komisja po zapoznaniu się ze stanowiskiem — stanowisko przedstawił Wiceprezydent Wrocławia — przyjęła, że kwestionowany brak opinii nie występuje, bo opinia była wydana przez konserwatora. Co do pozostałych zarzutów, to tak samo nie znalazły one podstaw prawnych, wobec tego jednogłośnie postanowiliśmy głosować o nieuwzględnieniu przedmiotowego wezwania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Jerzy Sznerch** – Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości oczywiście popiera tutaj stanowisko naszej

Komisji, tym niemniej jednak chciałbym tutaj zaznaczyć bardzo ważną, istotną rzecz — dobrze by było, żeby ta praktyka była stosowana również do tych lokali, gdzie miasto, gmina udostępnia lokale na tzw. działalność — ksero24, 777 itd., bo tutaj się odnosimy, skarżący twierdzi, że ma ograniczenie działalności gospodarczej. Jest tam taki zapis mówiący o moralności itd., ponieważ tu są akuratnie usługi erotyczne świadczone przez tego skarżącego, myślę, że dobrze by było iść tym śladem i również taki sam stosować zapis, jeśli chodzi o te właśnie kluby, sklepy które prowadzą, rozprowadzają te tzw. dopalacze.

— **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji

— **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

— **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 999A/17

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania uchwała nr XLIII/948/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia parku kulturowego „Stare Miasto” została przyjęta.

19. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie Placu Wolności, w części B, w obrębie Stare Miasto we Wrocławiu – druk nr 1000/17

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu 3 lipca 2017 r. zapoznała się z wezwaniem do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie placu Wolności, w części B, w obrębie Stare Miasto druk 1000/17. Wzywający zarzucił, że tą uchwałą Rada Miasta naruszyła interes i uprawnienia wzywających, zarzucił niezgodność ze *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*, zarzucił naruszenie infrastruktury planistycznej w zakresie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Po przyjęciu wyjaśnień i zbadaniu dogłębnym sprawy Komisja uznała jednogłośnie, że nic takiego nie znalazło podstaw prawnych i postanowiła wnioskować jednogłośnie o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinie klubów:

— **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

— **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji

— **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

— **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Marcin Krzyżanowski: Ja chciałem dopytać, bo w tym wniosku tych mieszkańców tutaj były takie argumenty dotyczące bezpieczeństwa, utrudnień, jeśli chodzi o dojazd pojazdów ratowniczych.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Nie, ale mam uwagę na marginesie. W dniu wczorajszym pojazd ratowniczy został zniszczony przez barierkę na osiedlu zamykanym tzw. bezpiecznym.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1000/17

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania uchwała nr XLIII/949/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie Placu Wolności, w części B, w obrębie Stare Miasto we Wrocławiu została przyjęta.

20. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Pełczyńskiej, Kominiarskiej i Kminkowej we Wrocławiu – druk nr 997/17

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu 3 lipca 2017 r. zapoznała się ze skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] pomyliłem się to nie ten druk na uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia z 4 listopada 2010 r. w sprawie uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Pełczyńskiej, Kominiarskiej, Kminkowej we Wrocławiu. Rzeczona skarga zarzucała naruszenie prawa procesowego, naruszenie prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy i wpływ na uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nadużycie władztwa planistycznego. W dużym podsumowaniu należy wskazać, że ustawodawca dopuścił wprowadzenia ograniczeń korzystania z prawa własności do nieruchomości mocą przepisów aktu prawa miejscowego, w tym przepisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Brak zgodności zamierzeń skarżącego co do sposobu wykorzystania działki z treścią planu miejscowego nie oznacza, że zapisy planu miejscowego i podjęta uchwała są niezgodne z prawem. Po przyjęciu wyjaśnień w sprawie — niestety takich spraw przewidujemy, że będziemy mieli troszkę więcej, dlatego że każdy ma prawo niezależnie od tego, kiedy był taki plan zagospodarowania przestrzennego uchwalany, ma prawo się odwoływać i no niestety takie rzeczy będziemy obserwować — Komisja w wyniku głosowania postanowiła jednogłośnie wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 997/17

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 7, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XLIII/950/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Pełczyńskiej, Kominiarskiej i Kminkowej we Wrocławiu została przyjęta.

21. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Parkowej i Kazimierza Bartla we Wrocławiu – druk nr 998/17

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu 3 lipca 2017 r. zapoznała się ze skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [...] na uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Parkowej i Bartla we Wrocławiu [druk nr 998/17](#). Skarżący zarzuca naruszenie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, naruszenie *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia* i szereg innych jak gdyby punktów tutaj wymienionych. Uzasadniając, skarżący zarzucił, że uchwała narusza przepisy Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. i znowu, jak gdyby reasumując, po przyjętych wyjaśnieniach ze strony odpowiedzialnego dyrektora Komisja przyjęła do wiadomości, że plan sporządzono w zgodzie z przepisami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie narusza on ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. Mając to na uwadze, Komisja jednogłośnie postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za oddaleniem skargi
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 998/17

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 1, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała nr XLIII/951/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Parkowej i Kazimierza Bartla we Wrocławiu została przyjęta.

22. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1001/17

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu 3 lipca 2017 r. zapoznała się ze skargą na Prezydenta Wrocławia druk 1001/17, w której [...] jako skarżący zarzucił, że na treść petycji z dnia 29 listopada 2016 r. zareagował urzędnik niskiego szczebla bez formalnego upoważnienia Prezydenta Wrocławia, przytaczając odpowiedzi, subiektywnie opisując sprawę. Sprawa była dwuwątkowa, bo z jednej strony zarzucono brak odpowiedzi i z taką informacją, i z taką prośbą o zmuszenie Prezydenta Wrocławia do odpowiedzi [...] do Wojewody Dolnośląskiego. Wojewoda przekserował to w zgodzie z zasadami. Natomiast po dogłębnym zbadaniu sprawy w poniedziałek, jak obradowaliśmy, że się tak wyrażę nad sprawą, nie mieliśmy jeszcze pełni informacji, dlatego że postanowiono jeszcze w międzyczasie sprawdzić, czy osoby uprawnione do odpowiedzi na petycję i na wnioski skarżących miały uprawnienia ku temu i czy musiały się posługiwać, że tak się wyrażę, że to z zapisem, że to z upoważnienia Prezydenta Wrocławia. Po sprawdzeniu w jednym przypadku był to dyrektor wydziału, w drugim przypadku kierownik wydziału, obydwie osoby w zgodzie z regulaminem miały prawo do samodzielnego podejmowania takich decyzji i nie musiały się legitymować, że „Z upoważnienia Prezydenta Wrocławia”. Wobec tego w tym zakresie skarga, można powiedzieć, że jest bezzasadna. Nie mieliśmy tej informacji na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa, jako Komisja nie zajęliśmy stanowiska w tej sprawie. Prezentuję to stanowisko dzisiaj po przyjęciu wszystkich informacji, żeby Państwo jak gdyby we własnym osądzie podjęli zdanie. Dorzucę tylko, że w drugim wątku część została potraktowana jako wniosek o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, Wydział Architektury i Budownictwa odpowiedział na sprawę, poprosił o dołączenie dodatkowych dokumentów, jednocześnie sygnalizując, że jeżeli te dokumenty nie będą dołączone, zostanie sprawa pozostawiona bez dalszego biegu. Dokumentów nie dołączono, sprawa została bez dalszego biegu, niestety to wywołuje pewną frustrację, dlatego że tam sprawa jest troszkę gorąca, dotyczy tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Reasumując, Komisja wobec niepełnych informacji nie zajęła stanowiska, natomiast jakby pełna informacja została w tej chwili Państwu przedstawiona. Komisja nie zajęła stanowiska, natomiast w zgodzie z przyjętymi w dniu dzisiejszym dokumentami sprawa jest bez zasadna.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Jerzy Sznerch –** Rzeczywiście tutaj wystąpiła taka sytuacja, że na posiedzeniu Komisji nie mieliśmy tutaj uzupełnionych tych dokumentów, zresztą pamiętam, Pan Przewodniczący Rady Miasta nawet zasugerował, żeby tak dopisać, że ewentualnie pouczenia urzędnika, że trzeba zastosować tutaj „Z upoważnienia Prezydenta Wrocławia”. Dzisiaj, parę minut temu, więcej jak parę minut zobaczyłem ten dokument, on został uzupełniony, rzeczywiście tam była udzielona odpowiedź przez Dyrektora Biura Partycypacji Społecznej — Bartłomieja Świerczewskiego, ale odnoszę się tutaj do jeszcze innej kwestii, tam techniczne rozwiązania, czyli one spowodują rzeczywiście, że na pewno miejsca parkingowe zmniejszą się i nawet wtedy nie będą racjonalne 1,2 tylko 0,50, ileś by było, co powoduje rzeczywiście utrudnienia dla tych mieszkańców [...] naszym zdaniem, jako Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Będziemy głosować przeciw oddaleniu tej skargi.
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza –** za wnioskiem Pana Przewodniczącego

— **Klub Radnych .Nowoczesna** – za oddaleniem skargi

Opinie komisji:

— **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radna Agnieszka Rybczak: Ja chciałam jeszcze jakby dopowiedzieć, żeby mieć pełny obraz sytuacji, o której jest mowa w przypadku tej skargi. Tam jakby nie jest problemem samego ustalenia planu miejscowego, tylko przebieg proponowanej drogi do inwestycji. Propozycja jest taka, z czym nie zgadza się [...], żeby droga która, miałaby powstać do tej nowo planowanej inwestycji, miałaby przebiegać w części na terenie, [...], który jest zagospodarowany, na tym terenie są częściowo miejsca parkingowe, jest tam również wiata śmietnikowa, są tam również – jakiś fragment jest terenem zielonym i to jest właśnie ten element, który jest jakby kością niezgody i jest dyskusyjny, i on by rzeczywiście komfort życia tej wspólnoty w dużej części jakby senioralnej pogorszył i propozycja wspólnoty była taka, żeby po prostu zmienić przebieg drogi, żeby rozważyć jeszcze raz inne przeprowadzenie, zwłaszcza że z informacji, które posiadam, wynika, że właścicielem działki sąsiedniej jest Gmina Wrocław. Ta działka jest co prawda teraz w dzierżawie, ale być może warto byłoby się zastanowić nad tym i nie burzyć jakby tego, co już jest zrobione i nad tym warto by się było zastanowić, moim zdaniem. Będę głosować przeciw.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Ja nie neguję tego, co Agnieszka tutaj jak gdyby sygnalizuje. Zgadzam się, że jak najbardziej sprawa aktualna i należy wnioskować, natomiast zwracam uwagę w dwóch kwestiach. Po pierwsze wnioskujący nawiązał kontakt z Wydziałem Architektury i Budownictwa i nie było dalszego postępowania, pomimo prośby pisemnej Wydziału Architektury w sprawie. Po drugie procedujemy w tej chwili nad skargą na Prezydenta Wrocławia na, że się tak wyrażę, działania bez formalnego upoważnienia, a to jest zupełnie jakby inne meritum sprawy.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 1001/17

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 12, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XLIII/952/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta.

23. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu - druk nr 996/17

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu w dniu 3 lipca 2017 r. zapoznała się ze skargą na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy druk nr 996/17, w której skarżąca strona komisja zakładowa NSZZ „Solidarność” Powiatowego Urzędu Pracy złożyła skargę na dyrektora, zarzucając mu niegospodarność; rosnące zarobki; uszczuplenie funduszu wynagrodzeń; utrudnianie działalności związkowej, zaniechania i odbierania uprawnień pracownikom rzekomo niezgodne z obowiązującym prawem; niedopracowanie regulaminu; łamanie przez dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy wieloletniego sposobu wyboru członka komisji socjalnej; zaostrenie ocen doradcom klienta; stosowanie nepotyzmu i ustanowienie niepotrzebnego stanowiska pomocy administracyjnej; brak szacunku w stosunku do pracowników przez większość kadry zarządzającej. Jedenaście punktów w sumie. Odpowiedzi udzieliła dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy pismem z dnia 23 czerwca 2017 r., pismo jest 9-stronowe, do wglądu przez Państwa Radnych. Powiem tylko tyle,

że przyczyną całego zamieszania jest to, że po prostu Powiatowy Urząd Pracy w związku z migracjami ludności, ma trochę więcej pracy. I taka jest niestety przepraszam, po zapoznaniu się z treścią wyjaśnień, takie jest tło całego „dymu”. Obroty z 10 000 petentów zwiększyły się w tej chwili do 70 000 petentów, to jest problem związany z migracjami ludności, na to się reaguje i to jest jak gdyby przyczyna, nie wszystkim po prostu zwiększona ilość pracy się podoba, taki jest mój prywatny komentarz. Komisja zwróciła uwagę, że jeżeli są zarzuty formalne, powinny być weryfikowane w drodze postępowania sądowego, szczególnie jeżeli skarżący ma zarzuty dotyczące mobbingu, dyskryminacji, naruszenia dóbr osobistych itp. elementów. Po pochyleniu się, po zapoznaniu się ze sprawą Komisja w wyniku głosowania i po przyjęciu wyjaśnień postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Marcin Krzyżanowski –**
Na samym początku chciałem przywitać na sali przedstawicieli „Solidarności”, którzy są z nami tutaj od samego rana, tak że widać, że bardzo zależy im na tej sprawie, skoro tyle tutaj godzin z nami siedzą. To znaczy zawsze jest tak, że jak się przegląda te dokumenty, to są racje dwóch stron, prawda. Mamy rację Powiatowy Urząd Pracy, mamy rację przedstawicieli związków zawodowych, ja po przeanalizowaniu tej dokumentacji, to raczej zdecydowanie przychylam się do stanowiska reprezentowanego przez stronę związkową, bo rzeczywiście tych postulatów i tych rzeczy, na którą zwracają uwagę pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy, jest dużo. Skoro to tutaj do nas trafiło, to znaczy, że waga jest tego duża. Ja bym tutaj nie rzucał tego na karb kwestii związanych, że jest więcej pracy w związku z migracjami czy w związku z kwestiami migrantów zarobkowych, bo spójrzmy, jakie to są kwestie. Poza tymi płacowymi, dodatki dla dyrektora to zawsze jest kwestia gdzieś, gdzie i pracodawca, i pracownik to też jest zawsze kwestia sporna, ale pojawiają się tutaj niestety inne problemy, jak których tutaj Pan Przewodniczący, powiedziałbym, nie podejrzewał, bo mamy między innymi np. utrudnianie prowadzenia działalności związkowej i tutaj pracownicy i przedstawiciele Związków Zawodowych „Solidarności” powołują się też na dokumenty, opinię prawną Zarządu Regionu NSZZ „Solidarność”, który raczej tutaj wspiera tych pracowników. Następnie mamy kwestie związane z komfortem pracy, czyli zamontowanie szyb lub innego mechanizmu dzielącego pracowników, później mamy dojście do zakładki intranetu służb zatrudnienia, następnie mamy kwestie związane z regulaminem korzystania z parkingu, kwestie związane z wyborem członków do komisji socjalnej, no i co budzi szczególne poruszenie, to kwestia braku szacunku w stosunku do pracowników przez większość kadry zarządzającej, za co m.in. odpowiada dyrektor. Znaczący to pokazuje jedną rzecz, że w Powiatowym Urzędzie Pracy nie dzieje się dobrze, teraz bez względu na to, czy ta skarga zostanie dzisiaj przyjęta, bo podejrzewam, że pewnie nie, ale mamy tutaj Wiceprezydent, Panią Magdalenę Piasecką myślę, że ta skarga pracowników Powiatowego Urzędu Pracy, przedstawicieli Solidarności wskazywałaby, żeby Pani wzięła pod lupę to, co tam się dzieje, bo ewidentnie widać, że jest tam konflikt pracownicy — dyrektor i dotyczący spraw, które moim zdaniem, można załatwić, ale też spraw kluczowych, czyli tak jak mówię, np. szacunku do pracowników. Okazywanie szacunku to jest coś innego niż kwestie mobbingu, które zostały poruszone, ewidentnie widać, że tam się dobrze nie dzieje, zresztą ja już wcześniej rozmawiałem o sytuacji w Powiatowym Urzędzie Pracy, tak że widać, że ta sytuacja się nie uspokaja, wręcz się to, że dzisiaj na ten temat rozmawiamy, pokazuje, że się zaognia i myślę, że tutaj Pani Prezydent, powinna się Pani tym zagadnieniom przyjrzeć i doprowadzić do uspokojenia sytuacji, bo taka skala tego konfliktu, która tam jest i którą czytamy w tej skardze, na pewno odbija się na funkcjonowaniu Powiatowego Urzędu Pracy, no i zwłaszcza nie wróży to dobrze w kontekście tego, że rzeczywiście Powiatowy Urząd Pracy ma więcej zadań

związanych z imigrantami. Stanowisko Klubu Prawa i Sprawiedliwości jest jak najbardziej za tym, żeby tą skargę przyjąć i przychylić się do postulatów w tym konflikcie i w tych dwóch dokumentach, które mam przed sobą, żeby być po stronie związkowej no i apel do Pani Prezydent, żeby jednak podjęła działania mediacyjne, żeby te sprawy nie wymknęły się spod kontroli.

— **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji

— **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

— **Komisja Statutowa** – nie zgłosiła uwag

Dyskusja:

Radny Jerzy Sznerch: Rzeczywiście ten temat stawał na Komisji i wydaje mi się, że dyskutowaliśmy dość poważnie. Mam taki apel do Pana Przewodniczącego naszej Komisji, żeby o takich personalnych sprawach dobrze byłoby tą drugą stronę też poprosić, dobrze by było, żeby byli też przedstawiciele związku zawodowego, no mi się łatwo rozmawia na ten temat, bo parę lat byłem przewodniczącym komisji zakładowej, no i wiem, jak wygląda mediacja między pracodawcą a związkami zawodowymi. Tutaj akuratnie jest taka sytuacja, że blisko ponad prawie 50% załogi to są członkowie związku zawodowego NSZZ „Solidarność” i z tym głosem warto się liczyć, po prostu warto usiąść i porozmawiać. Prawdopodobnie, Pani Prezydent, trzeba by było przeprowadzić mediacje, bo trzeba rozwiązać ten problem, bo to jest problem, który będzie narastał, bo zarzuty na zarzuty, zarzuty na zarzuty, prawda. To nie powinno tak być w takim urzędzie. A Związek Zawodowy „Solidarność” do mediacji potrafi usiąść, bo ja wielokrotnie prowadziłem mediacje i wiem, jak to się robi i były skutki pozytywne. Myślę, że na tej sali tutaj akuratnie Kolega Marcin Krzyżanowski powitał tutaj przyjaciół z „Solidarności”, tu na sali jest więcej ludzi z „Solidarnością” związanych, tak że myślę, Panie Marcinie, że mówiłeś do pozostałych osób, które są tutaj na sali i wiedzą, co powinniście zrobić. Dobrze by było, żebyśmy się zastanowili, Panie Przewodniczący, żeby jednak w takich kwestiach była jednak druga strona, żebyśmy nie tylko skargę przeczytali, bo to jest jednak trudno rozsądzić i ja na Komisji byłem przekonany, bo też rozumiem Panią Dyrektor i jej sytuację tutaj, ale po kontaktach tutaj ze związkiem zawodowym NSZZ „Solidarność” uważam, że będę głosować przeciw odrzuceniu tej skargi.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Ja tylko tutaj w charakterze odniesienia się do głosu, bo nie wiem, czy Pan Radny jak gdyby zapoznał się z wyjaśnieniami Pani Dyrektor, wobec czego tak sprytnie ominęliśmy temat jak gdyby punktu 10 zatrudnianie, nepotyzmu itp. rzeczy, co wiemy, że nie ma czegoś takiego, czego, przepraszam, już uprzejmie z daleka mamy jeden punkt minus, tak. Podobnie, że się tak wyrażę, jest wrażliwa kwestia, którą zresztą Pan słusznie określił, zarobków dyrektora, ale zwracam uwagę na to, że dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu ma znacznie szersze kompetencje i znacznie szerszy zakres odpowiedzialności niż jakikolwiek dyrektor urzędu powiatowego. Taka jest niestety prawda, to jest samodzielne stanowisko podlegające bezpośrednio pod Pana Prezydenta, wobec czego przepraszam, no nie można tego porównywać ze zwykłym miastem powiatowym. To jest tylko jak gdyby w kwestii formalnej i to jak gdyby mówimy o poziomie tych zarobków, tak skok zarobkowy nie był żaden przynajmniej wedle tych wyjaśnień, które tam przyjęliśmy dramatycznie, bo nie można tego też w ten sposób powiedzieć. Blokowanie dostępu do intranetu, które też było, że tak się wyrażę, w zarzucie nie miało miejsca, dlatego że nie odebrano pracownikom żadnych uprawnień, które wcześniej mieli nadane, czyli przepraszam uprzejmie to jest słowo przeciwko słowu. Interpretacja, która zostaje gdzieś pomiędzy nami. I rację ma troszkę Pan Radny Sznerch

— źle się stało, że się tak wyrażę, przedstawiciele komisji nie zainteresowali się i nie przyszli na posiedzenie Komisji, bo można by było to troszkę szerzej przedyskutować, być może pewne kwestie wyjaśnić, ale nie możemy też stronniczo przedstawiać jednej strony albo stronniczo przedstawiać drugiej strony. Wiemy, że Powiatowy Urząd Pracy we Wrocławiu ma bardzo dużo obowiązków i tak jak w tej chwili powiedziałem niestety ma 7-krotnie więcej pracy ze względu na duże emigracje. Kwestia szyb i kwestia telekomów, które były w pewien sposób też podnoszone ze względu na to, żeby przyblokować możliwość bezpośredniej agresji przez ludy przyjąć, tak jak najbardziej, ale niestety to są wszystko kosztochłonne rzeczy które trzeba zaplanować, bo chcemy żeby przy braku porozumienia także związanego ze słabą znajomością języka, niestety, te rzeczy elektroniczne nie fałszowały przekazu wobec czego widać od razu, że trzeba kupić lepszej jakości sprzęt. Jeżeli mamy kupić lepszej jakości sprzęt, to niestety zaczynają się koszty. No przepraszam, zaczynamy się zapętlać wokół własnego ogona, słuszne są być może niektóre dezyderaty, nie negujemy tego nie można o to oskarżać dyrektora, bo dyrektor podjął decyzję, zaczął rozpoznawać temat, więc nie możemy powiedzieć tutaj, przepraszam, że nic nie robi w temacie, tak bo to też jest niesprawiedliwe.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 996/17

Wyniki głosowania: za – 15, przeciw – 11, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr XLIII/953/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas przekazał dalsze prowadzenie sesji Przewodniczącemu Rady Miejskiej Wrocławia Jackowi Ossowskiemu]

V. Przyjęcie protokołu sesji XLII/17.

[red. — W związku z brakiem uwag protokół został przyjęty]

VI. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Łukasza Olberta w sprawie:

- budowy chodnika i drogi przy ul. Zagłoby;

Radnego Marcina Krzyżanowskiego w sprawach:

- kursowania linii autobusowych 126, 125, 133;
- zlecenia przez Gminę Wrocław badania preferencji politycznych;

Radnego Rafała Czepila w sprawie:

- mandatów nałożonych na osoby łamiące uchwałę dotyczącą parku kulturowego;

Radnego Piotra Uhle w sprawie:

- transportu publicznego w centrum miasta;

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnej Małgorzaty Zawady w sprawie:

- zapewnienia dwóch linii autobusowych na odcinku od ul. Sowiej/Chłodnej do ul. Hallera;

Radnego Jerzego Skoczylasa w sprawie:

- remontu chodnika na ul. Rydygiera, od ul. Paulińskiej do ul. Jagiellończyka;

Radnego Sebastiana Lorenca w sprawie:

- utworzenia skrzyżowań równorzędnych na alei Piastów;

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:

- tablicy upamiętniającej Józefa Lamera w budynku Lotniczych Zakładów Naukowych we Wrocławiu;
- dostosowania lokalu komunalnego do potrzeb zamieszkujących w nim osób niepełnosprawnych;

Radnego Mirosława Lacha w sprawach:

- bocznej drogi dojazdowej do Cmentarza Osobowickiego;
- infrastruktury oraz ruchu drogowego odbywającego się na osiedlu Klecina.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi?

VII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Chcę oświadczyć publicznie i poważnie, że życzę Państwu pięknych wakacji, wspaniałego wypoczynku i chcę jednocześnie oświadczyć, że może niektórych z nas spotkać niespodzianka, ponieważ być może będziemy musieli w trakcie tych wakacji zwołać sesję nadzwyczajną dotyczącą terminowych zobowiązań wobec sądów, gdzie dostajemy termin 30-dniowy. Wówczas wykonamy to w ten sposób, iż będziemy telefonowali do Państwa. Jeżeli zbierzemy 19 radnych obecnych we Wrocławiu, to taką sesję odbędziemy, ale tylko w sprawach tych terminowych, które przepisy nam narzucają. Wszystkiego najlepszego na wakacje, wspaniałego wypoczynku, mnóstwa sił i zapału do dalszych działań w Radzie Miejskiej Wrocławia.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski zamknął obrady XLIII sesji Rady Miejskiej Wrocławia]

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jacek Ossowski

Jerzy Skoczylas