

**Protokół nr XXXIX/17  
sesji Rady Miejskiej Wrocławia  
18 maja 2017 r., godz. 11.00  
Sala Sesyjna, Sukiennice 9**

Sesja trwała w godzinach od 11.00 do 17.20.

Na ogólną liczbę 37 radnych nieobecne były 2 osoby:

- Rafał Czepil
- Renata Granowska.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** Otwieram obrady XXXIX sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Witam bardzo serdecznie przede wszystkim przybyłych Gości, wśród nich Pana Posła Piotra Babiarza, byłego naszego radnego. Witamy serdecznie. Witamy Państwa Prezydentów. Witam Państwa Dyrektorów. Witam Panie Radne i Panów Radnych.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski otworzył obrady XXXIX sesji Rady Miejskiej Wrocławia]

**Szczegółowe wyniki głosowań** stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

## **I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** Szanowni Państwo, w dniu 3 maja br. Pani Zofia Teliga–Mertens, ubiegłoroczna laureatka Nagrody Wrocławia otrzymała Order Orła Białego, tym samym została dziewiątą osobą z listy laureatów Nagród Wrocławia odznaczonych tym orderem. Wcześniej byli to: Lech Wałęsa, Karol Modzelewski, kard. Henryk Gulbinowicz, Jan Paweł II, Władysław Bartoszewski, Václav Havel, Jan Nowak Jeziorański, Andrzej Wajda i Norman Davis. W imieniu Rady Miejskiej Wrocławia gratulujemy Pani Zofii Telidze–Mertens otrzymanego odznaczenia. Myślę, że otrzymanie wyróżnienia we Wrocławiu jest szansą na otrzymanie Orderu Orła Białego, na co — jak mamy, pokazałem — liczne dowody.

Pragnę Państwa poinformować że w dniu 16 maja br. nastąpiła zmiana na funkcji Przewodniczącego Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Pan Marcin Krzyżanowski został zastąpiony przez Pana Roberta Pieńkowskiego. Witamy Pana Przewodniczącego.

W dniu dzisiejszym przy liście obecności oraz wczoraj drogą e-mailową otrzymaliście Państwo harmonogram pierwszych posiedzeń rad osiedli. Z harmonogramu tego wynika, że w najbliższą sobotę odbędzie się 15 pierwszych posiedzeń rad, a w przyszłym tygodniu od poniedziałku do piątku kolejnych 25. Przedstawiony harmonogram zawiera: nazwę osiedla, datę i miejsce pierwszego posiedzenia oraz nazwisko radnego upoważnionego do przeprowadzenia posiedzenia. Przedstawiona lista powstała w oparciu o Państwa deklaracje zebrane podczas ubiegłej sesji. W związku z powyższym, zwracam się do radnych z prośbą o potwierdzenie udziału w sobotnich i przyszłotygodniowych posiedzeniach. Potwierdzenia tego można dokonać podczas przerwy obrad sesji u zastępcy dyrektora Biura Rady Miejskiej Wrocławia, Pana Zbigniewa Magdziarza. Każdy z Państwa może sobie przejrzeć tę listę; zobaczyć, gdzie jest zapisany. W przypadku rad osiedli, gdzie zapisało się więcej radnych lub gdy godziny posiedzeń pokrywają się, proponuję, aby podczas I przerwy w Klubie Radnego zainteresowani radni wspólnie uzgodnili wybór jednego przedstawiciela Rady Miejskiej Wrocławia, który poprowadzi to pierwsze posiedzenie. Końcowe ustalenia proszę przekazać

dyrektorowi Magdziarzowi, tak abym pod koniec dzisiejszej sesji mógł przedstawić Państwu ostateczny kalendarz pierwszych posiedzeń rad osiedli. Naszym zadaniem przy pierwszym posiedzeniu rady osiedli będą dwie czynności: pierwszą czynnością będzie przyjęcie ślubowania, drugą czynnością z kolei będzie wybór przewodniczącego rady osiedla. Wiem na podstawie e-maili, które już w tej chwili otrzymuję, że w niektórych radach osiedli pojawiła się trudność z realizacją tego drugiego punktu. Chodzi o to, że w e-mailach jest napisane, wyjaśnione, że są to nowi ludzie, że my się jeszcze nie znamy, że my chcielibyśmy ze sobą trochę porozmawiać, zanim wybierzemy nowego przewodniczącego. Jest to oczywiście bardzo racjonalne i zrozumiałe uzasadnienie. W takiej sytuacji, jeżeli rada osiedla zwróci się do prowadzącego, aby nie wybierać przewodniczącego — a jest to obowiązkowy punkt posiedzenia — my nie możemy tego posiedzenia zakończyć, lecz ogłaszamy jego przerwę. Ogłaszamy przerwę, umówiwszy się z radą w jakimś dowolnym późniejszym terminie i wtedy dokonujemy wyboru przewodniczącego. Po wyborze przewodniczącego radny Rady Miejskiej Wrocławia jest wolny, ponieważ dalszą część obrad prowadzi już przewodniczący rady. Tak że pamiętajmy, gdyby się pojawiły wnioski, że jeszcze nie wybieramy, że chcemy się poznać, chcemy ze sobą porozmawiać, to akceptujemy to, ogłaszając przerwę. Nie wolno nam zakończyć tego posiedzenia, ponieważ obowiązkowym punktem posiedzenia jest wybór przewodniczącego. Ogłaszamy przerwę do jakiegoś ustalonego z radą terminu, tak aby nie było wątpliwości w tej sprawie i obyśmy nie popełnili błędu w tej dziedzinie.

Pragnę poinformować, że dzisiaj podczas I przerwy w sali nr 309 odbędzie się posiedzenie doraźnej Komisji ds. zmiany Statutu Wrocławia.

Podam Państwu jeszcze jedną ważną informację. To, co Państwu podaję, jest propozycją. Proszę sobie zapisać terminy sesji w okresie powakacyjnym w drugiej połowie roku: 14 września, 19 października, 23 listopada, 21 grudnia.

Do sesji czerwcowej 22 czerwca te terminy traktujemy jako propozycję. Jeżeli nie będzie propozycji zmian i dyskusji na temat terminów, po 22 czerwca będą to terminy już ustalone i umówione z Radą.

## **II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** Na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wskazania miejsca realizacji obowiązku szkolnego uczniów szkoły podstawowej w innej publicznej szkole podstawowej powstałej z przekształcenia gimnazjum, druk nr 961/17.

### **Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 5A**

**Wyniki głosowania:** za — 28, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania punkt 5A został wprowadzony do porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** Na wniosek Komisji Statutowej proponuję wprowadzenie projektu uchwały w sprawie utraty członkostwa w Miejskiej Komisji Wyborczej, druk nr 962/17.

### **Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 22A**

**Wyniki głosowania:** za — 30, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania punkt 22A został wprowadzony do porządku obrad.

**Porządek obrad** stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

### **III. Powołanie Komisji Skrutacyjnej.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** Zgodnie z tradycją naszej Rady przy takich formalnych wnioskach, jakie się pojawiają w trakcie naszych obrad, powołujemy skład Komisji Skrutacyjnej z listy po kolei. Moja propozycja jest następująca — aby w składzie Komisji Skrutacyjnej znalazło się 6 osób i w związku z tym zapytam te osoby, czy wyrażają zgodę na udział w Komisji Skrutacyjnej i następnie przegłosujemy całą uchwałę dotyczącą powołania Komisji Skrutacyjnej.

[red. — Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na udział w pracach Komisji Skrutacyjnej]

#### **Głosowanie nad kandydaturą pani Agnieszki Rybczak**

**Wyniki głosowania:** za — 31, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

#### **Głosowanie nad kandydaturą pani Grażyny Kordel**

**Wyniki głosowania:** za — 30, przeciw — 0, wstrzymało się — 1

#### **Głosowanie nad kandydaturą pana Łukasza Olberta**

**Wyniki głosowania:** za — 32, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

#### **Głosowanie nad kandydaturą pana Henryka Macały**

**Wyniki głosowania:** za — 32, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

#### **Głosowanie nad kandydaturą pani Urszuli Mrozowskiej**

**Wyniki głosowania:** za — 32, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

#### **Głosowanie nad kandydaturą pani Doroty Galant**

**Wyniki głosowania:** za — 31, przeciw — 0, wstrzymało się — 1

#### **Głosowanie w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej**

**Wyniki głosowania:** za — 32, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

Komisja została zatem powołana. Szanowni Państwo, zadaniem Komisji Skrutacyjnej będzie przygotowanie głosowania w punkcie obrad, który będzie pkt. 3. Po wystąpieniu Pana Skarbnika ogłoszę krótką 5-minutową przerwę, aby Komisja przygotowała się do pracy i powołała swojego Przewodniczącego

### **IV. Ocena zasobów pomocy społecznej w Gminie Wrocław.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** Otrzymaliście Państwo na stronie sesji materiały dotyczące oceny zasobów pomocy społecznej w gminie Wrocław, których to referentem jest Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk. Czy uważacie Państwo, że materiał ten należy powtórnie przedstawić w trakcie sesji Rady Miejskiej? Nie widzę zgłoszeń. Uznajemy zatem, że otrzymaliśmy tę informację.

## **V. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:**

### **1. Zmieniająca uchwałę Nr XXXIV/704/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2017 rok – druk nr 950/17**

**Skarbnik Miasta Marcin Urban:** [W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Kolejne zmiany do budżetu zwiększamy o ponad 10 000 000 PLN po stronie dochodowej i wydatkowej. Szczęśliwie powoli zaczynamy wprowadzać dochody europejskie. Dzisiaj Wysoka Rada będzie też podejmowała decyzję o współpracy z innymi gminami, to bardzo ważne zadania realizowane wspólnie. Jest wielki projekt Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Wrocławskiego Obszaru Terytorialnego, tam jest ponad 300 000 000 EUR, ponad 1 200 000 000 PLN do wydatkowania właśnie wspólnie, są to te pierwsze środki, które zaczynamy wprowadzać do budżetu. Zresztą ten Wrocławski ZIT — co też warto powiedzieć o tym — jest drugim największym ZIT-em w Polsce. W innych obszarach tych metropolitarnych te środki są mniejsze, największy ZIT to jest ZIT katowicki. Jeśli chodzi o konkretne punkty i dochody europejskie, to ponad 4 000 000 000 PLN — zadanie związane z Ruską 46, przestrzeń dla kultury. Jest to zadanie znane, wprowadzamy środki europejskie w roku 2017. Ponad 1 000 000 PLN z kolei — kompleksowa modernizacja budynku użyteczności publicznej przy Hubskiej 8/16, też projekt już Państwu znany, tam będzie siedziba Wydziału Środowiska „zielonego departamentu” [red. — Departament Zrównoważonego Rozwoju], tak że środki europejskie również na tym zadaniu nowe się pojawiają. Spłata nadwyżki jak zawsze z Zarządu Cmentarzy Komunalnych, z zakładu budżetowego 241 000 PLN. Zgodnie z przepisami połowa zysku wypracowana przez zakłady jest dochodem naszym, wprowadzamy go właśnie do budżetu. Jeśli chodzi o zmiany równoległe do dochodów i wydatków, po uchwale województwa dolnośląskiego na temat pomocy dla miasta Wrocławia do organizacji The World Games 2017 mamy zagwarantowane 5 000 000 PLN, 3 000 000 PLN wprowadzamy już w tym roku, te środki będą przeznaczone na dofinansowanie właśnie światowych igrzysk w roku, które zachwalę, będą miały miejsce we Wrocławiu. 726 000 PLN to środki, które były w tym projekcie, program ruchu pieszego, one były w środkach tak zwanych niewygasających, nie zostały jeszcze wydatkowane. Zgodnie z prawem przenosimy je ze środków niewygasających do budżetu bieżącego, więc tutaj nie było żadnej jakby zmiany finansowej, to jest tylko przesunięcie techniczne. Kolejny projekt i środki europejskie 564 000 PLN, druga edycja projektu „DiverCITY” po stronie dochodowej i po stronie wydatkowej, czyli w całości to zadanie jest finansowane ze środków europejskich. Nie wszystkie środki, te które były przeznaczone dla wrocławskich spółek, będą wydatkowane szczęśliwie tak zgodnie z planem, część z nich możemy przesunąć na inne ważne zadania, m.in. na finansowanie szkół naszych wrocławskich Departamentu Edukacji. To są pierwsze wydatki. Mamy zidentyfikowane ponad 31 000 000 PLN potrzeb inwestycyjnych. Pan Dyrektor Departamentu Jarosław Delewski prosił mnie, żebym w tym roku zabezpieczył 7 000 000 PLN i o to Państwa dzisiaj proszę, żeby te pierwsze 7 000 000 PLN trafiło do budżetu już w tym roku właśnie na te wydatki niezbędne, związane z reformą edukacji. 952 000 PLN to dofinansowanie przewozów, o których dzisiaj Państwo również dzisiaj będziecie dyskutować, będzie specjalna uchwała o pomocy dla województwa dolnośląskiego. To są środki, które chcemy zabezpieczyć w budżecie i przekazać na dofinansowanie tego połączenia Wojnów—Wrocław Główny. Z rezerwy celowej na zadania inwestycyjne to też jest czas, żeby uruchomić środki w czerwcu. Nie będziemy wchodzić ze zmianami budżetowymi, więc przed wakacjami chcemy uruchomić środki na tak, jak Państwo tutaj na slajdzie macie wylistowane, cztery zadania: przebudowa elewacji z docieplaniem: Zespół Szkół nr 6, termomodernizacja: Przedszkole nr 52, Centrum Kształcenia Ustawicznego: dostosowanie obiektów do wymogów ochrony przeciwpożarowej i ostatecznie zadanie: przebudowa sanitariatów w Szkole Podstawowej nr 37. Te środki były zapisane w rezerwie, są przesunięte już na te konkretne zadania. Ponad 2 800 000 PLN dla edukacji na zadania inwestycyjne i modernizacyjne. Autopoprawka do budżetu o tych dwóch zadaniach. Już na niektórych komisjach miałem możliwość tą informację przekazać

Państwu. Pani Dyrektor Badura z ZIM-u prosiła mnie o przesunięcie środków, które były w projekcie związanym z tymi zadaniami inwestycyjnymi dla przedszkoli, ale jest potrzeba przesunięcia tych środków na te konkretne zadania: rozbudowa przedszkola, Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 12 przy ul. Suwalskiej po to, żeby można było się starać o środki europejskie z programu RPO na to zadanie. I 40 000 PLN opracowanie strategii rozwoju dialogu międzykulturowego, wniosek WCRS-u i współpraca z uczelniami wyższymi wrocławskimi. Dwa zadania w autopoprawce, które zgłaszam ustnie, nie w formie pisemnej, 100 000 PLN „Rowerowy Maj – Europejskie Wyzwanie”. Oficer rowerowy prosił, abyśmy zabezpieczyli środki na tej sesji 100 000 PLN, chodzi o uczestnictwo dzieci wrocławskich szkół w tym projekcie, o wiele więcej dzieci zgłosiło się do tej akcji rowerowej, która jest prowadzona w polskich miastach. To jest bardzo dobry sygnał, chcemy w związku z tym zapewnić odpowiednie finansowanie, abyśmy mogli sprawnie to zadanie przeprowadzić. Druga rzecz związana z inwestycją przebudowy ul. Buforowej. Otrzymałem informację dzisiaj, że po tych protestach związanych z tą inwestycją i przesunięciem terminów nie ma konieczności zapewnienia wszystkich tych środków przewidzianych dotychczas w ramach roku bieżącego, 10 000 000 PLN przesuniemy z roku 2017 na rok 2019 po to, żeby to zadanie realizować i po to, żebyśmy mogli już w tej chwili podpisać umowę na realizację tej inwestycji. Oczywiście po stronie dochodowej i wydatkowej te środki zostaną przesunięte. To wszystkie zmiany. Bardzo proszę o ich przyjęcie. Dziękuję bardzo.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Krzysztof Szczerba** – Klub Prawa i Sprawiedliwości głosował przeciwko uchwaleniu tego budżetu, ponieważ nie uwzględnia on naszych priorytetów. Zgłosiliśmy ponad 30 poprawek do tego budżetu w związku z tym, że niewystarczające środki były przeznaczone na politykę transportową, przede wszystkim na transport zbiorowy, na inwestycje w infrastrukturę transportową czy w edukację. W związku z tym nie jesteśmy w stanie poprzeć tego budżetu w żadnym kształcie, ale widzimy również pozytywy, a w tej poprawce do budżetu, w tym realizację części naszych postulatów. Cieszymy się, że środki zostaną przeznaczone na inwestycje w szkołach i to popieramy, ponieważ Prawo i Sprawiedliwość uznaje, że we Wrocławiu priorytetami są: transport zbiorowy, infrastruktura komunikacyjna oraz szkoły. Cieszymy się z pieniędzy na szkoły. Cieszymy się również z tego, że prawie 1 000 000 PLN zostanie przeznaczony na transport kolejowy Strachocin–Swojczyce–Wojnow. To osiedle jak mało które potrzebuje właśnie inwestycji w transport, ponieważ korki są tam bardzo uciążliwe dla mieszkańców i cieszymy się z tego i dlatego pozostawimy tę uchwałę bez opinii ze względu na to, że ogólnie kontestujemy ten budżet, ale dobrze, że niektóre poprawki zostaną tutaj wprowadzone. Z tym, że bardzo proszę Pana Prezydenta oraz podległych mu urzędników o przeanalizowanie dokładnie wydatkowania środków na linię kolejową ze względu na to, iż jak informują media, w tej chwili siatka połączeń na tej linii nie jest korzystna dla mieszkańców, tylko trzy połączenia dojeżdżają bezpośrednio na Dworzec Główny, w związku z tym średnie obłożenie pociągów na tej linii to jest 7 osób na skład, więc jest bardzo niskie, dlatego chociaż ogólnie inwestycja ta jest potrzebna, pieniądze te są potrzebne, dlatego tak wydaje się, że należy tutaj tak konsultować z kolejną siatką tych połączeń.
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

— **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 3 głosach wstrzymujących się

### **Dyskusja:**

**Radny Jan Chmielewski:** Odnośnie do kolei chciałem powiedzieć, że na Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska również ten problem był omawiany, no i jest to program pilotażowy na tyle, na ile była przepustowość linii. No wszyscy tutaj w tym sensie, że Kolega ma rację [red. — Krzysztof Szczerba], że można by lepiej, ale alternatywą było nic nie robić albo zrobić to, co się da. I niektóre pociągi dojeżdżają, dlatego że znaleźli jakieś tam luki w tej czasówce — jak to się mówi, natomiast inne będzie planowanie, jeżeli już będą zgłoszone i są zgłoszone uwagi, które będą rozpatrzone przy nowym rozkładzie jazdy i dlatego jest ta możliwość. Poza tym tak samo jak dojazd do Trzebnicy — ja pamiętam wiele lat kolej się zastanawiała w ogóle, czy jest tam sens uruchamiać. Były rozbierane linie, jakie były problemy, jak trzeba było pielgrzymów dowieźć, no to po prostu wycinano drzewa, krzewy itd. A teraz po wielu latach, kiedy rzeczywiście z tej małej ilości dobrej promocji, tu trzeba rzeczywiście powiedzieć, która powinna być prowadzona, no zrobiło się teraz bardzo atrakcyjne połączenie. Na Komisji także był omawiany problem takiej bardziej intensywniejszej propozycji jednego z Kolegów, bodajże Pan Radny Jerzy Sznerch mówił, że bardziej opłaca się właśnie kupić bilet nawet nieraz bezpośrednio u konduktora niż w kasie i to też trzeba mówić, że w każdej chwili można z tego skorzystać, jeżeli nawet ktoś w ostatniej chwili zechce tutaj wsiąść do tego pociągu i jest nawet taniej niż w okienku by kupić, a poza tym na tej trasie wszystkie ulgi związane na dotychczasowych zasadach, więc wszystko oprócz biletu jednorazowego na terenie miasta Wrocławia jest honorowane, jest to dodatkowa możliwość połączeń. Tak że uważam dobrze, że ta promocja jest, bo jak byśmy zaczęli w grudniu, to mówiliby: no tak uruchomiliśmy tyle połączeń, a tu już dopiero ludzie zanim się dowiedzą, to się rozkręci. Myślę, że jednak ta linia ma przed sobą przyszłość i na zakończenie chce powiedzieć, że odnośnie tej trasy było wykonywane studium wykonalności i w związku z tym, jeżeli ona jest przeznaczona ze środków europejskich i to znaczy, że jest tutaj pewna, powiedzmy, strategia, powiedzmy że te przewozy są potrzebne i akurat ta linia tą drogą się mówiło, że zatkana, że ludzie z tej strony nie mogą tylko przez Brochów, no więc jak gdyby ma to sens i będzie realizowane na następne lata.

**Radna Grażyna Kordel:** Panie Skarbniku, wyjaśnialiśmy sobie jeden problem przed sesją, pytanie które zadawałam na posiedzeniu komisji, a teraz tylko jedno małe pytanie do Pana. Chodzi mi o dofinansowanie szkół związane z reformą edukacji o tę kwotę 7 000 000 PLN. Chciałam zapytać o te środki, z jakich pochodzą źródła, czy to jest z subwencji, czy po prostu jest to tylko przesunięcie zwykłe pomiędzy poszczególnymi pozycjami w budżecie miasta?

**Radny Marcin Krzyżanowski:** Panie Skarbniku, ja chciałem zapytać o ten punkt związany ze zwiększeniem środków na proces prywatyzacji spółek komunalnych. Przesuwamy na ten cel 300 000 PLN — jak też rozmawialiśmy o tym na posiedzeniu komisji, ale też chciałbym takie doprecyzowanie, ile w tej chwili na ten cel mamy przeznaczone i ile będzie łącznie z tymi 300 000 PLN?

**Radny Łukasz Olbert:** Mnie bardzo cieszą dwie inicjatywy, które są wpisane w tych zmianach, między innymi remont sanitariatów w Szkole Podstawowej nr 37 na Kuźnikach na ul. Sarbinowskiej, ale także coś, co wspierałem i także od wielu lat rada osiedla o tym mówiła na Nowym Dworze, czyli przebudowa elewacji i docieplenia w Zespole Szkół nr 6, czyli w byłym Zespole Szkół Integracyjnych przy ul. Nowodworskiej konkretną kwotą i tę decyzję należy pochwalić, że takie pieniądze się znajdują, że takie przesunięcia mają miejsca i mieszkańcy Kuźnik i osiedla Nowy Dwór bardzo dziękują za takiego typu inicjatywy. Jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję.

**Radny Jerzy Sznerch:** Ja się odniosę do tego, że zostałem wywołany przez Pana Janka Chmielewskiego. Rzeczywiście zwróciłem uwagę na to, że bilety należy kupować u konduktora a nie w kasie biletowej, bo ja korzystałem ostatnio z tych Dolnośląskich Kolei. Proszę Państwa, jeśli mówimy o tych Kolejach, to trzeba pamiętać, że to jest w zadaniach marszałka, my tylko partycypujemy w tym. A moja sugestia jest tylko taka, że warto by było powalczyć, żeby ta kolej była pociągnięta do Biskupic Oławskich, dlatego że pierwotnie tak ten pociąg jeździł i rzeczywiście na pewno będzie miał obłożenie. Kolej trzebnicka ma duże obłożenie i tu jest bardzo istotne, ale to wrócimy do tego tematu jak rozumiem przy tym punkcie.

**Radny Krzysztof Szczerba:** Ja chciałem jeszcze dodać, że również Klubowi Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie podoba się zwiększenie wydatków na organizację The World Games i chciałem zapytać, na co konkretnie ma być przeznaczony ten zwiększony budżet na organizację tego przedsięwzięcia i również chciałbym zapytać o te przesunięcia wydatków na inwestycję przy ul. Buforowej. Dokładnie, dlaczego dopiero na 2019 r. będzie to przesunięte i z czego to wynika i czy jakoś zostanie zmieniona skala tej inwestycji i wielkości finansowania.

**Radny Damian Mrozek:** Także pytanie odnośnie ul. Buforowej. Tam Pan Skarbnik wspominał o protestach. Czy to są protesty dotyczące MPK i tych przystanków, czy doszły jakieś nowe protesty, o których nie słyszałem?

**Radny Paweł Rańda:** Ja do Radnego Krzysztofa Szczerby — chciałem przypomnieć tylko, że pewnie mielibyśmy więcej pieniędzy na transport około 100 000 000 PLN, gdyby nie wprowadzona reforma edukacji zrzucona w 100% na samorządy.

**Skarbnik Miasta Marcin Urban:** Zacznę od odpowiedzi na zapytanie Pani Grażyny Kordel. Otóż samorządy jeszcze nie mają żadnych pieniędzy od Rządu RP na realizację reformy tej, którą musimy przeprowadzić, bo ta decyzja już zapadła. Niestety jest tak, że jest niewielka rezerwa, która jest częścią tej subwencji oświatowej, to jest 0,4% całych środków, jakie są i zapowiedzi jedyne, jakie są, to takie, że z tych niewielkich środków samorządy będą mogły skorzystać, ale tam są dość rygorystyczne warunki co do spełnienia, żeby otrzymać jakiegokolwiek środki. Z tego, co wiem od Pana Dyrektora Delewskiego, to Wrocław ma możliwość dofinansowania jedynie zadań na około 1 200 000 PLN i to jest wszystko, na co mamy szansę, więc odpowiadając na to pytanie, to są środki miasta, nasze, podatników wrocławskich na przeprowadzenie tej reformy, czyli na to nie dostaliśmy żadnych środków. No nie mamy wyjścia, musimy po prostu szukać tych pieniędzy w budżecie miasta. Jeśli chodzi o pytanie Pana Marcina Krzyżanowskiego — jak dobrze pamiętam, tam jest ok. 200 000 PLN w tej chwili w tym planie, więc to jest łącznie po tej zmianie 500 000 PLN. Jeśli chodzi o środki, na prezentacji wskazywałem tak, że środki The World Games to są środki bodajże nie pamiętam chyba było, że to są środki inwestycyjne, one mogą być przeznaczone tylko i wyłącznie na zadania inwestycyjne, i to jest — jak dobrze pamiętam — częściowo są to wydatki na Stadion Olimpijski, które jeszcze przez chwilę będziemy ponosić i na pływalnię na Wejherowskiej, tak że to są środki inwestycyjne, na które województwo wyraziło zgodę i chęć dofinansowania. Jeśli chodzi o ul. Buforową, to tutaj chodzi o protesty wykonawców i te osoby, które w procedurze się znalazły i walczyły o ten przetarg, to musi przejść, bo to jest zadanie, które jest wydatkowane ze środków europejskich, więc przechodzą te wszystkie procedury związane z odwołaniem przez Wydział Zamówień Publicznych i to zabiera czas, to są procedury przetargowe, które są niezależne od nas i to było powodem przesunięcia. Dopiero teraz będzie podpisana umowa i w związku z tym po analizie otrzymaliśmy informację, że nie będziemy w stanie wydatkować tych 10 000 000 PLN w tym roku, tylko musimy je przenieść w czasie, żeby zapewnić dofinansowanie w całości. Jeśli chodzi o całość zadania, to tam się nic nie zmienia kwotowo, tylko przesuwamy. Przyczyną tego przesunięcia jest procedura przetargowa, która jest efektem działania niezależnego od miasta, czyli tych wykonawców, którzy się zgłosili do przetargu.

## **Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 950/17**

**Wyniki głosowania:** za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIX/884/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie zmieniająca uchwałę nr XXXIV/704/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2017 rok została przyjęta.

## **2. Zmieniająca uchwałę nr XXXIV/705/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 951/17**

**Skarbnik Miasta Marcin Urban:** To jest konsekwencja zmian tych przedstawionych przed chwilą. Bardzo proszę o ich przyjęcie.

### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – nie zgłosiła uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 3 głosach wstrzymujących się

## **Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 951/17**

**Wyniki głosowania:** za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIX/885/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie zmieniająca uchwałę nr XXXIV/705/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił 5 min przerwy na ukonstytuowanie się Komisji Skrutacyjnej]

## **3. Odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 960/17**

**Przewodniczący Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza Jarosław Krauze:** 27 kwietnia 2017 roku ustała przyczyna rekomendowania przez Klub Radnych Rafała Dutkiewicza Pani Radnej Renaty Granowskiej na funkcję Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia. W związku z powyższym grupa radnych zgodnie z art. 19 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym złożyła wniosek o odwołanie Pani Radnej z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia. Taki wniosek wpłynął 9 maja do sekretariatu Rady Miejskiej Wrocławia, w wyniku czego przedstawiam Państwu dzisiaj projekt uchwały druk nr 960/17 z dnia 18 maja 2017 roku w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia.



### Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – pozytywna za odwołaniem
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

### Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – nie zgłosiła uwag

### Dyskusja:

**Radna Agnieszka Rybczak:** Szanowni Państwo, z racji tego, iż wniosek będzie głosowany pod nieobecność Pani Wiceprzewodniczącej Renaty Granowskiej, która z racji pełnienia obowiązków zawodowych na tej dzisiejszej sesji nie mogła być, zostałam poproszona o odczytanie oświadczenia, które Pani Granowska przygotowała. Oto ono:

*„W prezydium Rady Miejskiej reprezentowałam nie siebie, lecz grupę radnych wybranych przez wyborców Platformy Obywatelskiej, choć większa ich cześć, nie szanując mandatów i wyborców, zmieniła barwy polityczne, ale ponad wszystko reprezentuję w Radzie Miejskiej swoich wyborców, którzy obdarzyli mnie ogromnym zaufaniem jako reprezentanta Platformy Obywatelskiej, o czym świadczy najlepszy wynik wyborczy we Wrocławiu, prawie 5000 głosów. Żadne stanowisko nie jest dla mnie tak ważne, jak lojalność wobec wrocławian. Po drugie — odwołanie mnie „za karę” jednoznacznie pokazuje, jak Prezydent Dutkiewicz i środowisko polityczne z nim związane nie uznaje różnorodności zdań, poglądów, prawa do debaty, dyskusji o Wrocławiu opartej o demokratyczne wolności wynikające z wolnych wyborów i zdobytych mandatów. Takie podejście do demokracji zubaża Wrocław, miasto otwartych ludzi, miasto europejskie i obywatelskie o możliwość prawdziwej wolnej debaty na tematy ważne dla mieszkańców, co stawia Pana Prezydenta Dutkiewicza i jego środowisko polityczne na pozycji antyobywatelskiej. Po trzecie — decyzję o moim odwołaniu przyjmuję bez zrozumienia, ale również bez rozgoryczenia.*

*Renata Granowska — Radna Rady Miejskiej z ramienia Platformy Obywatelskiej.”*

Szanowni Państwo, jedno zdanie ode mnie — szkoda, że Platforma Obywatelska od zawsze w Radzie Miejskiej obecna, zawsze mocno reprezentująca swoich wyborców, zawsze mocno walcząca o Wrocław i sprawy dla Wrocławia ważne w tym prezydium nie będzie miała swojego przedstawiciela. Trudno, taka polityka, tak się zdarza, natomiast zawsze sprawy Wrocławia, sprawy mieszkańców bez względu na stanowiska pozostaną dla nas najważniejsze.

**Radny Sebastian Lorenc:** Obradujemy dzisiaj nad taką dość istotną kwestią — odwołaniem Koleżanki Renaty Granowskiej z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia. Może niektórych Was zdziwi, że zabieram głos w tej sprawie, wszak emocje, które towarzyszą naszym relacjom są, myślę, powszechnie znane, niemniej jednak nie jesteśmy tu po to, by oceniać siebie nawzajem pod kątem personalnym, a żeby służyć mieszkańcom Wrocławia. Tak postrzegam naszą rolę jako radnych miejskich tutaj na tej sali, w samym sercu Wrocławia. Platforma Obywatelska miała swojego przedstawiciela w prezydium Rady Miejskiej Wrocławia, dlatego że uzyskała odpowiednie poparcie, kandydując w ostatnich wyborach samorządowych. W moim przekonaniu obecność ich w prezydium jest właśnie odzwierciedleniem tej liczby głosów, która została oddana na poszczególne partie polityczne czy komitety wyborcze. Gdyby nie odejście grupy Koleżanek i Kolegów do .Nowoczesnej, mielibyśmy nadal dość

spora reprezentację, która — powtarzam, podkreślę bardzo mocno — była odbiciem preferencji wyborczych mieszkańców Wrocławia z roku 2014. W kontekście tego ta decyzja i to uzasadnienie, z którym mieliśmy okazję się zapoznać, które znajduje się w naszej aplikacji e-Sesja, no jest co najmniej dziwne. Dwa zdania mówiące tylko o tym, że Rada Miejska ma takie prawo. Przecież to wszyscy wiemy, że ma takie prawo, to nie jest nic dziwnego, bo to jest zapisane w stosownych uchwałach, tak, natomiast nie usłyszeliśmy dzisiaj tutaj ani jednego słowa zarówno od Pana Przewodniczącego, jak i kogokolwiek z Koleżanek i Kolegów, co jest rzeczywistą intencją tego odwołania. To ja może powiem, bo przecież wszyscy o tym dobrze wiemy, natomiast warto o tym dzisiaj na tej sali wspomnieć. To jest, proszę Państwa, zemsta polityczna, to jest taka czysta zemsta polityczna za to, że Renata miała czelność zmienić zdanie, miała czelność przyjrzeć się temu budżetowi, miała czelność ocenić w sposób niezależny, indywidualny te wydatki i zrobiła to, co zrobiła. Postąpiła uczciwie, postąpiła fair w stosunku do swoich wyborców, wyborców Platformy Obywatelskiej i za to dzisiaj jest karana, w moim przekonaniu karani są również Ci ludzie, którzy głosowali na nią, na mnie, na całą Platformę Obywatelską. W związku z tym nie zgadzam się w ogóle z tą decyzją, będę oczywiście głosować „przeciw”, uważam ją za niedopuszczalną, uważam ją za kolejny akord w tej symfonii uzależniania Rady Miejskiej od Prezydenta. Uprzedmiotowanie Rady Miejskiej wręcz — o czym mówię głośno od dłuższego czasu — zależności zawodowych przecież, które występują tutaj na tej sali, próbom wpływu, powiedziałbym, takiego niegodziwego wpływu, który w rozwiniętych demokracjach nie powinien mieć miejsca. Dlatego też całemu temu systemowi, całemu temu mechanizmowi uzależnienia tego, co nazywałem wielokrotnie korupcją polityczną, mówię swoje stanowcze i zdecydowanie „nie”. Mojej zgody na to nie ma.

**Radny Piotr Uhle:** Myślałem, że będzie taka możliwość, żeby trzymać tę dyskusję z dala takich stricte politycznych uzasadnień, no ale zostałem wywołany niejako do tablicy przez wystąpienie Pani Radnej Agnieszki Rybczak, przez stanowisko Pani Radnej Renaty Granowskiej, więc nie sposób się tutaj nie pojawić. Inicjatywę dotyczącą odwołania Pani Renaty Granowskiej z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady złożyła grupa radnych. Panie Radne z informacji, którą otrzymałem od połowy grudnia, porozumienie ze środowiskiem Pana Prezydenta i jednym według tych informacji, które mam jednym z punktów tego porozumienia jednak było głosowanie za absolutorium, za budżetem. Co się wydarzyło przez te 4 miesiące pomiędzy podpisaniem tej umowy a głosowaniem przeciwko absolutorium — nie wiem. Niektóre media donosiły, co to mogło być, ja nie chcę wierzyć w tego typu doniesienia, że ktoś mógł wpływać na wolny mandat uzyskany przez dużą ilość wyborców poparty. To jest numer jednej. Numer dwa — nieco ponad rok temu powstał ze względu na pewien protest wobec strategii politycznej, która dzisiaj ma swoje ujście i miała swój finał przy głosowaniu w ubiegłym miesiącu nad absolutorium, ale też miała w czasie opisywanej szeroko przez media rozmów pomiędzy Platformą Obywatelską a Prawem i Sprawiedliwością celem zawiązania kolacji w Sejmiku Województwa Dolnośląskiego, dzisiaj mamy tego finał i to tylko pokazuje, że pewne kontinuum pewien plan polityczny był realizowany bardzo konsekwentnie. Mimo tego w imię dobrej współpracy pomiędzy środowiskami myślącymi podobnie o roli Polski w Europie, roli samorządu w Europie i Polsce .Nowoczesna, której tak z dobrego obyczaju wypadałoby, żeby przynależało się miejsce w prezydium Rady jako nowo powstałego klubu, .Nowoczesna przez rok nie wносиła o zmiany z tego względu, że to funkcjonowało dość dobrze, mimo że Platforma Obywatelska ma zbyt mało radnych, nie ma klubu, miała taką reprezentację i wydaje mi się, że ta współpraca szła bardzo dobrze; lepiej, gorzej ale jednak dobrze. Natomiast mamy dzisiaj taką sytuację, jaką mamy — jeżeli po jednej stronie równania pojawia się pewna wartość, to po drugiej, żeby logice nie stała się tutaj krzywda, to trzeba postawić wartość taką samą. Wracając do sytuacji, która mamy dzisiaj, ja tylko chciałbym serdecznie przypomnieć, że to tylko oczywiście z największym szacunkiem do wyników wyborczych, ale to nie wyniki wyborcze decydują o tym, jaki jest skład prezydium, tylko jaki jest skład poszczególnych środowisk, zawsze tak było, że wszystkie kluby, które funkcjonują

w Radzie Miejskiej mają swoją reprezentację w prezydium, więc pod tym kątem również trudno byłoby doszukiwać się tutaj jakichś motywacji o charakterze negatywnym i na sam koniec — ja bardzo liczę na to, że mimo różnego rodzaju decyzji personalnych, które tutaj zapadają, nie będziemy przekreślali dalszej możliwości współpracy dla Wrocławia, bo trzeba pamiętać, że tu chodzi bardziej o Wrocław i Dolny Śląsk, Polskę niż o osobiste resentymenty jednego lidera do drugiego lidera wielkich tudzież lokalnych ugrupowań politycznych. Bardzo serdecznie na to liczę. Ja osobiście będę głosował za tym wnioskiem. Nieco smutny, nieco rozczarowany, że jesteśmy w takiej sytuacji, no ale to też nie jest tak, że ktoś np. z radnych .Nowoczesnej życzył sobie tego rozwoju faktów, to tempo zostało narzucone no trochę w innym miejscu.

**Radna Katarzyna Obara-Kowalska:** No nie da się niestety uciec od kontekstu politycznego, jak byście bardzo Państwo nie chcieli, bo jedyny powód, jaki ja tu widzę, jest taki, że „trwa i trwa mać” — jak mawiał klasyk. W związku z tym jest to dla mnie, szczerze mówiąc, po pierwsze użycie tego słowa: wstrętne, że musimy, czy narzucono nam debatę nad kandydaturą czy jej zniesieniem nad osobą, której nie ma na tej sali. Uważam, że wszelkiego rodzaju osady kapturowe są po prostu jedną wielką obrzydliwością i to, czy one dotyczą takiej sali jak ta, czy mniejszego towarzystwa, jest to po prostu wstrętne. Po drugie tylko historycznie chciałam Państwu przypomnieć, bo jest to dla mnie co najmniej zadziwiające, że dziś oburzony jest Klub Radnych Rafała Dutkiewicza, ten sam klub, który, mówiąc kolokwialnie, oszukał — to chyba najładniejsze słowo — swojego koalicjanta z Platformy Obywatelskiej, zapraszając do trójkąta radnych „przebierańców” z Platformy Obywatelskiej, którzy nawet nie startowali w wyborach samorządowych, bo wówczas .Nowoczesnej nie było na świecie. W związku z tym to wszystko razem składając do kupy, tak, w wyborach samorządowych 2014 r. .Nowoczesnej nie było na świecie, więc Państwo dzisiaj, reprezentując .Nowoczesną, nie wiem, który elektorat swój reprezentujecie. I to wszystko razem składając do kupy, uważam, że jest wysoce, wysoce nie na miejscu. Ja nie reprezentuję OK Wrocław, Panie Przewodniczący, i nigdy nie zapisałam się do tego stowarzyszenia, więc proszę sobie darować te słabe zresztą argumenty i wycieczki osobiste. Jestem radną niezrzeszoną, nie przesiadałam się z kwiatka na kwiatek jak Państwo, na fali politycznej, będąc „serferami” i to jest chyba najładniejsze ostatnie określenie. Więc proszę sobie darować, bo argumenty należy ważyć i je dostosować do sytuacji, ad rem. Nad tym wnioskiem, biorąc pod uwagę również swoje własne doświadczenia, nie zamierzam w ogóle głosować, bo uważam, że nie powinien w ogóle stawać na sesji Rady Miejskiej.

**Radny Krzysztof Szczerba:** Szanowni Państwo, nikt nie potrafi mnie rozśmieszyć tak jak Radny Sebastian Lorenc, mówiąc o woli wyborców, teraz w Platformie, wcześniej został wybrany przez wyborców Bezpartyjni Samorządowcy. No ja nie wiem, o jakiej woli wyborców może Radny Lorenc mówić w takiej sytuacji, bo ja nie wiem teraz, który komitet Radny Lorenc reprezentuje: Platforma Obywatelska czy wyborców komitetu Bezpartyjni Samorządowcy, ciężko mi powiedzieć. To samo zresztą można powiedzieć o .Nowoczesnej, bo oni też byli w Platformie. Tak no niestety tutaj mamy do czynienia z pewną walką w rodzinie, właściwie to jest to walka o to stanowisko pomiędzy przedstawicielami tego samego nurtu Platformy Obywatelskiej, .Nowoczesnej tutaj Radnego Lorenca to jest właściwie jedno i to samo, różnią się sztyldami, ponieważ pokłócili się o jakieś swoje interesy. Ale chciałbym się też odnieść tutaj bezpośrednio do sprawy Wiceprzewodniczącej Renaty Granowskiej — jest chyba rzeczą oczywistą, skoro reprezentuje ona tylko jakby trzy osoby w Radzie Miejskiej Wrocławia, no to nie należy się temu stanowisko Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej. Największy klub naszej Rady: Prawo i Sprawiedliwość ma jednego Wiceprzewodniczącego, no tutaj nie wyobrażam sobie jakoś takiej sytuacji, kiedy organizacja, która nie jest nawet klubem, ma swojego przedstawiciela w prezydium, ale dalej chciałam się odnieść również do Radnej Granowskiej w kontekście jej sprawowania funkcji. Otóż patrzę na skład naszego prezydium i wydaje mi się, że całe prezydium oprócz naszej Radnej Renaty Granowskiej sprawuje swoje funkcje

poprawnie, tak stara się przynajmniej zachowywać, jakąś bezstronność. Niestety, nie można tego powiedzieć o Radnej Granowskiej, która niejednokrotnie wykazywała się stronnictwem w swoich komentarzach, jej komentarze niejednokrotnie były niekulturalne, a nieraz zawierały one również inwektywy, wydaje mi się że tego typu osoba nie powinna jednak piastować funkcji w prezydium Rady Miejskiej Wrocławia, w związku z tym klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości jest za odwołaniem jej z tego prezydium i myślę, że o tym dyskutowaliśmy na posiedzeniu klubu i w związku z tym wszyscy zgodzą się z moją opinią. Jeżeli jeszcze chodzi o wypowiedź Radnego Piotra Uhle, to również nie sposób się nie odnieść również do niej. Radny Uhle mówił, że wszystkie kluby były zawsze reprezentowane w prezydium, zaraz radny Mrozek powie o tym, jak było naprawdę, ale ja również chciałbym powiedzieć radnemu Uhlemu, że do niedawna wszystkie kluby miały swoich przedstawicieli jako przewodniczących komisji, no tylko w tej kadencji największy Klub Prawa i Sprawiedliwości nie ma tych przedstawicieli w komisjach, ponieważ rządząca koalicja odmówiła nam tych przedstawicieli, w tym przede wszystkim w Komisji Rewizyjnej, co jest skandalem, że w Komisji Rewizyjnej przewodniczącym tej najważniejszej komisji dla kontroli władzy wykonawczej w naszym mieście jest przedstawiciel koalicji rządzącej, no jest to niebywały skandal i świadczy o braku kultury politycznej rządzącej naszym miastem koalicji. Na a przewodniczący Uhle ma albo bardzo krótką pamięć, albo bardzo wybiórczą. Dziękuję bardzo. Będziemy głosować za odwołaniem Radnej Granowskiej ze stanowiska Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia.

**Radny Damian Mrozek:** Już trochę zostałem wywołany, chciałem właśnie Piotrowi Uhle przypomnieć sytuację z zeszłej kadencji, kiedy Klub Prawa i Sprawiedliwości nie miał swojego przedstawiciela w prezydium Rady, nasz Wiceprzewodniczący Piotr Babiarz został posłem, zgłosiliśmy kandydaturę jednego z naszych kolegów i została ta kandydatura przez Radę przyjęta, dlatego ja tutaj czytałem list od Pani Wiceprzewodniczącej Granowskiej, że Platforma powinna mieć swojego reprezentanta, że to jest wola wyborców itd., itd.; to sobie podstawilem to do tamtej sytuacji, kiedy Platforma wtedy miała zupełnie inne zdanie niż dzisiaj wygłoszone, przedstawione w dzisiejszym liście.

**Radna Magdalena Razik-Trziszka:** Ja mam pytanie do Radnej Pani Obary-Kowalskiej — z jakiej listy Pani startowała w wyborach samorządowych? Bo skoro mówi Pani o zmianach, przejściach i zachowaniu swojego zdania, to bardzo bym prosiła o odpowiedź na to pytanie, bo chciałabym zauważyć, że Pani bardzo mocno ocenia poszczególnych radnych, a sama lekceważąco podchodzi do wykonywania obowiązków jakże szacownej funkcji Radnej Rady Miejskiej Wrocławia, nie biorąc udziału w komisjach merytorycznych, nawet nie przychodząc na sesję absolutoryjną.

**Radny Sebastian Lorenc:** *Ad vocem.* To już taka tradycja, że odnoszę się do arcyciekawych wystąpień Kolegi Szczerby, który — jak przypuszczam — ma najprawdopodobniej kłopoty z pamięcią, mówi nam dzisiaj tutaj o kłótni w rodzinie, a ja otwieram gazetę nie dalej jak wczoraj i coś widzę — otóż w Klubie PiS-u zdaje się tam doszło do jakichś zmian i do różnicy poglądów, więc jeżeli Klub PiS, jak rozumiem, nie potrafi się dogadać przy głosowaniu — czy głosować „za”, czy „przeciw”, to powinien być ostatnim podmiotem, który w jakikolwiek sposób ma prawo oceniać to, czy kłótnia w rodzinie nastąpiła, czy też nie. A ja też nie będę się tłumaczyć ze zmiany, ja poglądów nie zmieniałem, ja tylko pozostałem wierny swoim poglądom, stąd ponowne wstąpienie do Platformy.

**Radny Piotr Uhle:** *Ad vocem.* Dwie tak naprawdę sprawy — ja nie chcę się teraz bawić w wyciąganie tego, co było w przeszłości, bo myślę, że to jest cecha przede wszystkim tych ugrupowań politycznych, które wymieniały się władzą w latach poprzednich, również na poziomie krajowym. Ja myślę o tym, co będzie do przodu, a Prawo i Sprawiedliwość powinno pamiętać, w jakich okolicznościach tego Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej czy tą Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej utraciła

i na skutek jakich faktów. To jest pierwsza sprawa, a druga sprawa — bardzo chciałbym wnieść o zakończeniu dyskusji, bo chyba już wszystko zostało powiedziane.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** Szanowni Państwo, proponuję, aby ostatnim mówcą był Pan Jarosław Krauze. Pan Michał Piechel się także zgłosił, zależy Panu na tej wypowiedzi? Bardzo proszę, aby ostatnim mówcą był Pan Piechel.

#### **Głosowanie nad wnioskiem o zamknięciem dyskusji:**

**Wyniki głosowania:** za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

**Radna Katarzyna Obara-Kowalska:** Wywołana do odpowiedzi, odpowiadam na pierwszą część tego pytania. Otóż tak, startowałam z listy Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską oraz nie, nie odeszłam z tego klubu samodzielnie, zostałam z niego wykluczona w równie kapturowym posiedzeniu klubu, o którego zwołaniu nie miałam pojęcia i nie zostałam na nie zaproszona. W związku z tym proszę mnie nie porównywać do swojego przypadku. To po pierwsze. A po drugie — na temat moich obecności, sprawowania funkcji radnej i nieobecności pozwoli Pani, że rozliczą mnie moi wyborcy, bo to nie jest sesja poświęcona mojej osobie ani mojemu odwołaniu, ani mojemu funkcjonowaniu w Radzie.

**Radna Agnieszka Rybczak:** *Ad vocem.* Ja chciałam się tylko króciutko odnieść do oceny Radnego Szczerby dotyczącej stylu pracy Pani Wiceprzewodniczącej Granowskiej — nikt tutaj nie oczekuje żadnych ocen, funkcja przez Panią Granowską zawsze była sprawowana godnie i dokładnie tak jak trzeba. A reakcja, proszę sobie przypomnieć własne wypowiedzi i własne słowa, czy one zawsze były wypowiadane tu gdzie trzeba i tak jak trzeba.

**Radny Robert Pieńkowski:** Chciałbym tylko jeden wątek dodać do tej deej dyskusji, czy też oceny. Mianowicie osoba, na temat której tyczy się ta dyskusja, była osobą wyjątkowo stronnictwą i nadużywała swojego stanowiska właśnie w prezydium, o ile podobnego nawet cienia zarzutu nie można zgłosić do pozostałych Panów, to każdy się zgodzi, że temperament Pani Przewodniczącej niewątpliwie górował i niejednokrotnie absolutnie występowała w sposób nielicujący z tym miejscem, w którym zasiadała.

**Radny Krzysztof Szczerba:** *Ad vocem.* Sebastianie drogi, nie wiem do jakich spekulacji medialnych niepotwierdzonych się odnosisz, ale powiem Ci tylko tyle, że trudno uciec jest od tego, jak zmienna jest Twoja preferencja polityczna, no zmienność Twoich preferencji politycznej jest jak zmienność poziomu wody w Odrze, albo zmienność poglądów Grzegorza Schetyny na temat przyjęcia uchodźców. No i od tego po prostu nie uciekniesz, wszyscy wiedzą, kto Cię wybrał, z jakiego komitetu zostałeś wybrany, a gdzie jesteś teraz, no i nie udawaj, że jest inaczej.

**Radny Dominik Kłosowski:** Dzisiaj odbyło się przy tym punkcie głosowania odwołanie Wiceprzewodniczącej Granowskiej, wiele wycieczek personalnych, które bardzo mi się nie podobają, bo przypominam Państwu, że my powinniśmy tutaj zajmować się sprawami Wrocławia, a nie robić wycieczek kto, jak i owak itd. Padło wiele takich sformułowań „zemsta polityczna”, „że koalicja trwa mać” o „oszukańcach”, o „politycznych przebieganiach”, o „serferach politycznych”, „o kłótniach w środowisku”. Ja powiem tylko w ten sposób: to tylko świadczy o tym, że dyskusja jest bardzo, bardzo gorąca; uważam że powinniśmy ją jak najszybciej zakończyć, dlatego że nie po to zostaliśmy wybrani przez wyborców. Sojusz Lewicy Demokratycznej nie będzie uczestniczył w tej kłótni prawicowej rodziny, ponieważ to tak naprawdę dla wrocławian niczego dobrego nie przyniesie. Jeszcze jedna rzecz do Sebastiana — Sebastian mówiłeś o zemście, obys nigdy nie musiał się na nikim mścić ani Twoje środowisko.

**Radny Jarosław Krauze:** Wniosek, który dzisiaj składałem, składałem w imieniu grupy radnych, więc byłem zobowiązany do pewnych zasad. Natomiast teraz mówię w swoim własnym imieniu, chciałem Państwa bardzo serdecznie przeprosić za to, że tyle słów tutaj, takich przymiotników padło, które nie powinny być na tej sali używane. Muszę się do kilku kwestii odnieść jako Radny Rady Miejskiej Wrocławia, których chyba troszeczkę rzeczy w tej Radzie pamięta. Pierwsza rzecz, to chciałem się odnieść do słowa „wstrętne”, to jest wstrętne, że bez obecności Pani Granowskiej. Ja bardzo wyraźnie to podkreślałem — 9 maja 2017 r. taki wniosek został złożony, nikt wtedy nie miał wiedzy, że Pani Granowska będzie nieobecna na sesji. No proszę nam tego nie wkładać, czegoś, że my to robimy specjalnie, bo za plecami Pani Renaty Granowskiej. Kilka słów padło, że to jest jakaś zemsta za to, że Radna Rybczak i Pani Granowska negatywnie odnoszą się do budżetu, ale proszę Państwa, no przypomnieć pewne [red. — rzeczy] należy, również Państwu, ale również, żeby to zostało dla potomnych w protokole: no przecież w grudniu, pod koniec grudnia tu na tej sali głosowaliśmy nad zmianami do budżetu w roku 2016. Ostatnie głosowanie, żeby budżet jeszcze dopracować, żeby on był precyzyjny, żeby jeszcze wszystko, co jest możliwe, zrobić w 2016 r., żeby to budżetowo wszystko nam się spięło wtedy i Pani Rybczak, i Pani Granowska głosowały za poprawkami za rok 2016, przez cały rok wszystkie poprawki, które nanosimy — proszę Państwa, to się nie nanosi poprawek ot tak, bo Pan Skarbnik sobie wymyślił, że coś trzeba zmienić, życie jest dynamiczne, dynamiczne na tyle, że sprawy parlamentarne wpływają nam na to, jak trzeba kształtować budżet i trzeba to dopasowywać systematycznie, robimy to kilka razy w roku i robą to wszystkie Rady Miejskie i wszystkie samorządy na każdym szczeblu — w związku z tym pozytywne głosowanie no było czymś naturalnym i myśmy się jako absolutorium odnosili do sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2016. W związku z tym chcę o jeszcze jednej rzeczy przypomnieć: na koniec grudnia głosowaliśmy nad budżetem na rok 2017 i też wspólnie razem wszyscy to przegłosowaliśmy; bardzo serdecznie wszystkich Państwa zapraszam do przeczytania protokołów z poszczególnych sesji, kiedy mówiliśmy o budżecie, a szczególnie sesji grudniowej, jakie były wystąpienia, kto co powiedział, komu się podobał budżet, czy też nie. Osobiście współczuję naszym Koleżankom, że tak a nie inaczej potoczyły się te losy w kwietniu, że musiały zupełnie zmienić zdanie, to rozumiem, to są pewne rozwiązania no tak to już jest w życiu, jeżeli ktoś jest w partii politycznej, to pewne zasady go obowiązują. Szanowni Państwo, na zakończenie chciałbym jeszcze o jednej rzeczy powiedzieć — 15 grudnia 2016 roku, ja nie chciałem o tym mówić, ale już tyle rzeczy było powiedzianych, że takie wyjaśnienie się należy i Pani Granowska, i Pani Rybczak podpisały porozumienie ze środowiskiem Pana Prezydenta, w którym zobowiązały się, nikt nikogo nie zmuszał, ale zobowiązały się do głosowań personalnych pozytywnie i za budżetem, i za absolutorium. Takie porozumienie — mam je tutaj przy sobie — zostało podpisane 15 grudnia, do dzisiaj niewypowiedziane, ale ja rozumiem, że zostało wypowiedziane w kwietniu przez głosowanie. No takie są reguły gry, tego nikt nie zmieni. Jeżeli ktoś tutaj mówi o łamaniu demokracji, no to niech może przeczyta trochę więcej o demokracji, albo sprawdzi inne demokracje, jak to jest; no jeżeli ktoś coś robi razem, a potem robi inaczej, no to są pewne zasady, które obowiązują. Ja chcę bardzo podkreślić, że ja nie stawiałem bardzo wyraźnie, że my chcemy odwołać, my uznajemy, że ustała przyczyna, dla której Pani Granowska była powołana na Wiceprzewodniczącą, a przypominę, że na początku kadencji Platforma miała dwóch przedstawicieli. Na zakończenie bardzo serdecznie dziękuję z tego miejsca we własnym imieniu, ale pewnie będę wyrazicielem wielu innych osób — dziękuję za dwuipółletnią współpracę z Panią Renatą Granowską.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** Szanowni Państwo, bardzo proszę Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o przedstawienie warunków naszego tajnego głosowania.

**Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Henryk Macała:** Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Za chwileczkę Koleżanka będzie wyczytywać nazwiska radnych. Ja, żeby sprawnie to poszło, będę podchodzić do tych osób i rozdawał karty do głosowania. Głosować można poprzez postawienie znaku „X” w wybranej kratce, postawienie więcej niż jednego znaku „X” w kratce albo niepostawienie znaku „X” w żadnej kratce, powoduje nieważność głosu. Kiedy głosy będziemy już mieli oddane, też Kolega z urną po przeczytaniu danej osoby z listy, będzie podchodził do tej osoby i te głosy będzie można wrzucić do urny. Przystępujemy do głosowania.

[red. — W tym momencie Komisja Skrutacyjna przeprowadziła głosowanie w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia. Przewodniczący Rady Miejskiej Jacek Ossowski ogłosił 5-minutową przerwę na policzenie głosów oraz sporządzenie protokołu przez Komisję Skrutacyjną.]

**Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Henryk Macała:** Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej dla przeprowadzenia głosowania nad odwołaniem Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 18 maja 2017 r. Komisja Skrutacyjna w składzie: Henryka Macała — przewodniczący, Galant Dorota — członek, Kordel Grażyna — członek, Mrozowska Urszula — członek, Olber Łukasz — członek, Rybczak Agnieszka — członek stwierdza, że na ogólną liczbę 37 radnych w sesji uczestniczyło 35 radnych, zgodnie z listą obecności. W głosowaniu udział wzięło 34 radnych. Ogółem oddano 34 głosów, w tym 33 głosów ważnych, głosów nieważnych 1. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że za odwołaniem Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia głosowało 30 radnych, przeciw głosowało 2 radnych, wstrzymał się od głosowania 1 radny. W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania Rada Miejska Wrocławia odwołała Radną Renatę Granowską z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia. Na tym protokół zakończono. Sześć podpisów komisji.

**Protokół Komisji Skrutacyjnej** stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIX/886/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta.

#### **4. Wyrażenia zgodny na objęcie granicami Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „INVEST – PARK” nieruchomości, położonej na terenie Gminy Wrocław – druk nr 939/17**

**Prezes Spółki pod firmą ARAW S.A. Dariusz Ostrowski:** Mam bardzo dobrą wiadomość — otóż wyrasta nam we Wrocławiu kolejny polski champion po śladach takich firm jak: Work Service, Impel, Selenia, Toya itd. Kolejna firma, która może być i jest, i stanie się kolejną marką eksportową wrocławskiego biznesu w Europie, a pewno jeszcze gdzieś dalej. W imieniu Prezydenta Wrocławia przedstawiam wysokiej Radzie na druku nr 939/17 projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wyrażenia zgody na objęcie granicami Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „INVEST–PARK” nieruchomości położonej na terenie Wrocławia przy ul. Awicenny w obrębie Muchobór. Z tą małą autopoprawką, która się wyraża tym, iż w § 1 przy opisie samej działki nieruchomości zamiast literek AR20 powinno być oczywiście arkusz mapy, czyli skrót AM20. Na przełomie marca i kwietnia do Prezydenta Wrocławia za pośrednictwem Agencji Rozwoju Aglomeracji Wrocławskiej spółka Logintrans Sp z o.o. zwróciła się z wnioskiem o objęcie 3,5 ha działki położonej we Wrocławiu przy ul. Awicenny o zainicjowanie działań zmierzających do podjęcia przez Radę Miejską uchwały wyrażającej zgodę na objęcie strefą. Procedura obejmowania stref rozpoczyna się od organu stanowiącego gminy, po czym zgodę wydaje także Zarząd Województwa, ostateczną decyzję w sprawie rozszerzenia strefy podejmuje Rada Ministrów

na wniosek ministra właściwego ds. gospodarki. A udzielenie pozwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w strefie podejmuje Zarząd Spółki zarządzającej Strefą Wałbrzyską Spółka Invest-Park. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego w 2008 r. przedmiotowa działka ma opisaną funkcję „AG”, czyli aktywność gospodarcza, nie jest objęta żadną ochroną przyrody ani granicami obszaru Natura 2000. Sam podmiot starający się, występujący z tą inicjatywą opisywał, że działa na rynku wrocławskim już ponad 13 lat, dzięki wykorzystywaniu najnowszych technologii, innowacyjnym rozwiązaniom oraz zaangażowaniu twórców i praktyków. Spółka dynamicznie się rozwija, w chwili obecnej zatrudnia 500 osób, także w 20 spółkach zależnych, z tego 10 jest spółkami, które są zlokalizowane w wielu krajach europejskich. Spółka Logintrans jest w 100% polskim kapitałem, spółka oferuje zaawansowane rozwiązania technologiczne, umożliwiające integrację i współpracę pomiędzy jego uczestnikami, a w konsekwencji optymalizację procesów związanych z przewozem, transportem, logistyką i rozwojem transportu samochodowego. Świadczy usługi polegające na organizacji i administrowaniu internetową giełdą towarów, weryfikacji sytuacji finansowej i wiarygodności płatniczej kontrahentów w dostarczaniu narzędzi ułatwiający współpracę z kierowcami i kontrahentami. Działalność, jak podaje sam wnioskodawca, w pełni odpowiada, jako szeroko rozumianej e-gospodarki, odpowiada i doskonale wpisuje się w założenia strategii na rzecz odpowiedzialnego rozwoju przyjętego w 2017 roku przez Rząd RP. W roku 2017, co jest ciekawe, liczba abonentów systemu głównego, podstawowego spółki Trans-u osiągnęła 125 000 użytkowników rocznie, na platformie wystawionych jest ok. 70 000 000 ofert ładunków, a miesięcznie za pośrednictwem portalu oferowanego przez tą spółkę zawieranych jest ok. 3 500 000 transakcji. Aby zapewnić dalszy rozwój spółki, spółka zamierza na działce, o której wspominałem wcześniej, podjąć inwestycję i wybudować nowe centrum logistyczno-biurowe o powierzchni ok. 23 000 m<sup>2</sup>, które zapewni warunki do dalszego rozwoju, pozwoli przenieść siedzibę spółki, która w chwili obecnej jest poza miastem, w Wysokiej oraz zlokalizować w tym centrum także wszystkie swoje pozostałe spółki. Od strony technologicznej w tym centrum prace w ramach nowej inwestycji obejmą takie zasadnicze obszary jak: inteligentne algorytmy pozwalające dopasować i łączyć potrzeby załadowców, dedykowane rozwiązania spełniające potrzeby poszczególnych grup, zaawansowana analiza danych oraz integracja z systemami tematycznymi. Podaje wnioskodawca parametry swojej inwestycji, że zamierza zainwestować w to centrum technologiczno-biurowe ok. 100 000 000 PLN oraz deklaruje utworzenie 100 nowych miejsc pracy. Jako argumenty wpływu na rozwój regionu podaje współpracę z uczelniami, ze szkołami przygotowującymi informatyków i w grupach pokrewnych. Wnioskodawca podał także, iż włączenie nieruchomości do specjalnej strefy ekonomicznej stanowi kluczowy warunek dla podjęcia przez spółkę decyzji o inwestycji we Wrocławiu i według zdania spółki planowana inwestycja spełnia wszystkie kryteria umożliwiające objęcie strefy wskazanych gruntów obszarem specjalnej strefy ekonomicznej, a część działalności związanej z e-gospodarką spełnia kryteria, o których mowa w ustawie o specjalnych strefach inwestycyjnych oraz rozporządzenia Rady Ministrów, jakie mają być spełnione do objęcia specjalnymi strefami ekonomicznymi. Dlaczego specjalna strefa ekonomiczna z punktu widzenia agencji, która analizowała i opiniowała ten wniosek, jest istotny i warty uwagi? Tego typu formy pomocy funkcjonują we wszystkich państwach w Europie. Pozbawienie możliwości korzystania z tej formy poprawiania swojej konkurencyjności na rynku byłoby nieusprawiedliwione. Po drugie mówi się, czy panuje opinia, iż rozpoczęcie działalności w strefie i ta forma pomocy dedykowana była głównie firmom zagranicznym, to oczywiście ten przykład pokazuje i łamie tę zasadę. Po trzecie strefy ekonomiczne nie są żadną daniną na rzecz firmy, jedynie pozwala w przypadku województwa dolnośląskiego i firmy dużej odpisać wnioskodawcy 25% ponoszonych nakładów od podatku dochodowego, natomiast państwo nie narusza tutaj żadnego swojego przychodu, jakim jest podatek VAT, ani też nie ingeruje w żaden w sposób w najważniejszy przychód, którym jest z punktu widzenia gminy, udział w podatku PIT. I jaki jest ten procent pomocy publicznej. Oczywiście decyduje państwo nie rada gminy,



choć rada gminy w swoich uchwałach w 2014 r. wyraziła wolę wspierania i wspomagania tych wszystkich, którzy inwestują, inwestują w nowe technologie, w rozwiązania innowacyjne, które tworzą nowe miejsca pracy. Nie ulega najmniejszej wątpliwości w naszej opinii i w naszej ocenie, że wyrażenie przez Radę Miejską zgody na poszerzenie Wałbrzyskiej Strefy Ekonomicznej we Wrocławiu, poszerzenie podstref o kolejne 3,5 ha wzmocni atrakcyjność gospodarczą naszego miasta, będzie dodatkowym argumentem dla wspierania rodzimych polskich przedsiębiorców, będzie kolejnym przyczynkiem do emigracji i przyjazdu do Wrocławia wysokiej klasy specjalistów. Miasto Wrocław według danych statystycznych na koniec 2016 r. po Warszawie i Krakowie jest jedynym miastem, gdzie jest dodatnie saldo migracji wewnętrznej, co oznacza, że więcej ludzi przyjeżdża do Wrocławia, niż z Wrocławia wyjeżdża. We Wrocławiu to jest 2020 osób, co pokazuje i z punktu widzenia interesu miasta jest szczególnie istotne, że do miasta przyjeżdża się za studiami, przyjeżdża się za pracą dobrą, wysoko płatną płacą i atrakcyjnymi warunkami do życia. Zresztą raport, który prezentowaliśmy w zeszłym tygodniu, przygotowany wspólnie z PWC pokazywał, że wśród specjalistów wysokiej klasy miastem, które się cieszy największym zainteresowaniem do relokacji związanej z zawodem, podjęciem pracy zawodowej jest Wrocław. To tytułem wstępu i uzasadnienia, Panie Przewodniczący.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – uwagi przyjęte w ramach autopoprawki
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

#### **Dyskusja:**

**Radna Katarzyna Obara-Kowalska:** Ja nie będę się rozwodzić na temat stref ekonomicznych, bo myślę, że Państwa świadomość co do mojej opinii w tej kwestii jest od dłuższego czasu jasna. Co do zasady tylko, skracając, jestem przeciwko tworzeniu specjalnych stref ekonomicznych w dużych miastach. Natomiast mam do Pana Prezesa trzy pytania, jeśli Pan Prezes pozwoli. Wspomniał Pan na początku swojej wypowiedzi, że oto pojawi nam się kolejny gigant na rynku tj. Selena czy Work Service wspomniane przez Pana. Proszę mi więc powiedzieć, czy wspomniane przez Pana firmy były objęte benefitami np. w postaci stref ekonomicznych? Czy to są firmy, które rozwijając swoją działalność, korzystały z tego typu benefitów, jeśli tak, to jakich udzielanych przez miasto lub takich, o których Pan wie jako prezes. I dwie jeszcze rzeczy — Awicenny, proszę mi powiedzieć, czym Pana zdaniem niedomaga inwestycyjnie ten rejon miasta, że wymaga specjalnego wsparcia w postaci stworzenia tam specjalnej strefy ekonomicznej? Z mojej wiedzy, doświadczenia i sąsiedztwa wynika, że właściwie każdy metr kwadratowy tego terenu jest sprzedany, co więcej, nawet ten podmiot, który zgłosił się o to, żeby tę strefę otworzyć, kupił tam teren z rynku wtórnego, już więc to najlepiej świadczy o tym, że nie ma tam metra kwadratowego wolnego na ten moment do sprzedaży. Jakich branż albo jakich dziedzin gospodarczych we Wrocławiu brakuje dziś, a które to branże oferuje czy zapewni wnioskodawca, podmiot, który złożył ten wniosek, że należy wspomóc ten podmiot specjalnymi benefitami, specjalnym wsparciem? Czego we Wrocławiu nie ma

takiego, a co przyniesie inwestycja Wrocławowi, co wymaga takiego wsparcia? Wspomniał Pan o tym, że firma zamierza przenieść się do Wrocławia, zamierza przenieść działalność czy siedzibę do Wrocławia, bo to zasadnicze pytanie z punktu widzenia podatków. No i jak Pan byłby uprzejmy, bo to takie pytanie nasuwa się, aby wyjaśnić jak 6-latkowi, dlaczego Wałbrzyska Strefa Ekonomiczna na terenie Wrocławia, bo trochę to może niektórych dziwić. Jakby Pan prezes był uprzejmy wyjaśnić, jak się ma Wałbrzyska Strefa do wrocławskich granic.

**Radny Piotr Maryński:** Szanowni Państwo, chciałbym poruszyć tę kwestię, którą już na komisji poruszałem, ale chciałem na to też zwrócić uwagę co do zasady. Powiedzmy, że to jest firma polska, innowacyjna itd., to są moim zdaniem argumenty „za”, ale ja mam pewne obawy dotyczące samej lokalizacji, mianowicie ul. Awicenny jest to ulica standardowa, wąska a jest tam zlokalizowane potężne centrum logistyczne Poczty Polskiej. Jeżeli w tym miejscu powstaną dodatkowe przestrzenie biurowe, dodatkowe przedsięwzięcia, no to mamy tego doskonałą świadomość, że to wpłynie na zwiększenie ruchu i tak bardzo dużego już ruchu samochodowego w tym miejscu. Pytanie, czy jakby w ramach prac nad tą lokalizacją, czy ta kwestia była w jakikolwiek sposób brana pod uwagę, w jaki sposób rozwiązać te problemy komunikacyjne, które mamy tam w tym miejscu. Druga kwestia, nasza mnie taka refleksja, o której gdzieś wcześniej wspominałem, że zawsze mam ten dylemat, jak się odnieść do tego, że mamy coraz więcej osób napływowych we Wrocławiu, co z tego wynika, jakie są korzyści, a jakie z tego ponosimy koszty, jakich przychodów nie realizujemy. Więc pytanie, czy te osoby, które będą pracowały w tym centrum, w tym miejscu, które będą osobami przyjezdnymi, gdzie one będą płaciły podatki? To jest to pytanie, zagadnienie, które zawsze mnie zastanawia i w jaki sposób się do tego odnieść, że z jednej strony cieszymy się z tego, że mamy dużo osób, które przyjeżdżają do Wrocławia, które pracują we Wrocławiu, które mieszkają we Wrocławiu, które z pewnością jakieś pieniądze we Wrocławiu zostawiają, tylko pytanie, gdzie te osoby płacą też podatki. To są takie moje refleksje i oczywiście, kwestia pytania, w jaki sposób byłaby rozpatrywana kwestia ruchu na ul. Awicenny?

**Radny Krystian Mieszkała:** Szanowni Państwo, tutaj Pan Prezes dużo mówił o tym, jak zyska strefa, a żadnego słowa, jak konkretnie zyska miasto. W związku z tym moje pierwsze pytanie — jak na tym zyska budżet Wrocławia? Teraz się odnoszę się Pana wypowiedzi, według mnie troszkę chaotycznej, co ma VAT do Wrocławia? Nie ma. Dwa — podmioty prywatne są płatnikami tego faktycznie podatku, podatek płaci konsument, zatem nie widzę związku w ogóle. Dwa — powiedział Pan, że podmiot na strefie uzyskuje możliwość ulgi podatkowej, no przecież my żyjemy z podatków, z udziałów w PIT i CIT. Więc jeśli on odpisze sobie ten mniejszy podatek, to de facto według mojej logiki mamy mniejszy udział w tym podatku. No ale prosiłbym o sprostowanie, może ja źle myślę. Zatem pytanie następujące kolejne: czy miasto przewiduje udzielenia ulg w podatku od nieruchomości? Kolejne pytanie: czy oni płacą ten podatek? Kolejne pytanie: jak zabezpieczamy interes miasta w przypadku próby sprzedaży tego podmiotu? Powiedzmy, ja teraz niczego nie sugeruję, ale może być jakiś podmiot zagraniczny zainteresowany, i bardzo mnie to cieszy, że jest to podmiot polski, no ale wiemy, że na rynku są często przejęcia również wrogie, czy jest taki zapis, który zabezpiecza nas, czyli naszych podatników przed takim przejęciem?

**Radny Sebastian Lorenc:** Pytanie też do drogiego Pana Prezesa, bo tutaj przeczytałem w uzasadnieniu, że spółka zamierza utworzyć nowoczesne centrum technologiczno-biurowe 20 000 m<sup>2</sup>. Czy Pan Prezes ma wiedzę w tej materii, czy spółka zamierza podnajmować dalej te powierzchnie, czy te 20 000 m<sup>2</sup> będzie wykorzystywane wyłącznie na jej potrzeby? A jeżeli zamierza podnajmować dalej te powierzchnie, to czy podmioty, które zdecydują się na zawarcie umowy cywilnoprawnej pomiędzy spółką Logintrans, będą również objęte tymi preferencjami, które płyną ze wzniesienia tego gmachu w strefie ekonomicznej? Tak, aby się jeszcze upewnić, bo nie znalazłem tego zapisu nigdzie, ale ja rozumiem, że tam nigdzie działalności produkcyjnej czy też stricte usługowej spółka prowadzić nie będzie?

**Radny Dominik Kłosowski:** Ta inwestycja, która ma powstać na ul. Awicenny przede wszystkim znajduje się poza miastem Wrocławia — można tak powiedzieć, bo znajduje się na granicy miasta. Nowe miejsca pracy, już nie mówię wrocławian, bo we Wrocławiu nie ma problemu z bezrobociem, natomiast znaczne bezrobocie występuje na Dolnym Śląsku i jeżeli nie znajdą się pracownicy z miasta, to na pewno znajdą się pracownicy z Dolnego Śląska i z punktu widzenia społecznego jest to dobre rozwiązanie, że w tamtym miejscu to powstanie, nie będzie to żaden zakład produkcyjny, więc nie będzie emitował żadnego zanieczyszczenia, więc jest to czysta technologia informatyczna, w związku z czym nie ma żadnego zagrożenia, że będą w związku z tym jakieś ciężkie tiry jeździć po ul. Awicenny. Ja oczywiście zagłosuję za tym wnioskiem. Nowe miejsca pracy na obrzeżach miasta to jest dobre rozwiązanie. Przypominam jeszcze głosowanie w sprawie strefy legnickiej, która kiedyś była we Wrocławiu, głosowałem „przeciw”, ponieważ to była lokalizacja banku, który jest stricte instytucją finansową, która w moim przekonaniu nie potrzebuje wsparcia jako strefa, natomiast w tym przypadku zagłosuję „za”, ponieważ są to nowe miejsca pracy, czysta sprawa, czysta technologia.

**Radny Piotr Uhle:** .Nowoczesna była, jest i będzie za wsparciem dla przedsiębiorców, w szczególności dla przedsiębiorców, którzy tworzą te najbardziej cenne dla Wrocławia miejsca pracy, w szczególności dotyczące branży technologicznej, innowacyjnej. Mamy tutaj informacje dotyczące sporej inwestycji, utworzenia sporej ilości miejsc pracy, przeniesienia spółki do Wrocławia. To jest naturalne, że w takich sytuacjach, jeśli chodzi o podatek od nieruchomości, po to został przygotowany taki program w gminie Wrocław, żebyśmy takie wsparcie oferowali. Nadal myślę, że kwestia dodatkowych pracowników nie będzie z punktu widzenia aglomeracji dla Wrocławia problemem, to jest zdecydowanie wartość dodatnia. .Nowoczesna zdecydowanie uznaje taką zasadę, że przedsiębiorcom należy ufać i wspierać a nie kontrolować bez końca i bez możliwości ograniczenia czasu tej kontroli. Bardzo serdecznie za to dziękuję. Klub .Nowoczesna będzie głosował „za”.

**Prezes Spółki pod firmą ARAW S.A. Dariusz Ostrowski:** Wymienione przeze mnie przykłady polskich firm, które urosły w ostatnim czasie, budując swój potencjał, kapitał i rozwój na prywatnym polskim majątku typu: Work Service, Impel, Selena, żadne z nich nie korzystały z działalności w strefie ekonomicznej, bo albo nie chciały się poddać bardzo szczegółowej weryfikacji, kontroli ze strony służb finansowych, albo przedmiot ich działalności nie upoważniał do zezwolenia na prowadzenia działalności w strefie ekonomicznej. Proste usługi np. rachunkowe, rekrutacyjne, call center nie uzyska pozwolenia na prowadzenie działalności w strefie ekonomicznej. W nawiązaniu do drugiego pytania, w czym niedomaga teren przy ul. Awicenny, zezwolenie na prowadzenie działalności w strefie ekonomicznej i możliwość korzystania z elementów pomocy publicznej nie jest adresowane do firmy, nie jest adresowane do terenu. Trzeba wzmocnić niedomagający teren przy ul. Awicenny, więc utwórzmy tam strefę ekonomiczną — jest to bardzo uproszczone, a nawet błędne rozumowanie. Pomoc publiczną w postaci ulgi w podatku dochodowym od osób prawnych otrzymuje przedmiot działalności, która z punktu widzenia Państwa jest szalenie istotna i powoduje atrakcyjność, wzrost i rozwój. Wszystkie zaangażowane, zaawansowane nowoczesne procesy technologiczne oparte o informatykę, ośrodki badawczo-rozwojowe, te będą otrzymywały zezwolenie na prowadzenie działalności w strefie ekonomicznej bez względu na to, czy firma nazywa się „Y”, czy „X”, czy będzie to na ul. Awicenny, czy będzie to na pl. Solnym. Brakuje branż badawczo-rozwojowych, brakuje takiej branży jak KPO, brakuje firm informatycznych, bo one tworzą we Wrocławiu ogromnie dobry klimat, żeby mogli Ci najlepsi studenci po skończonej nauce we Wrocławiu pozostać, po to żeby zachęcić innych specjalistów z regionu Polski do przyjazdu, życia, mieszkania i płacenia tego PIT-u we Wrocławiu i po to, żeby ci specjaliści nawet z zagranicy wysokiej klasy przyjeżdżali i czynili to miasto jeszcze bardziej atrakcyjnym. Wspominałem o tym pozytywnym dodatnim saldzie migracji wewnętrznej, ale zapomniałem Państwu dodać, że w 2016 r. to saldo migracji wewnętrznej wynosiło

ponad 2000 osób, przy czym 540 osób z zagranicy przyjechało, a wyjechało tylko 92. Można powiedzieć, że tylko ok. 25% ma to wpływ przede wszystkim specjalistów z zagranicy. Według oświadczeń firmy, ona zamierza przenieść siedzibę z Wysokiej do Wrocławia, co ma oczywiście kapitalne, zasadnicze znaczenie, jeżeli chodzi o udział gminy w podatku CIT. Nie umiem odpowiedzieć, dlaczego wałbrzyska, proszę zwrócić uwagę, że na terenie Wrocławia czy w aglomeracji wrocławskiej funkcjonują 4 specjalne strefy ekonomiczne: wałbrzyska, legnicka, tarnobrzeska i kamiennogórska. Podejmowane inicjatywy ze strony samych zainteresowanych, powiedzmy sobie może "wybierają", czy to będzie wałbrzyska, czy to będzie legnicka. Hasco-Lek, pamiętając ubiegły rok, rozpoczął te działania z zarządem legnickiej specjalnej strefy ekonomicznej, natomiast z punktu widzenia wysokości pomocy, spełniania kryteriów i warunków nie ma żadnej różnicy, czy to jest wałbrzyska, czy legnicka, czy to byłaby tarnobrzeska. Nie umiem odpowiedzieć, ale chyba nikt nie umie odpowiedzieć na pytanie, czy te 100 dodatkowych osób będzie płaciły PIT we Wrocławiu, czy też nie, jeżeli będą mieszkańcami Wrocławia. Jeżeli będziemy tworzyć im warunki atrakcyjnego życia, pracy, mieszkania we Wrocławiu, to będą płacić go na pewno we Wrocławiu. Jeżeli nie mieszkają we Wrocławiu, przebywają czasowo, są podejmowane różne działania, typu ostatnio rozstrzygnięty konkurs „Płać PIT we Wrocławiu”, aby korzystać z tej możliwości, że nawet osoby niezamieszkujące, niezameldowane na terenie Wrocławia mogły płacić ten podatek, co z punktu widzenia wpływu do budżetu miasta jest szalenie istotne. Udział gminy w podatku PIT wynosi w granicach 39%, w tym z podatku CIT, z którego mogłyby korzystać firmy działające na tym terenie i korzystające z zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej. Udział gminy jest w granicach 6%. Czy miasto przewiduje zwolnienia z podatku od nieruchomości? Ja nie umiem odpowiedzieć na to pytanie, natomiast adresatem jest Rada Miejska, bo to Rada Miejska będzie wyrażała zgodę, więc pewno w którymś momencie zapyta się inwestor, czy Rada Miejska zechce go zwolnić z podatku od nieruchomości. Ja jedynie wspominałem, że w roku 2014 Wysoka Rada podjęła takie uchwały, w których udziela tego rodzaju form pomocy i wsparcia, i jest zainteresowana udzielaniem zwolnień w podatku od nieruchomości dla inwestorów inwestujących, bądź organizującym nowe miejsca pracy. Ja też do końca nie wiem, nie jestem pełnomocnikiem firmy, ja jedynie posiadam takie informacje, jakie wnioskodawca przedłożył, które żeśmy analizowali i które były niezbędne i konieczne, aby wystąpić z inicjatywą projektu uchwały Rady Miejskiej. Czy on zajmie cały ten budynek 23 000 m<sup>2</sup>, czy będzie podnajmował, ale na pewno co oświadczył, że nie będzie żadna powierzchnia przeznaczona handlowo, jedynie takie powierzchnie usługowe na parterze na przedszkole dla swoich pracowników i takie, no nazwijmy to, zaplecze socjalne typu stołówka, jakaś kantyna. Natomiast jeżeli będzie podnajmował i jakaś z firm będzie prowadziła ten rodzaj działalności, który będzie mógł uzyskać zezwolenie na prowadzenie działalności w strefie ekonomicznej, to będzie mógł taki podmiot o takie zezwolenie się starać, ale wcale nie będzie musiał występować o takie zezwolenie. Pewnym kazusem jest Grunwaldzki Center, duży biurowiec w sercu miasta, który jest objęty wałbrzyską specjalną strefą ekonomiczną, tam nie ma żadnych zasieków oznaczających, że jest to teren szczególnie chroniony czy szczególnej troski i mogę powiedzieć, że w chwili obecnej żaden podmiot mający siedzibę w Grunwaldzki Center nie korzysta z zezwolenia na prowadzenie działalności w strefie ekonomicznej ze słusznych powodów, albo im się nie chce, albo nie ma dochodu i nie ma z czego odpisywać sobie żadnej ulgi, albo też przedmiot ich działalności nie wpisuje się w te warunki, które są określone ustawą o strefach ekonomicznych. Na ul. Awicenny Logintrans nie dostanie ulgi w podatku dochodowym na całą swoją działalność, tylko na część swojej działalności, tylko tę, która przez zarząd strefy zostanie zweryfikowana, sprawdzona i uzgodniona. Objęcie strefą tego obiektu nie oznacza, że firma jako taka dostaje ulgę w podatku dochodowym, co by tam nie robiła. Najemcy mogą prowadzić działalność strefową, jeśli spełni warunki, a ich przedmiot działalności będzie związany z innowacjami, nowymi technologiami, z rozwiązaniami, które będą akceptowane przez Zarząd Strefy, bo to on w konsekwencji wydaje zgodę na prowadzenie tej działalności.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 939/17**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 1, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIX/887/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na objęcie granicami Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „INVEST-PARK” nieruchomości położonej na terenie Gminy Wrocław została przyjęta.

[red. — W tym momencie Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił 30 min przerwy. Przypominam, że Pan Dyrektor Magdziarz oczekuje w Klubie Radnego na ustalenia dotyczące I sesji Rad Osiedli]

**5. Udzielenia przez Gminę Wrocław pomocy finansowej Województwu Dolnośląskiemu na realizację zadania w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich – druk nr 948/17**

**Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Zbigniew Komar:**

Przedkładam projekt uchwały w sprawie pomocy przez gminę Wrocław samorządowi województwa dolnośląskiego na realizację zadania związanego z realizacją przewozów kolejowych. Chodzi tutaj o przewozy na linii nr 292, czyli linii łączącej Jelcz-Miłoszyce ze stacją Wrocław-Sołtysowice. Jest to tzw. drugie połączenie Jelcza z Wrocławiem. Przypomnę, że pierwsze, dotychczas eksploatowane w przewozach pasażerskich, to jest linia z Jelcza Laskowic przez Siechnice i Brochów do Wrocławia Głównego. Natomiast ta linia 292, która w granicach Wrocławia przebiega przez osiedla Wojnów, Strachocin, Swojczyce, Kowale, jest od kilkunastu lat pozbawiona obsługi komunikacją pasażerską. Tam tylko się odbywają przewozy towarowe. W tej chwili potrzeby tych osiedli we Wrocławiu w zakresie zapewnienia im dobrego dojazdu do centrum są powszechnie znane. Standard komunikacji zbiorowej oparty jest dzisiaj na liniach autobusowych, bo tylko to było dzisiaj możliwe, co ma swoje zalety po godzinach szczytu, kiedy to autobusy sprawnie się przemieszczają. Natomiast w godzinach szczytu nie mogą niestety wyprzedzić tych setek samochodów, które z tej strony wjeżdżają do Wrocławia, więc ta komunikacja nie jest atrakcyjna. W związku z tym są starania o uruchomienie przewozów kolejowych na tym odcinku i jak zapewne Państwo wiecie zaplanowana jest duża modernizacja tej linii. Przyznane są na to środki z Regionalnego Programu Operacyjnego. Ta modernizacja w 2019 r. będzie przebiegać i podniesie istotnie parametry eksploatacyjne tej linii. Dzięki temu będzie można rzeczywiście bardzo atrakcyjne przewozy na tej linii zorganizować. Tym niemniej presja rad osiedla i mieszkańców w tym rejonie jest bardzo duża, żeby już doraźnie coś poprawić, dać im jakąkolwiek szansę dojazdu do centrum. W związku z tym PKP Polskie Linie Kolejowe, czyli zarządca drogi, wykonał remont doraźny, bo to tak tylko można nazwać, odcinka pomiędzy stacją Wrocław-Sołtysowice a ostatnim przystankiem na terenie Wrocławia, tj. przystanek Wrocław-Wojnów. Ten odcinek został na tyle wyremontowany, plus podniesiono standard peronów, przystanków, umieszczono tam m. in. wiaty, oświetlenie nowe zrobiono, że jest możliwa obsługa pasażerska tego odcinka. Niestety tylko do przystanku Wrocław-Wojnów. W kontekście warunków technicznych samorząd województwa zaproponował miastu uruchomienie w tym roku i ewentualnie kontynuację jeszcze w przyszłym roku, jeżeli wyniki będą zadowalające, uruchomienie takich przewozów na razie tylko w granicach Wrocławia, czyli pomiędzy przystankiem Wrocław-Wojnów a docelowo Wrocław Główny, a w większości przypadków jest to Wrocław-Nadodrze z przesiadką na dalszym odcinku, żeby dojechać do stacji Wrocław Główny. Samorząd wojewódzki nie może liczyć za bardzo na to, że przewoźnik uzyska jakieś istotne przychody z biletów na tym odcinku, ponieważ miasto Wrocław prowadzi już od kilku lat politykę, że w obrębie przystanków wrocławskich, czyli w granicach administracyjnych miasta, miasto wynegocjowało, że pokrywa koszty biletów za mieszkańca, jeżeli tylko dany mieszkaniec posiada ważny bilet okresowy na komunikację miejską lub też za tych mieszkańców, którzy mają w ogóle uprawnienia

do bezpłatnych przejazdów w granicach Wrocławia. Ponieważ tak się to odbywa na liniach kolejowych już od kilku lat, więc na tej linii trudno żeby przewoźnik, czyli Koleje Dolnośląskie będące spółką samorządu województwa, mógł liczyć na duży przychód. Oni szacują, że w ciągu roku ok. 230 000 PLN uzyskają przychodu na wszystkich pociągach. W związku z tym warunkiem kontynuacji tych przewozów jest udzielenie pomocy finansowej samorządowi województwa przez nasze miasto. Argumentem dodatkowym jest tutaj z jednej strony to, że nasi mieszkańcy dzięki temu, że mają te uprawnienia, to będą mogli korzystać bez wnoszenia dodatkowych opłat z tych przejazdów, a z drugiej strony są to przewozy całkowicie mieszczące się w granicach jednej gminy. Czyli nie mają one tego charakteru aglomeracyjnego, żeby kilka gmin korzystało z nich. Oczywiście w przyszłości to będą przewozy aglomeracyjne aż do Jelcz-Laskowc. I wtedy będzie inna sytuacja i inne zasady rozliczania tych przewozów i ewentualnego nawet ich współfinansowania. W tej chwili udało się do rozkładu jazdy na ten rok zaplanowanego wprowadzić tylko 13 par pociągów, czyli 13 pociągów w jedną stronę i 13 par pociągów w drugą stronę. Niestety 10 z nich musi kończyć bieg na stacji Wrocław-Nadodrze, a tylko 3 bezpośrednio dojeżdżają do Wrocławia Głównego. W przypadku tych 10 pociągów, to w 9 z tych 10 przypadków jest możliwość wygodnej przesiadki, jeśli ktoś chce kontynuować jazdę do przystanku Wrocław-Mikołajów lub Wrocław Główny. Może się on przesiąść na pociągi z Oleśnicy lub Trzebnicy. Czas czekania na przesiadkę jest różny: 7–8 min, ale czasem i 20 min, więc to się staje wtedy mało atrakcyjne. Z naszych obserwacji wynika jednak, że większość pasażerów wysiada na stacji Wrocław-Nadodrze i dalej realizuje swoją podróż środkami miejskiej komunikacji. Zasada jest taka, że dzięki tej dotacji będą możliwe przewozy we wszystkie dni robocze i to w dni szkolne, czyli z wyłączeniem wakacji i ferii szkolnych. Po prostu w te dni świąteczne, dni wolne, nie jest istotny problem utrudnień dojazdu — komunikacja autobusowa z tych osiedli przebiega dosyć sprawnie. Więc żeby ograniczyć koszty, to już nie zachęcaliśmy i nie wnioskowaliśmy, żeby również w niedzielę te pociągi jeździły. W tej chwili obłożenie tych pociągów nie jest zbyt duże, ale nie jest też tak małe jak prasa podawała. Zrobiliśmy na razie 5 takich wyrwykowych kontroli: 19 i 21 kwietnia, 9, 10 i 17 maja. Przed tym obserwowaliśmy jeszcze w okresie pierwszego tygodnia, kiedy były przejazdy bezpłatne. Ale to nie są charakterystyczne wyniki z tamtych dni. Natomiast od 17 kwietnia nie można już bezpłatnie jeździć, tylko należy mieć albo bilety miejskie, albo kupić u konduktora bilet kolejowy, jeżeli ktoś nie ma biletu miejskiego. Więc te przewozy w tej chwili, nawiązując do dyskusji w komisjach, to średnio w szczycie porannym 17, 27, 35 osób w kierunku centrum i trochę mniej, ale nie dużo, po południu w kierunku od centrum do Wojnowa. Jest tu jednak duża niesymetryczność tych przewozów, ponieważ w godzinach rannych z centrum w tamtą stronę bardzo rzadko ktoś jedzie. To są 2, 3, 5, 7 osób. A wynika to z faktu, że nie ma ciągle jeszcze przystanku tzw. Wrocław-Popiele — zaplanowany przystanek pomiędzy zakładami Volvo i zakładami 3M. Przystanek Swojczyce i przystanek Wojnowa nie są atrakcyjne dla podróżujących rano z centrum w tym samym kierunku. Oczywiście po modernizacji będą 3 dodatkowe przystanki, co ma zupełnie zmienić obraz i efektywność tej linii, bo powstaną przystanki przede wszystkim przy dużym parkingu na granicy Wrocławia, czyli przystanek tzw. Wrocław-Łany bezpośrednio przy rondzie, które mamy w granicach Wrocławia, dodatkowy przystanek na osiedlu Strachocin i dodatkowy przystanek właśnie Wrocław-Popiele pomiędzy zakładami 3M i Volvo. To spowoduje, że wykorzystanie tej linii będzie nie tylko w celu dojazdu do centrum, ale też w przeciwnych kierunkach, zarówno po południu, jak i do południa. W tej chwili jeżeli Rada Miejska zgodzi się na udzielenie tej pomocy finansowej w formie dotacji, to oczywiście będą tu obowiązywać wszystkie zasady z ustawy o finansach publicznych dotyczące zasad rozliczenia dotacji i ewentualnej kontroli prawidłowości jej wykorzystania. Przypomnę, że nie wnioskujemy o dotowanie przewoźnika, czyli Kolei Dolnośląskich, tylko samorządu wojewódzkiego, albowiem samorząd wojewódzki już w ramach swoich obowiązków organizacji przewozów kolejowych będzie odpowiadał za wszystkie formalne relacje z przewoźnikiem, czyli przestrzeganie wszystkich przepisów, rozliczeń, kontrola uprawnień i realizacji wszystkich przepisów kolejowych. Tutaj chodzi o zgodę, adnotację pomiędzy dwoma samorządami.

### Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

### Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – Przewodniczący Jan Chmielewski** – Rozmawialiśmy na posiedzeniu komisji na ten temat. Ja tylko krótko powiem, procedując, że rzeczywiście jest potencjał na tej linii. I jeżeli jeszcze rzeczywiście, tak jak Pan Dyrektor powiedział, przybędą przystanki, to warto teraz trochę zacisnąć zęby, żeby ludzie się przyzwyczaili i żeby zobaczyć te miejsca, które spowodują, że zainteresowanie pasażerów będzie większe. Jeszcze raz wspomnę, że mówiliśmy, że bardzo istotna jest promocja w zakresie informacji i także tych [red. — parkingów] „park&ride”. Bo to jest właśnie istotna sprawa, żeby ludzie mogli zostawić rower czy samochód i się przemieścić [red. — pociągiem]. Oczywiście jeżeli będą już w grafiku te linie, to będzie to jeszcze lepiej. Należy to postrzegać jako znaczącą poprawę. A pewnie jeżeli zafunkcjonuje już kolej aglomeracyjna, to z kolei ona nie będzie startowała od zera. Czyli nie będzie już tego efektu początkowego, że trzeba będzie ludzi do niej przyzwyczaić, tylko ludzie będą — tak jesteśmy przekonani — cieszyć się, że po prostu jest już jeszcze lepsza jakość, jeśli chodzi o usługi. I wszyscy sobie pewnie życzymy, żeby tak było.

### Dyskusja:

**Radny Robert Pieńkowski:** Oczywiście jest to działanie, które zmierza w kierunku zapewnienia mieszkańcom Wrocławia, zwłaszcza z tej części, o której tutaj mowa, możliwości szybkiego dojazdu do centrum. I to jest rzecz, którą jak najbardziej należy pochwalać i absolutnie jak najszybciej realizować. To, o czym Pan Wicedyrektor wspominał, czy to będzie 9 osób w trakcie jednego przejazdu, tak jak któraś z gazet napisała, czy to będzie nawet 30 osób, to tak czy owak nie są to liczby, które powalają z całą pewnością. Bo organizowanie całego składu dla, powiedzmy, 30 osób to nie rozładowuje nam korków, w związku z czym jest postulat, aby po pierwsze ta kolej była rozbudowywana tak szybko, jak to tylko możliwe. Ale choćby kwestia dojazdu do centrum Wrocławia, bo na Dworcu Nadodrze zmusza się do kolejnej przesiadki i w kolejnym korku być może zmierzanie do celu... Natomiast również musi zwiększyć się, i to znacząco, liczba przystanków, bo wtedy ci ludzie będą mieli gdzie wsiąść. Proszę zwrócić uwagę np. na tzw. przystanek Sołtysowice. To są tzw. Sołtysowice, które jako osiedle leżą tak naprawdę kilka kilometrów dalej. Więc nikt tam ani na pieszo, ani w inny sposób specjalnie nie będzie dojeżdżał, żeby dojechać do np. Nadodrza. A z kolei np. Karłowice — tutaj byłoby doskonałe miejsce, które prawdopodobnie cieszyłoby się dużym zainteresowaniem, tylko takie przystanki muszą powstać. Wtedy ta inicjatywa, to przedsięwzięcie będzie zdawało egzamin i nie będziemy się musieli licytować, czy tam jest kilka, kilkanaście czy kilkadziesiąt [red. — pasażerów], bo po prostu będą pełne składy jechały, jak sądę.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas:**

Kibicuję bardzo temu przedsięwzięciu. Mam okazję bezpośrednio z okna je obserwować. Ten pociąg rano, 6.05, zawsze wita mnie i gwizdże pod oknem, dlatego bardzo mnie to cieszy, że ten pociąg powstał. Oczywiście to wymaga promocji i czasu, przyzwyczajenia pewnych i pewnych nawyków, których nabiorą ludzie mieszkający w okolicy. Ale myślę, że to jest naprawdę bardzo dobre rozwiązanie i ono na pewno bardzo dobrze zafunkcjonuje.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Zbigniew Komar:**

Uzupełniając chciałem poinformować, że na odcinku linii od Sołtysowic do Wrocławia Głównego, to jest linia 143, zaplanowane są nowe przystanki. Jeden się nazywa Wrocław-Karłowice w rejonie ul. Czajkowskiego, drugi to Wrocław-Szczepin, czyli przy ul. Długiej — Tesco, ZDiUM — tam, gdzie nasz tramwaj będzie na dole miał przystanek tramwajowy. Czyli będzie istniała możliwość przesiadki. Analizowana jest zasadność przystanku przy ul. Rychtańskiej, bo też są postulaty. Ale odległości są bardzo małe, więc tu nie mogę powiedzieć... Tyle tylko, że przy tym temacie tego nie omawiałem, bo normalnie linia 292, ta modernizowana, kończy się w Sołtysowicach. A tamto to jest linia 143. Ale tak naprawdę pociąg jeździ po obu tych liniach. Czyli co najmniej te dwa nowe przystanki powstaną poza tymi trzema, które wcześniej omawiałem. A może i nawet trzy na linii 143. [red. — głosy z sali] To jest problem Rządu RP, powiem dokładnie, bo linia 143 jest na liście rezerwowej Krajowego Programu Kolejowego. Były obietnice, że jeśli się uda, to będzie przesunięta na listę podstawową, bo tam np. linia na Wołów jest na liście podstawowej, a ta jest niestety jako rezerwa. Ale jeżeli zostanie przesunięta, to w ramach modernizacji linii 143 te przystanki mają powstać między Sołtysowicami a Nadodrzem, a Wrocławiem Głównym nawet, czy Mikołajowem.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 948/17**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIX/888/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie udzielenia przez Gminę Wrocław pomocy finansowej Województwu Dolnośląskiemu na realizację zadania w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich została przyjęta.

**5A. Wskazania miejsca realizacji obowiązku szkolnego uczniów szkoły podstawowej w innej publicznej szkole podstawowej powstałej z przekształcenia gimnazjum – druk nr 961/17**

**Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski:** Chciałem Państwa prosić o przyjęcie uchwały, którą już przegłosowaliście Państwo swego czasu. Różnica polega tylko na tym, że Wojewoda Dolnośląski zwrócił się z prośbą, aby ogłosić to jako akt prawa miejscowego i ogłosić w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. I żeby zadośćuczynić tej prośbie, proszę o przyjęcie tego w nowej formule. Merytorycznie nic się nie zmieni, tylko sam tryb obwieszczenia będzie inny.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna



#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia jednogłośnie pozytywna

#### **Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 961/17**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIX/889/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie wskazania miejsca realizacji obowiązku szkolnego uczniów szkoły podstawowej w innej publicznej szkole podstawowej powstałej z przekształcenia gimnazjum została przyjęta.

#### **6. Wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Zaporoskiej we Wrocławiu – druk nr 940/17**

##### **Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek:**

Przedkładając komplet sześciu projektów uchwał dotyczących odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, chciałabym kilka słów tytułem wstępu. Celem udzielenia bonifikaty jest ułatwienie nabycia lokali mieszkalnych przez dotychczasowych najemców i w ten sposób zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych. O tym, czy najemca nabywający ten lokal skorzysta bezpośrednio sam z własności tego lokalu, czy też dopuści do tego osoby bliskie, decyduje on sam. Taka decyzja, przekazania w drodze darowizny lokalu czy też jego udziału na rzecz osoby bliskiej, nie rodzi skutków w postaci obowiązku zwrotu bonifikaty. Jednak już osoba obdarowana w każdym przypadku zobowiązana jest do zwrotu udzielonej bonifikaty od tej części lokalu, którą przejęła i przekazała dalej czy też od całego lokalu. [...] I w każdym z tych przypadków – w ostatnim roku trzy takie wyroki mamy – sąd stwierdził, że nie są uzasadnione roszczenia gminy, albowiem naruszają one zasady współżycia społecznego, takie jak: zasada sprawiedliwości społecznej, zasada solidarności wyrażająca się obowiązkiem wspierania oraz dbania o osoby starsze i niepełnosprawne oraz wspierania osób dotkniętych różnego rodzaju wypadkami losowym, oraz zasada zaufania obywatela do administracji publicznej. Tak więc mamy świadomość, że kierując sprawy na drogę postępowania sądowego, prawdopodobnie nie uzyskalibyśmy decyzji o zwrocie bonifikaty. Dlatego też korzystając z art. 68 ust. 2c, kiedy to prezydent może odstąpić od żądania zwrotu bonifikaty za zgodą rady miejskiej, kierujemy projekty uchwał w tych sprawach. I tak sprawa pierwsza dotyczy lokalu przy ul. Zaporoskiej. [...]

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 940/17**

**Wyniki głosowania:** za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIX/890/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Zaporoskiej we Wrocławiu została przyjęta.

**7. Wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Nowowiejskiej we Wrocławiu – druk nr 941/17**

**Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek:**  
Sprzedany lokal przy ul. Nowowiejskiej. [...] W związku z powyższym jesteśmy zmuszeni żądać zwrotu tej części bonifikaty, [...]

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 941/17**

**Wyniki głosowania:** za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIX/891/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Nowowiejskiej we Wrocławiu została przyjęta.

**8. Wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Kardynała Augusta Hłonda we Wrocławiu – druk nr 942/17**

**Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek:**

Lokal przy ul. Hlonda [...] Tak że to uzasadnia uznanie tej sytuacji jako szczególnej i odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 942/17**

**Wyniki głosowania:** za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIX/892/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Kardynała Augusta Hlonda we Wrocławiu została przyjęta.

**9. Wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Gwareckiej we Wrocławiu – druk nr 943/17**

**Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek:** Dotyczy sprzedaży lokalu przy ul. Gwareckiej. [...] I to uzasadnia wystąpienie o odstąpienie od zwrotu bonifikaty.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 943/17**

**Wyniki głosowania:** za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIX/893/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Gwareckiej we Wrocławiu została przyjęta.

**10. Wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Mieleckiej we Wrocławiu – druk nr 944/17**

**Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek:** Dotyczy sprzedaży lokalu mieszkalnego przy ul. Mieleckiej. [...] W dalszym ciągu mieszka w lokalu mieszkalnym przy ul. Mieleckiej, czyli warunki mieszkaniowe dla niej są zabezpieczone i stąd prosba o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 944/17**

**Wyniki głosowania:** za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIX/894/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Mieleckiej we Wrocławiu została przyjęta.

**11. Wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Powstańców Śląskich we Wrocławiu – druk nr 945/17**

**Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek:** Dotyczy sprzedaży lokalu mieszkalnego przy ul. Powstańców Śląskich. [...] W takiej sytuacji uważamy również, że spełnione są te warunki i te kryteria, które Państwo już tutaj opiniowali, odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty [...]

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna

#### **Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 945/17**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIX/895/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Powstańców Śląskich we Wrocławiu została przyjęta.

- 12. Wyrażenia woli współdziałania przez Gminę Wrocław i utworzenia partnerstwa z gminami Kobierzyce, Sobótka, Miękinia, Oborniki Śląskie i Długołęka w celu realizacji projektu pn. „Edukacja i partnerstwo bez barier – upowszechnienie i zapewnienie wysokiej jakości edukacji przedszkolnej poprzez utworzenie nowych miejsc wychowania przedszkolnego, organizację dodatkowych zajęć edukacyjnych dla dzieci oraz podnoszenie kwalifikacji nauczycieli w 16 wybranych placówkach na terenie WrOF (Wrocław, Kobierzyce, Sobótka, Miękinia, Oborniki Śląskie i Długołęka)” – druk nr 954/17**
- 13. Wyrażenia woli współdziałania przez Gminę Wrocław i utworzenia partnerstwa z gminami Wisznia Mała, Żórawina, Oborniki Śląskie w celu realizacji projektu pn. „Akcja Integracja!” – druk nr 953/17**
- 14. Wyrażenia woli współdziałania przez Gminę Wrocław i utworzenia partnerstwa z Województwem Dolnośląskim oraz Powiatami Bolesławieckim, Jeleniogórskim, Lubańskim, Lwóweckim, Świdnickim, Wołowskim, Wrocławskim w celu realizacji projektu pn. „Nowa Perspektywa – Lepszy Start” – druk nr 958/17**
- 15. Wyrażenia woli współdziałania przez Gminę Wrocław i utworzenia partnerstwa z Województwem Dolnośląskim oraz powiatami Bolesławieckim, Dzierżoniowskim, Kamiennogórskim, Kłodzkim, Lubańskim, Oleśnickim, Polkowickim, Strzelińskim, Średzkim, Świdnickim, Wałbrzyskim, Wołowskim, Ząbkowickim, gminami Jelenia Góra, Legnica, Wałbrzych i Politechniką Wrocławską w celu realizacji projektu pn. „Zawodowy Dolny Śląsk” – druk nr 955/17**

**16. Wyrażenia woli współdziałania przez Gminę Wrocław i utworzenia partnerstwa z gminami Długołęka i Kobierzyce w celu realizacji projektu pn. Budowa sieci dróg dla rowerów na terenie Gmin Długołęka, Kobierzyce i Wrocław – druk nr 956/17**

**17. Wyrażenia woli współdziałania przez Gminę Wrocław i utworzenia partnerstwa z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. oraz gminami Czernica i Jelcz Laskowice w celu realizacji projektu pn. Rewitalizacja linii kolejowej nr 292 na odcinku Jelcz Miłoszyce – Wrocław Sołtysowice w celu przywrócenia przewozów pasażerskich we WrOF – druk nr 957/17**

**Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Tomasz Sołowiej:** Zmiana we wszystkich projektach uchwał w istocie dotyczy zmiany podstawy prawnej w umowach partnerstw funkcjonujących w tych projektach unijnych, są one dofinansowane ze środków Unii Europejskiej, i wprowadzenie nowej podstawy prawnej, art. 18 ustawy o samorządzie gminnym, do obecnie funkcjonującego art. 33 tzw. ustawy wdrożeniowej. Zmiana ma charakter formalny, ma charakter porządkujący i tak naprawdę wynika z pewnego ukształtowania, wyklarowania praktyki prawnej w realizacji projektów unijnych. I teraz po kolei, projekty — to są cztery projekty społeczne i dwa infrastrukturalne. Pierwszy projekt, „Edukacja i partnerstwo bez barier — upowszechnienie i zapewnienie wysokiej jakości edukacji przedszkolnej poprzez utworzenie nowych miejsc wychowania przedszkolnego, organizację dodatkowych zajęć edukacyjnych dla dzieci oraz podnoszenie kwalifikacji nauczycieli w 16 wybranych placówkach na terenie WrOF [red. — Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego] (Wrocław, Kobierzyce, Sobótka, Miękinia, Oborniki Śląskie i Długołęka)”. Projekt jest już realizowany, wartość całkowita projektu to 8 600 000 PLN, kwota dofinansowania ogółem to 7 400 000 PLN, gdzie całkowita wartość projektu dla gminy Wrocław to ok. 4 700 000 PLN, a kwota dofinansowania dla gminy Wrocław to ok. 4 000 000 PLN. W całym projekcie objętym dofinansowaniem jest 700 miejsc przedszkolnych, natomiast na terenie gminy Wrocław to jest 375 miejsc przedszkolnych w dwóch przedszkolach: w Przedszkolu nr 10 przy ul. Piotrkowskiej 200 miejsc przedszkolnych i funkcjonuje tam projekt od września zeszłego roku oraz w Przedszkolu nr 8 z oddziałami integracyjnymi w placówce przy ul. Suwalskiej 175 miejsc i planowane rozpoczęcie działań w ramach tego programu w tym obiekcie od września tego roku. Oczywiście zakres tego projektu to dofinansowanie nowo utworzonych miejsc wychowania przedszkolnego przez rok. W ramach tych kosztów mówimy o kosztach zatrudnienia nauczycieli, personelu administracyjnego i kosztach mediów oraz pozostałe elementy: zajęcia dodatkowe dla dzieci, w szczególności dla dzieci niepełnosprawnych i z grup integracyjnych, doskonalenie nauczycieli oraz zakup pomocy dydaktycznych. Drugi projekt, „Akcja Integracja!”, tutaj partnerem wiodącym jest gmina Wrocław. Współpracujemy w ramach tego projektu z gminą Wisznia Mała, Zórawina i Oborniki Śląskie. Wartość całkowita projektu to ok. 1 500 000 PLN i kwota dofinansowania blisko 1 500 000 PLN. Gro tej kwoty to kwota, która będzie wydatkowana we Wrocławiu, ok. 1 400 000 PLN. Celem projektu jest poprawa funkcjonowania społecznego i budowa zdolności do samodzielnego świadczenia pracy 120 osób niezatrudnionych, mieszkańców Wrocławia w tym jest 108 osób, i są to osoby zdiagnozowane zagrożeniem ubóstwem, wykluczeniem społecznym. A pomoc ma mieć charakter wsparcia w powrocie do życia i społecznego, i zawodowego. Trzeci projekt, „Nowa Perspektywa — Lepszy Start”, funkcjonuje od początku tego roku. Partnerem wiodącym jest województwo dolnośląskie, a partnerem projektu jest gmina Wrocław, powiat bolesławiecki, jeleniogórski, lubański, lwówecki, oławski, swidnicki, wołowski i wrocławski. Wartość całkowita projektu to 11 000 000 PLN, kwota dofinansowania to 10 500 000 PLN, gdzie we Wrocławiu kwota całkowita to ok. 1 300 000 PLN. Natomiast dofinansowanie dla gminy Wrocław to również ok. 1 300 000 PLN. Celem projektu jest wsparcie o charakterze społecznym i zawodowym 486 z 11 dolnośląskich młodzieżowych ośrodków wychowawczych. We Wrocławiu wsparty jest jeden młodzieżowy ośrodek wychowawczy i 84 wychowanków. Tu oczywiście

szerokie działania mające zapewnić wsparcie wychowanków, zarówno jeżeli chodzi o instrumenty aktywnej integracji o charakterze społecznym, o charakterze zawodowym, a także wsparcie dla rodziców i opiekunów prawnych w kwestii dotyczącej wychowania tych osób. Kolejny projekt, „Zawodowy Dolny Śląsk”. Projekt partnerski, gdzie partnerem wiodącym jest województwo dolnośląskie. Osiemnastu partnerów: gmina Wrocław, powiat bolesławiecki, dzierzoniowski, kamiennogórski, kłodzki, lubański, oleśnicki, polkowicki, strzeliński, średzki, świdnicki, wałbrzyski, wołowski, ząbkowicki, gmina Jelenia Góra, Legnica, Wałbrzych i Politechnika Wrocławska. Całkowita wartość projektu to blisko 4 200 000 PLN, kwota dofinansowania to 4 000 000 PLN. Całkowita wartość szacowana dla gminy Wrocław to 67 000 PLN i dofinansowanie w wysokości blisko 60 000 PLN. Celem projektu jest poprawa jakości kształcenia w szkołach zawodowych na terenie Dolnego Śląska, zarówno w odniesieniu do uczniów, jak i do nauczycieli. Są przewidziane zajęcia warsztatowo-laboratoryjne i dla uczniów, i dla nauczycieli oraz staże zawodowe dla uczniów tych szkół. We Wrocławiu szkołą biorącą udział w tym projekcie jest Technikum nr 15. I dwa projekty infrastrukturalne. Budowa sieci dróg dla rowerów na terenie gmin Długołęka, Kobierzyce i Wrocław — liderem projektu jest gmina Wrocław, partnerami są gmina Kobierzyce i gmina Długołęka. Całkowita wartość projektu to blisko 57 000 000 PLN. Kwota dofinansowania to ok. 47 000 000 PLN, gdzie we Wrocławiu całkowita wartość to 44 000 000 PLN i dofinansowanie blisko 37 000 000 PLN. W ramach projektu wybudowanych zostanie ok. 41 km dróg rowerowych, natomiast z tego we Wrocławiu wybudowanych zostanie 21 km dróg rowerowych. Większość zadań cząstkowych wchodzących w skład tego projektu jest już wykonana. To gdzieś mniej więcej  $\frac{3}{4}$  tego projektu. I ostatni projekt: Rewitalizacja linii kolejowej nr 292 na odcinku Jelcz Miłoszyce — Wrocław Sołtysowice w celu przywrócenia przewozów pasażerskich we WrOF. Tutaj liderem projektu jest PKP PLK, partnerami gmina Wrocław, gmina Trzebnica i gmina Jelcz-Laskowice. Wartość całkowita projektu to blisko 72 000 000 PLN, a wartość dofinansowania to blisko 50 000 000 PLN, gdzie na terenie gminy Wrocław wartość całkowita to ok. 2 000 000 PLN i kwota dofinansowania to 1 400 000 PLN. Całkowita długość zrewitalizowanej linii kolejowej to 21 km, a elementem realizowanym na terenie gminy Wrocław jest park&ride Łany, gdzie będą wybudowane miejsca parkingowe i podstawowa infrastruktura towarzysząca, czyli drogi dojazdowe, stojaki dla rowerów itd. Bardzo proszę Wysoką Radę o zaakceptowanie przedstawionych projektów.

#### **Opinie klubów (do 6 uchwał):**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji (do 6 uchwał):**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – Przewodnicząca Agnieszka Rybczak** – Komisja opiniowała tylko jeden z tych projektów, na druku nr 954/17 i opinia Komisji jest pozytywna.

#### **Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 954/17**

**Wyniki głosowania:** za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIX/896/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie wyrażenia woli współdziałania przez Gminę Wrocław i utworzenia partnerstwa z gminami Kobierzyce, Sobótka, Miękinia, Oborniki Śląskie i Długołęka w celu realizacji projektu pn. „Edukacja i partnerstwo bez barier — upowszechnienie i zapewnienie wysokiej jakości edukacji przedszkolnej poprzez utworzenie nowych miejsc wychowania przedszkolnego, organizację dodatkowych zajęć edukacyjnych dla dzieci oraz podnoszenie kwalifikacji nauczycieli w 16 wybranych placówkach na terenie WrOF (Wrocław, Kobierzyce, Sobótka, Miękinia, Oborniki Śląskie i Długołęka)” została przyjęta.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 953/17**

**Wyniki głosowania:** za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIX/897/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie wyrażenia woli współdziałania przez Gminę Wrocław i utworzenia partnerstwa z gminami Wisznia Mała, Żórawina, Oborniki Śląskie w celu realizacji projektu pn. „Akcja Integracja!” została przyjęta.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 958/17**

**Wyniki głosowania:** za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIX/898/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie wyrażenia woli współdziałania przez Gminę Wrocław i utworzenia partnerstwa z Województwem Dolnośląskim oraz Powiatami Bolesławieckim, Jeleniogórskim, Lubańskim, Lwóweckim, Świdnickim, Wołowskim, Wrocławskim w celu realizacji projektu pn. „Nowa Perspektywa — Lepszy Start” została przyjęta.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 955/17**

**Wyniki głosowania:** za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIX/899/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie wyrażenia woli współdziałania przez Gminę Wrocław i utworzenia partnerstwa z Województwem Dolnośląskim oraz powiatami Bolesławieckim, Dzierżoniowskim, Kamiennogórskim, Kłodzkim, Lubańskim, Oleśnickim, Polkowickim, Strzelińskim, Średzkim, Świdnickim, Wałbrzyskim, Wołowskim, Ząbkowickim, gminami Jelenia Góra, Legnica, Wałbrzych i Politechniką Wrocławską w celu realizacji projektu pn. „Zawodowy Dolny Śląsk” została przyjęta.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 956/17**

**Wyniki głosowania:** za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIX/900/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie wyrażenia woli współdziałania przez Gminę Wrocław i utworzenia partnerstwa z gminami Długołęka i Kobierzyce w celu realizacji projektu pn. Budowa sieci dróg dla rowerów na terenie Gmin Długołęka, Kobierzyce i Wrocław została przyjęta.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 957/17**

**Wyniki głosowania:** za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIX/901/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie wyrażenia woli współdziałania przez Gminę Wrocław



i utworzenia partnerstwa z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. oraz gminami Czernica i Jelcz Laskowice w celu realizacji projektu pn. Rewitalizacja linii kolejowej nr 292 na odcinku Jelcz Miłoszyce — Wrocław Sołtysowice w celu przywrócenia przewozów pasażerskich we WroF została przyjęta.

## **18. Gminnego programu opieki nad zabytkami na lata 2017—2020 – druk nr 952/17 I czytanie**

**Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków Agata Chmielowska:**  
[red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor MKZ posiłkowała się prezentacją multimedialną] Mam przyjemność zaprezentować Wysokiej Radzie „Gminny program opieki nad zabytkami Wrocławia na lata 2017—2020” i jest to I czytanie. Państwo będą mieli możliwość wniesienia uwag do programu. II czytanie jest zaplanowane na kolejne posiedzenie Rady Miejskiej. Przygotowując ten gminny program opieki, ale też w ogóle rozpoczynając pracę z zabytkami we Wrocławiu, myślę, że należało sobie zadać kilka pytań. I te pytania powinny zawierać w sobie odpowiedź taką, co to w ogóle jest za miasto i z czym my mamy tutaj do czynienia, z jakimi zabytkami mamy do czynienia. Ale też powinniśmy sobie może odpowiedzieć na pytanie, przygotowując ten program, co to miasto sobą reprezentuje i co mówią te zabytki o nas i o nasze wspólnotcie. I wreszcie może powinniśmy się zastanowić przy tworzeniu tego gminnego programu i stworzyć taką rzecz, w taki sposób wyznaczyć kierunki tej polityki związanej z ochroną dziedzictwa kulturowego, żeby to nie był tylko taki formalny dokument, ponieważ obowiązek jego sporządzenia raz, że wynika z ustawy o ochronie zabytków, jest obowiązkiem pana prezydenta. Ale myślę, że ten gminny program powinien nam odpowiedzieć na pytanie, co my jako wspólnota miejska i jako mieszkańcy Wrocławia uważamy za ważne, co widzimy, gdzie widzimy wartości i co chcemy z tymi zabytkami zrobić. I takie nastawienie, te pytania, powiedzmy, że legły u podstaw sformułowania treści tego programu opieki nad zabytkami. I chcieliśmy, żeby przynajmniej w części odpowiedź na te pytania została w programie zawarta. Na pewno również należało się zastanowić, jaka jest specyfika Wrocławia. To jest miasto, które jest specyficzne, jeżeli o ochronę dziedzictwa kulturowego, nie tylko z tego powodu, że mamy naprawdę dużo zabytków, że jest to zasób niezwykle zróżnicowany, bogaty, bardzo ciekawy i pod kątem naukowym, i pod kątem turystycznym, i wreszcie pod takim kątem, że tworzy nam bardzo ciekawe przestrzenie i bardzo ciekawe ramy do życia. Nam jako mieszkańcom. Na pewno jest to również miasto bardzo specyficzne, tak jak specyficzny jest cały Śląsk i tak jak specyficzna jest cała sztuka śląska. Więc to na pewno jest zasób, który jest wymagający i jego analiza również pozwoliła nam sformułować te elementy, które w tym programie opieki na lata 2017—2020 są zawarte. Biorąc pod uwagę to, jaki ten zasób zabytkowy jest, to bardzo bym prosiła, abyście widzieli Państwo ten program jako przejaw takiego działania, jakie jest niezbędne i konieczne. To znaczy takiego działania, które polega na planowaniu i na kształtowaniu oraz stymulowaniu polityki związanej z ochroną dziedzictwa kulturowego i takiej polityki, która wynika ze zwyczajnej troski i opieki o stan tego dziedzictwa i stan naszego miasta. W naszym odczuciu przedstawiony plan opieki nad zabytkami spełnia zarówno te wymagania, które zapisane są w ustawie o ochronie zabytków, ale spełnia również te zadania związane z ochroną zabytków, które ciąży na samorządzie gminnym. I mamy ogromną nadzieję, że tak również Państwo będziecie ten program widzieć. Analizy i obserwacje, które pozwoliły na sformułowanie tego programu, opierają się na kilku wnioskach. Te slajdy, które tutaj Państwo widzicie, poniekąd w ogólny sposób ilustrują te wnioski. To znaczy możemy powiedzieć sobie, że po parunastu latach regularnych działań, regularnego wsparcia, dotowania prac restauratorskich i konserwatorskich przy budynkach zabytkowych, wszystkich działań związanych z rewaloryzacją przestrzeni publicznych w centrum miasta, tak jak na tych początkowych slajdach było widać, nasze centrum miasta, Stare Miasto, jest w całkiem dobrej kondycji. I poza tym, że pozostały jeszcze oczywiście takie punktowe rzeczy do zrobienia,

pozostały takie miejsca, które ciągle troszkę nam odstają jakością, czyli np. Bulwar Słoneczny, teren przy kościele pw. św. Marcina, czy cały teren dawnego Wzgórza Leibnicha, którego Państwo znacie najlepiej historię, możemy powiedzieć, że to centrum miasta jest w całkiem dobrym stanie. Możemy powiedzieć, że sakralne dziedzictwo Wrocławia jest w dobrym stanie, że place czy miejsca reprezentacyjne również spełniają pewnego rodzaju wymogi stawiane przed centrum dużego miasta, jakim jest Wrocław. Pytanie jest o to, czy przestajemy w takim razie w tych obszarach działać. To pytanie powinno być w takim razie pytaniem, czy te obszary przestają być dla nas ważne. Myślę, że zarówno dla Państwa, jak i dla mnie odpowiedź jest zupełnie oczywista — nie, to nie są obszary, które przestają być dla nas ważne. One ciągle są dla nas bardzo istotne. Natomiast zauważyliśmy, że te wszystkie rzeczy i ten stan zabytków we Wrocławiu pokazuje nam nowe obszary, w których możemy działać. Ten gminny program wskazuje takie obszary. I z jednej strony, co już podkreślałam na wszystkich komisjach, w których miałam przyjemność uczestniczyć, chcielibyśmy zająć się tymi terenami i tymi dzielnicami, które mają czytelne, klarowne i bardzo wartościowe, jeżeli chodzi o wartości zabytkowe, przestrzenie publiczne. I chcielibyśmy tam skoncentrować swoje działania. Pierwszymi narzucającymi się przestrzeniami to np. Karłowice, Borek, Leśnica. Dalej to są obszary, których wartości zabytkowe nie są tak bardzo oczywiste. Czyli np. niezwykle malownicze Marszowice, albo Jerzmanowo. I to są te działania, które chcieliśmy tam skoncentrować. W dalszej kolejności chcielibyśmy zająć się takimi obiektami, o których możemy powiedzieć, że są to konkretne typy zabytków. Czyli mamy na myśli zabytki poprzemysłowe, postindustrialne, zabytki militarne tworzące niezwykle ciekawy zbiór we Wrocławiu oraz obiekty powstałe po 1945 r. Tutaj na fotografiach macie Państwo takie przykłady, którymi niedawno mieliśmy przyjemność się zająć. Nasze działania związane z tymi obiektami mają charakter dość szeroki i ciągły, dlatego że to, co Państwo widzicie na samym końcu, czyli to, że budynek ma odremontowaną elewację czy też podnosi się stan techniczny danego obiektu, to jest tak naprawdę koniec tych działań, które my, Państwo również, ale które gmina prowadzi i które Miejski Konserwator Zabytków nadzoruje. W obrębie tych działań przede wszystkim są działania związane z badaniem i dokumentacją tych obiektów, z upowszechnianiem wiedzy o nich oraz z budowaniem świadomości wartości zabytkowych tych wszystkich obiektów, które Państwo teraz widzicie. I te wszystkie działania, również te związane z zachęcaniem właścicieli do prowadzenia remontów, ze stymulowaniem tych działań, z szukaniem rozwiązań, czy to organizacyjnych, czy to finansowych, czy prawnych, kończą się tak naprawdę remontem danego obiektu i jego właściwym użytkowaniem. Więc nasze działania związane z tymi trzema grupami zabytków, a także obszarami, które wymieniłam w tych troszkę bardziej peryferyjnych dzielnicach, mają na celu doprowadzenie do remontów, natomiast są tak naprawdę bardzo szerokim zestawem bardzo różnorodnych działań, które leżą w zakresie działalności konserwatora oraz gminy. W dalszej kolejności z tego powodu, że widzimy taką potrzebę i stoimy wobec takiej sytuacji, że za kilka lat możemy znaleźć się w sytuacji, gdzie wyczerpią nam się możliwości programów dotacyjnych, które mamy, to naszą intencją jest zbudowanie nowych programów finansowania zabytków i prac przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, wskazanie nowych takich grup i działanie z nowymi grupami właścicieli tych zabytków. Natomiast realizując potrzeby włączenia mieszkańców w cały system ochrony dziedzictwa kulturowego, chcieliśmy zaproponować wyodrębnienie z pieniędzy poświęconych na Wrocławski Budżet Obywatelski pewnej puli środków, która byłaby przeznaczona na prace przy obiektach zabytkowych. Jest to bardzo ważna rzecz, przynajmniej ja ją tak widzę, z tego powodu, że pojawiły się już głosy, że może w ten sposób gmina chciałaby realizować zadania, które i tak na niej ciąży. Chodzi tutaj o coś zupełnie innego, ponieważ gmina nie może dotować prac przy obiektach, które nie są wpisane do rejestru [red. — zabytków]. Tutaj mam na myśli prace przy obiektach, których wartości zabytkowe nie powodują, że one do takiego rejestru mogłyby być wpisane. Natomiast bardzo często dana społeczność danej dzielnicy czy społeczność lokalna wskazuje na takie obiekty, w których przeważa wartość historyczna bądź sentymentalna, emocjonalna. I to wyodrębnienie pieniędzy z puli poświęconej na Wrocławski Budżet Obywatelski

miałoby umożliwić mieszkańcom wpływ na podniesienie rangi czy też jakości właśnie takich obiektów, co do których gmina nie ma po prostu narzędzi, żeby je wspomóc. Oprócz wszystkich tych zadań, które wymieniałam, Państwo czytając, mam nadzieję, program, zauważyli, że tam są wyszczególnione takie trzy priorytety działań. Te priorytety są podzielone na kierunki działań i w obrębie tych kierunków są wymienione konkretne zadania związane z ochroną dziedzictwa. Tam jest zapisany całkiem szeroki zakres zadań związanych z prowadzeniem dokumentacji i zwiększaniem ilości tej dokumentacji związanej z konserwatorstwem, z potrzebą pracowania na takiej dokumentacji, z potrzebami i obowiązkami, które na gminę zostały nałożone przez przejęcie obowiązków wynikających z ustawy o ochronie zabytków. Czyli to jest cały zestaw odpowiedniego tworzenia sytuacji prawnych związanych z ochroną zabytków i uwzględniania ochrony dziedzictwa np. w planowaniu przestrzennym, przy wydawaniu pozwoleń na budowę, prowadzenie we właściwy sposób całego nadzoru konserwatorskiego i innych działań wynikających z ustawy. I te wszystkie zadania również się tam znalazły. Znalazły się również zadania związane z tym, co ustawa wymienia jako cel programu opieki, czyli zwiększenie nacisku na wykorzystanie w turystyce zasobu zabytkowego Wrocławia. I tu znowu chciałabym podkreślić kwestię dziedzictwa militarnego i tego, że w niewielkim stopniu tak naprawdę jest ono przez nas wykorzystane i w niewielkim stopniu uświadamiamy sobie wartości tego zasobu obiektów militarnych. Kończąc to wystąpienie i tą krótką prezentację, chciałam podkreślić jeszcze jedną rzecz — na pewno na działania konserwatorskie trzeba patrzeć w troszkę szerszym kontekście czasowym i to jest też taki kontekst i taka perspektywa czasowa, która jest punktem odniesienia działania konserwatorskiego. Decyzja konserwatorska i to, w jaki sposób my oceniamy pewne sprawy i to, w jaki sposób powinniśmy też prowadzić gminną politykę związaną z ochroną dziedzictwa, ona nie rozgrywa się w kategorii tylko tych czterech lat, które obejmuje ten gminny program. Nie kończy się na roku 2020. Widzę bardzo jasno, że to, co zostało w tym programie zapisane, nie będzie się kończyć na roku 2020. I mam ogromną nadzieję, że te kierunki, które zostały wskazane w tym dokumencie, będą w jakiś sposób kontynuowane przez kolejne lata i w kolejnych programach, tak jak dotychczas były w ciągły i konsekwentny sposób prowadzone działania w mieście. Potrzebą działań konserwatorskich jest to, aby utrwalać i konserwować, utrwalać i przekazywać dalej indywidualne cechy takiego ośrodka, jakim jest Wrocław. I mam ogromną nadzieję, że te programy i te elementy, ta treść zapisana w dokumencie będzie pozwalać na utrwalanie i przekazywanie takich indywidualnych cech miasta.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Robert Pieńkowski** – Jesteśmy za tą uchwałą. Z zastrzeżeniem, że we Wrocławiu będzie miała miejsce faktyczna, a nie deklaracyjna opieka nad zabytkami. XX w., to dla architektury Wrocławia okres wyjątkowo destrukcyjny. Szczególnie II wojna światowa spowodowała olbrzymie straty wrocławskiej substancji zabytkowej. Ze smutkiem można zauważyć, że również w okresie powojennym zniknęły z krajobrazu Wrocławia kolejne zabytkowe obiekty i — co budzi poważny niepokój — stopniowo znikają nadal. Szczególnie Stare Miasto powinno znajdować się pod ścisłą ochroną konserwatorską, odnoszącą się zarówno do istniejących obiektów, jak również w kontekście obiektów nowych, które swoim charakterem nie powinny odbiegać od historycznego charakteru staromiejskiego centrum Wrocławia. Dotyczy to również nadbudowywanych obiektów istniejących. Z troską powinniśmy chronić zabytki, które ocalały. Nie możemy dopuszczać do ich bezmyślnej dewastacji. Można ingerować w budynki zabytkowe, jednak nie z ich kompletną destrukcją. Zabytkowa architektura Wrocławia to wartość, którą należy przekazać pokoleniom. Ekstrawaganckie, szokujące i prowokujące realizacje architektoniczne dowodzą, że Wrocław jest atrakcyjnym miejscem dla inwestorów. Ale miasto nasze jest na tyle rozległe, że nie ma potrzeby by rejon Starego Miasta zaśmiecać obiektami całkowicie niepasującymi

do istniejącej zabudowy. Wrocławskie zabytki powinny cieszyć oko następnych pokoleń wrocławian i przyjezdnych. Należy również chronić w dużej części średniowieczny układ urbanistyczny starego miasta we Wrocławiu. Konieczna jest ochrona obiektów zabytkowych nie tylko przed upływem czasu, ale i przed inwestorami, dla których liczy się często wyłącznie rachunek ekonomiczny, by budować jak najtaniej i byle jak. Ścisłe centrum historyczne Wrocławia powinno być wypełniane obiektami wybudowanymi z jak najwyższej jakości szlachetnych materiałów. Wrocławskie zabytki musimy chronić również przed nieodpowiedzialnymi architektami, którzy gotowi są zrealizować każde zamówienie inwestora. Reasumując, jesteśmy „za” z zastrzeżeniem konieczności uwzględnienia zasygnalizowanych uwag.

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radna Małgorzata Zawada** – Przedłożony Radzie program opieki nad zabytkami na lata 2017–2020 stanowi w pewnym stopniu także rozszerzenie oferty poprzedniego gminnego programu opieki nad zabytkami, w ramach którego kontynuowane są do dzisiaj programy podejmowane uchwałą Rady Miejskiej – niektóre mają już 14. edycję – ale także te, które zostały w ramach tego programu zrealizowane. Były to duże przedsięwzięcia, priorytetowe, chociażby np.: rewitalizacja Nadodrza, Dzielnica Czterech Świątyni, Synagoga pod Białym Bocianem, kaplica Hochberga – też wspaniałe, duże przedsięwzięcie, Aula Leopoldina niedawno wyremontowana, Muzeum Architektury. Uważam za bardzo trafioną rewitalizację remont Teatru Muzycznego *Capitol*. Również te projekty związane z zielenią, czyli bulwar Dunikowskiego, park Szczytnicki. Nie mówiąc o zobowiązaniach wobec zabytków, które są wpisane na Światową Listę UNESCO, bo to jest priorytet w rewitalizacji miasta. Muzeum Architektury... Osobiście bardzo cieszę się z zagospodarowania skrzydła Pałacu Królewskiego, które zostało przeznaczone na Muzeum Teatru. Bardzo cenna rzecz we Wrocławiu. W międzyczasie został uchwalony również Lokalny Program Rewitalizacji na lata 2016–2018. On jest związany z szeroką rewitalizacją Przedmieścia Oławskiego, ale także z kontynuacją prac na Nadodrze. Jeżeli chodzi o obecny program, to rzeczywiście jest on poszerzony o programy związane z opieką nad zabytkami przemysłowymi, obiektami po 1945 r., a także zabytkami militarnymi. Myślę, że także dobrym pomysłem tego programu jest wyznaczenie odrębnej puli w ramach Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego, ponieważ ma to pewien walor edukacyjny. Nie tylko będzie on popularyzował wiedzę o zabytkach, ale także pokaże, jaką szeroką problematyką jest problematyka konserwatorska. Też cenna jest tutaj współpraca środowisk, czyli włączenie w to uczelni, stowarzyszeń, takich jak: Stowarzyszenie Architektów Polskich, Stowarzyszenie Historyków Sztuki czy Stowarzyszenie Konserwatorów Zabytków. Bo to pokaże, jak różne są spojrzenia na zabytki i pozwoli na konfrontację różnych poglądów. Jest to I czytanie. Dajemy sobie jeszcze czas na uwagi i kierujemy do II czytania.

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za skierowaniem do II czytania

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – za skierowaniem do II czytania
- **Budżetu Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia jednogłośnie pozytywna

## Dyskusja:

**Radny Jerzy Sznerch:** Przed chwilą Koleżanka [red. — M. Zawada] tutaj mówiła o rewitalizacji Nadodrza. Uważam, że to jest jeden z najlepszych programów, który został zrealizowany. Szczególnie na tym osiedlu, które przez ponad 50 lat nie otrzymywało żadnego wsparcia, ani dotacji, ani pomocy. Wspaniały program, dużo się udało odzyskać, również zabytkowych obiektów, bo m. in. sakralnych obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Ale jeszcze taka mała nowinka, że ten projekt, który złożyłem w roku ubiegłym do tegorocznego budżetu został, Panie Prezydencie, zrealizowany. Mówię o odnowie naszego herbu, który mieści się na budynku Straży Pożarnej [red. — Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej, ul. Kręta 28]. I o dziwo po 60 latach, kiedy go zobaczyłem, to nie uwierzyłem, że taka piękna rzecz może być na takim budynku Straży Pożarnej. Okazało się również, że tam jest św. Florian i jest część palącego się budynku. Czyli Niemcy, kiedy tworzyli ten herb, wiedzieli, że będzie to jednostka straży pożarnej. Świetna sprawa. Tak że gratuluję, że się udało. Wiem, że to duża zasługa Wiceprezydenta Adama Grehla. Tak że dziękuję.

**Radny Sebastian Lorenc:** Mieliśmy okazję spotkać się już z Panią Konserwator na komisjach, trochę porozmawiać. Ze swojej strony chciałbym w zasadzie powtórzyć to, co mówiłem wcześniej, czyli przekazać Pani Konserwator wyrazy wsparcia i powiedzieć, że pokładam ogromną nadzieję w zasadniczej zmianie kierunku, w którym podąża nasze miasto, tak żebyśmy opiekę nad zabytkami w sposób istotny poprawili. Aby nie dochodziło do takich sytuacji, jak np.: słynna już nadbudówka na ul. Kazimierza Wielkiego, jak wyburzanie obiektów zabytkowych takich jak willa fabrykancka na pl. Kromera. Przykładów można byłoby tu mnożyć w nieskończoność. Tak że z mojej strony ogromny kredyt zaufania. Prośba do Pani Konserwator o pochylanie się nad każdym, nawet najdrobniejszym zabytkiem, ponieważ nasze miasto, jak świetnie sobie Pani Konserwator zdaje sprawę, w czasie II wojny światowej zostało praktycznie zrównane z ziemią w mniej więcej 80%. 20% tego, co było przed wojną, ocalało. Stąd dzisiaj potrzeba pewnego nawiązywania, głód zabytków i nostalgia za tym, co było. Bo było to coś przepięknego, coś niesamowitego. I to zarówno indywidualne realizacje, jak i cały układ urbanistyczny. Dzisiaj mamy pozostałości tamtych koncepcji, które nam cały czas świetnie służą. Ogromne wyzwanie z Centrum Południowym, które dzisiaj jest obszarem położonym praktycznie w samym środku miasta, a jednocześnie kompletnie martwym. Więc roboty przed Panią Konserwator dużo. Wspomnę jeszcze tylko o dworku szachulcowym na Oporowie, który niestety już od lat się rozpada. Sytuacja jest skandaliczna i też mam nadzieję, że uda się tą sprawą Pani Konserwator zająć.

**Radny Marcin Krzyżanowski:** Chciałem się odnieść troszeczkę do przeszłości. Bo rok temu spotykaliśmy się na tej sali w ramach sesji nadzwyczajnej, zwołanej przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości. I to cieszy, że jedno ze stanowisk, które było wówczas podjęte, gdzie przegłosowywaliśmy stanowisko mówiące, że należałoby jak najszybciej przystąpić do opracowania gminnego programu ochrony zabytków, w tej chwili się zwieńcza i finalizuje. To dobrze. I dobrze też, że te tematy, które wówczas poruszaliśmy, znalazły miejsce w tym programie. Bo wówczas sygnalizowaliśmy właśnie to, że katalog form i obiektów, na które należy zwracać uwagę i chronić, jest szeroki. Wskazywaliśmy na potrzebę ochrony zabytków związanych z militarnym Wrocławiem, jak i również obiekty przemysłowe. I wydaje się, że to wszystko póki co się znajduje w tym programie. Również kwestie związane z rozszerzeniem opieki i zauważaniem również zabytków poza ścisłym centrum Wrocławia. To też było sygnalizowane i też o tym dyskutowaliśmy i rozmawialiśmy. To wszystko to kwestia późnej już realizacji i zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych. Ale rozumiem, że o tym też będziemy jeszcze rozmawiać. Tak że patrząc na ten program i na naszą dzisiejszą dyskusję, to pokazuje, że czasami sesje nadzwyczajne mają sens... One zawsze mają sens, ale sens taki, że później udaje się coś z nich przekuć na rzeczywistość. Tak że to jest pozytywnie.

**Radny Piotr Maryński:** Ja także chciałbym nawiązać do kwestii sesji nadzwyczajnej i do mojej wypowiedzi i dwóch tematów, które poruszałem. Z przyjemnością znajduję w tym projekcie wyodrębniony de facto program poświęcony zabytkom militarnym, które szczególnie są mi bliskie, a także kwestie związane z zabytkami przemysłowymi. Tak że miło zobaczyć te punkty w tym projekcie. Ale chciałbym też zwrócić uwagę, prosić, zapostulować wręcz, czy nie warto by było, żeby w tym programie ochrony zabytków przemysłowych wydzielić jako odrębną kwestię związaną z szeroko rozumianymi pojęciami związanymi z wodą. Mianowicie chodzi o zabytki hydrotechniczne. Jak wiadomo nasze miasto ma wspaniałe położenie nad rzeką Odrą i nie tylko, ale jest tu mnóstwo zabytków tak szczególnych i specyficznych, że nie ukrywam, że byłoby miło, jakby je wyodrębnić z całej tej puli zabytków przemysłowych. Wśród tych zabytków hydrotechnicznych już widziałbym nawet trzy kategorie, które uważam, że są godne pokazania, że traktujemy je odrębnie. Mianowicie cała kwestia związana z tzw. obiektami stałymi, czyli śluzy, jazy i wszelkiego rodzaju budowle, które są stałe — to jest jedna kwestia. Druga sprawa to pamiętajmy o zabytkach pływających, które mamy w naszym mieście. I tutaj po raz kolejny wspomnę o Fundacji Otwarte Muzeum Techniki, która ma doskonale i pięknie utrzymane obiekty, coraz więcej tych obiektów próbuje pozyskiwać i tutaj też nie omieszkam wspomnieć o potencjalnej lokalizacji właśnie tego „pływającego muzeum”, czyli Port Węglowy u ujścia Oławy. To jest doskonale miejsce, którego miasto jest właścicielem, więc moim zdaniem to jest idealne miejsce na niepowtarzalne muzeum obiektów pływających. I wreszcie trzecia kategoria wśród zabytków hydrotechnicznych, to są kompleksy portowe. Mamy wspaniałą, piękny, ale niestety zaniedbany port miejski przy ul. Kleczkowskiej. Jest to nieprawdopodobny obiekt, który jest też unikalny i dlatego uważam, że warto poświęcić odrębną kategorię związaną z urządzeniami hydrotechnicznymi jako elementem wśród zabytków poprzemysłowych. To jest mój gorący postulat. Druga kwestia, na którą chciałbym zwrócić uwagę, to także kwestia związana z tym, żebyśmy przy tych programach zwrócili uwagę na współpracę z organizacjami pozarządowymi. Szczególnie jeśli chodzi o kwestię zabytków militarnych, to jest cała grupa pasjonatów, którzy po pierwsze angażują się sami własny wolny czas i pieniądze niejednokrotnie poświęcając, żeby te zabytki chronić. I wykorzystujemy te inicjatywy, bo to moim zdaniem jest bardzo cenne i przy takim zaangażowaniu społecznym na pewno też ten program będzie lepszy i ta opieka będzie bardziej zaangażowana, że tak powiem.

**Radna Katarzyna Obara-Kowalska:** Miałymy już możliwość wymienić zdania na jednej z komisji, ale myślę, że warto, aby również w protokole tej sesji znalazł się Pani [red. — Konserwator] komentarz w tej sprawie. Jak już zostało to wspomniane na tej sali sesja nadzwyczajna w sprawie zabytków... Mówiąc w skrócie myślę, że można ją było uznać jako podsumowanie 25-letniej pracy Pani poprzedniczki. Było momentami gorzkie, ale cóż — trudno czasami z rzeczywistością walczyć. Natomiast mam pytanie do Pani, bo mieszkańcy mają prawo wiedzieć, czy mamy traktować ten program jako swoisty Pani manifest, exposé, taki rodzaj manifestu, czym chciałaby Pani się szczególnie zająć, jeśli chodzi o architekturę Wrocławia, co jest szczególnie Pani bliskie, co jest otoczone takim szczególnym zainteresowaniem, jeśli chodzi o architekturę Wrocławia. Bo to też pokaże kierunki, w jakich w ciągu najbliższych kilku lat miasto będzie się rozwijać i zmieniać. Myślę, że też warto, abyśmy usłyszeli Pani komentarz do tych bulwersujących w ostatnich miesiącach spraw, jeśli chodzi o architekturę — wspomniany Zaulek Solny, czy kamienica na ul. Kazimierza Wielkiego i ul. Grodzkiej, czy wpisanie Solpolu do rejestru zabytków. To też pokaże, w sposób oczywiście bardzo skrócony, ideę Pani, jeśli chodzi o tego rodzaju rozwiązania — czy Pani by się z nimi zgodziła, jaki jest Pani stosunek do nich. To tak na teraz. Przed II czytaniem więcej.

**Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków Agata Chmielowska:** Bardzo dziękuję Państwu za uwagi. Jeżeli mogę, to odniosę się do kwestii tych, o których Pan Radny [red. — P. Maryński] mówił i kwestii związanej z zabytkami związanymi z wodą i z tym, co mamy we Wrocławiu, z całą infrastrukturą. Tutaj trochę rzeczy oczywiście już mamy zrobionych, bo mamy zrobioną przepompownię przy Świątnikach,

stopniowo również wszystkie śluzy i jazy są remontowane w związku z tym, że po prostu się je wykorzystuje. One wymagają też remontów nie tylko dlatego, że są zabytkowe, ale też dlatego, że całkiem nieźle spełniają swoją rolę i są po prostu dalej wykorzystywane. Natomiast dziękuję bardzo za zwrócenie uwagi na port miejski. On również cały czas pracuje. To jest też taki teren, gdzie poszczególne obiekty spełniają swoją rolę. On jest po prostu przynajmniej częściowo użytkowany. Natomiast mamy tutaj taką sytuację, że to jest zespół wpisany do rejestru zabytków i to też stanowi jakąś podstawę dla działania konserwatorskiego. Więc dziękuję za tę uwagę. Postaramy się pracować z tym obiektem, bo jest to bardzo cenny zespół. Jeżeli chodzi o współpracę ze stowarzyszeniami, to myślę, że my jesteśmy w świetnej sytuacji, my jako osoby pracujące w Urzędzie Miejskim Wrocławia i w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków, tzn. jesteśmy w tej dobrej sytuacji, kiedy ludzie z ogromną wiedzą chcą z nami pracować i chcą się tą wiedzą dzielić. I nie mamy prawa wiedzieć absolutnie wszystkiego np. o zabytkach militarnych. Ja wszystkiego o nich nie wiem. One są bardzo trudnym zbiorem. Natomiast na pewno jest taka potrzeba, żebyśmy słuchali tych, którzy taką wiedzę mają i tych, którzy jeszcze chcą do nas przyjść i się nią podzielić z nami i pomóc nam po prostu w tej pracy. Bo ja to traktuję jako pomoc nam w pracy w Urzędzie przy jakiejś tam liczbie etatów i przy tym, że tych spraw jest całkiem sporo. To jest ogromna pomoc dla nas. Więc myślę, że dobrze ją wykorzystać i tę dobrą wolę dobrze wykorzystać. Natomiast dziękuję również za uwagi Pani Radnej [red. — K. Obary-Kowalskiej] i postaram się odnieść do pytań. Gminny program opieki na pewno... Ja w dużej mierze jestem autorem tego programu. Z jednej strony on nie może być taki bardzo indywidualny, ponieważ myślę, że przy tej roli, którą ja teraz pełnię, nie wszystkich interesują moje prywatne sympatie bądź to, co mnie osobiście interesuje. Oczywiście w tym programie też można znaleźć takie elementy. Natomiast tam są też te rzeczy, które po prostu teraz doczekały się swojego czasu na realizację czy na skupienie uwagi właśnie na tych tematach. Ale ja jestem autorem głównie tego programu. Oczywiście po wielu konsultacjach i rozmowach, które miały miejsce zarówno w obrębie Urzędu, jak i też poza Urzędem z osobami, które są merytorycznie przygotowane do ochrony zabytków, zajmują się nią czy to z pasji, czy z powodów zawodowych, czy z powodów naukowych. Więc jego treść też była konsultowana w taki zasadniczy sposób. Natomiast jeżeli mogłabym uprzejmie prosić... Nie będę się odnosić do rzeczy, które miały miejsce i które wywołały wiele dyskusji i myślę, że może skupimy się na tym, co jest najważniejsze teraz i co jest naszym zadaniem wspólnym.

**Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl:** Chciałem podziękować Państwu za uwagi, które zostały sformułowane. A przede wszystkim za to, że dostrzegli Państwo pracę, która została wykonana po sesji. Długo pracowaliśmy i staraliśmy się z udziałem Pani Konserwator wypracować, odpowiedzieć na to, co w tej chwili wydaje się, że jest już klarowne. Natomiast chciałem uzupełnić odpowiedzi Pani Konserwator o pewne rzeczy, które wydaje mi się, że są istotne. Pierwsze to fakt, że ta edycja programu będzie łączyć najlepsze nasze doświadczenia z pewnym nowym podejściem. I cieszę się, że Państwo radni to zauważyli. Chciałbym też zwrócić uwagę, że wiele spraw, które były poruszane w dyskusji, jest realizowanych. Współpracujemy z Fundacją Otwartego Muzeum Techniki od lat i zarówno w poprzednich edycjach, jak i w tegorocznej są przewidziane dotacje. A także współpracowaliśmy z harcerzami, np. miasto sfinansowało prawie całkowicie odbudowę [red. — barki] „Złotej Kaczki”. Natomiast będziemy patrzeć na inne urządzenia techniki, ale musimy mieć świadomość, że dysponując środkami publicznymi w ramach budżetu, który mamy, mamy pewne uwarunkowania formalne. Czyli po pierwsze jest konkurs, po drugie jest on właśnie adresowany do organizacji pozarządowych i musimy uwzględniać również złożone sprawy prawne. To znaczy, że infrastruktura wodna należąca do Skarbu Państwa nie może być bezpośrednia ze środków samorządu dotowana. Więc prosiłbym, żeby również w dalszej dyskusji nad II czytaniem mieć też te uwarunkowania formalne [red. — na uwadze]. Chciałbym powiedzieć, że nasze działania nie są deklaratywne, jak to powiedział Pan Przewodniczący Klubu PiS [red. — R. Pieńkowski], ale faktyczne, i one są od lat. Efekty tego są widoczne.

I chciałbym też powiedzieć, że oprócz tego, co jest przedmiotem Państwa uwag, w ostatnich latach, w ostatnim okresie, w ostatnich miesiącach podjęliśmy bardzo dużo nietypowych działań związanych z pozyskaniem finansowania z udziałem środków unijnych, chociażby w obszarze zieleni, jeżeli chodzi o park Szczytnicki. Uzyskaliśmy ostatnio znaczne środki również na remont drewnianego kościółka pw. św. Nepomucena w parku Szczytnickim, który oprócz tych prac, które były wykonane przez miasto i sfinansowane przez Zarząd Zieleni Miejskiej, będzie już teraz kompleksowo zmodernizowany, wyposażony i myślę, że z nową jakąś funkcją będzie cieszył wrocławian. Chciałem powiedzieć, że jesteśmy zaangażowani też w działania nietypowe, jak chociażby działania prawne wobec właściciela Wzgórza Partyzantów, które jak Państwo wiecie, zakończyły się na tym etapie rozstrzygnięciem korzystnym dla miasta. Podstawą tych działań prawnych była troska o zabytek. Jeżeli uda nam się utrzymać to rozstrzygnięcie, ponieważ jest złożona kasacja, jesteśmy gotowi do podjęcia kompleksowych działań konserwatorskich, jeżeli chodzi o Wzgórze Partyzantów. I będziemy również Państwu w najbliższym czasie proponować również rozwiązania planistyczne. Chciałbym też powiedzieć, że realizujemy duży projekt związany z przestrzenią publiczną w obszarze Wuwy. Działamy, jeżeli chodzi o rewitalizację, z Lokalnym Programem Rewitalizacji na Przedmieściu Oławskim oraz na Nadodrze. Mamy już dużo decyzji w zakresie kamienic, otwieramy konkurs z udziałem SARP na dawną fabrykę wódek przy ul. Traugutta, a także [red. — podejmujemy] bardzo wiele innych działań w obszarze rewitalizacji, łącznie z takim ciekawym obiektem, który już przygotowujemy do remontu nad fosą, autorstwa Maxa Berga, dawnej mleczarni przy zbiegu ul. Podwale i ul. Kołłątaja. Rozpoczęliśmy na wielką skalę wsparcie dla remontu Auli Leopoldina, a także współpracujemy z wieloma innymi podmiotami. Ale chciałbym żeby troska o zabytki nie była tylko z okazji sesji nadzwyczajnej. Chciałem powiedzieć o niepokojącym zjawisku, jakim są bardzo niskie dotacje przyznane przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego dla zabytków we Wrocławiu. I skoro tak kochamy wszyscy zabytki i jesteśmy zgodni tutaj ponad podziałami, to chciałbym też prosić o aktywność, żeby Wrocław w następnych edycjach nie był tak traktowany jak w tym roku. Proszę sobie wydrukować ilość wniosków złożonych z Wrocławia i ilość przyznanych dotacji i porównać w stosunku do poprzednich lat. Jest to również poziom odpowiedzialności, którą razem — i miasto i Państwo jako radni — powinniśmy adresować i poruszać, żeby pozyskać więcej środków na zabytki. I to jest również forma naszej odpowiedzialności jako radnych i jako zarządzających miastem. I tak mi się marzy konferencja prasowa nie tylko adresująca oczekiwania wobec miasta, ale żeby kiedyś uśmiechnął się Pan Przewodniczący [red. — R. Pieńkowski] i zrobił konferencję prasową, i powiedział, że na zabytek techniki: tramwaj, fort, schron, dziesiątki możliwości uzyskaliśmy dzięki aktywności i zabiegom dodatkowe środki. Myślę, że to jest też taka rzecz, o której warto pamiętać, ponieważ jako radni możemy podejmować różnorodne działania. I chciałem powiedzieć, że od tej sesji, z wyjątkiem jednego pytania: kiedy będzie program przedstawiony, nie było zainteresowania żadnej komisji. Nie rozmawialiśmy w żadnych sprawach. Dwie sprawy rejestrują tylko radnych: właśnie o herb wspomniany [red. — radny Jerzy Sznerch], a także radnego Michała Piechela o krzyż pokutny na Żernikach. Tu też oczywiście wspólnie... [red. — głos z sali] Proszę? [red. — głos z sali] Ale to znaczy, że jesteśmy potrzebni, bo jest jeszcze coś do zrobienia. Bardzo Państwa proszę, żebyśmy ten program wspólnie ukształtowali w poczuciu troski, ale jednocześnie [red. — w ramach uwarunkowań prawnych]. Jesteśmy zdeterminowani, żeby całe nasze doświadczenie, które naprawdę jest realne, co jest naszym dorobkiem wspólnym poprzez uchwały budżetowe, poprzez aktywność, uchwałę związaną z kamienicami — ponad 120 wpisanych do rejestru zabytków, a także dotacje konserwatorskie dla organizacji pozarządowych... To, co jest naszym realnym dorobkiem, który sprawił, że Wrocław dzisiaj wygląda tak a nie inaczej, to żeby to jednak uszanować i nie odzierać wrocławian z poczucia, że niszczyliśmy zabytki albo nie dbamy o zabytki. Możemy zawsze więcej, możemy zawsze lepiej. Ale nie zakłamujemy rzeczywistości, bo to jest po prostu niesprawiedliwe. A do zrobienia jest tak dużo, że zrobimy to razem. Niech każdy w zależności od swoich możliwości po prostu działa na rzecz poprawy.



I tyle jest do zrobienia, że każdy będzie miał co zrobić. Zróbmy to razem.

### **Głosowanie w sprawie przekazania projektu uchwały do II czytania**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został skierowany do II czytania.

### **19. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru po północno-wschodniej stronie ulicy Kowalskiej we Wrocławiu – druk nr 949/17**

**Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski:** [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju posiłkował się prezentacją multimedialną] Jeśli Państwo pozwolą, to jest tylko jedna techniczna rzecz związana z poprzednim punktem programu. Mianowicie nie padło, a niektórzy z Państwa prosili o to na komisjach, żeby podać termin. Bardzo byśmy prosili, żeby Państwa ewentualne uwagi spłynęły w ciągu 10 dni, do końca przyszłego tygodnia, do 26 maja. Najlepiej na adres Pani Konserwator, ale gdyby przyszło na adres mój lub prezydenta, to bez znaczenia — trafi [red. — do Pani Konserwator]. Nie chcąc już przedłużać, chciałem tylko dodać informację, że trochę się zbiegło szczęśliwie, że razem z przygotowaniem gminnego programu opieki nad zabytkami udało się do Systemu Informacji Przestrzennej, do tego portalu — który myślę, że Państwo potrafiacie doskonale obsługiwać — wprowadzić właśnie taką warstwę, która do zabytków się odnosi. Jeżeli Państwo zaczniecie tam szukać, to jest już warstwa poświęcona gminnej ewidencji zabytków. Na razie są to obiekty, będzie uzupełniona o obszary. Ale strona dostała nową funkcjonalność i zachęcam Państwa również do korzystania z tego narzędzia. Natomiast jeżeli chodzi o właściwy punkt, który mam zreferować, czyli przystąpienie do planu w rejonie ul. Kowalskiej, to jest to obszar we wschodniej części miasta, jak widać. Objęty [red. — przystąpieniem] obszar położony jest między ul. Kowalską i pomiędzy dwiema rezerwami pod tereny komunikacji, mianowicie coś, co w *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia* nazywa się trasą Swojczycką i druga trasa, trasa Olimpijska. Jest to obszar o powierzchni ok. 21 ha. Zarówno w obowiązującym *Studium*, jak i w tym, które mam nadzieję w przyszłości uchwalimy, jest i będzie to teren zabudowy mieszkaniowej o charakterze jednorodziennym. Przystąpienie to, a właściwie projekt tego przystąpienia jest realizacją obietnicy złożonej mieszkańcom, którzy obawiają się powstania w tym obszarze cementowni i betoniarni. Tak więc plan będzie zgodnie ze *Studium* opisywał możliwe sposoby zagospodarowania, natomiast takiego przeznaczenia terenu na pewno tam nie będzie.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Budżetu Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie

pozytywna

— **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

#### **Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 949/17**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIX/902/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru po północno-wschodniej stronie ulicy Kowalskiej we Wrocławiu została przyjęta.

#### **20. Nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – druk 946/17**

**Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski:** [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju posiłkował się prezentacją multimedialną] Uchwała zawierająca propozycje dla przestrzeni położonych w pięciu obrębach geodezyjnych. Pierwsza propozycja to jest propozycja w obrębie Żerniki, konkretnie jest to Osiedle Europejskiej Stolicy Kultury 2016, gdzie jak Państwo pamiętają, przedstawiałem propozycję, pomysł na nazywanie ulic w tym osiedlu. I zgodnie z tą koncepcją, o której wtedy dyskutowaliśmy, jest to kolejna przestrzeń i kolejny patron — Kazimierz Bieńkowski, który nawiązuje do istniejących w tym terenie nazw wziętych od nazwisk architektów. Kazimierz Bieńkowski był członkiem Dolnośląskiej Izby Architektów, ale jest to architekt starszego pokolenia. Urodzony w 1924 r., związany z Wrocławiem, autor licznych projektów, laureat wielu konkursów. Tutaj jest wskazane miejsce, które chcemy nazwiskiem tego patrona uczcić. Kolejna propozycja to jest propozycja w obrębie Jarnołów. Nazwa zaczerpnięta z Banku Nazw. W obszarze, gdzie mamy w sąsiedztwie za patronów hetmanów polskich: Stanisława Żółkiewskiego i Jana Karola Chodkiewicza, proponujemy wprowadzić nazwę Jana Klemensa Branickiego. Następne miejsce położone w tej samej części miasta, chociaż obręb geodezyjny to Ratyń. W sąsiedztwie ulic Krajobrazowej i Plenerowej proponujemy ul. Pejzażową. Ta nazwa jest również zaczerpnięta z Banku Nazw. Niepochodząca z Banku Nazw, ale zgodna z zasadą gniazd nazewniczych, w rejonie, w którym Państwo już nadawali nazwy Magellana, Marco Polo i Krzysztofa Kolumba, propozycja nazwania 2 ulic. Jednej od imienia Jamesa Cooka, druga od Vasco da Gamy. I ostatnia w tej uchwale propozycja dotyczy dwóch ulic w rejonie Brochowa. W miejscu, gdzie w sąsiedztwie mamy ulice: Koreańską, Filipińską i Indonezyjską proponujemy wprowadzenie nazw Syryjska i Libańska.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

— **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 946/17**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXIX/903/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia została przyjęta.

**21. Nadania nazwy rondu na terenie Wrocławia – druk nr 947/17**  
(Żołnierzy Radiotechników)

**Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski:** [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju posiłkował się prezentacją multimedialną] Zachodnia część miasta. Tutaj na wniosek generała 3. Brygady Radiotechnicznej, która to jednostka jest zlokalizowana w pobliżu miejsca, o którym w tej chwili rozmawiamy, w związku z tym, że Brygada Radiotechniczna, tu podpieram się uzasadnieniem, jako jedyny związek taktyczny w Wojsku Polskim prowadzi działania radiolokacyjne i bojowe aktywnych środków walki w systemie obrony powietrznej i jest jedyną taką jednostką działającą w Polsce, odpowiedzialną za bezpieczeństwo powietrzne kraju. Jest propozycja ronda w ciągu ul. Granicznej, aby nadać mu imię Żołnierzy Radiotechników. Prezydent przychylił się do takiego pomysłu, stąd wniosek i prośba do Państwa o uchwalenie tej uchwały.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 947/17**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXIX/904/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Wrocławia została przyjęta.

**22. Zmiany uchwały Nr XXXVII/2420/05 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław – druk nr 913/17**  
**I czytanie**

**Radny Rady Miejskiej Wrocławia Marcin Krzyżanowski:** Chciałem krótko przedstawić założenia naszego projektu, ale zanim to zrobię, to krótka geneza. Pewnie doskonale to Państwo pamiętacie, ale tylko w kilku zdaniach to przypomnę. Temat wsparcia osób doznających przemocy właśnie w kontekście lokali mieszkaniowych, przyznawania lokali socjalnych, pojawił się w październiku na wniosek jednej z ofiar przemocy, która złożyła do nas jako do radnych Rady Miejskiej Wrocławia wniosek, żebyśmy się pochylili nad tym i żebyśmy przyjęli rozwiązania, które również premiuje w jakimś sensie osoby doznające przemocy, które ubiegają się o lokale socjalne i o lokale do remontu. Wówczas na sesji była dyskusja i postanowiliśmy, że też powstanie specjalny zespół, który tymi sprawami będzie się zajmował. W międzyczasie też złożyliśmy projekt uchwały w tym zakresie. Jest to krótki projekt, którego głównym założeniem jest rozszerzenie katalogu grup mieszkańców o osoby doznające przemocy. Bo w chwili obecnej wprost w przepisach uchwały Rady Miejskiej Wrocławia te osoby się nie kwalifikują. One co prawda są ukryte w punkcie dodatkowych punktów dla osób, które są bezdomne i pozostają w ośrodkach opieki kryzysowej, ale wprost osób doznających przemocy domowej nie mamy. I nasza propozycja, nasza poprawka właśnie odpowiada na oczekiwania osób doznających przemocy. I chcemy wprowadzić właśnie dodatkowe kryterium. Czyli osoby, które zaznają przemocy w rodzinie, osoby, dla których prowadzona jest procedura Niebieskiej Karty mogłyby dostać maksymalnie 7 pkt w procedurze ubiegania się o lokale socjalne. I byłoby to weryfikowane przez interdyscyplinarny zespół ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Takie są założenia naszego projektu, ale po dyskusjach już w zespole wiemy, że najprawdopodobniej pewne te rozwiązania, które tam są zawarte, moglibyśmy zmienić i pewnie zmienić trzeba będzie. Ale pozytywny aspekt jest taki, że na ostatnim spotkaniu ustaliliśmy, że rzeczywiście jest potrzeba, żeby ten katalog rozszerzyć. Tutaj jako radni wszystkich środowisk politycznych mieliśmy takie samo zdanie: czyli, że musimy i powinniśmy wprowadzić takie dodatkowe kryterium. Kwestia jest tylko szczegółów. I tak krótko jeszcze podsumowując wyniki prac zespołu i tego, co my Państwu proponujemy, to kwestia weryfikacji tutaj wzbudzała spore uwagi i spore dyskusje, tzn. w jaki sposób stwierdzić, że dana osoba, dana rodzina tej przemocy doznaje. I wydaje się, że wszystko pójdzie w tę stronę, że zespół interdyscyplinarny złożony z wielu specjalistów, m. in. z Policji, sądów, pracowników MOPS-u i którego przewodniczącym jest pracownik MOPS-u, będzie po prostu potwierdzał, że taka procedura ma miejsce. Czyli to będzie kwestia potwierdzenia. I teraz jest też dyskusja, co z osobami, które doznały tej przemocy, ale w danym momencie, tu i teraz, ta przemoc nie ma miejsca, bo np. [red. — ofiary] wyprowadziły się z lokalu. Oczywiście dalej ta przemoc w rodzinie na życie tych osób wpływa, więc wydaje się i o tym też rozmawialiśmy na spotkaniu zespołu, że procedura może być również zamknięta, ale jeżeli np. przez okres 2–3 lat od zamknięcia procedury takiej osobie w dalszym ciągu miałyby przysługiwać. Będziemy mieć pewnie jeszcze kolejne spotkania i jakiś konsensus w tej sprawie wypracujemy. I chciałem Państwa na tym etapie poprosić o podjęcie decyzji o tym, żebyśmy przekazali to do II czytania. W międzyczasie doprecyzujemy te zapisy tak, żeby ta uchwała i ta pomoc mogła być jak najsprawniej prowadzona. A problem jest pałący, bo z danych interdyscyplinarnego zespołu wynika, że problem przemocy jest, był, ale i też liczby wskazują, że się nasila. I w rozwiązywaniu skutków przemocy domowej kluczowe jest odseparowanie sprawcy przemocy od ofiary. Przyjmując takie zapisy, wychodzimy temu naprzeciw i umożliwiamy to odseparowanie, bo to odseparowanie musi następować jak najszybciej. Podobne rozwiązania funkcjonują w innych miastach, takich jak np.: Kraków czy Poznań. Skala punktowa jest różna w zależności od samorządu, np. w Poznaniu jest to 10 pkt. My na razie się koncentrujemy na 7 pkt. Wydaje się, że jest to na tyle zbilansowane, że z jednej strony... Wiemy, że z lokali socjalnych korzystają różne grupy, bo i wychowankowie sierot, osoby niepełnosprawne, osoby na niskim metrażu. Grupa jest szeroka. Dlatego ten poziom punktów wydaje nam się, że z jednej strony daje szansę ofiarom przemocy, a z drugiej strony też nie zabiera tych szans innym grupom, które też tych lokali i tego typu wsparcia potrzebują. To tyle z mojej strony póki co i tak jak mówię chciałbym, żebyście Państwo do II czytania przekazali [red. — ten projekt].

## Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – radna Urszula Wanat** – Tak jak już wspomniał tu Pan Marcin Krzyżanowski, zespół został powołany w styczniu i odbyły się już do tej pory cztery spotkania. Pan wspomniał o ostatnim, ale to nie było ostatnie [red. — spotkanie]. To było przedostatnie spotkanie. Dyskusja jest bardzo budująca, można powiedzieć, bo wiele osób po raz pierwszy się z tymi sprawami styka. Więc wyjaśniamy sobie wiele względów. Ale wydaje mi się, że projekt tej uchwały został złożony przedwcześnie, skoro wyznaczyliśmy sobie taki przedział czasowy, że w czerwcu będzie już cała uchwała przedstawiona po nowelizacji. Pracujemy nad tym bardzo wydajnie, bo to, o czym Pan mówił, że zespół interdyscyplinarny ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie swoimi zasadami się rządzi. Właśnie na tym ostatnim spotkaniu nas na ten temat informowano. Nie jest to takie proste, jak nam się wydawało na przedostatnim spotkaniu. Tak że troszkę to jest zdumiewające, że o tym dzisiaj mówimy, jak za miesiąc będziemy już procedować nad całą uchwałą. Poza tym to jest tylko zmiana załącznika, a z tego, co nas poinformowano, pod względem prawnym nie będzie można wprowadzić zmiany do załącznika, bo on jest jak sama nazwa wskazuje załącznikiem. Więc trzeba będzie całą uchwałę od nowa zaproponować. Ale skoro taka jest Państwa wola, że to ma być I czytanie, to Klub Radnych Rafała Dutkiewicza się do tego przychyła.
- **Klub Radnych .Nowoczesna – radna Magdalena Razik-Trziszka** – Nas szczerze mówiąc zaskoczył dość mocno projekt uchwały składany szczególnie ze strony Prawa i Sprawiedliwości, ponieważ jeszcze wtedy ówczesnym panem przewodniczącym, który jest do tej pory członkiem zespołu, o którym wspomniała Pani Radna Wanat i prace są tam prowadzone... A z drugiej strony nas to zaskoczyło, ponieważ troska o ofiary przemocy ze strony Prawa i Sprawiedliwości jest dość zaskakująca, ponieważ z tego co pamiętam, to w styczniu Ministerstwo Sprawiedliwości ucięło dotację na np. Niebieską Linie, gdzie mogą ofiary takiej przemocy dzwonić. I mówienie w tym momencie, że pracownik MOPS-u miałby stwierdzić, czy przemoc w rodzinie ma miejsce, czy tej przemocy nie ma, jest dość zaskakujące. Dlatego prosiłabym przede wszystkim o doprecyzowanie kwestii, w jaki sposób miałyby być stwierdzone istnienie przemocy domowej w rodzinie bądź nie, a z drugiej strony o zadbanie również o to, żeby Prawo i Sprawiedliwość zajmowało się faktycznie w odpowiednim momencie ofiarami przemocy, a nie tylko pod publikę. Tak że owszem, jesteśmy za przekazaniem do II czytania.

## Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – Przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka** – Komisja Statutowa zgłosiła uwagi, które zostały już przekazane wnioskodawcy. I prosiłabym, żeby wnioskodawca się do nich również ustosunkował. Były to uwagi redakcyjne. Mianowicie w §1 uchwały należy dodać publikator i w §1 również nie ma potrzeby wydzielania ust. 1, a zatem nie ma też potrzeby zastosowania zwrotu „wprowadza się następujące zmiany”, skoro zmiana jest tylko i wyłącznie jedna.
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – bez opinii
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – za skierowaniem do II czytania

## Dyskusja:

**Radny Jerzy Sznerch:** Otóż, Magda, muszę Ci podpowiedzieć, że tym problemem akurat, ponieważ jestem współtwórcą tegoż projektu, zajmuję się niedługo, bo 25 lat. Czyli nie jest to od wczoraj. A zajmowałem się decyzją Pana Prezydenta Bogdana Zdrojewskiego, ponieważ prowadziłem komisję mieszkaniową dla dzielnicy Wrocław-Śródmieście i Psie Pole. Wtedy chodziło się po mieszkaniach tych rodzin, wchodziło się do tych mieszkań, chodziło się do domu samotnej matki i patrzyło się, w jakich warunkach te osoby żyją. Taki był wymóg wówczas. I to obowiązywało do 2005 r. W 2005 r. wprowadzono uchwałę, która mówi o tym, jak to ma funkcjonować. Zgadza się z tym, że zespół pracuje. To, że nie było na ostatnim zespole, ale to z racji tego, że byłem na posiedzeniu komisji. Musiałem być na komisji. Niestety krzyżują nam się role i bycie na komisji uniemożliwia bycie na zespole. Trudno, nakładają się dni i to jest najgorsza rzecz w tym wszystkim. Co do tego projektu, to chciałem Państwu powiedzieć jedną rzecz jako praktyk. Otóż we wrześniu jest już nabór na przyznawanie mieszkań do remontu na koszt własny z czynszem regulowanym lub lokalu socjalnego. Ankiety muszą być w sierpniu co najmniej wysłane, żeby miesiąc wcześniej były wypełnione przez osoby ubiegające się o te mieszkania, bo taki jest cykl załatwiania spraw mieszkaniowych. Jeśli będziemy to odkładać, to prawdopodobnie w przyszłym roku będzie to realizowane. Co do Niebieskiej Karty. W Krakowie i Poznaniu Niebieska Karta jest uznana jako dokument potwierdzający przemoc w rodzinie. „Potwierdzona przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej”, tam jest taki zapis. I wyobraźcie sobie, że tam dostają 15 pkt. Marcin, mówiłeś o 10 pkt, ale w Krakowie jest 15 pkt. My poszliśmy w kierunku 7 pkt. Wydaje mi się, że warto się temu przyjrzeć, bo to nie powoduje żadnych utrudnień w funkcjonowaniu. A wprost przeciwnie — ułatwi Wydziałowi Lokali Mieszkalnych przyznawanie mieszkań, bo te mieszkania są przyznawane tak, jak są. Natomiast Państwu powiem krótko, że pamiętam jeszcze swego czasu ZGK funkcjonowało i jeździliśmy np. na ul. Obornicką 100, gdzie był Dom Samotnej Matki. To był jeden z pierwszych domów samotnej matki. I weryfikowaliśmy razem z kierownikiem tegoż ośrodka, czy ta osoba ubiegająca się o mieszkanie, rzeczywiście powinna otrzymać to mieszkanie. Różne były sytuacje życiowe i różnie to wyglądało. Ale proszę mi wierzyć, że były sytuacje tak tragiczne, które niedawno również się potwierdziły... Miałem akurat do czynienia z sytuacją, gdzie konkubent oprócz tego, że męczył matkę, to również i swoją pasierbicę. A pasierbica miała 12 lat. Sprawa skończyła się na Policji i jest już w tej chwili zakończona — facet dostał to, co mu się należało. Nie pozwalajmy na tego typu przypadki, żeby tam jeszcze postępowania były tego typu. Oczywiście, że znajdują się osoby, które będą próbować. Na pewno tak będzie. Ale ten projekt bardziej celuje w kierunku potwierdzenia przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, ale chyba ta instytucja jest bardzo wiarygodna, ponieważ to ona musi przeprowadzić wywiad środowiskowy w oparciu o wywiad przeprowadzony przez dzielnicowego, żeby dana osoba otrzymała Niebieską Kartę. Odniosę się jeszcze do Niebieskiej Karty, ponieważ z tego, co pamiętam, mówiliśmy o niej. Jest Niebieska Karta A, B, C i D i my jesteśmy skłonni nawet dopisać [red. — do projektu] nawet tę kartę C. To żaden problem, czy to jest karta A, B czy C. Tego się nie podejmuję... Ale warto się nad tym zastanowić i ewentualnie patrzeć w tym kierunku, żeby po prostu przyspieszyć [red. — procedurę]. Bo podejrzewam, że zespół do września poprowadzimy tutaj, to już będzie przyszły rok. Bo we wrześniu są przyznawane mieszkania, a nie w styczniu czy w grudniu.

**Radna Agnieszka Rybczak:** Mam kilka uwag, kilka zdań chciałabym powiedzieć. Otóż faktem jest, że złożenie tego projektu uchwały przez Prawo i Sprawiedliwość spowodowało, że zespół zaczął jakby nieco bardziej intensywnie nad tym problemem się pochylać i pracować. I to jest moim zdaniem bezdyskusyjne. Co do tych spotkań, które są wyznaczane, nie biorąc pod uwagę, że my jesteśmy przede wszystkim radnymi i obowiązuje nas harmonogram komisji, sesji itd. — ja zaraz po otrzymaniu zaproszenia od Dyrektora Krystyny Paterek [red. — Zastępcy Dyrektora Wydziału Lokali Mieszkalnych] zwróciłam się z prośbą o przesunięcie tego spotkania z racji właśnie tego, że to jest

tydzień przedsesyjny i mamy komisję, i okazało się, że nie da rady tego spotkania przesunąć. Ale otrzymałam po tym spotkaniu na swoją prośbę notatkę z tego spotkania. I jest tutaj pewna rzecz, to są dwa zdania, które chciałabym Państwu przeczytać, bo one mam wrażenie trochę nas cofają do pewnego punktu, o którym już rozmawialiśmy. Wydawało się, że to będzie możliwe do zrealizowania, a może właśnie niekoniecznie. Było to spotkanie, które miało na celu przekazanie informacji od przewodniczącej zespołu interdyscyplinarnego w zakresie przepisów dotyczących przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz procedury Niebieskiej Karty. I Panie Przewodnicząca poinformowała, że osoba dotknięta przemocą w rodzinie, nie otrzymuje egzemplarza Niebieskiej Karty A i Niebieskiej Karty C, a jedynie egzemplarz Niebieskiej Karty B, a także o fakcie — i to jest właśnie ważniejsze — że dane zawarte w formularzach Niebieska Karta są danymi wrażliwymi, podlegającymi ochronie i w tym zakresie członków zespołu interdyscyplinarnego obowiązuje tajemnica służbowa. Zatem nie będą mogli potwierdzać na wniosek Urzędu Miejskiego Wrocławia żadnych informacji. Być może Pan Dyrektor będzie mógł rozwiązać te wątpliwości, bo nie ma innego narzędzia niż Niebieska Karta, które mogłoby potwierdzać, że rodzina jest dotknięta przemocą i jest jej potrzebna pomoc w ułatwieniu otrzymania mieszkania komunalnego od miasta. A taką potrzebę wszyscy widzimy. Więc mam nadzieję, że to nie jest „nie da się”, tylko jednak jakoś z tego wybrniemy, tak jak ma to miejsce w Krakowie czy w Poznaniu i tę uchwałę będzie można przygotować rzeczywiście na czerwcową sesję, żeby już od września mogłoby to być procedowane po nowemu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** Dobrze, że to będzie skierowane do II czytania. Oczywiście taki wniosek będę popierał, ponieważ w moim przekonaniu, być może nie będzie to zdanie powszechnie akceptowalne, w samej myśli, w samym założeniu jest pewna nielogiczność, pewien nieład logiczny. Otóż przemoc w rodzinie jest patologią. Patologia nie może być profitowana korzyściami, na przykład w uzyskiwaniu mieszkania. Trzeba uderzać w patologię, a nie załatwiać i umywać ręce tym, że jak ciebie ktoś leje, to ty dostaniesz od nas mieszkanie. To nie ta droga i nie ten cel. Trzeba ten cel szczegółowo opisać i środki do tego celu prowadzące. Walka z patologią w rodzinie powinna przede wszystkim polegać na krokach prawnych, które w tę patologię uderzają. A nie oczyszczenie naszych sumień tym, że jak cię w domu leją i masz na to papiery, to my ci mieszkanie damy. To nie jest załatwienie sprawy. To nawet rzekłbym, że w niektórych sytuacjach może prowadzić do zachęcania do patologii bądź tworzenia tej patologii.

**Radny Jan Chmielewski:** Trochę kontynuując tę myśl, chcę powiedzieć, że Niebieskie Karty rozdać się łatwo. Ich ilość ostatnio świadczy o tym. Natomiast długa i bardzo trudna praca jest zespołów interdyscyplinarnych działających przy MOPS-ie. Bo sytuacja nie jest taka prosta. Czasami właśnie ofiara, która się zgłasza, nie jest tą ofiarą a jest sprawcą i odwrotnie. I to jest pewien niełatwy i niezbyt krótki proces. Pani Dyrektor MOPS wyraźnie powiedziała, że przemoc zaczyna się inaczej aktualnie definiować i często to dotyczy ludzi i środowisk niekoniecznie związanych z biedą. Więc tutaj by należało właśnie postulować jakieś rozwiązania ustawowe, które by zabraniały w sytuacjach, o jakich Pan Przewodniczący [red. — J. Ossowski] zaczął [red. — mówić] patologicznych. Wyrzucenia po prostu tego, kto się tej przemocy dopuszcza w sposób ewidentny, a nie później kombinowania. Tylko chcę zwrócić uwagę jeszcze na fakt, że sądy i tak już w sprawach rodzinnych wydają szereg decyzji polegających na tym, że osoba poszkodowana ma od miasta otrzymać lokal socjalny. I takich wyroków jest sporo. I w związku z tym miasta, już nie tylko Wrocław, już nie nadążają za tym. A my tu wprowadzamy nową potrzebę. Stąd zapisy muszą być realne, bardzo rozsądne i też nie pomijające innych grup i sytuacji osób niepełnosprawnych, przegęszczania, choroby, te choroby mamy bardzo różne, zresztą to nie to miejsce i czas oraz trudne sytuacje życiowe często związane, ale niekoniecznie, z alkoholizmem również. Przemoc to nie tylko przemoc fizyczna, ale także przemoc ekonomiczna, przemoc psychiczna. I powinniśmy wszystko zrobić właśnie, żeby to nie był sposób na otrzymanie dodatkowych punktów. My uspokajamy swoje sumienie — dobra,

damy pani. Ani tamten człowiek nie wiadomo, czy stanie się lepszy, a nie wiadomo do końca, czy ta osoba w 100% ponosi winę. I po to są różnego rodzaju mediacje, czy one przynoszą efekty, czy nie. W każdym razie materia jest bardzo delikatna i nie ma ostrych definicji przemocy. A dzisiaj, żeby ktoś z władz nie popełnił w wyniku interwencji jakiejś pomyłki, to od razu najlepiej dać Niebieską Kartę. I wtedy jest problem, który w nie tak krótkim czasie jest do rozwiązania.

**Radna Agnieszka Kędzierska:** Co do jednej rzeczy zgadzam się z większością moich przedmówców. Ale właściwie to chyba tylko Radny Marcin Krzyżanowski wymienił ten element, przepraszam, że jeśli chodzi o powołany zespół, o którym wspólnie postanowiliśmy, że będzie pracował nad tą uchwałą, to tutaj niezależnie od tego, jaki klub jest reprezentowany przez radnych z tego zespołu, to zgadzamy się co do zasady, że tę uchwałę należy zmienić i że należy również zawrzeć w niej elementy dotyczące punktacji związanej z przemocą w rodzinie. I teraz odnośnie do przemocy w rodzinie, to tutaj pozwolę sobie odnieść się do słów Pana Przewodniczącego [red. — J. Ossowskiego], bo mam wrażenie i nadzieję, że rozmawiamy o ofiarach przemocy w rodzinie. Czyli nie mam poczucia, że uczestniczę czy też chronię patologię. Bo jednak to są dla mnie rozdzielne tematy. To tak sobie na marginesie powiem. Jestem zdecydowanie przeciwna wnioskowi moich Kolegów z Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości z tego względu, że on nie załatwia sprawy. Wspólnie postanowiliśmy, że zmienimy tę uchwałę. Nie tylko w tym zakresie, tylko co do zasady przyjrzymy się jej i wspólnie postanowimy, jak ma wyglądać. I teraz zastanawiam się, co zrobimy na kolejnej sesji, przy II czytaniu. Będziemy musieli zgłaszać przeciw. Ja będę przeciw wtedy, ponieważ wiesz dobrze, że zespół już wiele zmian wniósł do tej uchwały i najprawdopodobniej ten projekt, który zostanie przedłożony jako efekt tej pracy, będzie zawierał dużo więcej zapisów niż te, które Wy przedłożyliście. Jest to trochę niefortunna sytuacja, bo później znowu będziemy mieli do czynienia z hasłami pt. że tutaj ktoś jest przeciwny wnioskowi Prawa i Sprawiedliwości, ktoś jest przeciwny wnioskowi takim itd. Uważam, że to jest troszeczkę niezbyt komfortowa sytuacja. Jeśli chodzi o to, co powiedział Radny Jan Chmielewski, czyli o rozwiązania ustawowe, to ja bym zostawiła w ogóle ten temat. Bo rozmawiamy o tym, że my we Wrocławiu przyznajemy lokale i skupmy się na tym, ponieważ nadużycia zdarzają się we wszystkich obszarach naszego życia. Więc tutaj poruszanie takich wątków nie ma kompletnie sensu. Uważam, że zespół, który został powołany i który jest zespołem dużym, reprezentowanym zarówno przez urzędników, jak i przez dyrektorów jednostek, jak i radnych, jest na tyle szeroko reprezentowany, że jest w stanie ustalić w miarę bezpieczną procedurę przyznawania tych punktów i tutaj nie ma sensu naciągać tego do nadużyć. Bo nadużycia zdarzają się, podejrzewam, w każdym punkcie.

**Radna Urszula Wanat:** Kontynuując jeszcze ten temat — na posiedzeniu zespołu 28 kwietnia otrzymaliśmy materiały, o które wystąpili urzędnicy, jak jest w innych miastach. I w odniesieniu do tego, co powiedział członek tego zespołu, Pan Jerzy Sznerch, to ja przeczytam, dlaczego Kraków ma 15 pkt., bo akurat mam ten dokument przy sobie. Otrzymał go też każdy z członków tego zespołu. cyt.: „Punkty za przemoc w rodzinie otrzymuje wnioskodawca lub osoby objęte wnioskiem, będące ofiarą przestępstwa potwierdzonego prawomocnym orzeczeniem sądowym, które pozbawia możliwości zamieszkiwania w lokalu, w którym zamieszkiwał z zamiarem stałego pobytu”. I za to jest 15 pkt. To jest zupełnie inna sprawa. Więc w 2002 r. miasto Wrocław też miało w swojej punktacji zapis dotyczący przemocy w rodzinie i zmieniając uchwałę w 2005 r. właśnie z tych powodów, o których pan Przewodniczący Jacek Ossowski powiedział, zrezygnowało, ponieważ było takie wrażenie, że się promuje przemoc. Tak że małżeństwa przychodzące do Wydziału Lokali Mieszkalnych pytały, czy w takim razie mąż żonę musi przedstawić z siniakami i wtedy dostanie więcej punktów? Więc naprawdę to jest bardzo trudny temat. I tak jak powiedziałam — dzisiaj to jest dyskusja przedwczesna, bo po to jest ten zespół, żebyśmy tam uzgodnili, co jest rzeczywiście godne zauważenia, a co jest przesadą.



**Radny Michał Piechel:** Jak powiedział Pan Przewodniczący [red. — J. Ossowski] przemoc domowa to jest patologia. Władza publiczna powinna walczyć z patologią. Uważam, że ten projekt jest konkretnym wyciągnięciem ręki z pomocą konkretnym osobom. Ten projekt skierowany do II czytania pomoże zespołowi ustalić konkretne rozwiązania. Zespół może do tego projektu zawnieść swoje propozycje. Nikt nie powiedział nie. Na koniec składam wniosek o zamknięcie dyskusji.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas:** Został wniesiony wniosek o zamknięcie dyskusji. Jeśli go przegłosujemy to ostatnim zabierającym głos w tej dyskusji będzie pan Jarosław Krauze.

### **Głosowanie nad wnioskiem o zamknięcie dyskusji:**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

**Radny Sebastian Lorenc:** Cieszę się, że po raz kolejny mam okazję rozmawiać o tym niezwykle istotnym i bardzo delikatnym, wrażliwym problemie dla mnie, jakim jest przemoc w rodzinie. Poprzednim razem skończyło się to powołaniem zespołu, który jak rozumiem pracuje, bo akurat ja nie dostałem tego zaszczytu włączenia mnie w jego skład mimo zgłoszenia. Ale cieszę się, że zespół pracuje i mam nadzieję, że te wnioski rzeczywiście będą służyć osobom, które są ofiarami przemocy domowej. Natomiast odnosząc się do tej dzisiejszej dyskusji, to chciałbym powiedzieć, że bardzo dobrze, że rozmawiamy i moim zdaniem powinna być tu pełna zgoda między nami w tej kwestii. Natomiast prosiłbym, żeby nie używać pewnego rodzaju sformułowań, odniosę się do Kolegi Jana Chmielewskiego, nie relatywizować przemocy domowej. Bo to jest troszeczkę, nie chcę powiedzieć niegodziwe, ale na pewno niedopuszczalne. Nigdy nie jest tak, Panie Radny, że możemy mówić o tym, że nie wiemy, kto jest ofiarą, a kto jest podmiotem tej przemocy domowej. Zawsze to wiemy, ponieważ to pokazują statystyki. I mówienie o tym, że być może ta druga strona, poszkodowana, też była czemuś winna, przypomina mi niestety taką przykrą sytuację jednego z naszych, na szczęście, już byłych kolegów radnych bodajże z Bydgoszczy [red. — Rafała Piaseckiego], który też udawał, że to jego żona zawiniła temu, co się stało. Więc nie mówmy takich rzeczy, bo to po prostu nie przystoi na tej sali. Też ten zarzut o promocji przemocy nie do końca uważam za trafiony, ponieważ jeżeli spojrzymy na np. osoby pobierające zasiłki, to w stosunku do tych osób możemy mówić o promocji bezradności. Albo też w stosunku do osób, które ubiegają się o mieszkania gminne. My niczego nie promujemy. My po prostu odpowiadamy na określone zapotrzebowanie ze strony społecznej. Jeżeli występuje takie zjawisko, a wszyscy wiemy, że występuje, to powinniśmy pochylić się nad nim w taki sposób, żeby maksymalnie wesprzeć jego rozwiązanie na tym poziomie, na którym my to możemy zrobić, czyli jakieś ułatwienia lokalowe. Być może oprócz punktacji warto się zastanowić nad dodatkową pulą samodzielnych, niezależnych lokali przejściowych dla takich osób, przydzielanych np. na pół roku albo na rok. Poszukać jakichś rozwiązań, a nie mówić o tym, kto jest winny, a kto jest niewinny. Więc apelowałbym, abyśmy się nad tym skupili i zastanowili się nad tym, co dzisiaj możemy realnie zrobić dla tych osób, których życie zamieniło się w koszmar, dla tych setek, tysięcy kobiet, które dzisiaj w naszym kraju cierpią i w tym cierpieniu są bezradne.

**Radny Jerzy Sznerch:** *Ad vocem.* Jak już czytamy, to ja też doczytam, jak to jest w Poznaniu. To do Koleżanki Urszuli Wanat — osoba dotknięta przemocą w rodzinie, w sprawie której sporządzono formularz Niebieskiej Karty. Tutaj należy przedstawić zaświadczenie z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej o wystawieniu Niebieskiej Karty. Jest to tak realizowane w mieście Poznaniu. Co do tej przemocy to powiem Państwu, że tutaj w pewnym momencie taki śmiech był na sali, jak powiedziałem o doświadczeniu. Dodam jeszcze jedną informację. U mnie kiedyś mieszkała matka z dwójką dzieci. U mnie, w moim mieszkaniu. Ja ich przyjąłem do swojego mieszkania. Dwa lata trwało postępowanie, zanim tego łobuza udało się wyprowadzić z mieszkania, do którego ona

wróciła. Dwa lata to trwało i ja jej udostępniłem mieszkanie. I znam to z tej relacji. Dodam tylko jedno — w tej uchwale też promujemy. Facet jest dwa lata przed wyjściem z więzienia za to, że maltretował żonę. Składa adwokat w jego imieniu wniosek o mieszkanie komunalne i jemu się to liczy jako czas oczekiwania na mieszkanie i dostaje jeszcze punkty za wyjście z więzienia. Promujemy?

**Radny Jarosław Krauze:** Chyba wszyscy się zgodzimy, że trzeba o tym problemie dyskutować i modyfikować naszą uchwałę. Ale raczej powinniśmy rozmawiać o proporcjach — jak ustawić te proporcje w uchwale, natomiast nie licytować się ilością punktów. Bo możemy powiedzieć sobie za chwileczkę „dobrze, to ja licytuję 20 pkt za przemoc w rodzinie”. Ale z drugiej strony możemy wpisać 30 pkt za chorobę i 35 pkt za niepełnosprawność. I co to pozmienia? Ważniejsze jest wyważenie tych proporcji, na co teraz będziemy zwracali szczególnie uwagę. I żeby nie doprowadzić do sytuacji bardzo trudnej za miesiąc, kiedy będziemy mieć dwie uchwały. Będzie uchwała zespołu, w którym pracuje Pan Marcin Krzyżanowski i wypracuje tam pewne rozwiązania i za chwilę będziemy mieć jeszcze druga uchwałę, bo do II czytania pójdzie [red. — uchwała] też projektu Pana Krzyżanowskiego. Ale ona będzie tylko wyrwykowa, zmieniająca w jednym punkcie całość uchwały. W związku z tym apeluję do wnioskodawców tej uchwały, aby przekazać do II czytania, ale z wnioskiem, [red. — żeby] ten Wasz projekt [red. — skierować] do II czytania w ramach pracy komisji. I wtedy unikniemy tej sytuacji trudnej, co za miesiąc z tym zrobić. To moja gorąca prośba w tej sprawie do Państwa.

**Radny Marcin Krzyżanowski:** Spisałem sobie na kartce [red. — uwagi] i mam nadzieję, że odniosę się do tych wszystkich głównych. Pierwsza kwestia, to dlaczego w ogóle ten projekt złożyliśmy. Byliśmy naprawdę cierpliwi, bo temat pod obrady Rady Miejskiej Wrocławia trafił w październiku. Wówczas to zapadła decyzja, że powstanie ten zespół. No i my grzecznie do prac tego zespołu się zapisaliśmy. Powstały podzespoły. I spotkaliśmy się bodajże w marcu na spotkaniu, które miało podsumowywać prace tego zespołu. I podsumowaniem pracy tego zespołu było coś, co nas zdziwiło. Bo o wsparciu ofiar przemocy w rodzinie na tym spotkaniu się nie powiedziało. Urzędnicy nam mówili, jak to się zmieniała uchwała Rady Miejskiej Wrocławia od 2002 r., jakie były poprawki, co tam się zmieniało. Ale kwestia pomocy ofiarom przemocy tam nie padła. Nie było powiedziane, że proponujemy takie rozwiązanie czy inne, tak możemy im pomóc. Na tamtym spotkaniu był raczej taki wniosek, że raczej jest wszystko OK, że nie ma sensu. No tak było, Pani Przewodnicząca. Też pytaliśmy się o pewne dane i dopiero wtedy Urząd o nie wystąpił. I wówczas stwierdziliśmy, że ta cierpliwość nam się wyczerpała i postanowiliśmy trochę zdynamizować [red. — prace] i dlatego złożyliśmy nasz projekt uchwały. I to nie są żadne wyścigi, to nie jest projekt Krzyżanowskiego, tylko to jest projekt, który rzeczywiście ofiarom przemocy w naszych szczerych chęciach chce pomóc. I teraz ten problem, o którym Pan Przewodniczący Krauze powiedział. Właśnie na ostatnim spotkaniu zespołu, nie tym dotyczącym sprawozdania z rozmowy z Panią Przewodniczącą zespołu interdyscyplinarnego, ale na tym wcześniejszym, na którym doszliśmy wszyscy do porozumienia, wszyscy jak tam siedzieliśmy, że trzeba się tym tematem zająć, to też ustaliliśmy, że najbliższe spotkanie zespołu poświęcone wypracowaniu konkretnego rozwiązania będzie za dwa tygodnie. I za dwa tygodnie stworzymy już, wypracujemy projekt uchwały, który będziemy mogli złożyć. I niestety do takiego spotkania nie doszło. Taki projekt uchwały nie powstał. Zostało zorganizowane spotkanie, ale tylko żeby poinformować, jak wyglądały wyniki prac zespołu interdyscyplinarnego. Dlatego jak wypracujemy jakieś rozwiązanie, które mam wrażenie, że już na tym przedostatnim spotkaniu zostało wypracowane i jeżeli komisja taki projekt złoży, to my naprawdę już sygnalizowaliśmy wielokrotnie i na tym zespole sygnalizowaliśmy to również, że my jesteśmy opozycją, która jest konstruktywna i rozsądna. Nie będziemy się tutaj z Państwem licytować, kto lepszy i kto pierwszy. Rozwiążemy wspólnie ten problem, to będzie wspólny projekt i wspólne głosowanie. Tylko, że musimy trzymać się ustaleń, które zapadają. I tam był podobny argument ze strony urzędników — bo będą dwa projekty. Spokojnie, my jesteśmy spokojni

i odpowiedzialni. Nie bójcie się o to. Tylko musimy dotrzymywać postanowień. Jeżeli umawiamy się, że następne spotkanie odbędzie się szybko i będzie tam podsumowana nasza dyskusja już w formie projektu uchwały i to się nie dzieje, to trudno żebyście się Państwo dziwili, że jesteśmy konsekwentni we wprowadzaniu i debatowaniu nad naszym projektem. To tyle uspokajając Pana Przewodniczącego [red. — J. Krauzego]. Damy radę. Jeżeli chodzi o kwestie poruszone przez Panią Magdalenę Razik-Trziszkę... Szkoda, że Jej nie ma, bo tam zawsze jest taka tendencja, żeby się odnosić do polityki krajowej. Tylko ta kwestia, która tu była poruszana, ta dotacja została zabrana, ale nie dlatego, żeby nie wspierać ofiar przemocy, tylko dlatego, że ta konkretna organizacja miała problemy z rozliczaniem środków. I jak jeszcze Pani Magdalena Razik-Trziszka była w Platformie Obywatelskiej, to ta sama organizacja również dotację miała obcięta. I nie chciałbym się już więcej do tych kwestii odnosić, bo my rozmawiamy o Wrocławiu tu i teraz. Jeśli chodzi o poprawki Komisji Statutowej, to jak najbardziej je przyjmujemy, bo mają one charakter techniczny i dobrze, że zostało to zauważone. Padło też sformułowanie — dlaczego MOSP? Dlatego, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej tym się zajmuje. Tak się składa, że przewodniczącą zespołu interdyscyplinarnego jest pracownik MOPS-u. I teraz, jak to weryfikować, bo tutaj Pani Magdalena też o to zapytała. Otóż procedura jest taka, że jak rozpoczyna się procedura Niebieskiej Karty, to ten zespół interdyscyplinarny przygląda się co miesiąc sprawie. Jest grupa robocza, która sprawdza, co się dzieje i dokonuje adnotacji. Więc przewodniczący zespołu interdyscyplinarnego może powiedzieć, czy procedura się toczy, czy te grupy robocze zajmują się daną sprawą, czy są wpisy Policji itd. I tutaj wychodząc naprzeciw tym danym wrażliwym — nie wchodzimy tu w kwestię, co tam się dzieje, tylko czy procedura się toczy, czy ta przemoc tam cały czas jest. Jeśli chodzi o punkty, to ta liczba jest też rozsądna, bo rzeczywiście można dać 15 czy 20 pkt. Ale my na razie proponujemy 7 pkt. Może być 6 pkt. Chodzi o to, że ten poziom, 7 pkt, też jest po rozmowach z ekspertami. To nie jest taka liczba punktów, która zaburza proporcje. To nie jest taka liczba punktów, która właśnie odbiera szanse osobom niepełnosprawnym. Tak że to jest zbalansowane i nie można mieć tego typu obaw. To chyba wszystko. Jeżeli nie odpowiedziałem na czyjąś sugestię, to proszę o sygnał. A jeżeli nie usłyszę, to myślę, że możemy przejść do głosowania.

### **Głosowanie w sprawie przekazania projektu uchwały do II czytania**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania projekt uchwały został skierowany do II czytania.

[red. — W tym momencie Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił 30 min przerwy]

### **22A. Utraty członkostwa w Miejskiej Komisji Wyborczej – druk nr 962/17**

**Wiceprzewodnicząca Komisji Statutowej Agnieszka Kędzierska:** Komisja Statutowa wnioskuję o podjęcie uchwały dotyczącej odwołania ze składu Miejskiej Komisji Wyborczej pana Mariusza Chlebowicza. Tak naprawdę jest to formalność, ponieważ do Przewodniczącego Rady Miejskiej wpłynęły dwa pisma: jedno od Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej o odwołanie pana Mariusza Chlebowicza oraz... Przepraszam, rezygnacja do Pana Przewodniczącego chyba nie wpłynęła, ale pan Mariusz Chlebowicz złożył rezygnację z członkostwa w tejże Miejskiej Komisji Wyborczej. W związku z powyższym stosownie do §14 ust. 3 pkt 1 i 4 Ordynacji wyborczej do rad osiedla osoby wchodzące w skład komisji wyborczych tracą członkostwo w komisji zarówno w przypadku zrzeczenia się członkostwa, jak i odwołania z tej funkcji. Użycie w przywołanym przepisie zwrotu „tracą członkostwo” oznacza, że w przypadku zrzeczenia się członkostwa skutek tej czynności następuje w momencie złożenia oświadczenia o zrzeczeniu się członkostwa. Tym samym w sytuacji,

w której pan Mariusz Chlebowicz złożył rezygnację z członkostwa, to de facto jego członkostwo w Miejskiej Komisji Wyborczej wygasło. I podjęcie przez Radę Miejską uchwały, o którą wnioskuje Komisja Statutowa, jest tak naprawdę potwierdzeniem stanu faktycznego, w związku z czym proszę o pozytywne rozpatrzenie uchwały.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 962/17**

**Wyniki głosowania:** za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIX/905/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie utraty członkostwa w Miejskiej Komisji Wyborczej została przyjęta.

**23. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 931/17**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** Dwie lokalizacje: ul. Kiełbaśnicza 20–21/22 oraz ul. Piłsudskiego 66. W dniu 23 marca br. Bookmacher Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ul. Kiełbaśnicza 20–21/22, to jest ART Hotel oraz przy ul. Piłsudskiego 66, to jest Hotel Polonia we Wrocławiu. Zgodnie z obowiązującym prawem te dwie lokalizacje możemy zaopiniować pozytywnie lub negatywnie. Będziemy musieli tu odbyć trzy głosowania, czyli po jednym głosowaniu na każdą lokalizację i sumaryczne głosowanie nad całą uchwałą.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Bezpieczeństwa i Praworządności** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – bez opinii
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – bez opinii

## **Dyskusja:**

**Radna Urszula Mrozowska:** Ja nie w tej sprawie. Ale Pan nie zauważył mojego zgłoszenia w poprzedniej uchwale. Chciałam tylko sprostować, że Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli opiniowała za wnioskiem Komisji, a nie bez opinii.

## **Głosowanie w sprawie lokalizacji ul. Kiełbaśnicza 20—21/22**

**Wyniki głosowania:** za – 15, przeciw – 7, wstrzymało się – 4

## **Głosowanie w sprawie lokalizacji ul. Piłsudskiego 66**

**Wyniki głosowania:** za – 17, przeciw – 4, wstrzymało się – 6

## **Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 931/17**

**Wyniki głosowania:** za – 15, przeciw – 4, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIX/906/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta.

## **24. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Parkowej i Kazimierza Bartla we Wrocławiu – druk nr 935/17**

**Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:** Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu 15 maja 2017 r. zapoznała się z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr LXIV/1661/14 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 października 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Parkowej i Kazimierza Bartla. Spółdzielnia mieszkaniowa, która rzeczono wezwanie wystosowała, wezwała Radę do usunięcia naruszenia w sprawie tego planu, sugerując uchylenie zmiany załącznika, wykreślenie parametrów dróg, gabarytów budynków i jeszcze kilkanaście innych szczegółów. Wzywający zarzucił, że ustalenia planu pozostają w sprzeczności ze *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. Po zapoznaniu się ze skargą, po przyjęciu wyjaśnień, gdzie bardzo jasno pokazano, że procedura była dochowana i jest zgodność ze *Studium* i rzeczono szczegóły są wykazane... Mówiąc szczerze, to uzasadnienie było bardzo sążniste i trzeba było dużo czasu, żeby się przez nie przebić. Komisja w wyniku głosowania postanowiła jednogłośnie głosować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

## **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

## **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

## **Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 935/17**

**Wyniki głosowania:** za – 17, przeciw – 0, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania uchwała nr XXXIX/907/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Parkowej i Kazimierza Bartla we Wrocławiu została przyjęta.

## **25. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie rozwiązania Rady Osiedla Karłowice-Różanka – druk nr 936/17**

**Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:** Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu 15 maja 2017 r. zapoznała się z wezwaniem do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą nr 851/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie rozwiązania Rady Osiedla Karłowice-Różanka. Przypomnę, że sprawa była omawiana przy okazji rzeczony uchwały i miała głębsze tło. Po zapoznaniu się ze stanem prawnym oraz §61 ust. 7 Statutu Wrocławia, który głosi, że w razie powtarzającego się naruszenia prawa Rada Osiedla może zostać rozwiązana w drodze uchwały Rady Miejskiej, Komisja uznaje, że wezwanie do usunięcia naruszenia prawa nie znajduje podstaw prawnych. Mając powyższe na uwadze, Komisja w wyniku głosowania postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

## **Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 936/17**

**Wyniki głosowania:** za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwała nr XXXIX/908/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie rozwiązania Rady Osiedla Karłowice-Różanka została przyjęta.

## **26. Wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego – druk nr 937/17**

**Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:** Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu w dniu 15 maja 2017 r. zapoznała się ze skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego stwierdzające nieważność §3 we fragmencie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku

Urzędowym Województwa Dolnośląskiego w sprawie nadania nazwy mostowi na terenie Wrocławia, druk nr 937/17. W dużym skrócie Wojewoda Dolnośląski w trakcie badania legalności wyżej wymienionej uchwały stwierdził, że nie jest zobowiązany do publikacji rzeczonożego aktu w Dzienniku Urzędowym. I faktycznie, po zapoznaniu się z podstawami prawnymi, po zapoznaniu się z różnymi opiniami z różnych części kraju — bo opinie prawne są mieszane i stanowią raz w jedną stronę a raz w drugą stronę — Komisja zapoznała się także z opinią Wydziału Architektury i Budownictwa, który jednoznacznie sygnalizuje, że to nic nie zmienia w uchwale i nazwa pozostaje. A to, że nie zostaje opublikowane, nie jest powodem, żeby w jakikolwiek sposób kruszyć kopie. Komisja jednogłośnie postanowiła wnioskować za niewnoszeniem skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, patrząc się na to, że nie ma tu podstaw ani sensu.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

#### **Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 937/17**

**Wyniki głosowania:** za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwała nr XXXIX/909/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego została przyjęta.

#### **27. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych w roku 2017 - druk nr 959/17**

**Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:** Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu 15 maja 2017 r. zapoznała się ze skargą Rzecznika Praw Obywatelskich do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych w roku 2017, druk nr 959/17. W dużym skrócie można powiedzieć, że Rzecznik Praw Obywatelskich sygnalizuje, że podstawy naszego naliczania opłat są za słabo wyartykułowane i za słabo sprawdzone. I sygnalizuje, że to powinno być lepiej udokumentowane. To tak w absolutnie dużym skrócie. I w ten sposób uważa, że opłata jest niewiarygodna. Natomiast z przyjętych wyjaśnień Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa mieliśmy bardzo dużą jasność co do stawki opłat. To, że stosujemy prawie maksymalną stawkę, to i tak robimy to poniżej naszych kosztów. I gdybyśmy poszli za poleceniem Rzecznika Praw Obywatelskich, to musielibyśmy wprowadzić jeszcze dokładniejszą weryfikację tych kosztów, co zwiększyłoby jeszcze bardziej te koszty, wobec czego jeszcze bardziej polegliibyśmy finansowo. Po pochyleniu się nad tym [red. — tematem] i po przyjęciu wyjaśnień Pana Dyrektora Komisja w wyniku głosowania postanowiła jednogłośnie wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.

## Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości - radny Jerzy Sznerch** – Wydaje mi się, że tutaj Rzecznik miał chyba troszeczkę inne wątpliwości, dlatego że firma wykonująca te zadania... SIWZ [red. — Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia] był sporządzony, przetarg ogłoszony, no i na terenie Wrocławia zgłosiła się tylko jedna firma, która w pewien sposób ma możliwość coś dyktować. Ale to są procedury przetargowe i na tym one polegają. Wobec powyższego wydaje mi się, że to jest taka problematyczna sprawa, dlatego że osoby podnoszące argument, że zbyt wysoka cena jest odprowadzenia samochodów, w pewnym sensie mają rację. Fakt faktem, że wykonawca bierze 300 PLN za sztukę plus 160 PLN za przechowywanie i odholowanie, czyli łącznie wychodzi ok. 460 PLN. Podnoszenie tych stawek jest regulowane. My akurat tej regulacji dokonujemy, natomiast to jest problematyczne z racji tego, że był jeden oferent. Ale niestety nie każdy potrafi spełnić te wymogi, a szczególnie w takim mieście jak Wrocław. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości bez opinii.
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle** – Za każdym razem, kiedy sprawami obywateli czy sprawami parkowania we Wrocławiu zajmują się różnego rodzaju instytucje, tylko mogę się cieszyć. Tym szerszy jest mój uśmiech i większa moja radość, że jest to Rzecznik Praw Obywatelskich, a nie prokurator. Ale wracając do całej tej sytuacji, to zostały przedstawione bardzo dokładne wyliczenia, jakie są składniki tejże opłaty i wydaje się to być całkiem uzasadnione. Jeżeli są jakieś wątpliwości, to powinien je rozstrzygnąć sąd. Dlatego Klub Radnych .Nowoczesna zajmuje stanowisko za oddaleniem skargi.

## Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

## Dyskusja:

**Radny Damian Mrozek:** Chciałem się tylko upewnić. Te 500 PLN, koszt usunięcia auta, to jest jak powiedział Pan Przewodniczący [red. — A. Nabzdyk] poniżej naszych kosztów?

**Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:** Powyżej. O trzydzieści parę złotych powyżej naszych kosztów. Natomiast my stosujemy opłatę 576 PLN, która wynika ze szczegółowych wyliczeń i tego, co ustawa nam pozwala. Stosujemy tak jak większość aglomeracji na terenie Polski. Chyba tylko Poznań ma czterysta pięćdziesiąt parę złotych. Ale w Poznaniu, wiemy, że są bardziej oszczędni.

**Radny Sebastian Lorenc:** Ja jeszcze raz bardzo dokładnie przeczytałem dołączoną do projektu uchwały dokumentację, w szczególności wystąpienie Rzecznika Praw Obywatelskich, pana Adama Bodnara. I moim zdaniem problem wprost nie leży w wysokości tej opłaty, bo nie o tym pisze do nas Pan Rzecznik, tylko dotyczy tego — i tu pozwolę sobie zacytować — że „w uzasadnieniu projektu zaskarżonej uchwały brak jest jakichkolwiek informacji na temat wysokości kosztów dotyczących odholowania pojazdów i parkowania ich na parkingach strzeżonych we Wrocławiu”. Nie oznacza to, że my nie możemy ustalić tej stawki na maksymalnym poziomie. I tego powiem szczerze, że nie dosłyszałem, Panie Dyrektorze, i tego zabrakło mi w tym Pańskim wystąpieniu wczoraj na posiedzeniu komisji... Może to nie wybrzmiało dobrze. Chodzi o to, że uchwała w uzasadnieniu powinna być uzupełniona o taką analizę. I tego rzeczywiście nie ma. I w tym kontekście wystąpienie Rzecznika należy uznać za zasadne. Oczywiście inną sprawą jest kwestia stawek. Pan Dyrektor to wyjaśnił i to jest logiczne, że jeżeli jedna



firma się zgłosiła do przetargu i proponuje stawki takie, jakie proponuje, to my, chcąc pokryć koszt funkcjonowania tego systemu, ustalamy opłaty na takim poziomie, na jakim dopuścił to ustawodawca. I oczywiście — jest to kwota dolegliwa, bo nie jest to kwota niska. Natomiast wydaje mi się, że też należy się z nią w pewien sposób pogodzić. Niemniej jednak co do samej istoty Rzecznika, to muszę się z nim zgodzić, bo rzeczywiście w uzasadnieniu uchwały brakuje tego zapisu.

#### **Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 959/17**

**Wyniki głosowania:** za – 20, przeciw – 8, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwała nr XXXIX/910/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych w roku 2017 została przyjęta.

#### **28. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – druk nr 938/17**

##### **Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:**

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu 15 maja 2017 r. zapoznała się ze skargą na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu, druk nr 938/17 w zakresie niewłaściwego wykonywania zadań w zakresie postanowień umowy zawartej z firmą budowlaną w zakresie wykonania nawierzchni ul. Mazepy po zakończeniu obsługi komunikacyjnej budowy wałów przeciwpowodziowych na rzece Widawa. Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa zapoznała się z tematem i zapoznała się z wyjaśnieniami Dyrektora ZDiUM-u, które jednoznacznie pokazały, że — zacytuję — „zostało wykorzystane tzw. mniejsze zło i puszczenie ruchu ciężkiego przez ul. Mazepy faktycznie miało miejsce i w tej chwili ma miejsce w dalszym ciągu i dlatego ta ulica nie jest jeszcze do końca wyremontowana ze względu na toczącą się dużą budowę i konieczność dojazdu do tej budowy”. Skarżący najprawdopodobniej nie miał wiedzy o tym, że umowa na wykonawstwo, naprawę tej jezdni została aneksowana i obowiązuje do końca tego miesiąca. I z tego, co Pan Dyrektor sygnalizował, wygląda na to, że zostanie wykonana i zostanie wszystko w zgodzie z umową zrobione. Tak jak mówię — Skarżący nie miał tej wiedzy i wygląda na to, że to jest właśnie taka skarga z niewiedzy. Komisja po pochyleniu się nad skargą uznaje w całości skargę za niezasadną i jednogłośnie postanowiła wnioskować za nieuwzględnieniem przedmiotowego wezwania.

##### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Jerzy Sznerch** – Rozpatrywaliśmy to dość sensownie i rzeczywiście ul. Mazepy jest uszkodzona z powodu naturalnego — żeby nie rozbijać sąsiednich ulic. Ale niemniej jednak ZDiUM nie dochował tutaj pewnej rzeczy, czyli nie dotrzymał terminu i nie wytłumaczył mieszkańcom, że ten termin zostaje przesunięty właśnie z przyczyn zasadniczych, technicznych. I to słuszne. Natomiast można było przekazać informację mieszkańcom, żeby oni nie składali skargi. Żeby wiedzieli, że akurat do 25 [red. — maja], bo taki jest chyba termin, będzie zamknięcie tej ulicy i zrobienie nawierzchni. Bez opinii.
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

## **Opinie komisji:**

— **Komisja Statutowa** – bez uwag

## **Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 938/17**

**Wyniki głosowania:** za – 17, przeciw – 10, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXIX/911/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu została przyjęta.

## **VI. Głosowanie nad wydaniem obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr LIV/1549/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych wskazanych ulic we Wrocławiu.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** Jak Państwo pamiętacie, Pani Dyrektor Elżbieta Urbanek przez kilka sesji nam przedstawiała różne zmiany w tej materii. Teraz ogłaszamy jednolity tekst.

## **Głosowanie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego**

**Wyniki głosowania:** za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania tekst jednolity został ogłoszony.

## **VII. Przyjęcie protokołu sesji XXXVII/17.**

[red. — W związku z brakiem uwag protokół został przyjęty]

## **VIII. Interpelacje i zapytania.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Michała Piechela w sprawie:

- nowego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia;

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:

- Wrocławskiego Roweru Miejskiego — Osiedle Nowy Dwór;
- elektronicznej tablicy rozkładów jazdy komunikacji miejskiej — przystanek ul. Chociebuska;

Radnego Mirosława Lacha w sprawie:

- zaległości czynszowych;

Radnego Marcina Krzyżanowskiego w sprawach:

- wydania opinii środowiskowej na budowę elektrociepłowni opalanej m.in. paliwem alternatywnym przy ul. Obornickiej;
- budynków przy ul. Pleszewskiej;
- braku zgłoszenia uwag do Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami na lata 2016—2022;

Radnych Małgorzaty Zawady i Jana Chmielewskiego w sprawie:

- wybudowania ekranów akustycznych wzdłuż Przedszkola nr 47 z siedzibą przy ul. Różyckiego we Wrocławiu;

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** Do Biura Rady Miejskiej Wrocławia wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Marcina Krzyżanowskiego w sprawie:

- zabudowy placu Bzowego budynkiem mieszkalnym;

Radnych Małgorzaty Zawady i Jana Chmielewskiego w sprawie:

- regulacji zielonego światła na skrzyżowaniu ulic Kochanowskiego i Różyckiego we Wrocławiu;

Radnego Piotra Uhle w sprawie:

- informacji o przyczynach i skutkach uszkodzeń miejskich latarni, podlegających pod nadzór Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski:** Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi?

#### **IX. Wolne wnioski i oświadczenia.**

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski zamknął obrady XXXIX sesji Rady Miejskiej Wrocławia]

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodniczący  
Rady Miejskiej Wrocławia

Jacek Ossowski

Jerzy Władysław Skoczylas