



Pan
Maciej Potocki
Dyrektor
Departament Prezydenta
Urząd Miejski Wrocławia

Sukiennice 9
50 – 107 Wrocław

WKN.III.0913 - 336/2009

Wrocław, 10 marca 2010 r.

W nawiązaniu do kontroli przeprowadzonej w Biurze Prezydenta w październiku 2009 r. oraz w związku ze złożonymi przez Biuro wyjaśnieniami do protokołu, przekazanymi pismem z 19 lutego 2010 r. znak: BPR.DP.0719-13/2010 informuję, że w trakcie jej trwania ujawniono zdarzenia, które nie są adekwatne do wewnętrznych uregulowań organizacji.

Podczas kontroli stwierdzono:

- naruszenie § 12 ust. 2 Instrukcji Obiegu Dokumentów Finansowo – Księgowych w Urzędzie Miejskim Wrocławia, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr K/5/09 Prezydenta Wrocławia z 13.01.2009 r. oraz § 1 ust. 3 zarządzenia nr 16/01 Prezydenta Wrocławia z 26.07.2001 r.,
- przekazanie faktur zakupowych (5 dokumentów) do Wydziału Budżetu Działu Centralnej Obsługi Finansowej po terminie zapłaty wynikającym z faktur (w tym w dwóch przypadkach przekroczony został również termin z zamówienia i umowy),
- brak wystawiania not korygujących do faktur, w których określono termin płatności inny niż w zamówieniach, wystawionych przez Biuro,
- nieprawidłową klasyfikację wydatków w stosunku do planu finansowego.

Mając na uwadze złożone przez Państwa uwagi do treści protokołu chciałbym wyjaśnić, że rozporządzenie Ministra Finansów z 14.06.2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.) nie przewiduje wyodrębnienia paragrafu do ewidencjonowania wydatków reprezentacyjnych. Zgodnie z planem finansowym na 2009 r. wydatki Biura na cele reprezentacyjne zostały zaplanowane w rozdziałach 75023 i 75075 w paragrafie 4300 – zakup usług pozostałych. Paragraf 4300, wg opisu zawartego w cyt.

rozporządzeniu, grupuje wydatki dotyczące zakupu różnego rodzaju usług. Natomiast przykładowym paragrafem grupującym gotowe wyroby rzeczowe, nabywane w związku z bieżącą działalnością, jest paragraf 4210 – zakup materiałów i wyposażenia. Plan finansowy Biura przewidywał dokonywanie wydatków na cele reprezentacyjne wyłącznie w paragrafie 4300, w którym wydzielono: 010 – usługi gastronomiczne, 019 – upominki, 028 – przyjazdy gości (usługi hotelowe). Z planu finansowego nie wynika, że ww. wydatki były zaplanowane również w paragrafie 4300+999 (umowy zlecenia zawarte z podmiotami gospodarczymi, inne umowy). Biorąc pod uwagę przyjętą klasyfikację wydatków w planie finansowym, stwierdza się, że wydatki poniesione na zakup usług związanych z wykonaniem upominków należy ująć w paragrafie 4300+019 (zakup usług + upominki), zakup gotowych upominków należy ująć również w paragrafie 4300+019 (zakup usług + upominki), ponieważ plan nie przewiduje innego paragrafu poza paragrafem 4300, do grupowania tego rodzaju wydatków. Opisane w wyjaśnieniu kryterium klasyfikowania wydatków związanych z zakupem upominków wydaje się nie zasadne, ponieważ nie wyjaśnia celu wyłączenia z paragrafu 4300+019 wydatków poniesionych na zakup upominków w przypadku gdy zakup ten był związany z wykonaniem dodatkowych czynności po stronie Wykonawcy np. „skompletowanie żądanego przez Zamawiającego nakładu danej publikacji z końcówek serii znajdujących się w różnych lokalizacjach, dodruk nakładu, sprowadzenie egzemplarzy, modyfikacja nabywanego towaru względem jego pierwowzoru, zgodnie z dyspozycją Zamawiającego, itp.”. Ponadto powyższe wyłączenie powoduje, że analiza wysokości wydatków w poszczególnych paragrafach, z uwzględnieniem analityki (010, 019, 028, 999), nie daje obrazu faktycznie poniesionych wydatków na upominki.

Wobec powyższego zwracam uwagę na konieczność:

- potwierdzania kontroli gospodarowania środkami publicznymi pod względem legalności, celowości i gospodarności w sposób ustalony w procedurach wewnętrznych,
- przedkładania faktur do komórek organizacyjnych, dokonujących zapłaty zobowiązań, w okresach umożliwiających terminowe regulowanie zobowiązań wobec kontrahentów.

Szczególnej uwagi wymagają przypadki kiedy pracownicy Biura uznają zmianę terminu płatności dokonaną przez kontrahenta w stosunku do ustalonej w zamówieniu, bowiem niedotrzymanie przez Zamawiającego zmodyfikowanego przez kontrahenta terminu płatności rodzi ryzyko naliczenia odsetek za zwłokę w zapłacie. W tych przypadkach konieczne jest wystawianie not korygujących, precyzujących termin zapłaty zgodnie z zamówieniem.

Jednocześnie proszę o rozważenie celowości stosowanego kryterium klasyfikowania wydatków i mając na uwadze przyjętą analitykę do paragrafów w planie finansowym Biura, stosowanie się do jej treści lub złożenie wniosku w Departamencie Finansów Publicznych o wprowadzenie zmian w analityce do klasyfikacji budżetowej.

z up. PREZYDENTA

 Jan Jankiewicz
 Dyrektor Wydziału Kontroli

