



Urząd Miejski Wrocławia
Biuro Sportu, Turystyki i Rekreacji

Pan Adam Stocki
Dyrektor

ul. G.Zapolskiej 2/4
50-032 Wrocław

Wrocław, 19 maja 2009 r.

WKN.III.0916-70/217/2009

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia przeprowadził kontrolę w Uczniowskim Klubie Sportowym „Gimbasket”, przy ul. Toruńskiej 76 we Wrocławiu.

Przedmiotem planowanej kontroli była dotacja za 2008 r. udzielona na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, umowa nr D/BSR/585/43/2008 z dnia 04 stycznia 2008 r.

Na realizację przedmiotowej umowy Gmina Wrocław przekazała Klubowi w 2008r. dotację w kwocie 55.000,00 zł.

Z wykonania zadania publicznego w okresie od 04 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. Klub złożył sprawozdanie końcowe w terminie określonym umową, w którym wykazał pełne wykorzystanie środków.

Ustalono, że Klub posiadał zasady (politykę) rachunkowości, które nie zawierały wszystkich elementów, wymienionych w art. 10 ust. 1 pkt 3 - 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm).

Stwierdzono ponadto, że Klub nie prowadził wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację zadania, do czego był zobowiązany § 5 umowy, art. 132 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) i art. 16 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.).

Operacje gotówkowe na łączną kwotę 37.315,50 zł nie zostały zaewidencjonowane na koncie 101 – Kasa krajowych środków pieniężnych” lub „101-01 – Kasa główna”, założonych w planie kont Klubu. Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w księgach rachunkowych powinny być ujmowane zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, zgodnie z ich treścią ekonomiczną a wedle art. 24 ust. 5 pkt 3 w księgach

rachunkowych ujmuje się wpłaty i wypłaty gotówką. Ustalono, że zapisy w księgach rachunkowych nie zawierały daty dokonania operacji gospodarczej, na fakturach i rachunkach brakowało podpisu osoby odpowiedzialnej za zatwierdzenie zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach a na wyciągach bankowych dekretacji, co było wymagane art. 21 ust. 1 pkt 6, ust. 1a i art. 23 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy o rachunkowości.

Powyższe nieprawidłowości w zakresie niewyodrębnienia dokumentacji finansowo – księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację zadania, spowodowały konieczność przeanalizowania w toku kontroli wszystkich operacji gospodarczych dotyczących dotacji.

Kontrola dowodów źródłowych wykazała, że wydatki na kwotę:

- 17.684,50 zł zostały zapłacone, udokumentowane i zaewidencjonowane na koncie 131, w tym:
 - a) 4.758,99 zł dotyczą przedmiotów zakupów, które zakwalifikowano do pozycji rodzajowych niezgodnych z ofertą – pkt II.3.5. protokołu (Lp. 1, 3, 7, 8, 9 tabeli 7),
- 30.581,99 zł zostały zapłacone gotówką i udokumentowane ale nie zostały zaewidencjonowane na koncie 101 – pkt II. 3.3. i 3.8. protokołu,
- 6.733,51 zł nie zostały udokumentowane i nie zostały zaewidencjonowane na koncie 101 – pkt II.3.3. i 3.8. protokołu, z tego:
 - a) 536,80 zł wynikają z dwóch faktur, które zostały wystawione na innego nabywcę niż Klub – pkt II.3.3 i 3.8. protokołu,
 - b) 4.148,27 zł dotyczą przedmiotów zakupów, które zakwalifikowano do pozycji rodzajowych niezgodnych z ofertą, o czym mowa w pkt II.3.5. protokołu (Lp. 2, 4, 5, 6, 10, 11 tabeli 7), w tym:
 - 1.540,00 zł zostały udokumentowane kserokopią kopii faktury – pkt II. 3.3 i 3.8. protokołu,
 - c) 500,00 zł za usługę księgową, która była wykonana niezgodnie z § 5 umowy dotacyjnej – pkt II.2 i II.3.8 c protokołu.

Na dowodach źródłowych nie było informacji o przeznaczeniu zakupionych towarów i usług a jedynie numer pozycji kosztorysu. Na 19 z 29 dokumentów, opis znajdował się na przedniej stronie. Zgodne z pkt 3 pouczenia w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. (Dz. U. nr 264, poz. 2207) opis powinien znajdować się na odwrocie dokumentu.

Ponadto ustalono, że 2 faktury z 28 przedłożonych do rozliczenia oraz 1 rachunek nie posiadały cech wymaganych § 9 ust. 1 pkt 5 - 6 i § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 2005 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom ... (Dz. U. nr 95, poz. 798 ze zm.) oraz § 14 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczenia odsetek za zwłokę ... (Dz. U. nr 165, poz. 1373 ze zm.), co zostało opisane w pkt II.4.2. protokołu.

W zakresie rzetelności wykazania w sprawozdaniu końcowym, danych z dokumentów źródłowych stwierdzono uchybienia polegające na błędnym wskazaniu 13 numerów dokumentów i 5 przedmiotów zakupów, co zostało opisane w pkt II.4.1. protokołu. Powyższe było niezgodne z pkt 3 pouczenia do ww. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r.