



Urząd Miejski Wrocławia
Biuro Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

Pan Dominik Golema
Dyrektor

ul. Zapolskiej 2-4
50-032 Wrocław

Wrocław, dnia 28 maja 2009 r.

WKN.III.0914-81/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia przeprowadził kontrolę doraźną w Biurze Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Przedmiotem kontroli były zagadnienia związane z przeprowadzaniem konkursów na imprezy sportowe, które zostały rozstrzygnięte pomiędzy 1 stycznia 2007 r. a 27 marca 2009 r., a w szczególności sprawdzenie:

1. udostępniania ogłoszeń o konkursie do powszechnej wiadomości,
2. przestrzegania terminów publikacji,
3. prawidłowości formułowania treści ogłoszeń,
4. gwarantowania przez osoby zasiadające w komisji konkursowej prawidłowego przebiegu postępowania,
5. przestrzegania terminowości składania ofert,
6. weryfikacji ofert pod względem formalnym,
7. oceny merytorycznej ofert.

Powyższe okoliczności zweryfikowano pod względem zgodności z przepisami:

1. ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.),
2. zarządzenia nr 17/07 Prezydenta Wrocławia z dnia 21 maja 2007 roku w sprawie określenia zasad organizowania otwartych konkursów na realizację zadań publicznych oraz zasad udzielania dotacji organizacjom pozarządowym w trybie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Wyniki kontroli przedstawiono w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Zastępcy Dyrektora Pani Beacie Bernackiej. Złożone w dniu 20 kwietnia br. wyjaśnienia do protokołu nie wpłynęły znacząco na zawarte w nim ustalenia.

Mając na względzie, iż w protokole nie ujęto pewnych faktów wynikających z zebranego podczas kontroli materiału dowodowego, które to fakty są istotne dla określenia całokształtu działalności kontrolowanej komórki, sporządzono uzupełnienie protokołu kontroli, które również doręczono Pana Zastępcy a także – do wiadomości – Dyrektorowi Biura Sportu, Turystyki i Rekreacji.

Ponadto w wyniku otrzymania wyjaśnień do protokołu w BWO przeprowadzono dodatkowe czynności kontrolne, których wynik został udokumentowany w protokole oględzin z dnia 24 kwietnia 2009 r.

Podczas przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Niedotrzymywanie ustawowego terminu 30 dni, w jakim ogłoszenie o konkursie powinno poprzedzać dzień składania ofert.

Na cztery przeanalizowane przypadki nie dotrzymano ww. terminu w dwóch ogłoszeniach internetowych (skorygowany następnie termin składania ofert zapewnił ostatecznie prawidłowy odstęp czasu) oraz wszystkich czterech prasowych (wskutek korekt ogłoszeń internetowych 3 z nich należycie poprzedzały termin składania ofert).

Zgodnie z art.13 ust.1 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie „organ administracji publicznej ogłasza otwarty konkurs z co najmniej 30 dniowym wyprzedzeniem”.

Cytowany przepis nie precyzuje określenia „ogłoszenie”, jednakże należy je wiązać z treścią art.13 ust.3, który wskazuje sposoby publikacji. Zawarte w tym przepisie spójnik „oraz” i określenie „a także” wskazują, iż wszystkie formy publikacji są sobie równorzędne, a więc 30-dniowy termin należy zachować dla każdej z nich.

Zaznacza się ponadto, iż korygowanie treści ogłoszeń w BIP, choć pozwalało na zapewnienie przewidzianego ustawą odstępu pomiędzy datą ogłoszenia a datą składania ofert, nie zmienia faktu, iż w chwili publikacji ogłoszenia termin ten nie był zachowany.

2. Ograniczanie dostępu podmiotom rozpoczynającym działalność do udziału w konkursach ofert poprzez zawarcie w ogłoszeniu informacji, iż oferty, które w jakimkolwiek kryterium oceny merytorycznej (m.in. doświadczenia w organizowaniu imprez podobnego typu) uzyskają 0 (zero) punktów, zostaną odrzucone ze względów merytorycznych.

3. Zasiadanie w komisjach konkursowych osoby, która jest jednocześnie członkiem władz organizacji biorących udział w konkursach lub organizacji je stowarzyszających.

Zgodnie z:

- a. art.18 ust.1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz.1593 ze zm.), zgodnie z którym „Pracownik samorządowy nie może wykonywać zajęć tożsamyh, pozostających w sprzeczności lub związanych z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność” (stan prawny obowiązujący do dnia 31 grudnia 2008 r.) oraz
- b. art.30 ust.1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223 poz.1458), zgodnie z którym „Pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, nie może wykonywać

zajęć pozostających w sprzeczności lub związanych z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronnictwo lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy" (stan prawny obowiązujący od dnia 1 stycznia 2009 r.).

4. Przekazanie do merytorycznego rozpatrzenia oraz pozytywne załatwienie 24 (na 37 zbadanych) ofert niespełniających warunków formalnych – stwierdzone podczas oglądu ofert braki dotyczą:
 - a. kompletu danych adresowo-kontaktowych jednostki – 8 ofert,
 - b. kompletu danych osób realizujących zadanie – 8 ofert,
 - c. precyzyjnego określenia źródeł własnego wkładu finansowego – 4 oferty,
 - d. określenia, czy działalność statutowa jednostki jest prowadzona odpłatnie – 1 oferta,
 - e. prawidłowości i czytelności kalkulacji – 8 ofert,
 - f. zaopatrzenia oferty w obligatoryjne załączniki – 9 ofert.

Zgodnie z § 6 ust. 1 zarządzenia nr 17/07 oferty podlegają kontroli pod względem formalnym i merytorycznym. Kontrolę formalną ofert sprawuje BWO, co wynika z treści §6 ust.4. Kontrola merytoryczna jest z kolei zadaniem komisji konkursowej (§2 ust.8). „Ocena merytoryczna” jest przy tym ograniczona do ofert spełniających warunki formalne. Wynika to z §7 ust.2 pkt 3, zgodnie z którym w protokole z wyboru ofert zamieszcza się informacje o „łącznej ilości punktów uzyskanych przez każdy z podmiotów, który spełnił warunki formalne”. Oznacza to, iż pozostałe oferty nie podlegają ocenie przez komisję.

5. Pominięcie w trakcie oceny merytorycznej członka komisji, będącego pracownikiem BWO (2 konkursy), albo brak potwierdzenia jego udziału podczas przyznawania ofertom punktów (2 konkursy).
Treść zarządzenia Nr 17/07 nie wprowadza rozróżnienia członków komisji na dokonujących jedynie oceny formalnej i merytorycznej. Obowiązek wspólnego działania wszystkich członków komisji podczas oceny oferty wynika m.in. z §2 ust.8 („Oceny merytorycznej i ostatecznego wyboru ofert dokonuje komisja konkursowa”) oraz §6 ust.6 („Suma punktów przypadająca na 1 osobę w komisji konkursowej wynosi 100 dla wszystkich kryteriów łącznie”).
6. Przejęcie od komisji konkursowej niekompletnej dokumentacji (konkurs nr 635), która została uzupełniona po czynnościach kontrolnych w sposób powodujący jej wzajemną sprzeczność (przemienne wpisanie punktów dotyczących dwóch ofert).
„Karty oceny”, na których naniesiono poprawki, są dokumentami wewnętrznymi, których stosowanie nie jest wymagane przepisem prawa. Niemniej jednak określone w niej informacje dotyczące ilości przyznanych punktów są istotne dla oceny oferty, gdyż zbyt niska ich ilość może doprowadzić do odmowy udzielenia dotacji lub przyznania jej w niższej kwocie (w niniejszej sprawie nie ma to znaczenia, gdyż obie oferty dotyczyły tego samego podmiotu). Należyta weryfikacja przejmowanej dokumentacji może również ułatwiać odparcie zarzutów i protestów ze strony oferentów.

Mając na uwadze powyższe, polecam:

1. Przestrzeganie 30-dniowego terminu publikacji ogłoszeń o konkursach,
2. Sporządzanie i kierowanie do publikacji ogłoszeń o konkursach w sposób niepowodujący ograniczeń niewynikających z przepisu prawa,
3. Powoływanie w skład komisji konkursowych osób niepowiązanych w jakikolwiek sposób z uczestnikami konkursów oraz poinformowanie pracowników o konieczności zgłaszania takich powiązań w przypadku ich powołania,
4. Podejmowanie starań o usunięcie braków formalnych przez wnioskodawców (oferty składane są osobiście) oraz przekazywanie komisjom konkursowym do oceny merytorycznej ofert spełniających wymogi formalne,
5. Staranną weryfikację składanych wniosków pod względem formalnym,
6. Sprawdzanie przejmowanej od komisji dokumentacji konkursowej pod względem jej zupełności i wzajemnej zgodności.

O podjętych działaniach i sposobie realizacji wniosków pokontrolnych proszę powiadomić mnie i Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

DYREKTOR DEPARTAMENTU

Michał Janicki

Otrzymują:

1. adresat,
2. DSS,
3. WKN.

DYREKTOR WYDZIAŁU

Jan Janicki