



**Protokół nr 38/2017
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 15 maja 2017 roku**

BRM-DPP.0012.11.6.2017

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Andrzej Nabzdyk.
Na ogólną liczbę 9 radnych, nieobecny był: radny Tomasz Hanczarek

Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad posiedzenia:

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Zaopiniowanie projektów uchwał:

1. Zmieniająca uchwałę Nr XXXIV/704/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2017 rok – druk nr 950/17
2. Zmieniająca uchwałę nr XXXIV/705/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr **951/17**
3. Gminnego programu opieki nad zabytkami na lata 2017 - 2020 – druk nr **952/17**
4. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr **931/17**

III. Rozpoznanie wezwań i skarg:

1. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Parkowej i Kazimierza Bartla we Wrocławiu – druk nr **935/17**
2. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie rozwiązania Rady Osiedla Karłowice - Różanka – **druk nr 936/17**
3. Wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego – druk nr **937/17**
4. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych w roku 2017 - druk nr **959/17**
5. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – druk nr **938/17**

IV. Sprawy bieżące:

1. pismo P... w sprawie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia

V. Wolne wnioski

VI. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

Ad. I Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.

Ad. II Komisja rozpatrzyła poniższe projekty uchwał:

1. Zmieniająca uchwałę Nr XXXIV/704/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2017 rok – druk nr **950/17**,

Zreferował: Skarbnik Miasta - Marcin Urban.

Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 3 , przeciw – 0, wstrzymało się - 3**) **pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

2. Zmieniająca uchwałę nr XXXIV/705/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr **951/17**

Zreferował: Skarbnik Miasta - Marcin Urban.

Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 3 , przeciw – 0, wstrzymało się - 3**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

3. Gminnego programu opieki nad zabytkami na lata 2017 - 2020 – druk nr **952/17**,

Zreferowała: Miejski Konserwator Zabytków.

Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 8 , przeciw – 0, wstrzymało się - 0**) **jednogłośnie skierować do II czytania.**

4. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr **931/17**

Komisja postanowiła w wyniku głosowania (**za – 8 , przeciw – 0, wstrzymało się - 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

Ad III Rozpoznanie wezwań i skarg:

1. Komisja rozpatrzyła wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Parkowej i Kazimierza Bartla we Wrocławiu – druk nr **935/17**

Zreferował: Zastępca Dyrektora **Biura Rozwoju Wrocławia** ,
W piśmie z dnia r.

(dalej: „Wzywający”) wezwała Radę Miejską Wrocławia do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2014 r. nr LXIV/1661/14, zwanej dalej Uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Parkowej i Kazimierza Bartla we Wrocławiu,

Uzasadniając wezwanie Wzywający zarzucił, iż uchwała narusza przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), a nadto rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587).

W szczególności Wzywający zarzucił, iż ustalenia planu pozostają w sprzeczności ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia przyjętego uchwałą nr LIV/3249/06 z dnia 6 lipca 2006 roku (Biuletyn Urzędowy Rady Miejskiej Wrocławia Nr 8, poz. 253). Dodatkowo w ocenie Wzywającego, wbrew obowiązkowi, nie określono w planie parametrów dróg, zaś w zakresie procedury Rada Miejska nie podjęła odrębnej uchwały wskazującej, iż plan nie narusza studium.

Pod względem formalnoprawnym wezwanie nie budzi zastrzeżeń, spełniając wszelkie wymagania stawiane art. 101 ustawy o *samorządzie gminnym*.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (**za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się - 0 Radnych**) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.**

2. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie rozwiązania Rady Osiedla Karłowice - Różanka – druk nr **936/17**

Wezwaniem z dnia r., złożonym w dniu 26 kwietnia 2017 r. (dalej: Wzywający) wezwał do usunięcia naruszenia

prawa polegającego na podjęciu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017r. o nr XXXVII/851/17 w sprawie rozwiązania Rady Osiedla Karłowice - Różanka, poprzez uchylenie w/w uchwały.

Uzasadniając interes prawny Wzywający argumentował, iż wskutek podjęcia uchwały nie może wykonywać zadań, do których był uprawniony jako radny osiedla.

W ocenie Wzywającego, przyczyną podjęcia uchwały przez Radę Miejską Wrocławia była jej bezczynność, gdyż brak możliwości funkcjonowania Rady Osiedla spowodowana była faktem, iż przez 4 miesiące nie wygasła mandatów 3 radnych, pomimo wniosku grupy radnych z dnia 16.11.2016r.,

Uchylenie przez Radę Miejską Wrocławia wszystkich podjętych przez Radę Osiedla Karłowice – Różanka na przestrzeni kilku miesięcy uchwał, mieści się w granicach przewidzianych dyspozycją paragrafu 61 ust. 7 Statutu Wrocławia, uzasadniających rozwiązanie rady osiedla.

W tym stanie faktycznym Komisja uznała, że działanie Rady Miejskiej Wrocławia polegające na podjęciu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017r. o nr XXXVII/851/17 w sprawie rozwiązania Rady Osiedla Karłowice – Różanka miało uzasadnienie faktyczne i prawne, co oznacza, iż wezwanie jest bezpodstawne.

Powyższe wezwanie do usunięcia naruszenia prawa nie znajduje podstaw prawnych.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.**

3. Komisja rozpatrzyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego stwierdzające nieważność paragrafu 3 we fragmencie „po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego” uchwały nr XXXVII/808/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie nadania nazwy mostowi na terenie Wrocławia - **druk 937/17.**

Zreferował : Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju oraz radca prawny,

Wojewoda Dolnośląski w toku badania legalności w/w uchwały stwierdził podjęcie paragrafu 3 we fragmencie „po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego” uchwały - z istotnym naruszeniem art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2016 r poz. 296 ze zm.). Zdaniem organu nadzoru przedmiotowa uchwała nie jest aktem prawa miejscowego, ani nie podlega ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym na podstawie przepisu szczególnego. Tym samym przepis uzależniający jej wejście w życie od opublikowania w dzienniku urzędowym Województwa Dolnośląskiego został wydany z istotnym naruszeniem prawa.

Stanowisko Prezydenta w tej sprawie przedstawił Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju.

Uchwała Rady Miejskiej Wrocławia Nr XXXVII/808/17 z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie nadania nazwy mostowi na terenie Wrocławia, co do zasady nie została wyeliminowana z obrotu prawnego przez Wojewodę Dolnośląskiego i stanowi akt miejski. Organ nadzoru odebrał omawianej uchwale jedynie przymiot aktu prawa miejscowego.

Zdaniem Komisji cel uchwały został osiągnięty, most został nazwany.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować za niewnoszeniem skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.**

4. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych w roku 2017 - druk nr **959/17**

Zreferował: Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego.

Skargą z dnia r. (złożoną w dniu 9 maja 2017 r.) RPO wniósł o stwierdzenie nieważności przepisów załącznika nr 1 i 2 do uchwały Rady Miejskiej

Wrocławia w sprawie wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych w roku 2017 r.

RPO uzasadniając stanowisko wyjaśnił, iż materialnoprawną podstawę za skarżonej uchwały Rady Miejskiej Wrocławia stanowił art. 130a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym, zgodnie, z którym Rada powiatu, biorąc pod uwagę konieczność sprawnej realizacji zadań, o których mowa w ust. 1-2, oraz koszty usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze danego powiatu, ustala corocznie, w drodze uchwały, wysokość opłat, o których mowa w ust. 5c, oraz wysokość kosztów, o których mowa w ust. 2a. Wysokość kosztów, o których mowa w ust. 2a, nie może być wyższa niż maksymalna kwota opłat za usunięcie pojazdu, o których mowa w ust. 6a.

Korzystając z upoważnienia do ustalania stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi organ powiatu ma obowiązek uwzględnić potrzebę skutecznego usuwania pojazdów z drogi, jak również koszty usuwania i przechowywania pojazdu na parkingu na obszarze danego powiatu.

Odpowiedzi na skargę udzielił w imieniu Prezydenta Wrocławia z-ca Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: „Dyrektor”). Wyjaśnił, iż wyliczając stawki za usuwanie i przechowywanie pojazdów na rok 2017 brał pod uwagę przepis art. 130a ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 128 ze zm.), który mówi, że Rada powiatu, biorąc pod uwagę konieczność sprawnej realizacji zadań, o których mowa w ust. 1-2, oraz koszty usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze danego powiatu, ustala corocznie, w drodze uchwały, wysokość opłat, o których mowa w ust. 5c, oraz wysokość kosztów, o których mowa w ust. 2a. Wysokość kosztów, o których mowa w ust. 2a, nie może być wyższa niż maksymalna kwota opłat za usunięcie pojazdu, o których mowa w ust. 6a ustawy. Obwieszczenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie ogłoszenia obowiązujących w 2017 r. maksymalnych stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym (M.P. poz. 778), określiło maksymalną stawkę, która wynosi w 2017 roku odpowiednio 476 zł i 39 zł, za usunięcie i przechowywanie pojazdu do 3,5t.

Zwrócił uwagę, że w przypadku opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów mowa jest o opłacie, na którą składają się dwa elementy: koszty usuwania i przechowywania pojazdów oraz konieczność zapewnienia sprawnej realizacji zadania, co przekłada się na powstanie innych kosztów. Koszty szacunkowe, wyliczone przez Straż Miejską Wrocławia oraz Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego UM, o których mowa powyżej wskazywały, że przyjęcie stawek maksymalnych określonych przez Ministra Finansów nie pokryje wszystkich kosztów związanych z usuwaniem i przechowywaniem pojazdów.

Dyrektor przedstawił zestawienie kosztów poniesionych w 2016 roku przy maksymalnej stawce za usunięcie pojazdu do 3,5t, określonej w cytowanym Obwieszczeniu Ministra Finansów.

W ocenie Prezydenta w przypadku każdej kategorii pojazdów określonych w Uchwale nr XXXII/683/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych, należało przyjąć w roku 2017 maksymalne stawki opłat.

W przypadku wskazanych w ww. Uchwale kosztów dotyczących odstępień od usunięcia pojazdu, stawki określone zostały wprost na podstawie umowy zawartej z wykonawcą usługi usuwania i przechowywania pojazdów.

Zgodnie z art. 130a ust. 6 prawo o ruchu drogowym, Rada powiatu, biorąc pod uwagę konieczność sprawnej realizacji zadań, o których mowa w ust. 1-2, oraz koszty usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze danego powiatu, ustala corocznie, w drodze uchwały, wysokość opłat, o których mowa w ust. 5c, oraz wysokość kosztów, o których mowa w ust. 2a. Wysokość kosztów, o których mowa w ust. 2a, nie może być wyższa niż maksymalna kwota opłat za usunięcie pojazdu, o których mowa w ust. 6a.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.**

5. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – druk nr **938/17**

Zreferował: Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta.

Pismem z dnia r., działając w imieniu mieszkańców ul. Mazepy Pan (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na pracę Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta (dalej: ZDiUM) w zakresie niewłaściwego wykonywania zadań – egzekwowania postanowień umowy zawartej z firmą SKANSKA, w zakresie wykonania nawierzchni ulicy Mazepy po zakończeniu obsługi komunikacyjnej budowy wałów przeciwpowodziowych na rzece Widawa.

W ocenie Skarżącego służby zarządcy odpowiedzialne za pas drogowy nie wyegzekwowały powyższych postanowień umowy z firmą SKANSKA, a jednocześnie pozwoliły następnej firmie budującej Osiedle Rycerskie na obsługę komunikacyjną tym odcinkiem ul. Mazepy, bez położenia chociaż płyt betonowych, umożliwiających poruszanie się pieszych i aut osobowych w bezpieczny sposób.

Odpowiedzi na skargę udzielił pismem z dnia 2 maja 2017 r. dyrektor ZDiUM (dalej: Dyrektor), który wyjaśnił, iż ZDiUM potwierdza fakt, że w roku 2013 rozpoczęła się wspólna realizacja inwestycji gminy miejskiej Wrocław i Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji na osiedlu Zgorzelisko (budowa kanalizacji i przebudowa układu drogowego).

Zatem na początku roku 2015 doszło do nałożenia się na jednym obszarze ul. Mazepy dwóch kolidujących w swych założeniach inwestycji-projekt miejski zakładał jej przebudowę na całym odcinku zaś Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu wnioskował poprzez swego wykonawcę tj. Firmę Skanska prowadzenie na początkowym jej odcinku obsługi komunikacyjnej budowy obwałowań na rzece Widawie.

W świetle powyższego, by nie wykonywać brakującego odcinka ul. Mazepy zgodnie z podstawową umową pomiędzy ZDiUM-em i firmą Skanska i jej terminem zakończenia do 23 września 2016r, ZDiUM podjął decyzję o przesunięciu terminu ostatecznego wykonania brakującego odcinka ul. Mazepy do 31 maja 2017 r. W tym zakresie ZDiUM podpisał stosowny aneks do umowy podstawowej.

Decyzja Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta została oparta na zasadzie „wybrania mniejszego zła”. Ustalono, że nie powinno się degradować nowozrealizowanego układu drogowego niedostosowanego konstrukcyjnie do ruchu pojazdów ciężkich i stawiać w negatywnym świetle działania koordynujące jednostek miejskich i Skarbu Państwa.

Dodatkowo ZDiUM w świetle posiadanych uprawnień, zobowiązał się do działań, które zminimalizują powstające utrudnienia w życiu codziennym mieszkańców ul. Mazepy oraz skutecznie doprowadzi do wybudowania brakującego odcinka ul. Mazepy w świetle podpisanych i aneksowanych umów.

W świetle w/w okoliczności, zdaniem Komisji przedmiotową skargę należy uznać za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 7, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.**

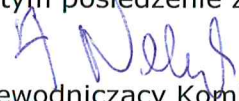
Ad. IV Sprawy bieżące:

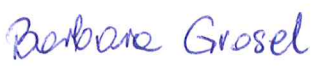
Komisja zapoznała się oraz przyjęła do wiadomości pismo P. w sprawie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia.

Ad. V. Komisja nie zgłosiła wolnych wniosków

Ad. VI. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 37/2017 z poprzedniego posiedzenia.

Na tym posiedzenie zakończono.


Przewodniczący Komisji
Andrzej Nabzdyk



Protokół sporządziła:
Barbara Grosel