

**Protokół nr XXXVII
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
23 marca 2017 roku, godz. 12.00
Sala Sesyjna, Sukiennice 9**

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 20.35.

Na ogólną liczbę 37 radnych wszyscy radni byli obecni.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W pierwszej kolejności powitamy naszych Gości. Mamy dzisiaj bardzo miłego i ważnego Gościa, Pana Stefana Makszmę, który jest Przewodniczącym Rady Miejskiej Mariupola, miasta wschodniej Ukrainy. Witamy serdecznie Pana Przewodniczącego. Wczoraj odbyło się spotkanie w tej sali, które trwało blisko 3 godziny, z liczną grupą 18 radnych. I było to spotkanie bardzo ciekawe, rozmowy dotyczyły bardzo wielu interesujących tematów. Witam bardzo serdecznie Państwa Prezydentów, witam Urzędników, Dyrektorów. Witam serdecznie Gości, którzy zechcieli przybyć na naszą sesję. Witam Panie Radne i Panów Radnych.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski otworzył obrady XXXVII sesji Rady Miejskiej Wrocławia]

Szczegółowe wyniki głosowań stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z przepisami ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym mamy obowiązek złożenia do 30 kwietnia naszych oświadczeń majątkowych. Pierwsze już spłynęły, polecam ten fakt Państwa pamięci, aby je starannie przygotować i w stosownym terminie, czyli do 30 kwietnia, je złożyć.

Pocztą elektroniczną otrzymaliście również Państwo wstępny projekt nowej strategii Wrocławia opracowanej przez zespół pod kierownictwem pana Andrzeja Łosia. Autorzy projektu planują obecnie konsultacje kształtu tego tekstu z komisjami Rady Miejskiej Wrocławia. Bardzo proszę Przewodniczących Komisji o uwzględnienie tego tematu podczas najbliższych obrad komisji. Tak że proszę wpisać sobie ten temat do porządku obrad i zaprosić przedstawicieli grupy opracowującej strategię Wrocławia

Ze względów organizacyjnych do harmonogramu sesji planowanych na pierwsze półrocze 2017 r. wprowadzamy jedną korektę. Otóż sesja czerwcową odbędzie się 22 czerwca. Tak więc będziemy mieli bardzo bogaty tydzień, bo 22 czerwca odbędzie się normalna sesja, z kolei 24 czerwca odbędzie się sesja uroczysta. Potem, na początku lipca, w pierwszym tygodniu [red. — 6 lipca]. I później już wakacje.

23 kwietnia 2017 r. Wrocław przekaze tytuł Światowej Stolicy Książki UNESCO 2016 miastu Konakry — stolicy leżącej w zachodniej Afryce Gwinei. Chcemy na tę okoliczność przekazać 100 tysięcy egzemplarzy książek, w tym elementarze dla dzieci zamieszkujących w tym mieście. Na ten cel chcemy zebrać 100 000 USD. Projekt "Książki dla Gwinei" współfinansowany jest przez UNESCO i gminę Wrocław, a akcję koordynuje Fundacja Art Transparent, która prosi wszystkich zainteresowanych o wpłaty na ten cel. Pieniądze można wpłacać do 15 kwietnia na konto, które jest wskazane na ulotkach, które Państwo otrzymaliście, wchodząc na salę.

Informacja, którą chciałbym Państwu bardzo mocno zarekomendować, ponieważ nasza Polska Akademia Nauk podjęła bardzo ciekawą inicjatywę przygotowania dokumentu zatytułowanego „Wielkomiejskie Elity Polityczne 2017”. Aby zebrać odpowiednią ilość materiału do tej publikacji naukowej, jak sądzę dla nas radnych szczególnie

interesującej, pracownicy PAN będą przeprowadzali wywiady z wylosowanymi radnymi. Dzisiaj przedstawicielka tej instytucji będzie po godzinie 14.00 u Pana Dyrektora Zbigniewa Magdziarza. I z grona naszych radnych wylosowano radnych, których nazwiska za chwilę przytoczę. Te osoby proszę o skontaktowanie się z Panem Dyrektorem Magdziarzem w przerwie. Oczywiście ankieta jest dobrowolna i tajna. Jeżeli zaś ktoś nie chce ujawniać informacji na temat swojej pozycji, swojego zawodu, swojej pracy itd. — informacji, które zazwyczaj w ankietach się znajdują — to nie musi tego robić. Może odmówić udziału w tej ankiecie. I wtedy zostanie „dolosowana” kolejna osoba. Pozwolę sobie odczytać listę osób wylosowanych: pan Dominik Kłosowski, pan Damian Mrozek, pani Grażyna Kordel, pan Robert Pieńkowski, pan Jerzy Władysław Skoczylas, pan Jerzy Sznerch, pan Sebastian Lorenc, pani Renata Granowska, pan Tomasz Hanczarek, pan Henryk Macała, pani Katarzyna Obara-Kowalska, pani Agnieszka Rybczak, pani Małgorzata Zawada i pani Agnieszka Kędzierska. Te osoby zostały wylosowane. Udział w ankiecie jest udziałem dobrowolnym. Wskazane osoby proszę o kontakt z Dyrektorem Magdziarzem w czasie przerwy. Przed sesją otrzymaliście Państwo publikację autorstwa Edwarda Czapiewskiego, Andrzeja Łosia i Rafała Nowakowskiego pt. „Anatomia Sukcesu”, przedstawiającą sukcesy ostatnich 25 lat Samorządu Wrocławia. Życzę przyjemnej lektury. Lektura z założenia jest przyjemna, bo mówi o sukcesie.

Odwiedził mnie ks. Cezary Chwilczyński, który jest organizatorem pomocy dla szpitala w Aleppo. Dostarczy nam do Rady Miejskiej skarbonki kartonowe i poprosi te osoby, które zechcą skorzystać z tej możliwości, aby wzięły te skarbonki i w okresie ok. 2 miesięcy jakieś pieniądze wśród znajomych i przyjaciół zebrały i następnie przekazały na rzecz tej fundacji. Jak mnie poinformował ks. Chwilczyński, Dyrektor Radia Rodzina, w ciągu 2 czy 2,5 tygodnia zebrano już ponad 200 000 PLN. Tak że wrocławianie są bardzo chętni do wspomagania finansowego szpitala w Aleppo, który to szpital udziela pomocy medycznej wszystkim mieszkańcom tego miasta, niezależnie od tego, do jakiej grupy społecznej czy do jakiej grupy religijnej się zaliczają.

Wiceprezydent Wrocławia Maciej Bluj: [w trakcie swojego wystąpienia Wiceprezydent posiłkował się prezentacją multimedialną] Chciałbym Państwu udzielić informacji dotyczącej ważnej dla miasta inwestycji — budowy Osi Zachodniej, popularnie zwanej obwodnicą Leśnicy. Stawałem tu przed Państwem dwa miesiące temu z informacją negatywną, a mianowicie informacją, że Wrocław nie znalazł się na liście projektów dofinansowanych. A dzisiaj jestem przed Państwem, aby powiedzieć, że ta decyzja się zmieniła. Wrocław na obwodnicę Leśnicy otrzyma dotację. To jest pełny obraz, szkic jak ta obwodnica będzie przebiegać. W dwóch kolorach — niebieskim i czerwonym. I etap jest już wykonywany za kwotę 133 000 000 PLN od ul. Średzkiej do ul. Granicznej, z terminem zakończenia na koniec lipca przyszłego roku. Pewnie przejeżdżność uda się uzyskać nieco wcześniej. To już jest w trakcie realizacji. Również obiekty mostowe. I etap II, który jest w trakcie projektowania. Rozpoczęcie planowane jest od marca 2018 r., zakończenie w sierpniu 2019 r. za mniej więcej 130 000 000 PLN. Całość — 297 000 000 PLN, poziom dofinansowania — 233 000 000 PLN. W przyszłym miesiącu będziemy podpisywać umowę z Ministerstwem Rozwoju. Chciałbym powiedzieć, że ta decyzja zapadła bardzo szybko i za to pragnę podziękować Ministerstwu, urzędnikom w Ministerstwie i moim pracownikom, którzy cały czas pracowali z Ministerstwem. Cieszę się, że się udało. Myślę, że to nasz wspólny sukces, Wrocławia, i właściwa decyzja.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję wycofanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ulic Jana Nowaka-Jeziorańskiego i Obornickiej we Wrocławiu, druk nr 840/17.

Głosowanie w sprawie wycofania z porządku obrad punktu 23

Wyniki głosowania: za — 30, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania punkt 23 został wycofany z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Proponuję zmianę w kolejności porządku obrad polegającą na rozpatrzeniu pakietu uchwał edukacyjnych w następującej kolejności. Po dokładnym przyjrzeniu się tym pakietom, o których będziemy rozmawiali w edukacji, doszliśmy do wniosku, że należy zmienić ich kolejność, aby było ona w pełni logiczna. W związku z tym proponuję, aby wyglądało to w sposób następujący: projekty uchwał w sprawie wyłączenia, projekty uchwał w sprawie rozwiązania, projekty uchwał w sprawie likwidacji, przekształcenia, przeniesienia, utworzenia i włączenia. Taki jest nowy proponowany układ naszej rozmowy o edukacji.

Głosowanie w sprawie zmiany kolejności porządku obrad

Wyniki głosowania: za — 28, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania kolejność porządku obrad została zmieniona.

III. Informacja o stanie prac nad Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [w trakcie swojego wystąpienia Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju posiłkował się prezentacją multimedialną] Chcę Państwu w ciągu paru minut przedstawić informację o stanie prac nad *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. Chciałbym zacząć od cofnięcia się nieco w czasie i powiedzieć o tym, że zaczęliśmy proces konsultacji społecznych w 2015 r. I podkreślić to, że wyszliśmy bardzo daleko poza wymagania ustawowe. Ustawa mówi o procedurze, która jest dość podobna do procedury planu miejscowego. My postanowiliśmy jak najszerszej otworzyć bramy komunikacji zarówno z mieszkańcami, jak i specjalistami. I tak w czerwcu 2015 r. rozpoczęła się ta przygoda od spotkania przy ul. Świdnickiej, na tyłach Biura Rozwoju Wrocławia w specjalnie przygotowanej scenerii, gdzie mieszkańców, wtedy przypadkowo w zasadzie natykających się na takie stoisko zorganizowane, wciągaliśmy do rozmowy na temat tego, jak widzą Wrocław w przyszłości, jakie mają oczekiwania, do rozmów nad przyszłym kształtem *Studium*. Później, w czasie wakacji w sierpniu 2015 r. trwały dalsze rozmowy. Został zorganizowany punkt konsultacyjny na wrocławskich Partynicach, gdzie naprawdę w dużej liczbie mieszkańcy Wrocławia pytali, wypowiadali się, mieli możliwość uczestniczenia w dyskusji nad kształtem miasta. Cały czas mówimy o momencie, kiedy nie mamy jeszcze do czynienia z projektem *Studium* jako takim, tylko ze zbieraniem informacji. Dalej były spotkania z dziećmi, warsztaty. Te wszystkie wydarzenia cieszyły się dużym zainteresowaniem i radością tych, którzy uczestniczyli w nich. Zorganizowaliśmy 12 wyjazdowych spotkań w osiedlowych punktach konsultacyjnych. Tutaj macie Państwo zaznaczone schematycznie te miejsca na mapie Wrocławia, gdzie chcieliśmy być bliżej mieszkańców, gdzie rozmawiali pracownicy Biura Rozwoju Wrocławia na temat potrzeb lokalnych społeczności w miejscach ich zamieszkania — tam, gdzie było im łatwiej dojść, gdzie było bliżej po prostu. Później zostały zorganizowane dyskusje, które nazwaliśmy wrocławskimi forami. Było pięć takich wydarzeń: Forum Zieleni, Forum Mobilności, Forum Mieszkalnictwa, Gospodarki i Planowania Przestrzennego. Ze wszystkimi tymi wydarzeniami były również związane debaty, seminaria, warsztaty, w trakcie których wykłady i prezentacje mieli specjaliści i eksperci. Były dyskusje, były także warsztaty w grupach i każdy mógł przyjść, wziąć w tym udział. Co do samej procedury jesteście oczywiście po uchwale w sprawie przystąpienia

do opracowania *Studium*. Zbieraliśmy wnioski, tu również z inicjatywy Prezydenta Wrocławia znacząco przekroczyliśmy wymóg ustawowy. Przez 200 dni był ten formalny czas na zbieranie wniosków. Jesteśmy po rozpatrzeniu wniosków i jesteśmy przed następnymi etapami procedury. Wchodzimy w etap uzupełniania, poprawiania *Studium*, który znowu będzie wzbogacony ponad to, co wymaga ustawa o dodatkowe konsultacje, o czym powiem za chwilę. Teraz chciałem [red. — przedstawić] troszeczkę statystyki dotyczącej wniosków, które wpłynęły do *Studium*. Na slajdzie widzicie Państwo zestawione dane, które odnoszą się do prac nad *Studium* kolejno z 2006 r., 2010 r., gdzie mieliśmy [red. — wynik] na poziomie nie przekraczającym 500 wniosków. Tutaj być może czas wydłużony, być może większe zainteresowanie mieszkańców, w każdym razie wpłynęło w okresie zbierania wniosków ich 2000 do nas. Jeśli chodzi o statystykę, to 42% [red. — wniosków] dotyczy zieleni, wody i rekreacji, ponad 35% komunikacji, ponad 15% ochrony wartości i dziedzictwa kulturowego, a 7% to grupa różnych innych. Niecałe 300 to były wnioski, które nie były materiały *Studium*. Ponad 1700, które rzeczywiście merytorycznie należało rozpatrzyć. Ich rozpatrzenie wygląda w taki sposób: 18% [red. — wniosków] na tak, 76% częściowo na tak. A więc właściwie 94% wszystkich złożonych wniosków dotyczących *Studium* zostało w całości lub w części uwzględnionych. Informacja istotna, też pozaproceduralna. Tego nikt nie wymaga, jeśli chodzi o ustawę. Każdy, kto złożył wniosek w terminie, zostanie pisemnie poinformowany, jaki numer otrzymał jego wniosek i gdzie może znaleźć zarządzenie, które mówi o sposobie rozpatrzenia wniosków. Ale też już po zamknięciu terminu, w którym formalnie korespondencja wpływająca do Urzędu mogła zostać uznana za wnioski, te wnioski [red. — dalej] wpływały. I znowu to nie jest tak, że one nie zostaną rozpatrzone, nie zostaną uwzględnione. Ponad 500 wniosków, które wpłynęło po terminie i ciągle jeszcze spływają... Osoby, które złożyły taki wniosek, zostaną poinformowane, że taki wniosek nie zostanie co prawda objęty zarządzeniem, bo formalnie nie może, ale mimo to jest realizowany i traktowany w zasadzie równorzędnie z wnioskami, które wpłynęły w terminie. Na etapie, który nas czeka, znowu wykraczając poza ramy ustawy, z inicjatywy Prezydenta Wrocławia chcemy przeprowadzić kolejne spotkania konsultacyjne z mieszkańcami, już teraz pokazując gotowy projekt *Studium* i przeprowadzić kolejne fora dyskusyjne na podobnej zasadzie, jak to się odbywało na etapie przed przygotowaniem projektu *Studium*. Mamy wybrane planowane miejsca, znowu lokalnie chcemy pojechać w teren i na przełomie kwietnia i maja przeprowadzić 10 spotkań lokalnych. Mamy zaplanowane w II połowie maja fora, na które zaprosimy ekspertów, zainteresowane grupy społeczne, ale też oczywiście mieszkańców, gdzie w ramach tych spotkań chcemy dyskutować o 8 politykach, które są zawarte w *Studium*, dotyczące różnych tematów. Przed nami jeszcze to, co wymaga ustawa, czyli wyłożenie do publicznego wglądu. Ale znowu chcemy przeprowadzić więcej niż wymaga litera prawa, czyli właśnie dwie dyskusje publiczne. I po tym nadejdzie czas na zbieranie uwag do *Studium*, znowu każdy będzie mógł je składać, rozpatrzenie tych uwag i w momencie, kiedy uda nam się to dokończyć, chcielibyśmy — liczymy na to, że to będzie pod koniec tego roku — przekazać projekt *Studium* Państwu do I czytania. I tak wygląda kwestia formalna. Chciałbym też z tego miejsca poprosić i zaprosić Państwa do rozmowy na temat *Studium*. Będę się tutaj nisko kłaniał Panu Przewodniczącemu, żeby znaleźć jakąś formułę, w której... ponieważ dokument jest bardzo obszerny i prowadzenie tego w taki sposób, jak zaproponowano w przypadku strategii, byłoby raczej trudne technicznie ze względów też czasowych... Więc myślę, że lepszą formułą byłoby jakieś spotkanie plenarne, które oczywiście dla zainteresowanych i chętnych w uzgodnieniu z Panem Przewodniczącym zaproponowalibyśmy. Jeśli mogę o to prosić.

IV. Informacje Prezydenta Wrocławia na temat:

- 1) zestawienie ilości decyzji dotyczących ustalenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek uchwalenia bądź zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wydanych z urzędu**

oraz na wniosek właściciela bądź użytkownika wieczystego przed zbyciem nieruchomości za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

- 2) informacja o wydanych decyzjach dotyczących ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału geodezyjnego w okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.**
- 3) zestawienie wniosków o wypłatę odszkodowania w związku z obniżeniem wartości nieruchomości wywołanym uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo jego zmianą za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.**

V. Sprawozdanie z realizacji zadań organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w roku 2016

VI. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny we Wrocławiu na lata 2015–2017 za rok 2016

VII. Sprawozdanie z realizacji programu pomocy dla rodzin wielodzietnych „dwa plus trzy i jeszcze więcej” za 2016 rok

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Wszystkie te sprawozdania oraz informacje otrzymaliście Państwo w poczcie i mieliście możliwość zapoznania się z tymi dokumentami. Czy ktoś z Państwa uważa, że któraś z tych informacji powinna być przedstawiana na sesji plenarnej?

VIII. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Zmieniająca uchwałę Nr XXXIV/704/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2017 rok – druk nr 902/17

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [w trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Pierwsze zmiany budżetowe w roku 2017. Kwota, jeśli chodzi o wynik budżetu, nie zmienia się. Zwiększamy po stronie dochodów i po stronie wydatków miasta ten budżet o ponad 7 100 000 PLN. Ta zmiana, jak informowałem na komisjach, wynika głównie z partycypacji podmiotów trzecich, deweloperów, którzy realizują swoje inwestycje i przy okazji wspólnie z miastem zmieniają układ drogowy wokół tych inwestycji. 1 300 000 PLN to kwota, którą chcielibyśmy dodać po obu stronach budżetu. Jest to związane z partycypacją gmin ościennych w komunikacji zbiorowej. Na podstawie umów te gminy wpłacają środki, które służą do zorganizowania tej komunikacji miejskiej międzygminnej. Kolejna dobra informacja. Dzisiaj Pan Wiceprezydent Bluj informował o środkach europejskich, o znacznej kwocie na obwodnicę Leśnicy. Otrzymaliśmy również dofinansowanie [red. — w wysokości] ponad 1 000 000 PLN w obszarze rewitalizacji miasta „Modelowa Rewitalizacja Miasta — 4 Kąty na Trójkacie”. To jest projekt techniczny, wsparcie tych wszystkich projektów, które będą realizowane w ramach tego dużego programu rewitalizacyjnego. Dzięki tym środkom więcej pieniędzy będzie można przeznaczyć na konkretne zadania, które nas czekają. Na podstawie pisma, informacji z Ministerstwa Finansów po przeliczeniu konkretnej liczby dzieci uczestniczących w programie edukacyjnym została zmniejszona subwencja oświatowa o ponad 2 000 000 PLN. Zwiększenie planu. Tak jak już informowałem — projekty związane z dofinansowaniem zadań: ul. Sucha, ul. Dyrekcyjna, nowy budynek Vratysławia przy dworcu [red. — PKP Wrocław Główny]. Z tym związane jest to dofinansowanie 6 000 000 PLN,

środki zewnętrzne. Ul. Szczytnicka, ul. Wyszyńskiego, skrzyżowanie — 861 000 PLN. Dwa projekty mniejsze kwotowo — prawie 140 000 PLN, ul. Betonowa i budowa drogi publicznej w rejonie ul. Ogórkowej, ponad 100 000 PLN dofinansowania. Dobra informacja również w przypadku zmniejszenia długu. Zmniejszenie wydatków o ponad 2 250 000 PLN. Monitorujemy na bieżąco sytuację i kiedy mamy możliwość uwolnienia tych środków, bo te środki dzięki temu możemy przeznaczyć na inne zadania, to tak proponujemy. Zwiększenie planu wydatków. Chcielibyśmy przeznaczyć [red. — środki] m. in. na aktywizację dzieci i młodzieży do działań prospołecznych, kulturalnych, edukacyjnych, działań na rzecz osób starszych. Te działania to głównie, o to pytał też Pan Marcin Krzyżanowski na komisjach, działania w takich obszarach jak wolontariat, bardzo duży nacisk kładziemy na kwestie związane z pozyskaniem tych wolontariuszy. Jesteśmy po Europejskiej Stolicy Kultury, gdzie te projekty pozyskania osób w ramach wolontariatu były intensywnie prowadzone. Chcemy to kontynuować. Drugi pakiet zadań związanych ze współpracą z organizacjami pozarządowymi, NGO. Bardzo mocno angażujemy, chcielibyśmy przekazać więcej środków na współpracę z tymi organizacjami. „Więcej sportu dla Wrocławia” — ten projekt już był realizowany w ubiegłym roku. Tu również zajęcia dla wielu grup społecznych. Ale powiem o jednej, o seniorach wrocławskich. Sporo uwagi chcemy poświęcać aktywizacji tej grupy osób, osób starszych również, organizując dla nich zajęcia sportowe w naszym mieście. Ale wspieramy również start-upy. Ta inicjatywa powstała w ramach Zespołu Wsparcia Przedsiębiorczości we Wrocławiu, którym kieruję. To jest jedno z działań, które mają wspierać rozwój przedsiębiorczości w naszym mieście. Pierwsze środki dla wrocławskiego ARAW-u, 200 000 PLN, właśnie na wsparcie tej grupy przedsiębiorców, na której nam szczególnie zależy, wsparcie start-upów. Dodatkowe środki, 150 000 PLN, tu również Pan Marcin Krzyżanowski pytał mnie o to, ja jeszcze nie miałem pełnej informacji... Chodzi o zmianę prawa związaną z wynagrodzeniami minimalnymi. Zmieniło się prawo i potrzebujemy zwiększyć dotację. Rzeczywiście tam środki są zapewnione na prowadzenie. 150 000 PLN to są środki związane właśnie z wynagrodzeniami. Program rozwoju terenów pod mieszkalnictwo, chodzi o ul. Skarbowców — dodatkowe środki, przeniesione z roku 2018 na 2017 r. Równolegle inwestor przebudowuje sieć deszczową. Chcemy w związku z tym przyspieszyć i stąd propozycja szybszej realizacji tej inwestycji. Przenosimy środki po to, żeby zrealizować również przebudowę Szkoły Podstawowej nr 82 — 1 500 000 PLN ze środków bieżących na środki inwestycyjne. Chodzi o modernizację bloku sportowego. Wrocławski Fundusz Małych Inicjatyw, to w ramach Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego powstała nowa inicjatywa, żeby wybrać organizację pozarządową, która będzie realizowała drobne projekty do 5000 PLN i obsługiwała te projekty. Głównie chodzi o rady, wsparcie inicjatyw rad osiedla na osiedlach, czyli jak najbliżej mieszkańców. I ostatnia rzecz — zakup sprzętu. Chodzi o drona, który będzie służył Uniwersytetowi Wrocławskiemu do pomiarów jakości powietrza we Wrocławiu. Wspieramy Policję i Straż i chcemy też współpracować z uczelniami wyższymi. Stąd pomysł przekazania sprzętu, który będzie służył właśnie pomiarom jakości powietrza. Jeszcze kilka rzeczy, o które prosił Pan Marcin Krzyżanowski. Między innymi kwestie związane ze strategią Wrocławia. Tam jest dodatkowe 300 000 PLN przewidziane na ten cel. Część środków nie została wydatkowana w zeszłym roku. Ja o tym nie wiedziałem. Została ona przesunięta, w tej chwili jest dopiero możliwość jej przesunięcia, czyli część zadań planowanych już wcześniej kasowo nie zostało zrealizowane w ubiegłym roku. Będą zrealizowane na bieżąco. Ale też ta informacji była niepełna. Tu nie chodzi tylko o sam dokument, ale chodzi też o organizację tych konsultacji, które były przeprowadzane m. in. z Państwem. Ale konsultacje będą jeszcze prowadzone przez wiele miesięcy z różnymi grupami społecznymi. Chodzi też o wypromowanie tego, pokazanie tego mieszkańcom. Tak że ta kwota również temu służy. Pytał pan również o kwestie związane z prywatyzacją. Jest zapisana kwota. Mówiłem o lotnisku. Rzeczywiście przymierzamy się, chcemy przymierzyć się do kwestii prywatyzacji nie w całości, ale w części, takiej, która pozwoli nam utrzymać pełną kontrolę nad tą spółką. Ale myślimy o tym. Nie jest też tajemnicą, że szukamy inwestora, jeśli chodzi o klub piłkarski Śląsk Wrocław. Wiele działań, które jest z tym związanych — pozyskanie ekspertyz, musimy

przeprowadzić określone wyceny majątkowe od strony formalnej... To jest cały długotrwały proces, to nie są jednorazowe wydatki. Na ten cel zaplanowana jest kwota właśnie łącznie 320 000 PLN. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie przedmiotowych zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 2 głosach wstrzymujących się

Dyskusja:

Radny Jerzy Sznerch: Chciałbym podziękować, że te przesunięcia nastąpiły. Dlatego że dzięki tym przesunięciom udało się zrealizować m. in. moje pomysły, moje wnioski, które składałem do budżetu.

Radny Marcin Krzyżanowski: Panie Skarbniku, jakby mógł Pan jeszcze doprecyzować kwestię związaną z ceremonią otwarcia The World Games i przesunięciem 1 500 000 PLN. Z tego co zapoznałem się z tym dokumentem, to jest ceremonia otwarcia i strefa kibica. Czy to są dodatkowe środki? I skąd się bierze pomysł na przeniesienie tych środków?

Radna Grażyna Kordel: Panie Skarbniku, nie ma tej kwoty przeznaczonej na obwodnicę Leśnicy jeszcze ujętej w zmianach. Ona dopiero będzie wprowadzona później. Ja w tym miejscu chciałam powiedzieć, jakie kłopoty były. Bo Wrocław starając o dotację z Unii Europejskiej, zgodnie z tym co powiedział pan Wiceprezydent Maciej Bluj w radiu, dostał 48 pkt na 80 możliwych wśród miast ubiegających się o środki z Unii. Uważam, że dzięki usilnym staraniom posłów z Prawa i Sprawiedliwości z Wrocławia pod przewodnictwem Pana Piotra Babiarza, prezesa zarządu [red. — partii] w okręgu wrocławskim, Wrocław otrzymał dofinansowanie w wysokości 233 000 000 PLN. Czyli 80% całego kosztorysu inwestycyjnego. I w ten sposób obwodnica będzie mogła funkcjonować, bo była niezbędna budowa al. Stabłowickiej, żeby obwodnica miała sens.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Jeśli chodzi o kwestię związaną z organizacją imprezy zamknięcia, bo tu chodzi o imprezę zamknięcia, to te środki były zaplanowane w drodze przeniesienia. Podjęta została decyzja, że Impart to wydarzenie na pograniczu sportu i kultury, ale bardziej kultury [red. — zorganizuje]. Stąd taka inicjatywa Pana Dyrektora Krzysztofa Maja, żeby to wydarzenie przygotował właśnie Impart. Ale te środki były zaplanowane. Jeśli chodzi o obwodnicę, to tak jak mówił dzisiaj Pan Wiceprezydent Maciej Bluj, umowa będzie podpisana. Dopiero możemy uwzględnić środki w budżecie po podpisaniu umowy. Tak że w kwietniu na pewno się ta zmiana w budżecie pojawi.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 902/17

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 4, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/782/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. zmieniająca uchwałę nr **XXXIV/704/16** Rady Miejskiej Wrocławia

w sprawie budżetu Miasta na 2017 rok została przyjęta.

2. Zmieniająca uchwałę nr XXXIV/705/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 903/17

Skarbnik Miasta Marcin Urban: To jest oczywiście konsekwencja zmian budżetowych. Ale przy tej okazji chciałem jeszcze zgłosić autopoprawkę. Chodzi o dodatkowe 150 000 PLN dla szkoły przy ul. Borowskiej. Chodzi o dodatkowe środki, żeby Zarząd Inwestycji Miejskich mógł rozstrzygnąć przetarg na warsztat do naprawy samochodów ciężarowych. Proszę o przyjęcie zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 2 głosach wstrzymujących się

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 903/17

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 4, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/783/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. zmieniająca uchwałę nr **XXXIV/705/16** Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta została przyjęta.

3. Zmieniająca uchwałę Nr XV/267/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania – druk nr 904/17

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Dwie drobne zmiany w tej uchwale. Jedna nawiązuje do zmian, które prezentuje ostatnio Pan Dyrektor Jarosław Delewski. Chodzi o sieć szkół. A druga związana jest z odpłatnością za zgubione karty dostępowe w placówce oświatowej, w Szkole Podstawowej nr 118. Tam taki system dostępowy został zorganizowany za pomocą kart. I w momencie, kiedy karta zostanie zgubiona, to wtedy nowa jest wydawana za opłatą. Ale musi to zostać uwzględnione właśnie w tej uchwale, po to żeby szkoła mogła przyjmować i realizować to zadanie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowi i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 905/17

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/784/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. zmieniająca uchwałę nr XV/267/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania została przyjęta.

4. Zasad ustalania i przekazywania Zarządowi Cmentarzy Komunalnych we Wrocławiu środków finansowych z budżetu Gminy Wrocław wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług – druk nr 844/17

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wrocław był miastem, które zainicjowało te zmiany w podatku VAT dotyczące rozliczania jednostek samorządu terytorialnego. Chodzi o to, że od tego roku te jednostki są tzw. jednym podatnikiem, czyli następuje wspólne rozliczenie razem z jednostkami budżetowymi i zakładami budżetowymi. To przynosi wymierne oszczędności, jeśli chodzi o odzyskiwanie tego podatku. Ale w sytuacji, kiedy tak jak do tej pory jednostka rozliczała podatek VAT i mogła go wykorzystać wewnętrznie, to w tej chwili ten VAT jest odzyskiwany na poziomie miasta. I ta uchwała umożliwia przesunięcie tych środków z powrotem do zakładu, w tym przypadku do Zarządu Cmentarzy Komunalnych po to, żeby w tym planie finansowym faktycznie te środki mogły być wykorzystane. Ta uchwała to umożliwia. Bardzo proszę o jej przyjęcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Promocji i Współpracy Zagranicznej** – opinia pozytywna

— **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 844/17

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/785/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie zasad ustalania i przekazywania Zarządowi Cmentarzy Komunalnych we Wrocławiu środków finansowych z budżetu Gminy Wrocław wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług została przyjęta.

5. Uchylająca uchwałę w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu osobie polskiego pochodzenia z Republiki Kazachstanu – druk nr 850/17

Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas: Otrzymali Państwo uchwałę uchylającą uchwałę z 24 listopada 2016 r. [...] W związku z tym uchwała jest bezprzedmiotowa i należy ją wycofać z obrotu prawnego.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Promocji i Współpracy Zagranicznej** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 850/17

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/786/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. uchylająca uchwałę w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu osobie polskiego pochodzenia z Republiki Kazachstanu została przyjęta.

6. Wystąpienia Gminy Wrocław ze spółki Wrocławskie Centrum Badań EIT+ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz wyrażenia zgody na zbycie wszystkich posiadanych w tej spółce udziałów – druk nr 900/17

Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl: W imieniu Prezydenta Wrocławia przedstawiam projekt uchwały związany z wystąpieniem Gminy Wrocław ze spółki Wrocławskie Centrum Badań EIT+ oraz wyrażenia zgody przez Wysoką Radę na zbycie wszystkich posiadanych w tej spółce udziałów. Szczegółowo intencje tej uchwały zostały wyrażone przez Prezydenta Wrocławia w uzasadnieniu. Króciutko przypomnę,

że Miasto zaangażowało się w 2007 r. wraz z wrocławskimi uczelniami: Uniwersytetem Wrocławskim, Politechniką Wrocławską, Uniwersytetem Medycznym oraz Uniwersytetem Przyrodniczym oraz województwem dolnośląskim w spółkę Wrocławskie Centrum Badań EIT+. Była to chęć zbudowania we Wrocławiu nowej przestrzeni dedykowanej badaniom, a także komercjalizacją wyników badań, które uważaliśmy za pewną podstawę rozwoju Wrocławia w związku z oparciem rozwoju gospodarki opartej na wiedzy, a także stworzeniu szans rozwoju naukowego dla młodych pracowników nauki. Tak, żeby nie musieć wyjeżdżać w celu realizacji swoich aspiracji. Miejsca, którymi dysponują, są wyposażone w odpowiedni sprzęt. Udało się pozyskać finansowanie ze środków Unii Europejskiej. Ten proces trwał latami. Został zapoczątkowany poprzez włączenie tego projektu na listę indykatywną i udało się ten projekt zrealizować. W kilku częściach. Pierwszej – infrastrukturalnej oraz w dwóch projektach badawczych. A więc taką pierwotną [red. – idea] utworzenia Kampusu Pracze było wykreowanie takiego zawansowanego parku technologicznego połączonego z centrum badawczym, a także skoncentrowanie w jednym miejscu aparatury badawczej. Projekt bardzo trudny, z wykorzystaniem majątku miasta. Na Kampusie Pracze bardzo nam zależało, żeby ten unikalny obiekt był jakoś integralnie wykorzystywany zarówno w istniejących budynkach, jak i nowo wybudowanych. Jest ponad 20 000 m² nowoczesnej powierzchni laboratoryjnej, ok. 40 wysoce specjalistycznych laboratoriów w zakresie biotechnologii, nanotechnologii, a także możliwość powierzchni badawczej do swobodnej aranżacji. Projekt został w części infrastrukturalnej zakończony w ubiegłym roku i można powiedzieć, że spółka rozpoczęła pewien nowy etap dalszego działania. Ponieważ nowa perspektywa unijna dopuszczała możliwość... Jak wiemy ma pewien priorytet związany z innowacjami i badaniami. Centrum badań szukało w drodze postępowań konkursowych możliwości finansowania swojej działalności. W części tylko było to związane z możliwością pozyskania projektów. W części było to związane z takim pomocowym finansowaniem tego typu centrum poprzez tzw. program PANDA. Ale opóźnienie wdrażania środków unijnych sprawiło, że nie udało się, że tak powiem, „na zakładkę” zapewnić bieżącego finansowania. Takie centra rozwijają się na przestrzeni kilku lat, wymagają takiej ścieżki dojścia dłuższej, alimentowania części działalności. Ale w związku ze zdecydowanie nowym podejściem do badań i innowacji, które pojawiły się też w związku z programem nowego Rządu, a także w związku z ideą utworzenia Narodowego Instytutu Technologicznego podjęto rozmowy, które zaowocowały zainteresowaniem strony rządowej przejęciem udziałów w EIT+ i wykorzystania bazy materialnej oraz osobowej w ramach rządowego programu priorytetów związanych z badaniami, a także ogłoszonym przez Wicepremiera Mateusza Morawieckiego i Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego programu związanego z badaniami oraz innowacjami. Te rozmowy pozwoliły na podpisanie wstępnego listu intencyjnego między Prezydentem Wrocławia i Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego, w imieniu którego list podpisał Pan Minister Piotr Dardziński, gdzie podkreślono z jednej strony dorobek EIT+, a z drugiej strony wprost napisano o możliwości wykorzystania infrastruktury badawczej oraz kompetencji zlokalizowanej w EIT+ do realizacji instrumentów polityki rządu RP w zakresie wspierania innowacyjności gospodarki określonych w ramach planu na rzecz odpowiedzialnego rozwoju. Rozpoczęły się rozmowy zarówno ze stroną rządową, a także z uczelniami, które są w tej chwili prowadzone. Z jednej strony jest wniosek skierowany do Prezesa Rady Ministrów przez Wicepremiera Jarosława Gowina. Z drugiej strony mamy serię konsultacji, rozmów ze wszystkimi udziałowcami, gdyż Rząd przyjął strategię negocjacji ze wszystkimi udziałowcami. Bardzo zależało mu, żeby również uczelnie włączyły się w ten proces. Wobec tego zakłada się w całości, że Rząd, Skarb Państwa reprezentowany przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego stanie się w 100% właścicielem spółki po to, aby po przyjęciu przez Sejm ustawy o Narodowym Instytucie Technologicznym, wnieść udziały w tę spółkę jako pierwszy silny element NIT-u. W związku z tym zakłada się taki harmonogram dojścia. Oczywiście decyzja Rady Miejskiej jest tutaj kluczowa. Również dzisiaj odbywa się posiedzenie senatu Politechniki Wrocławskiej i w najbliższym czasie spodziewamy się deklaracji uczelni. Jest również projekt umowy nieodpłatnego zbycia udziałów przygotowany przez Skarb Państwa. On zakłada, tak jak Państwu

powiedziałem, przejęcie tych udziałów nieodpłatnie, zarówno od Miasta, jak i od uczelni z takim zastrzeżeniem, że część tego majątku związanego z Humanitarium zostanie Miastu przekazana tak, żeby mogła dalej pełnić funkcje edukacyjne. Więc istotą uchwały i umowy, o której mówię, jest zbycie na rzecz nabywcy, jakim jest Skarb Państwa, reprezentowany przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego pod tytułem nieodpłatnym udziałów. I określone są w tej umowie wszystkie definicje, a także klauzule prawne. Chcielibyśmy, jeżeli decyzja Rady w tym względzie będzie pozytywna, aby umowa zasadnicza została podpisana w pierwszych dniach kwietnia łącznie przez Miasto i uczelnię. Wracając do tych 10 lat, kiedy Miasto zaangażowało się w wykreowanie tej przestrzeni, możemy powiedzieć, że w zasadzie otwieramy nową kartę, że ten obszar będzie spełniał swoje pierwotne cele. Te laboratoria, które powstały, będą stwarzać szanse pracy naukowej, innowacyjnej i wdrożeniowej na styku z gospodarką przez wrocławskich i nie tylko wrocławskich naukowców. Wiemy, że plany strony rządowej są ambitne. To miejsce posiada bardzo duży potencjał i zrealizuje się w zasadzie pierwotna idea, żeby we Wrocławiu tego typu przestrzeń stanowiła jakiś filar nowej strategii związanej z innowacjami. Wiemy, że gospodarka się przekształca. Na naszych oczach przeszła od tej tradycyjnej gospodarki związanej z produkcją w kierunku usług. Ale cała strategia rozwoju Wrocławia oparta jest na potencjale akademickim, na przyciąganiu do Wrocławia studentów z nadzieją, że kiedy skończą studia, staną się mieszkańcami miasta. Kiedy to jest możliwe? Kiedy będzie oferta pracy i kiedy miasto swoją atrakcyjnością sprawi, że zwiążą z tym miastem swoje życiowe i zawodowe aspiracje. Nie ma jednego pomysłu na tworzenie tych miejsc pracy. Ale takie obszary, takie miejsca są ważne, żeby wzmacniać właśnie ten filar rozwoju Wrocławia oparty na innowacjach. Mamy dobre doświadczenie z dekady lat 90., gdzie Miasto zaangażowało się w powstanie Wrocławskiego Parku Technologicznego, który jest uznawany za jeden z najlepszych. Ten kampus na Praczech jest innej generacji. Zawiera z jednej strony elementy parku technologicznego, ale z drugiej strony koncentruje unikalną aparaturę w jednym miejscu i jest powiązany z podjęciem prac badawczych i rozwojowych. Wiemy, że w tej polityce innowacyjnej państwa państwo stawia na pewne dziedziny i związane z tym badania, a także wdrożenia. I wydaje się, że w odpowiednim czasie możemy włączyć się w ten proces, m. in. tworząc dobre perspektywy dla tego miejsca, tym samym dla Wrocławia, tym samym dla Dolnego Śląska, ponieważ liczymy na zaangażowanie również w pewnych dziedzinach badań związanych np. z działalnością KGHM również gospodarki. I wydaje się, że jest to dobry moment, żeby wypełnić tę funkcję przez Miasto animacyjną. A już nową kartę związaną z dochodzeniem do zdolności, wypracowaniem pozycji tego miejsca powierzyć Narodowemu Instytutowi Technologicznemu. Myślę, że jeżeli uda nam się zrealizować tę transakcję, to tak jak potrafimy zmobilizować wszystkie siły we Wrocławiu i na Dolnym Śląsku, zarówno akademickie, jak i parlamentarzystów, jak i wybitne osobowości, żeby sprawić, że siedziba Narodowego Instytutu Technologicznego będzie we Wrocławiu. To byłoby nasze marzenie. Przedstawiając ten projekt uchwały, proszę w imieniu Prezydenta Wrocławia Wysoką Radę o przyjęcie proponowanej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle** – W czasie dyskusji na temat projektu uchwały, w czasie prac komisji bardzo wiele pytań zostało rozstrzygniętych i wyjaśnionych. Natomiast kilka spraw do głosowania pozostało kwestią wymagającą dopowiedzenia. Nowa informacja jest taka, że mamy rzeczywiście tutaj projekt umowy pomiędzy Skarbem Państwa a Gminą Wrocław. W ciągu ostatnich lat gmina dofinansowała w różny sposób spółkę kwotą kilkudziesięciu milionów złotych. Zatem ze względu na to, że mamy już projekt uchwały i też Pan Wiceprezydent zaznaczył w kilku miejscach te wątki,

to chciałbym tylko dopytać, w jaki sposób Wrocław zamierza zachować wpływ na funkcjonowanie spółki i w jaki sposób projekt umowy gwarantuje, że siedziba spółki będzie czy siedziba Centrum będzie cały czas w naszym mieście? Pod tylko i wyłącznie takimi kwestiami, które należy wyjaśnić, Klub Radnych .Nowoczesna zajmuje pozytywne stanowiska do uchwały.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 1 głosie wstrzymującym się
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Grażyna Kordel: Mam parę pytań. Wiadomo, że Miasto już w roku 2007 utworzyło tę spółkę EIT+. W instytucie tym prowadzona jest działalność badawczo-rozwojowa. W latach 2008–2016 zrealizowano tam 70 projektów w zakresie nanotechnologii, biotechnologii, klimatu, energii i innych. Dokonano łącznie 51 zgłoszeń patentowych. Efektem jest przyznanie 15 patentów. W uzasadnieniu, które jest dołączone do projektu uchwały, do podjęcia decyzji o podpisaniu listu intencyjnego pomiędzy Prezydentem, panem Rafałem Dutkiewiczem, a Skarbem Państwa, Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego, o przekazaniu udziałów nieodpłatnie w wysokości 77 000 000 PLN stwierdza się, tutaj cytuję dokładnie uzasadnienie, „w zgodzie z przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej gmina jako jednostka samorządu terytorialnego zobowiązana jest do świadczenia usług przede wszystkim o charakterze użyteczności publicznej, tj. zaspokajającej zbiorowe potrzeby wspólnoty samorządowej. Na chwilę obecną biorąc pod uwagę skalę i zasięg działalności spółki, brak jest podstaw do przyjęcia, iż gmina poprzez spółkę realizuje takie usługi. Nie ma zastosowania także art. 10 ustawy o gospodarce komunalnej stanowiący o uczestniczeniu gminy w spółkach poza strefą użyteczności publicznej”. Pytam więc, czy w tamtym okresie władze miasta nie znali rzeczonych ustaw? W uzasadnieniu w dalszym ciągu mówi się, że ze względu na ograniczone zasoby finansowe jednostek samorządu terytorialnego oraz publicznych uczelni EIT+ pozostaje podmiotem deficytowym notującym straty finansowe w kolejnych latach obrotowych. W 2015 r. uchwałą Rady Miejskiej EIT+ włączono do podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej, w wyniku czego zwolniono Instytut z podatku CIT do wysokości 60% oraz podatku od nieruchomości. Pytałam na sesji Rady Miejskiej 24 listopada, czy jest prawdą, że spółka miejska EIT+ według informacji medialnych wyłudziła dotację z Unii Europejskiej i ustawiała przetargi. Pytałam o niegospodarność tej spółki, która komercjalizowała pytania naukowe. Odpowiedzi nie otrzymałam. Czy odbędzie się audyt spółki EIT+ przed przejściem tej spółki przez Skarb Państwa?

Radny Sebastian Lorenc: Projekt tej uchwały budzi moje lekkie zdziwienie. Z kilku powodów. Przeczytałem uzasadnienie. Mniej więcej rozumiem je tak: stworzyliśmy sobie pewien problem i teraz próbujemy ten problem rozwiązać. Tu jest taki fragment w uzasadnieniu, który mówi o tym, że ze względu na ograniczone zasoby finansowe jednostek samorządu terytorialnego oraz publicznych uczelni wyższych spółka EIT+ pozostaje podmiotem deficytowym notującym straty finansowe oraz jest też fragment, którego nie będę czytać, mówiący o trwałości projektu unijnego. W związku z tym, Panie Prezydencie, mam kilka pytań. Jak to jest, że najpierw Gmina

Wrocław powołuje do życia projekt, który ze swojego założenia może być projektem deficytowym i ja też sądzę, że przygotowując się do konstruowania tak solidnie złożonego przedsięwzięcia jak EIT+, organ wykonawczy powinien o tym wiedzieć... Z tego uzasadnienia rozumiem, że chyba Pan nie do końca był zorientowany w tej kwestii, co budzi moje lekkie zdumienie. Kolejną kwestią są pieniądze, które Gmina Wrocław wydała na dofinansowanie. Kolega Piotr Uhle wspomniał, że było to kilkadziesiąt milionów złotych. Pytanie jest następujące — czy w kontekście tego projektu uchwały i tego pomysłu darmowego przekazania, oddania tak naprawdę tych udziałów Skarbowi Państwa nie zachodzi podejrzenie, że te pieniądze można było wydać w sposób bardziej korzystny dla Wrocławian, bezpośrednio poprawiający ich jakość życia? Czyli na boiska, baseny, których brakuje, budowę nowych przystanków. Tych potrzeb jest rzeczywiście bardzo dużo. Nie będę ich wymieniać, bo każdy z nas je bardzo dobrze zna. Tak jak mówię, budzi to moje zdziwienie, zdumienie. Oczywiście usłyszę zapewne argument, że siedziba spółki pozostaje we Wrocławiu. Mam też taką nadzieję, wierzę, że pozostanie. Natomiast nie zmienia to faktu, że wydaliśmy określoną i to dość dużą ilość środków z budżetu miasta, które nie zostaną zwrócone. Więc zastanawiam się, czy nie można było w negocjacjach z Ministerstwem przyjąć takiego założenia, że Gmina przynajmniej otrzymuje częściowy zwrot tych zainwestowanych środków, które przeznacza na bieżące potrzeby społeczne, których jak powiedziałem nie brakuje. Z tego powodu rozważam głosowanie przeciwko temu projektowi. Chyba, że Pan Wiceprezydent w jakiś sposób przekonujący wyjaśni to i odpowie na moje pytania.

Radna Urszula Wanat: Ja chciałam Panu bardzo podziękować, Panie Prezydencie, za te 10 lat. Bo niewątpliwie wkład w ten sukces, jaki odniosło EIT+, to Pana zasługa. Myślę, że to, co się wydarzy na początku kwietnia, będzie uwieńczeniem tych wszystkich starań i tej trudnej pracy Pana i podległych pracowników. Bo jesteśmy właśnie z tego EIT+ bardzo dumni. Wszyscy ci radni, którzy byli obecni... Niejednokrotnie oglądając laboratoria, rozpierała nas duma. Cieszymy się, że mamy taki obiekt na terenie miasta. I teraz, jeśli to będzie jeszcze Narodowy Instytut, to tym bardziej jest to wielki prestiż dla miasta.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Pozwolę sobie zadać kilka pytań, żeby uporządkować fakty. Po pierwsze mam wrażenie, że tak oto mamy porażkę, ale z drugiej strony mamy ją czytać jako sukces. Bo jako porażkę rozumiem, że mamy instytut, który jest deficytowy od wielu lat. I teraz oto chcemy się pozbyć tego „wrzoda”, ponieważ nie jesteśmy w stanie go dłużej utrzymywać. Chciałabym doprecyzować pytanie Radnego Sebastiana Lorenca odnośnie do tych analiz. Wprost — kto robił analizy przed przystąpieniem Gminy Wrocław do tak drogiego projektu, który jak dzisiaj się okazuje, przerósł nasze możliwości tak finansowe, jak i pozostałe — jak się okazuje. Poroszę mnie poprawić, jeśli się mylę, ale jest to projekt inwestycyjny o wartości ponad 1 000 000 000 PLN, biorąc pod uwagę wszystkie zaangażowane środki. Przez ostatnie lata dotacje z budżetu miasta były głównie przeznaczane na pokrycie zaległości w pensjach pracowniczych osób, które były zaangażowane w projekt EIT+. Można mieć takie wrażenie, że było to miejsce stworzone po to, żeby zrealizować i spełnić synekury, które się w tym miejscu realizowały. Dziś mamy starzejący się sprzęt w EIT+, mamy także laboratoria, które są pilnowane przez pracowników. Generalnie mam też pewien rodzaj wątpliwości polegających na tym, że oto Pan Wiceprezydent w wystąpieniu mówi, że mamy miejsce, które ma przed sobą świetlaną przyszłość, które może zaangażować wybitnych naukowców, które jest miejscem mogącym stać się miejscem flagowym dla Wrocławia. Z drugiej strony chcemy się tego miejsca pozbyć. Więc szczerze mówiąc, trochę nie bardzo rozumiem tę logikę. I prosiłabym o to, żebyśmy poznali realne, poza finansowymi, powody pozbycia się tej spółki. Dodajmy — za darmo. W związku z tym też mi się jawi takie skojarzenie, że taką kolejną naszą studnią bez dna jest klub piłkarski WKS Śląsk Wrocław, do którego non stop dokładamy. Więc może też w takim razie oddajmy go za złotówkę i pozbadźmy się tego projektu i tego wehikułu finansowego.

Radny Henryk Macała: Panie Prezydencie, dziękuję za uratowanie tego obiektu wspaniałego. Po zaprzestaniu działalności Zespołu Szkół Rolniczych ten obiekt właściwie... Gdyby nie działania Miasta w tym kierunku, to podejrzewam, że dzisiaj byłyby to właściwie gruzy. Wiemy, że staraliśmy się o duży projekt. Wtedy chyba Budapeszt ten projekt wygrał. Tak to wyglądało. Podjęcie tego małego projektu spowodowało to, że ten obiekt nie został zdewastowany, nie został rozebrany, że ten obiekt istnieje. I jeżeli teraz się nadarzyła okazja, żeby w dalszym ciągu inwestować w coś, co zostanie dla miasta, dla jego mieszkańców, to tylko takiej inicjatywie przyklasnąć. Przecież przekazujemy ten obiekt komu — obcemu kapitałowi? Czy przekazujemy to dla naszego państwa? Wrocław jest miastem polskim, tak że uważam, że to znakomity pomysł. Dobro, które tam powstanie, będzie służyło mieszkańcom miasta i miastu.

Radny Łukasz Olbert: Pomimo drobnych trudności spółki, o których nie można nie wiedzieć, należy się cieszyć, że Pan Prezydent umiał się porozumieć z Rządem a Rząd z Prezydentem Wrocławia, czy z władzami miasta Wrocławia, aby tę sprawę jakoś pozytywnie dla mieszkańców miasta załatwić. Z tego należy się cieszyć, bo to jest być może dobry projektowy pomysł na przyszłość.

Radny Sebastian Lorenc: *Ad vocem.* Przepraszam najmocniej, ja *ad vocem* do wypowiedzi Kolegi Henryka Macały. Absolutnie się zgodzę — Wrocław jest polskim miastem, przekazujemy obiekt polskiemu Rządowi a nie polskiemu kapitałowi. To jest naprawdę cenne i chwalebne. Tylko mam taką propozycję — może w takim razie w rewanżu polski Rząd prześle polskiemu miastu polskie złotówki? I w ten sposób wszyscy będą zadowoleni i naprawdę nikt nie będzie miał żadnych pretensji i wszyscy będziemy głosować „za”.

Radny Jan Chmielewski: Chciałbym bardzo pozytywnie ocenić. Rzeczywiście trudności były, dlatego że projekt był innowacyjny sam w sobie i nikt się nawet w Polsce nawet nie odważył w dużym mieście, gdzie jest szereg uczelni i każda ma swoje ambicje, próbować stworzyć właśnie takiej rangi instytut. Ja to przyrównuję do tego, że ten podmiot niejako skończył szkołę średnią i żeby mógł pójść na studia musi mieć nowe narzędzia. A te nowe narzędzia ma w sobie właśnie dzisiaj państwo. Bo muszą być zamówienia, musi być ciągłość pewnych badań i możliwość współpracy z dużymi podmiotami krajowymi. I najlepiej to już na tym etapie skoordynuje nie Miasto, a władza centralna. Chciałbym bardzo serdecznie również Panu Prezydentowi podziękować za to, że po prostu Miasto nie tyle się pozbywa, ale sprawia, że Wrocław będzie zapamiętany od strony sfery innowacyjnej. Bo jak tam byłem [red. — w EIT+], to zobaczyłem urządzenia tak nowe i tak światowej marki, że niejedna uczelnia by o tym marzyła.

Radny Jerzy Sznerch: Ja bardzo króciutko. Miałem spotkanie z Panem Wiceministrem odpowiedzialnym za konsultacje, który prowadził te spotkania i powiem Państwu tak. Sebastian, złotówki państwo dokłada. To znaczy Rząd dokłada złotówki, dlatego że ten instytut ma troszeczkę zadłużenia i będzie musiał Rząd partycypować niestety także w tym zadłużeniu. Natomiast uważam, że pytanie zasadnicze — czy we Wrocławiu jest to potrzebne? Uważam, że tak, jest to potrzebne. I dobrze, że się udało to uratować.

Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl: Bardzo dziękuję za Państwa wypowiedzi i postaram się udzielić wyjaśnień. Po pierwsze kwestia miejsca. Czy zagwarantowana jest siedziba we Wrocławiu? Tu trzeba rozróżnić dwie rzeczy. Projekt, który powstał, zostaje we Wrocławiu. Jest w murach na ziemi wrocławskiej osadzony i nie ma możliwości jego przeniesienia. Jest chroniony dodatkowo umową zawartą między Rządem polskim i Komisją Europejską tzw. trwałości projektu. Więc zarówno wiele wymagań związanych z ilością patentów, ilością badań, zatrudnienia, parametrów, które towarzyszą takiej umowie, musi być spełnione. Z tego trzeba się rozliczyć. I odpowiedzialność [red. — z tego tytułu] udziałowcy obecni i przyszli ponoszą. Rząd ma tego świadomość, że również jako sygnatariusz umowy chce dać poczucie bezpieczeństwa trwałości tego

projektu. Czym innym jest siedziba Narodowego Instytutu Technologicznego. Takiego zapewnienia nie ma ze strony rządowej. Jest tu jakieś wyzwanie dla nas na przyszłość. Ale jest deklaracja, że ta spółka będzie pierwszym, wzorcowym projektem w ramach powstającego NIT-u i ona pozostanie we Wrocławiu. To jest zabezpieczone. Pani Radna Grażyna Kordel podniosła kilka kwestii, które musimy wyjaśnić. Rada Miejska podjęła uchwałę opiniującą pozytywnie utworzenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej, ale tej strefy nie ustanowiono. Więc po prostu nie ma decyzji Rządu o ustanowieniu strefy. To było procedowane jeszcze z poprzednim Rządem i pojawiła się taka inicjatywa stref 2.0 autorstwa Pani Wiceminister Ilony Antoniszyn-Klik w Ministerstwie Gospodarki, ale tej Strefy nie ustanowiono. Więc nie było żadnych ulg. Zresztą ta strefa dotyczy nowych terenów, nie obszaru, który jest własnością spółki. Doniesienia związane z postępowaniem, które jest prowadzone, są oczywiście prawdziwe. Są związane z postępowaniem wyjaśniającym, które prowadziły służby państwowe. I to postępowanie toczy się w sądzie. Można powiedzieć, że dotyczy kwestii będących przedmiotem rozstrzygnięcia sądu. Te zarzuty, które są formułowane, są związane z procedurą i opierają się na pewnym przyjętym sposobie rozumowania, który organy państwa w dotychczasowym postępowaniu przyjęły. Ale sprawa nie jest rozstrzygnięta. Spółka w niej uczestniczyła, złożyła wszystkie wyjaśnienia. Chciałbym powiedzieć, że przeszła wszystkie kontrole związane z tzw. rozliczaniem środków i w żadnym stopniu [red. — wyniki] nie zostały zakwestionowane zarówno przez Urząd Kontroli Skarbowej, jak i wszystkie możliwe instytucje. Powstała pewna wątpliwość co do jednej płatności, która jest objęta postępowaniem wyjaśniającym, na kwotę ok. 3 000 000 PLN, ale ta sprawa nie została ostatecznie rozstrzygnięta. Natomiast odnosząc się... Jestem w trudnej sytuacji, ponieważ znam podejście Pana Sebastiana Lorenca. Ale zmierzę się z kwestią przekonania. Projekt deficytowy. Tak, w perspektywie rozliczeń rocznych. Tu jest problem, którym dotykamy istoty. Mianowicie kiedy powstał ten projekt, to strona rządowa, a był to Rząd AWS, chciała uruchomić pewien nowy sposób finansowania poza uczelniami. Czyli wzorował się na pewnych rozwiązaniach, żeby te środki, niemałe, bo infrastrukturalnie to jest największy projekt infrastrukturalny o wartości 500 000 000 PLN, były skierowane do spółki, gdzie przejrzystość ich wykorzystania i żeby był to nowy model oderwany od struktur uczelni. Taki był warunek, powiedziano, że możemy otrzymać te pieniądze, ale musimy stworzyć nową formułę spółki. Powiedziano to do uczelni i do miasta oraz do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego, który również w tym uczestniczył. I teraz, proszę Państwa, w pewnym sensie nastąpił taki proces, że system prawny nie był zorientowany, żeby rozróżnić prace badawcze, jednostkę badawczą w strukturze Kodeksu spółek handlowych. Z jednej strony weszliśmy w system finansowy Kodeksu spółek handlowych, bilansu, rozliczeń rocznych, z drugiej strony mieliśmy formułę badań, które nie zamykają się w tradycyjnej formule zysków, kosztów i strat. Weszliśmy w ten system, ale w długim okresie rozliczania, perspektywa wyniku po prostu... Zresztą to uczelnie podkreślały, także przedstawiciele np. Uniwersytetu Ekonomicznego, że weszliśmy w pewien system, który nie pasuje do jednostki badawczo-rozwojowej. I dopiero przez te lata zaczęto dostosowywać system poprzez nadanie statutu spółce, co było pionierskie, jednostki badawczo-rozwojowej, możliwość rozliczania części kosztów w spółce prawa handlowego związanej z zarządzaniem... W uczelni to było jasne — jest jakiś procent kosztów ogólnouczelnianych, które można rozliczyć w projekcie. W przypadku spółki tak nie było. Po kolei dostosowywaliśmy spółkę do warunków finansowych. I nastąpił taki proces, że był okres poprzedniej perspektywy finansowej, gdzie pozyskaliśmy 500 000 000 PLN na ten projekt infrastrukturalny, czyli remont budynków, a także wyposażenie w laboratoria, które powstały. I drugi proces to były dwa projekty badawcze. To był trudny proces, ponieważ okazało się i to mówią wszystkie uczelnie, że nie [red. — obyło się] bez problemów, ponieważ okazuje się, że nikt takich laboratoriów nie projektował. Były różnego rodzaju problemy, których oszczędzę Państwu, bo one są zarządcze, związane z jakością projektów, zamówieniami itd. Ale zrealizowano [red. — projekt]. Mówiono cały czas, że nowa perspektywa finansowa, czyli ta obecna, środków z Unii Europejskiej będzie miała zdecydowany priorytet nie na mury, nie na beton, ale na innowacje. I cały czas ten plan opierał się na tym,

ze skoro powstanie infrastruktura z poprzedniej perspektywy, to będą środki na jej funkcjonowanie w nowym czasie. Nie jest tak, że tworząc taki nowy instytut, to jest nietypowa placówka, że z momentem ukończenia następnego dnia zaczyna ona zarabiać z wynikiem pozytywnym. Ponieważ zakup infrastrukturalny oznacza, że trzeba zatrudnić pracowników. I to nie są synekury. To jest 100 młodych pracowników nauki, którzy otrzymali dzięki dotacji Unii Europejskiej sprzęt, za którym nie muszą wyjeżdżać za granicę i mogą tutaj się realizować zawodowo. Ale oni muszą przejąć ten sprzęt, wykalibrować go, nauczyć się go obsługiwać tak, żeby w którymś momencie móc świadczyć tę usługę. I cały czas zabiegaliśmy o to, żeby w tej perspektywie finansowej była wydzielona z tych miliardów na innowacje część środków, żeby można było [red. — z nich] alimentować w momencie rozruchu i rozdania nowych pieniędzy na badania tego typ placówki. W Polsce powstały 3 duże takie miejsca — Wrocław, największe, CEZAMAT w Warszawie i jeszcze w Poznaniu. I dopiero na koniec, kiedy dotarło to do świadomości, że nie zaprogramowano, przygotowując perspektywę, pieniędzy dla takich projektów, uruchomił jeszcze poprzedni Rząd tzw. program PANDA, czyli żeby przez okres 3 lat takim obiektom w drodze konkursów przyznać dofinansowanie infrastruktury. Bo to potrzebny jest prąd, klimatyzacja, serwisowanie itd. I nastąpiło przesunięcie wdrażania z nowej perspektywy środków unijnych i wszyscy Państwo na tej sali wiecie, że średnio jest to szacowane na 2 lata. Wobec tego nie nastąpiło w stosunku do zaplanowanego końca inwestycji połączenie się z pozyskaniem z nowego rozdania jakichś rzeczy konkursowych. Jest przesunięcie. Stąd te trudności finansowe, głównie w ubiegłym roku. I chciałem powiedzieć, że... Bo pytanie czy można było wydać lepiej [red. — te środki]. Nie ma jednej recepty na sukces miasta. Trzeba podejmować wiele różnorodnych działań. Działaliśmy w najlepszej intencji, budowaliśmy, wspieraliśmy projekt, który płynął ze środowiska akademickiego. Przewidzieliśmy to, co jest wyzwaniem dla współczesnej gospodarki Europy i świata, czyli innowacje. Europa chce gonić świat innowacyjnie. Pozyskaliśmy środki unijne, nie angażując na początku pieniędzy, tylko wykorzystując majątek miasta. Unikalny kampus, który jest jak wyjęty z najlepszych uczelni na świecie, zabezpieczyliśmy tym majątkiem projekt warty 500 000 000 PLN. Z punktu widzenia gospodarczego pozyskaliśmy aktywa dla miasta rozumiane nie tylko w rachunku finansowym, tylko stworzyliśmy przestrzeń, z której w perspektywie lat będzie Wrocław dumny. I tak postąpiliśmy w przypadku parku technologicznego, ale wtedy były inne wyzwania. 10 lat temu zarysowaliśmy coś, nad czym teraz wszyscy łamią głowy — jak wykreować innowacyjność polskiej gospodarki. Uważam program, który jest w tej chwili ambitny... Uważam, że trzeba umieć podjąć decyzję dobrą w odpowiednim czasie. Mieliśmy możliwość albo kontynuować... Zmieniła się polityka, otoczenie gospodarcze. Ponieważ poprzedni Rząd przyjął formułę startowania do konkursów i dla takiej organizacji, która zatrudnia ponad 200 osób... Aplikowaliśmy jako spółka w ramach tych konkursów do kilkudziesięciu projektów. One dopiero teraz są rozstrzygane. A ten Rząd powiedział tak: „mamy badania strategiczne, chcemy dotacje na innowacje powiązać z kuponem związanym z wykorzystaniem aparatury, która powstała”. Zaczął kontrolować ilość projektów, żeby nie powstały nowe laboratoria tego samego typu z wykorzystaniem tych samych urządzeń w innych miejscach i ma priorytety związane z badaniami surowców, nanotechnologii, różnego rodzaju. I chce złapać te wszystkie nitki i uruchomić program wspierany przez Rząd, a także państwowe firmy w określonych dziedzinach. I nie musi budować nowego instytutu. Chce ten potencjał, który jest dobrem publicznym, do którego my też jesteśmy zobowiązani jako strona, że nie możemy sprzedawać... Chcemy przekazać [red. — udziały] jako organ publiczny samorządowy organowi publicznemu, czyli Skarbowi Państwa. W tym celu musimy też uzyskać, i mamy taką uzgodnioną, zgodę Komisji Europejskiej. Więc odpowiadam, że to otoczenie prawne też się bardzo zmienia i musimy się do tego dostosować. I teraz dlaczego nie sprzedaż. Otóż takie były warunki strony rządowej. Mamy projekt rozwinięcia tego miejsca i wykorzystania, mimo że naszym warunkiem rozwoju tego miejsca jest przekazanie tytułem darmym. Nie wchodziły w grę sprawy odkupu udziałów, ponieważ weszlibyśmy znowu w kolizję, że część wartości tej spółki jest związana z dotacją. I uznaliśmy, że w tym momencie

podjęcie takiej decyzji wynosi [red. — projekt] na inną orbitę i nasza misja animacji tej przestrzeni została zakończona. A przyszłość rozwoju tego miejsca jest zagwarantowana poprzez trwałość projektu, a także projekty, które Rząd zamierza zrealizować w tym miejscu z udziałem również innych środków finansowania. I wiemy, że część znamy, a część nie znamy. Podziękowania są dla całej Rady, ponieważ decyzję o przystąpieniu do spółki, dokapitalizowaniu poprzez budżet były z udziałem Rady. I chciałem powiedzieć, że rzeczy trudne się w trudzie czasami rodzą. I to były trudne lata. Ale robiliśmy to we współpracy ze środowiskiem akademickim, z Rządem. Bardzo trudny projekt. Udało się dopłynąć do brzegu mimo tego, że mieliśmy kłopoty wykonawcze. Mieliśmy też zawirowania związane ze sprawami, które Państwo poruszyli. I trzeba było jako właściciel zarządzać. Ten projekt mógł parę razy się wywrócić, a się nie wywrócił. Odnosząc się do pytań Pani Katarzyny Obary-Kowalskiej, chciałbym powiedzieć, czy porażka, czy sukces. Oczywiście można [red. — mówić] i tak, i tak. Jeżeli będziemy patrzeć na tę rubrykę finansową, to oczywiście oceny mogą być bardzo różne. Ale ten projekt jest nietypowy i naprawdę wymaga długiego czasu. Nie wiem, na jakiej podstawie Pani mówi o przestarzałej aparaturze. To jest unikalna aparatura, której nie ma w takiej skali tak skoncentrowanej w Europie Środkowo-Wschodniej. Pojedyncze elementy owszem są w różnych miejscach. Ale właśnie istotą tego projektu było, żeby to było w jednym miejscu, żeby uzyskać pewien efekt synergii. Prace analityczne były prowadzone z udziałem środków pomocowych Unii Europejskiej, były ekspertyzy w ramach JASPERS [red. — wspólnej inicjatywy wsparcia projektów w regionach europejskich], które korygowały wiele rzeczy, które wzmacniały tę strukturę właśnie w spółce, żeby to nie było w uczelni. To zostało przyjęte zarówno przez Komisję Europejską, przez Rząd polski, przez ministerstwa. I tam jest bardzo wiele parametrów. Na pewno jest również bariera, że pozyskanie zleceń z gospodarki w warunkach polskich jest bardzo trudne, ponieważ gospodarka i firmy nie mają własnych projektów badawczych wypracowanych. Pensje. Jak powiedziałem była inna logika. Była budowana część zgodnie z tym planem naukowym, a także część mająca zapewnić zamówienia. Teraz to się zmienia, ponieważ strona rządowa inaczej, nie rynkowo, poprzez Departament Pozyskiwania Środków, tak jak przyjęto, chce to pozyskiwać i chce włączyć pewien system bonów na badania w określonych miejscach. Więc korekta zatrudnienia wynika z podejścia strony rządowej do funkcjonowania tego miejsca. Więc kiedy mówimy o uporządkowaniu... Wiem, że to jest trudno przekazać w krótkich słowach historię 10-letnią. Ale mam wrażenie, że Pani ma duże wyczucie gospodarcze. To chciałbym powiedzieć, że umiejętność podjęcia decyzji, że w tym momencie może być turbodoładowanie dla tej spółki przez nowego właściciela, jest korzystną decyzją. Nawet w tych wypowiedziach przenoszona sytuacja w jakiejś innej spółce jest też przedmiotem krytyki. Wydaje mi się, że tutaj jest wyważenie i wypracowanie, żeby nie ponosić ryzyka działalności naukowej. Ale to się spotyka z wykorzystaniem tego potencjału. I uważamy, że to jest moment właściwy, żeby Miasto wyszło z tej spółki. Natomiast zadeklarowaliśmy, że będziemy współpracować z Rządem, ponieważ uważamy, że Kampus Prace ma niesamowity potencjał. Jest tam część majątku Miasta, która może być wykorzystana. I jestem przekonany, że to jest po prostu miejsce, które ma ogromne szanse rozwojowe. I uchroniliśmy to miejsce od utraty integralności, tzn. że różne budynki będą w różny sposób zagospodarowane. Więc chciałbym powiedzieć, że zarządzając miastem, trzeba po prostu podejmować różne decyzje. Ocenę pozostawiam Państwu. Dziękuję za głosy, które podchodzą ze zrozumieniem. Proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 900/17

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 1, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/787/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie wystąpienia Gminy Wrocław ze spółki Wrocławskie Centrum

Badań EIT+ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz wyrażenia zgody na zbycie wszystkich posiadanych w tej spółce udziałów została przyjęta.

7. Nadania regulaminu Straży Miejskiej Wrocławia – druk nr 839/17

Komendant Straży Miejskiej Zbigniew Słysz: Przedkładam Wysokiej Radzie zmieniony regulamin organizacyjny Straży Miejskiej Wrocławia, który w dzisiejszej sytuacji kadrowej jednostki ma zapewnić jej bieżące funkcjonowanie i bieżące realizowanie tych zadań, których [red. — realizacji] oczekują od nas i Prezydent, i samorząd, i mieszkańcy Wrocławia. Sytuacja kadrowa wynikająca głównie z niskich zarobków strażników i obecnego rynku pracy powoduje, czy spowodowała największe w ostatnich 10 latach odejście ze służby w roku ubiegłym strażników. Brak zainteresowania tą pracą powoduje, że kolejne nabory są nieskuteczne i nie uzupełniły wakatów. Przynajmniej do tej pory będziemy próby podejmowali dalej. Zasadnicza zmiana regulaminu polega na koncentracji strażników pracujących obecnie w 7 oddziałach w nowych organizacyjnych 4 oddziałach, w tym 2 dużych oddziałach patrolowych: patrolowo-interwencyjnego i patrolowo-prewencyjnego. Obok tych kwestii organizacyjnych, które muszą zapewnić sprawne funkcjonowanie jednostki, likwidacja 3 oddziałów spowoduje przesunięcie niektórych zadań do samodzielnych stanowisk i spowoduje oszczędności zarówno osobowe, jak i finansowe. Likwidacji, w kontekście tej zmiany regulaminowej, ulega kilkanaście stanowisk kierowniczych. Ludzie będą przesunięci do służby, a zaoszczędzone środki finansowe z tych stanowisk będą skierowane do najmniej zarabiających strażników. Ilość zgłoszeń na dzisiaj i sytuacja kadrowa powodują to, że zmiana organizacyjna w sytuacji tej jednostki jest niezbędna. Ona musi zapewnić ten tok bieżącej służby i w związku z tym proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały zmieniającej ten regulamin.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Robert Pieńkowski** – Pan Prezydent i wszyscy radni otrzymali kilka dni temu pismo podpisane przez przewodniczącego NSZZ Solidarność Straży Miejskiej Wrocławia, pana Krzysztofa Tubielewicza, datowane na 20 marca 2017 r. Dowiadujemy się z niego, że procedowana dziś zmiana struktury Straży Miejskiej Wrocławia rodzi obawy, czy zmierza we właściwym kierunku. Istnieją uzasadnione zastrzeżenia, że wydłuży się czas interwencji. Z dużym prawdopodobieństwem nowy regulamin spowoduje trudności w przemieszczaniu się patroli w związku z koniecznością pokonywania znacznie większych odległości w szczytach komunikacyjnych. Z pewnością wzrosną koszty eksploatacji pojazdów Straży Miejskiej. Szczególnie niepokojąco zapowiada się możliwość zmniejszenia obecności strażników miejskich na peryferyjnych osiedlach. Wątpliwości te zwiększa brak informacji o etatyzacji stanowisk, tzn. jak wykorzystane zostaną istniejące możliwości kadrowe. Poważne zastrzeżenia budzi proponowany podział i przewidywane zadania oddziału patrolowo-interwencyjnego i oddziału patrolowo-prewencyjnego. Straż Miejska jednak ma ciągle licznie nieobsadzone wakaty i jest ich coraz więcej. Wolnych miejsc jest w tym momencie ok. 45. Zdaniem NSZZ Solidarność Straży Miejskiej Wrocławia procedowany regulamin Straży Miejskiej — cytuję list Przewodniczącego Krzysztofa Tubielewicza — „jest krokiem w tył”. Regulamin ten, który dzisiaj mamy uchwalać, jest krokiem w tył. Istnieją uzasadnione obawy, że pracownicy Straży Miejskiej stracą na proponowanych zmianach. Tutaj Pan Komendant wspomina o oszczędnościach, ale ja widzę to inaczej czy widzimy to inaczej — że wielu pracowników Straży Miejskiej straci finansowo na proponowanych zmianach, chociażby ci funkcjonariusze, którzy mieli w obecnej strukturze odpowiednie do sprawowanych funkcji dodatki. A przecież bolączką Straży Miejskiej Wrocławia są niskie zarobki, które są główną przyczyną wspomnianych już wakatów

i dużej rotacji wśród funkcjonariuszy Straży Miejskiej. Nowy regulamin może być kolejnym bodźcem do rezygnowania z pracy przez tych funkcjonariuszy. Osobną kwestią, która nie jest dziś procedowana, ale ma integralny związek z losem Strażników Miejskich, są właśnie niskie zarobki, które miały znacznie wzrosnąć zgodnie z zapewnieniami Wiceprezydenta Wojciecha Adamskiego, ale nie wzrosły. Związek zawodowy NSZZ Solidarność Straży Miejskiej Wrocławia zwraca się, tu cytuję, „w imieniu własnym oraz pracowników do Rady Miejskiej Wrocławia o przyznanie środków z przeznaczeniem na podniesienie wynagrodzeń w związku z trudną sytuacją kadrową w Straży Miejskiej Wrocławia. Nie rozumiemy, dlaczego nasze zarobki tak znacznie odstają od innych urzędników. Chcemy podniesienia płac o 500 PLN netto w tym roku i systematycznego ich waloryzowania. Niskie zarobki to główny powód, dlaczego Straż Miejska Wrocławia ma ciągle wakaty”. I dalej następuje prośba do władz Wrocławia, by przychyliły się do postulatu po wielu latach zastoju i zapomnienia. Proponowane zmiany skłaniają ponadto do zadania pytania, co stanie się z likwidowanymi budynkami, a w praktyce z gruntami pod tymi budynkami. Aby przepełnić czarę goryczy, należy również powiedzieć, że zaproponowany regulamin nie był konsultowany ze związkami zawodowymi, a procedowanie na Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa ograniczyło się do zaprezentowania projektu de facto bez możliwości dokonania korekt. Reasumując, należy stwierdzić, że Straż Miejska potrzebuje zmian, ale nie takich, jak te zaproponowane w dzisiejszej. Biorąc powyższe uwagi i zastrzeżenia, Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował przeciwko [red. — projektowi uchwały].

— **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna

— **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

— **Komisja Statutowa** – bez uwag

— **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Jako członek Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa też chciałbym kilka słów powiedzieć w kwestii tego projektu uchwały. Uważam, że źle się stało, że w ogóle musimy głosować nad tak daleko idącymi zmianami, chociaż osobiście będę głosował za tą uchwałą, bo odczytuję ją w ten sposób, że jest to próba ratowania tego, co pozostało z wrocławskiej Straży Miejskiej. Mówię „pozostało”, ponieważ tak duża liczba wakatów, takie zarobki, jakie dzisiaj otrzymują wrocławscy strażnicy miejscy, praktycznie nie dają żadnej szansy na rozwój, na znalezienie istotnej liczby osób, która wypełniłaby luki i która tak naprawdę bezpośrednio przełożyłaby się na poczucie bezpieczeństwa na wrocławskich ulicach, osiedlach, w naszym otoczeniu. Źle się dzieje, że będziemy likwidować oddziały. Źle się dzieje, że tych patroli, które poruszają się po mieście, jest tak naprawdę coraz mniej. Źle się dzieje, że likwidacji uległ praktycznie program strażnika osiedlowego, bo na wielu osiedlach mimo tego, że taki strażnik jest wyznaczony, to on tam bywa niezwykle rzadko. Tutaj wskażę chociażby moje osiedle, Oporów, na którym strażnik praktycznie od początku miał okazję być dosłownie przez kilka dni i wykonywać tam swoje zadania. Uważam, że istotną zmianą odwracającą ten negatywny dla mieszkańców Wrocławia trend byłoby po prostu zwiększenie puli środków w budżecie miasta na finansowanie Straży Miejskiej. Słyszeliśmy różne dyskusje w kraju o tym, co zrobić ze strażami, jakich zmian one wymagają, w którym kierunku powinny iść straże. Pojawił się pomysł Policji Muncypalnej. Są różne koncepcje. Ale tak czy inaczej możemy się nad tym zastanawiać, możemy to rozważać,

ale bez pieniędzy nie zatrudnimy nowych osób. Bez znaczącego wzrostu wynagrodzeń nie zatrzymamy tych, którzy w tej chwili pracują. A wiem, że są dzisiaj strażnicy, którzy z pełnym przekonaniem, pełnym poświęceniem i pełną pasją wykonują ten swój zawód, bo go po prostu lubią. Szkoda tracić takich ludzi. Poza tym jak powiedziałem ucierpi nasze bezpieczeństwo. Dlatego też mimo tego, że będę głosować za tą uchwałą, to zrobię to z pewnego rodzaju żalem. Jednocześnie chciałbym wystosować apel do Pana Prezydenta, do Koleżanek i Kolegów, abyśmy konstruując budżet na kolejny rok, przewidzieli naprawdę znaczący, istotnie znaczący wzrost środków, które możemy przeznaczyć na Straż Miejską Wrocławia. I to zarówno na tę część zasadniczą, czyli na patrole, na wsparcie tych strażników, którzy zajmują się kwestiami parkowania czy już bezpośrednio bezpieczeństwa na osiedlach, ale też Ekostraży, której zadania polegają na kontrolowaniu m. in. tego, co spalane jest w naszych wrocławskich piecach i od czego zależy bezpośrednio jakość powietrza we Wrocławiu. Dlatego też tak jak powiedziałem będę głosować „za”, natomiast proszę, abyśmy naprawdę dyskutowali i zastanawiali się nad możliwością istotnego zwiększenia tego budżetu, podniesienia pensji strażnikom pracującym na ulicach. I mimo wszystko, mimo tych negatywnych głosów, które pojawiają się pod adresem Straży, rozwoju tej służby, bo jest ona potrzebna.

Radny Łukasz Olbert: Chciałem zadać pytanie, czy po zmianach nie zachodzi obawa o zmniejszenie ilości patroli strażników osiedlowych na osiedlach, z wyszczególnieniem osiedli peryferyjnych? Ale także czy w ogóle nie ulega zmniejszeniu ilość strażników? Czy po zmianie ilości oddziałów nie będzie kolejnych odejść? Jeżeli jest prawdziwą informacją, że ubytek etatowy wynosi w tej chwili 45 etatów, to jest dużo. I czy po zmianie oddziałów kolejne osoby nie będą odchodzić? Takie sygnały jako radni Rady Miejskiej otrzymujemy, że będą odchodzić kolejne osoby. I czy tutaj kolejny ubytek tych etatów się nie zwiększy? Czy w całości ewentualne zaoszczędzone fundusze z tego podziału, który Pan Komendant wskazał, trafią na wynagrodzenia dla pozostałych strażników? I czy wysokość dodatków nie ulegnie zmianie? Czy są proponowane zmiany dotyczące kształtu i formy przydziału drobnych dodatków funkcyjnych dla szeregowych strażników miejskich?

Radny Jerzy Sznerch: Miałem przyjemność uczestniczyć [red. — w pracach] przy tworzeniu Straży Miejskiej we Wrocławiu i pamiętam, jakie wtedy nakreślaliśmy zadania, jaki będzie miała Straż Miejska i co ona będzie robić w tym mieście. Rzeczywiście na początku robiła to, co było nakreślone, czyli zajmowała się konkretnie porządkami w mieście. Później przyszło „Eldorado”, Straż Miejska doposażyła się w fotoradary i momentalnie budżet wzrósł na fotoradarach. Pamiętam, że był taki przelicznik — 3 500 000 PLN z fotoradarów, 500 000 PLN z mandatów za porządki. Obróciła się sytuacja. Przestały funkcjonować fotoradary i Straż Miejska [red. — poszła] w dół. Mam pytanie — czy ktoś poniesie konsekwencje z tego tytułu? Czy ktoś będzie odpowiadał za to, że doprowadził do takiej sytuacji Straż Miejską we Wrocławiu? Konkretnie, czy są jakieś osoby odpowiedzialne? Miałem przyjemność z Agnieszką Rybczak również uczestniczyć w pracach Komisji Bezpieczeństwa przy Panu Prezydencie. I Pan Wiceprezydent Wojciech Adamski wielokrotnie zadawał pytanie, czy są jakieś potrzeby. Pytał Pana Komendanta [red. — Straży Miejskiej Wrocławia], pytał Komendanta Miejskiego Straży Pożarnej i pytał Komendanta Miejskiego Policji. Zawsze słyszałem, że nie. Nigdy nie było zgłoszenia, żeby było jakieś zapotrzebowanie, że jest jakiś problem. Nigdy czegoś takiego nie słyszałem. Natomiast obserwowałem to. Rzeczywiście tych strażników, którzy pracują ponad 20 lat prawdopodobnie na palcach jednej ręki można już policzyć, m. in. zastępca pański, Panie Komendancie, tyle lat od początku pracował w Straży Miejskiej i tworzył Straż Miejską. Dzisiaj słyszę, że będzie zdegradowany, że przejdzie prawdopodobnie na rejon. Chyba sobie nie wyobrażam tego. Mam jeszcze sugestię, dlatego że nie wiem, czy Panowie Komendanci jesteście wszyscy jacyś... Nie czujecie tej sytuacji? No chyba tę sytuację powinniście czuć. Ja od wielu lat tłumaczyłem, że coś w Straży Miejskiej źle się dzieje. Od paru lat skończył się program strażnika osiedlowego. I to jest już od paru lat.

W ogóle potrzeby są tego typu, że... Choćby wczoraj rozmawiałem ze strażakami. Strażacy twierdzą, że nie mają rękawic do udziałów w akcjach. Myślę, że ci komendanci powinni sygnalizować na takiej komisji, powinni mówić „słuchajcie, Państwo, jest tu problem, tu problem, tu problem”. Pamiętam, że chyba z 6 czy 7 lat temu Pan Radny Piotr Babiarz wówczas złożył wniosek o podwyżkę dla funkcjonariuszy Straży Miejskiej. Była odpowiedź „nie”. Komisja Budżetu i Finansów Publicznych odrzuciła ten wniosek, dlatego że nie było takiego zapotrzebowania. Dzisiaj okazuje się, że jest takie zapotrzebowanie. Oprócz tego trzeba też wziąć pod uwagę, że osoby mające wstąpić do Straży Miejskiej... Dotychczas były opłacane kursy dla nich. Te kursy to jest ponad 2000—2500 PLN z tego, co pamiętam. To my ponosiliśmy te koszty, a część z tych ludzi przychodziła i odchodziła. Pamiętam, że z 25 zostało tylko 4. 21 osób po przeszkoleniu odeszła. Pewnie do ochrony, bo w ochronie mają certyfikat i mogą troszeczkę więcej zarobić. Ba, dużo więcej. W tej chwili to jest najniższa średnia dla funkcjonariuszy Straży Miejskiej. Proszę z tego zdać sobie sprawę, że puszczenie takiego człowieka na wewnątrz międzyblokowe przy takim uposażeniu... Oni odpowiadają wprost — oni się po prostu boją. Ja ich rozumiem, bo mają rację. Chyba, że z asekuracją Policji, wtedy mają jakieś szanse egzekwowania i funkcjonowania. W tej chwili widzę młode, bardzo sympatyczne dziewczyny przyjmowane są do straży. I to dobrze, bo to ładnie wygląda wizerunkowo. Tylko — jak one długo wytrzymają, jak długo wytrwają. Dodatkowa sprawa, że ktoś zapomniał np., że w okresie zimowym strażnicy mają gdzie pokój, żeby mogli sobie zjeść śniadanie. Z ul. Pautscha przyjeżdżają na Nadodrze. Ja im udostępniałem pomieszczenia rady osiedla, żeby mogli wypić gorącą herbatę. Na komisariacie niekoniecznie to jest miejsce przeznaczone do tego, żeby funkcjonariusze przychodzili i mogli tam sobie wypić herbatę. Nikt o tym nie myślał. Dzisiaj ich przemieszczanie nastąpi i oczywiście, że to podroży koszty. I ten zabieg, który Pan [red. — Komendant] teraz stosuje, to ja bym nazwał kroplówką. To jest zwykła kroplówka. Spotkamy się za pół roku, Panie Komendancie, i to nic nie da. Proszę mi wierzyć. Za pół roku zmniejszymy do jednego oddziału i będzie jeden oddział na ul. Gwarnej i to będzie chyba koniec Straży Miejskiej we Wrocławiu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil: Mam w zasadzie dwa pytania. Czy ta regulacja, nad którą dzisiaj debatujemy, wprowadzi zmiany wynagrodzeń lub obniży stanowiska poszczególnym strażnikom? Czy były konsultacje prowadzone w tym zakresie? Na ile tutaj Pan jako wnioskodawca ma mandat formacji, strażników, których reprezentuje? I druga kwestia. Mówi się o dofinansowaniu, a tak naprawdę o niedofinansowaniu tej formacji już od wielu lat. Tutaj Kolega [red. — J. Sznerch] wspominał o tym wniosku. Tych wniosków było o wiele więcej. W większości były negatywnie rozpatrywane już na płaszczyźnie Komisji Budżetu i Finansów. I tych środków rzeczywiście u Państwa nie tylko na wynagrodzenia, ale również na dofinansowanie, na remonty jest po prostu niewystarczająca ilość. I ta sytuacja, z jaką mamy dzisiaj do czynienia, czyli ilość wakatów... I proszę mi podpowiedzieć — w ostatniej rekrutacji przy 40 wakatach było, nie wiem, 2—3 osoby? To nawet media podawały, mówiąc humorystycznie, jak wiele osób chciało aplikować do Pana formacji. To jest sytuacja nie do przyjęcia. Bo macie Państwo zadania, jakie macie realizować i w tej sytuacji trudno będzie kogokolwiek namówić, przy tym poziomie wynagrodzeń, żeby rzeczywiście zgłaszał się i chciał pracować u Państwa. I tak naprawdę, realizując te zadania, to tych zadań jest rzeczywiście coraz więcej. Dużo się mówiło w ogóle o zmianie modelu. Żeby rzeczywiście strażnicy miejscy byli przede wszystkim na osiedlach i to nie tylko w ścisłym centrum, bo Wrocław to nie tylko Rynek. Oczywiście można by szerzej dyskutować o modelu funkcjonowania, ale sprowadza się to wszystko do finansów. I chciałbym, żeby taka sytuacja, jaką mamy dzisiaj, szybko uległa zmianie. I żeby dodatkowe środki... Nie trzeba czekać do budżetu przyszłorocznego, żeby być może wypracować jakieś wsparcie finansowe i wzmocnić Państwa, żeby miał Pan większe możliwości regulacji tych wynagrodzeń, które są, powiedzmy sobie szczerze, zbyt niskie i niewystarczające.

Komendant Straży Miejskiej Zbigniew Słysz: Rozumiem obawy związków zawodowych i pewnie innych funkcjonariuszy. Każda zmiana jakieś obawy musi rodzić. Natomiast ja zostałem postawiony w tym miejscu do tego, żeby zapewnić sprawne działanie tej jednostki i to zrobię. Czy przy zmianie regulaminu, czy nie. Ta zmiana jest po to, żeby usprawnić działanie tej jednostki. Obawy o likwidowanie jakichś budynków, o grunty pod budynkami — tego nie bardzo rozumiem. Szanowni Państwo, byliście zapraszani i widzieliście, jaki jest stan budynku na ul. Pautscha, gdzie do tej pory funkcjonuje oddział drugi i rzeczywiście wymaga on remontu. Na te środki oczekuję. I do czasu remontu wyprowadzę stamtąd ludzi, bo to kwestie BHP i odrobina przyzwoitości, żeby Ci ludzie pracowali jednak w godnych warunkach. Budynek nie zamierzam oddać. Wyremontujemy go, wrócą [red. — funkcjonariusze] i będą pracowali tak jak na ul. Kosmonautów czy na ul. Wysokiej. Taka jest sytuacja. Nie wiem, skąd te obawy o tych strażników osiedlowych. Za miesiąc będzie sesja sprawozdawcza. Przedstawię Państwu informację o tym, jak strażnicy osiedlowi pracują i ile interwencji na osiedlach załatwili, bo taką szczegółową statystykę prowadzimy. I pewnie, że nie będą tam, jak spotykam się z oczekiwaniami przedstawicieli rad osiedli, na co dzień czy codziennie, bo takie są potrzeby tego miasta. Oni muszą być tam, gdzie są potrzebni, a nie tylko dlatego, że powinni być na danym osiedlu. To gdzie strażnicy pracują w tym momencie, w danej chwili w mieście, to o tym decydują mieszkańcy, którzy zgłaszają interwencję. I to warunkuje. Bo ja nie mogę powiedzieć mieszkańcowi, który dzwoni, że w tej chwili jest zagrożony ktoś, kto leży nietrzeźwy i za chwilę może go ktoś rozjechać, że nie, bo mój strażnik osiedlowy dzisiaj jest na osiedlu takim i takim. On stamtąd pojedzie i załatwi tę interwencję. Ta zmiana ma też zapewnić to, żeby strażnicy osiedlowi byli odciążeni od tego typu interwencji. Więc gromadzę strażników osiedlowych w jednym oddziale, a służbę interwencyjną w drugim. Dzisiaj jest sytuacja taka, że w oddziale naczelnik na ul. Pautscha ma i strażników osiedlowych, i służbę interwencyjną. Jeżeli nie jest w stanie wystawić służby interwencyjnej, bo zachorował strażnik, to wystawi strażnika osiedlowego. I on pojedzie i będzie jeździł po całym mieście. Próbuje rozdzielić te zadania i gwarantuję, że strażnicy osiedlowi pozostaną. I zrobimy wszystko, żeby oni byli aktywni właśnie na tych osiedlach, do których są dedykowani. Kwestie finansowe. Likwidacja 4 oddziałów powoduje likwidację stanowisk naczelników, zastępców naczelników i kierowników. Dodatków inni funkcjonariusze w zasadzie nie mają. Chyba, że za okresowe zwiększenie zadań — wtedy jest ten dodatek. Od tego jest regulamin wynagradzania. Jeżeli zlikwiduję te stanowiska, to ci funkcjonariusze stracą część dochodów i dodatki wynikające ze stanowisk kierowniczych. I te pieniądze chcę przeznaczyć na podwyższenie płac tych najniższej zarabiających [red. — funkcjonariuszy]. A najniższe zarobki dzisiaj to 2160— 2260 PLN po kilku latach pracy brutto. Więc nawet jeżeli zaoszczędzę po 60 PLN czy 40 PLN z tych stanowisk i dam tym ludziom, to będzie to pewnie jakaś gratyfikacja. Fotoradary. To nie jest tak, że straże sobie wzięły fotoradary. Ustawodawca narzucił nam takie zadanie. Jeżeli samorząd uznał, że w mieście trzeba kontrolować prędkość... A dzisiaj tak naprawdę nikt tego nie robi i samorząd nie ma żadnego wpływu na to, co się dzieje. Ale też nigdy żadne pieniądze z mandatów z fotoradarów czy dzisiaj z mandatów nie są dochodem Straży. To jest dochód gminy. I tak na to trzeba patrzeć. Jeżeli Państwo sięgniecie do protokołów, to w 2008 r. na pierwszej sesji sprawozdawczej już mówiłem o tym, że strażnicy powinni zarabiać więcej. I mówię to co roku. To jest pewnie zaprotokołowane wszędzie. I pewnie się w którymś momencie doczekamy, że te zarobki będą większe. Zrobiłem dwa nabory. O zmianie regulaminu sygnalizowałem już w ubiegłym roku, rozumiejąc, że ta sytuacja będzie tego wymagała. Na jesień zrobiłem nabór na 45 stanowisk. Przyjeliśmy 3 osoby. 6 osób się zgłosiło, 3 osoby mogliśmy przyjąć. W tej chwili przygotowują się. Na wiosnę przyjęliśmy 6 osób. Ale kolejne odeszły. Za chwilę ponowię próbę naboru, ale perspektywa i to co widzimy na rynku pracy, raczej szans na to, żebym uzupełnił istotnie stan, nie dają. W tych ostatnich 10 latach to jest najtrudniejsza sytuacja kadrowa. A zmiana musi zapewnić funkcjonowanie jednostki, bo to jest najistotniejsze. Jeżeli obywatel, mieszkaniec, gość Wrocławia dzwoni i wzywa na interwencję, to czy później czy wcześniej musimy tę interwencję podjąć. Nie możemy powiedzieć, że nie ma strażników.

Pracujemy na 3 zmiany w ciągu doby, pracujemy w soboty, niedziele w takim stanie, w jakim możemy. Jeżeli dzisiaj [red. — w oddziale] na ul. Kosmonautów jest 18 wakatów i ktoś nie przyjdzie do służby, to się wali cała służba i w ogóle nie wystawiają służby. Więc nie może funkcjonować w takim stanie taki oddział i z dwóch trzeba zrobić jeden. Najprościej to chcę powiedzieć, bo wtedy będą w stanie ten patrol jeden czy dwa wystawić. I to jest główna idea tej zmiany. Nie wiem, czy odpowiedziałem na wszystkie pytania. Proszę o przyjęcie uchwały.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 839/17

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 14, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/788/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie nadania regulaminu Straży Miejskiej Wrocławia została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił 30 min przerwy, po której prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska]

8. Zmieniający uchwałę nr XXVI/537/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej, położonej we Wrocławiu przy ul. Bernarda Belotta Canaletta 4 – druk nr 843/17

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: W imieniu Prezydenta Wrocławia rekomenduję projekt uchwały Rady Miejskiej o zmianie uchwały sprawie pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej, położonej we Wrocławiu przy ul. Bernarda Belotta Canaletta 4. Rzecz jest natury zupełnie formalnej. W nazwie podmiotu, któremu Wysoka Rada już przyznała w czerwcu ubiegłego roku pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, w wyniku różnego typu zdarzeń zabrakło słowa „Lekarska Spółka Partnerska”. Znalazło się [red. — w uchwale] tylko „Spółka Partnerska”. W związku z tym, że czeka nas formalna kwestia sprzedaży nieruchomości i proces wieczystoksięgowy, chcemy ten formalny błąd naprawić. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 843/17

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/789/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. zmieniająca uchwałę nr **XXVI/537/16** Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej, położonej we Wrocławiu przy ul. Bernarda Belotta Canaletta 4 została przyjęta.

9. Współpracy Gminy Wrocław ze społecznością lokalną miasta Reykjavík – druk nr 847/17

Dyrektor Biura Współpracy z Zagranicą Ewa Gołąb-Nowakowska: [w trakcie swojego wystąpienia Dyrektor BWZ posiłkowała się prezentacją multimedialną] Chciałam uprzejmie poprosić o poparcie uchwały dotyczącej współpracy Gminy Wrocław ze społecznością lokalną miasta Reykjavík. Reykjavík jest nie tylko stolicą i największym miastem Islandii liczącym 120 000 mieszkańców, był również Europejską Stolicą Kultury. Tak że byłoby to już nasze trzecie miasto partnerskie, które ma doświadczenia w byciu Europejską Stolicą Kultury. Jest również miastem, w którym Polacy stanowią najliczniejszą grupę emigrantów. Są to dane z 2014 r. Współpraca partnerska dotyczyłaby tych właśnie wymienionych [red. — na slajdzie] dziedzin: zarządzanie miastem, kultura i sztuka, turystyka i sport, ochrona środowiska, gospodarka komunalna, transport, ochrona zabytków, strategiczny rozwój planowania miasta oraz rewitalizacja. Tak naprawdę podpisanie umowy partnerskiej jest sformalizowaniem już istniejącej współpracy, ponieważ współpraca tak naprawdę istnieje od 2014 r. Odbyły się już projekty w ramach programu *Diversity*. Jest to program finansowany z Funduszy Norweskich oraz EOG [red. — Europejskiego Obszaru Gospodarczego]. I od 2014 r. odbywają się warsztaty urbanistyczne. Do tej pory odbyło się już kilka edycji, a od 2015 r. w projekt włączyła się również Wrocławska Rewitalizacja. Inną dziedziną współpracy już istniejącej jest kultura, przede wszystkim w dziedzinie literatury. W 2011 r. Reykjavík otrzymał stały tytuł Miasta Literatury UNESCO i z Wrocławiem, który jak Państwo doskonale wiedzą, jest w tej chwili Światową Stolicą Książki UNESCO, zostały zrealizowane 3 projekty literackie: *Transgresja*, *Międzynarodowy Festiwal Opowiadania* oraz *Młodzieżowa Pracownia Opowieści*. Tutaj są zdjęcia z tych projektów. I co jest też bardzo istotne to fakt, że współpraca z Reykjavíkiem ma bardzo duże szanse na finansowanie ze środków finansowych EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego. Do tej pory te projekty wspólnie zrealizowane już w wymienionych kwotach zostały wsparte w 2014 r. w kwocie 700 000 PLN. W 2015 r. i 2016 r. 330 000 PLN. *Diversity* — 800 000 PLN. A projekty kulturalne w sumie na ponad 800 000 PLN zostały dofinansowane. I to co również nie pozostaje bez znaczenia, jeżeli chodzi o współpracę, to fakt, że od końca maja będą uruchomione bezpośrednie połączenia między Wrocławiem a Reykjavíkiem. Są to w dodatku tanie linie, więc ta współpraca będzie łatwiejsza. Wśród miast partnerskich Reykjavíku są m. in.: Helsinki, Kopenhaga, Oslo, Sztokholm i Wilno. Między innymi, bo wymieniałam tylko stolice. Tak więc Reykjavík byłby już drugą stolicą wśród miast partnerskich Wrocławia. Tak że myślę też, że towarzystwo jest doborowe i dosyć prestiżowe dla naszego miasta. Jedna uwaga w autopoprawce się znalazła, oczywiście z uwzględnieniem uwag Komisji Statutowej. Ujednolicony został zapis nazwy miasta Reykjavík. Jest to nazwa, która jest zalecana przez Komisję Standaryzacji Nazw Geograficznych poza Granicami Rzeczypospolitej Polski.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Promocji i Współpracy Zagranicznej** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Chciałbym taką informację uzyskać, jeżeli to możliwe, o bilans w perspektywie rocznej czy też wieloletniej tego całego przedsięwzięcia. Czyli ile to będzie kosztowało Wrocław i jakie są potencjalne przychody planowane z tego tytułu, zaproszenia Reykjavíku jako miasta partnerskiego?

Radny Bohdan Aniszczyk: Chciałbym tylko delikatnie zapytać, bo w tym całym dużym zestawie tematów nie ma edukacji. Czy to jest jakieś świadome działanie, czy brak pomysłu? Ta lista była bardzo bogata i akurat edukacji nie ma. Chociaż wydaje mi się to całkowicie naturalnym też tematem.

Radny Jerzy Sznerch: Mam takie pytanie. Spółka Rewitalizacja Wrocławska — na jakiej zasadzie ta współpraca będzie... Spółka Wrocławska Rewitalizacja i współpraca pomiędzy Reykjavíkiem a Wrocławiem.

Dyrektor Biura Współpracy z Zagranicą Ewa Gołąb-Nowakowska: Jeżeli chodzi o edukację, to oczywiście te dziedziny, które zostały przedstawione, to są przykładowe dziedziny współpracy. One obejmują to, co tak naprawdę już do tej pory się wydarzyło. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby jeszcze wpisać... Ponieważ umowa partnerska zostanie dopiero podpisana, nie ma absolutnie żadnych przeszkód, żeby to wpisać w umowę partnerską. Jeżeli chodzi o pytanie Pana Radnego Piotra Maryńskiego, to nie bardzo rozumiem, o jakie przychody chodzi. Chodzi o jakieś przychody finansowe? Jeżeli chodzi o koszty, to nie ma jako takich kosztów realizacji projektów. W zasadzie współpraca pomiędzy miastami partnerskimi polega na tym, że dokonuje się wymian między różnymi środowiskami, np. w edukacji czy też między urbanistami, czy w dziedzinie kultury. I obydwie miasta partnerskie zawsze partycypują w kosztach w sposób 50/50. Zawsze jest tak, że jak przyjeżdża delegacja z danego miasta partnerskiego do Wrocławia, to my ich gościmy, a strona przyjeżdżająca pokrywa koszty podróży. Natomiast jeżeli chodzi o stronę, która przyjmuje, to zawsze dzielimy się kosztami pół na pół. Działa to w dwie strony. W tym akurat przypadku bardzo dużo projektów jest finansowanych ze środków zewnętrznych — tak jak powiedziałam z Funduszu Norweskiego, a w szczególności z programu EOG, którego beneficjentami są wszystkie miasta wchodzące we współpracę z miastami norweskimi, islandzkimi i z Lichtensteinem. Tak że mamy bardzo dużą szansę i możliwość skorzystania. Miasto nie dołoży do tego. Natomiast to nie jest tak, że na współpracy partnerskiej są jakiekolwiek przychody. Miasto nie zarabia na współpracy między miastami partnerskimi. Korzystają z tego mieszkańcy, uczniowie, artyści, są wymiany kulturalne itd.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Jeszcze jedno pytanie było, o spółkę Wrocławska Rewitalizacja.

Dyrektor Biura Współpracy z Zagranicą Ewa Gołąb-Nowakowska: Miasto Reykjavík zwróciło się poprzez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego o współpracę w dziedzinie rewitalizacji, ponieważ rewitalizacja to jest coś, na czym Islandczycy się

bardzo znają. I postanowiliśmy skorzystać z tego. Spółka Wrocławskie Rewitalizacje, ponieważ ma największe doświadczenie w tej dziedzinie, prowadziła wymiany ekspertów w dziedzinie rewitalizacji.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 847/17

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/790/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie współpracy Gminy Wrocław ze społecznością lokalną miasta Reykjavík została przyjęta.

Dyrektor Biura Współpracy z Zagranicą Ewa Gołąb-Nowakowska: Chciałam Państwa Radnych poinformować, że 7 kwietnia zostanie podpisana umowa partnerska pomiędzy Wrocławiem i Reykjavíkiem. Nastąpi to w tej sali o godz. 13.00. Tak że serdecznie zapraszamy wszystkich radnych.

10. „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław w 2017 roku” – druk nr 846/17

Dyrektor Wydziału Inżynierii Miejskiej Wojciech Kaczkowski: Opieka nad zwierzętami bezdomnymi i zapobieganie bezdomności jest zadaniem własnym gminy. I ustawa o ochronie zwierząt precyzuje, jakie obowiązki gmina w tej materii ma zrealizować. Projekt uchwały ma charakter cykliczny. Co roku, zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt do 31 marca należy przyjąć program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program stanowi załącznik do projektu uchwały i tak jak wspominałem przed chwilą, został zredagowany w oparciu o obligacje ustawy o ochronie zwierząt. Program podlega obowiązkowej konsultacji. Od 10 lutego do 20 marca zostały konsultacje przeprowadzone z podmiotami, które są wprost w ustawie wskazane oraz udostępnione do przeanalizowania do stowarzyszeń i podmiotów, których statutowym obowiązkiem czy obszarem działalności jest opiekowanie się zwierzętami. W wyniku konsultacji otrzymaliśmy 5 opinii: 4 opinie z uwagami i jedną bez uwag. Łącznie 35 uwag. Wszystkie wnioski zostały przeanalizowane pod kątem możliwości i zasadności zaimplementowania ich jeszcze i poprawienia programu. Wynik konsultacji został opublikowany do publicznej wiadomości na BIP-ie. Podstawowe cele programu i opieki nad zwierzętami to: zapewnienie opieki zwierzętom bezdomnym w schronisku, zmniejszanie populacji zwierząt bezdomnych w sposób humanitarny, bardzo ważny cel – poszukiwanie domów adopcyjnych dla zwierząt bezdomnych i IV filar rozumiany jako szeroko pojęta edukacja społeczna, by zmienić podejście ludzi do kwestii zwierząt. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały wraz z programem.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – Przewodniczący Jan**

Chmielewski – Komisja akurat miała możliwość spotkania się z zespołem Pana Dyrektora. Były tam pewne uwagi. Wszystkie zostały wyjaśnione. Odpowiedzi udzielone i opinia jest pozytywna.

- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Marcin Krzyżanowski: W dokumentach jednej z komisji było pismo mieszkanki, która proponowała wprowadzenie poprawek. Mam pytanie dotyczące opieki... Bo jedna z tych poprawek, nie wiem czy Pan Dyrektor zna ten dokument, mówiła o tym, że zwierzęta powinny być objęte opieką przez cały rok. A w tym dokumencie jest, że zwłaszcza zimą. To może jest zabawne, ale to wskazywało, że... Rozumiem, że zimą są większe potrzeby. Ale jakby Pan mógł się odnieść do tej właśnie poprawki mieszkanki.

Dyrektor Wydziału Inżynierii Miejskiej Wojciech Kaczkowski: Uśmiech mój spowodowany był tym, że z Panią, która wniosła te uwagi w sposób pisemny, mamy bardzo ściśle kontakty w ciągu całego roku i są to wielokrotne spotkania naszych pracowników. Właśnie o niej wspominał Pan Przewodniczący Jan Chmielewski. Trochę była zabawna sytuacja z tą Panią, ponieważ w momencie kiedy były oficjalne konsultacje, czyli te 3 tygodnie, kiedy projekt uchwały wraz z programem był udostępniony w sposób bezpośredni, na stronie www.wroclaw.pl oraz na BIP, Pani przesłała nam uwagę, że ona wnosi uwagi takie same jak w roku ubiegłym. Czyli pismo było bardzo krótkie. Sięgnęliśmy do archiwum, przejrzelśmy uwagi, które wniosła rok wcześniej. Znaczna część z nich była uwzględniona. Natomiast w przeddzień terminu spotkania Komisji u Pana Przewodniczącego Chmielewskiego [red. – Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska] wpłynęło pismo, które ma w zasadzie charakter bardziej uściślający, doprecyzowujący pewne stwierdzenia. Właśnie tak jak Pan podał przykład, że opiekować się należy cały rok, a szczególnie zimą. To nie tak, że tylko zimą. Szczególnie zimą. W związku z tym, że wpłynęło to już po terminie konsultacji, właściwie 2 dni przed terminem sesji, to przeanalizujemy te uwagi i ewentualnie wprowadzimy korekty związane z brzemieniem, żeby nie budziły one wątpliwości w roku następnym.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 846/17

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/791/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław w 2017 roku” została przyjęta.

11. Zmieniająca uchwałę nr XXX/601/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustanowienia centrum usług wspólnych dla jednostek organizacyjnych Gminy Wrocław, pod nazwą Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu oraz nadania statutu – druk nr 860/17

Dyrektor Centrum Usług Informatycznych Dariusz Jędrzyk: W 2014 r. została powołana jednostka miejska, której celem było świadczenie usług informatycznych innym

jednostkom miejskim. W roku 2016 w wyniku zmian przepisów rady miejskie uzyskały prawo, przywilej powoływania centrów usług wspólnych. Mają też prawo wskazywania jednostek i wskazywania zakresu świadczenia tych usług innym jednostkom miejskim. Centrum Usług Informatycznych w 2016 r. zostało przekształcone właśnie w centrum usług wspólnych o nazwie Centrum Usług Informatycznych. Zostały nam nadane jednostki miejskie, została rozszerzona działalność z tylko informatycznej również na, ogólnie rzecz ujmując, finansowo-księgową i kadrową. I teraz za każdym razem, kiedy dodajemy jednostkę i odejmujemy jednostkę, musi się to odbyć w drodze uchwały. Dzisiaj Centrum Usług Informatycznych obsługuje, jeżeli chodzi o informatykę 72 jednostki miejskie; jeżeli chodzi o informatykę w administracji, to właściwie całą edukację, to jest 253 jednostki; jeżeli chodzi o naliczanie wynagrodzeń, to jest 8000 pracowników; fundusz socjalny to jest 6600 pracowników. W wyniku pewnych działań organizacyjnych, optymalizacyjnych udało nam się wygospodarować wolne zasoby w obszarze informatyki i na bazie tych wolnych zasobów zwróciliśmy się do przedszkoli z informacją, że moglibyśmy w sposób bezkosztowy świadczyć pełną obsługę informatyczną. Czyli już nie tylko administrację, ale również cały zakres włącznie z salami informatycznymi itd. W pierwszej fazie zgłosiło się do nas 47 jednostek. A dziś proszę o wyrażenie zgody na kolejne 16 placówek edukacyjnych, przedszkoli. Dodatkowo chcemy wesprzeć WCRS również bezkosztowo. Mamy jedną jednostkę, która zdecydowała się na własną obsługę finansową. To jest Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 9, który chce zrezygnować ze świadczenia przez nas im usług.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 860/17

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/792/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. zmieniająca uchwałę nr XXX/601/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustanowienia centrum usług wspólnych dla jednostek organizacyjnych Gminy Wrocław, pod nazwą Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu oraz nadania statutu została przyjęta.

12. Wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Tadeusza Kościuszki we Wrocławiu – druk nr 851/17

13. Wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. św. Jerzego we Wrocławiu – druk nr 854/17

14. Wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku w Rynku we Wrocławiu – druk nr 852/17

15. Wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Zegadłowicza we Wrocławiu – druk nr 853/17

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek:

Nasi najemcy nabywający lokale komunalne korzystają z wysokich bonifikat ustalonych przez Radę Miejską Wrocławia. Jednak przez 5 lat muszą zachować własność tych lokali mieszkalnych. Jeżeli sprzedadzą [red. — lokal] lub przeznaczą na inne cele, to zobowiązani są zwrócić bonifikatę zwaloryzowaną w kwocie... Ustawodawca przewidział zamknięty katalog sytuacji, w których można odstąpić od żądania zwrotu bonifikaty oraz art. 68 ust 2c, który mówi o tym, że Prezydent ma prawo odstąpić od żądania zwrotu bonifikaty w innym przypadku, jeżeli na to wyrazi zgodę Rada Miejska. I to są właśnie te przypadki, z którymi występuję. Te 4 uchwały dotyczą sytuacji, w których powinniśmy żądać zwrotu bonifikaty i żądamy jej i Rada Miejska ewentualnie może wyrazić zgodę na to, żeby odstąpić od żądania. [...] Szczegółowo wszystkie przypadki omówiłam na komisjach, na których występowałam, z kwotami i nazwiskami. Tutaj ograniczę się z uwagi na ochronę danych osobowych, żeby nie naruszyć tego przepisu prawa, do ogólnego potraktowania sprawy. Pierwsza uchwała przy ul. św. Jerzego dotyczy osoby, [...]

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Pani Dyrektor, pierwsza uchwała dotyczy ul. Kościuszki według naszego programu.

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek: Coś się zmieniło. Przepraszam.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Jeżeli można w kolejności...

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek: Ulica Kościuszki. Uchwała dotyczy zwrotu części bonifikaty. [...] W związku z powyższym to jest pierwszy taki przypadek, który stawiamy pod obrady radnych, [...] Tyle będziemy żądali, jeżeli Państwo radni podejmą taką uchwałę. Druga sprawa dotyczy ul. św. Jerzego, [...] I kolejna sprawa to jest lokal przy ul. Zegadłowicza. [...] I również uznajemy, że ten przypadek jest tym przypadkiem szczególnym, w którym prosimy o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.

Opinie klubów (do 4 uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 4 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 851/17

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 2, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/793/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Tadeusza Kościuszki we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 854/17

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 3, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/794/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. św. Jerzego we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 852/17

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 3, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/795/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku w Rynku we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 853/17

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 3, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/796/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Zegadłowicza we Wrocławiu została przyjęta.

16. Zamiaru wzniesienia pomnika we Wrocławiu – druk nr 857/17

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Z uwagi na przypadającą w przyszłym roku setną rocznicę odzyskania przez Polskę niepodległości mjr Ryszard Filipowicz, czyli szef Dolnośląskiego Okręgu Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej, ale nie sam tylko w porozumieniu z członkami organizacji zrzeszonych w Dolnośląskiej Radzie Kombatantów i Osób Represjonowanych, złożył wniosek w sprawie wzniesienia pomnika, który by upamiętnił tę setną rocznicę odzyskania niepodległości. Wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez Prezydenta Wrocławia. Wobec powyższego proponujemy Państwu przyjąć uchwałę zamiarową, która otworzy nam tę formalną ścieżkę, o której mówi nasza uchwała, w sprawie wznoszenia pomników. Bo przy ewentualnym wznoszeniu tego pomnika, podobnie jak to ma miejsce i miało miejsce w innych przypadkach, będziemy się tą uchwałą posługiwać. A podjęcie tej uchwały zamiarowej otworzy nam ścieżkę do tego, abyśmy mogli zacząć procedować. Przypomnę, że po uchwale sekwencja wydarzeń jest taka: po przyjętej uchwale zamiarowej ogłaszamy konkurs, bo tego typu pomniki zawsze powstają w drodze konkursu; w drodze konkursu wyłaniamy projekt i projektantów; a po konkursie dopiero, kiedy wiemy też, jak wygląda otoczenie tego pomnika, bo projekt to nie tylko sam projekt pomnika, ale także jego otoczenie, dopiero wtedy podejmujemy tę właściwą, zasadniczą uchwałę o wzniesieniu pomnika. Wówczas też znamy koszty takiego

przedsięwzięcia. To tyle z mojej strony. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tej uchwały zamiarowej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Uhle: Chciałem tylko w trzech słowach wyrazić zadowolenie, że to akurat wydarzenie, które zakończyło się wielkim sukcesem Polski, jest uświetnianie. Bo tych sukcesów wszyscy chcielibyśmy żeby było jak najwięcej, ale warto byłoby o nich pamiętać. Obiecywałem trzy słowa, ale złamałem swoją obietnicę — było ich więcej.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Dyrektorze, chciałem zapytać, czy mamy jakąkolwiek koncepcję formy tego pomnika? Jak on może wyglądać? I jakie będą jego przypuszczalne koszty? Nawet mniej więcej. To będzie kolejny już pomnik związany z odzyskaniem niepodległości. Trzy lata temu na ul. Powstańców Śląskich odsłanialiśmy pomnik wielkiego polskiego patrioty Wojciecha Korfańskiego. I przy tym pomniku, czy jest jakaś koncepcja zakładana, jak to ma wyglądać? Czy to ma być pomnik niepodległości jako niepodległości czy konkretnych bohaterów? Czy wiemy, co będzie napisane na tym pomniku? Mniej więcej jakąś większą ilość informacji, jakby Pan Dyrektor mógł powiedzieć.

Radny Marcin Krzyżanowski: Chciałem powiedzieć, że rzeczywiście to był wielki sukces — odzyskanie niepodległości. Ale jeszcze jeden element warto zauważyć, że to był moment współpracy osób, które myślały inaczej, które były często przeciwnikami politycznymi. Ale w tym jednym momencie, ważnym, potrafili współpracować razem. I myślę, że to mogłoby być warte pokazania na tym pomniku. I liczę również, że tego typu współpraca dla dobrej sprawy będzie miała również miejsce tutaj, w naszej Radzie Miejskiej. Za chwilę myślę, że będzie ku temu okazja.

Radny Dominik Kłosowski: *Ad vocem.* Pan Przewodniczący Krzyżanowski powiedział o tym, że była to droga do niepodległości dla wielu osób o różnych poglądach politycznych, podejściu do spraw społecznych itd. Oczywiście Józef Piłsudski, Roman Dmowski, ale również taka osoba zapominana ostatnio jak Ignacy Daszyński. Mam nadzieję, że również wielki polski socjalista znajdzie się na tym pomniku.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Udzielę sobie króciutkiego głosu. Wygrała Polska, niepodległość zdobyła Polska, więc mam nadzieję, że żadnych popiersi tam nie będzie, Panie Przewodniczący Krzyżanowski, ani nazwisk. Pomnik dotyczy odzyskania niepodległości przez Polskę.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Nie chcemy dzisiaj przesądzać, jak ten pomnik będzie wyglądać. Po to jest ta cała procedura konkursowa, abyśmy mogli wybrać najlepszy projekt artystyczny. Bo poza tym, że to będzie projekt historyczny, to jeszcze powinien to być udany projekt artystyczny wraz z zagospodarowaniem przestrzeni, tak jak ma to miejsce przy wspomnianym pomniku Korfatego i mam nadzieję, że w konkursie, konkursie otwartym i pewnie dwuetapowym – tak jak ma to miejsce dzisiaj w przypadku wzniesienia pomnika „Żołnierzy Wyklętych” – ta dwuetapowość zapewni nam, że na samym końcu dostaniemy i wybierzemy tę koncepcję, która najlepiej będzie wpisywała się w tytuł tego pomnika, który ma w końcu nie upamiętniać nawet poszczególne osoby, ale ich ten zbiorowy wysiłek, o którym Państwo mówicie, jakim było odzyskanie przez Polskę niepodległości. To jakby jeden komentarz. Drugi jest taki, że cieszę się, że w przestrzeni Wrocławia powstają pomniki osób silnie związanych z historią Polski, takich jak choćby wspomniany pomnik Korfatego. Dzisiaj rozmawialiśmy i rozważaliśmy, że i pewnie w jakiś sposób Ignacego Paderewskiego, który skądinąd koncertował we Wrocławiu i to koncertował na ul. Krupniczej w dzisiejszej hali Gwardii, też należałoby w jakiś sposób uhonorować. Myślę, że to wszystko to dobre pomysły, aby tą polskość w tym przecież szczególnym mieście zaznaczać.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 857/17

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/797/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie zamiaru wzniesienia pomnika we Wrocławiu została przyjęta.

17. Zmieniająca uchwałę nr IX/174/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej gminy Wrocław, działającej w formie jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławski Zespół Żłobków oraz nadania jej statutu – druk nr 858/17

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Druga uchwała z zakresu Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych dotyczy zmian w statucie Wrocławskiego Zespołu Żłobków. W związku z pojawiającymi się bardzo często kierowanymi do nas zapytaniami rodziców biorących udział w rekrutacji do żłobków publicznych, dotyczących w istocie podstaw prawnych w zakresie szczegółowych kryteriów rekrutacji oraz harmonogramu, istnieje w naszej ocenie potrzeba szczegółowego uregulowania tego zakresu już poza statutem Wrocławskiego Zespołu Żłobków, który ze względu na swój charakter jest ogólny i oczywiście zawiera jedynie określone zasady pierwszeństwa. Stąd chcielibyśmy wprowadzić zmianę polegającą na wykreśleniu ze statutu Wrocławskiego Zespołu Żłobków zapisów dotyczących pierwszeństwa. Z kolei te zasady, które zresztą są już dzisiaj takimi samymi zasadami, jakie przyjmujemy przy rekrutacji przedszkolnej, chcielibyśmy wprowadzić i uregulować zarządzeniem Prezydenta, gdyż sama ustawa o opiece nad dzieckiem do lat 3 nie zawiera takiej delegacji dla rady gminy. Stąd też pomysł, aby te wszystkie zapisy znalazły się w zarządzeniu Prezydenta. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie tego projektu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 858/17

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/798/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. zmieniająca uchwałę nr IX/174/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej gminy Wrocław, działającej w formie jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławski Zespół Żłobków oraz nadania jej statutu została przyjęta.

18. Ustalenia opłat za pobyt we Wrocławskim Ośrodku Pomocy Osobom Nietrzeźwym – druk nr 845/17

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Za pobyt we Wrocławskim Ośrodku Pomocy Osobom Nietrzeźwym, w szczególności w dziale Izba Wytrzeźwień, pobierane są opłaty na podstawie art. 42 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, których wysokość nie może przekraczać 298,18 PLN. Niniejsze ograniczenie wysokości opłaty obowiązuje, zostało wprowadzone obwieszczeniem Ministra Zdrowia 3 lutego 2017 r. i powinniśmy się zastosować do tego obwieszczenia i do ustalonej tam granicy, której przekroczyć nie można, jeżeli chodzi o pobieranie opłat. To jest wprawdzie parę groszy, ale musimy dla porządku tę zmianę wprowadzić, o co niniejszym Państwa proszę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – autopoprawka przyjęta przez wnioskodawcę
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 845/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/799/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie ustalenia opłat za pobyt we Wrocławskim Ośrodku Pomocy Osobom Nietrzeźwym została przyjęta.

19. Zmieniająca uchwałę nr VI/67/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia – druk nr 849/17

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Już tradycyjnie uchwała aptekowa — mówiąc w wielkim uproszczeniu. Dokładnie zmiana załącznika, wykazu aptek pracujących w systemie całotygodniowym i w porze nocnej. Podmiot prowadzący taką aptekę przy ul. Świdnickiej 37/1 we Wrocławiu poinformował nas o rezygnacji ze świadczenia usług farmaceutycznych w systemie całodobowym i w porze nocnej. Wobec powyższego jesteśmy zobowiązani, po zasięgnięciu opinii Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej, wykreślić ten podmiot z załącznika, z wykazu tychże aptek. Bardzo proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 849/17

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/800/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. zmieniająca uchwałę nr VI/67/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia została przyjęta.

20. Zmieniająca uchwałę nr XXVIII/566/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nowego statutu Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej – druk nr 842/17

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Zmiana w statucie „NEUROMEDU”, jednego z naszych trzech NZOZ-ów, w istocie dotyczy dodania w zakresie działania placówki dodatkowego oddziału dziennego dla osób z autyzmem dziecięcym. I to wynika wprost z analizy przyjęć kolejki osób oczekujących na to świadczenie, coraz więcej tych przypadków, które są diagnozowane — to wszystko powoduje konieczność stworzenia dodatkowego oddziału dla osób z autyzmem dziecięcym. Taki oddział w istocie już powstał. Ale jeżeli miałbym się na chwilę zatrzymać przy statystykach, to chciałbym Państwu powiedzieć, że w 2016 r. w poradni autystycznej wykonano ponad 6500 porad, a opieką w tej poradni objętych jest ponad 800 pacjentów. I w związku zresztą z tym dużym zapotrzebowaniem i kolejką oczekujących, o której wspomniałem, wykonano w tym zakresie o 172% świadczeń medycznych więcej niż wynikało to z podpisanej umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia. Tylko te dane pokazują, jak duże są potrzeby w tym zakresie. Dlatego stworzono ten nowy oddział przy ul. Borowskiej, przy placówce

opiekuńczo-wychowawczej. Pacjenci tego oddziału dziennego dla osób z autyzmem dziecięcym objęci będą działaniami terapeutycznymi, diagnostycznymi i wreszcie działaniami edukacyjnymi. Dyrekcja Narodowego Funduszu Zdrowia po przeprowadzonych rozmowach przychyliła się do wniosku o uruchomienie tego oddziału i zapewniła o jego dalszym finansowaniu. Trzymamy za słowo. Dziękuję i proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 842/17

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/801/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. zmieniająca uchwałę nr XXVIII/566/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nowego statutu Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej została przyjęta.

21. Ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej we Wrocławiu w zakresie struktury filii – druk nr 908/17

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Uchwała zamiarowa, bo tak o tym mówi ustawa o prowadzeniu działalności kulturalnej. Uchwała, która w istocie ma umożliwić przeniesienie jednej z filii Miejskiej Biblioteki Publicznej z ul. Hercena 13 do nowych przestrzeni bibliotecznych, które w tej chwili właśnie są przygotowywane na Dworcu Głównym [red. — PKP]. Przypomnę Państwu ten duży i ważny kulturalny projekt, dwie w istocie duże przestrzenie. Z jednej strony przestrzeń wystawiennicza, w której już mieliśmy okazję oglądać różne wystawy, przestrzeń zarządzana przez IMPART. I tuż obok druga przestrzeń dzięki współpracy z PKP. Przestrzeń, którą dedykowaliśmy właśnie bibliotece. Ale to, co tam się znajdzie, to będzie coś więcej niż tylko i wyłącznie biblioteka. Idziemy w formułę mediateki, miejsca spotkań. Miejsca, gdzie poza książką będą także inne nośniki, troszeczkę wzorem innych mediatek, które są na terenie miasta już dzisiaj. Myślę, że wkrótce będziemy mogli Państwa poinformować o terminie, w którym zostanie ta przestrzeń oddana do użytkowania mieszkańcom Wrocławia i tym samym zaprosić Państwa do obejrzenia tego miejsca. Tymczasem przenosimy tę filię. Uprzedzając ewentualne pytania, chciałbym powiedzieć, że filia przy ul. Zielińskiego, róg z ul. Piłsudskiego, zgodnie zresztą z ustaleniami z radą osiedla pozostaje na swoim dotychczasowym miejscu. W tym zakresie się nic nie zmienia. Mówię o tym Państwu, ponieważ byłem o to dopytywany. Uprzedzając ewentualne pytania, informuję uprzejmie Państwa o tym. Dziękuję i proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 908/17

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/802/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej we Wrocławiu w zakresie struktury filii została przyjęta.

22. Trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego – druk nr 861/17

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Art. 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie w zakresie współpracy administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi mówi o tym, że ta współpraca może polegać m. in. na tworzeniu wspólnych zespołów o charakterze doradczym i inicjatywnym. My we Wrocławiu od wielu lat mamy Wrocławską Radę Działalności Pożytku Publicznego. Przypomnę, że to jest właśnie zespół o charakterze doradczym i inicjatywnym. Międzysektorowy, bo w radzie zasiadają w większości przedstawiciele organizacji pozarządowych, ale także przedstawiciele Prezydenta i przedstawiciele Wysokiej Rady. Z organizacjami pozarządowymi wspólnie od jakiegoś czasu rozmawiamy o tym, jak jeszcze bardziej usprawnić działanie tej rady tak, aby to było z pożytkiem dla rozwoju na samym końcu oczywiście dla społeczeństwa obywatelskiego, a po drodze dla rozwoju współpracy międzysektorowej pomiędzy I a III sektorem. I wspólnie wypracowaliśmy wobec powyższego projekt uchwały właśnie w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. To jest dokument, który nawet wcześniej niż przystąpiliśmy w sposób formalny do konsultacji społecznych, został skonsultowany, właściwie przygotowany wspólnie ze stroną pozarządową. Dlatego być może w samym procesie konsultacji została tylko zgłoszona jedna i to porządkowa uwaga. Sam projekt zawiera szereg w naszej ocenie istotnych zmian. Może tylko te najważniejsze spróbuje Państwu przytoczyć. To przede wszystkim aktualizacja uchwały w zakresie jej dostosowania do wymogów i aktualnych zapisów ustawy o działalności pożytku publicznego, wprowadzenie obowiązku powoływania gminnej Rady na wniosek co najmniej 5 organizacji, wydłużenie kadencji Rady do 3 lat, dotychczas były to tylko 2 lata. To zdecydowanie za krótki czas, żeby można było się poznać, rozpędzić, zainicjować jakieś działania. Na to potrzeba więcej czasu. Dlatego same organizacje wnioskowały i mówiły o tym, że dobrze gdyby ta kadencja była nieco dłuższa i żeby stwarzała tym samym szansę rzeczywiście efektywnej pracy. Wreszcie elastyczne możliwości odwołania członka Rady, np. w ustawie pojawia się zapis „nieusprawiedliwiona nieobecność na 3 spotkaniach”. Co jeszcze? Zmniejszenie liczby członków z 12 do 10. Mówię cały czas... Bo to są właściwie postulaty, które zgłaszały organizacje pozarządowe. Zmniejszenie liczby członków z 12 do 10 przy zachowaniu przewagi członków wywodzących się z organizacji pozarządowych. Dzisiaj udział przedstawicieli wygląda następująco: jest 2 przedstawiceli

Rady Miejskiej Wrocławia, 3 przedstawicieli Prezydenta i 6 przedstawicieli środowiska organizacji pozarządowych. Są też pewne propozycje w zakresie samych wyborów do tej Rady. Propozycja organizacji, aby mogły zgłaszać i głosować na nie więcej niż 6 kandydatów, a nie jak było do tej pory na 2. Wydłużono z 7 do 10 dni czas głosowania przez stronę pozarządową, bo cały czas o tej stronie mówimy. Pojawiają się wyjaśniające przepisy biorące pod uwagę różny wynik głosowania. Wiele jeszcze innych istotnych, usprawniających wybór, a następnie prace i działalność Rady zapisów. W większości, w zdecydowanej większości, w ponad 90%, to są pomysły wrocławskiego środowiska organizacji pozarządowych. Bardzo wobec powyższego proszę o przyjęcie tego projektu uchwały. Dodam tylko tyle, że jeżeli uda nam się tę uchwałę przyjąć, to wówczas wrocławskie organizacje pozarządowe na planowanym kongresie, który ma odbyć się w czerwcu, chciałyby już w oparciu o przepisy tej uchwały dokonać wyboru swoich członków, a także rozmawiać dalej o współpracy międzysektorowej z miastem, i o kolejnych planach.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 861/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/803/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie trybu powoływania członków oraz trybu działania Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego została przyjęta.

23. wycofany

24. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Gwiazdzistej i Tadeusza Zielińskiego we Wrocławiu – druk nr 855/17

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [w trakcie swojego wystąpienia Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju posiłkował się prezentacją multimedialną] Pierwszy z planów. Oba zresztą dzisiejsze przystąpienia położone w centrum miasta. Pierwszy z nich częściowo obejmuje w swoich granicach obszar, dla którego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który jest jednym z najstarszych obowiązujących we Wrocławiu i który ze względu na upływ czasu, zmianę przepisów prawnych stał się trudny jako podstawa pracy. Drugie dzisiejsze przystąpienie też będzie z tego samego powodu podejmowane. Natomiast większa część tego akurat planu obejmuje teren, który na dzisiaj planu miejscowego nie posiada, więc taki, dla którego chcemy ustalić warunki zagospodarowania terenu i zabudowy. Bardzo proszę o podjęcie tego planu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 855/17

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/804/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Gwiazdździstej i Tadeusza Zielińskiego we Wrocławiu została przyjęta.

25. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Hugona Kołłątaja i Tadeusza Rejtana we Wrocławiu – druk nr 856/17

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [w trakcie swojego wystąpienia Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju posiłkował się prezentacją multimedialną] Te dwie ulice to ulice, które znajdują się w środku obszaru objętego granicami przystąpienia. Jest to jeden z kilku obszarów, fragmentów, na które podzieliliśmy plan Przedmieścia Świdnickiego. Sukcesywnie będziemy podejmować kolejne, żeby doprowadzić dzisiejszych wymogów i przepisów prawa miejscowego. Bardzo proszę o podjęcie planu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 856/17

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/805/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Hugona Kołłątaja i Tadeusza Rejtana we Wrocławiu została przyjęta.

26. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Szewskiej, Aleksandra hr. Fredry oraz pl. Uniwersyteckiego we Wrocławiu – druk nr 841/17

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [w trakcie swojego wystąpienia Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju posiłkował się prezentacją multimedialną] Jesteśmy cały czas w centrum miasta. Niewielki obszarowo teren, niecałe 0,3 ha. Plan, który został podjęty na wniosek Zakładu Narodowego im. Ossolińskich, który planuje na tym terenie budowę Muzeum Książąt Lubomirskich. Plan, który został przygotowany, jest w tym przypadku również zmianą de facto planu miejscowego. Zmiana, która, jeśli Państwo pamiętają, w momencie podejmowania przystąpienia do planu referowałem, ma przede wszystkim na celu poprawienie możliwości tego terenu, jeśli chodzi o zrealizowanie programu funkcjonalno-przestrzennego, które przyszłe Muzeum Książąt Lubomirskich ma posiadać. Tak został projekt planu przygotowany. Tutaj w nawiązaniu do rozmowy, która się toczyła wczoraj na Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury, zobowiązaliśmy się do tego, żeby rozstrzygnąć jednoznacznie kwestię miejsc postojowych, o które Pani Radna Katarzyna Obara-Kowalska pytała. I jeśli ma Pani możliwość zerknięcia do tekstu uchwały, jeśli ma go Pani przed sobą, to w rozdziale 3, tam gdzie są ustalenia dla terenów odnoszące się do terenu 1U, czyli tego, w którym może być zbudowany sam obiekt, to po części, w której są wymienione kategorie przeznaczenia terenu, znajduje się ust. 2 mówiący o ustaleniach dotyczących ukształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Za chwilę wrócę do tego punktu. W pkt 3 są ustalenia, które dotyczą systemu transportowego. I teraz żeby odpowiedzieć na pytanie o to, jakiego typu miejsca postojowe mogą się znaleźć w tym obiekcie, to trzeba popatrzeć równocześnie, czyli na koniunkcję dwóch zapisów – z tego punktu i następnego, czyli z ust. 2 i 3. W ust. 2 w pkt 2, pod koniec tego punktu, jest po ostatnim przecinku fragment, który mówi: „obiekty do parkowania pojazdów samochodowych dopuszcza się wyłącznie jako obiekty wbudowane w budynek”. I to jest ustalenie odnoszące się do zasad zagospodarowania terenu. Natomiast to odnoszące się do systemu transportowego mówi, że parkingi wbudowane dopuszcza się wyłącznie jako podziemne. Czyli czytając oba te zapisy razem oznacza to, że miejsca postojowe będą mogły się pojawić w nowym obiekcie tylko jako wbudowane w budynek i do tego jako podziemne. Jeśli chodzi o procedurę opracowania tego planu, to w trakcie wyłożenia i po nim nie wpłynęła do tego planu żadna uwaga. Stwierdzam, że plan nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia* i bardzo proszę Państwa o uchwalenie tego planu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: W odniesieniu do przedstawionego projektu planu oraz w konsekwencji wczorajszej dyskusji, która rzeczywiście odbyła się na posiedzeniu Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury, te zapisy, o których Pan Dyrektor wspominał, rzeczywiście istnieją od początku tego projektu, więc one były wczoraj widoczne. Natomiast tak wczoraj, jak i dzisiaj nie ma informacji dotyczącej wskaźników parkowania w tym planie. Nie wiemy, jakie zostały przewidziane dla tego projektu. Rozumiem zapis, że parkingi mają być wyłącznie podziemne. Mamy dziś do czynienia w przypadku tego planu ze zmianą istniejącego planu z 2002 r. Chciałabym Państwu w ramach porównania przedstawić czym te dwa plany, ten obowiązujący dzisiaj z 2002 r. i ten, który mamy dziś podjąć, się różnią. Otóż w planie z 2002 r. dla tego terenu ustala się jedynie dwa przeznaczenia. I to były przeznaczenia, które pozwoliły Zakładowi im. Ossolińskich budować tam muzeum. Czyli usługi centrotwórcze w obiektach nauki i kultury oraz parking wbudowany podziemny na jednej kondygnacji. I ten parking się nie zmienia, jeśli chodzi o zapisy tak i planu obowiązującego, jak i planu, który planujemy. Natomiast jeśli znacie Państwo ten rejon, to również wiecie, że dziś jest tam parking naziemny. Czy on jest zgodny z miejscowym planem czy nie — wydaje się sytuacja być oczywista, ponieważ skoro miejscowy plan mówi dzisiaj, że mogą tam być wyłącznie parkingi podziemne, a jest płatny parking naziemny, to już powinno nam się zapalić czerwone światło. Natomiast w planie, który mamy podjąć dziś, przeznaczeń tego terenu jest dużo więcej. I budzą moje wątpliwości przeznaczenia, które są przeznaczeniami poza tymi, które przeznaczone są na naukę i kulturę. Bo czytamy, że dla terenu oznaczonego dziś mamy zdecydować, że będą tam mogły być: handel detaliczny małopowierzchniowy, czyli taki do 400 m², rozrywka rozumiana jako kluby nocne, dyskoteki oraz innego rodzaju przybytki, gastronomia szeroko pojęta, obiekty kongresowe, konferencyjne, obiekty naukowe, badawcze. Czyli wszelkie spektrum dodaliśmy dla tego terenu, które zmieniają charakter muzealno-naukowo-kulturalny, który był w planie z 2002 r. i który dziś w tym terenie obowiązuje. Podczas wczorajszego posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury padło stwierdzenie, że podejmujemy tę zmianę planu, aby dać możliwości Zakładowi im. Ossolińskich ogłoszenia konkursu projektowego na nieruchomość, która mogłaby tam powstać i spełniać rolę muzeum. Szczerze mówiąc, nie przekonuje mnie ten argument, bo pamiętam wiele inwestycji we Wrocławiu, na które inwestor ogłaszał konkurs architektoniczny. Choćby Kępa Mieszczańska, gdzie dziś buduje się Marina 3, gdzie najpierw był ogłoszony konkurs architektoniczny, później był wyłoniony zwycięzca. Okazało się, że zwycięzca nijak się nie trzyma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wówczas padało radosne „to my ten plan zmienimy”. W związku z tym chciałam zapytać wprost Pana Dyrektora — jaka jest główna intencja zmiany tego planu, ponieważ tak jak już powiedziałam, nie przekonuje mnie argument, żeby dać Zakładowi im. Ossolińskich [red. — możliwość] rozwoju. Bo w 2002 r. z planu również wynika to, że może to być wyłącznie muzeum. A mam takie podejrzenie graniczące z pewnością, że będący po sąsiedzku budynek farmacji, który to przekształciliśmy na hotel, będzie potrzebował miejsc parkingowych, bo nie ma ich gdzie zbudować. I na koniec ciekawostka dla Państwa. Proszę zwrócić [red. — uwagę], na jakim poziomie w tym wypadku, dla muzeum, ustalona jest renta planistyczna — na poziomie 30%, gdzie w innych lokalizacjach dla deweloperów mamy

3%. To ciekawostka, o której wyjaśnienie również proszę.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Spróbuję według kolejności. Po pierwsze wskaźniki parkowania. W tym planie nie ma ustalonych wskaźników parkowania dla samochodów. Są ustalone wskaźniki dla rowerów, natomiast dla samochodów nie ma. Jest to świadome działanie związane z naszą polityką mobilności, gdzie zapis, w którym nie ma wskaźników parkowania, nie uniemożliwia zrealizowania inwestorowi parkingu o dowolnej liczbie miejsc, natomiast nie ma założonego, narzuconego z góry takiego wskaźnika. Uważamy, że w takiej lokalizacji, w takim miejscu taki obiekt może być swobodnie obsługiwany komunikacją zbiorową, masową, pieszo, rowerami. I w sposób świadomy i z premedytacją te wymogi dotyczące wskaźników parkingowych nie zostały wprowadzone. Co jak jeszcze raz mówię nie zmienia tego, że jeżeli właściciel, inwestor uzna, że miejsca parkingowe związane z taką funkcją są niezbędne, to może je zrobić w dowolnie dużej liczbie, oczywiście mieszcząc się w granicach własnej nieruchomości. Co do kwestii związanej z istniejącym tam dzisiaj parkingiem naziemnym, to też o tym rozmawialiśmy wczoraj na posiedzeniu komisji. Ja też już nieraz z tego miejsca mówiłem Państwu o tym, że plan miejscowy nie jest planem realizacyjnym. Jest planem, który stwarza podstawę prawną do tego, żeby właściciel, inwestor mógł podjąć działania, na które plan mu zezwala. W ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest napisane, że do czasu realizacji ustaleń planu, jeżeli one w ogóle następują, użytkowanie nieruchomości może następować w sposób dotychczasowy. Więc kwestia ta, że dzisiaj nieruchomość ta jest wykorzystywana w taki czy inny sposób może się do czasu realizacji ewentualnego muzeum dokładnie w ten sam sposób objawiać jeszcze przez dłuższy czas. Nie jestem w stanie stwierdzić, nie mam danych, bo jest niezwykle prawdopodobne, że sposób wykorzystywania tego terenu również w momencie uchwalania tamtego planu był dokładnie taki sam. Ale przepraszam najmocniej, to nie jest materia badania zgodności ze *Studium* czy kwestionowania planu, który chcemy uchwalić, kwestia wykorzystywania nieruchomości w sposób tzw. dotychczasowy. Jeżeli chodzi o przeznaczenia, o których Pani Radna mówi, że było ich mniej niż w planie poprzednim i tę kwestię, dlaczego zmieniamy, tam jak jest główna — te zagadnienia właściwie się ze sobą wiążą. Otóż Pani Radna była uprzejma przytoczyć dwa jako istniejące — usługi centrotwórcze i parking wbudowany. Tak naprawdę ich było nieco więcej. Zapis dla terenu 9UNUK jest taki, mówię o starym planie: usługi nauki i szkolnictwa wyższego, należy przez to rozumieć tereny, obiekty i urządzenia, które służą nauce i szkolnictwu wyższemu oraz biblioteki i placówki naukowe. Dalej — usługi kultury. Należy przez to rozumieć obiekty kultury, teatry, muzea, biblioteki, galerie oraz kościoły, klasztory wraz z towarzyszącymi funkcjami i urządzeniami, a także sale wystawiennicze, koncertowe i kluby. I następnie te, które Pani wymieniła, ale one również mają swoje rozwinięcie, czyli usługi centrotwórcze — należy przez to rozumieć usługi prestiżowe, o wysokim standardzie, z dostępem publicznym i z przeważającą funkcją administracji, obsługi finansowej i obsługi turystów oraz handlu, gastronomii, wyspecjalizowanych usług np. fryzjerskich, kosmetycznych, gabinet lekarski, odnowa biologiczna, drobne naprawy itp. Oraz parking wbudowany podziemny w jednej kondygnacji. W naszej ocenie wprowadzenie tych kategorii przeznaczenia terenu, których jest rzeczywiście kilkanaście... Na dzisiaj są to wystawy, ekspozycje, obiekty upowszechniania kultury, widowiskowe obiekty kultury, uczelnie wyższe, obiekty naukowe i badawcze, obiekty kongresowe i konferencyjne, biura, handel detaliczny małopowierzchniowy, gastronomia, rozrywka, pracownie artystyczne, obiekty kształcenia dodatkowego, skwery, obiekty do parkowania, place, obiekty infrastruktury wodociągowej, obiekty infrastruktury kanalizacyjnej, stacje transformatorowe. W naszej ocenie jest to tak naprawdę powtórzenie tego samego katalogu dopuszczeń, tylko zapisane w taki sposób, jakiego dzisiaj wymagają rozporządzenia i jak dzisiaj zapisujemy po kilkunastu latach. Głównym powodem podjęcia tego planu, o czym mówiłem Państwu na etapie przystąpienia do planu, są kwestie, które w planie obowiązującym do dzisiaj jeszcze bardzo precyzyjnie określają sposób kształtowania tego obiektu wewnątrz. Teren, który dzisiaj w całości jest przeznaczony pod możliwość realizacji obiektu,

o którym mówimy, czyli Muzeum Książąt Lubomirskich, w obowiązującym planie ma wyznaczony w środku teren, który nie może być zabudowany, albo nie może być funkcjonalnie zabudowany. Wskazuje atrium, duszę, przestrzeń, która ma być wolna od podstawowych funkcji. Z powodu takiego zapisu działka, która jest przeznaczona pod funkcję Muzeum Książąt Lubomirskich, staje się bardzo trudna do zagospodarowania funkcjonalnie zgodnie z programem użytkowo-przestrzennym, który to Zakład im. Ossolińskich planuje do realizacji. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie renty planistycznej, to też już nieraz o tym rozmawialiśmy. Jakiś czas temu Państwo, to było na początku lat 2000, byli uprzejmi przyjąć stanowisko mówiące o tym, że dla terenów zabudowy mieszkaniowej mamy przyjmować możliwe najniższą stawkę renty planistycznej, jaką można wprowadzić. Ponieważ wyrokami sądu stawka zerowa jest niemożliwa, mimo że ustawa o tym mówi, to przyjęliśmy zasadę, że ta stawka ma pokrywać koszty przygotowania nieruchomości. W zależności od sytuacji i wielkości planu ta stawka zwykle waha się od 3% do 5%. We wszystkich innych sytuacjach, które dotyczą innych przeznaczeń niż mieszkaniowe, przyjmujemy, jeśli nie ma jakiś szczególnych okoliczności, 30%. Dzieje się to zgodnie ze stanowiskiem, które Państwo, Rada Miejska przyjęła jakiś czas temu.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 841/17

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 1, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/806/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Szewskiej, Aleksandra hr. Fredry oraz pl. Uniwersyteckiego we Wrocławiu została przyjęta.

27. Nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – druk nr 848/17

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [w trakcie swojego wystąpienia Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju posiłkował się prezentacją multimedialną] Pierwsza uchwała z dwóch dotyczących nazewnictwa. Obejmuje 4 ulice położone w różnych częściach miasta. W przypadku tej uchwały wszystkie propozycje nazw zaczerpnięte są z tzw. banku nazw i dotyczą wydzielonych nieruchomości, gdzie ze względu na potrzebę nadania numerów porządkowych nadajemy nazwy. I tak w obrębie Grabiszyn mamy propozycję ul. Rusznikarskiej. Jest to nazwa nawiązująca do znajdujących się w sąsiedztwie ul. Rymarskiej i ul. Giserskiej. Może przejdę już od ogólnej mapy do załączników graficznych. Tutaj jest slajd z załącznikiem graficznym do tej ulicy, o której mówiłem przed chwilą. Następna propozycja to w obrębie Klecina ul. Kabaczkowa, w której sąsiedztwie znajdują się ulice takie jak np. ul. Buraczana i ul. Ogórkowa. Następny rejon to Złotniki, gdzie proponujemy nadanie nazwy ul. Bronowickiej od wioski, która kiedyś znajdowała się pod Krakowem i obecnie jest w granicach Krakowa, znanej z „Wesela” Wyspiańskiego. A w sąsiedztwie tej ulicy znajdują się inne, których nazwy pochodzą od miejscowości małopolskich, czyli ul. Zakopiańska, ul. Bocheńska i ul. Nowotarska. I czwarta propozycja w tej uchwale, w obrębie Stabłowice proponujemy ul. Karpnicką. Tutaj z kolei w sąsiedztwie są ulice nazwane od miejscowości z Kotliny Jeleniogórskiej znanych ze swoich pałaców. W przypadku tej uchwały trzy dni temu została złożona na piśmie autopoprawka. Ona dotyczy załącznika graficznego. Ten slajd, który widzicie Państwo w tej chwili, to był załącznik złożony pierwotnie. Ponieważ zostały ujawnione podziały geodezyjne, zmieniamy załącznik i tej kwestii dotyczy autopoprawka.

Opinie klubów:

— **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 848/17

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/807/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia została przyjęta.

28. Nadania nazwy mostowi na terenie Wrocławia – druk nr 859/17

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [w trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Ostatnia uchwała związana z nazewnictwem. Na slajdzie zdjęcie załącznika graficznego. Uchwała dotyczy obrębu Krzyki. Zaznaczam, że nazwa nie jest wzięta z banku nazw. Propozycja, aby most wybudowany w ciągu ulic Raławickiej i alei Piastów nazwać mianem mostu Raławickiego zgodnie z zasadą, według której nazwy dla mostów mogą pochodzić od ulic, w ciągu których się znajdują, jak w przypadku mostu Mieszkańskiego, mostu Milenijnego i mostu Kłokoczyckiego. Jest to inicjatywa Prezydenta Wrocławia. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – Przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka** – Na posiedzeniu Komisji Statutowej toczyła się dość długa dyskusja odnośnie do prawidłowości nadania nazwy temu mostowi, ale wnioskodawca wniósł autopoprawkę, która jest satysfakcjonująca. Tak że w tym momencie bez uwag.
- **Komisja Kultury i Nauki – Przewodniczący Jerzy Władysław Skoczylas** – Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Niemniej jednak wcześniej, w ramach dyskusji na poprzednim posiedzeniu Komisji, pozytywną opinię i rekomendację otrzymała nazwa most Piastów Śląskich. Przyjęliśmy jednak argumentację Pana Dyrektora w toku dyskusji i przychyliłiśmy się do tego projektu, zaś nazwę Piastów Śląskich skierowaliśmy do banku nazw i tam będzie czekała na stosowne umiejscowienie.

— **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

— **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Jerzy Sznerch: Mam pytanie. Bo wiem, że jakiś ranking był prowadzony przez nasze media lokalne, szczególnie „Gazeta Wrocławska” prowadziła. Czy Pan Dyrektor wie, jaka nazwa była tam wytypowana? Bo po prostu nie śledziłem tego do końca.

Radny Sebastian Lorenc: Odpowiadając na pytanie Kolegi Jerzego Sznercha najpierw — w „Gazecie Wrocławskiej” wytypowany był [...], w Polskim Radiu Wrocław zwycięzcą plebiscytu była nazwa Piastów. Dlaczego dziwię się akurat, powiem szczerze, decyzji Komisji? Chciałbym zauważyć, że najbliższą i najgęściej zamieszkałą ulicą znajdującą się w pobliżu tej przeprawy mostowej jest aleja Piastów na Oporowie. Stosowanie nazewnictwa związanego chociażby z nazwą tej ulicy wydaje się zdecydowanie bardziej logiczne, choćby w kontekście poszukiwania alei Piastów, próby ustalenia tej przeprawy, przejazdu. I trzeba też zauważyć, że z tego mostu też częściej będą korzystać mieszkańcy Oporowa niż mieszkańcy Grabiszyna, Grabiszynku czy Krzyków i Partynic. Oczywiście można zauważyć, że te konsultacje, które były prowadzone w mediach, nie miały charakteru konsultacji oficjalnych, prowadzonych przez miasto, natomiast mimo wszystko w jakiś sposób wyrażały opinię mieszkańców i skierowałem te dwie nazwy, o których tu wcześniej wspomniano, na skrzynkę mailową przewodniczącego Komisji Kultury i Nauki licząc trochę, nie ukrywam, na to, że któraś z nich zostanie wybrana, bo taka jest wola mieszkańców. Dlatego też pragnę wyrazić wyłącznie swoje zdumienie tym, że ten głos mieszkańców Oporowa po prostu nie został wysłuchany.

Radny Piotr Maryński: Chciałbym nawiązać do tematu, który przed chwilą mój przedmówca poruszył, a także do tego co powiedział Pan Przewodniczący Jerzy Skoczylas. Nazwa mostu... Czytamy tutaj w uzasadnieniu mostu Raławickiego, że nazwa mostu jest uzasadniona ze względu na zlokalizowanie przedmiotowego mostu w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Raławickiej, ale także w bezpośrednim sąsiedztwie alei Piastów. Czyli de facto ta nazwa, która przez Komisję Kultury i Nauki została wstępnie zarekomendowana, czyli Piastów Śląskich, wydaje się, że miałaby także doskonałe uzasadnienie. Pytanie — z jakiego powodu Prezydent preferuje, że tak to ujmę, ul. Raławicką a nie ul. Piastów Śląskich. Uważam, że Piastów Śląskich byłaby ładniejsza.

Radna Agnieszka Kędzierska: Troszeczkę postaram się wyręczyć Pana Dyrektora, który to pewnie i tak powtórzy. Ale ponieważ wczoraj dość długo debatowaliśmy na temat nazwy tego mostu na posiedzeniu Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury, to pozwolę sobie odpowiedzieć obu Panom Radnym. Wniosek i propozycja jest złożona przez Pana Prezydenta. I to wczoraj było też tłumaczone na Komisji. To nie jest tak, że tylko Pan Prezydent może zgłosić projekt uchwały o nadanie nazwy mostowi czy ulicy w naszym mieście. Rozumiem, że propozycja złożona przez Radnego Sebastiana Lorenca do Komisji Kultury i Nauki, nie zyskała poparcia tejże Komisji z powodów, które Pan Przewodniczący [red. — J. W. Skoczylas] podał. Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury zaopiniowała pozytywnie propozycję złożoną przez Pana Prezydenta. Żaden z radnych nie złożył innej propozycji dla nazwy tego mostu. Więc wydaje mi się, że ta dyskusja, którą w tej chwili tocymy, jest troszeczkę bezprzedmiotowa. Odwołania do tego, czy taka nazwa, czy taka byłaby lepsza i powiązywanie tego z logistyką, ilu mieszkańców jakiej ulicy częściej będzie chodzić po tym moście, to nie wiem, czy to jest akurat dobry kierunek wyboru nazwy. To samo dotyczy rankingu przeprowadzonego przez gazetę. Ranking przez gazetę jest prowadzony w naprawdę najróżniejszych kategoriach. Co nie oznacza, że mamy być pozbawieni własnego zdania na ten temat, zarówno w Komisji Kultury i Nauki, jak i w Komisji Rozwoju Przestrzennego

i Architektury, w Radzie Miejskiej itd. Macie Państwo prawo zagłosować przeciw, wstrzymać się, złożyć własny projekt. Serdecznie zapraszam.

Radny Piotr Maryński: *Ad vocem* do przedmówczyni. Podkreślę, że chciałbym poznać motywy Pana Prezydenta. Czym się kierował? Dlaczego wybrał nawet Raławicki, a nie Piastów Śląskich? Jeszcze raz to podkreślę — abstrahując od kwestii związanych ze składaniem wniosków. Zakładam, że jak byłby ten wniosek złożony nie przez Pana Prezydenta, to by nie został przegłosowany.

Radny Sebastian Lorenc: *Ad vocem* Oczywiście trudno mi się nie zgodzić z Koleżanką Agnieszką Kędzierską. Jasne, że istnieje pewna swoboda wyboru. Natomiast chodzi mi tylko bardziej o uszanowanie głosu mieszkańców. I to wszystko. To nie jest sprawa wagi zasadniczej, żebyśmy darli tutaj szaty na sobie z tego powodu. Natomiast byłoby miło, gdy zwrócić uwagę na to, że jednak mieszkańcy Oporowa się w tej sprawie wypowiedzieli i najzwyczajniej w świecie poprosili o takie rozwiązanie. Więc trochę nie rozumiem, dlaczego jest ono pomijane. I tyle.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Rzeczywiście Pani Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska w dużej mierze mnie wyręczyła i być może musiałbym powtórzyć to, co tu padło. Odpowiadając na pytania konkretne Pana Jerzego Sznercha — tak, w plebiscycie, który był organizowany przez bodajże „Gazetę Wrocławską”, zwyciężył [...]. To było nazwisko, które w tym plebiscycie zwyciężyło. Pan Radny Sebastian Lorenc mówił jeszcze o plebiscycie radia, o którym nawet nie wiedziałem, że tam wygrał most Piastów. Ale pytanie chyba dotyczyło tego [red. — plebiscytu] gazetowego. Jeśli chodzi o pytanie Pana Radnego Piotra Maryńskiego co powodowało [red. — decyzję]. Powiedziałem o tym, referując. Mianowicie przyjęliśmy taką rekomendację, która jest związana z nadaniem mostowi nazwy w ciągu ulic, które w sąsiedztwie występują. W tym kontekście ma Pan rację, równie dobrze można byłoby wybrać [red. — nazwę] most Piastów Śląskich. Ale most Raławicki w naszej ocenie bardziej pasował do tego miejsca, bardziej pasował do kontekstu wrocławskiego, że tak jak też ktoś tutaj z Państwa powiedział. Mamy Panoramę Raławicką, a nazwy związane z Piastami, mówiąc z pamięci, przynajmniej są dwie we Wrocławiu. Jest aleja Piastów na Oporowie i jest ul. Piastowska w Śródmieściu. Więc dlatego nam bardziej... To jest ten projekt, który prezentuję... Nam bardziej pasowała ul. Raławicka. Z tego też powodu, to co Pan Radny mówił, plebiscyt zrobiony przez gazetę czy inne media jest bardzo ciekawym działaniem, które na pewno może podnosić czytelność gazety, zainteresowanie mieszkańców poszczególną gazetą, ale w istocie rzeczy nie jest wiążące dla Prezydenta. I w tym konkretnym przypadku proponujemy ul. Raławicką, tak jak tutaj padło. Ja z kolei jestem zdumiony, że po tylu latach pracy w Radzie i po tylu sytuacjach, w których rozważamy kwestie związane z nazewnictwem, niektórzy z Państwa nie zauważyli jeszcze tego, że mogą sami przygotować projekt uchwały. Więc jeżeli ktoś z Państwa radnych w szczególności był przekonany, że to jest fantastyczny pomysł jakiś inny, który się pojawił, to tak jak dzisiaj w dalszej części sesji będziecie Państwo rozmawiać o projektach uchwał, których autorami są Państwo radni, tak każdy z Was ma prawo do propozycji nazewnicznej. Ja przedstawiam tę, którą rekomenduję ja w imieniu swoim, Prezydenta Wrocławia i służb odpowiedzialnych za nazewnictwo w tym mieście.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 859/17

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 1, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/808/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie nadania nazwy mostowi na terenie Wrocławia została przyjęta.

29. Wyłączenia:

- 1) wyłączenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7 z Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika przy ul. Drukarskiej 50 we Wrocławiu – druk nr 862/17;**
- 2) wyłączenia Szkoły Policealnej nr 3 z Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika przy ul. Drukarskiej 50 we Wrocławiu – druk nr 863/17;**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Ostatni etap, jeśli chodzi o zatwierdzanie sieci szkół. Po pozytywnej opinii Kuratora Oświaty poproszę Państwa dzisiaj o przyjęcie tych uchwał, które jako zamiarowe, zostały już przez Wysoką Radę przyjęte. Zaczniemy może od wyłączeń. Zasadnicza Szkoła Zawodowa nr 7 z Zespołu Szkół Ekonomicznych przy ul. Drukarskiej i wyłączenie Szkoły Policealnej nr 3 z Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika również przy ul. Drukarskiej. Uzasadnienie jest takie samo. Żeby te szkoły mogły zmienić siedzibę, żeby można było inaczej umiejscowić je na edukacyjnej mapie Wrocławia, najpierw muszę Państwa poprosić o wyłączenie ich z Zespołu, potem o rozwiązanie Zespołu, a potem o przeniesienie czy powołanie ich w nowej siedzibie. Najpierw poproszę o przegłosowanie tych 2 uchwał wyłączających z Zespołu Szkół przy ul. Drukarskiej Szkoły Zawodowej nr 7 i Szkoły Policealnej nr 3 również z Zespołu Szkół przy ul. Drukarskiej.

Opinie klubów (do 2 uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 2 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 862/17

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/809/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie wyłączenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7 z Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika przy ul. Drukarskiej 50 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 863/17

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/810/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej nr 3 z Zespołu Szkół

Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika przy ul. Drukarskiej 50 we Wrocławiu została przyjęta.

30. Rozwiązania:

- 1) rozwiązania Zespołu Szkół nr 24 przy ul. Eluarda 51—55 we Wrocławiu – druk nr 864/17;**
- 2) rozwiązania Zespołu Szkół nr 22 przy ul. Parkowej 18—26 we Wrocławiu – druk nr 865/17;**
- 3) rozwiązania Zespołu Szkół nr 4 im. Komisji Edukacji Narodowej przy ul. Powstańców Śląskich 210—218 we Wrocławiu – druk nr 866/17.**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Poproszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały o rozwiązaniu Zespołu Szkół nr 24 przy ul. Eluarda, o rozwiązaniu Zespołu Szkół nr 22 przy ul. Parkowej oraz o rozwiązaniu Zespołu Szkół nr 4 przy ul. Powstańców Śląskich. To jest konsekwencja przenosin, zmian siedzib lub wygaszania gimnazjów w tych szkołach.

Opinie klubów (do 3 uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 3 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 864/17

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/811/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół nr 24 przy ul. Eluarda 51—55 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 865/17

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/812/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół nr 22 przy ul. Parkowej 18—26 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 866/17

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/813/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół nr 4 im. Komisji Edukacji Narodowej przy ul. Powstańców Śląskich 210–218 we Wrocławiu została przyjęta.

31. Likwidacji:

- 1) likwidacji Terapeutycznej Szkoły Podstawowej nr 119 przy ul. Bytomskiej 7 we Wrocławiu – druk nr 867/17;**
- 2) likwidacji Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego nr I przy ul. Powstańców Śląskich 210–218 we Wrocławiu – druk nr 868/17;**
- 3) likwidacji Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego nr II przy ul. Parkowej 18–26 we Wrocławiu – druk nr 869/17;**
- 4) likwidacji Szkoły Policealnej nr 3 przy ul. Drukarskiej 50 we Wrocławiu – druk nr 870/17;**
- 5) likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7 przy ul. Drukarskiej 50 we Wrocławiu – druk nr 871/17.**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Likwidacje w znaczeniu ustawowym, czyli nie w potocznym znaczeniu tego słowa, tylko w takim jak zakłada ustawa, ponieważ w żadnym z tych przypadków pięciu, które za chwilę omówię, nie dojdzie do fizycznej likwidacji, czyli do zaprzestania działalności szkoły. Szkoła Terapeutyczna nr 119 będzie włączona do najbliższej szkoły podstawowej. Liceum Ogólnokształcące Mistrzostwa Sportowego nr 1 będzie funkcjonowało jako klasa przy liceum ogólnokształcącym. Podobnie Liceum Ogólnokształcące Mistrzostwa Sportowego nr 2. Szkoła Policealna przy ul. Drukarskiej, jak już Państwu referowałem, jest szkołą pustą. Nie prowadzi naboru ani nie ma w niej uczniów. Zasadnicza Szkoła Zawodowa nr 7 w tym roku wypuszcza ostatni rocznik 17 absolwentów. Nie ma tam klasy pierwszej ani drugiej. Te likwidacje nie pociągają żadnych skutków społecznych. Bardzo proszę o przyjęcie tych uchwał.

Opinie klubów (do 5 uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 5 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 867/17

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/814/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie likwidacji Terapeutycznej Szkoły Podstawowej nr 119 przy ul. Bytomskiej 7 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 868/17

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/815/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego nr I przy ul. Powstańców Śląskich 210–218 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 869/17

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/816/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego nr II przy ul. Parkowej 18–26 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 870/17

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/817/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej nr 3 przy ul. Drukarskiej 50 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 871/17

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/818/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7 przy ul. Drukarskiej 50 we Wrocławiu została przyjęta.

32. Przekształcenia:

- 1) przekształcenia Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 2 przy ul. Kieleckiej 51a we Wrocławiu – druk nr 872/17;**
- 2) przekształcenia Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. Wojtki Bellona w Zespole Placówek Oświatowych nr 3 przy ul. Borowskiej 101 we Wrocławiu – druk nr 873/17;**
- 3) przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 przy ul. Wejherowskiej 28 we Wrocławiu – druk nr 874/17;**
- 4) przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 10 im. Janusza Korczaka przy ul. Parkowej 27 we Wrocławiu – druk nr 875/17;**

- 5) przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 11 im. Józefa Joteyko przy ul. Kamiennej 99–101 we Wrocławiu – druk nr 876/17;
- 6) przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego nr II im. Piastów Śląskich przy ul. Parkowej 18–26 we Wrocławiu – druk nr 877/17;
- 7) przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego nr XXIV przy ul. Powstańców Śląskich 210–218 we Wrocławiu – druk nr 878/17;
- 8) przekształcenia Zespołu Szkół nr 23 im. ks. St. Staszica przy ul. Jana Wł. Dawida 9–11 we Wrocławiu – druk nr 879/17;
- 9) przekształcenia Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika przy ul. Drukarskiej 50 we Wrocławiu – druk nr 880/17.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Kolejny pakiet to przekształcenia. Wynikają one już z przed chwilą podjętych przez Państwa uchwał. Pierwsze 5, czyli przekształcenie Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 2, Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. Wojtki Bellona, Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1, Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 10 oraz Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 11 wynikają z ustawy. W tych szkołach nie będzie już gimnazjów. Następnie Liceum Ogólnokształcące nr II przekształci się, wchłaniając Liceum Mistrzostwa Sportowego. I tutaj przyjmujemy od razu autopoprawkę. Następnie Liceum Ogólnokształcące nr 14 również zostanie przekształcone. Nastąpi tam zmiana siedziby i również przyjmujemy autopoprawkę. Przekształcamy Zespół Szkół nr 23 przy ul. Dawida. Tam powstanie branżowa szkoła zawodowa, czyli to jest też z mocy ustawy. Oczywiście z autopoprawką. I przekształcenie Zespołu Szkół Ekonomicznych przy ul. Drukarskiej, również z naszą autopoprawką, wynikające z ustawy. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tego pakietu.

Opinie klubów (do 9 uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 9 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 872/17

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/819/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie przekształcenia Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 2 przy ul. Kieleckiej 51a we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 873/17

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/820/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie przekształcenia Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. Wojtki Bellona w Zespole Placówek Oświatowych nr 3 przy ul. Borowskiej 101 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 874/17

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/821/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 przy ul. Wejherowskiej 28 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 875/17

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/822/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 10 im. Janusza Korczaka przy ul. Parkowej 27 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 876/17

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/823/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 11 im. Józefy Joteyko przy ul. Kamiennej 99–101 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 877/17

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/824/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego nr II im. Piastów Śląskich przy ul. Parkowej 18–26 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 878/17

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/825/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego nr XXIV przy ul. Powstańców Śląskich 210–218 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 879/17

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/826/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie przekształcenia Zespołu Szkół nr 23 im. ks. St. Staszica przy ul. Jana Wł. Dawida 9—11 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 880/17

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/827/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie przekształcenia Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika przy ul. Drukarskiej 50 we Wrocławiu została przyjęta.

33. Przeniesienia:

- 1) przeniesienia siedziby Szkoły Podstawowej nr 22 przy ul. Stabłowickiej 143 we Wrocławiu – druk nr 881/17;**
- 2) przeniesienia siedziby Szkoły Policealnej nr 17 przy ul. Pawła Eluarda 51 – 55 we Wrocławiu – druk nr 882/17;**
- 3) przeniesienia siedziby Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 5 przy ul. Grochowej 13 we Wrocławiu oraz szkół wchodzących w jego skład – druk nr 883/17.**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Teraz, jak myślę, przyjemna część uchwał, ponieważ poproszę Państwa o przeniesienie siedziby Szkoły Podstawowej nr 22 do nowej siedziby, przeniesienie Szkoły Policealnej nr 17 z ul. Eluarda, no i przeniesienie Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 5 również do nowej siedziby.

Opinie klubów (do 3 uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 3 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 881/17

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/828/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie przeniesienia siedziby Szkoły Podstawowej nr 22 przy ul. Stabłowickiej 143 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 882/17

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/829/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie przeniesienia siedziby Szkoły Policealnej nr 17 przy ul. Pawła Eluarda 51–55 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 883/17

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/830/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie przeniesienia siedziby Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 5 przy ul. Grochowej 13 we Wrocławiu oraz szkół wchodzących w jego skład została przyjęta.

34. Utworzenia:

- 1) utworzenia Przedszkola nr 23 we Wrocławiu przy ul. Zwycięskiej 8a i nadania statutu – druk nr 884/17;**
- 2) utworzenia Przedszkola nr 32 we Wrocławiu przy ul. Kłodzkiej 40 i nadania statutu – druk nr 885/17;**
- 3) utworzenia Przedszkola nr 20 we Wrocławiu przy ul. Karpnickiej 2 i nadania statutu – druk nr 886/17;**
- 4) utworzenia Szkoły Podstawowej nr 32 we Wrocławiu przy ul. Kłodzkiej 40 i nadania statutu – druk nr 887/17;**
- 5) utworzenia Branżowej Szkoły I stopnia nr 12 im. ks. Stanisława Staszica we Wrocławiu przy ul. Jana Władysława Dawida 9–11 i nadania statutu – druk nr 888/17;**
- 6) utworzenia Liceum Ogólnokształcącego nr XVI we Wrocławiu przy ul. Mikołaja Reja 3 i nadania statutu – druk nr 889/17;**
- 7) utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 21 we Wrocławiu przy ul. Kłodzkiej 40 i nadania statutu – druk nr 890/17;**
- 8) utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 20 we Wrocławiu przy ul. Karpnickiej 2 i nadania statutu – druk nr 898/17.**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Przyjemności ciąg dalszy. Wysoka Rado, proszę o utworzenie Przedszkola nr 23 przy ul. Zwycięskiej i nadanie mu statutu, podobnie Przedszkola nr 32 przy ul. Kłodzkiej, Przedszkola nr 20 przy ul. Karpnickiej, Szkoły Podstawowej nr 32 we Wrocławiu przy ul. Kłodzkiej 40 i nadanie jej statutu, Branżowej Szkoły I stopnia nr 12 przy ul. Dawida, Liceum Ogólnokształcącego nr 16 we Wrocławiu przy ul. Reja, Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 21 przy ul. Kłodzkiej i Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 20 przy ul. Karpnickiej. We wszystkich przypadkach przyjmujemy autopoprawkę uwagi Komisji Statutowej.

Opinie klubów (do 8 uchwał):

— **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 8 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 884/17

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/831/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie utworzenia Przedszkola nr 23 we Wrocławiu przy ul. Zwycięskiej 8a i nadania statutu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 885/17

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/832/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie utworzenia Przedszkola nr 32 we Wrocławiu przy ul. Kłodzkiej 40 i nadania statutu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 886/17

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/833/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie utworzenia Przedszkola nr 20 we Wrocławiu przy ul. Karpnickiej 2 i nadania statutu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 887/17

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/834/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej nr 32 we Wrocławiu przy ul. Kłodzkiej 40 i nadania statutu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 888/17

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/835/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie utworzenia Branżowej Szkoły I stopnia nr 12 im. ks. Stanisława Staszica we Wrocławiu przy ul. Jana Władysława Dawida 9–11 i nadania statutu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 889/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/836/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie utworzenia Liceum Ogólnokształcącego nr XVI we Wrocławiu przy ul. Mikołaja Reja 3 i nadania statutu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 890/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/837/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 21 we Wrocławiu przy ul. Kłodzkiej 40 i nadania statutu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 898/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/838/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 20 we Wrocławiu przy ul. Karpnickiej 2 i nadania statutu została przyjęta.

35. Włączenia:

- 1) włączenia Szkoły Policealnej nr 17 do Zespołu Szkół nr 3 przy ul. Szkockiej 64 we Wrocławiu – druk nr 891/17;**
- 2) włączenia Liceum Ogólnokształcącego nr XXIV z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego do Zespołu Szkół Ekonomiczno-Ogólnokształcących przy ul. Drukarskiej 50 we Wrocławiu – druk nr 892/17;**
- 3) włączenia Branżowej Szkoły I stopnia nr 12 im. ks. St. Staszica do Zespołu Szkół Logistycznych przy ul. Jana Wł. Dawida 9–11 we Wrocławiu – druk nr 893/17.**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Porządkowania ciąg dalszy. Proszę o włączenie Szkoły Policealnej nr 17 do Zespołu Szkół nr 3 przy ul. Szkockiej, włączenie Liceum Ogólnokształcącego nr XXIV z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego do Zespołu Szkół Ekonomiczno-Ogólnokształcących przy ul. Drukarskiej, włączenie Branżowej Szkoły I stopnia nr 12 do Zespołu Szkół Logistycznych przy ul. Dawida. I to trzy ostatnie, porządkujące się, uchwały. Bardzo proszę o przyjęcie.

Opinie klubów (do 3 uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Przewodniczący Jarosław Krauze** – W imieniu Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza chciałbym na koniec — bo to już kończymy tymi trzema ostatnimi uchwałami i później już nie będzie możliwości wypowiedzenia się w tej sprawie — bardzo serdecznie podziękować za wielomiesięczną tytaniczną pracę, którą Pan wykonał i wszyscy Pana pracownicy. Proszę się im bardzo serdecznie pokłonić, podziękować za to, że zrobiliśmy wspólnie tak dużą pracę. Ale przed Panem Dyrektorem i wszystkimi najtrudniejsze. To, że my dzisiaj uchwalimy to wprowadzenie tej reformy, to wprowadzenie wszystkich placówek oświatowych w nowy rytm, który od 1 września będzie wyznaczał nowe zadanie dla edukacji, to trzymamy

kciuki i może Pan Dyrektor zawsze na nas liczyć, że będziemy gotowi do pomocy przy następnym etapie wprowadzania reformy. Oczywiście opinia pozytywna.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Te jednogłośnie przyjęcia uchwał naprawdę traktujemy jako bardzo dobry znak na współpracę na przyszłość.

— **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 3 uchwał):

— **Komisja Statutowa** – bez uwag

— **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia jednogłośnie pozytywna

— **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

— **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Jerzy Sznerch: Ja również, Panie Dyrektorze, dołączam się do tych gratulacji. Zresztą już na posiedzeniu Komisji Panu gratulowałem, bo wiem, że w innych miastach są problemy. Ale to jest dowodem tego, że wspólnie z Kuratorium Oświaty we Wrocławiu przygotowaliście [red. — reformę], ponieważ Kuratorium też miało swój udział w tych przygotowaniach. I cieszę się bardzo, że właśnie przeszło to w ten sposób mimo to, że było trochę malkontentów na tej sali wcześniej, którzy twierdzili, że to się nie da. Pokazuje to, że damy radę. Po prostu daliśmy radę i za to jestem Panu bardzo wdzięczny. Proszę podziękować wszystkim współpracownikom za to, że się udało.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Ja sobie udzielię głosu i tak refleksyjnie, Panie Dyrektorze, bo już dziękowałam i gratulowałam. Pan i Pana urzędnicy faktycznie podjęliście ogromny trud. I strasznie żałuję, bo jestem świeżo po wywiadówce jako mama szóstoklasisty, że nie decyduje Pan we Wrocławiu o tym, ile godzin jakiego przedmiotu będzie. Bo na pewno byłaby to ogromna mądrość, która mogłaby być rozesłana na całą Polskę. Żałuję również, że nie zajmujemy się programem edukacji dla dzieci. Bo z tego, co wiem, to programów jeszcze nie ma, a już przychodzą sprzedawcy książek, których jeszcze nie ma, do nauczycieli. Ja ze swojej strony trzymam mocno kciuki za nauczycieli, za strajk 31 marca, który odbędzie się nie tylko we wrocławskich szkołach. I trochę mam nadzieję, że mimo tej pracy uda nam się jednak stworzyć coś dobrego dla edukacji i dla tej struktury, która już chcąc nie chcąc, została stworzona. Natomiast proszę się pchać tam, gdzie tworzą programy mądre, rozsądne. I Wrocław, mam nadzieję, ten przekaz dla całej Polski powinien dać. Jeszcze raz dziękuję.

Radny Michał Piechel: Panie Dyrektorze, chciałem bardzo podziękować za ułożenie szkół specjalnych i szkół integracyjnych. Bardzo gorąco dziękuję.

Radny Robert Pieńkowski: Chciałbym się również przyłączyć do podziękowań za ciężką pracę Pana Dyrektora i całego Departamentu Edukacji i wszystkich, którzy zgodnie współpracowali mimo pewnych, występujących tu i ówdzie problemów. Ale rzeczywiście Pan Dyrektor i cały Departament Edukacji pracował w sposób taki, który szedł naprzeciw możliwym do zrealizowania postulatów. To jest bardzo cenne i myślę, że dobrze rokuje na przyszłość. Natomiast chciałbym się odnieść też *ad vocem* głosu Pani Wiceprzewodniczącej z troską wyrażającej się na temat polskiej edukacji. Otóż słyszałem owszem, że coś ma się dziać 31 marca. Podobno jakiś strajk. Jestem nauczycielem i nie przystępuję do tego strajku i wiem, że z całą pewnością nie wszyscy gremialnie do tego strajku przystępują. Może nawet chyba mniejszość szkół we Wrocławiu jako taka

statystycznie się do tego strajku przyłącza. W każdym razie życzę wszystkim zatroskanym o stan polskiej demokracji i stan polskiej edukacji, aby im się powiodły ich marzenia, oczekiwania. Ja w każdym razie 31 marca będę pracował.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Bardzo Państwu dziękuję i chciałem wszystkich zapewnić, że nie tylko nad siecią pracujemy ostatnio, ale nad merytorycznymi tematami też. Odbyła się właśnie fantastyczna międzynarodowa konferencja „Talent” poświęcona rozwojowi kreatywności. W weekend były fantastyczne finały Ogólnoswiatowej Olimpiady Kreatywności i 7 wrocławskich drużyn wygrało wyjazd do Stanów Zjednoczonych. Przypominam, że w poprzednich latach drużyny wygrywały 1. miejsca tam właśnie, w Knoxville w stanie Tennessee. Teraz tam 7 drużyn znowu pojedzie, m. in. z tego liceum, które Państwo utworzyliście na bazie dawnego Gimnazjum nr 13. I za to osobiście specjalnie Państwu dziękuję. Bo mam nadzieję, że to będzie właśnie taka kolebka nowej metody pracy z uczniami, która będzie promieniowała na cały Wrocław. Nie tylko sieć, ale i merytoryka. Pracujemy nad tym i pilnujemy tego, żeby Wrocław dalej był najlepszy pod względem edukacji w Polsce.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 891/17

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/839/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie włączenia Szkoły Policealnej nr 17 do Zespołu Szkół nr 3 przy ul. Szkockiej 64 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 892/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/840/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie włączenia Liceum Ogólnokształcącego nr XXIV z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego do Zespołu Szkół Ekonomiczno-Ogólnokształcących przy ul. Drukarskiej 50 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 893/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/841/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie włączenia Branżowej Szkoły I stopnia nr 12 im. ks. St. Staszica do Zespołu Szkół Logistycznych przy ul. Jana Wł. Dawida 9–11 we Wrocławiu została przyjęta.

36. Ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Wrocław – druk nr 896/17

37. Dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego – druk nr 894/17

38. Dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych – druk nr 895/17

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: I teraz trzy kolejne uchwały, to jest spis treści. Czyli wszystko to, co przed chwilą Wysoka Rada przegłosowała, zostało w tych trzech uchwałach opisane. I to jest ten zasadniczy dokument, na bazie którego będziemy od września pracować. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tych trzech uchwał.

Opinie klubów (do 3 uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 3 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 896/17

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/842/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Wrocław została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 894/17

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/843/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 895/17

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/844/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych została przyjęta.

39. Kryteriów wraz z liczbą punktów, w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy I publicznej szkoły podstawowej prowadzonej przez Miasto, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem danej szkoły podstawowej, do publicznych młodzieżowych domów kultury prowadzonych przez Miasto

oraz do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego – druk nr 897/17

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Bardzo Państwa proszę o przyjęcie uchwały zawierającej kryteria rekrutacyjne zarówno do przedszkoli, jak i do szkół podstawowych. Ta uchwała jest niezbędna, ponieważ zmienia się podstawa prawna. Będziemy teraz pracować na podstawie prawa oświatowego. Jeżeli chodzi o merytoryczne kryteria, to nic się tam nie zmieniło. Przyjmujemy tak, jak przyjęła Wysoka Rada uchwałą do przedszkoli według tych kryteriów, które zostały ustalone. To jest czysto techniczna zmiana zmieniająca podstawę prawną i zbierająca wszystkie przepisy rekrutacyjne w jednym dokumencie tak, aby ułatwić rodzicom korzystanie z niego.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 897/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/845/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie kryteriów wraz z liczbą punktów, w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy I publicznej szkoły podstawowej prowadzonej przez Miasto, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem danej szkoły podstawowej, do publicznych młodzieżowych domów kultury prowadzonych przez Miasto oraz do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska ogłosiła 30 min przerwy, po której prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczyła]

**40. Ustanowienia i zasad funkcjonowania Funduszu Rozwoju Osiedli – druk nr 831/17
I czytanie**

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Marcin Krzyżanowski: Chciałem Państwu przedstawić projekt, który roboczo nazywa się „Wrocławski Fundusz Rozwoju Osiedli”. Może kilka słów skąd ten pomysł, skąd ten projekt uchwały i dlaczego on się dzisiaj znajduje na naszej sesji i w porządku obrad. We Wrocławiu sami Państwo

uczestniczcie w dyskusjach, dużo rozmawiamy, dużo dyskutujemy o radach osiedli. Jak słyszę Państwa w telewizji, w radiu, mogę przeczytać komentarze części z Państwa w gazetach, to wszyscy mamy podobną diagnozę. Czyli widzimy, że należy i wypadałoby, i wręcz trzeba wzmocnić rady osiedli. Podobnego zdania są również sami przedstawiciele rad osiedli, z którymi się Państwo pewnie też spotykacie, rozmawiacie, dyskutujecie. I w związku z tym, że te dyskusje trwają już od dłuższego czasu, my jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości podjęliśmy inicjatywę, aby przejść od słów do czynów i aby zaproponować rozwiązanie, które w naszym przekonaniu mogłoby to znaczenie wrocławskich rad osiedli wzmocnić. A czas mamy dobry, ponieważ jesteśmy przed wyborami do rad osiedli. Jesteśmy w momencie takim, gdy jeszcze rozstrzygają się losy, kto do tej rady osiedla będzie chciał wystartować. W piątek mija czas na składanie dokumentów. I byłby to dobry moment, żeby pokazać tym kandydatom do rad osiedli, że w radach osiedli warto być, bo te rady osiedli mają kompetencje i wpływ mają na to, co na osiedlach się dzieje. Jest to też jeden z postulatów wrocławskich rad osiedli, że czują, że mają mały wpływ na to, co na tych osiedlach się dzieje. Wychodząc naprzeciw tym oczekiwaniom i tym dyskusjom, w ubiegłym roku rozpoczęliśmy cykl spotkań z przedstawicielami rad osiedli. Pierwsze takie spotkanie odbyło się w grudniu, kolejne było w lutym i jeszcze jedno, na które Państwa jako radnych Rady Miejskiej Wrocławia zapraszałem, abyśmy o tych radach osiedli mogli porozmawiać. Oczywiście zaznaczając, że jesteśmy otwarci na dyskusję, na Państwa opinie, uwagi, bo zależy nam, żeby ten projekt przyjąć. I różne pojawiały się sytuacje z różnych osiedli. Tych projektów było też kilka. Pierwszy, o którym nie będę tu mówić, bo go nie ma, ale był bardziej złożony. Ale ustaliliśmy pewien konsensus wspólnie z przedstawicielami ok. 20 rad osiedli, że projekt, który Państwu dzisiaj przedstawimy, ma być projektem prostym. Że te zasady podziału środków, budowania środków na osiedla mają być tak sformułowane, aby były czytelne i jasne. I to, co Państwu przedstawiliśmy, to jest wspólna praca nas, jak i również przedstawicieli rad osiedli. Tak że mogę z całą odpowiedzialnością tutaj powiedzieć, że jest to projekt wspólny, cieszący się dużą popularnością i aprobatą wśród rad osiedli. Powiem o kilku najważniejszych elementach tej uchwały oraz takich elementach, które gdzieś w całej tej dyskusji, która się przetoczyła, wzbudzały najwięcej kontrowersji. Naszą propozycją, wspólną jak już tutaj Państwu powiedziałem, jest to, żeby w ramach budżetu Wrocławia wyodrębnić pewną część budżetu Wrocławia, oznaczyliśmy to jako 1%. W obecnych realiach jest to ok. 40 000 000 PLN. I nie chodzi tutaj o to, żeby te pieniądze przepłynęły przez rady osiedli i żeby tymi pieniędzmi rady osiedli dysponowały w sposób fizyczny. Bo zdajemy sobie sprawę, że rady osiedli takiemu zadaniu nie sprostają. Ale to też nie w tym rzecz. To są pieniądze publiczne, procedury, zamówienia. Naszą intencją i naszym zamysłem jest podobnie jak w innych miastach oddanie takiego władztwa radom osiedli, żeby mogły zdecydować, na co te pieniądze miałyby być wydane. Czyli podobnie jak to się dzieje we Wrocławskim Budżecie Obywatelskim — to nie mieszkańcy wydają te pieniądze, tylko mieszkańcy wskazują, na co te pieniądze mają być wydane. I tak jest właśnie w propozycji naszej uchwały. Czyli te 40 000 000 PLN dzielone po równo, zaraz powiem, dlaczego dzielone po równo, rady osiedla wskazują, podejmują uchwałę, na co te środki chcą przeznaczyć. I teraz dlaczego po równo. Propozycje też były różne. Nasza pierwsza propozycja była taka, żeby jednak te środki podzielić na osiedla. Kryterium była liczba mieszkańców. Lecz wypracowaliśmy tutaj z radami osiedli pewien kompromis. Na tych były i duże osiedla i małe osiedla, ale wspólnie wszyscy się porozumieli i ustaliliśmy, że traktujemy ten projekt uchwały i to, co miałyby się i mam nadzieję, się wydarzy jako pewien pilotaż. Czyli zobaczymy, jak to działa, a ewentualnie zawsze będzie można do tego podziału powrócić. Tak że tak jak mówię, jest to rzecz, na którą zgodziły się i duże i małe osiedla. Padały takie argumenty, że co z tego, że są mali i mają mało mieszkańców, skoro mają też takie same potrzeby jak te duże osiedla. Albo są małym osiedlem, ale np. rozległym, więc mają np. dużo chodników, dużo infrastruktury, o której chcieliby decydować. W tych dyskusjach też pojawiały się takie argumenty, że to są za małe środki, za to nie robi się np. kanalizacji. Nie chodzi o to, żeby z tych pieniędzy realizować wielkie projekty. Zdajemy sobie sprawę z tego, że te pieniądze nie rozwiążą nagle problemów

na osiedlach. Ale to jest rozwiązanie, z którym borykają się rady osiedla i o których na tych spotkaniach nam tutaj mówili. I że to są pieniądze przy tej propozycji rządu 700 000 PLN, które rozwiązałyby mnóstwo problemów, z którymi przychodzą mieszkańcy. Czyli jakiś skwerek, ławka, oświetlenie. Tak że oddajemy część środków, która mogłaby małe problemy mieszkańców na osiedlach rozwiązać. Ale to by też zwiększyło znaczenie rady osiedla, bo mieszkańcy widzieliby, że z radą osiedla można coś załatwić, mają oni na coś wpływ. Więc siłą rzeczy stałyby się takimi centrami w tych małych społecznościach. To byłaby też taka kuźnia liderów. Bo ludzie widzieliby, że ten radny potrafi. Wiem, że to byłaby konkurencja dla radnych miejskich być może, ale myślę, że dla rozwoju społeczeństwa obywatelskiego i tych małych lokalnych społeczności jest to ryzyko, które podjąć warto. Często radni osiedlowi mówili czy w dyskusjach padały argumenty, że przecież są karty zadań inwestycyjnych. Tylko, że karty zadań inwestycyjnych mają to do siebie, że mogą zostać przyjęte, ale nie muszą. A przy tym rozwiązaniu to już będzie tak, że jeżeli nie wystąpią konkretne przesłanki, czyli np. jeżeli rada osiedla przedstawi inwestycję na gruncie nie należącym do gminy czy nie na własności komunalnej czy np. na drodze, która lada chwila będzie remontowana, bo jest ujęta w szerszym planie, czy jest sfinansowana ze środków unijnych... Tak że są tutaj elementy umożliwiające Prezydentowi powiedzenie „stop, dobry pomysł, ale jego tutaj nie zrealizujemy”, ale jeżeli to będą inne przesłanki, to taki projekt nie będzie mógł zostać odrzucony. Więc tutaj rzeczywiście dajemy radom osiedli w garść poważne i fajne kompetencje. I to jest główny cel, główna intencja. Uchwała nie jest skomplikowana, jest uchwałą programową. Wiadomo, że operacyjnie... I też, co ważne, to nie rady osiedla będą tymi środkami dysponować a jednostki gminne. I to one będą przeprowadzać przetargi i to one tymi pieniędzmi będą zarządzać. Chciałem się teraz odnieść do dokumentów, które otrzymaliśmy od Prezydenta, opinii dotyczącej tej uchwały, jak i również do opinii Komisji Statutowej. Nie będę czytał oczywiście tych pism, tylko będę się odnosił punkt po punkcie. Zaczniemy od pisma Prezydenta Wrocławia, chociaż nie podpisanego przez Prezydenta Wrocławia. Ale opinia Prezydenta. Pierwszy punkt długiej wypowiedzi dotyczy podstawy prawnej. Co do zasady zgadzam się z informacjami zawartymi w tym piśmie i uważam, że rzeczywiście tę podstawę prawną warto byłoby doprecyzować. I taka sama propozycja zresztą znalazła się również w opinii eksperta Komisji Statutowej. Dlatego wniosę za chwilę autopoprawkę, jeśli chodzi o podstawę prawną. I w tej podstawie prawnej w autopoprawce odnieśliśmy się do sugestii eksperta Komisji Statutowej, czyli powołaliśmy się na art. 18 ust. 2 pkt 7 ustawy o samorządzie gminnym, w którym w komentarzu do art., przeczytałem go Państwu, zostało określone, że zasady te mogą określać np. że w budżecie gminy na każdy rok budżetowy zostaną wydzielone środki do dyspozycji jednostek, wysokości tych środków oraz sposób dysponowania nimi, procedurę wnioskowania o zwiększenie lub przesunięcie środków w budżecie gminy na potrzeby jednostek i tryb podejmowania uchwał w sprawach dotyczących wydatkowania tych środków. I myślę, że tutaj przyjęcie sugestii eksperta Komisji Statutowej rozwiąże nam problem podstawy prawnej. I dodałbym jeszcze tutaj do tego również powołanie się jeszcze na inne zapisy Statutu Wrocławia, o którym też ekspert mówił. Czyli przywołamy §36 ust. 1 pkt 1 w związku z §59 ust 3 i 4 Statutu Wrocławia. I myślę, że wprowadzając tę poprawkę, kwestie związane z podstawą prawną zostaną uregulowane i nie będziecie mieli Państwo takich obaw, że podejmując tę uchwałę, narażamy się na błędy związane z podaniem niewłaściwej podstawy prawnej. Teraz pkt. 2 opinii Prezydenta, czyli właśnie to, o czym już tutaj Państwu wspomniałem. Czyli zapis mówiący o tym, że przecież karty zadań inwestycyjnych istnieją we Wrocławiu na mocy zarządzenia Prezydenta, więc dochodzi tutaj do takiej sytuacji, że mamy dwie kwestie uregulowane w dwóch różnych przepisach. W moim odczuciu i opinii niekoniecznie, ponieważ są to dwa różne rozwiązania. Karty zadań inwestycyjnych w dalszym ciągu pozostaną, ale karty zadań inwestycyjnych mają zupełnie inną specyfikę. Karty zadań inwestycyjnych to jest pewien wniosek, z którym Prezydent może zrobić to, co uważa. Natomiast to nasze rozwiązanie jest dalej idące, ponieważ ono daje większe możliwości radom osiedla w dysponowaniu tymi środkami. Więc w moim odczuciu nie do końca się z tą opinią zgadzam. Może być tak, że karty zadań

inwestycyjnych będą dalej a propozycje, które wprowadzane są przez Fundusz Rozwoju Osiedli będą mogły funkcjonować. Czyli będziemy mieli dwie możliwości i dwie drogi wykorzystywane przez rady osiedli do wnioskowania o inwestycje. Jeśli chodzi o pkt 3, w którym w opinii zostało zawarte to, że rady osiedla, bo tak ta uchwała jest skonstruowana, do 31 stycznia swoje propozycje inwestycji potwierdzone uchwałą rady osiedla. I w tej opinii Prezydenta mamy zapis mówiący o tym, że budżet jest uchwalany wcześniej, natomiast rady osiedla swoje projekty inwestycyjne składają już później. Moim zdaniem akurat budżet jest tak skonstruowany, że nie muszą być w nim tak szczegółowo wpisane wszystkie inwestycje osiedlowe do budżetu. Sami Państwo wiecie, że on jest tworzony na dużym poziomie ogólności. Więc najważniejsze jest to, aby teraz podjąć uchwałę, która wyodrębniłaby w budżecie Wrocławia część środków na osiedla, a sposób ich wydatkowania będzie postępował w danym roku kalendarzowym. Więc w moim przekonaniu jest to do obrony. Pkt. 4 — trudno mi się do niego odnieść, bo mam wrażenie, że została tutaj sprecyzowana pewna obawa, ale nie została ona wyrażona jasno. Mówi się tutaj o potencjalnie regulujących przepisach, które regulują inwestycje prowadzone przez samorząd terytorialny. Być może gdyby to było bardziej szczegółowe, to można byłoby się do tego odnieść. Jeśli chodzi o sugestię z pkt. 5 i 6 opinii Prezydenta, to przyznam szczerze, że w tej materii zgadzam się i zgadamy się. Bo rzeczywiście jest tak, że trudno jest narzucić Prezydentowi, w jaki sposób on Komisję Przetargową chce stworzyć. To on odpowiada za przetargi, on odpowiada za wydatkowanie tych środków. Więc uważamy, że jest to rzeczywiście zasadna poprawka. W związku z tym po tym jak skończę ten wstęp do dyskusji i złożę również taką autopoprawkę, która będzie mówiła o tym, że §8 projektu uchwały mówiący o komisjach konkursowych, o tym, że rady powinny mieć tam swojego przedstawiciela, przestanie istnieć. W związku z tym te obawy wyrażone w piśmie Prezydenta również przestaną istnieć. Aczkolwiek trzeba zauważyć, że rady osiedla są uprawnione statutem rad osiedli do tego, że mogą uczestniczyć w odbiorach prac, inwestycji. Niektóre uczestniczą, bo są powiadamiane, niektóre nie uczestniczą, bo powiadamiane nie są. Więc takie rozwiązania są też w naszym mieście stosowane w zależności od tego, czy rada osiedla jest o tym poinformowana i czy chce w takich odbiorach uczestniczyć. Ale rozumiemy tę obawę i w związku z tym za chwilę taką poprawkę złożę. Mamy jeszcze kilka takich kwestii, które też pojawiały się jako zarzuty do tego naszego projektu uchwały, czyli w ogóle samo sformułowanie „fundusz”. Czy w ogóle my możemy tworzyć fundusze w myśl prawa, jeśli chodzi o wrocławskie osiedla. Akurat „fundusz” w tym rozumieniu jest to raczej pewien symbol. Tu nie chodzi o fundusz wprost określony w przepisach prawa czy w przepisach związanych z przepisami publicznymi. Dlatego też te kilka poprawek, które Państwu odczytam, służą właśnie temu, żeby te wątpliwości rozwiązać. Żeby nie było tutaj zastrzeżeń do tego, że przecież my dla osiedli funduszy specjalnych nie możemy tworzyć, bo one tym nie mogą zarządzać. Pozwolicie Państwo, że te poprawki dwie związane właśnie z tą wątpliwością Państwu odczytam. „Wnoszę o wprowadzenie poprawki w §1 ust. 1 uchwały w sprawie ustanowienia i zasad funkcjonowania Funduszu Rozwoju Osiedli zamiast: „W ramach budżetu Wrocławia tworzy się Fundusz Rozwoju Osiedli” nadać brzmienie: „Niniejsza uchwała ustala zasady przekazywania środków budżetowych na realizację zadań przez jednostki pomocnicze Gminy Wrocław określane dalej jako Fundusz Rozwoju Osiedli””. I to jest przepis, który nam tutaj zabezpiecza te wątpliwości i jest on zgodny z ustawą o samorządzie gminnym. I kolejna rozwiewająca te wątpliwości, które się pojawiały, to jest poprawka do samego tytułu projektu uchwały. Czyli proponuję zmienić tytuł uchwały na „w sprawie ustanowienia zasad przekazywania środków budżetowych na realizację zadań jednostek pomocniczych Gminy Wrocław (Fundusz Rozwoju Osiedli)”. I ostatnia rzecz, o której Państwu jeszcze chciałem powiedzieć w kontekście dyskusji medialnej bądź co bądź. Tak konkretnie na temat tego nie dyskutowaliśmy, ale jeszcze jedna poprawka, która miałaby rozwiązać Państwa wątpliwości związane ze sposobem wydatkowania tych środków i pokazująca, że rzeczywiście te środki przez konta osiedli nie przepływają. Czyli w §2 zamiast „Na Fundusz Rozwoju Osiedli przekazuje się środki w wysokości 1% dochodów budżetowych w roku kalendarzowym” proponujemy

[red. — rozwiązanie] bezpieczniejsze, bardziej oddające nasze intencje, czyli „Fundusz Rozwoju Osiedli stanowi 1% dochodów budżetowych Gminy Wrocław w roku kalendarzowym”. Jest jeszcze jedna kwestia związana z uwagami zgłoszonymi przez Komisję Statutową. Przyjmujemy je z dwoma zastrzeżeniami. Jeśli chodzi o podstawę prawną, to rozszerzamy ją o jeden ust. Statutu, oczywiście tę główną podstawę prawną zostawiamy. Kolejne wszystkie [red. — uwagi] akceptujemy. I mamy ostatnią propozycję eksperta, czyli „projekt uchwały stanowi, że środki funduszu dzieli się po równo na wszystkie osiedla, jedna nie wskazuje się rozwiązań w sytuacji, gdy w danym osiedlu nie przeprowadzono wyborów do rady osiedla skutkiem czego w osiedlu nie będzie rady osiedla. Należy to uznać za lukę prawodawczą, która wymaga uzupełnienia”. Czyli ekspertowi tutaj brakowało jednoznacznego stwierdzenia, co się wydarzy, gdy dana rada nie powstaje. Jednakże mamy zapisy w tej uchwale, które mówią o tym, do kiedy rada osiedla musi zgłosić swoje propozycje inwestycyjne i mamy też takie zapisy, które mówią, że jeżeli te projekty inwestycyjne nie zostaną zgłoszone, to wówczas te środki trafiają do wspólnej puli i ponownie są dzielone na osiedla. Więc wydaje się, że ten zapis broni nas i pokazuje, co robić w sytuacji, gdy dana rada osiedla nie powstaje. Bo jeżeli nie powstanie, to siłą rzeczy nie zostanie zgłoszona propozycja inwestycyjna. Oczywiście jesteśmy otwarci na Państwa propozycje i wnioski. Myślę, że póki co propozycje tych autopoprawek, które złożymy, te podstawowe zastrzeżenia do uchwały znoszą. Nie pozostaje mi nic innego, jak poprosić Państwa o podjęcie pozytywnej decyzji i przekonać Państwa do tego, żebyśmy ten projekt uchwały przyjęli. Jeszcze jest, jeśli chodzi o zapis, o którym przed chwilą Państwu wspomniałem, czyli to, że jeżeli dana rada osiedla nie powstanie, to te środki, które były na tę radę osiedla zagwarantowane, trafią do innych osiedli... To może być też element taki, który uzasadni powstawanie rad, czy będzie koronnym argumentem [red. — za powstawaniem]. Bo jeżeli dana rada na osiedlu nie powstanie, to nie będzie miała pieniędzy. Inne rady osiedla dookoła będą małe inwestycje robić, a oni robić ich nie będą. I to jest sytuacja, która będzie mogła mobilizować. Bo z tego, co wiem, to na Przedmieściu Oławskim, na którym nie powstała rada osiedla, teraz jest rekordowa liczba kandydatów już zgłoszonych. Więc jest to taki element napiętnowania, że organizujcie się, bo tracicie. Wydaje mi się, że to jeżeli chodzi o motywowanie, jest dobrym rozwiązaniem. Jeszcze na koniec chciałem Panią Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów [red. — U. Wanat] przeprosić za moją nieobecność na posiedzeniu Komisji i całą Komisję również. Ale w tym dniu być nie mogłem. Ale jestem do dyspozycji Państwa tutaj na sali i chętnie odpowiem na wszelkie pytania. Dziękuję bardzo póki co i jestem otwarty na dyskusję i Państwa pytania.

[red. — treść autopoprawek stanowi **załączniki od 3 do 7** do niniejszego protokołu]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Przewodniczący Jarosław Krauze** – Nie ujmując, proszę Państwa, szczerości intencji inicjatywy uchwałodawczej, choć termin złożenia tego projektu budzi moje wątpliwości celu. Jednocześnie po zapoznaniu się z opiniami prawnymi, nie jedną, ale z kilkoma, po dyskusjach również z prawnikami na ten temat może zacytować tylko konkluzję jednej z opinii: „reasumując należy stwierdzić, że wskazane powyżej naruszenia prawa są tak istotne, że podjęcie uchwały w brzmieniu określonym na druku nr 831/17 nie można uznać za prawnie dopuszczalne”. Formuła przedstawiania również tutaj poprawek... Osobiście powiem szczerze, że nie przyjmuję takiej formuły pracy. Bo jak ktoś chce poważnie podejść do sprawy, to po pierwsze przychodzi na spotkania albo wysyła swojego zastępcę lub inną osobę upoważnioną. Jak mówimy o 40 000 000 PLN, a na Komisję Budżetu i Finansów, gdzie to się decyduje, nikt nie przychodzi... Może nikt nie jest upoważniony w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości tylko Przewodniczący może. To jest to trochę lekceważenie Komisji wiodącej, która musi się zapoznać z tym dokumentem. I żeby jakąkolwiek poprawkę przyjąć, Panie Przewodniczący, to, na Boga,

przynosi się to na papierze. Jesteśmy tu dzisiaj od godziny 12.00 i nie można nam było złożyć tych poprawek, żebyśmy się z nimi zapoznali? Można by było. To jest takie uczciwe podejście do partnerów. Jeżeli chce się kogoś przekonać, żeby tak było, to tak to bym zrobił. Traktuję jednak naprawdę z dużą odpowiedzialnością i szczerze do tego dokumentu chcę podejść. I wyciągamy pomocną propozycję. Nie będziemy głosować za tym, żeby odrzucić ten projekt w całości. Bo na podstawie dokumentów prawnych dzisiaj trzeba by go było odrzucić. Nie ma możliwości innego procedowania nad tym dokumentem. Ale traktując to jako naprawdę szczerą intencję i żeby to zrealizować, chciałbym w imieniu Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza – i za chwileczkę na ręce pana Przewodniczącego [red. – J. Ossowskiego] złożyć ten dokument – wnieść o przekazanie projektu uchwały na druku nr 831/17 do II czytania do czasu wypracowania wniosków merytorycznych w konsultacjach z mieszkańcami oraz przez Doraźną Komisję ds. Zmian Statutu, którą mam nadzieję za 2 punkty [red. – porządku obrad] powołamy. Zapisy dotyczące zakresu zadań jednostek pomocniczych oraz sposobu ich realizacji powinny znaleźć się w pierwszej kolejności w statutach osiedli. Dodatkowo kwestie te zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym obligatoryjnie podlegają konsultacjom z mieszkańcami. Podczas dwuetapowych konsultacji przed ostatnią zmianą statutów osiedli w 2016 r. zapowiadaliśmy mieszkańcom, że po wyborach do rad osiedli przystąpimy do zasadniczych prac nad zakresem zadań osiedli oraz zasadami ich finansowania. Zapisy te powinny się także znaleźć w Statucie Miasta, podobnie jak ma to miejsce np. w Statucie Poznania. I taki wniosek stawiam, aby nie odrzucać tego projektu uchwały tylko przekazać go do II czytania po konsultacjach w ramach komisji doraźnej którą powołamy do opracowania nowego Statutu Miasta Wrocławia.

[red. – Wniosek o przeniesienie projektu uchwały do II czytania stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu]

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – Mam zaszczyt przedstawić stanowisko Klubu Radnych .Nowoczesna do przedłożonego projektu uchwały. I przede wszystkim chciałbym podziękować wszystkim z Prawa i Sprawiedliwości, wszystkim radnym osiedlowym, którzy byli zaangażowani w proces tworzenia tego projektu. Bo wydaje mi się, że za każdym razem, kiedy tego typu projekty pojawiają się w przestrzeni publicznej, to jest dobra okazja, żeby o radach osiedlowych rozmawiać. W przerwie byłem w okolicach naszej sali 211 i widziałem tam wielką kolejkę kandydatów, którzy rejestrowali się i rejestrowali swoich kolegów, koleżanki w wyborach osiedlowych. To jest m. in. efekt tego, że cała dyskusja od dłuższego czasu toczy się i to zarówno przez urzędników, przez radnych, przez członków organizacji pozarządowych, przez radnych osiedlowych. Wszyscy rozmawiamy intensywnie o radach osiedlowych. To są ważne wybory i myślę, że zobaczymy efekty w postaci jednak poprawionej frekwencji. O tym, co jeszcze się może na to złożyć, rozmawialiśmy tutaj wielokrotnie. Muszę zgodzić się z Panem Przewodniczącym Krauzem. Pewne wątpliwości budzi termin złożenia tego projektu. Myślę, że nieprzypadkowo to się dzieje, że rozmawiamy o tym na ostatniej sesji przed wyborami osiedlowymi. Ale pozostawmy to do oceny opinii publicznej Wrocławia i Wysokiej Rady. Chyba, że to jest taki przypadek. Natomiast chciałbym powiedzieć jedną bardzo ważną rzecz. Reformowanie spraw ustrojowych lubi dyskusje, lubi czas i lubi powagę. Na każdym poziomie: czy to samorządu, czy państwa najważniejsze akty prawa powszechnie obowiązującego, czy akty prawa lokalnego też powszechnie obowiązujące, te najważniejsze czyli konstytucja, statut, są bardzo dokładnie przedyskutowywane. Są znakomicie opracowywane, konsultowane ze specjalistami, mają opinie ekspertów. Zresztą cały szereg miast, kiedy do takiej sprawy podchodził, powoływał specjalne ciała, które obradowały od kilku do kilkunastu miesięcy. I takie efekty potem pracy były, że dokument,

który powstawał bronił się. I to bronił się pod kątem nie tylko organizacyjnym, bo przecież mówimy o tym, jak będziemy posługiwać się Statutem do zarządzania miastem, a też od strony formalnoprawnej zostało to dobrze opracowane. Natomiast wydarzyło się tak niestety, że tutaj trochę tego zabrakło. Rozmawiamy o wąskim wycinku finansowania rad osiedlowych, tylko i wyłącznie w zakresie inwestycyjnym czy też kompetencji do decydowania o kierunkach inwestycji. Wydaje mi się, że ważne jest, aby o tym rozmawiać. Natomiast to powinien być ostatni etap dyskusji, a nie pierwszy. Przypomnę — chwilę temu dopiero zaczęły się konsultacje z komisjami strategii „Wrocław 2030”, miesiąc temu i jeden dzień, o ile mnie pamięć nie myli, opublikowana została *Analiza Funkcjonalna Wrocławskich Osiedli*. Czyli dopiero od bardzo niedługiego czasu mamy komplet danych do tego, żeby pracować i wymyślać ustrój Wrocławia na nowo. Ale o tym myślę, że będziemy dzisiaj jeszcze rozmawiać. Efektem tego, że kilka kroków zostało pominiętych, jest cały szereg wątpliwości, o których mówili eksperci i też w prywatnych rozmowach radni osiedlowi. Brak jest tutaj kompleksowego pomysłu na finansowanie rad osiedlowych w zakresie np. zadań miękkich, w zakresie zadań społecznych. Brak jest wsparcia dla rad, które podejmują się różnych projektów we współpracy. Jak mówi *Analiza Funkcjonalna Osiedli*, to właśnie współpracy między osiedlami bardzo brakuje. Często osiedla mogłyby na tym dużo zyskać. I przede wszystkim mieszkańcy osiedli. Bo musimy też o tym pamiętać, że my tego projektu nie kierujemy do np. tej grupy kilkuset radnych osiedlowych, który pewnie znakomicie znają nasz problemy, ale kierujemy ją przede wszystkim do wrocławian. I oni muszą zrozumieć ten ustrój, oni muszą zrozumieć, kto za co odpowiada. Musimy o tym wszystkim pamiętać. Nie możemy wrocławian w całej tej dyskusji pomijać. Podział środków, tyle samo dla każdego osiedla — wydaje mi się to być skrajnie niesprawiedliwe, kiedy Bieńkowice i Lipa Piotrowska miałyby otrzymywać dokładnie tyle samo pieniędzy co rady osiedli dajmy na to Placu Grunwaldzkiego czy Powstańców Śląskich. Są różne czynniki, od których powinno to zależeć. Powinien powstać indeks, powinien powstać współczynnik uzależniający wysokość finansowania od ilości mieszkańców, powierzchni i do stanu infrastruktury komunalnej, która takiej radzie podlega. Wiadomo, że np. Plac Grunwaldzki jest niemalże dokończony poza kilkoma ulicami, poza kwestiami dotyczącymi podwórek, poza przyłączami ciepła. Jeżeli chodzi o tę małą infrastrukturę miejską od strony ulic jest bardzo mocno zaawansowany. A czegoś takiego nie da się powiedzieć o np. osiedlu Leśnica, które ma olbrzymią powierzchnię, nieco mniej mieszkańców, a jeżeli chodzi o stan infrastruktury czy zaawansowanie infrastruktury komunalnej jest na zupełnie innym poziomie. I to, o czym mówił bardzo często Przewodniczący Henryk Macała — niebezpieczne jest blokowanie prowadzenia inwestycji na gruncie, który nie jest wprost własnością gminy, który jest np. własnością spółdzielni. A przecież wszyscy wiemy, że są we Wrocławiu takie osiedla, które mają niemalże całą swoją powierzchnię objętą gruntami, które są w zarządzie osiedli. Oczywiście to wymaga pewnych rozwiązań prawnych. To nie jest takie łatwe, żeby tego typu sprawy sfinansować na gruntach, które nie są gminne. Ale jeżeli się do tego podejdzie mądrze, jeżeli się to odpowiednio przygotowuje, to znajdziemy takie rozwiązanie, które pozwoli to sfinansować. Tak jak mówiłem projektodawcy pominęli wiele kroków niezbędnych do tego, żeby poważnie rozmawiać o tym, jak finansować i jak w ogóle zorganizować działalności rad osiedli. Bo mnie się wydaje, że w ogóle projekt uchwały powinien być ostatnim, a nie pierwszym krokiem w dyskusji. To powinien być efekt pewnego pomysłu na to, jak te rady osiedlowe funkcjonują, a nie łątką, nie gadżetem, który pokazujemy. Na etapie konstruowania projektu do dyskusji nie były zaproszone żadne inne środowiska z Rady Miejskiej poza Prawem i Sprawiedliwością. Na bardzo późno ogłoszonym spotkaniu, już jakby post factum, po ogłoszeniu tego projektu, projektodawcy niespecjalnie przychylali się do zastrzeżeń, które zgłaszałem ja czy reprezentant Klubu Rafała Dutkiewicza do tego projektu. Natomiast wszystkie te kwestie, o których

mówiliśmy, wróciły dzisiaj. Pan Przewodniczący [red. — M. Krzyżanowski] jak z kapelusza zgłosił cały szereg autopoprawek, z którymi nie mieliśmy czasu ani okazji się zapoznać, do których nie mamy czasu ani możliwości się odnieść w poważny sposób, których nie mieliśmy okazji sprawdzić. I tak jak mówiłem kwestie ustrojowe lubią czas, powagę i dyskusje. A my tych poprawek nie jesteśmy w stanie w tym momencie nawet przeanalizować. Więc wydaje mi się, że akurat pod tym kątem II czytanie jest jedynym możliwym rozwiązaniem, jeżeli mamy dbać o powagę procesu tworzenia prawa. Chciałbym jeszcze powiedzieć, że naprawdę są poważne argumenty za tym, żeby skierować ten projekt uchwały do II czytania i prac doraźnej Komisji ds. zmiany Statutu Wrocławia, ponieważ kierunek i kwestia, które zostały wyznaczone w tym projekcie, jest naprawdę warty rozważenia. Jest naprawdę taki, co do którego myślę, że i w komentarzach medialnych, i w rozmowach na komisji zdecydowana większość tutaj obecnych się zgadza. Są oczywiście na tej sali radni, którzy mają radykalnie inne zdanie dotyczące przyszłości rad osiedlowych. Ale myślę, że zdecydowana większość jest za tym, że rady osiedla powinny być silniejsze. Tylko chciałbym jeszcze jedną rzecz powiedzieć. Z krótkich i takich naprawdę uproszczonych wniosków z analizy funkcjonalnej osiedli wynika, że słabością osiedli nie jest to, że w tym momencie nie mogą decydować o kwestiach inwestycyjnych. Chociaż to też jest ważne, bo to jest ważne dla mieszkańców, dla radnych osiedlowych i absolutnie nikt nie podważa celowości takiego zapisu. Ale największym problemem jest to, że mają niski kapitał społeczny, że we Wrocławiu każdy jest skądś, że tutaj 70 lat temu, czy nieco więcej, każdy skądś przyjechał. Tutaj nie ma relacji sąsiedzkich, społecznych, które ukształtowały się nie przez lat kilkadziesiąt tylko przez dłuższy czas. To nie jest Kraków, to nie jest Poznań i efekty tego widzimy na każdym kroku. Ludzie nie znają własnych sąsiadów, ludzie nie angażują się w życie osiedlowe. Co więcej ludzie w większości przypadków choćby załatwiają te sprawy, które mogliby załatwiać na osiedlu, załatwiają w innych miejscach, w tym w centrum. I to są te problemy, na których powinniśmy się tutaj skupić. I niestety ten projekt nie odpowiada na te problemy. Mimo że jest bardzo ważny i kwestie, które są tutaj poruszane, są nie do pominięcia. Liczę na to, że rzeczywiście zaraz, za paręnaście minut powołamy doraźną Komisję ds. zmiany Statutu Wrocławia i będziemy w stanie nie tylko te kwestie kosmetyczne, ale i te kwestie zasadnicze, które sprawiają, że ten projekt budzi uzasadnione wątpliwości, uda się naprawić w poważnej i spokojnej dyskusji. W dyskusji ze wszystkimi uczestnikami debaty publicznej — z mieszkańcami, z organizacjami pozarządowymi, ze wszystkimi środowiskami w Radzie Miejskiej, wreszcie z radnymi osiedlowymi. Tak żebyśmy całościowo do sprawy podeszli, a nie tylko wyrwykowo. I żebyśmy nikogo z tych konsultacji nie wykluczyli. Bo na sam koniec mam takie przemyślenie. Jeżeli ktoś chciałby zagwarantować, że proces budowania poparcia społecznego dla zmian zakończy się klęską, zakończy się porażką, to w pierwszej kolejności powinien zadbać o to, żeby nie wszyscy byli uwzględnieni w rozmowie, żeby ktoś był wykluczony. Więc naprawmy te, nie chcę powiedzieć niedociągnięcia, tę lukę, jeżeli chodzi o proces budowania i zmian w radach osiedli poprzez poważne konsultacje, poprzez poważną pracę w speckomisji ds. zmian Statutu Wrocławia. A ten projekt rekomenduję, i takie jest stanowisko Klubu Radnych .Nowoczesna, do II czytania.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – Przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka** – Jako Przewodnicząca Komisji Statutowej, nie jako radna, również dzielam opinię Kolegów, którzy prezentowali stanowiska Klubów, że skoro ten projekt jest dla Państwa tak ważny, to dlaczego Państwa zabrakło na naszej Komisji? Jeżeli Radny Jerzy Sznerch był zainteresowany swoim projektem, to pojawił się i rozmawiał z nami, rozmawiał z ekspertami. Jeżeli Radny Henryk Macała

przedstawiał projekt swojej Komisji, to również pojawiał się na Komisji Statutowej i z nami rozmawiał. I byliśmy w stanie dojść do konsensusu, wypracować wspólne zdanie, dojść do porozumienia. I po prostu rozmawiać. Dlatego nie rozumiem za bardzo podejścia lekko kpiącego co do opinii. Tutaj jeszcze raz podkreślę, że to jest opinia Komisji Statutowej, czyli ciała statutowego Rady Miejskiej Wrocławia, a nie opinia eksperta. I dlatego jeszcze raz, jako Przewodniczącą Komisji nie jako radna — nie czuję się usatysfakcjonowana z Państwa stanowiska jako wnioskodawcy do prezentowanego projektu uchwały.

- **Komisja Budżetu i Finansów – Przewodnicząca Urszula Wanat** – Projekt tej uchwały zgłosił Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Pan Przewodniczący został zaproszony jak zwykle jako przedstawiciel Klubu. Ponieważ nie zgłosił się i nie uprzedził też nawet, że nie będzie mógł uczestniczyć w posiedzeniu, to pytaliśmy przedstawicieli [red. — Klubu Radnych PiS] w Komisji, bo jest aż trzech Panów z Klubu. I żaden z Panów nie chciał na ten temat nic powiedzieć. W związku z tym Komisja zdecydowała o przekazaniu projektu do II czytania.
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli – Przewodniczący Henryk Macała** – Stanowisko Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli to skierowanie uchwały do II czytania. Komisja planowała przy pracy nad statutami osiedli, że będziemy rozważać kwestię, żeby jakieś środki były przekazywane na osiedla, podobnie jak to ma miejsce w przypadku środków na zadania społeczno-kulturalne, że rady osiedla mają takie środki do dyspozycji. Ponieważ była to jednak bardzo złożona materia, a nawet zakładaliśmy, że może przedłużymy kadencję poprzedniej rady o rok po to, żeby można było te sprawy dokładnie, szczegółowo omówić. Prawo nie pozwoliło na to, żeby tę kadencję przedłużyć. Dlatego ograniczyliśmy się tylko do zmian statutowych takich, jakie były. Ale zakładaliśmy, że zaraz po wyborach pochylamy się nad tym tematem i próbujemy znaleźć jakieś rozwiązania. Nagle wpadła ta uchwała. W dalszym ciągu jesteśmy gotowi, żeby na ten temat dyskutować, na to będzie czas. Uważam, że propozycja Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza jest mniej więcej po tej myśli jak Komisji. Dlatego II czytanie.
- **Opinia Prezydenta Wrocławia – Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk** - [W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych posiłkował się prezentacją multimedialną] Część opinii prawnej w zakresie tej przedstawianej uchwały, stanowisko Prezydenta Wrocławia jest już Państwu znane. Nawet w części mieliśmy okazję usłyszeć Pana Przewodniczącego Marcina Krzyżanowskiego, który się do tego stanowiska odniósł. Ja natomiast mam przyjemność w krótkiej prezentacji odnieść się do tego, jak dzisiaj wygląda współpraca z radami osiedla. Ten Państwa projekt uchwały był dla nas inspiracją do tego, aby Prezydent Wrocławia mógł zająć stanowisko w tej sprawie i aby można było podzielić się z Państwem, z tymi, którzy nas teraz oglądają, informacjami na temat tych relacji, tego, jak dzisiaj wygląda współpraca z radami osiedla. Cieszę się, że to ja mam przyjemność o tym mówić, bo od przeszło 10 lat tę współpracę z radami osiedla na różnych polach uprawiam, jeżeli można tak powiedzieć. Stąd się też biorą pewne doświadczenia i pewne przemyślenia, o których chcielibyśmy Państwu powiedzieć. Z całą pewnością jest tak, jeszcze tytułem wprowadzenia i wstępu, że skończyły się czasy takiej onnipotentnej władzy. Przynajmniej na szczeblu samorządowym. To się już dawno skończyło. Władza samorządowa, ta która dzisiaj jest we Wrocławiu i każda kolejna, która tutaj będzie, będzie się tą władzą, współdecydowaniem o kształcie miasta, o kształcie tej miejskiej przestrzeni musiała, a dobrze by było, gdyby chciała dzielić z mieszkańcami i z tymi wszystkimi, którzy mieszkańców reprezentują. Dzisiaj w tym polu obywatelskim, gdybyśmy chcieli to tak określić, oprócz rad osiedla występują indywidualni

mieszkańcy, tak zwani aktywiści, czy też po prostu nowe ruchy społeczne, które bardzo często zawiązują się na okoliczność różnych wydarzeń, różnych spraw, różnych tematów, których rozwiązaniem są zainteresowani. I to się już dzisiaj we Wrocławiu dzieje. To dzielenie się, to współdecydowanie o mieście ma dzisiaj już miejsce. My zatem, tu nawiązując troszeczkę do słów pana Przewodniczącego Krzyżanowskiego, jakiś czas temu przeszliśmy od słów do czynów. Być może to nie jest jeszcze ten najdalszy krok. Być może, a nawet z całą pewnością, jest jeszcze wiele do zrobienia. Ale też już dużo zostało wykonane i warto o tym pamiętać. Mam nadzieję, że tych kilka slajdów pomoże Państwu w tej dyskusji, pomoże Państwu w podejmowaniu decyzji dzisiaj. Ale mam nadzieję, że będzie też dobrym wprowadzeniem i dobrym gruntem do tego wszystkiego, co być może nas czeka w najbliższych miesiącach. Bo rzeczywiście rozmawialiśmy o tym, że ustrój rad osiedla we Wrocławiu powinien podlegać przekształceniom, powinien podlegać metamorfozie. Mówiliśmy o tym wielokrotnie na komisjach, ale także rozmawiając z poszczególnymi radami, że dobrze byłoby, aby tą cenzurą, po której zaczniemy rozmawiać w kompleksowy i systemowy sposób o tym, jakie powinny być relacje z radami osiedla, jaki powinien być ich udział we współdecydowaniu o tym, jak miasto powinno wyglądać, że być może dobrą cenzurą byłyby wybory do rad osiedli, kiedy przyjdą radni z nowymi, miejmy nadzieję, jeszcze silniejszymi niż to ma dzisiaj miejsce, mandatami i będą mogli w sposób uprawniony zajmować stanowiska w imieniu mieszkańców. To tytułem wprowadzenia. Cieszę się, że Pan Przewodniczący Piotr Uhle wspomniał o *Analizie Funkcjonalnej Osiedli*, bo to jest niezwykle istotny dokument. Dlaczego? W okresie od września 2015 r. do września 2016 r., a zatem przez rok, robiliśmy pierwsze kompleksowe i interdyscyplinarne badanie, które miało na celu opracowanie takiego właśnie opisu funkcjonalnego wrocławskich osiedli w oparciu o trzy komponenty: społeczny, przestrzenny i analityczny. Za chwilę powiem, dlaczego to jest tak istotne. Istotą tego opracowania było właśnie zbadanie wzajemnych związków między tymi komponentami oraz sformułowanie syntetycznych wniosków, które mogłyby w przyszłości, tej najbliższej, ale i tej dalszej, stanowić jakąś podstawę do budowania nowego modelu czy też strategii aktywnego społeczeństwa lokalnego. Bo o wyzwolenie tego kapitału społecznego, kapitału ludzkiego, o którym mówił też Pan Przewodniczący Uhle, w istocie nam przecież chodzi. Bo to konstytuuje to wrocławskie społeczeństwo lokalne, wrocławskie społeczeństwo obywatelskie. Skąd ta potrzeba analizy funkcjonalnej osiedli we Wrocławiu? Po pierwsze dlatego, że tak jak mieliśmy już dzisiaj okazję usłyszeć, rzeczywiście nie było w zasadzie badań skupionych na wrocławskich osiedlach. Nie było w istocie żadnych informacji o tych powiązaniach miejsca zamieszkania wrocławian z konkretnymi charakterystykami. Na to znajdujemy odpowiedź w *Analizie Funkcjonalnej Wrocławskich Osiedli*. Dotychczas występujące opracowania były sprofilowane bardzo — i tutaj nakładam cudzysłów — „zawodowo”, to znaczy osobne opracowania dotyczące wrocławskich osiedli robili socjologowie, osobne robili urbaniści, osobne jeszcze robili aktywiści i społecznicy. Wszystko to było w pewnej separacji. Nam chodziło o to, żeby wreszcie móc zobaczyć właśnie te trzy komponenty razem. Chodziło nam o analizę, która będzie miała taki właśnie holistyczny wymiar, interdyscyplinarny wymiar rzeczywiści. I to się stało. Będziemy za chwilę chcieli Państwa zapraszać, mam nadzieję już w kwietniu, na spotkanie, które chcielibyśmy dedykować właśnie Radnym miejskim Wrocławia, na których chcielibyśmy się szczegółami wynikającymi z tego opracowania podzielić. Bo tak jak powiedziałem, jest to pierwsza pełna i wiarygodna fotografia wrocławskich osiedli. Chciałbym tytułem komentarza do tego slajdu, który sam już w sobie dużo mówi, chciałbym też zaproponować taką narrację, w której przyjąłbyśmy jednak, że to, co się dzieje we Wrocławiu, to się dzieje na wrocławskich osiedlach. To nie jest tak, że... Proponowałbym, abyśmy w dyskusji dzisiaj, w dyskusji jutro i w dyskusji o roli i znaczeniu wrocławskich osiedli

i rad osiedla przyjęli jednak taką narrację i nie budowali takiej antynomii Wrocław i osiedla czy rady osiedla. Bo to wszystko, co w istocie dzisiaj Urząd Miejski Wrocławia realizuje, nie realizuje w jakimś tam ontologicznym, oderwanym od rzeczywistości mieście, kosmosie, tylko realizuje właśnie na wrocławskich osiedlach. I na tych wrocławskich osiedlach, jak Państwo zauważycie, jak wejdziemy w tę tkanę, to zobaczymy, że z jednej strony mamy całe mnóstwo — i o tym mówi ten slajd — działań, które mają charakter rozwiązań lokalnych, ale i ponieważ żyjemy w dużym organizmie miejskim, to w związku z tym mamy do czynienia na wybranych osiedlach z tzw. jak ja to nazywam, projektami transmiejskimi. Projektami uniwersalnymi, które służą lokalnej społeczności, ale służą także i rozwiązują pewne uniwersalne problemy całego miasta. I odnosząc się, ponieważ w tej propozycji uchwały Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości jest mowa o kwotach, które w przyszłości należałoby zabezpieczyć w budżecie miasta... W związku z tym zainspirowany tym zapisem chciałem Państwu pokazać, jak to wygląda, czy wyglądało i wygląda w latach 2015—2017. Proszę zwrócić uwagę. W ramach inwestycji, które czynimy w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, można by właśnie kategoryzację przeprowadzić na Wrocławski Budżet Obywatelski, inicjatywy lokalne, programy infrastrukturalne, programy tematyczne, takie jak: chodniki, oświetlenie, zieleń, rowery czy wreszcie inicjatywy rad osiedli. To są te wspomniane karty inwestycyjne, które też, chciałbym zwrócić uwagę, że przed chwilą wspólnie ze środowiskiem rad osiedli upgradeowaliśmy. Zmieniliśmy nieco formułę tych kart inwestycyjnych i chcielibyśmy, żeby one były jednak silnym zobowiązaniem dla tego prezydenta i każdego kolejnego i pewną wskazówką, pewnym drogowskazem inwestycyjnym. I jednocześnie informacją o potrzebach mieszkańców. Jeżeli sobie pozbieramy, mówiąc kolokwialnie, te wszystkie środki, które w tych latach w ramach tych właśnie zadań zostały wydatkowane, a jak Państwo widziecie można te zadania w istocie zakwalifikować czy zaklasyfikować jako inicjatywy lokalne, to zostało i zostanie zainwestowane do końca 2017 r. blisko 900 000 000 PLN. To jest analityka już dla poszczególnych rad osiedla, dla 48 jednostek pomocniczych. To jest analityka, jeżeli chodzi o inwestycje na wrocławskich osiedlach, prowadzone w ramach Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego w latach 2015—2017. Ja tę prezentację Państwu zawieszę, czy prześlę i będzie można wówczas szczegółowiej się z nią zapoznać. Ona w każdym razie pokazuje, jakie osiedla, jaką aktywność w absorpcji tych środków wykazują. To jest, wydaje mi się, jeden z zasadniczych wskaźników. Zresztą Państwo doskonale wiecie, że sam projekt Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego z roku na rok pęcznieje i chcielibyśmy ten instrument, w istocie dialogowanie i laboratorium partycypacji, rozwijać. To jest to dzielenie się, współdecydowanie o mieście z mieszkańcami. Bardzo często zresztą Państwo, którzy jesteście także radnymi osiedlowymi i wiecie, że bardzo często kluczową rolę w definiowaniu tych zadań, które następnie zostaną i będą aplikowane w ramach Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego, odgrywają rady osiedla. Szczególnie na tych osiedlach, które nazwalibyśmy umownie osiedlami peryferyjnymi. To ma właśnie bardzo często rady osiedla są tym miejscem spotkań mieszkańców, ale także miejscem produkcji pomysłów i idei, a później realizacji tych idei. Zresztą to cieszy, że Wrocławski Budżet Obywatelski też coraz częściej jest miejscem spotykania się tych wszystkich, którzy aktywnie chcą działać w tym wrocławskim polu obywatelskim, tzn. mieszkańców indywidualnych, aktywistów, ruchów społecznych, rad osiedla i przedstawicieli rad osiedla. Musiałem [red. — pokazać] ten slajd, choć często i w różnych kontekstach z wieloma przymiotnikami słuchamy o rewitalizacji, głównie opowiada nam o niej Wiceprezydent Adam Grehl. Ale czymże innym są te programy rewitalizacyjne, jak nie programami w istocie osiedlowymi? Jeżeli chodzi o projekty Przedmieścia Odrzańskiego [red. — Oławskiego], jeżeli chodzi o planowaną rewitalizację na Przedmieściu Oławskim, jeżeli wreszcie chodzi o, może mniej o nim mówimy, ale niezwykle istotnym projekcie rewitalizacji,

który prowadzi spółka Wrocławskie Rewitalizacje na starej Wuvie przy zajezdni Dąbie — to są w zadania, projekty, środki, które punktowo właśnie trafiają do poszczególnych osiedli. Dlatego uważam, że dla porządku, dla pewnej higieny i uczciwości, kiedy mówimy, jakie środki są wydatkowane na działania na osiedlach, to powinniśmy o takich działaniach pamiętać. Tutaj chciałbym się odnieść na moment do tego, o czym wspomniał Pan Przewodniczący Krzyżanowski. Bo ja, podobnie jak Pan, cieszę się z tej dużej aktywności i dużego zainteresowania mieszkańców Przedmieścia Oławskiego kandydowaniem do rady osiedla. To było jedyne osiedle, które jak Państwo wiecie, nie miało swojej reprezentacji. Ale chcę Państwu powiedzieć i tutaj się odwołam do tego, co miało miejsce w ubiegłym roku — Europejska Stolica Kultury. Wydawałoby się, że pozornie niezwiązany projekt, ale w ramach Europejskiej Stolicy Kultury realizowano program „Wejścia od podwórza”, którego kuratorem był pan Michał Bieniek. To właśnie w ramach tego działu się tam wiele interwencji artystyczno-społecznych, które do dzisiaj zresztą mają swój materialny ślad. Wystarczy spojrzeć na ul. Komuny Paryskiej, gdzie dalej zostało takie mikrocentrum aktywności. Ale dlaczego o tym mówię, dlaczego o tym przykładzie mówię? Ponieważ okazało się, że ten slogan, że teza o tym, że kultura wyzwala także pewną aktywność społeczną, autentycznie się sprawdza. I sprawdziło się w sytuacji Wrocławia, sprawdziło się w sytuacji Przedmieścia Oławskiego. To mieszkańcy... Być może nie był to jedyny czynnik, być może to nie było ta jedyna zmienna interweniująca, ale z pewnością znacząca, ponieważ mieszkańcy zainspirowani i pobudzeni tymi działaniami społeczno-kulturalnymi przystąpili do działania. Wyzwolili się w nich pewna pozytywna energia, która przekuła się właśnie w potrzebę reprezentacji, w potrzebę stworzenia rady osiedla, która będzie dbała o interes tego środowiska. Jestem zresztą umówiony z mieszkańcami, którzy się zapisali w liczbie kilkudziesięciu na spotkanie, bo chcą właśnie o tej energii rozmawiać. Są zainteresowani utrzymaniem tego punktu na ul. Komuny Paryskiej, ale są zainteresowani także innymi działaniami. Zresztą zwracam uwagę, że w ramach tego programu chcemy — bo sam uczestniczyłem, miałem tą przyjemność uczestniczenia w programowaniu dwóch centrów aktywności, które są m. in. na Przedmieściu Oławskim — chcielibyśmy w ramach Lokalnego Programu Rewitalizacji uruchomić piękne zresztą przestrzenie architektoniczne, które wypełni, mam nadzieję, ta aktywność społeczna mieszkańców Przedmieścia Oławskiego. To już informacja o Wrocławskim Budżecie Obywatelskim i mapa alokacji tych wszystkich projektów. Ona jest taka dość oczywista do skomentowania. Są miejsca, które są bardziej aktywne z różnych powodów. Na ogół dlatego, że jest jakaś taka zgromadzona większa energia społeczna, jest więcej ruchów, więcej organizacji pozarządowych. To są głównie te dzielnice centralne i południowe, mniej peryferyjne. Stąd właśnie w tych pierwszych większe nasycenie projektami. Też tak kształtujemy Wrocławski Budżet Obywatelski jako pas transmisyjny z mieszkańcami, jako medium wspólnego kształtowania miasta, aby także właśnie na tych peryferiach, na tych osiedlach peryferyjnych tych projektów z roku na rok było coraz więcej. I kolejne dwie albo trzy statystyki dotyczące Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego. To już są projekty podzielone tematycznie. To, co mieszkańców interesuje. To zainteresowanie, te oczekiwania i potrzeby w dużej mierze pokrywają się z tym, co mieszkańcy nam powiedzieli, kiedy robiliśmy analizę funkcjonalną osiedli. I kolejna statystyka, to już jest rok 2016 i analityka robiona w oparciu o nowy podział na projekty małe, średnie i projekty duże, ogólnomiejskie. Teraz kilka zdjęć, kilka fotografii, jak to wygląda, już kiedy przystąpimy do realizacji. Jeżeli chodzi o obszar sportu i rekreacji — boiska, ale i nie tylko, bo mamy przykład siłowni w parku Leśnickim czy bezobsługowy kompleks wspinaczkowy na wolnym powietrzu w, o ile dobrze pamiętam, parku Zachodnim, czy wreszcie tereny sportowo-rekreacyjne dla mieszkańców Biskupina i Sępolna. Następną kategorią, bardzo często wskazywana i w tej kategorii jedna z większej liczby składanych projektów: drogi, chodniki, parkingi,

przejścia dla pieszych. Czyli taka podstawowa, codzienna, ale zarazem niezbędna do życia infrastruktura, która z całą pewnością poprawia jakość życia. I tutaj znowu przykłady z różnych części miasta, jak choćby przebudowa ciągu komunikacyjnego na odcinku drogi od ul. Dłużyckiej, osiedla Marszowice, czy ul. Rybnicka, zatem Księżę Małe, budowa chodników i parkingów, czy wreszcie Gaj: chodniki przy kościele p.w. Ducha Świętego, czyli ul. Piękna i ul. Bardzka. Tak się zmienia miasto przy udziale czy przy współdecydowaniu mieszkańców bardzo często inspirowanych czy pilotowanych, koordynowanych przez rady osiedla. I zieleni, o której ostatnio bardzo dużo mówimy. I to pewna dobra cywilizacyjna zmiana. Tutaj rewitalizacja choćby parku na Niskich Łąkach, terenu po dawnym kąpielisku. To dopiero początek zresztą tej rewitalizacji, bo mamy zamiar krocząco przejść przez całe Przedmieście Oławskie, przejść za ul. Na Niskich Łąkach i właśnie wejść ofensywnie w przestrzeń byłego kąpieliska, które dzisiaj na tej przestrzeni ponad 7 ha stwarza nam naprawdę gigantyczne możliwości, już tak mówiąc całkiem wprost, do stworzenia takich właśnie terenów rekreacyjnych. Czy też takie drobne, ale niezwykle wdzięczne projekty jak Ptasi Zagajnik, to jest ul. Skwierzyńska, ul. Zaporoska i ul. Lubuska, centrum miasta można powiedzieć, czy też budki lęgowe dla ptaków we wrocławskich parkach i lasach. I podwórka. W tym zakresie najwięcej projektów z powodów oczywistych występuje w Śródmieściu i na Starym Mieście. Tam, gdzie jest najwięcej tej zabudowy starej, zabudowy komunalnej. I podwórka, o które się mieszkańcy wspólnie upominają — dwa czy trzy przykłady: remont podwórka ul. Stalowa, ul. Spiżowa, ul. Brązowa, czy rewitalizacja podwórek w kwartale ulic Sienkiewicza i Reja, czy rejon ul. Grabiszyńskiej, zagospodarowanie podwórkowej przestrzeni publicznej w obrębie ul. Zaporoskiej, ul. Lwowskiej i ul. Lubuskiej. I wreszcie place zabaw, na które również bardzo często wskazują mieszkańcy. I tutaj trzy przykłady z północy miasta, Karłowic: rozbudowa placu zabaw w parku Kasprowicza, plac zabaw dla dzieci młodszych w parku Grabiszyńskim czy też Międzypokoleniowe Centrum Rekreacji na ul. Tymiankowej. Ale to nie wszystko. Bo poza tą aktywnością, która tak się wyraża we wnioskach, a później w działaniach, to chciałbym powiedzieć o tym i to są bardzo wdzięczne i mi bliskie projekty, myślimy o tym i komunikujemy to także teraz, kiedy budujemy strategię dla kultury we Wrocławiu... Mówimy o tym, że chcemy decentralizować kulturę we Wrocławiu, mówiąc już tak całkiem umownie. Uznaliśmy, że nasycenie dużymi, ważnymi instytucjami kultury w całym centrum miasta jest bardzo wysokie i dlatego należy pomyśleć o tym, aby instytucje kultury, aby obiekty kultury, ale szeroko rozumianej, bo tu przecież chodzi także o miejsca do pewnej aktywności społecznej mieszkańców, żeby one mogły powstawać także na osiedlach peryferyjnych. To jest nasza troska i wyraz myślenia o osiedlach i o ich mieszkańcach. Proszę zwrócić uwagę na kilka propozycji. Część się już zrealizowała, część przed nami. To jest już dobrze mam nadzieję Państwu znane Centrum Kultury FAMA na Psim Polu, to jest Wrocławski Klub FORMATY, który uroczystie mieliśmy przyjemność otworzyć w ubiegłym tygodniu na wrocławskim Muchoborze Wielkim. To jest coś, co planujemy w tej chwili na Ołtaszynie, Kolegium Prezydenta podjęło już decyzję i wyasygnowało środki: Centrum Aktywności Społeczno-Kulturalnej na Ołtaszynie. To jest skrzyżowania ul. Strachowskiego i ul. Parafialnej. Czy inny przykład, który jest zresztą przykładem dobrej współpracy Urzędu z radą osiedla, w tym przypadku z Radą Osiedla Widawa, która na ul. Kominiarskiej zarządza minioobiektom sportowym, boiskiem. I tam wspólnie, przy udziale Zarządu Inwestycji Miejskich, zaprojektowaliśmy taki oto pawilon, który z jednej strony będzie służył radzie osiedla, a z drugiej strony będzie zapleczem sanitarno-szatniowym dla tego boiska, które tam się znajduje. Czyli sam projekt powstał we współpracy z radą osiedla, dodatkowo jak Państwo widziecie, sam projekt jest bardzo przyjemny i estetyczny. I to jest już chyba ostatni slajd. Analiza funkcjonalna osiedli, o której wspominaliśmy, spotkania z mieszkańcami i radami osiedli,

bo te spotkania mają miejsce cały czas. Z częścią z Państwa miałem okazję spotykać się w tym układzie osiedlowym. Jeździmy, rozmawiamy poznajemy te potrzeby. Czy to jest ten drugi kanał, który pozwala nam łapać te wszystkie potrzeby i oczekiwania, które formułują mieszkańcy i rady osiedla. I wreszcie karty zadań inwestycyjnych jako trzeci kanał informacyjny dla nas o potrzebach rad osiedli i ich mieszkańców. I to wszystko powoduje, że jesteśmy w trakcie opracowania pakietu dla wrocławskich osiedli. Mam nadzieję, że już wkrótce będę mógł założenia tego pakietu Państwu pokazać. To, co jest istotne, to fakt, że ten pakiet, jego kształt, jego zawartość jest właśnie funkcją tych trzech elementów. Nie jest wymyślony przez onnipotentną władzę w ratuszu wrocławskim, tylko jest właśnie funkcją spotkań z mieszkańcami i radami osiedla, zadań kart inwestycyjnych, a także bardzo szczegółowej analizy funkcjonalnej osiedli, która odpowiada na wiele pytań i dokonuje bardzo ważnych dla nas charakterystyk wrocławskich osiedli.

Dyskusja:

Radna Urszula Wanat: Panie Dyrektorze, czy to na pewno jest na wrocławskich osiedlach? A nie w Rynku. Myślę, że niektórych Pan zaskoczył, że tyle robimy...

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Rozumiem, że to retoryczne pytanie. Przykro mi, ale tak jest.

Radna Urszula Wanat: Ale właśnie. Myślę, że niektórzy dopiero się dowiedzieli, co w tym naszym mieście się dzieje przez wiele lat. I kontynuując moją wypowiedź, chciałam powiedzieć, że jestem zdumiona tym, że Pan Przewodniczący Krzyżanowski namawia do dyskusji, zaprasza, że jest otwarty na dyskusję, czyli zdaje sobie sprawę, że ten projekt wymaga rzeczywiście wielu poprawek, że nie jest idealny. I chciałabym tutaj się zastanowić może głośno na ten temat — ile pracy wymaga jego [red. — projektu] dopracowanie? Muszę powiedzieć, że ja akurat samorządem żyję od 1991 r. Miałam okazję być przewodniczącą rady osiedla i jednocześnie przewodniczącą zarządu osiedla, bo wtedy był statut ramowy i można było te dwie funkcje pełnić jednocześnie. I środków na zadania mieliśmy jeszcze mniej niż w tej chwili rady osiedla mają. I muszę powiedzieć, że tyle, ile mnie się udało na moim osiedlu 6500 mieszkańców wykonać przez te 5 lat, bo pierwsza kadencja akurat była 5-letnia, to żadna rada kolejna nie zrobiła nawet 1/10 tego. Wszystko jest w rękach osobowości i pomysłów. Nawet z tych niewielkich pieniędzy można było to osiedle zmienić — wysprzątać, polikwidować wysypiska śmieci, zrobić chodniczki i przejścia, którymi dzieci chodziły do szkoły. Wtedy, kiedy rada osiedla miała takie możliwości, to zostało to zrobione. I to do dzisiaj jest. Oczywiście przez lata zmieniało się zainteresowanie radami osiedli. Bo były takie, które się domagały tylko maszyny do pisania, bo wtedy takie czasy były, siedziby i to było dla nich ważne, telefonu i warunków, żeby mogli godnie reprezentować mieszkańców. A były takie, które wszystkie środki przeznaczały właśnie na osiedle. I dzisiaj wiemy o tych kartach inwestycyjnych tyle, że pomysł na nie był stworzony po to, żeby właśnie rady swoje pomysły zgłaszały. Żeby to były wnioski. Ale oczywiście był przerost formy nad treścią, bo zaczęli zgłaszać w tych wnioskach inwestycyjnych przedłużenie linii tramwajowych, budowę mostów, budowę domów kultury. Przecież nie o to chodziło. Dzisiejsza dyskusja autorów tych 40 000 000 PLN też kręci się wokół skwerów, naprawy chodników, postawienia ławki, uzupełnienia oświetlenia. Czyli po co te 850 000 PLN na każde osiedle? Przecież tego nawet nie będzie można skosmumować. Nawet jeśli udałoby się coś zrobić w jednym roku, to już w następnym roku tych pieniędzy nie będzie na co wydać tak naprawdę. Czyli widać, że potrzeby osiedli są różne, tak jak tutaj już przedmówcy powiedzieli. Takie osiedle jak Nowy Dwór, które ma 90% powierzchni osiedla w zasobie spółdzielni mieszkaniowych, to wiadomo, że niewiele miasto może tam zdziałać. Na moim osiedlu, na którym mieszkam, na Kuźnikach, są tylko dwa budynki komunalne. Połowa mieszkańców mieszka w domkach jednorodzinnych, druga połowa w zabudowie spółdzielczej. Więc też nie będzie

na co tych 850 000 PLN co roku wydać. Więc uważam, że rzeczywiście to trzeba dopracować. Z pomysłem się zgadzamy oczywiście, ale na pewno nie na taką kwotę, dlatego że mamy w mieście wiele programów. I ja osobiście bym zabiegała o to, żeby zwiększać kwoty w tych programach. Jest program inicjatyw lokalnych, program rowerowy, program ruchu pieszego, program oświetlenia miejsc niebezpiecznych. Tu są potrzebne zwiększone środki, bo przyszedł taki czas, że rzeczywiście każdy dba o swój komfort zamieszkiwania i w związku z tym te pieniądze są rzeczywiście potrzebne na te zadania. I rada osiedla zawsze może, zresztą tak ma w statucie zapewnione, o to wnioskować. Ale oczywiście wszystkiego naraz nie da się zrobić. Bardzo chętnie będę na ten temat dyskutować i uważam, że przy stworzeniu takich możliwości, jeśli Pan [red. — M. Krzyżanowski] potwierdza swoje otwarcie na dyskusję, to jestem pierwszą chętną, która z Panem o tym porozmawia.

Radny Krystian Mieszkała: Zacznę od końca, wyjątkowo. I powiem tak. W tej kadencji żaden projekt PiS-u, który był skierowany do II czytania, nie został uchwalony. Zatem powiem wprost — my go nie uchwalimy. Zatem te osoby, które dzisiaj głosują za II czytaniem, głosują przeciw tej uchwale, przeciw radom osiedlowym i przeciw samorządności. Zobaczmy, obym się mylił, czy ten projekt będzie uchwalony. To moja konkluzja. A teraz dojdę do szalenie interesującej dyskusji. Państwo macie swoją opinię prawną, której ja nie podzielam. Nie podzielił jej prawnik przy Komisji Statutowej, który dopuścił projekt do porządku obrad. Zatem pytam się — kto kazał tę opinię napisać i na czym się prawnik oparł? Bo w mojej opinii nie zrozumiał on projektu, który jest złożony. Dlaczego odnosi się do ustawy o finansach publicznych, cały czas mówiąc o budżecie? My żadnego funduszu nie tworzymy, bo go tworzyć nie możemy. Pytanie — po co ta cała dyskusja o tym, że ten projekt jest taki nielegalny, skoro on już po tych poprawkach i poprawkach prawnika niezależnego jest w pełni legalny? A dwa — to nie Państwa prawnik ocenia legalność, tylko organ nadzoru. Zatem nie wiem, o czym Państwo tutaj mówicie. Moje kolejne pytanie — co przez 12 lat Państwo i Pan Prezydent zrobili dla rad osiedli? Pytam się — co? Nie będę mówił opinii rad osiedlowych o Państwie, bo nie wypada mi trochę tu tego mówić, ale delikatnie mówiąc, nie są zadowolone z ich traktowania. Jeżeli chodzi o Państwa projekt kart pomysłów inwestycyjnych, to niech Państwo zajrzą do moich interpelacji. Tam można się dowiedzieć, jak są traktowani radni osiedlowi, którzy składają latami pomysły. Tam jest ciekawa lektura, ostatnio nawet przerabiam bardzo świeży problem — jak miasto potraktowało mieszkańców na Biskupinie, jeżeli chodzi o kosze. Tak się ich posłuchało, że wybuchł tam bunt. Ale oczywiście miasto jest otwarte na wszelaką dyskusję. My o tym wiemy. Szalenie interesująca prezentacja pokazała, że ten PiS naprawdę jakieś awantury robi niepotrzebnie. Po co? Przecież jest tak super. To czemu jest tak źle? Kolejne moje pytanie. Tutaj Pan Radny Uhle mówił o 15 miesiącach szerokiej dyskusji. Jesteśmy już w Radzie Miejskiej co najmniej 24 miesiące. Moim zdaniem to już powinno być. Rozumiem, że to jest taki pomysł jak Aleja Wielkiej Wyspy — dzisiaj wbijamy łopatę, a tego mostu pewnie nie będzie. Konkludując, opinia prawna, na którą się Państwo powołujecie — tak jak powiedziałem, obiektywny prawnik nie podzielił Państwa opinii. Moim zdaniem nie może być podstawą do dyskusji publicznej, chyba że Państwo powiecie, że to jest opinia napisana przez Biuro Prezydenta. Zatem pytanie — my jesteśmy radnymi, którzy statutowo mają być przeciwwagą dla Prezydenta, a Państwo słuchacie pracownika Prezydenta? Nie wiem, czy się Państwo nie zamieniliście rolami w ogóle. Radny to osoba, która jest niezależna i nie słucha tego, co mówi Pan Prezydent przez swoich pracowników. To jest idea Rady. A państwo widocznie byście bardzo chcieli... W ogóle tak się nazywacie — Klub Radnych Rafała Dutkiewicza. No to pytanie, czy Państwo wiecie, co robicie. Cała ta sytuacja jest bardzo komiczna. Państwo 1,5 godz. Jakieś prezentacje... Rozumiem, że nie chcecie tego pomysłu. Powiedzmy wprost: II czytanie i kończymy dyskusję. Prezentacje, dłuższe wywody, które nas do niczego nie doprowadzą tylko do tego, że na pewno za jakiś czas się okaże, że projekt nie będzie uchwalony.

Radny Henryk Macała: Proszę Państwa, ja w tej chwili jako samorządowiec osiedlowy, trzy kadencje jako Przewodniczący Rady Osiedla Pilczyce-Koznanów-Popowice. Zaczęę od początku. Nie od tyłu, tylko od początku. Uchwała w sprawie ustanowienia i zasad funkcjonowania Funduszu Rozwoju Osiedli. Zgadzam się co do intencji powstania takich środków. W jakiś sposób to jest stała dyskusyjna. Natomiast wszędzie, we wszystkich debatach, w jakich uczestniczyłem, mówiłem, że nie zgadzam się co do zasad podziału, które są w tej uchwale zawarte. Po prostu uważam, że jest to temat, który trzeba naprawdę przedyskutować i o dziwo ze mną nawet dyskutanci się zgadzali, że rzeczywiście to nie jest tak do końca. Nawet pokazywali może tak, a może tak. Właśnie to wszystko może... Trzeba przedyskutować, jak to ma wyglądać. 40 000 000 PLN dla miasta to jest naprawdę niewiele, patrząc na to, co tutaj zostało pokazane, jeżeli chodzi o tę prezentację. Tutaj chodzi przede wszystkim o to, żeby środki розміścić w osiedlach poszczególnych. Tutaj nawet prezentacja w tym slajdzie, w którym były słupki pokazane, pokazuje, że są naprawdę osiedla bardzo dużo zainwestowane, a są takie, gdzie nie ma nic. Więc nie wiem, jaki jest powód. Czy to po prostu brak pracy rady osiedla. Bo kiedy mówimy, że na Przedmieściu Oławskim nie było rady, a teraz tyle inicjatyw się zrodziło bez rady. Obywatele sami chodzili za tym, żeby zadbać o te zadania osiedlowe, które są na zapleczach itd. Dlatego ja też uważam, że taki fundusz trzeba stworzyć. Niekoniecznie musi to tworzyć Rada Miejska, a nawet nie powinna. Nie przypominam sobie uchwały Rady Miejskiej żeby tworzyła fundusz na działania społeczne dla rad osiedli. Nie zostało to [red. — zgłoszone] w pracy nad budżetem, gdzie te środki są uchwalane. Z roku na rok te środki są zwiększane i również też dobrze byłoby dokonać takiego podziału tych środków, które idą na osiedla, żeby każde osiedle mogło z tego skorzystać. I to jest właśnie temat do dyskusji. Myślę, że na ten temat będziemy dyskutować. Poza tym zbliżające się wybory, a widać, że zainteresowanie jest bardzo duże, też wiele nam podpowiedzą w tej materii. Właśnie dyskusja z nowymi radnymi [red. — osiedlowymi], którzy będą wybierani, a nie powoływani jak to miało miejsce w ostatnich wyborach, że w ponad 20 radach osiedla były powoływane rady, a nie wybierane. Myślę, że być może ta nowa krew i inne spojrzenie pozwoli nam wypracować taki sposób, żeby środki... Właśnie nie mówimy o tym w ten sposób, że środki dla rad osiedli. Nie, środki dla osiedli. Natomiast rady osiedla żeby decydowały co w ramach tych środków mają w pierwszej kolejności zrobić. Będzie tak, że niektórzy będą mieli naprawdę trudny orzech do zgryzienia mając określoną kwotę. Myślę cały czas, że te kryteria są podstawą, żebyśmy nad tym dyskutowali. I myślę, że w ramach tej komisji, która powstanie... To będzie naprawdę reprezentacja wszystkich naszych klubów, żebyśmy mogli na ten temat porozmawiać. I żeby naprawdę jak najszybciej wprowadzić. Nawet upieram się przy tym, żeby to było w 2018 r. Z tej uchwały bym tylko to przejął, że środki zostaną uruchomione w 2018 r. Żeby właśnie zrobić to wszystko jeszcze w tym roku, żeby w 2018 r. rady osiedla wiedziały, jakiej wysokości środkami osiedla dysponują.

Radny Jerzy Sznerch: Jestem radnym [red. — osiedlowym] od 1989 r., na lokal nie czekaliśmy, zdobyliśmy siłą placówkę ORMO i do dzisiaj ją utrzymujemy. ORMO nie ma, rada [red. — osiedla] jest. To jest 25 lat. 25 lat dyskutujemy na temat funkcjonowania rad osiedli. Pierwsze — 7 lat temu, Jarku [red. — Krauze], u Ciebie byliśmy, byliśmy u Tomka Hanczarka i byliśmy u Piotra Babiara, trzy kluby były w Radzie Miejskiej, i zgłosiliśmy się z podobnym projektem. On został troszeczkę zmieniony. Ale byliśmy u Ciebie, rozmawialiśmy na temat tego projektu. Tomasz Hanczarek był szefem Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, .Nowoczesnej nie było jeszcze na świecie i u Tomka byliśmy też. I byliśmy u Piotra Babiara. Czyli 7 lat temu sygnalizowaliśmy, że trzeba coś zmienić w tych radach osiedla. Czyli to nie jest dzisiaj wymyślony projekt. Siedem lat czekamy, OK. Nic się nie zmieniło, czekamy dalej. Ten projekt jest dedykowany dla rad osiedli. On nie jest dedykowany dla radnych Rady Miejskiej. A rady osiedla to są mieszkańcy, tak to odbieram przynajmniej. Poznań mógł to wprowadzić. Dużo mowy było o WBO. Rady osiedla nie mogą brać udziału w WBO. Tylko osoby fizyczne. Nie mogą jako rady osiedla sumarycznie występować tylko jako osoby fizyczne. Taka drobna poprawka, ponieważ czytałem dzisiaj tę książkę i do Ciebie,

Jacku [red. — Sutryk], również — nie ma takiego osiedla jak Przedmieście Odrzańskie. Jest Nadodrze. Nazywajmy je po imieniu. W tej książce też jest Przedmieście Odrzańskie. Jest Przedmieście Oławskie i Przedmieście Świdnickie, Przedmieścia Odrzańskie nie ma. Decyzja należy do Was. Poza tym o tej Komisji chciałem jeszcze jedno słowo. Czytam w tym projekcie, bo mówimy dużo o prawie, i tam jest Komisja ds. Zmiany Statutu Miasta Wrocławia. Tam nie ma nic mowy o statutach rad osiedli, zmianie funkcjonujących modeli rad osiedli. Przejrzałem tylko tytuł. Tutaj do preambuły były też zastrzeżenia. I teraz mam pytanie takie. Jeśli ta Komisja ma się zajmować Statutem Wrocławia, to prawdopodobnie nie będzie się zajmowała tym projektem. Czy tam jest zapis, że ta Komisja będzie się zajmować tym projektem stricte? Podejrzewam, że nie. Bo II czytanie będzie polegało na tym, że dalej będzie musiał być procedowany ten projekt, a nie inny projekt. Do wnioskodawcy, bo wspólnie pracowaliśmy nad tym projektem — tu jedna poprawka by zadziałała, Marcin [red. — Krzyżanowski] — gdyby pod spodem był podpis, że projektodawcą jest Klub Radnych Rafała Dutkiewicza, Platforma Obywatelska i .Nowoczesna. Jeśli nie byłoby tam szyldu PiS, to prawdopodobnie by to przeszło. A dodam jeszcze, że naprawdę nad tym projektem to pracowali radni rad osiedli. I oni nie mają legitymacji. Między innymi również bardzo zaangażowani byli radni rady osiedla ze Szczepina, od Renaty Granowskiej. I tu nawet chyba był przewodniczący, który błagał o to, żeby ten projekt wprowadzić. Myślę, że Renata będzie głosowała również za tym projektem. Proszę mi wierzyć, to są rzeczy związane tylko i wyłącznie z funkcjonowaniem rad osiedli, a nie jakąś polityką. Co do inwestycji. Jacku, Rada Osiedla [red. — Nadodrze] zaangażowana była w mnóstwo inwestycji. Wiercie mi. I ja te inwestycje dostrzegam, doceniam te inwestycje. Tutaj chwaliłem Pana Wiceprezydenta Adama Grehla, który był twórcą tej rewitalizacji. Ta rewitalizacja pokazała, że to był strzał w dziesiątkę. Nie ma lepszej rewitalizacji chyba w Polsce. Ja tego nie neguję. Oczywiście sam byłem mocno w to zaangażowany. Zanim się NGO jakiekolwiek na Nadodrze pokazały, to najpierw była rada osiedla i myśmy ich kierowali, myśmy ich motywowali do tego. My tworzymy drużyny z młodzieżą itd. Nie chcę opowiadać o funkcjonowaniu rad osiedli. Bo to jest mój temat, w którym się dobrze czuję. Tylko, że uważam, że trzeba dać im jeszcze jedno narzędzie, to jest jedno dodatkowe narzędzie, tym nowym radom, które atakują tutaj. Jeśli mówimy o Przedmieściu Oławskim — byłem tam na ul. Komuny Paryskiej, spotykałem się z mieszkańcami. Ja ich agitowałem do tego, żeby kandydowali, żeby powstała rada osiedla. Odwiedziłem kilka rad we Wrocławiu w tej chwili i tłumaczyłem im, żeby tworzyli te rady. Bo naprawdę warto. A tutaj są tak życzliwi radni, którzy Wam pomogą jeszcze, dołożą te parę złotych, żebyście mogli funkcjonować.

Radny Sebastian Lorenc: Zacznę od tego, że sprostuje Kolegę Jerzego Sznercha. Nie ma Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej w dzisiejszej Radzie Miejskiej. Nawiążę teraz do wypowiedzi moich poprzedników. Kolega Piotr Uhle, koleżanka Urszula Wanat, w najmniejszym stopniu Kolega Jacek Sutryk przedstawili nam tutaj piękną prezentację. Powiedzieli zresztą o pewnych okolicznościach, które mogłyby świadczyć o tym, że nie do końca rozumieją problemy wrocławskich osiedli. Uważam, że jest akurat wprost przeciwnie. Świetnie rozumieją problem wrocławskich osiedli. Tyle tylko, że chcą po prostu ten projekt najzwyczajniej w świecie zakopać, czy jak to się ładnie mówi — zamknąć do zamrażarki. I zostawić go do rozpatrzenia na tzw. święte nigdy. Jest to jakiś politycznym pomysł. Natomiast uważam, że nie do końca uczciwy, ponieważ należy wyjść i powiedzieć „tak, chcemy dać pieniądze osiedlom” albo „nie, nie chcemy dać pieniędzy osiedlom”. Jak ktoś kiedyś powiedział: mówmy, żeby „tak” było „tak”, a „nie” było „nie”. A nie kombinowanie, chowanie tego do zamrażarki i udawanie, że się jest zwolennikiem wzmacniania osiedli, kiedy takim zwolennikiem się de facto nie jest. Dlaczego takim zwolennikiem się nie jest? Otóż okoliczności, o których wspominał Kolega Jerzy Sznerch. Rok 2006 — osiedla zaczęły spotykać się już wtedy, m. in. na tej sali sesyjnej i już wtedy wypracowywały pierwsze pomysły, jeśli chodzi o dodatkowe finansowanie. To był np. taki budżet, który nazwaliśmy „Lista zadań priorytetowych dla osiedla”. To był generalnie też pomysł czerpania dodatkowych

środków na inwestycje osiedlowe, troszkę inaczej ułożony niż ten w tej chwili. Przez kolejne lata pojawiały się modyfikacje tych pomysłów, nowe koncepcje. One każdorazowo były składane w Radzie Miejskiej. Nigdy osiedla nie doczekały się jakiegokolwiek odpowiedzi. W tej chwili trochę niefortunnie się stało, zresztą o tym publicznie mówiłem, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości w taki sposób przeprocedował tę uchwałę. Uważam, że ze szkodą dla tej uchwały. Natomiast należy oddać cześć osiedlom, bo w rzeczywistości to osiedla przygotowały ten projekt uchwały i to osiedla wyraziły w nim swoją wolę co do dodatkowego finansowania zadań inwestycyjnych. I teraz jeszcze odnośnie, bo pojawia się tu wątek Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego jako możliwości, z której niektóre osiedla korzystają, a niektóre nie korzystają i podstawy prawnej tej uchwały. Otóż w odpowiedzi na jedną z interpelacji czytamy, że Wrocławski Budżet Obywatelski w swoim założeniu opiera się na umowie społecznej zawieranej między mieszkańcami i władzami miasta i jest powszechnie akceptowaną formą wydatkowania środków publicznych. Czyli żaden przepis aktualnie nie wprowadza delegacji do ustalania zasad Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego. Tak naprawdę ten budżet, który jest proponowany przez osiedla, jest formą budżetu obywatelskiego. My moglibyśmy w ogóle nie podejmować żadnej uchwały, bo jeżeli byłaby taka wola ze strony Prezydenta, to uruchomiłby po prostu wskazywania inwestycji przez osiedla do realizacji na swoim terenie. I to już mogło zacząć działać dwa lata temu, trzy lata temu, pięć lat temu. Nie było takiej woli. Postawiono na Wrocławski Budżet Obywatelski. W związku z tym jeszcze raz apeluję o nieudawanie, że my się z troską pochylamy nad osiedlami, bo tak po prostu nie jest. Powiem tak — jeżeli jest tak dobrze jak przedstawił to Pan Dyrektor Jacek Sutryk np. na Przedmieściu Oławskim, na którym nie było rady osiedla, to może te rady osiedla nie są zupełnie potrzebne. Urząd sobie świetnie radzi, powstają piękne inwestycje, jest krok po kroku realizowana rewitalizacja, to po prostu trzeba uczciwie wyjść i powiedzieć, że nie potrzeba i nie ma to najmniejszego sensu. Uważam, że jest głęboki sens w funkcjonowaniu osiedli i w zmianie modelu finansowania tych osiedli. To, co jest proponowane dzisiaj, to nie są pieniądze, które pochodzą z jakiegoś dodatkowego źródła typu dodatkowo wygenerowany dług miasta, tylko to są pieniądze, które powinny być w taki sam sposób zaszyte w budżecie, w jaki są zaszyte środki Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego. Osiedla nie dysponują tymi środkami, wskazują jedynie możliwości ich wydatkowania. Nie ponoszą odpowiedzialności za procedury przetargowe. Tak samo jak się to dzieje we Wrocławskim Budżecie Obywatelskim. Więc z tego punktu widzenia naprawdę nie rozumiem, dlaczego ten projekt nie może być przyjęty. W rzeczywistości on wprowadzałby dokładnie taki sam mechanizm. Czy coś jeszcze? W zasadzie tyle. Była jeszcze mowa o kartach inwestycyjnych. One nie działały, przynajmniej na moim osiedlu. Na tych osiedlach, z którymi mam kontakt też nie działały. Może jest jakieś osiedle, na którym one funkcjonowały. Natomiast ja o takim, jako radny osiedlowy od 2001 r., nie słyszałem. Więc dla mnie jest to, tak wynika z mojego doświadczenia, po prostu fikcja.

Radna Katarzyna Obra-Kowalska: Widzę, że gros wypowiedzi zaczyna się od stwierdzenia, czy się było radnym osiedlowym czy nie. Więc ja również przyznaję, że byłam radną osiedlową swego czasu. I skoro część wypowiedzi Państwa również odwołuje się do wydarzeń historycznych różnych, które się działy w tej sali także, to ja mam w pamięci takie jedno wydarzenie, które mi kołacze w głowie à propos działalności rad osiedla. Bo myślę, że tutaj należałoby rozróżnić, czym jest rada osiedla i czym jest osiedle. Bo rzeczywiście jeśli chodzi o osiedla, to Pan Dyrektor Jacek Sutryk przedstawił nam obraz bardzo optymistyczny. Natomiast jeśli chodzi o działalność rad osiedli, to rady osiedla — i fakty są takie — nie mają, przepraszam za wyrażenie, nic do powiedzenia. Ich opinie wydawane w kwestiach różnych są brane pod uwagę, jak są potrzebne, bądź nie są brane pod uwagę, kiedy stoją w sprzeczności z oczekiwaniami tych, którzy w efekcie decyzje podejmują. Natomiast pamiętam takie spotkanie z poprzedniej kadencji, w obecności Pana Prezydenta, na którym stwierdzono, że rady osiedla należy wygaszać. Należy je wygaszać, ponieważ bywają przybudówką partyjną, która wprowadza tylko zamęt w mieście. Więc jeśli rzeczywiście taka jest opinia

na temat rad osiedla, to rzeczywiście zdecydujemy, że ma ich nie być. Nie róbmy ludziom wody z mózgu, bo to jest bez sensu. Natomiast jeśli jest kłopot legislacyjny... Bo widzę, że głównie jest kłopot legislacyjny i formalny dotyczący tego projektu uchwały, tzn. bazujący na opiniach prawnych, to mam taką propozycję, żebyśmy może założyli fundację na rzecz osiedli. I żałuję, że wyszła stąd Pani Wiceprezydent Magdalena Piasecka, bo myślę, że mogłaby się z przyjemnością podzielić swoją wiedzą, jak działają takie fundacje miejskie, jak sięgają do budżetu miasta, jak zyskują dotacje, jak nawet sięgają po fundusze europejskie. I wtedy mając taką fundację na rzecz osiedli, wykluczilibyśmy wszystkie problemy związane z przetargami, z konkursami, z zamówieniami publicznymi. Nie byłoby także kłopotu, jeżeli chodzi o nakładanie się kompetencji różnych jednostek samorządowych i fundacji miejskich. Bo przecież Fundacja Convention Bureau zajmuje się głównie promocją turystyki biznesowej, co w swoich zadaniach ma także Biuro Promocji Miasta i Turystyki, Biuro Współpracy z Zagranicą oraz Hala Stulecia. Więc jeśli to jest jakiś pomysł, to może, proponuję, założmy fundację na rzecz osiedli i przez tę fundację dysponujemy pieniędzmi.

Radny Michał Piechel: Mam krótkie pytanie do Pani Urszuli Wanat. Na jakiej podstawie Pani twierdzi, że rady osiedla nie będą w stanie wydać 800 000 PLN? Jednocześnie skłamałam wniosek o zamknięcie dyskusji.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczył: Szanowni Państwo, padł wniosek o zamknięcie dyskusji. Jeżeli go przegłosujemy, ostatnim zabierającym głos będzie Pan Piotr Uhle.

Głosowanie nad wnioskiem o zamknięciem dyskusji:

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 3, wstrzymało się – 0

Radna Małgorzata Zawada: Pierwsza uwaga. My nie jesteśmy dla samych siebie. Jesteśmy dla mieszkańców. I zarówno radni miejscy, jak i radni osiedlowi powinni mieć na uwadze dobro mieszkańców. A celem tej prezentacji, którą przedstawił nam Pan Jacek Sutryk, było nie tylko pokazanie, że osiedla różnią się pod względem infrastrukturalnym, ale przede wszystkim pod względem skali potrzeb i oferty usług. W ramach osiedli działają kluby seniora, dobrze dofinansowywane. Właśnie opieka senioralna jest tym tematem, który dyskutowany jest i chcą od nas brać jako przykład inne miasta. Ale nie tylko kluby seniora. Są centra kultury, są obiekty sportowe. I obok tych wydatków inwestycyjnych i infrastrukturalnych, których co roku dokonujemy, to także trzeba brać pod uwagę wydatki bieżące, które są wpompowywane w te osiedla i w funkcjonowanie tych instytucji. I utrzymywanie tych instytucji, tak aby mogły zaspokajać potrzeby okolicznych mieszkańców i środowisk lokalnych. I tak np. Nowy Dwór jest bardzo bogaty w ofertę edukacyjną, kulturalną — oprócz MDK ma Centrum Kultury Wrocław-Zachód, centrum rozwoju dla dzieci i młodzieży, świetlicę środowiskową, kluby seniora. I z tych placówek właśnie korzystają mieszkańcy. Ostatnio miałam okazję być na otwarciu FORMATÓW. FORMATY zostały otwarte na Muchoborze Wielkim, gdzie trudno mówić, żeby przyjeżdżali [red. — ludzie] z centrum miasta. FORMATY są dedykowane okolicznym mieszkańcom i jak wiem już od Pani Dyrektor jest nawet rezerwowa lista, takim cieszą się zapotrzebowaniem. Co innego osiedle Szczepin, w ramach którego mieści się Muzeum Współczesne. Z racji odległości naturalną rzeczą jest to, że mogą z niego korzystać wszyscy mieszkańcy Wrocławia. Natomiast prezentacja pokazywała te właśnie lokalne inicjatywy w różnych obszarach czy to edukacji, kultury, czy centra spotkań i sport. Jeżeli chodzi o funkcjonowanie osiedli. Proszę Państwa, przypomnijcie sobie, ile razy na sesjach wygaszamy mandaty radnych osiedlowych tylko dlatego, że nie stawiają się na sesjach rad osiedli. Druga rzecz jest taka, że część rad osiedli nie jest wybierana. Jest powoływana. Więc trudno też mówić o pewnej reprezentacji osiedlowych mieszkańców. Zobaczmy, jaka będzie frekwencja przy tegorocznych wyborach. Natomiast też trzeba tutaj docenić to, że ze środków budżetu miasta była prowadzona kampania informacyjna, której celem było właśnie zachęcenie zarówno

do kandydowania do rad osiedli, jak i wzięcia udziału w wyborach. My na ten moment nie negujemy pomysłu Państwa, tylko chcemy dać czas, aby w sposób przemyślany i porządny przygotować projekt uchwały.

Radny Mirosław Lach: Pierwsza rzecz, musimy powiedzieć o celu tej uchwały. Cel uchwały jest jasny — chcemy wzmocnić rady osiedla. Mocne rady osiedla to jest budowa lokalnego społeczeństwa obywatelskiego. O to nam chodzi. Tak referował Pan Dyrektor, że Pan Prezydent działa w tym kierunku. Czyli ta uchwała wzmacnia działania Pana Prezydenta. Dlaczego ten projekt jest firmowany jak projekt Prawa i Sprawiedliwości? Z tego tytułu, że te rady zwróciły się do nas, do Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Pan Przewodniczący [red. — M. Krzyżanowski] zrobił tutaj szereg konsultacji, zapraszał na te konsultacje oprócz wszystkich radnych rad osiedla również wszystkich radnych [red. — Rady Miejskiej]. Każdy z radnych miał prawo tutaj być i razem z nami wszystkimi ten projekt konsultować. Jeżeli chodzi o wady, o których mówimy, a w szczególności mówimy o wadach prawnych tego projektu... Są dwie opinie. Jedna opinia prawnika, które mówi, że [red. — projekt] posiada wiele wad prawnych i druga opinia prawnika, która mówi, że projekt uchwały jest zgodny z obowiązującym prawem. Jeżeli ten projekt zostanie przyjęty i będzie miał takie wady prawne, to nadzór prawny Wojewody Dolnośląskiego go odrzuci po prostu. Tak że tutaj jakiegoś niebezpieczeństwa nie ma, że ten projekt uchwały ma takie wady prawne. Podział środków, o którym tutaj dość mocno dyskutujemy. Myślę, że prezentacja Pana Dyrektora powinna nas ugruntować w tym, że zapis jest prawidłowy z tego tytułu, że w prezentacji widać było, że są osiedla, które w ogóle nie czerpią żadnych środków z tych 900 000 000 PLN, o których mówił nam Pan Dyrektor. Jest wiele obszarów, które w ogóle w mieście Wrocławiu nie korzystają z WBO. Czyli taki prosty podział środków spowoduje to, że te obszary w jakimś sensie z tego skorzystają. Dlaczego teraz? To nie jest teraz, jak mówi Jurek Sznerch. Siedem lat temu już ten projekt był i jakoś nie ma siły przebicia. To doszliśmy do wniosku, że może teraz uda się wzmocnić te rady osiedla poprzez ten projekt. I to co powiedział Pan Przewodniczący [red. — M. Krzyżanowski] na koniec chcę powiedzieć. Jeżeli uchwała będzie źle funkcjonowała, to przecież my jesteśmy od tego, żeby ją poprawić, znowelizować. Bo mam nadzieję, że tak to powinno być. Że to nie jest projekt, który przyjmujemy na następne 10 lat tylko na krótki okres, z którego zaraz będziemy wyciągali wnioski.

Radny Piotr Uhle: Postaram się krótko. Obserwuję tę dyskusję, która mam wrażenie, że trochę jest taką emanacją polityki w starym stylu — wzajemnych oskarżeń, życia przeszłością, mnożących się miejscami manipulacji, półprawd i wprost nieprawdziwych momentami informacji. Liczyłem na to, że będziemy rozmawiali inaczej. Mam nadzieję, że to się jeszcze tutaj poprawi. Chciałem powiedzieć tak — naprawdę wrocławian dzisiaj nie interesują takie „kombatanckie” historie sprzed 10, 11 czy 27 lat. Nisko się oczywiście kłaniam tym, którzy od lat tworzą samorządy osiedlowe. To jest znakomite i wielkie doświadczenie. Jednak dzisiaj powinniśmy patrzeć do przodu i powinniśmy rozmawiać o tym, jak te rady powinny wyglądać. Bo o ile dobrze pamiętam, kadencja rozpoczęła się dwa lata temu, a nie 27 lat temu. I z tej kadencji będziemy rozliczani. To jest moja pierwsza kadencja. W tym czasie zmodernizowaliśmy statut i ordynację wyborczą, przy czym wielokrotnie przychylaliśmy się do wniosków mieszkańców i radnych osiedlowych. Wszyscy my, jako cała Rada. Prezydent zaproponował zmianę funkcjonowania kart zadań inwestycyjnych. Nie jest może idealnie, ale na pewno jest dużo lepiej. Na wniosek .Nowoczesnej po raz pierwszy w historii przeznaczymy znaczną kwotę na kampanię profrekwencyjną. Myślę, że o takiej kwocie 4 lata temu radni osiedlowi, mieszkańcy i społecznicy mogli tylko pomarzyć. To jest dopiero początek, jeżeli chodzi o popularyzację rad osiedli, taką mam nadzieję. I wszystkie te zmiany były przeprowadzone przy współpracy z mieszkańcami. I między innymi efekty tego, że to było zrobione, wydaje mi się, dość porządnie i starannie, obserwujemy dzisiaj na tym korytarzu, który jest kawałek stąd, w długiej kolejce kandydatów do rad osiedli, którzy chcą się zarejestrować. To nie jest tak, że to dzisiaj jest ten jeden dzień i jutro będzie ostatni. Tak jest od tygodnia.

I autentycznie ten korytarz, jak są dyżury Miejskiej Komisji Wyborczej, tak wygląda. Chciałem tak tylko trochę zaapelować do wszystkich uczestników dyskusji, a ci, którzy poczują się do odpowiedzialności, niech wyciągną wnioski — Wrocław nie potrzebuje dzisiaj postpolityki, postpolitycznej retoryki, Wrocław potrzebuje poważnej dyskusji, odpowiedzialnych decyzji, odpowiedzialnych radnych, którzy myślą o tym, pod jakimi uchwałami się podpisują, a nie np. liczą na interwencję nadzoru prawnego. Ja przyjmuję ilość pewnych emocji i takich uproszczeń w tej dyskusji czy zrzucam to na karb tego, że jednak mamy warunki dokładnie miesiąca do wyborów osiedlowych i niektórzy czują, że tutaj trzeba nieco wyrazić się wypowiadać. Naprawdę liczę na to, że jak te wybory się zakończą, to będziemy mogli przejść do uczciwej, rzetelnej pracy. I tego sobie i Państwu życzę. I przede wszystkim życzę tego wrocławianom.

Radny Sebastian Lorenc: *Ad vocem* tradycyjnie chyba do wypowiedzi Kolegi Piotra Uhle. On zauważył, że tutaj jest podejmowana dzisiaj próba robienia polityki w starym stylu. Ja, Piotrze, ubolewam nad tym, że tutaj jest w ogóle podejmowana jakakolwiek próba robienia polityki nad kwestiami rad osiedli, ponieważ te środki, które same osiedla — to trzeba podkreślić — zaproponowały, posłużyłyby wszystkim mieszkańcom. W tym i Tobie i Twojemu osiedlu. Żałuję tylko, że uważasz, że to jest Wrocławowi i jego mieszkańcom niepotrzebne. Ja uważam przeciwnie.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Marcin Krzyżanowski:

Dużo było tych wszystkich argumentów w dyskusji. Do wszystkich się nie będę odnosił, bo byśmy musieli tutaj jeszcze z 2—3 godziny siedzieć. Wybrałem sobie kilka podstawowych rzeczy, których chciałem Państwu powiedzieć. Pierwsza rzecz to tak trochę ze zdumieniem, przyznam szczerze, obserwowałem prezentację Dyrektora Jacka Sutryka. Bo mam wrażenie... Intencję chyba zrozumiałem. Nie zakładałem, że pomylił miejsca i czas i rodzaj dyskusji. Bo rzeczywiście nie rozmawialiśmy o Wrocławskim Budżecie Obywatelskim, tylko o Funduszu Rozwoju Osiedli. Intencję rozumiem, bo Państwo chcieliście pokazać, jak dużo na osiedlach robicie. Tylko, że ta cała dyskusja i cały projekt uchwały dotyczy zupełnie innej, fundamentalnej rzeczy — podzielenia się władzą, oddania władzy w ręce osiedli. To chodzi właśnie o to, żeby te rzeczy, które Państwo pokazywaliście, powstawały z inicjatywy rad osiedli i żeby te rady osiedli właśnie miały na to wpływ i o tym decydowały. Tylko jedna rzecz mnie w tym wszystkim niepokoi. Ta prezentacja, która nam pokazała kolorowy Wrocław, marzenie o Wrocławiu i jak to wszystko świetnie wygląda, w połączeniu z tym, co mówi Pani Urszula Wanat, Pani Małgorzata Zawada skleja mi się w jedną niepokojącą rzecz. W zasadzie skoro jest tak dobrze, to po co coś zmieniać. Tutaj naprawdę ostrożnie bym podchodził do oceniania radnych osiedlowych, czy są skuteczni, czy oni skuteczni nie są. Pani [red. — U. Wanat] jest trochę łatwiej, bo Pani też jest radną miejską. Nie wszyscy mają ten zaszczyt i tą możliwość, że są równocześnie radnym osiedlowym i radnym miejskim. W związku z tym tu bym był bardzo ostrożny, jeśli chodzi o ocenianie aktywności i inicjatyw radnych osiedli. I odnoszenie się do kart zadań inwestycyjnych w taki sposób, w jaki Pani się odniosła, czyli mówiąc, że wymyślam jakieś dyrdymały i niestworzone historie... Prawda jest taka, że na tych spotkaniach, w których tutaj uczestniczyliśmy, przedstawiciele rad osiedli mówili, że przez naście lat np. jedno OKZI zostało zrealizowane i nie były to kwestie związane z budową lotniska, kosmodromu czy dworca na ich osiedlu tylko małe, lokalne sprawy. Więc naprawdę bym tutaj ostrożnie z takimi ocenami postępował. Jak śledzę tę dyskusję, to odnoszenie się do przeszłości, że to już trwa tak długo, też to, co Państwo mówicie, że trzeba rozmawiać, dyskutować... Jasne, trzeba rozmawiać i dyskutować. Nie mam nic przeciwko temu. Tylko mam wrażenie, jak obserwuję postawę naszą i postawę Państwa, to jest taka różnica jak między mówić i robić. Państwo mówicie, a my robimy. To my spotkaliśmy się z radami osiedli, to my z nimi wspólnie przygotowaliśmy ten projekt. Państwo chcecie dalej rozmawiać, dalej dyskutować. Dyskutujecie, rozmawiacie, skopaliście ten projekt. Ale w trakcie, jak on został przygotowany i był w oficjalnych dokumentach, to nie doczekaliśmy się żadnej od Państwa propozycji poprawki. Żadna nie wpłynęła. A mówicie tak dużo. Macie uwagi, jeśli chodzi o kwestię podziału środków. Dlaczego nikt

nie zaproponował poprawki? Moglibyśmy tutaj dzisiaj nad tym rozmawiać i moglibyśmy ten projekt przyjąć. Tutaj były zarzuty: dlaczego teraz, że mamy złe intencje. Intencje mamy dobre. Wsłuchaliśmy się w głos mieszkańców, przygotowaliśmy z nimi wspólnie projekt, złożyliśmy go. Chcieliśmy rozmawiać, dyskutować, ustosunkowaliśmy się do uwag, które zostały złożone. A mam wrażenie, że ta cała doraźna Komisja ds. Zmian w Statucie, to właśnie jej termin powołania nie jest przypadkowy. Bo on właśnie służy temu, żeby wyjść z inicjatywą... Tak, fajny projekt, trzeba o nim porozmawiać, zamrozimy go na 12 miesięcy, a potem się zobaczy. Ten projekt ma duże poparcie społeczne, cieszy się dużym szacunkiem i wkładem pracy rad osiedli. Dlatego trudno go było tak zbagatelizować i wyrzucić do kosza i w związku z tym jest ten pomysł na wrzucenie go do Komisji, która będzie pracowała przez 12 miesięcy, choć czasu na rozmowę o radach osiedli i zwiększaniu ich kompetencji było już przecież wiele. I dyskusji też bez liku. Jeszcze może tylko taka uwaga pod adresem Przewodniczącego Uhle, że jak był tutaj na tych spotkaniach, nie wsłuchiwalismy się w głos... Tylko, że nie było konkretnych propozycji. Tylko były takie propozycje, że stworzymy komisję, porozmawiamy, trzeba na to popatrzeć kompleksowo. I też takie coś, co mi zapadło w pamięć, nie wiem czy Pan pamięta — zadał Pan pytanie, po co rady osiedli. W Statucie Wrocławia jest określone, po co one są. Wiem, po co są rady osiedli. Mamy te zapisy, które mamy. I w ramach tego Statutu, który jest, takie rozwiązania mogą funkcjonować. No po coś te rady osiedla mamy. Można pracować nad zmianą Statutu, a równolegle można przyjąć ten projekt uchwały. Jedno drugiego nie wyklucza. I ostatnia rzecz co do kwestii związanych z kwestiami prawnymi, formalnymi. Szanuję, Pani Przewodnicząca [red. — M. Razik-Trziszka], opinię Komisji Statutowej. Nie wiem dlaczego za każdym razem Pani mi próbuje tutaj udowodnić, że tak nie jest. Opinia Komisji Statutowej dopuszcza ten projekt do dalszego procedowania pod warunkiem wprowadzenia poprawek. Zgodziliśmy się na przyjęcie tych poprawek. Dlatego uważam, że ten projekt możemy procedować i głosować nad nim już dziś. Zresztą nie mam innego wyjścia, żeby takie Państwu rozwiązanie zaproponować, ponieważ na tej sali podjęliśmy zobowiązanie, że ten projekt złożymy pod głosowanie. I ten projekt budzi akceptację radnych osiedli, z którymi pracowaliśmy. Więc musimy być tutaj konsekwentni i poddać ten projekt, starać się, żeby te regulacje i rozwiązania zostały przepracowane. A co się z tym wydarzy, to zobaczymy, bo ta kwestia jest w Państwa rękach. Dziękuję bardzo. I cóż... Uważam, że jakkolwiek ten projekt uchwały się dzisiaj skończy, jakie zostaną podjęte decyzje, to uważam, że przez ten miesiąc, półtora, rozmawialiśmy na ten temat w mediach i ze sobą również. I mam wrażenie, że to też jest tak, że ta dyskusja o znaczeniu rad osiedli pomogła tej kampanii do rad osiedli, która się odbywa. Pomogła wyciągnąć z niebytu temat rad osiedli. I myślę, że zainteresowanie startem do rad osiedli też w jakiś sposób spowodowane tym projektem uchwały, tą inicjatywą i tymi dyskusjami.

Głosowanie w sprawie skierowania projektu uchwały do II czytania

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 15, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został skierowany do II czytania.

[red. — W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas ogłosił 15 min przerwy]

41. Nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk 762/16

Przewodniczący Klubu Rafała Dutkiewicza Jarosław Krauze: Jest mi niezmiernie miło zaproponować Państwu projekt uchwały nr 762/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazwy ulicy we Wrocławiu. Jednocześnie na początku chciałbym poprosić o autopoprawkę: w §1 słowo „planowanej” zamienić na „nowej”, zgodnie z zaleceniem ekspertów Komisji Statutowej. W §1, jak i również w uzasadnieniu.

Chcielibyśmy zaprezentować Państwu w imieniu Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza nową ulicę w obrębie Leśnica-Ratyń-Jerzmanowo, której położenie określa załącznik do niniejszej. Chcielibyśmy, aby nadać jej nazwę alei Prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego, ostatniego Prezydenta RP na uchodźstwie. Miałem osobiście przyjemność poznać Pana Prezydenta i wielokrotnie we Wrocławiu z nim rozmawiać. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 762/17

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/846/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta.

42. Nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 761/16

Przewodniczący Klubu Radnych .Nowoczesna Piotr Uhle: Wnosimy projekt z wnioskiem o nazwanie fragmentu ul. Wróblewskiego im. Andrzeja Wajdy. Chodzi o odcinek pomiędzy mostem Zwierzynieckim a ul. Wystawową. Wiadomo, tutaj chodzi o najbliższe otoczenie Wytwórni Filmów Fabularnych, CETA itd. Chciałbym tylko poinformować Wysoką Radę o tym, że uwagi Komisji Statutowej zostały wniesione w drodze autopoprawki. Bardzo serdecznie proszę o przyjęcie przedłożonej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 761/17

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/847/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia została przyjęta.

43. Powołania doraźnej Komisji ds. zmiany Statutu Wrocławia – druk nr 833/17

Przewodniczący Klubu Radnych .Nowoczesna Piotr Uhle: Mam zaszczyt przedstawić dzisiaj projekt zgłoszony przez połączone siły, tzn. przez Klub Radnych .Nowoczesna i Klub Radnych Rafała Dutkiewicza. Dotyczy on powołania doraźnej Komisji ds. zmian Statutu Wrocławia. Statut, który obowiązuje we Wrocławiu, został uchwalony i przyjęty w roku 1996, 21 lat temu. Od tego czasu ustawa o samorządzie gminnym zmieniała się 53 razy, ustawa o samorządzie powiatowym w międzyczasie została w ogóle wprowadzona i zmieniała się 40 razy. Mamy cały szereg zapisów w naszym Statucie, które są po prostu nieaktualne. Myślę, że rozmawialiśmy na ten temat wielokrotnie, ale pozwolę sobie tylko przytoczyć kwestię tego, że w Statucie mamy nieaktualne zapisy dotyczące Rzecznika Praw Konsumentów, Sekretarza Miasta. Mamy nieaktualne przepisy, a właściwie do dostosowania, regulujące prace Komisji Rewizyjnej. Myślę, że to jest jeszcze cały szereg innych technicznych kwestii. Tylko po samej informacji, że Komisja ds. zmian Statutu Wrocławia ma się pojawić, ustawiają się wręcz „ogonki” osób związanych z miastem, które na każdym kroku tak naprawdę spotykają się z ograniczeniami tegoż to Statutu. I myślę, że pod tym względem są bardzo istotne. Większość miast w Polsce, tych większych miast w Polsce oczywiście, ma ten proces aktualizacji tej najważniejszej uchwały, najważniejszego prawa lokalnego za sobą. To Bydgoszcz, Warszawa, Poznań, Kraków, Katowice, Rzeszów, Lublin. Te wszystkie miasta mają to już za sobą. Praktycznie wszystkie z tych miast obradowały w specjalnych komisjach do tego przeznaczonych. Niektóre w Komisji Statutowej wprost, niektóre miały na początku kadencji powołaną specjalną komisję o charakterze stałym, ale nazwaną ds. zmian w statucie. Zdecydowana większość powoływała do tego celu komisje nadzwyczajną. Czas pracy tych komisji orientował się od kilku do kilkunastu miesięcy. Najdłużej nad zmianami w Statucie pracowała Warszawa – chyba ponad 1,5 roku. Ale to już są takie ekstrema. Myślę, że wszyscy tutaj życzyliby sobie, żeby ta komisja pracowała możliwe najsprawniej. Myślę też, że kwestie dotyczące finansowania osiedli, o których rozmawialiśmy wcześniej, dobrze byłoby, żeby pierwsze takie zapisy mogłyby wchodzić w życie już w przyszłym roku tak, żeby w oczekiwaniu na projekt, który został przedłożony chwilę temu i będziemy mieć nadzieję udoskonalać, żeby rady nie odczuły zmian w sposób negatywny. Chociaż to będą tak czy siak zmiany na lepsze, więc nie wydaje mi się, że tak miałyby się stać, że ktoś mógłby być z tego niezadowolony. Nie wchodząc w całe szczegóły, chciałbym tylko powiedzieć, że nie ma w Polsce miasta, które jest zadowolone z ustroju jednostek pomocniczych. W Poznaniu frekwencja po zwiększeniu kompetencji rad osiedlowych wzrosła nieznacznie. Mieszkańcy niestety nadal nie znają swoich radnych osiedlowych. Myślę, że sporo powiedzieliśmy sobie o analizie funkcjonalnej osiedli. Tutaj Pan Dyrektor Sutryk też ją dokładnie prezentował, więc to pozwolę sobie pominąć. Wydaje mi się, że w dobrej dyskusji z największym możliwym wzięciem pod uwagę zdania mieszkańców, przy dobrych, pełnych konsultacjach społecznych, bez wykluczania kogokolwiek będziemy w stanie wypracować dobry projekt Statutu. Myślę, że dzisiaj, co jest ważne, powinniśmy wybrać też skład tejże Komisji. Projekt uchwały zakłada, że dwa największe kluby, czyli Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości i Klub Radnych Rafała Dutkiewicza, mają po trzech reprezentantów, najmniejszy klub w Radzie Miejskiej, czyli .Nowoczesna, miałby dwóch reprezentantów, a radni niezrzeszeni mogliby mieć jednego reprezentanta. Myślę, że to jest kwestia, którą tutaj również powinniśmy poruszyć, ale to już szczegóły poprowadzi pewnie Pan Wiceprzewodniczący [red. — J. W. Skoczylas]. W razie

jakichkolwiek pytań, kwestii do wyjaśnienia, to jestem do dyspozycji. Przy ustalaniu planu pracy Komisji myślę, że będziemy dużo rozmawiali na temat tego, czym dokładnie i w których miejscach Komisja ma się zajmować. Chciałbym tylko te przypomnieć wszystkim, że wszystkie posiedzenia komisji są otwarte dla wszystkich radnych. Każdy może przyjść na dowolne posiedzenie, zabrać głos, więc absolutnie tu zachęcam, abyśmy wszyscy razem tworzyli te zmiany najważniejszej uchwały regulującej zasady życia w naszym mieście.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – Przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka** – Komisja Statutowa sugeruje rozszerzenie podstawy prawnej. A mianowicie o zapis §18 ust. 1 i 2.

Dyskusja:

Radny Henryk Macała: Był tu zarzut, że to nie ma nic wspólnego z tym, co chcemy zrobić, jeżeli chodzi o kompetencje dla rad osiedli. Muszę przyznać, że pracując nad zmianą Statutu, kiedy chcieliśmy uprościć nadzór nad radami osiedla, żeby to wyglądało w taki sposób jak w Poznaniu, bo często przywołujemy tu Poznań jako przykład, to przede wszystkim należy zmienić rozdział 5. w Statucie Wrocławia, który zakłada, że nadzór nad osiedlami sprawuje nie Prezydent, ale Rada Miejska. A chcieliśmy zrobić właśnie, aby to był Prezydent poprzez swoją jednostkę, chociażby przez Wrocławskie Centrum Rozwoju Społecznego. Jeszcze raz powtórzę za Piotrkim, że jeżeli pomimo nawet tego, że ten proces będzie długi, ale myślę, że trzeba będzie wprowadzić pilotażowo program, jeżeli chodzi o te środki dla rad osiedli, co i tak myślę, że nie będzie to ostateczne rozwiązanie. Będziemy długo nad tym pracować i to będzie ewoluować, aby to było coś najlepszego.

Przewodniczący Klubu Radnych .Nowoczesna Piotr Uhle: Bardzo dziękuję za wszystkie głosy. Poprawki czy wnioski Komisji Statutowej oczywiście uwzględniamy jako autopoprawkę do wniosku. Myślę, że Klub Radnych Rafała Dutkiewicza również przychylił się do tego.

Głosowanie nad kandydaturą radnego Marcina Krzyżanowskiego

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania radny Marcin Krzyżanowski został wybrany do składu doraźnej Komisji ds. zmiany Statutu Wrocławia.

Głosowanie nad kandydaturą radnego Krystiana Mieszkały

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania radny Krystian Mieszkała został wybrany do składu doraźnej Komisji ds. zmiany Statutu Wrocławia.

Głosowanie nad kandydaturą radnego Jerzego Sznercha

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania radny Jerzy Sznerch został wybrany do składu doraźnej Komisji ds. zmiany Statutu Wrocławia.

Głosowanie nad kandydaturą radnego Bohdana Aniszczyka

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania radny Bohdan Aniszczyk został wybrany do składu doraźnej Komisji ds. zmiany Statutu Wrocławia.

Głosowanie nad kandydaturą radnego Henryka Macały

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania radny Henryk Macała został wybrany do składu doraźnej Komisji ds. zmiany Statutu Wrocławia.

Głosowanie nad kandydaturą radnej Urszuli Wanat

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania radna Urszula Wanat została wybrana do składu doraźnej Komisji ds. zmiany Statutu Wrocławia.

Głosowanie nad kandydaturą radnej Magdaleny Razik-Trziszki

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania radna Magdalena Razik-Trziszka została wybrana do składu doraźnej Komisji ds. zmiany Statutu Wrocławia.

Głosowanie nad kandydaturą radnego Piotra Uhle

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania radny Piotr Uhle został wybrany do składu doraźnej Komisji ds. zmiany Statutu Wrocławia.

Głosowanie nad kandydaturą radnego Dominika Kłosowskiego

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 3, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania radny Dominik Kłosowski został wybrany do składu doraźnej Komisji ds. zmiany Statutu Wrocławia.

Głosowanie nad kandydaturą radnego Sebastiana Lorenca

Wyniki głosowania: za – 10, przeciw – 12, wstrzymało się – 12

W wyniku głosowania radny Sebastian Lorenc nie został wybrany do składu doraźnej Komisji ds. zmiany Statutu Wrocławia.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 833/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/848/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. zmiany Statutu Wrocławia została przyjęta.

44. Nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia – druk nr 804/17

Radny Rady Miejskiej Wrocławia Michał Piechel: Ks. dr Leszek Jabłoński był pierwszym proboszczem parafii pw. Bożego Miłosierdzia i budowniczym kościoła, przy którym znajduje się przedmiotowy skwer. Od samego początku budowy osiedla proboszcz zabiegał o budowę skweru przy kościele. Nieustannie współpracował ze Spółdzielnią Mieszkaniową „Szóstka” przy zagospodarowaniu przestrzennym osiedla. Skwer ten powstał w tym samym czasie co kościół, a więc w 2005 r. Teren ten należy do miasta i znajduje się pod zarządem Zarządu Zieleni Miejskiej. [red. — Ksiądz Leszek Jabłoński] urodził się 16 lipca 1955 r. w Męcince, zmarł nagle 23 kwietnia 2012 r. Gorliwy budowniczy kościoła pw. Miłosierdzia Bożego przy ulicy Jerzego Bajana we Wrocławiu, wspaniały gospodarz i organizator wielu uroczystości religijnych, kulturalnych i patriotycznych. Człowiek wielkiego serca i intelektu. Od samego powstania naszego osiedla aktywnie brał udział w jego rozbudowie. Nieustannie współpracował ze Spółdzielnią Mieszkaniową „Szóstka” przy zagospodarowaniu przestrzennym osiedla. Bardzo lubił ludzi i bardzo im ufał. Był patriotą w najlepszym tego słowa znaczeniu — w słowach i czynach. Śp. ksiądz Leszek był dobrym człowiekiem i bożym kapłanem. Zawsze dyspozycyjny dla ludzi, zawsze gościnny, był bliski ludziom i ich codziennemu życiu, rozumiał to życie. Znał kolejne pokolenia poszczególnych rodzin i prawie każdego po imieniu. Znał ich bóle, zmartwienia i troski. Wiele osób zwracało się do niego o pomoc i nigdy jej nie odmawiał, zwłaszcza wtedy, gdy chodziło o czyjeś zdrowie, kiedy ktoś był trapiiony chorobą bądź przygnieciony ciężarem kłopotów moralnych czy duchowych. Uruchamiał wtedy wszystkie swoje możliwości i znajomości. Cieszył się z cieszącymi i płakał z płaczącymi. Wielokrotnie w rozmowach wyrażał swoje zmartwienie o parafię i przeżywał jej duchowe i moralne porażki. Był człowiekiem prawym i uczciwym. Ksiądz Leszek był prawdziwym duszpasterzem, budował duchową wspólnotę parafialną, rozwijając wśród parafian ducha wiary i pobożności. Odznaczał się pracowitością, podejmował ciągle nowe wyzwania, był otwarty na inicjatywy duszpasterskie. W 1974 roku zdał egzamin maturalny w liceum ogólnokształcącym w Jaworze. Do seminarium duchownego we Wrocławiu wstąpił w 1976 roku. Tematem jego pracy magisterskiej był kult obrazów Matki Bożej z Kresów Wschodnich po 1945 r. w Archidiecezji Wrocławskiej. Święcenia kapłańskie otrzymał z rąk księdza kardynała Henryka Gulbinowicza 22 maja 1982 roku. Posługę wikariusza rozpoczął w parafii Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Bolesławcu (1982–1985). Następnie był wikariuszem w Lubaniu i we Wrocławiu — w parafii Maksymiliana Marii Kolbego, która jest naszą macierzystą parafią. W 1987 roku obronił licencjat z teologii na Papieskim Wydziale Teologicznym we Wrocławiu. Po powołaniu w 1993 roku Samodzielnego Ośrodka Duszpasterskiego, przez księdza kardynała Gulbinowicza, został jego rektorem. W 1995 roku Ośrodek został przekształcony w parafię pw. Miłosierdzia Bożego, w której został proboszczem. W 2005 roku wybudował kościół pw. Miłosierdzia Bożego, którego w dniu 19 kwietnia 2009 roku ksiądz arcybiskup Marian Gołębiowski dokonał poświęcenia. Doktorem teologii Papieskiego Wydziału Teologicznego we Wrocławiu został w 2009 roku na podstawie rozprawy „Posługa sakramentalna duchowieństwa parafialnego w diecezji wrocławskiej w II połowie XX w. w świetle wizytacji biskupich”. Pełnił zaszczytne godności: Kanonika Rochettum et Montolettum, Kanonika Honorowego extra Numerum Kapituły Kolegiackiej Świętego Krzyża, kapelana Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej Obwodu Wrocław-Fabryczna. Rada Osiedla Gądów-Popowice Półd. 29 października 2013 roku przyjęła uchwałę w sprawie nadania imienia ks. dr Leszka Jabłońskiego skwerowi położonemu przy kościele pw. Miłosierdzia Bożego. Od listopada do końca grudnia 2013 roku zostały przeprowadzone konsultacje społeczne w siedzibie rady osiedla, a 24 stycznia 2014 roku na posiedzeniu Komisji Nauki i Kultury Rady Miasta Wrocławia wniosek został

wprowadzony do banku nazw Rady Miejskiej. Bardzo serdecznie proszę moje Koleżanki i Kolegów z ław Rady Miejskiej o pozytywne przegłosowanie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Henryk Macała: Po tak obszernej laudacji trudno coś więcej powiedzieć. Powiem tyle, że znałem osobiście księdza. Wspaniały człowiek, organizował wiele działań społeczno-kulturalnych, religijnych. Skwer, który zostanie nazwany jego imieniem, powstał dzięki usilnej staranności ks. Leszka. Zagospodarowany skwer służy dzisiaj mieszkańcom pobliskich blokowisk.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 804/17

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/849/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia została przyjęta.

45. Zmieniająca uchwały w sprawie nadania statutów osiedli – druk nr 906/17

Przewodniczący Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli Henryk Macała: Zmiana uchwały w sprawie nadania statutów osiedli tak właściwie ogranicza się do zmian w ordynacji wyborczej, w §28 i §29, dotyczącej wysokości diet dla członków Miejskiej Komisji Wyborczej oraz Obwodowych Komisji Wyborczych. Obecnie członkowie Miejskiej Komisji Wyborczej diety mieli określone w następujący sposób: przewodniczący – 10% diety przysługującej przewodniczącemu komisji Rady Miejskiej Wrocławia, a proponowana zmiana to jest 10% diety przysługującej przewodniczącemu Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia. Dotychczas było 228 PLN, zmieniamy na 241 PLN. To jest [red. — podwyżka] o 13 PLN. Zastępca przewodniczącego – obecnie 10% diety przysługującej radnemu Rady Miejskiej Wrocławia będącemu członkiem co najmniej jednej komisji. Obecnie była kwota 174 PLN. Zmieniamy zapis na 10% diety przysługującej przewodniczącemu komisji Rady Miejskiej, to jest kwota 228 PLN. Zwiększamy ze 174 PLN na 228 PLN, to jest o 54 PLN. I pozostali członkowie Komisji – obecnie jest 10% diety przysługującej radnemu Rady Miejskiej Wrocławia nie będącemu członkiem Komisji Rady Miejskiej, u nas nie ma takich radnych. To była obecnie kwota 87 PLN. Wprowadzamy zapis następujący: 10% diety przysługującej radnemu Rady Miejskiej Wrocławia będącemu członkiem co najmniej jednej komisji. To jest kwota 174 PLN i tu jest znaczny wzrost, bo z 87 PLN podnosimy do 174 PLN, to jest o 87 PLN.

Równocześnie projekt koryguje omyłkowy zapis §28 ust. 4, określającego wysokość diet pozostałych członków Miejskiej Komisji Wyborczej i doprecyzowuje ich wysokość na poziomie 90% diet radnego Rady Miejskiej będącego członkiem co najmniej jednej komisji Rady Miejskiej. Obecnie kwota jest 1571 PLN. Był zapis, że też nie będącemu członkiem komisji Rady Miejskiej, a nie ma u nas takich radnych i stanowi, że 90% od kwoty 1571 PLN. Tak że tak to wygląda. W dniach 14–21 marca ta uchwała była poddana konsultacji przez Prezydenta Wrocławia. W tej sprawie mogły wpłynąć uwagi i opinie sporządzone w formie pisemnej do projektu. Można je było przysyłać elektronicznie na adres mbw@um.wroc.pl lub pisemnie na adres Miejskie Biuro Wyborcze, pl. Nowy Targ 1–8, 50–141 Wrocław. Nie wpłynęły żadne uwagi, żadne opinie do projektu uchwały. Ta zmiana była naprawdę konieczna, bo mielibyśmy naprawdę problemy z obsadą przede wszystkim obwodowych komisji wyborczych przy zbliżających się wyborach. A jak Państwo sami mieliście okazję zobaczyć, naprawdę ciężka praca jest przed tymi komisjami, dlatego że zgłosiło się tym razem bardzo dużo kandydatów do rad osiedli. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 906/17

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/850/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. zmieniająca uchwały w sprawie nadania statutów osiedli została przyjęta.

46. Rozwiązania Rady Osiedla Karłowice–Różanka – druk nr 905/17

Przewodniczący Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli Henryk Macała:

W imieniu Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia wnoszę o podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania Rady Osiedla Karłowice–Różanka. Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli już wnioskowała wcześniej o podjęcie takiej uchwały. Jednak licząc, że zmiany w statutach osiedli stworzą nową jakość, pozwalającą wyjść z tej trudnej sytuacji w tej radzie... W chwili obecnej nie widzimy właściwie żadnej perspektywy wyjścia z tej patowej sytuacji, brak efektów przeprowadzonych mediacji, brak możliwości odbycia sesji, na której można było przyjąć ślubowania od radnych, którzy mieli wstąpić na miejsca zwolnione, niezrealizowany budżet za rok 2016, nieuchwalony plan finansowy na rok 2017 uniemożliwiający wykonanie zadań osiedla w pełni wyczerpuje podstawy wyczerpania rady zgodnie z §40 ust. 2 i 3 statutu osiedla. Tak że bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 905/17

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 3, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/851/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie rozwiązania Rady Osiedla Karłowice-Różanka została przyjęta.

47. Zmieniająca uchwałę Nr LXII/1582/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie powołania Rady Społecznej Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – druk nr 832/17

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W skład tej Rady Społecznej Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” wchodził radny poprzedniej kadencji, pan Krzysztof Bramorski, który złożył rezygnację. W związku z tym Rada Społeczna zwróciła się pismem do Rady Miejskiej o wskazanie następcy. Ja się zaś zwróciłem w sposób naturalny do Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych. Tą osobą, która będzie następczynią pana Bramorskiego będzie Radna Agnieszka Rybczak, jeżeli Państwo to zaakceptujecie. Wnoszę zatem o zaakceptowanie tej kandydatury.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 832/17

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/852/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. zmieniająca uchwałę nr LXII/1582/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie powołania Rady Społecznej Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej została przyjęta.

48. Delegowania radnych Rady Miejskiej Wrocławia do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku przy Prezydencie Wrocławia - druk nr 901/17

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W skład Komisji Bezpieczeństwa i Porządku działającej przy Prezydencie Wrocławia wchodzi dwóch radnych delegowanych przez Radę Miejską Wrocławia. Pismem z 7 marca br. Wiceprezydent Wrocławia Wojciech Adamski zwrócił się do mnie o wskazanie dwóch osób, które mogłyby tę funkcję pełnić i wejść w skład Komisji. I są to: Pan Andrzej Nabzdyk i Pan Jerzy Sznerch. W związku z tym proszę Państwa, abyście zaakceptowali obecność tych dwóch radnych Rady Miejskiej w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. Tu musimy zrobić dwa głosowania, a właściwie trzy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie nad kandydaturą radnego Andrzeja Nabzdyka

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania radny Andrzej Nabzdyk został wybrany do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Głosowanie nad kandydaturą radnego Andrzeja Nabzdyka

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania radny Andrzej Nabzdyk został wybrany do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 832/17

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/853/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie delegowania radnych Rady Miejskiej Wrocławia do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku przy Prezydencie Wrocławia została przyjęta.

49. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 827/17

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dnia 2 lutego i 16 lutego br. Zjednoczone Przedsiębiorstwo Rozrywkowe S.A. z siedzibą w Warszawie zwróciło się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gier w budynku położonym przy ul. Ruskiej 6/7 i ul. Rzeźniczej 1 we Wrocławiu, przy ul. Piłsudskiego 66, jest to Hotel Polonia we Wrocławiu, przy ul. Kiełbaśniczej 20—21/22, jest to Hotel ART

we Wrocławiu, przy Kazimierza Wielkiego 9—15 we Wrocławiu i przy ul. Rynek 31/32 we Wrocławiu. W związku z tym zwracam się do szanownej Rady o wyrażenie opinii pozytywnej lub negatywnej wedle woli Komisji.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna do wszystkich lokalizacji
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna do pierwszej lokalizacji, opinia negatywna do pozostałych
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – bez opinii

Głosowanie nad lokalizacją - ul. Rуска 6/7 i ul. Rzeźnicza 1

Wyniki głosowania: za – 15, przeciw – 10, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania lokalizacja kasyna gry przy ul. Ruskiej 6/7 i ul. Rzeźniczej 1 została zaopiniowana pozytywnie.

Głosowanie nad lokalizacją - ul. Piłsudskiego 66

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 11, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania lokalizacja kasyna gry przy ul. Piłsudskiego 66 została zaopiniowana pozytywnie.

Głosowanie nad lokalizacją - ul. Kiełbaśnicza 20-21/22

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 11, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania lokalizacja kasyna gry przy ul. Kiełbaśniczej 20—21/22 została zaopiniowana pozytywnie.

Głosowanie nad lokalizacją - ul. Kazimierza Wielkiego 9—15

Wyniki głosowania: za – 15, przeciw – 11, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania lokalizacja kasyna gry przy ul. Kazimierza Wielkiego 9—15 została zaopiniowana pozytywnie.

Głosowanie nad lokalizacją - ul. Rynek 31—32

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 12, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania lokalizacja kasyna gry przy ul. Rynek 31—32 została zaopiniowana pozytywnie.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 827/17

Wyniki głosowania: za – 15, przeciw – 10, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/854/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta.

50. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 828/17

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Z kolei BOOKMACHER Sp. z o.o. 2 lutego br. zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gier w budynku położonym przy ul. Rynek 31/32 oraz w budynku położonym przy ul. Ruskiej 6/7 i Rzeźniczej 1 we Wrocławiu. To są tylko dwie lokalizacje i znowu musimy te dwie lokalizacje przegłosować.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – bez opinii
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – bez opinii

Głosowanie nad lokalizacją - ul. Rynek 31-32

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 13, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania nad lokalizacją kasyna gry przy ul. Rynek 31–32 nie została wydana opinia.

Głosowanie nad lokalizacją - ul. Ruska 6/7 i ul. Rzeźnicza 1

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 12, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania lokalizacja kasyna gry przy ul. Ruskiej 6/7 i ul. Rzeźniczej 1 została zaopiniowana pozytywnie.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 828/17

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 12, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/855/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta.

51. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 835/17

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Tu jest tylko jedna lokalizacja szczęśliwie. 16 lutego firma FINKORP Sp. z o.o. zgłosiła się o zaopiniowanie lokalizacji przy pl. Dominikańskim 1 we Wrocławiu, czyli chodzi o nasz nowy hotel. W związku z tym możemy od razu przyjmować całą uchwałę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna przy 3 głosach za i 2 przeciw
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 835/17

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 10, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/856/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta.

52. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 909/17

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W tym przypadku też jest jedna tylko lokalizacja. 9 marca br. CASINO SP. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciło się o zaopiniowanie lokalizacji przy ul. Ruskiej 6/7 i Rzeźniczej 1, ale to jest narożnik. W związku z tym jest to jedna lokalizacja. I proszę o pozytywną lub negatywną opinię.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna przy 3 głosach za i 2 przeciw
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 909/17

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 10, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/857/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta.

[red. — W tym miejscu prowadzenia obrad sesji przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski]

53. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 838/17

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu 20 marca 2017 r. zapoznała się ze skargą na Prezydenta Wrocławia, **druk nr 838/17**. Było to pismo przekazane zgodnie z właściwością Radzie Miejskiej Wrocławia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu, [...] Efekt tego jest taki, że Komisja po zapoznaniu się z całością dokumentacji i z tymi niezakończonymi obecnie jeszcze postępowaniami, biorąc pod uwagę szczególną zawłość sprawy, postanowiła w wyniku głosowania 5 „za”, 3 wstrzymujących się wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 838/17

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 2, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/858/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta.

54. Rozpatrzenia ponownej skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 899/17

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim

posiedzeniu dnia 20 marca 2017 r. zapoznała się z ponowną skargą na Prezydenta, druk nr 899/17, w której Skarżący wyrazili niezadowolenie z załatwienia ich skargi z dnia 16 listopada 2016 r. przez Radę Miejską uchwałą XXXIV/720/16. Skarżący krytycznie oceniali postępowanie. Przyjmując wyjaśnienia, wówczas Rada Miejska uznała tę skargę za bezzasadną. Oceniała, że przekazując skargę Skarżących Wojewodzie Dolnośląskiemu, Prezydent postąpił prawidłowo i nie był kompetentny do rozpatrzenia tej skargi. Ponieważ obecna skarga nie wносиła żadnych nowych treści, a postępowanie przed Wojewodą w dalszym ciągu trwa, to Komisja w wyniku głosowania postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 899/17

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 3, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/859/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta.

55. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu – druk nr 829/17

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu 20 marca 2017 r. zapoznała się ze skargą na Dyrektora ZDiUM, druk nr 829/17, [...] Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi, uznając, że po prostu nie ma tu kompletnie podstaw.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 829/17

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 4, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/860/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu została przyjęta.

56. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu – druk nr 834/17

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu 20 marca 2017 r. zapoznała się ze skargą na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu, druk nr 834/17. [...] Mając powyższe na uwadze, Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 834/17

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 4, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/861/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu została przyjęta.

57. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu – druk nr 836/17

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu 20 marca 2017 r. zapoznała się ze skargą na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu, druk nr 836/17. [...]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 836/17

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 3, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/862/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu została przyjęta.

58. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 907/17

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu 20 marca 2017 r. zapoznała się ze skargą na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu, druk nr 907/17. [...] Komisja postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 907/17

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 2, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania uchwała nr XXXVII/863/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu została przyjęta.

59. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 118 we Wrocławiu– druk nr 830/17

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu 20 marca 2017 r. zapoznała się ze skargą na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 118 we Wrocławiu, druk nr 830/17. [...] Komisja jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi, nie widząc tutaj winy po stronie Dyrektora. Wyszło troszkę na to, że każdy słyszał to, co chciał słyszeć.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

— **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 830/17

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 1, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXVII/863/17** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 118 we Wrocławiu została przyjęta.

60. Głosowanie nad wydaniem obwieszczeń w sprawach ogłoszenia tekstu jednolitego:

- 1) uchwały nr LIV/1569/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej;
- 2) uchwały nr XIII/434/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Bierkowice (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 744, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 3) uchwały nr XIII/399/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Biskupin – Sępólno – Dąbie – Bartoszowice (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 144, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 4) uchwały nr XIII/400/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Borek (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 722, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 5) uchwały nr XIII/401/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Brochów (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 723, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 6) uchwały nr XIII/402/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Gaj (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 724, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 7) uchwały nr XIII/403/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Gajowice (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 145, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 8) uchwały nr XIII/421/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Gądów – Popowice Płd. (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 151, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 9) uchwały nr XIII/404/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Grabiszyn – Grabiszyniek (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 725, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 10) uchwały nr XIII/405/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r.

- w sprawie nadania Statutu Osiedla Huby (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 146, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 11) uchwały nr XIII/435/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Jagodno (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 745, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
 - 12) uchwały nr XIII/436/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Jerzmanowo – Jarnołtów – Strachowice – Osiniec (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 746, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
 - 13) uchwały nr XIII/406/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Karłowice – Różanka (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 147, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
 - 14) uchwały nr XIII/437/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Klecina (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 747, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
 - 15) uchwały nr XIII/407/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Kleczków (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 726, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
 - 16) uchwały nr XIII/438/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Kowale (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 748, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
 - 17) uchwały nr XIII/408/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Księżę, (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 727, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
 - 18) uchwały nr XIII/409/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Krzyki – Partynice (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 728, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
 - 19) uchwały nr XIII/410/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Kuźniki (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 729, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
 - 20) uchwały nr XIII/411/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Leśnica (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 730, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
 - 21) uchwały nr XIII/439/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Lipa Piotrowska (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 749, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
 - 22) uchwały nr XIII/412/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Maślice (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 731, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
 - 23) uchwały nr XIII/413/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Muchobór Mały (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 732, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);

- 24) uchwały nr XIII/440/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Muchobór Wielki (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 750, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 25) uchwały nr XIII/414/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Nadodrże (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 148, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 26) uchwały nr XIII/415/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Nowy Dwór (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 733, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 27) uchwały nr XIII/416/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Ołbin (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 149, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 28) uchwały nr XIII/417/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Oporów (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 734, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 29) uchwały nr XIII/418/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Osobowice – Rędzin (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 735, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 30) uchwały nr XIII/441/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Pawłowice (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 751, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 31) uchwały nr XIII/420/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Pilczyce – Kozanów – Popowice Płn. (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 150, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 32) uchwały nr XIII/419/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Plac Grunwaldzki (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 736, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 33) uchwały nr XIII/442/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Polanowice – Poświętne – Ligota (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 752, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 34) uchwały nr XIII/422/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Powstańców Śląskich (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 152, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 35) uchwały nr XIII/423/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Pracze Odrzańskie (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 737, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 36) uchwały nr XIII/424/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Przedmieście Oławskie (Dz. Urz. Woj. Doln.

- z 2014 r. poz. 153, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 37) uchwały nr XIII/425/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Przedmieście Świdnickie (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 738, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 38) uchwały nr XIII/426/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Psie – Pole Zawidawie (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 154, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 39) uchwały nr XIII/443/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Sołtysowice (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 753, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 40) uchwały nr XIII/427/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Stare Miasto (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 739, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 41) uchwały nr XIII/428/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Strachocin – Swojczyce – Wojnów (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 740, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 42) uchwały nr XIII/429/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Szczepin (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 155, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 43) uchwały nr XIII/444/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Świniary (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 754, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 44) uchwały nr XIII/430/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Tarnogaj (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 741, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 45) uchwały nr XIII/445/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Widawa (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 755, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 46) uchwały nr XIII/432/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Zacisze – Zalesie – Szczytniki (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 742, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 47) uchwały nr XIII/433/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Żerniki (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 743, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);
- 48) uchwały nr LII/3185/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 czerwca 2006 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Ołtaszyn (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 756, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);

49) uchwały nr LII/3186/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 czerwca 2006 r. w sprawie nadania Statutu Osiedla Wojszyce (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r. poz. 757, z 2015 r. poz. 6198, z 2016 r. poz. 466 oraz z 2017 r. poz. 25);

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Mamy tego bardzo dużo, ale zrobimy to bardzo krótko. Załatwimy te głosowania w trzech pakietach. Pierwsze głosowanie będzie dotyczyć pkt 1, czyli ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr LIV/1569/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej.

Głosowanie w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego uchwały nr LIV/1569/10 Rady Miejskiej Wrocławia

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania tekst jednolity uchwały został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Drugie głosowanie będzie obejmowało pkt 2–47. To obejmuje wszystkie rady osiedla z wyłączeniem dwóch: Ołtaszyna i Wojszyc. Te wszystkie punkty mają dokładnie takie samo brzmienie, w związku z tym nie ma potrzeby, żebyśmy wszystkie osobno głosowali.

Głosowanie w sprawie przyjęcia tekstów jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia wymienionych w pkt 2–47

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania teksty jednolite uchwał zostały przyjęte.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Pkt 48 i 49 są także jednakowego brzmienia, jednakowego tekstu.

Głosowanie w sprawie przyjęcia tekstów jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia wymienionych w pkt 48 - 49

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania teksty jednolite uchwał zostały przyjęte.

IX. Przyjęcie protokołów sesji XXXV/17 i XXXVI/17.

Radny Jerzy Sznerch: Marzy mi się, żeby wszystkie protokoły były przygotowywane jak są te z sesji przygotowywane. Bardzo dobrze są przygotowane, elegancko, także przyjemnie wyglądają.

[red. — W związku z brakiem uwag protokoły zostały przyjęte]

X. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Marcina Krzyżanowskiego w sprawach:

- przystąpienia do pracy nad programem wspierającym osoby o niskich dochodach dotyczącym zmiany systemów ogrzewania na paliwo stałe, na bardziej ekologiczne systemy;
- udzielenia wsparcia finansowego dla organizacji niosących pomoc ofiarom konfliktu w Syrii;
- realizacji Programu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego;
- podwyżki czynszu mieszkań komunalnych;
- wrocławskiej kolekcji trzech tysięcy kopii zdjęć Marilyn Monroe;
- planowanego zagospodarowania pomieszczenia skonstruowanego podczas przebudowy Przejścia Świdnickiego;

Radnego Jerzego Sznercha w sprawie:

- przeniesienia z rezerwy ogólnej, kwoty 100 000 PLN złotych z przeznaczeniem na kampanię informacyjną w wyborach do Rad Osiedli Wrocławia;

Radnego Michała Piechela w sprawach:

- wyprowadzania psów na skwer przy kościele pw. Miłosierdzia Bożego przy ul. Bajana;
- sprawie pętli tramwajowej w Leśnicy;

Radnego Roberta Pińkowskiego w sprawie:

- położenia chodnika dla pieszych wzdłuż budynku przy pl. Daniłowskiego;

Radnego Krystiana Mieszkały w sprawach:

- interpelacji dotyczącej zmiany w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia;
- wypowiedzenia umów użytkownikom ogródków działkowych przy ul. Dembowskiego oraz w sprawie lokalizacji pojemników na odpady;
- prośby mieszkańca Wrocławia o interwencję;

Radnego Łukasza Olberta w sprawie:

- drogi dojazdowej do garaży przy ul. Nowodworskiej;

Radnych Michała Piechela, Damiana Mrozka i Krystiana Mieszkały w sprawie:

- przedłużenia linii tramwajowej nr 33 do Leśnicy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Michała Piechela w sprawie:

- przystanku tramwajowego „Stadion Olimpijski”.

Radnego Jana Chmielewskiego w sprawie:

- pisma przesłanego przez Przewodniczącego NZSS „Solidarność” Straży Miejskiej Wrocławia;

Radnego Jerzego Sznercha w sprawie:

- prośby o zajęcie stanowiska w sprawie linii autobusowej „D”;

Radnego Krzysztofa Szczerby w sprawie:

- planów lokalizacji sortowni odpadów i/lub spalarni w okolicy ul. Obornickiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi?

XI. Wolne wnioski i oświadczenia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Proszę Państwa, nie spotkamy się w tym gronie już przed Świętami. Więc dla tych, co wyszli i dla tych, co są: wesołych Świąt Wielkanocnych życzę. A dla tych, co nie obchodzą Świąt: po prostu udanego odpoczynku.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas: Jeszcze dwa słowa. Jestem ambasadorem, dlatego musiał się wpłatać... Jestem ambasadorem zbiórki na odbudowę szpitala w Aleppo prowadzonej m. in. pod auspicjami Radia Rodzina i ks. Cezarego Chwilczyńskiego. Prosił mnie, aby do Państwa zaapelować o włączenie się w tę akcję. Oczywiście chodzi o wsparcie finansowe. Dlatego apeluję i z całego serca polecam tę akcję i ten cel.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski zamknął obrady XXXVII sesji Rady Miejskiej Wrocławia]

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jacek Ossowski

Renata Granowska

Jerzy Władysław
Skoczylas