



Protokół nr 35/2017
z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury
Rady Miejskiej Wrocławia z 22 marca 2017 roku

BRM-DPP.0012.8.3.2017

Posiedzenie komisji prowadziła przewodnicząca Agnieszka Kędzierska. Na ogólną liczbę 10 radnych, wszyscy radni byli obecni. Lista obecności osób zaproszonych, referujących poszczególne tematy, stanowi załącznik do protokołu.

Porządek posiedzenia:

- I. Przyjęcie porządku posiedzenia.
- II. Zaopiniowanie materiałów na sesję Rady Miejskiej Wrocławia.
- III. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.
- IV. Sprawozdanie z działalności Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury Rady Miejskiej Wrocławia w roku 2016.
- V. Sprawy bieżące.
- VI. Pisma do wiadomości.
- VII. Przyjęcie protokołu z 8.02.2017 r.

Ad I. Radni bez uwag przyjęli porządek posiedzenia komisji.

Ad II. Komisja po zapoznaniu się z przedłożonymi projektami uchwał Rady Miejskiej Wrocławia postanowiła:

1. zaopiniować pozytywnie (za - 5 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się - 4 radnych) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia zmieniający uchwałę Nr XXXIV/704/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2017 rok – **druk nr 902/17**,
2. zaopiniować pozytywnie (za - 5 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się - 4 radnych) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia zmieniający uchwałę nr XXXIV/705/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 903/17**,
projekty uchwał zreferował Pan Marcin Urban Skarbnik Miasta
3. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru wzniesienia pomnika we Wrocławiu – **druk nr 857/17**,
projekt uchwały zreferował Pan Jerzy Pietraszek z-ca dyrektora Wydziału Kultury
4. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – **druk 762/16**,
projekt uchwały zreferował Pan radny Jerzy Skoczylas

Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury
Sukiennice 9; 50-107 Wrocław
tel. +48 717 77 81 33
fax +48 717 77 87 09
brm@um.wroc.pl
www.wroclaw.pl

5. zaopiniować pozytywnie (za – 7 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – **druk 761/16**,
projekt uchwały zreferowała Pani radna Dorota Galant
6. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia – **druk 804/17**,
projekt uchwały zreferował Pan radny Marcin Krzyżanowski
7. zaopiniować pozytywnie (za – 9 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – **druk nr 848/17**,
8. zaopiniować pozytywnie (za – 5 radnych, przeciw – 1 radny, wstrzymało się – 4 radnych) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazw mostowi na terenie Wrocławia – **druk nr 859/17**,
projekty uchwał zreferował Pan Jacek Barski dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju

Po zreferowaniu przez Panią Annę Sroczyńską dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Szewskiej, Aleksandra hr. Fredry oraz pl. Uniwersyteckiego we Wrocławiu – **druk nr 841/17**, głos w dyskusji zabrali:

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – To jest zmiana planu obowiązującego, gdyby Pani Dyrektor była uprzejma nam zreferować na czym polega zmiana i czym jest spowodowana.

Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – Plan jest wiekowy, bo to jest z początku XXI wieku, inne standardy, ale też były inne zamierzenia. Były bardzo takie dosyć szczegółowe zapisy, włącznie z wewnętrznym dziedzicem. W tej chwili program funkcjonalny i program muzeum się wykrystalizował po tych latach i okazało się, że nie można wszystkich funkcji zaplanowanych wprowadzić na ten obszar. W ścisłej współpracy z Zakładem Narodowym im. Ossolińskich znamy program funkcjonalny i ustalenia planu prócz ostrych zapisów dotyczących linii zabudowy, podcieni, gabarytów, wysokości gzymsów, które by odpowiadały i były adekwatne do ważnego miejsca jakim jest Stare Miasto. Likwiduje obowiązek wykonania dziedzicem w środku, w starym planie był taki dziedziniec, który sprawiał, że ta powierzchnia użytkowa była mocno ograniczona. Nie można by wyeksponowywać ani zmagazynować tego co jest w Zakładzie w tym temacie do zaprezentowania.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Jakie są przewidziane przeznaczenia gruntu tego terenu i jak to się ma do pierwotnego planu? Rozumiem, że intencją Zakładu Narodowego im. Ossolińskich jest budowa muzeum w tym miejscu, tak?

Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – Tak i to trzeba przyznać, że tutaj na wniosek samego Zakładu Narodowego im. Ossolińskich zawężono przeznaczenia w stosunku do planu obowiązującego, żeby dać jednocześnie sygnał, że chodzi o tą właśnie inwestycję. W tymże planie dopuszczone są następujące przeznaczenia: wystawy i ekspozycje, obiekty upowszechniania kultury, widowiskowe obiekty kultury, uczelnie wyższe, obiekty naukowo-badawcze, obiekty kongresowe, biura, handel detaliczny, a jest on bardzo ograniczony, gastronomia, rozrywka, pracownie artystyczne, obiekty kształcenia dodatkowego, no i oczywiście to co zawsze obiekty infrastruktury wodociągowej, obiekty infrastruktury kanalizacyjnej, stacje transformatorowe, parkingi. (Wymienione przez Panią Dyrektor przeznaczenia dla przedmiotowego terenu wymienione są w projekcie uchwały w rozdziale 3, ustalenia dla terenów § 16). Wykluczono również przeznaczenia, które by wskazywały, tam był chyba handel większy dopuszczony. W ustaleniach planu mamy tutaj jako przeznaczenia towarzyszące przeznaczeniu głównemu, czyli wystawy, ekspozycje, obiekty upowszechniania kultury i jednocześnie mają to być obiekty wyłącznie wbudowane w tenże budynek.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Co to znaczy?

Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – Że byłyby obiektami niezależnymi.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Rozumiem, że na terenie tej nieruchomości, która na powstać, może powstać miejsce do sprzedaży do 400 m², tak?

Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – Tak.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Tak jest zapisane w planie.

Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – Nie ma tu ograniczenia, czyli do 400 m² tak.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Czyli możemy się praktycznie spodziewać, że Zakład Narodowy im. Ossolińskich dojdzie do wniosku, że część tej nieruchomości wydzierżawi „Żabce” albo „Lidlowi”. Po co stworzono ten zapis?

Pan Jacek Barski dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju – Ten zapis jest stworzony po to, żeby jeżeli Zakład Narodowy im. Ossolińskich będzie chciał prowadzić sklepik, w którym będzie sprzedawać plakaty, pamiątki związane z muzeum, żeby mógł to prowadzić, bo jest to rodzaj handlu. Oczywiście, ponieważ w planie miejscowym nie jesteśmy w stanie, nie możemy określać branży tego handlu, to teoretycznie można sobie wyobrazić taką ścieżkę, o której Pani radna mówi, że powstanie tam „Biedronka”, „Lidl” albo „Aldi”, tylko, że nie mamy innego wyjścia. Jeżeli nie chcemy wylać dziecka z kąpielą i dopuścić tam możliwość funkcjonowania jakiegoś sklepiku dla Zakładu Narodowego im. Ossolińskich to musimy dopuścić handel wielkopowierzchniowy. Natomiast plan nie może regulować branży, ani do spożywczej, ani innej. Natomiast wydaje się być niezwykle mało prawdopodobne, że

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Proszę powiedzieć, jakie są przewidywania tego planu w odniesieniu do istniejącej zabudowy, jeśli chodzi o gabaryty budynku, wysokość itd.

Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – To wszystko jest wpasowane harmonijnie, że się tak wyrażę. Gzysm jest wyznaczony na wysokości gzysmu Zakładu Narodowego im. Ossolińskich mniej więcej z pewną tolerancją.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Czyli nie do budynku farmacji tylko do Zakładu Narodowego im. Ossolińskich po drugiej stronie ulicy Szewskiej.

Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – Tak, dlatego, że ulica Szewska jest tutaj ulicą wiodącą, taką osią widokową, więc tutaj raczej dostosowaliśmy się do budynku Ossolineum istniejącego. Budynek farmacji jest tutaj wyższym budynkiem generalnie. To jest wszystko pod okiem Konserwatora, my nawet też nie mogliśmy dopuścić czegoś wyższego, ani również niższego, bo tu obowiązkowo są też wysokości po to, żeby nie powstał pawilon w tym miejscu.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Obiekty do parkowania są przewidziane naziemne czy podziemne?

Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – Obiekty do parkowania naziemne są przewidziane dlatego, że muszą być chociażby karty parkingowe, to jest obowiązek przygotowania takich miejsc dla osób, które posiadają takie uprawnienia np. osoby niepełnosprawne, ale generalnie i podziemne również są przewidziane.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Dla muzeum rozumiem, że tam spodziewamy się, że będą przyjeżdżać różni goście, jakie są wskaźniki i jak to się ma do miejsc naziemnych i do miejsc podziemnych?

Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – Parkingi wbudowane, tu zapis jest o tym, że się dopuszcza jako podziemne i mamy następujące wskaźniki ..., nie ma wskaźników dla parkingów, mamy bardzo mocne wskaźniki postojowe dla rowerów.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Czyli to oznacza, że nie ma być parkingów, czy one są nieokreślone.

Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – Nie ma wskaźników. Inwestor sam decyduje w jakiej liczbie ma wskaźniki wprowadzić.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Więc może nie być w ogóle parkingu, a może cały teren być parkingiem teoretycznie?

Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – Nie może być cały teren parkingiem.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – No bo ma takie przeznaczenie, nie mamy wskaźników.

Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – Tutaj jest informacja, że podstawowym przeznaczeniem są wystawy, ekspozycje, a jedynie towarzyszące mogą się znaleźć i są wymienione.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Jest Pani przekonana, że na podstawie tego planu nie może cały teren zostać przeznaczony na parking podziemny? Ja posiadam informację, że budynek, który ma być hotelem, który nie ma parkingu. Tak czy nie?

Przewodnicząca Agnieszka Kędzińska – Odpowiedź brzmi - tak.

Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – Ja też jestem przekonana.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Pytanie jest takie, czy w oparciu o plan, który uchwalimy z tymi zapisami, które zawiera, istnieje taka możliwość, że ten teren zostanie przeznaczony w całości na parking, skoro zapisy dopuszczają parking bez wskaźników w tym miejscu? Właśnie nie ma tego zapisu, dlatego o to pytam. Czy innym jest zdrowy rozsądek Ossolineum, czy innym jest Państwa dobra wola, czym innym jest rzeczywistość.

Pan Adam Grehl Wiceprezydent Miasta – Spróbujmy poprowadzić pewien tok rozumowania. Po pierwsze nie jest możliwe samodzielne przeznaczenie parkingu naziemnego, ponieważ przeznaczenie terenu w funkcji podstawowej jest zupełnie inne.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Nie ma tu takiego określenia Panie Prezydencie. Czytamy w projekcie uchwały „Ustala się następujące kategorie przeznaczenia terenu ...” i tych kategorii jest dziewiętnaście. W żadnych z nich nie jest napisane, że jest główna albo towarzysząca.

Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – Są wymienione obiekty do parkowania.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Punkt 16 to jest, paragraf rozdział 1.

Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – W ust. 3 dotyczącym ustaleń systemu transportowego w pkt. 2 „parkingi wbudowane dopuszcza się wyłącznie jako podziemne. To są parkingi dla samochodów.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Dla terenu oznaczonego na rysunku z planu symbolem 1U, ustala się przeznaczenie, w punkcie 14 są obiekty do parkowania. W żadnym z tych punktów nie jest napisane, że to jest towarzyszące, uzupełniające, czy nie może być jako główny.

Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – W tym punkcie są wymienione przeznaczenia wyłącznie, natomiast w kolejnych ustaleniach są zasady na jakich te przeznaczenia powinny być lokowane. Między innymi parkingi mogą być wyłącznie jako wbudowane w budynek.

Pan Adam Grehl Wiceprezydent Miasta – Proszę Państwa, żeby była jasność, nie dopuszczamy żadnej możliwości, żeby to był parking po prostu naziemny. Rozumiemy wątpliwość i obawę, więc proponuję, żeby Pani Dyrektor uzupełniła tę informację o analizę projektu planu tak, żeby Pani radna miała w wyniku profesjonalnej interpretacji pewność, że takiej sytuacji nie będzie.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Przepraszam Panie Prezydencie, że Panu przerwę w trakcie, że jeśli mamy zapis w planie sztywny, który dopuszcza na terenie takie przeznaczenie, to interpretacja, Pan sam pewnie doskonale wie, jest tylko interpretacją i można ten zapis interpretować co najmniej na dwa sposoby. Moja interpretacja jest taka, że budynek farmacji, który jest przeznaczony pod hotel nie ma miejsc parkingowych żadnych w tej chwili. Moja interpretacja tego terenu jest taka, że muzeum tam ma przyzwolenie na parking, muzeum to my zobaczymy za piętnaście lat, a tymczasem będzie tam parking jak jest dzisiaj, tylko że z niego będzie korzystał hotel, który miał się budować wczoraj, do dzisiaj jeszcze nie powstał. To jest moja wątpliwość i wcale nie uważam, że to jest wielce nieprawdopodobne, co więcej, uważam, że to jest bardzo prawdopodobne.

Pan Jacek Barski dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju – Przepraszam, tylko, że tę wątpliwość to w ogóle nie szukamy odpowiedzi w planie. Nawet, gdyby plan wprowadzał tylko jedno przeznaczenie, nie wiem np. pod kościół, żeby było całkiem bezpiecznie i nie dopuszczał żadnych miejsc parkingowych, to ustawa mówi, że użytkownik, właściciel może użytkować teren w sposób dotychczasowy, niezależnie od ustaleń planu i tak jest ze wszystkim, więc kwestia użytkowania tego terenu w takiej formule jak jest dzisiaj, czy my ten plan uchwalimy czy nie i w jaki on będzie sposób zapisany, będzie zawsze możliwe.

Pan Adam Grehl Wiceprezydent Miasta – Rozumiemy obawy, tylko że nie potrafimy odpowiedzieć Państwu w taki sposób, że tak powiem przekonywujący.

Pan Jacek Barski dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju – Bo jeżeli Pani radna powiedziała to co naprawdę ma ... (wypowiedź nieczytelna) to plan na to w ogóle nie pomoże.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Może wskaźnik na to właśnie pomoże.

Pan Jacek Barski dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju – Pani mnie nie rozumie, niezależnie od tego, czy uchwalimy ten plan, jakie w nim będą zapisy, to użytkowanie terenu w sposób dotychczasowy jest zawsze możliwe, do czasu realizacji ustaleń planu. Ja to Państwu od lat powtarzam, miejscowy plan nie jest planem realizacyjnym, jest tylko polem gry, podstawą prawną do tego, żeby z niej skorzystał właściciel, inwestor, ktoś, strona trzecia. I teraz ustawa mówi, jeżeli nie korzystasz z ustaleń planu, to możesz użytkować swoją nieruchomość w sposób dotychczasowy.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – A dzisiaj jest użytkowane jak, zgodnie z przepisami?

Pan Jacek Barski dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju – Dzisiaj jest użytkowane tak jak jest użytkowane, stoją tam samochody. Uchwalenie planu nie zmieni sytuacji użytkowania dotychczasowego, cokolwiek byśmy nie wpisali do planu i tylko o to chodzi. Tak żeśmy rozumieli, że plan odnosi się do warunków, które trzeba spełnić jak będzie prowadzona inwestycja.

Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – Rozumiem, że jeżeli inwestor chciałby wystąpić o pozwolenie na budowę na parking, to na podstawie tego planu nie dostanie pozwolenia na parking na terenie. Nie dostanie pozwolenia dlatego, że w ust. 2 w § 2 wyraźnie jest wskazane, że obiekty do parkowania pojazdów dopuszcza się wyłącznie obiekty wbudowane w budynek, czyli musi najpierw istnieć budynek. W ust. 1 zawsze są wymienione różne przeznaczenia bez określania zasad, natomiast w kolejnych są te zasady, wskaźniki wymienione, czyli dwa dwa.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Nie mamy takiej numeracji Pani Dyrektor. Dlatego nie mogę się odnaleźć, ponieważ my tu mamy rozdział 1, rozdział 2, rozdział 3.

Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – Rozdział 3 ustalenia dla terenu, § 16 ust. 1, to są wymienione przeznaczenia, ust. 2 i w pkt-cie 2 jest to o czym mówimy.

Radny Sebastian Lorenc – Kończąc ten temat, ja rozumiem, że jeżeli teren dzisiaj jest użytkowany jako parking, my ustalimy dowolny plan zagospodarowania przestrzennego, a właściciel nadal będzie chciał użytkować jako parking, to będzie mógł użytkować nawet wtedy, jeżeli zainwestuje w ten teren, czyli na przykład wyłoży go kostką brukową.

Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – Będzie musiał prosić o decyzję administracyjną jakąś, a wtedy jej nie otrzyma.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – A jak nie wyłoży kostką, będzie miał dziurę ...

Radny Tomasz Hanczarek zwrócił się do Pani radnej Katarzyny Obary-Kowalskiej – Można na każde zdanie odpowiadać, na każde zdanie, które wypowiadasz, może faktycznie, jeżeli tak jak jest, że radny Sebastian Lorenc się zgłosił to niech skończy, ja mówię potem, bo można tak na każde zdanie. Tracenie czasu przez Twoje wątpliwości to jest

Radny Sebastian Lorenc – To jest dla mnie zrozumiałe, czyli dokładnie w takim kształcie jakim on dzisiaj funkcjonuje, może funkcjonować dalej. Jakakolwiek ingerencja w ten teren po uchwaleniu planu, która będzie niezgodna z zapisami planu, nie będzie mogła być zrealizowana.

Pan Jacek Barski dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju – Będzie wymagała koncesjonowanie jakimś rodzajem decyzji.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Proszę Państwa mówmy po kolei, wszystkich to dotyczy, Państwa i zaproszonych Gości, bo naprawdę później nic nie słyhać, później na taśmach, które mamy nagrane z tej komisji nie słyhać nic, bo Państwo się wiecznie kłóćcie. Kończy radny Sebastian Lorenc, Pan Prezydent bardzo proszę, następnie radny Tomasz Hanczarek.

Radny Sebastian Lorenc – Ale to tylko świadczy o wadze tego problemu myślę, więc nie krytykowałbym tego napięcia, które tu występuje.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Tu nie chodzi o napięcie tylko o przejrzystość.

Radny Sebastian Lorenc – Dobrze i świetnie, cenię sobie przejrzystość. I druga sprawa Pani Dyrektor taka, czy jeżeli Ossolineum zdecyduje się na budowę to będzie musiało w jakikolwiek sposób nawiązywać, może przynajmniej częściowo, do tego obiektu, który istniał tam przed II wojną światową i czy mamy jakikolwiek pomysł na uniknięcie takiej kakofonii architektonicznej polegającej na tym, że dookoła mamy całkiem niezłe zachowane obiekty zabytkowe, liczę na to, że ten budynek będzie wyremontowany, a tu nagle powstanie coś co będzie na przykład bryłą całkowicie nowoczesną.

Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – Po pierwsze Zakład Narodowy im. Ossolińskich będzie musiał spełnić warunki, które są zapisane w planie oczywiście, czyli wysokość gzymsu itd., jest bardzo szczegółowo to również wypracowane razem z Konserwatorem zabytków. Nie wiem co Pan rozumie przez architektura nowoczesna? Czy wbudowana w nowych czasach?

Radny Sebastian Lorenc – Coś absolutnie prostego, nie nawiązującego elewacją.

Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – Plan nie określa architektury, to jest sprawa już projektu budowlanego. Natomiast jest deklaracja Zakładu Narodowego im. Ossolińskich, na prośbę Prezydenta Miasta taka deklaracja wpłynęła do Prezydenta. Zakład Narodowy im. Ossolińskich będzie przygotowywał konkurs, który przynajmniej da wybór architektury, więc tutaj jest szansa, że zostanie wybrany najlepszy projekt do realizacji.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska poprosiła o zabranie głosu przez Pana Adama Grehla Wiceprezydenta Miasta, następnie Pana radnego Tomasza Hanczarka i Pana Dyrektora Jacka Barskiego.

Pan Adam Grehl Wiceprezydent Miasta – Proszę Państwa, po pierwsze zwracaliśmy na to uwagę i jednym z bezwzględnych warunków jakie Prezydent w rozmowach z Zakładem Narodowym im. Ossolińskich Panu Dyrektorowi przedstawił jest oczekiwanie, że w tak newralgicznym miejscu architektura musi być określona w drodze konkursu. Taka była korespondencja Prezydenta. Jest potwierdzenie Dyrektora Zakładu Narodowego im. Ossolińskich, że tak się stanie. To pozwoli zoptymalizować ryzyka, o których powiedział Pan radny. W sprawie, która się pojawiła, rozumiem obawy, bo jesteśmy przez ten stan obecny jakoś zaniepokojeni. Intencją tego planu było umożliwienie szybkiej realizacji zabudowy przez Zakład Narodowy im. Ossolińskich. Ossolineum ma bardzo pozytywne opinie z Ministerstwa Kultury. Przygotowuje się do inwestycji, czeka na ten plan. Postaramy się jutro w sposób jednoznaczny, referując plan, to poproszę, żeby odniósł się do uwag z dyskusji Pan Dyrektor Jacek Barski i oświadczył, że na podstawie, cytując te zapisy, nie ma możliwości zalegalizowania i użytkowania parkingu i w zapisach planu jest przewidziany parking wbudowany w obiekt. Poświadczymy to referując projekt, tak proponuję wyjść z tej dyskusji, rozumiejąc obawy. My też byśmy nie chcieli, żeby tak było, co jest zrozumiałe.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Bardzo dobre rozwiązanie.

Radny Tomasz Hanczerek – Uważam, że w końcu zostało powiedziane to co miało być powiedziane, czyli żaden plan, jeżeli ktoś będzie chciał prowadzić tam w tej chwili parking to będzie sobie prowadził, bez pozwolenia na budowę, bo, jeżeli będzie pozwolenie na budowę, nie dostanie, nie zbuduje tam parkingu, bo musi być budynek. I ostatnie słowo, tak jak powiedział radny S. Lorenc, jasne jest to, że jest to mega ważne miejsce we Wrocławiu, tak samo jak Narodowe Forum Muzyki, nowoczesna bryła jest

w ścisłym centrum. Tak samo jak budynek Uniwersytetu, biblioteka jest supernowoczesna w otoczeniu bardzo, jakby to powiedzieć, ja nie wiem, nie wierzę, żeby ktoś wybudował coś tam w technologicznym ... (nieczytelna wypowiedź).

Pan Jacek Barski dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju – Chciałem powiedzieć to co powiedział Pan Przewodniczący Tomasz Hanczarek, bo chciałem zaprotestować przeciwko stawianiu znaku równości pomiędzy architekturą współczesną a architekturą złą, nie ma takiego równania. Ja tak odbieram Pańskie pytanie, żeby tam nie było współczesnej architektury, a dlaczego by nie? Ma być dobra architektura. Obojętne, historyzująca, nowoczesna, hiper nowoczesna, ma być dobra architektura.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzińska – Nie, niema ad vocem, jest kolejka, to po pierwsze, po drugie informuję, że nie będziemy w tej chwili rozmawiać na temat tego co się komu podoba w architekturze, bo nie jesteśmy komisją dotyczącą estetycznych walorów budynków, bo tak nie jest. To jest rzecz gustu i dyskutujemy o tym za każdym razem Panie radny S. Lorenc.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Ja chciałam jeszcze na chwilę przejść do projektu tego planu, jeżeli Państwo pozwolicie. Co nam przeszkadza wpisać współczynniki odnośnie parkowania do projektu tego planu, bo z jakiegoś powodu one się tutaj nie znalazły, to po pierwsze. Po drugie chciałam zapytać jeszcze o ten handel, który tam się pojawi do 400 m², czy taki zapis jest niezbędny w takim planie. Rozumiem argumenty Pani Dyrektor, że być może nie będzie można sklepu z pamiątkami otworzyć, ale czy po prostu na przykład zapis, że można wprowadzić usługi, które jak rozumiem są częścią działalności muzeum, to nie musi być handel szeroko pojęty jak jest zapisane w planie, to jest jeszcze jedno pytanie do Państwa. I na koniec Pan Prezydent powiedział, że ten plan umożliwi Ossolineum ruszenie z inwestycją teraz. Rozumiem, że my zmieniamy plan, nie uchwalamy niczego nowego, w związku z tym muzeum miało przez ostatnie ..., prawie wiek, gdybyśmy się trzymali pierwszego opisu Pani Dyrektor, przez ostatnie kilkanaście lat, bo zmieniamy plan, który jest z początku XXI wieku jak rozumiem, miało czas na to, żeby uruchomić ... (nieczytelna wypowiedź) kilkanaście, skąd mamy jakby tak to przekonanie, że po uruchomieniu tego planu nagle ta inwestycja wystartuje i wystartuje w planie jakimś, przez nas oczekiwanym jak rozumiem w tym wypadku.

Pan Adam Grehl Wiceprezydent Miasta – Jest zmiana planu, bo jest kwestia tego patia i programu. Ossolineum nie ma projektu, natomiast, jeżeli będzie miało plan, to po pierwsze ma promesę w Ministerstwie Kultury na finansowanie tego przedsięwzięcia, jak będzie miało plan będzie mogło zlecić prace projektowe, więc to jest z tym związane, że Ossolineum informuje Prezydenta o postępie w zapewnieniu finansowania tego projektu w wyniku rozmów, które prowadzi.

Pan Jacek Barski dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju – Jeśli mogę uzupełnić, rzecz polega myślę na tym i to będzie chyba odpowiedź na pytanie Pani radnej, że przystępując do prac nad planem dysponowaliśmy intencjonalnym projektem funkcjonalno-użytkowym, który przekazało nam Ossolineum. Programem, który był niemożliwym do zrealizowania na podstawie zapisów poprzedniego planu dlatego, że wielką część potencjalnego obiektu wycinała przestrzeń jakby duszy obiektu, tego jak Pan Prezydent nazwał patia, co ograniczyło znacząco metraż samego muzeum i tego co tu na powstać. Więc na tym polega istota, zasadnicza istota zmiany, że powiększamy możliwości te, które się kryją w płaszczu urbanistycznym, poprzez zmianę zapisów dotyczących tego, że to atrium nie jest już konieczne wymagane.

Pan Adam Grehl Wiceprezydent Miasta – Myślę, że z tymi parametrami jeszcze była dyskusja też z tego co pamiętam, to jest obiekt też techniczny, to znaczy tam będą pewne elementy technologii związanej z przechowywaniem zbiorów, konserwacją itd., i nie wiadomo jak projektowo część z nich nie będzie musiała być zaprojektowana z uwzględnieniem podziemia i też dachu, który ma być zakryty, więc zdaje się, że jeszcze Ossolineum nie jest w stanie określić ile z tej powierzchni będzie dla parkingu a ile z tą technologią związaną z dźwigami jakimiś, bo część jest ekspozycyjna, a część jest konserwatorska i część jest edukacyjna, a handel chodziło o to, żeby była księgarnia. Chcieliśmy to dopuścić, natomiast nie chcieliśmy, żeby kusić większą powierzchnią na inne cele.

Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – Ten parter ma towarzyszyć obiektom ekspozycyjnym i wystawowym.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca Agnieszka Kędziarska zarządziła głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 841/17.

9. zaopiniować pozytywnie (za – 6 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 4 radnych) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Szewskiej, Aleksandra hr. Fredry oraz pl. Uniwersyteckiego we Wrocławiu – **druk nr 841/17**,

10. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Gwiazdzistej i Tadeusza Zielińskiego we Wrocławiu – **druk nr 855/17**,

11. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Hugona Kołłątaja i Tadeusza Rejtana we Wrocławiu – **druk nr 856/17**.

projekty uchwał zreferowała Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia

Projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Jana Nowaka -Jeziorańskiego i Obornickiej we Wrocławiu – **druk nr 840/17**, został wycofany przez Przewodniczącą Rady Miejskiej z porządku obrad XXXVII sesji RMW – pismo znak BRM-DPP.0006.1.71-1.2016.AS z dnia 22.03.2017 r.

Ad III. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.

A. Komisja po zapoznaniu się z wykazami nieruchomości przeznaczonymi do obrotu cywilnoprawnego, przedłożonymi przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości, zreferowanymi przez Panią dyrektor Reginę Danek, postanowiła:

1. w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 4 radnych, wstrzymało się – 0) pozostawić bez opinii wykaz **nr 1/2017** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.196.2016 z dnia 2.03.2017 r.

2. zaopiniować pozytywnie (za – 5 radnych, przeciw – 2 radnych, wstrzymał się -1 radny) wykaz **nr 2/2017** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.292.2016 z dnia 2.03.2017 r.

3. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 3/2017** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.168.2016 z dnia 2.03.2017 r.

4. w przypadku wykazu **nr 4/2017** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.265.2016 z dnia 2.03.2017 r., po zapoznaniu się z treścią negatywnej opinii Rady Osiedla Osobowice-Rędzin (znak pisma RO-241A/2017 z dnia 13.03.2017 r.) do karty nieruchomości dla działki AM-19, 37/18 obręb Osobowice, wnioskować o wstrzymanie sprzedaży w trybie przetargu ograniczonego przedmiotowej nieruchomości do dnia 22 czerwca 2017 r., celem szczegółowego wyjaśnienia stanowiska jakie Rada Osiedla przedstawiła w swojej negatywnej opinii.

5. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 5/2017** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.20.2017 z dnia 2.03.2017 r.

6. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 6/17** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.211.2015 z dnia 2.03.2017 r.

7. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 8/2017** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN-V.6840.2010 z dnia 2.03.2017 r.

8. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 9/2017** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.229.2016 z dnia 2.03.2017 r.
9. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 10/2017** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.209.2016 z dnia 2.03.2017 r.
10. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 12/2017** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS.6840.224.2016 z dnia 2.03.2017 r.
11. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 10/P/2017** lokali mieszkalnych (pustostanów) położonych na terenie Wrocławia Śródmieście i Krzyki przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.7121.10.P.17 z dnia 6.03.2017 r.
12. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 12/P/17** wolnego pomieszczenia położonego na terenie Wrocławia Śródmieście, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego ograniczonego do właścicieli lokali dot. pisma znak WNS-BSL-LU.II.DM.7121/12/P/17 z dnia 3.03.2017 r.
13. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 14/P/17** wolnego pomieszczenia położonego na terenie Wrocławia Stare Miasto, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego ograniczonego do właścicieli lokali dot. pisma znak WNS-BSL-LU.I.DM.7121/14/P/17 z dnia 3.03.2017 r.
14. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 77/P/17** wolnego lokalu mieszkalnego położonego na terenie Wrocławia Śródmieście, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.II.DM.7121/77/P/16 z dnia 3.03.2017 r.
15. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 23/P/17** spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego położonego na terenie Wrocławia Fabryczna, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.IV.DM.7121/23/P/17 z dnia 3.03.2017 r.
16. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 5/P/2017** wolnego lokalu użytkowego (pustostanu) położonego w obrębie Wrocławia Krzyki, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.P.III.7121/5/2017 z dnia 6.03.2017 r.
17. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 20/P/17** spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego położonego na terenie Wrocławia Krzyki, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.III.7121/20/P/17 z dnia 6.03.2017 r.
18. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 21/P/176** wolnego lokalu użytkowego położonego na terenie Wrocławia Psie Pole, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.V.7121/21/P/17 z dnia 6.03.2017 r.
19. zaopiniować pozytywnie (za - 7 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się - 1 radny) wykaz **nr 16/P/17** wolnego lokalu mieszkalnego położonego na terenie Wrocławia Stare Miasto, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.I.7121/16/P/17 z dnia 6.03.2017 r.
20. zaopiniować pozytywnie (za - 7 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się - 1 radny) wykaz **nr 9/P/176** wolnego lokalu użytkowego położonego na terenie Wrocławia Śródmieście, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.II.7121/9/P/17 z dnia 6.03.2017 r.
21. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 22/P/17** wolnych lokali mieszkalnych położonych na terenie Wrocławia Śródmieście, przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.II.7121/22/P/17 z dnia 6.03.2017 r.
22. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr WNS-BSL-RPLU.I.7125/23/2016** lokalu użytkowego położonego na terenie Wrocławia Stare Miasto, przeznaczonego do obrotu cywilno-prawnego, sprzedaż na rzecz

dotychczasowego najemcy dot. pisma znak WNS-BSL-LU.I.7125/23/2016 z dnia 3.03.2017 r.

23. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 24/P/17** wolnego lokalu użytkowego położonego na terenie Wrocławia Krzyki, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.III.7121/24/P/17 z dnia 3.03.2017 r.

24. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 3/P/17** wolnego lokalu użytkowego położonego na terenie Wrocławia Śródmieście, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.II.7121/3/P/17 z dnia 3.03.2017 r.

25. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 11/2017** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.684024.2017 z dnia 8.03.2017 r.

26. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 13/2017** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.157.2015 z dnia 7.03.2017 r.

27. zaopiniować pozytywnie (za – 6 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny) wykaz **nr 14/2017** nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.51.2017 z dnia 7.03.2017 r.

28. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 16/2017** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.27.2016 z dnia 7.03.2017 r.

B. Komisja po zapoznaniu się z wykazami nieruchomości przeznaczonymi do obrotu cywilnoprawnego, przedłożonymi Wydział Nieruchomości Komunalnych, zreferowanymi przez Pana kierownika Karola Drewicza, postanowiła:

1. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 6/2017** nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNK-UPN.6841.7.2016 z dnia 1.03.2017 r.,

2. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 7/2017** nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNK-UPN.6841.11.2016 z dnia 1.03.2017 r.

C. Komisja po zapoznaniu się z wykazami nieruchomości przeznaczonymi do obrotu cywilnoprawnego, przedłożonymi Zarząd Zasobu Komunalnego, zreferowanymi przez Panią kierownik Lucynę Bette, postanowiła:

1. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr WU/1/17** pomieszczenia przeznaczonego na potrzeby własne mieszkańców dot. pisma znak ZZK-WU-MR/4002/351/17 z dnia 2.03.2017 r.

2. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr WU/2/17** garaży przeznaczonych do oddania w najem w drodze przetargu dot. pisma znak ZZK-WU-MR/4002/351/17 z dnia 2.03.2017 r.

3. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr WU/3/17** garaży i miejsca postojowego przeznaczonych do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu ustnego dot. pisma znak ZZK-WU-JB/4002/358/17 z dnia 28.02.2017 r.

4. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr WU/4/17** lokal użytkowy przeznaczony do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu pisemnego dot. pisma znak ZZK-WU-JB/4002/358/17 z dnia 28.02.2017 r.

5. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr WU/5/17** lokali użytkowych przeznaczonych do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu ustnego dot. pisma znak ZZK-WU-JB/4002/358/17 z dnia 28.02.2017 r.

6. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr WU/6/17** garaży przeznaczonych do oddania w najem w drodze przetargu dot. pisma znak ZZK-WU-MR/4002/399/17 z dnia 7.03.2017 r.

Ad IV. Radni jednogłośnie przyjęli Sprawozdanie z działalności Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury Rady Miejskiej Wrocławia w roku 2016.

1. Liczba odbytych posiedzeń - 13

2. Liczba zaopiniowanych projektów uchwał - 101

3. Liczba zaopiniowanych wykazów nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego, przedłożonych przez:

Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości	- 190
Wydział Nieruchomości Komunalnych	- 37
Zarząd Zasobu Komunalnego	- 44
Zarząd Zieleni Miejskiej	- 1
4. Liczba rozpatrzonych skarg, wniosków	- 7

Komisja na bieżąco realizowała przyjęty plan pracy na rok 2016, który zakładał:

1. Miejskowe plany zagospodarowania przestrzennego – opiniowanie projektów planów, protestów i zarzutów do planów. Analiza i dyskusja.
2. Spotkania z Wiceprezydentem lub Dyrektorem Departamentu Architektury i Rozwoju, odpowiedzialnymi za sposób opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ze szczególnym uwzględnieniem stopnia szczegółowości zapisów zawartych w planach.
3. Miejskowe plany zagospodarowania przestrzennego a Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Wrocławia i Wieloletni Plan Inwestycyjny – korelacja planów.
4. Współpraca Komisji z Biurem Rozwoju Wrocławia w kolejnych etapach prac nad zmianą zapisów w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Wrocławia.
5. Rozwiązanie sposobu parkowania – obowiązek parkingów podziemnych na obszarach zabudowy wielorodzinnej w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy wielorodzinnej.
6. Monitorowanie i ocena procedury typowania obszarów Miasta do opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Udział Komisji w typowaniu obszarów objętych priorytetem w opracowaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
7. Weryfikacja zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w aspekcie chronienia obszarów o charakterze siedliskowym o zabudowie jednorodzinnej-willowej.
8. Obiekty handlowe wielkopowierzchniowe na terenie Wrocławia w aspekcie obowiązującego prawa. Usytuowanie na mapie Wrocławia. Dyskusja i wnioski nt. ewentualnego planowania nowych tego typu obiektów.
9. Tereny przemysłowe w planowaniu przestrzennym i architekturze. Nowe funkcje tych terenów.
10. Dyskusja na temat zmiany krajobrazu Wrocławia, m.in. poprzez usytuowanie budynków wysokościowych.
11. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej w zakresie merytorycznym Komisji.
12. Programy polityki rozwoju gospodarczego i promocji Miasta, oraz plany inwestycyjne Miasta na najbliższe lata – analiza i dyskusja.
13. Udział w pracach nad projektami:
 - planu społeczno – gospodarczego
 - budżetu Wrocławia
 - wieloletniego planu inwestycyjnego oraz nadzór nad jego realizacją w zakresie własności Komisji.
14. Opiniowanie projektów inwestycji finansowanych z budżetu miasta, szczególnie w zakresie realizacji zadań WPI.
15. Opiniowanie wykazów nieruchomości gruntowych przeznaczonych do obrotu cywilno-prawnego, lokali użytkowych i mieszkalnych (pustostanów i wieloletniego najmu).
16. Ścisła współpraca (wspólne posiedzenia) z innymi Komisjami Rady Miejskiej w zakresie zadań wspólnych - wielotematycznych.
17. Współpraca z jednostkami organizacyjnymi Miasta w zakresie:
 - a) kształtowania polityki przestrzennej i wizerunku funkcjonalno-kompozycyjnego miasta,
 - b) planu rozwoju przestrzennego Miasta,

- c) sporządzania planów rozwoju społeczno-gospodarczego Miasta i realizacji założeń Strategii Miasta.
18. Współpraca w sprawach merytorycznie związanych z profilem Komisji z jednostkami Urzędu Miejskiego:
- 1) Departamentem Architektury i Rozwoju
 - a/ Wydziałem Architektury i Budownictwa,
 - b/ Biurem Rozwoju Wrocławia,
 - c/ Biurem Miejskiego Konserwatora Zabytków (w zakresie opiniowania i współpracy w realizacji programów współfinansowanych przez Gminę Wrocław prac konserwatorskich na obiektach zabytkowych Wrocławia oraz współpraca bieżąca związana z działaniem konserwatora zabytków w obszarze ochrony dziedzictwa kulturowego).
 - 2) Departamentem Nieruchomości i Eksploatacji
 - a/ Wydziałem Nieruchomości Komunalnych,
 - b/ Wydziałem Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości,
 - c) Zarządem Zieleni Miejskiej
 - 3) Departamentem Infrastruktury i Gospodarki
 - 4) Zarządem Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego,
 - 5) Zarządem Zasobu Komunalnego
19. Współpraca z branżowymi Stowarzyszeniami.
20. Współpraca z Radami Osiedli.

W planie pracy Komisji zakłada się, że większość ujętych w nim zagadnień i punktów w sposób naturalny przechodzi na lata następne. Przyjmuje się również możliwość włączania do prac Komisji innych ważnych tematów bieżących pojawiających się w ciągu roku kalendarzowego.

Komisja odbyła w 2016 roku następujące posiedzenia problemowe:

1. Na posiedzeniach w dniu 20.04.16 r., 15.06.16 r. i 23.11.16 r. tematem było Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia. Dyskusja dotyczyła zmiany przeznaczenia działek w obrębie Kowal, decyzji w sprawie przebiegu odcinka łącznika od ulicy Kwidzyńskiej do ulicy Kowalskiej, wydania zgody na powstanie betoniarni w rejonie działek prywatnych właścicieli na Osiedlu Kowale, potencjalnego dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej przy ul. Lechitów. W posiedzeniu wzięli udział przedstawiciele mieszkańców Osiedla Kowale, Przewodniczący Zarządu Osiedla Kowale oraz Pani dyrektor Anna Sroczyńska i Pan dyrektor Marek Żabiński z Biura Rozwoju Wrocławia.
2. Na posiedzeniu w dniu 18.05.16r. tematem spotkania była organizacja parkowania pojazdów przy ulicy Górniczej we Wrocławiu. W posiedzeniu uczestniczyła Pani Elwira Nowak z-ca dyrektora Wydziału Inżynierii Miejskiej.
3. Na posiedzeniach w dniach 15.06.16r., 6.07.16r. dyskutowano na temat dostępności dla wszystkich mieszkańców Wrocławia terenów nabrzeżnych Odry. Temat omawiany był na przykładzie Mariny Viator, która jest zlokalizowana blisko centrum Wrocławia, przy ul. Na Grobli 18. W posiedzeniach uczestniczyli przedstawiciele Yacht Club Viator-Wrocław oraz Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji.
4. Na posiedzeniach w dniu 16.06.16r., 23.11.16r., 21.12.16r. omawiano aspekty prawne zmiany uchwały nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 1998 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław. W posiedzeniu 21.12.16 r. powołano zespół w skład, którego weszli radni wnioskujący o nowelizację przedmiotowej uchwały oraz Pan Piotr Sikora radca prawny Biura Rady Miejskiej. Zadaniem zespołu jest przygotowanie propozycji zmian zapisów w obowiązującej uchwale.

Ad V. Sprawy bieżące.

1. Komisja zapoznała się z treścią pisma w przedmiocie sprecyzowania stanowiska mieszkańców ul. Gołdapskiej, Niborskiej i Kowalskiej odnośnie planowanego przebiegu łącznika ul. Kowalskiej i ul. Kwidzyńskiej. Przewodnicząca Komisji przygotowuje

w przedmiotowej sprawie pismo wyjaśniające skierowane do Kancelarii Adwokackiej Gerus & Ulicz.

2. Komisja zapoznała się ze skargą złożoną na działania Wiceprezydenta Wrocławia (skarga z dnia 6.03.2017 r.) oraz wysłuchała wyjaśnień w tej sprawie obecnych na posiedzeniu Pana Adama Grehla wiceprezydenta Wrocławia oraz Pana Piotra Fokczyńskiego dyrektora Wydziału Architektury i Budownictwa UM. Pan wiceprezydent Adam Grehl poinformował, że przygotowane zostaną dla komisji informacje na podstawie dostępnych dokumentów, które przedstawią jak sprawa się toczyła i jakie są możliwe rozstrzygnięcia.

3. Komisja postanowiła przesłać do Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa pismo Rady Osiedla Widawa z dnia 21.03.2017 r. dot. planów budowy przez Fortum Power and Heat Polska Sp. z o.o. instalacji energetycznego spalania paliw opartej o wykorzystanie paliwa alternatywnego, węgla kamiennego i biomasy we Wrocławiu przy ul. Obornickiej 195, lokalizowanej na działkach nr 2/9, 2/10, AM-5 obręb Różanka WSROOŚ.6220.165.2016.AN., z prośbą o udzielenie informacji, dlaczego Rada Osiedla Widawa nie została powiadomiona o wszczęciu postępowania administracyjnego i wystąpieniu do organów współdziałających o wydanie opinii w sprawie ocen oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia zbierania, składowania i przetwarzania odpadów jako paliwa alternatywnego.

VI. Pisma do wiadomości

1. Komisja zapoznała się i przyjęła do wiadomości pismo Biura Rozwoju Wrocławia skierowane do Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości dot. korekty przebiegu Osi Karłowickiej (znak pisma BRW-DPP5.6721.2.2017 z dnia 10.02.2017 r.).

Ad VII. Komisja przyjęła jednogłośnie bez uwag protokół z 8.02.2017 r.

Przewodnicząca Komisji

Agnieszka Kędzierska

protokół sporządził
Ryszard Parkitny